

Číslo: PP/0024/02/2026

Dňa: 26.08.2026

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 4, § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“) a § 26 ods. 1 písm. b), ods. 8 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“), rozhodol takto:

účastníkovi konania: obchodné meno: **Gabriel Blanárik**, miesto podnikania: **Hodonínska 1528/6, 908 51 Holíč**, IČO: **43559034**,

na základe dohľadu na diaľku vykonaného dňa **01.04.2026** v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava, bez prítomnosti zástupcu účastníka konania zameraného na prešetrovanie podnetu spotrebiteľky zaevidovaného pod č. 42/2026 (864/OMP/2026) postúpeného Okresným úradom Trnava, odborom živnostenského podnikania,

začatého zdokumentovaním dokladov doručených právnym zástupcom spotrebiteľky k podnetu zaevidovanému pod č. 42/2026 (864/OMP/2026) a dokladov zaslaných účastníkom konania na základe výzvy na doručenie dokladov (zn. 185/42/02/2026, 864/OMP/2026) zo dňa 25.02.2026,

ukončeného dňa 01.04.2026 spísaním inšpekčného záznamu o výkone dohľadu na diaľku, ktorý bol listom (zn. 185/42/02/2026, 864/OMP/2026) zo dňa 01.04.2026 prostredníctvom poštového podniku Slovenská pošta, a.s. zaslaný účastníkovi konania na adresu miesta podnikania a ktorý účastník konania prevzal dňa 11.04.2026,

pre porušenie zákazu obchodníka podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa upierať spotrebiteľovi právo, ktoré mu vyplýva z tohto zákona, t. j. právo na ochranu ekonomických záujmov v zmysle § 3 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko vykonaným dohľadom na diaľku zameraným na prešetrovanie podnetu spotrebiteľky zaevidovaného pod č. 42/2026 (864/OMP/2026) bolo zistené, že spotrebiteľka dňa 17.07.2025 uzatvorila s účastníkom konania ústnu zmluvu o dielo, predmetom ktorej bolo zabudovanie bazéna spolu so šachtou a dodatočné vybudovanie terasy v mieste realizácie: Borský Svätý Jur, pričom dňa 05.06.2025 bola zo strany spotrebiteľky uhradená prvá zálohová platba vo výške 6 000 €, na základe čoho účastník konania vystavil spotrebiteľke príjmový pokladničný doklad zo dňa 05.06.2025, a následne boli spotrebiteľkou uhradené ďalšie časti ceny za vykonanie diela vo výške 2 000 €, 1 500 €, 3 000 €, 1 050 €, 2 220 €, na základe čoho

účastník konania vystavil spotrebiteľke príjmové pokladničné doklady zo dňa 19.06.2025, 27.06.2025, 22.07.2025, 06.08.2025, 07.08.2025. Nakoľko si spotrebiteľka u účastníka konania objednala zabudovanie bazény spolu so šachtou a dodatočné vybudovanie terasy, t. j. uzatvorila s účastníkom konania zmluvný vzťah, ktorého predmetom bolo zhotovenie diela, ku ktorému nedošlo na počkanie, účastník konania ako zhotoviteľ diela bol povinný k objednávke vydať spotrebiteľke písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, ktoré malo v zmysle § 632 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia. Prešetrením podnetu spotrebiteľky zaevidovaného pod č. 42/2026 (864/OMP/2026) bolo teda zistené, že účastník konania ako zhotoviteľ diela, ku ktorému nedošlo na počkanie, nevydal spotrebiteľke ako objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, ktoré musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia, čím spotrebiteľke upieral právo na ochranu jej ekonomických záujmov, |

u k l a d á

podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa **pokutu** vo výške **300 €** (slovom: **tristo eur**).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00240226.

O d ô v o d n e n i e

Dňa 01.04.2026 bol inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaný dohľad na diaľku v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava, bez prítomnosti podnikateľského subjektu Gabriela Blanárika (ďalej len „účastník konania“) za účelom prešetrenia spotrebiteľky zaevidovaného pod č. 42/2026 (864/OMP/2026) postúpeného Okresným úradom Trnava, odborom živnostenského podnikania. Účastník konania vystupuje v postavení obchodníka v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

Dohľad na diaľku bol vykonaný v zmysle zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a zákona o ochrane spotrebiteľa účinného od 01.07.2024.

Výkon dohľadu na diaľku bol začatý zdokumentovaním dokladov doručených právny zástupcom spotrebiteľky k podnetu zaevidovanému pod č. 42/2026 (864/OMP/2026). Spotrebiteľka prostredníctvom svojho právneho zástupcu v podnete zo dňa 12.01.2026, ktorý bol pôvodne adresovaný Živnostenskému úradu Holíč a ktorý bol listom zo dňa 27.01.2026 postúpený orgánu dohľadu, uviedla, že dňa 17.07.2025 uzatvorila ústnu zmluvu o dielo na zabudovanie bazény spolu so šachtou, čo si potvrdili a odkomunikovali prostredníctvom elektronickej pošty (e-mailom). Spotrebiteľka informovala účastníka konania o vysokej spodnej vode, k čomu sa mal účastník konania vyjadriť tým spôsobom, že to vadiť nebude a dodatočne nacenil drenáž v hodnote 290 €. Spotrebiteľka dohodla s účastníkom konania aj vybudovanie terasy. Počas prác došlo k vzniku väd, ktoré spotrebiteľka účastníkovi konania vytkla, a to: 1. skrivenie bazénovej formy a vodovodnej šachty v dôsledku vybudovania nedostatočného

debnenia pod betonážou, v dôsledku čoho došlo k jeho pretrhnutiu a deformácii bazénovej formy, 2. neodborná a krivá príprava betónu okolo bazéna na pokládku dlažby, 3. poškodenie bazénovej lišty a spôsobenie rýh a škrabancov. Účastník konania vytknutie väd neuznal. Spotrebiteľka poukazovala aj na neprofesionálny postup pri výstavbe terasy a výkon diela v rozpore s dohodou. Následne spotrebiteľka opätovne vyzvala účastníka konania na odstránenie väd diela v lehote 10 dní. Spotrebiteľka následne odstúpila aj od zmluvy o dielo (vybudovanie terasy) a žiadala o vyúčtovanie už reálne vykonaných prác a vrátenie zvyšných finančných prostriedkov, ktoré boli zaplatené ako preddavok. Podľa vyjadrenia spotrebiteľky účastník konania na vytknutie vady nereagoval a ani nevykonal nápravu. Spotrebiteľke neboli k žiadnej z vykonaných prác vystavené faktúry, účastník konania vydal iba príjmové pokladničné doklady a odovzdané peniaze žiadal zaslať na osobný účet, nie na účet živnosti.

Súčasťou podnetu spotrebiteľky boli nasledovné doklady:

- List – Postúpenie podania zo dňa 14.01.2026 vystavené mestom Holíč, Bratislavská 271/5, 908 51 Holíč, pre Okresný úrad Senica, Odbor živnostenského podnikania, Vajanského 17/1, 905 01 Senica,
- Stavebná príprava bazéna,
- E-mailová komunikácia medzi spotrebiteľkou a účastníkom konania,
- SMS komunikácia medzi spotrebiteľkou a účastníkom konania,
- Príjmový pokladničný doklad zo dňa 05.06.2025 vystavený účastníkom konania, účel: záloha na materiál + práce, vo výške 6 000 €, prijaté od A. R.,
- Príjmový pokladničný doklad zo dňa 19.06.2025 vystavený účastníkom konania, účel: záloha na materiál + práce, vo výške 2 000 €, prijaté od A. R.,
- Príjmový pokladničný doklad zo dňa 27.06.2025 vystavený účastníkom konania, účel: záloha na mat. + práce, vo výške 1 500 €, prijaté od A. R.,
- Príjmový pokladničný doklad zo dňa 22.07.2025 vystavený účastníkom konania, účel: záloha za práce + materiál, vo výške 3 000 €, prijaté od A. R.,
- Príjmový pokladničný doklad zo dňa 06.08.2025 vystavený účastníkom konania, účel: na materiál + práce, vo výške 1 050 €, prijaté od A. R.,
- Príjmový pokladničný doklad zo dňa 07.08.2025 vystavený účastníkom konania, účel: za práce + techniku, vo výške 2 220 €, prijaté od A. R.,
- E-mailová komunikácia medzi účastníkom konania a advokátskou kanceláriou,
- List od účastníka konania zo dňa 03.11.2025 ako reakcia na list zo dňa 28.08.2025 a 15.10.2025,
- List vo veci Výzva na úhradu nárokov spôsobených vadným plnením zmluvy o dielo, vystavená advokátskou kanceláriou pre účastníka konania, v ktorej je požadované vrátenie finančnej čiastky vo výške 7 429,98 € na účet spotrebiteľky,
- Doručenka s dátumom príjmu písomnosti 25.10.2025, kde odosielateľom bola advokátska kancelária a adresátom bol účastník konania,
- List vystavený spoločnosťou GIPS-interiér, s.r.o., Sekule 572, 908 80 Sekule, IČO: 55 276 121, na letnú kuchyňu o rozmere 5x8 m na doposiaľ vykonané dielo spolu vo výške 916 €, vystavené na meno spotrebiteľky,
- FAKTÚRA číslo 202548 zo dňa 29.09.2025 vystavená spoločnosťou GIPS-interiér, s.r.o., s fakturovaním materiálu a práce vo výške 1 999,98 €,
- List vo veci Reklamácia – posledná výzva na opravu väd diela zo dňa 28.08.2025 zaslaná advokátskou kanceláriou účastníkovi konania,
- Doručenka s dátumom uloženia zásielky dňa 03.09.2025, kde odosielateľom bola advokátska kancelária a adresátom bol účastník konania,
- Fotodokumentácia vykonávaných prác,
- List – Osvedčovacia doložka,

- List – PLNOMOCENSTVO zo dňa 27.08.2025, v ktorom A. R. splnomocňuje advokáta JUDr. Petra Schmidla na všetky skutkové a právne úkony spojené s vymáhaním nárokov zo zmluvy o dielo,
- List vo veci Podnet na porušovanie povinnosti podnikateľa zo dňa 12.01.2026 odoslaný advokátskou kanceláriou na Živnostenský úrad v Holíči,
- List vo veci Postúpenie podania - doplnenie zo dňa 19.01.2026 vystavené mestom Holíč, Bratislavská 271/5, 908 51 Holíč pre Okresný úrad Senica, Odbor živnostenského podnikania, Vajanského 17/1, 905 01 Senica.

Za účelom dôsledného prešetrenia podnetu spotrebiteľky bola následne účastníkovi konania zaslaná výzva na doručenie dokladov listom (zn. 185/42/02/2026, 864/OMP/2026) zo dňa 25.02.2026, v ktorej bol účastník konania požiadaný o predloženie nasledovných dokladov: zmluvy o dielo na meno spotrebiteľky, potvrdenia o uhradení ceny a prijatí platby od spotrebiteľky, písomného potvrdenia o vytknutí väd, informácie o spôsobe doriešenia vytknutia väd, písomných dôvodov odmietnutia zodpovednosti za vady v prípade jej odmietnutia, potvrdenia o vrátení finančných prostriedkov za nezrealizované služby, všetkých ostatných dokladov, ktorými disponuje v súvislosti s podnetom spotrebiteľky, vyjadrenia k podnetu spotrebiteľky.

Pri začatí výkonu dohľadu bol účastník konania v súlade s ustanovením § 30 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa vo výzve na doručenie dokladov poučený o predmete výkonu dohľadu a o jeho právach a povinnostiach ako dohliadanej osoby.

Dňa 16.03.2026 účastník konania prostredníctvom elektronickej pošty doručil orgánu dohľadu nasledovné doklady:

- Príjmový pokladničný doklad zo dňa 05.06.2025 vystavený účastníkom konania, účel: záloha na materiál + práce, vo výške 6 000 €, prijaté od A. R.,
- Príjmový pokladničný doklad zo dňa 19.06.2025 vystavený účastníkom konania, účel: záloha na materiál + práce, vo výške 2 000 €, prijaté od A. R.,
- Príjmový pokladničný doklad zo dňa 27.06.2025 vystavený účastníkom konania, účel: záloha na mat. + práce, vo výške 1 500 €, prijaté od A. R.,
- Príjmový pokladničný doklad zo dňa 22.07.2025 vystavený účastníkom konania, účel: záloha za práce + materiál, vo výške 3 000 €, prijaté od A. R.,
- Príjmový pokladničný doklad zo dňa 06.08.2025 vystavený účastníkom konania, účel: záloha na materiál + práce, vo výške 1 050 €, prijaté od A. R.,
- Príjmový pokladničný doklad zo dňa 07.08.2025 vystavený účastníkom konania, účel: za práce + techniku, vo výške 2 220 €, prijaté od A. R.,
- List vo veci Odpoveď, k spisu: 8Up/1173/2025,
- List zo dňa 03.11.2025 ako reakcia na list zo dňa 28.08.2025 a 15.10.2025,
- Fotodokumentácia vykonaných prác,
- SMS komunikácia medzi spotrebiteľkou a účastníkom konania,
- E-mailová komunikácia medzi spotrebiteľkou a účastníkom konania.

Z dokladov doručených spotrebiteľkou a účastníkom konania vyplynulo, že zmluva o dielo bola uzatvorená bez spísania písomného vyhotovenia zmluvy o dielo, pričom prvá zálohová platba z takto ústne uzatvorenej zmluvy o dielo bola vykonaná dňa 05.06.2025 (vid'. príjmový pokladničný doklad zo dňa 05.06.2025 v sume 6 000,00 €). Nakoľko zo strany účastníka konania nedošlo k zhotoveniu diela na počkanie, účastník konania ako zhotoviteľ bol povinný vydať spotrebiteľke ako objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky.

Potvrdenie muselo obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.

Pri výkone dohľadu na diaľku dňa 01.04.2026 bolo zistené, že účastník konania orgánu dohľadu nepreukázal vydanie písomného potvrdenia o prevzatí objednávky, ktoré je zhotoviteľ v zmysle § 623 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, povinný vydať objednávateľovi, pričom potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.

Uvedeným konaním bol účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko spotrebiteľovi upieral právo na ochranu ekonomických záujmov.

Pri výkone dohľadu na diaľku dňa 01.04.2026 bolo tiež zistené, že spotrebiteľka z dôvodu väd na diele vytkla vady listom zo dňa 28.08.2025. Účastník konania sa k vytknutiu väd vyjadril listom až dňa 03.11.2025, v ktorom vady neuznala. Účastník konania teda neposkytol spotrebiteľke písomné potvrdenie o vytknutí vady bezodkladne po vytknutí vady zo strany spotrebiteľky. Účastník konania mal v potvrdení o vytknutí vady uviesť lehotu, v ktorej vadu v súlade s § 507 ods. 1 Občianskeho zákonníka odstráni. Lehota oznámená podľa predchádzajúcej vety nesmela byť dlhšia ako 30 dní odo dňa vytknutia vady, ak dlhšia lehota nebola odôvodnená objektívnym dôvodom, ktorý účastník konania nemohol ovplyvniť. V zmysle záverov z výkonu dohľadu na diaľku bol uvedeným nedostatkom porušený zákon o ochrane spotrebiteľa, za čo bol zodpovedný účastník konania.

Skutočnosti zistené pri výkone dohľadu na diaľku boli zaznamenané v inšpekčnom zázname o výkone dohľadu na diaľku zo dňa 01.04.2026, ktorý bol listom (zn. 185/42/02/2026, 864/OMP/2026) zo dňa 01.04.2026 prostredníctvom poštového podniku Slovenská pošta, a.s. zaslaný účastníkovi konania na adresu miesta podnikania. Účastník konania predmetný inšpekčný záznam prevzal dňa 11.04.2026.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka obchodníkom je osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 631 Občianskeho zákonníka zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

Podľa § 632 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.

Podľa § 3 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodník nesmie upierať spotrebiteľovi právo, ktoré mu vyplýva z tohto zákona alebo z právne záväzných aktov Európskej únie.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti bolo účastníkovi konania v zmysle § 48 zákona o ochrane

spotrebiteľa v nadväznosti na § 18 ods. 2 správneho poriadku listom zo dňa 23.07.2026 zaslané oznámenie o začatí konania o porušení povinnosti, za porušenie ktorej mu môže byť uložená pokuta podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 31.07.2026.

Podľa § 48 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí konania o porušení povinnosti, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav veci.

Podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa, vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.

Podľa § 3 ods. 4 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa inšpektorát je v správnom konaní orgánom prvého stupňa (ďalej len „správny orgán“).

Správny orgán mal na základe zisteného skutkového stavu starostlivo zaznamenaného v inšpekčnom zázname o výkone dohľadu na diaľku zo dňa 01.04.2026 a na základe dôsledného právneho posúdenia veci jednoznačne za preukázané, že účastník konania spáchal skutok tak, ako je formulovaný vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Povinnosťou obchodníka, ktorým je v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskom zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností a zákazov tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné právne predpisy, čo však splnené nebolo.

Výkon dohľadu spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok dohľadu, z ktorého je v danom prípade zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Rozhodujúci je stav zistený v čase výkonu dohľadu, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán v rámci právneho posúdenia veci jednoznačne dospel k záveru, že na základe účastníkom tvrdených skutočností a tiež dôkazov predložených spotrebiteľkou účastník konania preukázateľne nevydal spotrebiteľke potrebné písomné potvrdenie o prevzatí objednávky - zabudovanie bazéna spolu so šachtou a dodatočné vybudovanie terasy v mieste realizácie: Borský Svätý Jur, ktoré by obsahovalo náležitosti taxatívne vymedzené ustanovením § 632 Občianskeho zákonníka, čím sa dopustil správneho deliktu upierania práva spotrebiteľky na ochranu ekonomických záujmov podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 3 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán uvádza, že v predmetnom zmluvnom vzťahu si mal byť účastník konania vedomý skutočnosti, že spotrebiteľka je

laikom, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a ktorý sa oprávnene spolieha na profesionalitu obchodníka ako odborníka či profesionála, ktorý pri svojej činnosti, ktorú má zapísanú ako predmet podnikania v obchodnom, resp. živnostenskom registri, ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja. Bolo preto nevyhnutné, aby účastník konania ako obchodník dôsledne poznal legislatívu vzťahujúcu sa na ním distribuovaný sortiment, resp. ním zhotovené dielo a vydal spotrebiteľke uvedené písomné potvrdenie obsahujúce všetky zákonné náležitosti.

V súvislosti s meritom veci správny orgán tiež účastníkovi konania pripomína, že mu bola poskytnutá dostatočne dlhá doba na to, aby využil inštitút tzv. druhej šance a preukázal prijatie dobrovoľného opatrenia či splnenie podmienok pre odloženie veci. Vzhľadom na preukázanú (absolútnu) pasivitu účastníka konania nemal správny orgán inú možnosť, ako pristúpiť k začatiu konania o porušení povinnosti podľa § 41 a nasl. zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán mal znaky uvedeného správneho deliktu dostatočne a bez akýchkoľvek pochybností ustálené. Na tomto mieste správny orgán opätovne uvádza, že účastník konania zodpovedá za zistené porušenia právnych predpisov na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo nebanlivosť) či iných okolností danej veci, za akých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie (subjektívna stránka) nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správnych deliktov, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Pri posudzovaní veci teda správny orgán nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený dohľadom je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 41 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu uloží dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo právne záväzného aktu Európskej únie pokutu podľa § 43 citovaného zákona.

Podľa § 42 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa zodpovednosť za porušenie povinnosti sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo. Ak v čase medzi porušením povinnosti a vydaním rozhodnutia o sankcii za porušenie povinnosti nadobudnú účinnosť viaceré zákony, zodpovednosť za porušenie povinnosti sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre dohliadanú osobu priaznivejší.

Správny orgán posudzoval zodpovednosť za porušenie povinnosti podľa zákona o ochrane spotrebiteľa účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo. Rovnako aj sankciu ukladal správny orgán podľa zákona o ochrane spotrebiteľa účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo.

Správny orgán na tomto mieste pre poriadok uvádza, že dôslednej právnej analýze neopomenul podrobiť ani ostatné zistenia zaznamenané v inšpekčnom zázname o výkone dohľadu na diaľku zo dňa 01.04.2026 (nevydanie potvrdenia o vytknutí vady bezodkladne po vytknutí vady zo strany spotrebiteľky s uvedením lehoty, v ktorej vadu v súlade s § 507 ods. 1 Občianskeho zákonníka odstráni, pričom účastník konania sa k vytknutiu vád vyjadril až listom zo dňa 03.11.2025, v ktorom vady neuznal). Vzhľadom na nedostatočnú dôkaznú situáciu správny orgán účastníka konania za toto konanie nepostihoval.

Podľa § 42 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliada na

- a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti,*
- b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie,*
- c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil,*
- d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii,*
- e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu,*
- f) iné priťažujúce a poľahčujúce okolnosti.*

Z hľadiska posúdenia závažnosti a povahy porušenia zákazu formulovaného v § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán zohľadnil skutočnosť, že nevydaním spotrebiteľovi (objednávateľovi) písomného potvrdenia o prevzatí objednávky došlo k výraznému zásahu do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľa. Správny orgán vo všeobecnosti považuje upieranie práv spotrebiteľa za závažný zásah do práv spotrebiteľa, pričom poukazuje na výrazný negatívny vplyv na spotrebiteľa a deformáciu trhu, teda predmetné protiprávne konanie všeobecne považuje za závažné porušenie zákona. Takéto konanie v rozpore s § 4 ods. 2 písm. c) s poukazom na § 3 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa je o to závažnejšie, keď v jeho dôsledku dochádza k ohrozeniu, resp. porušeniu práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Spôsob porušenia zákazu zakotveného v § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa spočíval v porušení povinnosti zo strany účastníka konania ako zhotoviteľa, v dôsledku ktorej nevydal spotrebiteľovi (objednávateľovi) písomné potvrdenie o prevzatí objednávky.

Správny orgán zohľadnil aj rozsah porušenia zákazu, ktorý sa síce nevzťahoval na samotné zhotovenie diela, t. j. na zabudovanie bazéna spolu so šachtou a dodatočné vybudovanie terasy, ale na vyhotovenie písomného dokladu potvrdzujúceho túto skutočnosť. Uvedenú skutočnosť posúdil správny orgán v prospech účastníka konania.

Z hľadiska trvania porušenia uvedeného zákazu správny orgán vzal do úvahy, že protiprávny stav preukázateľne pretrvával minimálne v čase od uzatvorenia zmluvného vzťahu účastníka konania so spotrebiteľkou (dňa 17.07.2025, kedy došlo k uzatvoreniu ústnej zmluvy o dielo medzi účastníkom konania a spotrebiteľkou) až do momentu výkonu dohľadu na diaľku ukončeného spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 01.04.2026, resp. až do dňa vydania tohto rozhodnutia o uložení pokuty. Možno preto konštatovať, že uvedené obdobie v trvaní viac ako 1 roka nemôže správny orgán vnímať inak ako neprijateľné. Túto skutočnosť preto správny orgán vyhodnotil v neprospech účastníka konania.

Správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliadol na skutočnosť, že účastník konania do vydania rozhodnutia o uložení sankcie preukázateľne neprejavil záujem o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľke. Uvedenú skutočnosť vyhodnotil v neprospech účastníka konania.

Správny orgán v prospech účastníka konania zohľadnil fakt, že účastník konania sa ako obchodník doposiaľ nedopustil porušenia právnych predpisov.

Správny orgán prihliadol aj na tú skutočnosť, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľky, čo posúdil v neprospech účastníka konania.

Správny orgán poukazuje na to, že nemá k dispozícii informácie o finančných výhodách, ktoré účastník konania získal porušením povinnosti, alebo o finančných stratách, ktoré účastník konania v dôsledku porušenia povinnosti neutrpel.

Zo strany správneho orgánu nebolo prihliadnuté na sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, nakoľko nejde o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu [čl. 3 ods. 2 až 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/2394 z 12. decembra 2017 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a o zrušení nariadenia (ES) č. 2006/2004)].

V neposlednom rade správny orgán poukazuje na to, že pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere nebolo prihliadnuté na iné príťažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti vymedzené v zákone o ochrane spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinností podľa písmena a), podľa čl. 4 až 11 a čl. 14 a 15 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, čl. 3 až 13 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2006 z 5. júla 2006 o právach zdravotne postihnutých osôb a osôb so zníženou pohyblivosťou v leteckej doprave, čl. 23 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 z 24. septembra 2008 o spoločných pravidlách prevádzky leteckých dopravných služieb v Spoločenstve v platnom znení, čl. 24 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1177/2010 z 24. novembra 2010 o právach cestujúcich v námornej a vnútrozemskej vodnej doprave, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 2006/2004, čl. 26 a 27 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 181/2011 zo 16. februára 2011 o právach cestujúcich v autobusovej a autokarovej doprave a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 2006/2004, čl. 4 až 17 a čl. 19 a 20 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení, čl. 3 až 9 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1128 zo 14. júna 2017 o cezhraničnej prenosnosti online obsahových služieb na vnútornom trhu alebo podľa čl. 3 až 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ)

2017/2394 a smernica 2009/22/ES pokutu vo výške **od 100 eur do 1 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur.**

Podľa § 43 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú splatné pre príslušné účtovné obdobie.

Podľa § 43 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

Podľa § 43 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa finančnou pomocou poskytnutou dohliadanej osobe sa rozumie každá peňažná pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu.

Podľa § 43 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa ak dohliadaná osoba nemala za predchádzajúce účtovné obdobie žiadny obrat, obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nemožno zistiť alebo ak bol obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nižší ako dolná hranica sadzby pokuty podľa odsekov 1 a 2, môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe pokutu vo výške od

- a) 200 eur do 200 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a),
- b) 500 eur do 2 000 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie,
- c) 100 eur do 100 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b),
- d) 300 eur do 500 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie.

S poukazom na § 43 ods. 1 písm. b) a ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, vychádzajúc z údajov riadnej účtovnej závierky účastníka konania za účtovné obdobie roka 2025, ktorá bola zostavená ku dňu 31.12.2025, bolo zistené, že obrat účastníka konania za účtovné obdobie roka 2025 (od januára do decembra roku 2025), resp. jeho celkové príjmy predstavovali sumu vo výške 82 190 €. Vzhľadom na to, že podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) cit. zákona uložiť pokutu vo výške od 100 € do 1 % obratu, najviac však 100 000 eur, pričom v danom prípade 1 % z obratu účastníka konania predstavuje sumu 821,90 €, správny orgán pokutu stanovil v rozpätí **od 100 € do 821,90 €**.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností správny orgán považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému porušeniu povinnosti a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.