

Číslo: [PP/0146/02/2025]

Dňa: [25.03.2026]

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie (ďalej len „SOI“) so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 4, § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 26 ods. 1 písm. b), ods. 8 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), rozhodol takto:

účastníkovi konania: Obchodné meno: COOP Jednota Dunajská Streda, spotrebné družstvo,
Sídlo: Korzo Bélu Bartóka 790, 92901 Dunajská Streda, IČO: 00168831

na základe dohľadu na mieste vykonaného dňa 28.05.2025 v súvislosti s podnetom spotrebiteľa č. 66/2025 v prevádzkarni potraviny COOP Jednota, Hlavná 220, Vrakúň, pre porušenie:

1. **zákazu obchodníka podľa § 4 ods. 2 písm. a) s poukazom na § 9 ods. 6, § 9 ods. 1 písm. a), písm. b), § 9 ods. 5, § 10 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorých obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky, nakoľko nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, pričom obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a vo vzťahu k produktu podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, ku ktorému sa obchodná praktika dostane, alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny spotrebiteľov, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie, klamlivé opomenutie konania a agresívna obchodná praktika, a teda klamlivé konanie je obchodná praktika, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, spôsobu výpočtu ceny alebo k existencii osobitnej cenovej výhody, nakoľko prešetrením podnetu č. 66/2025 a následnou kontrolou tovaru umiestneného v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že predajná cena uvedená na cenovke bola nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii v elektronickej registračnej pokladnici (ďalej len „ERP“):**
 - žuvačky Airwaves LIME & GINGER 14 g, predajná cena uvedená na cenovke 0,79 €/ks. a predajná cena evidovaná v ERP 0,99 €/ks.,
 - čokoláda Lind LINDOR MILK 100 g, predajná cena uvedená na cenovke 2,99 €/ks. a predajná cena evidovaná v ERP 3,49 €/ks.,

2. **povinnosti obchodníka označiť tovar predajnou cenou a jednotkovou cenou jednoznačným a ľahko čitateľným spôsobom podľa osobitného predpisu, t. j. podľa § 15 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách v zmysle § 6 ods. 1 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko prešetrením podnetu spotrebiteľa č. 66/2024 a následne vykonaným dohľadom bolo zistené, že:**
- 13 druhov tovaru, ktorý sa dňa 28.05.2025 nachádzal v ponuke pre spotrebiteľa v prevádzkarni, ktorá bola predmetom dohľadu (lepidlo Chemoprén Pattex, Univerzál 50 ml, lepidlo Chemoprén Pattex, Obuv 50 ml, žiletky BiC, Chrome platinum 5 ks v balení, bezpečnostné zápalky COOP Jednota 10 ks v balení, žuvačky Airwaves cool classis 14 g, žuvačky Orbit peppermint 29 g, kečup jemný COOP Jednota 500 g, kečup jemne pikantný COOP Jednota 500 g, kečup jemný HELLMANNS 485 g, obľátky Horalky SEDITA 50 g, obľátky Mila SEDITA 50 g, Gelfix Extra, Dr. Oetker 2:1, zmes na prípravu ovocných džemov 25 g, žuvačky Orbit Bubblemint 17,9 g) nebolo označených predajnou cenou jednoznačným a ľahko čitateľným spôsobom podľa osobitného predpisu, t. j. podľa § 15 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách,
 - 4 druhov tovaru, ktorý sa dňa 28.05.2025 nachádzal v ponuke pre spotrebiteľa v prevádzkarni, ktorá bola predmetom dohľadu (kečup jemný COOP Jednota 500 g, kečup jemne pikantný COOP Jednota 500 g, kečup jemný HELLMANNS 485 g, žiletky BiC, Chrome platinum 5 ks v balení) nebol označený jednotkovou cenou jednoznačným a ľahko čitateľným spôsobom podľa osobitného predpisu, t. j. podľa § 15 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách,

u k l a d á

podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa **pokutu** vo výške **600 €** (slovom: **šesťsto eur**).

Pokutu je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukázkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01460225.

O d ô v o d n e n i e

Za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa č. 66/2025 a preverenia dodržiavania ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa bol inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj (ďalej len „orgán dohľadu“ alebo „správny orgán“) dňa 28.05.2025 vykonaný dohľad v prevádzkarni potraviny COOP Jednota, Hlavná 220, Vrakúň, ktorú prevádzkuje družstvo COOP Jednota Dunajská Streda, spotrebné družstvo (ďalej len „účastník konania“).

Pri začatí výkonu dohľadu dňa 28.05.2025 bola zamestnankyňa účastníka konania (dohliadaná osoba) vedúca prevádzkarne D. M. nachádzajúca sa na mieste výkonu dohľadu, poučená o predmete výkonu dohľadu na mieste, o právach a povinnostiach dohliadanej osoby, ako aj o ďalších skutočnostiach podľa § 30 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podnet spotrebiteľa č. 66/2025 poukazoval na to, že v prevádzkarni nie sú ceny často vyznačené alebo sú uvedené nesprávne, pričom dochádza k tomu, že na výrobkoch sú uvedené ešte staré ceny z minulého mesiaca.

Prešetrením podnetu spotrebiteľa č. 66/2025 a následnou kontrolou tovaru umiestneného v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že predajná cena uvedená na cenovke bola nižšia, než aká bola cena evidovaná v ERP:

- žuvačky Airwaves LIME & GINGER 14 g, predajná cena uvedená na cenovke 0,79 €/ks. a predajná cena evidovaná v ERP 0,99 €/ks.,
- čokoláda Lind LINDOR MILK 100 g, predajná cena uvedená na cenovke 2,99 €/ks. a predajná cena evidovaná v ERP 3,49 €/ks.

Uvedeným konaním účastník konania porušil zákaz podľa § 4 ods. 2 písm. a) s poukazom na § 9 ods. 6, § 9 ods. 1 písm. a), písm. b), § 9 ods. 5, § 10 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorých obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky, nakoľko nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, pričom obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a vo vzťahu k produktu podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, ku ktorému sa obchodná praktika dostane, alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny spotrebiteľov, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie, klamlivé opomenutie konania a agresívna obchodná praktika, a teda klamlivé konanie je obchodná praktika, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, spôsobu výpočtu ceny alebo k existencii osobitnej cenovej výhody.

Prešetrením podnetu spotrebiteľa č. 66/2025 a následne vykonaným dohľadom bolo ďalej zistené, že:

- 13 druhov tovaru, ktorý sa dňa 28.05.2025 nachádzal v ponuke pre spotrebiteľa v prevádzkarni, ktorá bola predmetom dohľadu (lepidlo Chemoprén Pattex, Univerzál 50 ml, lepidlo Chemoprén Pattex, Obuv 50 ml, žiletky BiC, Chrome platinum 5 ks v balení, bezpečnostné zápalky COOP Jednota 10 ks v balení, žuvačky Airwaves cool classis 14 g, žuvačky Orbit peppermint 29 g, kečup jemný COOP Jednota 500 g, kečup jemne pikantný COOP Jednota 500 g, kečup jemný HELLMANNS 485 g, oblátky Horalky SEDITA 50 g, oblátky Míla SEDITA 50 g, Gelfix Extra, Dr. Oetker 2:1, zmes na prípravu ovocných džemov 25 g, žuvačky Orbit Bubblemint 17,9 g) nebolo označených predajnou cenou jednoznačným a ľahko čitateľným spôsobom podľa osobitného predpisu, t. j. podľa § 15 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách,
- 4 druhov tovaru, ktorý sa dňa 28.05.2025 nachádzal v ponuke pre spotrebiteľa v prevádzkarni, ktorá bola predmetom dohľadu (kečup jemný COOP Jednota 500 g, kečup jemne pikantný COOP Jednota 500 g, kečup jemný HELLMANNS 485 g, žiletky BiC, Chrome platinum 5 ks v balení) nebolo označených jednotkovou cenou jednoznačným a ľahko čitateľným spôsobom podľa osobitného predpisu, t. j. podľa § 15 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách.

Vyššie uvedeným konaním účastník konania porušil § 6 ods. 1 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko neoznačil tovar predajnou cenou a jednotkovou cenou jednoznačným a ľahko čitateľným spôsobom podľa osobitného predpisu, t. j. podľa § 15 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách.

Dohľad bol zameraný na ponuku a predaj zmiešaného tovaru (potraviny ako aj iný tovar) v prevádzkarni účastníka konania. Orgán dohľadu mal pôsobnosť podľa § 26 ods. 8 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vykonať dohľad nad dodržiavaním povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. a) a § 6 ods. 1 prvá veta cit. zákona, nakoľko účastník konania ponúkal a predával v prevádzkarni zmiešaný tovar.

Z vykonaného dohľadu na mieste bol spísaný inšpekčný záznam, ktorého kópia bola odovzdaná v prevádzkarni potraviny COOP Jednota, Hlavná 220, Vrakúň prítomnej vedúcej prevádzkarne účastníka konania D. M. Po oboznámení sa so zisteniami orgánu dohľadu zadokumentovanými v inšpekčnom zázname z vykonaného dohľadu na mieste, vedúca prevádzkarne účastníka konania D. M. podala predbežné vyjadrenie „Beriem na vedomie“.

Pred začatím konania o porušení povinnosti bol účastník konania listom zo dňa 18.07.2025, ktorý prevzal dňa 18.07.2025 poučený v súlade s § 47 zákona o ochrane spotrebiteľa o podmienkach odloženia veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) a d), o možnosti prijať dobrovoľné opatrenie a o dôsledkoch jeho prijatia podľa § 38 ods. 1 písm. c) cit. zákona. Účastník konania podľa § 47 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa v stanovenej lehote 30 dní, ktorá začala plynúť odo dňa doručenia predmetného poučenia, nevyužil možnosť preukázať splnenie podmienok pre odloženie veci podľa § 38 ods. 1 písm. b) alebo písm. d) a nedoručil návrh dobrovoľného opatrenia podľa § 35 ods. 4 cit. zákona.

Vzhľadom na uvedené správny orgán podľa § 48 zákona o ochrane spotrebiteľa v súlade s § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) oznámil účastníkovi konania začatie konania o porušení povinnosti, za porušenie ktorej mu môže uložiť pokutu podľa § 43 ods. 1 písm. a), písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa listom zo dňa 23.02.2026, ktorý účastník konania prevzal dňa 25.02.2026.

Podľa § 48 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa a § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí konania o porušení povinnosti, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol dohľadom spolaľhivo zistený skutkový stav.

Správny orgán po preskúmaní veci dospel k záveru, že za protiprávne konanie uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia zodpovedá účastník konania v plnom rozsahu. Povinnosťou obchodníka, to znamená osoby, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike, koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon o ochrane spotrebiteľa ako aj osobitné právne predpisy. Za nesplnenie zákonných povinností zodpovedá obchodník objektívne, t. j. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník obchodníkom je osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

Podľa § 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa na účely tohto zákona sa rozumie tovarom akákoľvek hmotná hnutelná vec; tovarom je aj elektrina, voda alebo plyn, ktoré sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, a hmotný nosič, ktorý slúži výlučne ako nosič digitálneho obsahu, najmä CD, DVD, USB kľúč a pamäťová karta.

Podľa § 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa na účely tohto zákona sa rozumie produktom tovar, služba, digitálny obsah, nehnuteľnosť, elektrina, voda alebo plyn, ktoré nie sú na predaj v obmedzenom objeme alebo v určenom množstve, teplo, práva a záväzky.

Podľa § 2 písm. j) zákona o ochrane spotrebiteľa na účely tohto zákona sa rozumie obchodnou praktikou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu obchodníka, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom, dodaním alebo poskytnutím produktu spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa na účely tohto zákona sa rozumie odbornou starostlivosťou úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od obchodníka pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi a ktorá zodpovedá čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v oblasti činnosti obchodníka.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky.

Podľa § 9 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú zakázané pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie. Používanie nekalých obchodných praktík sa zakazuje aj v súvislosti s plnením záväzku spotrebiteľa vrátane vymáhania pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy.

Podľa § 9 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak
a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,
b) vo vzťahu k produktu podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, ku ktorému sa obchodná praktika dostane, alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny spotrebiteľov, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 9 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie, klamlivé opomenutie konania a agresívna obchodná praktika. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa vždy považujú za nekalé, je uvedený v prílohe č. 1.

Podľa § 10 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa klamlivé konanie je obchodná praktika, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie

o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, spôsobu výpočtu ceny alebo k existencii osobitnej cenovej výhody.

Podľa § 6 ods. 1 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa obchodník je povinný označiť tovar predajnou cenou a jednotkovou cenou jednoznačným a ľahko čitateľným spôsobom podľa osobitného predpisu (§ 15 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách).

Podľa § 15 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách každý tovar musí byť pri predaji označený cenou platnou v čase ponuky, a to cenovkou, informáciou o cene formou cenníka, vývesky alebo iným primeraným spôsobom.

Podľa § 15 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách ak ide o predaj tovaru vo väčšom rozsahu na podnikateľské účely, je predávajúci povinný predložiť kupujúcemu ponukový cenník, ktorý okrem ceny tovaru obsahuje aj dohodnuté podmienky (§ 3 ods. 2).

Podľa § 15 ods. 3 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 18/1996 Z. z. o cenách ak je tovar určený na konečnú spotrebu, výrobca môže uviesť v ponukovom cenníku, katalógu, propagačných podkladoch alebo na obale tovaru cenu s označením „odporúčaná spotrebiteľská cena“.

Podľa § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa na účely tohto zákona sa rozumie predajnou cenou

- 1. konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku produktu alebo za určené množstvo produktu,*
- 2. celkové náklady za jeden mesiac, ak ide o zmluvu uzavretú na dobu neurčitú alebo zmluvu o predplatnom s mesačným zúčtovacím obdobím,*
- 3. celkové náklady za zúčtovacie obdobie, ak ide o zmluvu uzavretú na dobu neurčitú alebo zmluvu o predplatnom s iným ako mesačným zúčtovacím obdobím.*

Podľa § 2 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa na účely tohto zákona sa rozumie jednotkovou cenou konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický tovaru alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji tovaru.

Výkon dohľadu spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, t. j. ustanoveným všeobecne záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok dohľadu, z ktorého je v danom prípade zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Rozhodujúci je stav zistený v čase výkonu dohľadu, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie povinností v zmysle § 6 ods. 1 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa a § 4 ods. 2 písm. a) s poukazom na § 9 ods. 6, § 9 ods. 1 písm. a), písm. b), § 9 ods. 5, § 10 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa sú založené na princípe objektívnej zodpovednosti, tzn. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iné okolnosti danej veci, za ktorých k vzniku nedostatkov, a teda k porušeniu povinnosti došlo. Zavinenie nie je pojmovým znakom a

predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, v prípade ktorého sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Pri posudzovaní veci teda správny orgán nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený dohľadom je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 41 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu uloží dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona alebo právne záväzného aktu Európskej únie pokutu podľa § 43 citovaného zákona.

Podľa § 42 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliada na

- a) závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti,*
- b) záujem dohliadanej osoby o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom, ktorý preukázateľne prejavila do vydania rozhodnutia o uložení sankcie,*
- c) predchádzajúce porušenia právnych predpisov, ktorých sa obchodník dopustil,*
- d) finančné výhody, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo finančné straty, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela, ak má orgán dohľadu tieto informácie k dispozícii,*
- e) sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, ak ide o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu,*
- f) iné priťažujúce a poľahčujúce okolnosti.*

Z hľadiska posúdenia závažnosti porušenia povinnosti správny orgán zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednou z najdôležitejších skutočností, ktoré pri zvažovaní zakúpenia tovaru spotrebiteľ hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Takéto konanie v rozpore s § 6 ods. 1 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa je o to závažnejšie, keď v jeho dôsledku dochádza k ohrozeniu, resp. porušeniu práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa. Správny orgán vo všeobecnosti považuje používanie nekalých obchodných praktík za závažný zásah do práv spotrebiteľa, pričom poukazuje na výrazný negatívny vplyv na spotrebiteľa, na deformáciu trhu a používanie nekalých obchodných praktík teda všeobecne považuje za závažné porušenie povinnosti. Správny orgán má za to, že používanie nekalých obchodných praktík v praxi nie je možné bagatelizovať.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v porušení zákazu, resp. povinnosti zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých používal nekalé obchodné praktiky, nakoľko nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, pričom obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a vo vzťahu k produktu podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa, ku ktorému sa obchodná praktika dostane, alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny spotrebiteľov, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie, klamlivé opomenutie konania a agresívna obchodná praktika, a teda klamlivé konanie je obchodná praktika, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, spôsobu výpočtu ceny alebo k existencii osobitnej cenovej výhody a neoznačil celkovo 13 druhov tovaru predajnou cenou a 4 druhy tovaru jednotkovou cenou jednoznačným a ľahko čitateľným spôsobom podľa osobitného predpisu.

Správny orgán zohľadnil aj rozsah porušenia povinnosti, ktorý sa vzťahoval na 13 druhov tovaru v prípade ich neoznačenia predajnou cenou a 4 druhy tovaru v prípade ich neoznačenia jednotkovou cenou, pričom tento rozsah nemožno považovať za zanedbateľný.

Z hľadiska trvania porušenia povinnosti správny orgán vzal do úvahy, že protiprávny stav preukázateľne pretrvával minimálne v čase výkonu dohľadu dňa 28.05.2025 od 09:29 hod. do 11:30 hod. inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj.

Správny orgán pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere prihliadol na skutočnosť, že účastník konania do vydania rozhodnutia o uložení sankcie preukázateľne neprejavil záujem o odstránenie alebo o zmiernenie negatívnych dôsledkov porušenia povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľom.

Správny orgán zohľadnil fakt, že účastník konania sa ako obchodník už dopustil porušenia právnych predpisov, a to § 4 ods. 2 písm. a) s poukazom na § 9 ods. 6, § 9 ods. 1 písm. a), písm. b), § 9 ods. 5, § 10 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa a § 6 ods. 1 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa, za čo mu správny orgán uložil rozhodnutím č. k. PP/0140/02/2025 zo dňa 09.01.2026 pokutu vo výške 2 200 €. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.01.2026.

Správny orgán poukazuje na to, že nemá k dispozícii informácie o finančných výhodách, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo o finančných stratách, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela.

Zo strany správneho orgánu nebolo prihliadnuté na sankciu uloženú príslušným orgánom iného členského štátu za rovnaké porušenie povinnosti, nakoľko nejde o porušenie povinnosti v rozsahu podľa osobitného predpisu (čl. 3 ods. 2 až 4 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/2394 z 12. decembra 2017 o spolupráci medzi národnými orgánmi zodpovednými za presadzovanie právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa a o zrušení nariadenia (ES) č. 2006/2004).

V neposlednom rade správny orgán poukazuje na to, že pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere nebolo prihliadnuté na iné prítťažujúce a poľahčujúce okolnosti.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti vymedzené v zákone o ochrane spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán prihliadol aj na to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu **prispeľ podnet spotrebiteľa č. 66/2025**, ktorý poukazoval na protiprávne konanie obchodníka (na cenovkách tovaru nebola uvádzaná cena, resp. cena bola uvedená nesprávne), ktorý sa pri dohľade potvrdil.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3

až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

Podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinností podľa písmena a), podľa čl. 4 až 11 a čl. 14 a 15 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, čl. 3 až 13 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2006 z 5. júla 2006 o právach zdravotne postihnutých osôb a osôb so zníženou pohyblivosťou v leteckej doprave, čl. 23 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 z 24. septembra 2008 o spoločných pravidlách prevádzky leteckých dopravných služieb v Spoločenstve v platnom znení, čl. 24 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1177/2010 z 24. novembra 2010 o právach cestujúcich v námornej a vnútrozemskej vodnej doprave, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 2006/2004, čl. 26 a 27 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 181/2011 zo 16. februára 2011 o právach cestujúcich v autobusovej a autokarovej doprave a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 2006/2004, čl. 4 až 17 a čl. 19 a 20 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení, čl. 3 až 9 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1128 zo 14. júna 2017 o cezhraničnej prenosnosti online obsahových služieb na vnútornom trhu alebo podľa čl. 3 až 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES pokutu vo výške od 100 eur do 1 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur.

Podľa § 43 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. Do obratu podľa odseku 2 a odseku 3 písm. b) a d) sa započíta obrat dohliadanej osoby vo všetkých členských štátoch, v ktorých porušenie povinnosti dohliadanej osoby spôsobilo, spôsobuje alebo môže spôsobiť ujmu na kolektívnych záujmoch spotrebiteľov, ak je možné zistiť obrat v iných členských štátoch. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú splatné pre príslušné účtovné obdobie.

Podľa § 43 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.

Podľa § 43 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa finančnou pomocou poskytnutou dohliadanej osobe sa rozumie každá peňažná pomoc poskytnutá z verejných prostriedkov, ktorá sa týka činnosti dohliadanej osoby, a ktorá sa prejaví v cene produktu.

Podľa § 43 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa ak dohliadaná osoba nemala za predchádzajúce účtovné obdobie žiadny obrat, obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce

účtovné obdobie nemožno zistiť alebo ak bol obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nižší ako dolná hranica sadzby pokuty podľa odsekov 1 a 2, môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe pokutu vo výške od

- a) 200 eur do 200 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a),
- b) 500 eur do 2 000 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie,
- c) 100 eur do 100 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b),
- d) 300 eur do 500 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. b) v rozsahu rozšíreného porušovania právnych predpisov alebo rozšíreného porušovania právnych predpisov s rozmerom Únie.

S poukazom na § 43 ods. 1 písm. a) a ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, vychádzajúc z údajov riadnej účtovnej závierky účastníka konania za účtovné obdobie roka 2024, zostavenej ku dňu 31.12.2024, prístupnej na portáli www.registeruz.sk vyplýva, že obrat účastníka konania za účtovné obdobie roka 2024 (od januára do decembra roku 2024) predstavoval sumu 44 564 245 €. Vzhľadom na to, že podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. a) cit. zákona uložiť pokutu vo výške od 200 € do 2 % obratu, najviac však 200 000 eur, pričom v danom prípade 2 % z obratu účastníka konania predstavuje sumu 891 284,90 €, správny orgán pokutu stanovil v rozpätí od 200 € do 200 000 €.

Podľa § 44 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa ak orgán dohľadu ukladá v jednom konaní pokutu za porušenie dvoch povinností alebo viac povinností podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie, uloží dohliadanej osobe úhrnnú pokutu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na porušenie povinnosti s najvyššou hornou hranicou sadzby pokuty. Ak sú za porušenia viacerých povinností rovnaké najvyššie horné hranice sadzieb pokút, úhrnná pokuta sa uloží podľa ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na jedno z nich. Ak sú za porušenie týchto povinností dolné hranice sadzieb pokút rôzne, dolnou hranicou sadzby úhrnnej pokuty je najvyššia z týchto sadzieb. Orgán dohľadu pri určení výšky úhrnnej pokuty zohľadní počet porušených povinností a skutočnosti podľa § 42 ods. 3 vo vzťahu k porušeniu všetkých povinností, o ktorých sa vedie konanie. Popri úhrnnej pokute možno uložiť aj iný druh sankcie podľa § 41, ak to odôvodňuje povaha niektorej z porušených povinností, o ktorých sa koná.

Správny orgán v zmysle citovaného ustanovenia uložil účastníkovi konania úhrnnú pokutu podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností správny orgán považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému porušeniu povinnosti a charakteru porušenia zákona.

POUČENIE:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.