

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a

Číslo: P/0040/02/2023

Dňa: 15.02.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní,

ukladá účastníkovi konania:

Obchodné meno: RODEGO s. r. o.
Sídlo: Záhradnícka 5847/62, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 08
IČO: 54 264 570

na základe kontroly vykonanej dňa 29.09.2023 v prevádzkarni Textil, obuv ALINA, M. R. Štefánika 13/1153, Sereď, pre porušenie:

povinnosti predávajúceho poskytnúť informácie uvedené v § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ak sa poskytujú písomne v zmysle § 13 prvá veta zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole dňa 29.09.2023 bolo zistené, že na 4 druhoch výrobkov (Pánske tričko s krátkym rukávom zn. ARINO á 8,50 €, materiálové zloženie: 95% cotton, 5% Lycra; 1 ks Pánska mikina zn. ARINO á 14,90 €, materiálové zloženie: 65% polyester, 35% cotton; 16 ks Pánska mikina zn. ARINO á 15,90 €, 65% polyester, 35% cotton; 16 ks Pánska mikina zn. ARINO á 15,50 €, materiálové zloženie: 65% polyester, 35% cotton) v celkovej hodnote 715,20 € neboli údaje o materiálovom zložení použitých vlákien uvedené v štátnom jazyku,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **250 €** (slovom: **dvestopäťdesiat eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00400223.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 29.09.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Textil, obuv ALINA, M. R. Štefánika 13/1153, Sered', ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) prevádzkoval predávajúci spoločnosť RODEGO s. r. o. (ďalej len „účastník konania“).

Kontrolou plnenia informačných povinností na výrobkoch umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES bolo zistené, že na 4 druhoch výrobkov (Pánske tričko s krátkym rukávom zn. ARINO á 8,50 €, materiálové zloženie: 95% cotton, 5% Lycra; 1 ks Pánska mikina zn. ARINO á 14,90 €, materiálové zloženie: 65% polyester, 35% cotton; 16 ks Pánska mikina zn. ARINO á 15,90 €, 65% polyester, 35% cotton; 16 ks Pánska mikina zn. ARINO á 15,50 €, materiálové zloženie: 65% polyester, 35% cotton) v celkovej hodnote 715,20 € neboli údaje o materiálovom zložení použitých vlákien uvedené v štátnom jazyku, čím účastník konania porušil § 13 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť poskytnúť informácie uvedené v § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ak sa poskytujú písomne.

Pri kontrole bolo zistené, že celkom 4 vyššie uvedené druhy výrobkov v celkovej hodnote 715,20 € nespĺňali podmienky predaja, a preto bolo vydané opatrenie, ktorým bol ich ďalší predaj až do doby odstránenia nedostatkov zakázaný.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

Podľa § 12 ods. 2 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.

Podľa § 13 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname, ktorého kópiu prevzal účastník konania.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 19.01.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 19.01.2024.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname účastník konania uviedol „súhlasím“.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti predávajúceho poskytnúť informácie uvedené v § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ak sa poskytujú písomne.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté. Po vyhodnotení charakteru neposkytnutých informácií (o materiálovom zložení použitých vlákien textilného výrobku v štátnom jazyku) pritom ide o dôležité údaje, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri kvalifikovanom rozhodovaní sa pri zakúpení výrobku.

Správny orgán pri správnej úvahe ohľadne určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť porušenia povinnosti a s tým spojené možné následky porušenia povinnosti. Iný správny delikt v zmysle § 13 ods. 1 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa sa radí medzi ohrozovacie delikty, to znamená, že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikovaný nedostatok považuje správny orgán za závažný, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochranu majetku spotrebiteľov, nakoľko uvedenie informácie o materiálovom (vláknovom) zložení textilného výrobku výlučne v cudzom jazyku, by mohlo viesť k nesprávnemu rozhodnutiu pri kúpe výrobku, k poškodeniu majetku spotrebiteľa nesprávnou údržbou výrobku, či jeho nevhodným používaním a navyše i k negatívnym následkom na zdraví spotrebiteľa v prípade alergie na niektoré materiály. Správny orgán pritom zdôrazňuje, že právo na ochranu zdravia je nutné považovať za najvýznamnejšie z ľudských práv, a aj preto je na jeho ochrane celospoločenský záujem.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v porušení povinnosti zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorej neposkytol informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ak sa poskytujú písomne. V zmysle cit. zákona je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený všetkými zákonom predpísanými údajmi a aby tieto boli uvádzané v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom (vláknovom) zložení jednou z najpodstatnejších, ktoré zvažuje, keďže údaj o materiálom zložení vypovedá o vlastnostiach predávaných výrobkov, na ktoré spotrebiteľ často prihliada.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Pri určení výšky pokuty bol zohľadnený charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nesplňali podmienky predaja, pričom správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že nedostatky boli zistené aj vo vzťahu k textilným výrobkom, ktoré prichádzajú do priameho kontaktu s ľudskou pokožkou.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán postupoval pri ukladaní pokuty podľa § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pokuta bola účastníkovi konania uložená s prihliadnutím na kontrolné zistenia v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

Číslo: A/0158/02/2023

Dňa: 14.02.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 31 ods. 1 zákona č. 170/2018 Z.z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 170/2018 Z.z.“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní,

ukladá účastníkovi konania:

Obchodné meno: Zuzana La Greca-CK OXALIS
Miesto podnikania: 920 01 Hlohovec, Fraštacká 120/1
IČO: 34 521 208

na základe kontroly vykonanej dňa 11.09.2023 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava, bez prítomnosti účastníka konania, ktorá bola začatá dňa 19.07.2023 vytvorením a zdokumentovaním objednávky leteckého zájazdu, zdokumentovaním všeobecných zmluvných podmienok a informácií zverejnených na webovom sídle účastníka konania www.oxalis.sk a ukončená dňa 11.09.2023 spísaním inšpekčného záznamu, pre porušenie povinnosti:

1. cestovnej kancelárie zabezpečovať ochranu pre prípad úpadku najmenej v rozsahu podľa § 9 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z.z. po celý čas prevádzkovania cestovnej kancelárie tak, aby boli pri jej úpadku uspokojené všetky nároky cestujúcich podľa § 9 ods. 1 cit. zákona v zmysle § 8 ods. 1 písm. e) zákona č. 170/2018 Z.z., nakoľko kontrolou bolo zistené, že účastník konania nemal v čase výkonu kontroly, t.j. od 19.07.2023 do 11.09.2023 uzatvorenú zmluvu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku s poskytovateľom ochrany pre prípad úpadku napriek tomu, že vykonával činnosť cestovnej kancelárie;

2. cestovnej kancelárie predložiť údaje z poznámok účtovnej závierky podľa odseku 2 (§ 12) zákona č. 170/2018 Z.z. orgánu dohľadu bezodkladne po zostavení priebežnej účtovnej závierky v zmysle § 12 ods. 4 zákona č. 170/2018 Z.z., nakoľko kontrolou bolo zistené, že účastník konania do dňa vykonania kontroly nepredložil orgánu dohľadu údaje z poznámok účtovnej závierky za obdobie od 2Q 2020 a roky 2021, 2022 a 2023 podľa odseku 2 (§ 12) zákona č. 170/2018 Z.z. bezodkladne po zostavení priebežnej účtovnej závierky, ktorú zostavuje k poslednému dňu kalendárneho štvrtroka;

3. cestovnej kancelárie pred uzatvorením zmluvy o zájazde alebo pred zaslaním ponuky, ktorej prijatie môže viesť k uzatvoreniu zmluvy o zájazde, poskytnúť cestujúcemu informácie prostredníctvom príslušného formulára uvedeného v prílohe č. 1 časti A alebo časti B zákona č. 170/2018 Z.z. v zmysle § 14 ods. 1 zákona č. 170/2018 Z.z., nakoľko za účelom kontroly plnenia povinností cestovnej kancelárie vymedzených v zákone č. 170/2018 Z.z., bola inšpektorkou SOI dňa 19.07.2023 na webovom sídle účastníka konania www.oxalis.sk pod utajenou identitou E.J, SNP 3, Hlohovec, e-mail: e.j.....9@gmail.com, vytvorená a odoslaná objednávka zájazdu v destinácii Vulcano pre 2 osoby a dieťa do 2 rokov v termíne od 01.09.2023 do 08.09.2023. Na odoslanú objednávku reagoval účastník konania, pričom e-mailom zo dňa 24.07.2023 sa informoval o možnosti zmeny termínu zájazdu od 30.08.2023 do 08.09.2023, prípadne od 31.08.2023 do 08.09.2023. Dňa 29.07.2023 bol na e-mailovú adresu e.j.....9@gmail.com doručený e-mail, v ktorom bola uvedená cenová ponuka, pričom účastník konania odporučil letieť s leteckou spoločnosťou Austrian Airlines z dôvodu, že niektoré lety s leteckou spoločnosťou Ryanair boli presmerované z letiska v Catanii na iné letiská. Na základe toho by bol zájazd s leteckou spoločnosťou Austrian Airlines realizovaný v termíne od 30.08.2023 s časom odletu z Viedne o 07:15 hod. a s časom priletu do Catanie o 09:10 hod. do 06.09.2023 s časom odletu z Catanie o 09:55 hod. a s časom priletu do Viedne o 11:55 hod. Z dôvodu, že let je realizovaný v čase, kedy by sa cestujúci nestihali presunúť z Vulcana do Catanie, účastník konania by im zabezpečil nocľah v Milazzi a ráno o 06:10 hod. by bol odchod na letisko v Catanii. Predbežná cenová ponuka zájazdu bola v sume 605 € na osobu. V cene bola zahrnutá letenka v sume 205 €, transfer Catania – Milazzo - Catania v sume 50 €, ubytovanie vo Vulcano v apartmáne Pietro + Milazzo v sume 350 € a služby delegáta. V cene nebolo zahrnuté lodné spojenie na ostrov, resp. z ostrova v sume cca 40 € na osobu. Dňa 31.07.2023

bol účastníkovi konania odoslaný e-mail s požiadavkou na zaslanie informácií o spôsobe úhrady zájazdu a zmluvy o zájazde, inšpektorka SOI zároveň súhlasila so zmenou termínu zájazdu s odchodom dňa 30.08.2023. V e-maile zo dňa 31.07.2023 účastník konania uviedol, že preverí cenu letenky a dostupnosť ubytovacieho zariadenia a následne zaslal e-mail, v ktorom poprosil o vklad potrebný na vystavenie letenky (Austrian Airlines) v sume 435 €, v cene bola zahrnutá 2 x príručná batožina 8 kg a 1 x 23 kg. Peniaze bolo potrebné vložiť na číslo bankového účtu vedeného na meno Zuzana La Greca, IBAN: SK35.....67, VS: 30080609. Doplatok postačí uhradiť týždeň pred nástupom, pričom cena zájazdu 605 € na osobu v termíne od 30.8.2023 do 06.09.2023 zostáva. Požadovaná zmluva o zájazde a ani informácie pred uzatvorením zmluvy o zájazde poskytované prostredníctvom príslušného formulára uvedeného v prílohe č. 1 časti A alebo časti B neboli zo strany účastníka konania zaslané,

podľa § 31 ods. 5 písm. a) zákona č. 170/2018 Z.z.,

p o k u t u

vo výške: **2 600 €** (slovom: **dvetisícšesťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01580223.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.09.2023 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj kontrolu v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, zákona č. 170/2018 Z.z. a zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava, bez prítomnosti podnikateľského subjektu Zuzana La Greca-CK OXALIS, t.j. účastníka konania.

Kontrola bola začatá dňa 19.07.2023 vytvorením a zdokumentovaním objednávky leteckého zájazdu, zdokumentovaním všeobecných zmluvných podmienok a informácií zverejnených na webovom sídle účastníka konania www.oxalis.sk a ukončená dňa 11.09.2023 spísaním inšpekčného záznamu.

Z výpisu zo živnostenského registra vyplýva, že účastník konania má ako predmet podnikania uvedené okrem iného prevádzkovať cestovnej kancelárie s dňom vzniku oprávnenia 07.03.1996.

Inšpektormi SOI bola preverená ponuka zájazdov na internete a sociálnych sieťach, pričom bolo zistené, že na internetovej stránke <https://www.oxalis.sk/> bola uvedená ponuka cestovnej kancelárie s programom zájazdov („zájazdov šitých na mieru“) a fakultatívnych výletov do Talianska s možnosťou ubytovania od 1. mája až do 15. novembra na ľubovoľný počet dní pobytu. Na uvedenej internetovej stránke v časti Termíny zájazdov šitých na mieru bolo uvedené: „*Ck Vám zabezpečí letenky, ubytovanie, cestovné poistenie, transfer z letiska do prístavu a späť, sprievodcu, či objedná fakultatívne výlety. Sprievodca Vám spravi*

prehliadku ostrova, zabezpečí permanentky do bahna, podá informácie, kde sa dobre a lacno nakupuje, či kde sa môžete chutne najesť. Služby sprievodcu máte k dispozícii počas celého pobytu. Možnosť ubytovania od 1. mája až do 15. novembra. Lubovoľný počet dní pobytu. Priame lety Viedeň – Catania / každú stredu, štvrtok, piatok, sobotu a nedeľu.“ Ponuka zájazdov bola rozdelená podľa ubytovania bez konkrétnych dátumov, pričom v rámci zájazdov sa poskytovali ubytovacie služby, stravovacie služby, doprava a služby delegáta.

Vo všeobecných obchodných podmienkach bolo uvedené: *„Všeobecné zmluvné podmienky účasti na zájazdoch cestovnej kancelárie CK Oxalis (ďalej iba Všeobecné podmienky) sú konkretizovaním všeobecnej právnej úpravy obsiahnutej predovšetkým v Občianskom zákonníku a sú záväzné pre všetky zájazdy, pobyty a služby cestovného ruchu poskytované a obstarávané cestovnou kanceláriou.“*

Dňa 29.06.2023 bol účastník konania kontaktovaný na telefónnom čísle, ktoré bolo uvedené na internetovej stránke <https://www.oxalis.sk/>. Účastník konania uviedol, že do septembra sa nachádza pracovne v Taliansku a vykonáva iba činnosť cestovnej agentúry. Táto skutočnosť bola uvedená aj v zozname cestovných kancelárií na internetovej stránke www.soi.sk, kde bola pod poradovým číslom 42 pri CK uvedená poznámka: „CK neuzatvára zmluvy o zájazde a zmluvy tvoriace spojené služby cestovného ruchu s cestujúcimi vo vlastnom mene“. Účastník konania na webovom sídle <https://www.oxalis.sk/> vo vzťahu k cestujúcim vystupuje v postavení prevádzkovateľa a prezentuje sa ako cestovná kancelária, ktorá ponúka vlastné zájazdy. Na internetovej stránke účastníka konania sa nachádzal garančný list poisťovne Union s platnosťou poistenia od 01.01.2020 do 31.12.2020 do sumy 27 000 €.

Zákon č. 170/2018 Z.z. sa vzťahuje na všetky subjekty ponúkajúce, či predávajúce služby cestovného ruchu tvoriace zájazd alebo spojenú službu cestovného ruchu. Cestovnou kanceláriou je obchodník, ktorý na základe živnostenského oprávnenia kombinuje služby cestovného ruchu za účelom zostavenia zájazdu, predáva alebo ponúka na predaj zájazdy, uzatvára zmluvu o zájazde a sprostredkováva spojené služby cestovného ruchu.

Účastník konania vykonával činnosť cestovnej kancelárie, realizoval online predaj zájazdov, prípadne spojených služieb cestovného ruchu prostredníctvom webového sídla www.oxalis.sk, na ktorom boli zverejnené ponuky zájazdov. Zdokumentovaná ponuka pobytov zo dňa 19.07.2023 uvedená na internetovej stránke www.oxalis.sk ako aj konkrétna objednávka zájazdu v destinácii Vulcano pre 2 osoby a dieťa do 2 rokov v termíne od 01.09.2023 do 08.09.2023 vytvorená a odoslaná inšpektorkou SOI dňa 19.07.2023 na uvedenej internetovej stránke pod utajenou identitou E.J, SNP 3, Hlohovec, e-mail: e.j.....9@gmail.com napĺňala definíciu zájazdu podľa § 3 ods. 1 zákona č.170/2018 Z.z.

Vzhľadom na to že účastník konania ako prevádzkovateľ cestovnej kancelárie CK Oxalis uverejnil ponuku zájazdu, t.j. návrh na uzavretie zmluvy o zájazde, ktorý cestujúca pod utajenou identitou E.J, SNP 3, Hlohovec, e-mail: e.j.....9@gmail.com prijala (prijatie návrhu, t.j. akceptácia), došlo k platnému a účinnému prijatiu návrhu na uzatvorenie zmluvy o zájazde. Skutočnosť, že zmluvný vzťah sa má spravovať ustanoveniami zmluvy o zájazde podľa zákona č. 170/2018 Z.z. preukazuje aj to, že obsahom zmluvného vzťahu bolo zabezpečenie ubytovania, prepravy a sprievodcovských služieb organizovaných subjektom označeným ako „cestovná kancelária“, ktorej prevádzkovateľom bol účastník konania, ktorý mal ako predmet podnikania v živnostenskom registri okrem iného zapísaný „Prevádzkovanie cestovnej kancelárie“.

Za účelom kontroly plnenia povinností cestovnej kancelárie vymedzených v zákone č. 170/2018 Z.z., bola inšpektorkou SOI dňa 19.07.2023 na webovom sídle účastníka konania

www.oxalis.sk pod utajenou identitou E.J, SNP 3, Hlohovec, e-mail: e.j.....9@gmail.com, vytvorená a odoslaná objednávka zájazdu v destinácii Vulcano pre 2 osoby a dieťa do 2 rokov v termíne od 01.09.2023 do 08.09.2023. Na odoslanú objednávku reagoval účastník konania, pričom e-mailom zo dňa 24.07.2023 sa informoval o možnosti zmeny termínu zájazdu od 30.08.2023 do 08.09.2023, prípadne od 31.08.2023 do 08.09.2023. Dňa 29.07.2023 bol na e-mailovú adresu e.j.....9@gmail.com doručený e-mail, v ktorom bola uvedená cenová ponuka, pričom účastník konania odporučil letieť s leteckou spoločnosťou Austrian Airlines z dôvodu, že niektoré lety s leteckou spoločnosťou Ryanair boli presmerované z letiska v Catanii na iné letiská. Na základe toho by bol zájazd s leteckou spoločnosťou Austrian Airlines realizovaný v termíne od 30.08.2023 s časom odletu z Viedne o 07:15 hod. a s časom priletu do Catanie o 09:10 hod. do 06.09.2023 s časom odletu z Catanie o 09:55 hod. a s časom priletu do Viedne o 11:55 hod. Z dôvodu, že let je realizovaný v čase, kedy by sa cestujúci nestíhali presunúť z Vulcana do Catanie, účastník konania by im zabezpečil nocľah v Milazzi a ráno o 06:10 hod. by bol odchod na letisko v Catanii. Predbežná cenová ponuka zájazdu bola v sume 605 € na osobu. V cene bola zahrnutá letenka v sume 205 €, transfer Catania – Milazzo - Catania v sume 50 €, ubytovanie vo Vulcano v apartmáne Pietro + Milazzo v sume 350 € a služby delegáta. V cene nebolo zahrnuté lodné spojenie na ostrov, resp. z ostrova v sume cca 40 € na osobu. Dňa 31.07.2023 bol účastníkovi konania odoslaný e-mail s požiadavkou na zaslanie informácií o spôsobe úhrady zájazdu a zmluvy o zájazde, inšpektorka SOI zároveň súhlasila so zmenou termínu zájazdu s odchodom dňa 30.08.2023. V e-maile zo dňa 31.07.2023 účastník konania uviedol, že preverí cenu letenky a dostupnosť ubytovacieho zariadenia a následne zaslal e-mail, v ktorom poprosil o vklad potrebný na vystavenie letenky (Austrian Airlines) v sume 435 €, v cene bola zahrnutá 2 x príručná batožina 8 kg a 1 x 23 kg. Peniaze bolo potrebné vložiť na číslo bankového účtu vedeného na meno Zuzana La Greca, IBAN: SK35.....67, VS: 30080609. Doplatok postačí uhradiť týždeň pred nástupom, pričom cena zájazdu 605 € na osobu v termíne od 30.8.2023 do 06.09.2023 zostáva. Požadovaná zmluva o zájazde a ani informácie pred uzatvorením zmluvy o zájazde poskytované prostredníctvom príslušného formulára uvedeného v prílohe č. 1 časti A alebo časti B neboli zo strany účastníka konania zaslané.

Uvedeným konaním účastník konania porušil povinnosť podľa § 14 ods. 1 zákona č. 170/2018 Z.z., nakoľko neposkytol cestujúcemu informácie prostredníctvom príslušného formulára uvedeného v prílohe č. 1 časti A alebo časti B zákona č. 170/2018 Z.z. pred uzatvorením zmluvy o zájazde alebo pred zaslaním ponuky, ktorej prijatie môže viesť k uzatvoreniu zmluvy o zájazde.

Podľa § 14 ods. 1 zákona č. 170/2018 Z.z. cestovná kancelária alebo cestovná agentúra, ktorá predáva zájazd, je povinná pred uzatvorením zmluvy o zájazde alebo pred zaslaním ponuky, ktorej prijatie môže viesť k uzatvoreniu zmluvy o zájazde, poskytnúť cestujúcemu informácie prostredníctvom príslušného formulára uvedeného v prílohe č. 1 časti A alebo časti B.

V súvislosti s kontrolou dodržiavania povinností, ktoré cestovným kanceláriám vyplývajú zo zákona č. 170/2018 Z. z., bol účastník konania požiadaný o predloženie dokladov na preverenie činnosti v predmete podnikania „Prevádzkovanie cestovnej kancelárie“ podľa živnostenského registra číslo 230-4422, a to údajov o zmluve zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku podľa § 30 ods. 2 písm. c) zákona č. 170/2018 Z.z. Účastník konania bol zároveň požiadaný o predloženie údajov z poznámok uvedených v priebežných štvrtročných účtovných závierkach za rok 2021, 2022 a 1Q 2023 a fotokópií anonymizovaných zmlúv o zájazde uzatvorených v roku 2023, ktorých ponuka bola zobrazená na webovom sídle cestovnej kancelárie www.oxalis.sk, vrátane formulárov štandardných informácií pre zmluvy o zájazde.

Dňa 11.08.2023 účastník konania doručil Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vyjadrenie, pričom požadované doklady nepredložil.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania nemal v čase výkonu kontroly, t.j. od 19.07.2023 do 11.09.2023 uzatvorenú zmluvu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku s poskytovateľom ochrany pre prípad úpadku. Z vyjadrenia účastníka konania vyplynulo, že v čase kontroly nemal a toho času nemá uzatvorenú zmluvu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku so žiadnym poskytovateľom ochrany pre prípad úpadku napriek tomu, že vykonával činnosť cestovnej kancelárie. Pri kontrole účastník konania nepreukázal, že zájazd objednaný inšpektorkou SOI pod utajenou identitou E.J, SNP 3, Hlohovec, e-mail: e.j.....9@gmail.com bol sprostredkovaný pre iného obchodníka.

Vyššie popísaným konaním účastník konania porušil § 8 ods. 1 písm. e) zákona č. 170/2018 Z.z., ktorý mu ako cestovnej kancelárii ukladá povinnosť zabezpečovať ochranu pre prípad úpadku najmenej v rozsahu podľa § 9 ods. 2 po celý čas prevádzkovania cestovnej kancelárie tak, aby boli pri jej úpadku uspokojené všetky nároky cestujúcich podľa § 9 ods. 1 cit. zákona.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 170/2018 Z.z. cestujúci, ktorý zaplatil cestovnej kancelárii za služby cestovného ruchu, ktoré sú súčasťou zájazdu alebo spojených služieb cestovného ruchu, má právo na bezodkladné plnenie plynúce z ochrany pre prípad úpadku, ak cestovná kancelária z dôvodu svojho úpadku

- a) nezabezpečí repatriáciu, ak je súčasťou zájazdu alebo služby cestovného ruchu, ktorú mala cestovná kancelária poskytnúť ako súčasť spojených služieb cestovného ruchu,*
- b) nevráti cestujúcemu zaplatenú zálohu alebo cenu zaplatenú za zájazd, ak sa zájazd neuskutočnil, alebo nevráti platby prijaté cestovnou kanceláriou za službu cestovného ruchu, ktorá je súčasťou spojenej služby cestovného ruchu sprostredkovanej cestovnou kanceláriou a táto nebola poskytnutá,*
- c) nevráti cestujúcemu rozdiel medzi cenou zaplatenou cestovnej kancelárii a cenou čiastočne poskytnutého zájazdu alebo čiastočne poskytnutej služby cestovného ruchu, ak bol zájazd alebo služba cestovného ruchu, ktorá je súčasťou spojenej služby cestovného ruchu sprostredkovanej cestovnou kanceláriou, poskytnutá len sčasti.*

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z.z. cestovná kancelária je povinná pri uzatváraní zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku dohodnúť s poskytovateľom ochrany pre prípad úpadku sumu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku vo výške najmenej 30 % ročných plánovaných tržieb z predaja zájazdov a spojených služieb cestovného ruchu. Ak plánované tržby majú byť nižšie ako v predchádzajúcom roku, cestovná kancelária je povinná dohodnúť sumu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku vo výške najmenej 30 % tržieb z predaja zájazdov a sprostredkovania a predaja spojených služieb cestovného ruchu v predchádzajúcom roku. Za správnosť údajov predložených poskytovateľovi ochrany pre prípad úpadku nevyhnutných k určeniu dostatočnej sumy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku zodpovedá cestovná kancelária; ak poskytovateľ ochrany pre prípad úpadku uzatvorí s cestovnou kanceláriou zmluvu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku, je povinný sumu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku dohodnúť najmenej v rozsahu ustanovenom v prvej vete a druhej vete.

Podľa § 9 ods. 3 zákona č. 170/2018 Z.z. cestovná kancelária a poskytovateľ ochrany pre prípad úpadku sú povinní uzatvoriť zmluvu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku tak, aby sa vzťahovala na všetky zájazdy a spojené služby cestovného ruchu predané počas jej platnosti, pričom nie je rozhodujúce, kedy sa prejavili dôsledky úpadku.

Podľa § 8 ods. 1 písm. e) zákona č. 170/2018 Z.z. cestovná kancelária je povinná zabezpečovať ochranu pre prípad úpadku najmenej v rozsahu podľa § 9 ods. 2 po celý čas prevádzkovania cestovnej kancelárie tak, aby boli pri jej úpadku uspokojené všetky nároky cestujúcich podľa § 9 ods. 1 cit. zákona.

Kontrolou bolo taktiež zistené, že účastník konania do dňa vykonania kontroly nepredložil orgánu dohľadu údaje z poznámok účtovnej závierky za obdobie od 2Q 2020 a roky 2021, 2022 a 2023 podľa odseku 2 (§ 12) zákona č. 170/2018 Z.z. bezodkladne po zostavení priebežnej účtovnej závierky, ktorú zostavuje k poslednému dňu kalendárneho štvrt'roka, čím porušil § 12 ods. 4 zákona č. 170/2018 Z.z.

Podľa § 12 ods. 4 zákona č. 170/2018 Z.z. cestovná kancelária zostavuje k poslednému dňu kalendárneho štvrt'roka priebežnú účtovnú závierku. Údaje z poznámok účtovnej závierky podľa odseku 2 predkladá cestovná kancelária orgánu dohľadu bezodkladne po zostavení priebežnej účtovnej závierky. Priebežnú účtovnú závierku poskytne cestovná kancelária orgánu dohľadu na jeho žiadosť.

Podľa § 12 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z.z. v poznámkach každej účtovnej závierky je cestovná kancelária povinná okrem náležitostí podľa osobitných predpisov uviesť sumu

a) tržieb z predaja tých zájazdov, na ktoré sa uplatňuje tento zákon, pričom tieto tržby obsahujú aj zálohy zaplatené za zájazdy,

b) tržieb zo sprostredkovania a predaja tých spojených služieb cestovného ruchu, na ktoré sa uplatňuje tento zákon, pričom tieto tržby obsahujú aj zálohy zaplatené za spojené služby cestovného ruchu,

c) tržieb z predaja služieb cestovného ruchu.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 11.09.2023, ktorý bol účastníkovi konania zaslaný listom zo dňa 11.09.2023, ktorý účastník konania prevzal dňa 13.09.2023.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona č. 170/2018 Z.z. a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 17.01.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona č. 170/2018 Z.z., ktoré účastník konania prevzal dňa 18.01.2024.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania nepodal vysvetlivku k inšpekčnému záznamu zo dňa 11.09.2023 napriek tomu, že bol o práve podať vysvetlivku poučený.

Účastník konania vo vyjadrení zo dňa 28.01.2024 k oznámeniu o začatí správneho konania okrem iného uviedol, že posledné povinné poistenie bolo uzatvorené v roku 2020. Nakoľko rok 2020 bol nepriaznivý, predaj zájazdov bol zastavený a platby boli vrátené klientom. Situácia súvisiaca s nemožnosťou absolvovať liečebné procedúry v bahne pretrvávala počas celého roku 2023 až do súčasnosti. V roku 2024 začal s predajom zájazdov. Zmluvy o zájazde neboli od roku 2020 do roku 2023 vystavené. Účastník konania popísal svoju činnosť tak, že ak sa naňho obrátia bývalí alebo noví záujemcovia, resp. známi s prosbou odporučiť ubytovanie, kúpiť letenky, prípadne lodné lístky, zabezpečiť transfer z letiska do prístavu, rád s týmto pomôže, avšak za tieto služby nepožaduje žiadnu províziu. Účastník konania dokáže osloviť ľudí, ktorí takéto služby ponúkajú, pričom návštevníci za tieto služby zaplatia priamo prepravcom a ubytovateľom. Všetky doklady, ktoré návštevníci

dostanú, sú priamo od týchto prepravcov, resp. ubytovateľov a na žiadnom z nich nefiguruje meno účastníka konania. Účastník konania nevykazuje od roku 2020 žiadnu podnikateľskú činnosť a prípadná pomoc klientom súvisí výlučne so zviditeľnením ostrova Vulcano a s potenciálnym pokračovaním v podnikaní v budúcnosti. Na letnú sezónu 2024 je účastník konania poistený.

Správny orgán sa s vyjadrením účastníka konania, že od roku 2020 nevykazuje žiadnu podnikateľskú činnosť a prípadná pomoc klientom súvisí výlučne so zviditeľnením ostrova Vulcano a s potenciálnym pokračovaním v podnikaní v budúcnosti, dostatočne vysporiadal na str. 3 a 4 predmetného rozhodnutia, pričom záverom možno uviesť, že z informácií zverejnených na webovom sídle účastníka konania, ako aj z objednávky zájazdu vytvorenej a odoslanej inšpektorkou SOI pod utajenou identitou je zrejmé, že účastník konania vykonával činnosť cestovnej kancelárie, realizoval online predaj zájazdov, prípadne spojených služieb cestovného ruchu prostredníctvom webového sídla www.oxalis.sk a že uvedená objednávka zájazdu napĺňala znaky zájazdu podľa § 3 ods. 1 zákona č. 170/2018 Z.z. Vzhľadom na to bol účastník konania povinný dodržiavať povinnosti vymedzené v zákone č. 170/2018 Z.z., a preto je jednoznačne zodpovedný za porušenie § 8 ods. 1 písm. e), § 12 ods. 4 a § 14 ods. 1 cit. zákona.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 31 ods. 8 zákona č. 170/2018 Z.z. prihliadol na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hroziacej alebo spôsobenej ujmy.

Fakt, že účastník konania nemal v čase výkonu kontroly, t.j. od 19.07.2023 do 11.09.2023 uzatvorenú zmluvu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku s poskytovateľom ochrany pre prípad úpadku, považuje správny orgán za závažné protiprávne konanie, nakoľko v prípade, ak by sa účastník konania dostal do úpadku, cestujúcemu by bolo znemožnené uplatnenie jeho nároku na plnenie plynúce z ochrany pre prípad úpadku.

Spôsob protiprávneho konania spočíval v porušení povinnosti účastníka konania pred uzatvorením zmluvy o zájazde alebo pred zaslaním ponuky, ktorej prijatie môže viesť k uzatvoreniu zmluvy o zájazde, poskytnúť cestujúcemu informácie prostredníctvom príslušného formulára uvedeného v prílohe č. 1 časti A alebo časti B zákona č. 170/2018 Z.z. podľa § 14 ods. 1 cit. zákona, povinnosti predložiť údaje z poznámok účtovnej závierky podľa odseku 2 (§ 12) cit. zákona orgánu dohľadu bezodkladne po zostavení priebežnej účtovnej závierky podľa § 12 ods. 4 cit. zákona a povinnosti zabezpečovať ochranu pre prípad úpadku najmenej v rozsahu podľa § 9 ods. 2 cit. zákona po celý čas prevádzkovania cestovnej kancelárie tak, aby boli pri jej úpadku uspokojené všetky nároky cestujúcich podľa § 9 ods. 1 cit. zákona v zmysle § 8 ods. 1 písm. e) cit. zákona.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli z hľadiska času trvania protiprávneho konania zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo časové obdobie od 31.07.2023 (deň, kedy inšpektorka SOI požiadala účastníka konania o zaslanie zmluvy o zájazde) do dňa vydania rozhodnutia o uložení pokuty, nakoľko účastník konania nezaslal zmluvu o zájazde a ani informácie pred uzatvorením zmluvy o zájazde.

Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práva na poskytnutie informácií prostredníctvom príslušného formulára uvedeného v prílohe č. 1 časti A alebo časti B zákona č. 170/2018 Z.z. pred uzatvorením zmluvy o zájazde alebo pred zaslaním ponuky, ktorej

prijatie môže viesť k uzatvoreniu zmluvy o zájazde a ohrozenie uplatnenia nároku cestujúceho na plnenie plynúce z ochrany pre prípad úpadku, ak by sa účastník konania dostal do úpadku, nakoľko nemal v čase výkonu kontroly uzatvorenú zmluvu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku s poskytovateľom ochrany pre prípad úpadku.

Hľadisko rozsahu a miery hroziacej alebo spôsobenej ujmy pri určovaní výšky pokuty bolo zohľadnené v prospech účastníka konania, nakoľko ide len o hroziacu ujmu, ktorej dôsledky boli už zohľadnené v rámci správnej úvahy o závažnosti a následkoch protiprávneho konania.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vymedzené v zákone č. 170/2018 Z.z., za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 31 ods. 4 písm. a) zákona č. 170/2018 Z.z. správneho deliktu sa dopustí obchodník, ktorý poruší povinnosť podľa § 6 ods. 1, § 8 ods. 1 písm. e), § 9 ods. 2 alebo ods. 3, § 11 ods. 1 alebo ods. 7, § 12 ods. 3, 5 alebo ods. 6, § 13 ods. 1.

Podľa § 31 ods. 4 písm. b) zákona č. 170/2018 Z.z. správneho deliktu sa dopustí obchodník, ktorý poruší povinnosť podľa § 5 ods. 6, § 6 ods. 4, § 7 ods. 1 písm. c), § 7 ods. 2, § 8 ods. 1 písm. d), § 8 ods. 2, § 11 ods. 4 alebo ods. 5, § 12 ods. 4, § 13 ods. 6.

Podľa § 31 ods. 4 písm. c) zákona č. 170/2018 Z.z. správneho deliktu sa dopustí obchodník, ktorý poruší povinnosť podľa § 6 ods. 3, § 7 ods. 1 písm. b), § 8 ods. 1 písm. b), § 14 ods. 1 až 7, § 15 ods. 1 až 4, § 16 ods. 3 až 9, § 19 ods. 2, § 20 ods. 2 až 4, § 21 ods. 3 a 4.

Podľa § 31 ods. 5 písm. a) zákona č. 170/2018 Z.z. orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa odseku 4 písm. a) pokutu od 2 000 eur do 70 000 eur.

Podľa § 31 ods. 5 písm. b) zákona č. 170/2018 Z.z. orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa odseku 4 písm. b) pokutu od 500 eur do 20 000 eur.

Podľa § 31 ods. 5 písm. c) zákona č. 170/2018 Z.z. orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa odseku 4 písm. c) pokutu od 200 eur do 10 000 eur.

Pokuta bola účastníkovi konania uložená s prihliadnutím na kontrolné zistenia na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán uvádza, že v predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z ustálenej rozhodovacej praxe správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8 Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorý

v ustanovení § 12 ods. 2 pred bodkočiarkou upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávanych v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnuteľný. Zbiehajúce sa správne delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola v danom prípade uložená pokuta podľa ustanovenia § 31 ods. 5 písm. a) zákona č. 170/2018 Z.z. v súlade s absorpčnou zásadou.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: P/0178/02/2023

Dňa: 12.02.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní,

ukladá účastníkovi konania:

Obchodné meno: BILLA s.r.o.
Sídlo: Bajkalská 19/A, Bratislava 821 02
IČO: 31 347 037

na základe kontroly vykonanej dňa 03.10.2023 v prevádzkarni BILLA, Družstevná ulica 8041/1C, Dunajská Streda, pri ktorej bol porušený:

1. zákaz predávajúceho podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorých predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, nakoľko nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa podľa § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov okrem iného, považuje najmä klamlivé konanie, pričom v danom prípade ide o klamlivé konanie – obchodnú praktiku, ktorá zapríčinila, alebo mohla zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá a uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, pričom v predmetnom prípade nekalej obchodnej praktiky predávajúci konal tiež v rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne

narušilo alebo mohlo podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, nakoľko kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že predajná cena uvedená na cenovke bola nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii v elektronickej registračnej pokladnici (ďalej len „ERP“):

- olivový olej extra virgin BORGES 500 ml, predajná cena uvedená na cenovke 7,59 €, predajná cena evidovaná v ERP 9,99 €;

2. povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 4 druhy výrobkov (mlieko Barista Rajo 3,5% 1 l, olivový olej classic BORGES 500 ml, husacia masť JAV 150 g, whisky NESTVILLE 700 ml 40%) neboli označené predajnou cenou a predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne prístupnená;

3. povinnosť predávajúceho označiť výrobok jednotkovou cenou v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 3 druhy výrobkov (olivový olej classic BORGES 500 ml, husacia masť JAV 150 g, whisky NESTVILLE 700 ml 40%) neboli označené jednotkovou cenou;

na základe kontroly vykonanej dňa 04.10.2023 v prevádzkarni BILLA, Žilinská cesta 10, Piešťany, pri ktorej bol porušený:

1. zákaz predávajúceho podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorých predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, nakoľko nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa podľa § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov okrem iného, považuje najmä klamlivé konanie, pričom v danom prípade ide o klamlivé konanie – obchodnú praktiku, ktorá zapríčinila, alebo mohla zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá a uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, pričom v predmetnom prípade nekalej obchodnej praktiky predávajúci konal tiež v rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušilo alebo mohlo podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, nakoľko kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že predajná cena uvedená na cenovke bola nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii v ERP:

- kozmetické tampóny zn. CLEVER 140 ks/bal., predajná cena uvedená na cenovke 0,99 €, predajná cena evidovaná v ERP 1,19 €;

2. povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 17 druhov výrobkov (ryža Basmati zn. BILLA, 500 g, Barbecue

glaze zn. CARANDINI, 250 ml, Spice garlic & rosemary glaze zn. CARANDINI, 250 ml, cukríky BIO INGWER&ZITRONE, 65 g, ručná pumpa 19,5 cm, zn. XQ, kovové sitko na čaj 6,5 cm zn. BANQUET, tortové sviečky – písmená zn. BANQUET, 13 ks/bal, plastový lievik zn. BANQUET, 10x11,5 cm, snack pre psa Dentalife zn. PURINA, 115 g, silikónové formičky na mafíny Ø 7,5 cm výška 3 cm zn. BANQUET, 6 ks/bal., zubné kefky zn. elmex, 3 ks/bal., ústna voda zn. meridol, 400 ml, zubná pasta meridol double pack 2x 75 ml, zubné kefky zn. meridol, 3 ks/bal., zubná pasta meridol, 75 ml, zubná pasta elmex advanced protection, 75 ml, zubná pasta elmex sensitive professional, 75 ml) nebolo označených predajnou cenou a predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená;

3. povinnosť predávajúceho označiť výrobok jednotkovou cenou v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 13 druhov výrobkov (ryža Basmati zn. BILLA, 500 g, Barbecue glaze zn. CARANDINI, 250 ml, Spice garlic & rosemary glaze zn. CARANDINI, 250 ml, cukríky BIO INGWER&ZITRONE, 65 g, snack pre psa Dentalife zn. PURINA, 115 g, silikónové formičky na mafíny Ø 7,5 cm výška 3 cm zn. BANQUET, 6 ks/bal., zubné kefky zn. elmex, 3 ks/bal., ústna voda zn. meridol, 400 ml, zubná pasta meridol double pack 2 x 75 ml, zubné kefky zn. meridol, 3 ks/bal., zubná pasta meridol, 75 ml, zubná pasta elmex advanced protection, 75 ml, zubná pasta elmex sensitive professional, 75 ml) nebolo označených jednotkovou cenou,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **1 100 €** (slovom: **jedentisícsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01780223.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 03.10.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni v prevádzkarni BILLA, Družstevná ulica 8041/1C, Dunajská Streda, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) prevádzkoval predávajúci spoločnosť BILLA s.r.o. (ďalej len „účastník konania“).

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že predajná cena uvedená na cenovke bola nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii v ERP:

- olivový olej extra virgin BORGES 500 ml, predajná cena uvedená na cenovke 7,59 €, predajná cena evidovaná v ERP 9,99 €.

Uvedeným konaním účastník konania porušil zákaz podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona o

ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorých predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, nakoľko nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa okrem iného, považuje najmä klamlivé konanie, pričom v danom prípade ide o klamlivé konanie – obchodnú praktiku, ktorá zapríčinila, alebo mohla zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá a uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, pričom v predmetnom prípade nekalej obchodnej praktiky predávajúci konal tiež v rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušilo alebo mohlo podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná.

Podľa § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodnou praktikou sa rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia, vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi, alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak

- a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,*
- b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.*

Podľa § 7 ods. 4 prvej vety zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Účastník konania v uvedenom prípade nekalej obchodnej praktiky konal v hrubom rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušilo ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku. K narušeniu ekonomického správania spotrebiteľa došlo z dôvodu, že

informácia o cene predmetného výrobku uvedeného na cenovke bola nižšia, než bola skutočná cena stanovená v cenovej evidencii v ERP. Rozpor s požiadavkou odbornej starostlivosti spočíval v tom, že účastník konania pri dotknutom výrobku mohol uviesť do omylu spotrebiteľa nesprávnou informáciou o cene tohto výrobku, nakoľko bolo preukázateľne zistené, že skutočná cena uvedeného výrobku stanovená v cenovej evidencii bola vyššia ako cena deklarovaná na cenovke.

Kontrolou zo dňa 03.10.2023 bolo taktiež zistené, že 4 druhy výrobkov (mlieko Barista Rajo 3,5% 1 l, olivový olej classic BORGES 500 ml, husacia masť JAV 150 g, whisky NESTVILLE 700 ml 40%) nebolo označených predajnou cenou a predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená.

Vyššie uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciou o cene inak vhodne sprístupniť.

Podľa § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa predajnou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Kontrolou vykonanou dňa 03.10.2023 bolo ďalej zistené, že 3 druhy výrobkov (olivový olej classic BORGES 500 ml, husacia masť JAV 150 g, whisky NESTVILLE 700 ml 40%) neboli označené jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa jednotkovou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Skutočnosti zistené kontrolou vykonanou dňa 03.10.2023 v prevádzkarni BILLA, Družstevná ulica 8041/1C, Dunajská Streda, boli zaznamenané v inšpekčnom zázname, ktorého kópiu prevzal vedúci prevádzkarne účastníka konania.

Dňa 04.10.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni BILLA, Žilinská cesta 10, Piešťany.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že predajná cena uvedená na cenovke bola nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii v ERP:

- kozmetické tampóny zn. CLEVER 140 ks/bal., predajná cena uvedená na cenovke 0,99 €, predajná cena evidovaná v ERP 1,19 €.

Uvedeným konaním účastník konania porušil zákaz podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorých predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, nakoľko nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa okrem iného, považuje najmä klamlivé konanie, pričom v danom prípade ide o klamlivé konanie – obchodnú praktiku, ktorá zapríčinila, alebo mohla zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá a uvádza do omylu, alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo

vzťahu k cene, pričom v predmetnom prípade nekalej obchodnej praktiky predávajúci konal tiež v rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušilo alebo mohlo podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná.

Účastník konania v uvedenom prípade nekalej obchodnej praktiky konal v hrubom rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušilo ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku. K narušeniu ekonomického správania spotrebiteľa došlo z dôvodu, že informácia o cene predmetného výrobku uvedeného na cenovke bola nižšia, než bola skutočná cena stanovená v cenovej evidencii v ERP. Rozpor s požiadavkou odbornej starostlivosti spočíval v tom, že účastník konania pri dotknutom výrobku mohol uviesť do omylu spotrebiteľa nesprávnou informáciou o cene tohto výrobku, nakoľko bolo preukázateľne zistené, že skutočná cena uvedeného výrobku stanovená v cenovej evidencii bola vyššia ako cena deklarovaná na cenovke.

Kontrolou zo dňa 04.10.2023 bolo taktiež zistené, že 17 druhov výrobkov (ryža Basmati zn. BILLA, 500 g, Barbecue glaze zn. CARANDINI, 250 ml, Spice garlic & rosemary glaze zn. CARANDINI, 250 ml, cukríky BIO INGWER&ZITRONE, 65 g, ručná pumpa 19,5 cm, zn. XQ, kovové sitko na čaj 6,5 cm zn. BANQUET, tortové sviečky – písmená zn. BANQUET, 13 ks/bal, plastový lievik zn. BANQUET, 10x11,5 cm, snack pre psa Dentalife zn. PURINA, 115 g, silikónové formičky na mafíny Ø 7,5 cm výška 3 cm zn. BANQUET, 6 ks/bal., zubné kefky zn. elmex, 3 ks/bal., ústna voda zn. meridol, 400 ml, zubná pasta meridol double pack 2x 75 ml, zubné kefky zn. meridol, 3 ks/bal., zubná pasta meridol, 75 ml, zubná pasta elmex advanced protection, 75 ml, zubná pasta elmex sensitive professional, 75 ml) nebolo označených predajnou cenou a predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne prístupná.

Vyššie uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupníť.

Kontrolou vykonanou dňa 04.10.2023 bolo ďalej zistené, že 13 druhov výrobkov (ryža Basmati zn. BILLA, 500 g, Barbecue glaze zn. CARANDINI, 250 ml, Spice garlic & rosemary glaze zn. CARANDINI, 250 ml, cukríky BIO INGWER&ZITRONE, 65 g, snack pre psa Dentalife zn. PURINA, 115 g, silikónové formičky na mafíny Ø 7,5 cm výška 3 cm zn. BANQUET, 6 ks/bal., zubné kefky zn. elmex, 3 ks/bal., ústna voda zn. meridol, 400 ml, zubná pasta meridol double pack 2 x 75 ml, zubné kefky zn. meridol, 3 ks/bal., zubná pasta meridol, 75 ml, zubná pasta elmex advanced protection, 75 ml, zubná pasta elmex sensitive professional, 75 ml) nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Skutočnosti zistené kontrolou vykonanou dňa 04.10.2023 v prevádzkarni BILLA, Žilinská cesta 10, Piešťany, boli zaznamenané v inšpekčnom zázname, ktorého kópiu prevzala zástupkyňa vedúceho prevádzkarne účastníka konania.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 12.01.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 15.01.2024.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vedúci prevádzkarne účastníka konania ku skutočnostiam zadokumentovaným v inšpekčnom zázname zo dňa 03.10.2023 v prevádzkarni BILLA, Družstevná ulica 8041/1C, Dunajská Streda uviedol „svojim podpisom potvrdzujem len prevzatie tohto záznamu, ktorý doručím vedeniu spoločnosti“.

Zástupkyňa vedúceho prevádzkarne účastníka konania ku skutočnostiam zadokumentovaným v inšpekčnom zázname zo dňa 04.10.2023 v prevádzkarni BILLA, Žilinská cesta 10, Piešťany uviedla „beriem na vedomie“.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

V súvislosti so zistenou nekalou obchodnou praktikou správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil jej použitie v štádiu pred samotnou kúpou výrobku, a teda pred uzatváraním kúpnej zmluvy. Informácia o cene uvedená na cenovkách v prevádzkarni pre spotrebiteľa musí byť pravdivá. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve predávajúci je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko ide o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností. Použitie nekalej obchodnej praktiky je v rozpore s odbornou starostlivosťou a môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Klamlivým informovaním o cene výrobku, keď bol spotrebiteľ informovaný o nižšej cene, než aká je v skutočnosti zaúčtovaná, boli porušené základné práva spotrebiteľa na jednoznačné informácie, čo by viedlo následne aj k jeho majetkovej ujme.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej cene a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Charakter protiprávneho konania spočíval v tom, že informácie (o cene) boli poskytnuté nesprávnym spôsobom, pritom ide o dôležité údaje, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri kvalifikovanom rozhodovaní sa pri zakúpení výrobku. Takéto konanie je o to závažnejšie, keď v jeho dôsledku dochádza k porušeniu práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa. Správny orgán zohľadnil aj možné následky zisteného nedostatku, keď

využitím klamlivého konania došlo k výraznému zásahu do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľa. Správny orgán vo všeobecnosti považuje využívanie nekalých obchodných praktík za závažný zásah do práv spotrebiteľa, poukazuje všeobecne na výrazný negatívny vplyv na spotrebiteľa, na deformáciu trhu a využívanie nekalých obchodných praktík teda všeobecne považuje za závažné porušenie povinnosti. Správny orgán má za to, že využívanie nekalých obchodných praktík v praxi nie je možné bagatelizovať.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v porušení zákazu, resp. povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých používal nekalé obchodné praktiky, nakoľko nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa okrem iného, považuje najmä klamlivé konanie, pričom v danom prípade išlo o klamlivé konanie – obchodnú praktiku, ktorá zapríčinila, alebo mohla zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá a uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, pričom v predmetnom prípade nekalej obchodnej praktiky predávajúci konal tiež v rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušilo alebo mohlo podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, neinformoval spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne neoznačil výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne neprístupnil a neoznačil výrobok jednotkovou cenou.

Následkom porušenia zákazu, resp. povinností zo strany účastníka konania bolo ohrozenie práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa, porušenie, resp. ohrozenie majetkových práv spotrebiteľa a porušenie práva na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o predajnej a jednotkovej cene výrobku.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko bolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka (rozhodnutie č. P/0022/02/2023, ktorým bola uložená pokuta vo výške 2 100 € aj z dôvodu porušenia § 14 a § 14a zákona o ochrane spotrebiteľa v prevádzkarni BILLA, Žilinská cesta 10, Piešťany), správny orgán využil pri ukladaní pokuty druhú časť prvej vety § 24 ods. 1

zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania aj napriek tejto skutočnosti s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a

Číslo: P/0180/02/2023

Dňa: 09.02.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní,

ukladá účastníkovi konania:

Obchodné meno: T-PRESS, spol. s r.o.
Sídlo: Vajanského 18, Trnava 917 00
IČO: 34 129 961

na základe kontroly vykonanej dňa 04.10.2023 zameranej na prešetrenie podnetu zaevidovaného pod č. 496/2023 v prevádzkarni Trafika, tabak T-PRESS, OC City Aréna, Kollárova 20, Trnava, pre porušenie:

povinnosti predávajúceho vydat' spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku v zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že kontrolný nákup (2 ks náplň TERE A 20 KS MAUVE WAVE MNT BOX á 4,50 €) nebol predavačom P.B. účtovaný cez elektronickú registračnú pokladnicu a na kontrolný nákup nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme napriek tomu, že sa na prevádzkarni v čase kontroly nachádzala funkčná elektronická registračná pokladnica,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **400 €** (slovom: **štyristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01800223.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 04.10.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola zameraná na prešetrenie podnetu zaevidovaného pod č. 496/2023 v prevádzkarni Trafika, tabak T-PRESS, OC City Aréna, Kollárova 20, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) prevádzkoval predávajúci spoločnosť T-PRESS, spol. s r.o. (ďalej len „účastník konania“).

Kontrola bola vykonaná za účelom prešetrenia podnetu zaevidovaného pod č. 496/2023, v ktorom spotrebiteľka uviedla, že dňa 26.09.2023 v prevádzkarni účastníka konania Trafika, tabak T-PRESS, OC City Aréna, Kollárova 20, Trnava zakúpila 2 ks náplní TERE A Iluma Mauve Wave. Predavača požiadala o vydanie dokladu o kúpe, ktorý jej odmietol vydať z dôvodu prebiehajúcej akcie 9+1 zadarmo, pričom mal k dispozícii iba doklad o kúpe na túto akciu. Spotrebiteľka k podnetu priložila fotokópiu dokladu o kúpe č. 12501 zo dňa 26.09.2023.

Za účelom prešetrenia podnetu zaevidovaného pod č. 496/2023 vykonali dňa 04.10.2023 inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj v kontrolovanej prevádzkarni kontrolný nákup 2 ks náplň TERE A 20 KS MAUVE WAVE MNT BOX á 4,50 €/ks spolu v hodnote 9 €. Obsluhu a účtovanie kontrolného nákupu vykonal predavač P.B, ktorý kontrolný nákup neúčtoval cez elektronickú registračnú pokladnicu a po zaplatení nevydal doklad o kúpe v žiadnej forme. Kontrolný nákup bol zaplatený bankovkou v nominálnej hodnote 10 €, pričom predavač P.B. správne vydal rozdiel 1 €. Po vykonaní a zaplatení kontrolného nákupu inšpektori SOI ostali v priestoroch prevádzkarne a čakali na obsluhu ďalších zákazníkov. Doklad o kúpe k vykonanému kontrolnému nákupu nebol za tento čas ani dodatočne vydaný. V čase kontroly sa na prevádzkarni nachádzala funkčná elektronická registračná pokladnica.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,*
- b) adresa prevádzkarne,*
- c) dátum predaja,*
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,*
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.*

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzal predavač účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa

12.01.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 15.01.2024.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname predavač účastníka konania uviedol, že „spotrebiteľke neodmietol vydať doklad. Spotrebiteľka bola na odchode po vydaní zvyšku. Následne si blok vypýtala a ja som jej dal blok s tou spomínanou akciou 9+1.“

Správny orgán považuje vyjadrenie predavača účastníka konania v inšpekčnom zázname za irelevantné z dôvodu, že sa netýka kontrolných zistení zaznamenaných v inšpekčnom zázname. Vyjadrenia predavača účastníka konania v predmetnom inšpekčnom zázname síce smerujú voči skutočnostiam uvedeným v podnete spotrebiteľky, ktorý inicioval vykonanie kontroly v prevádzkarni účastníka konania, avšak predmetom kontroly nebolo posúdenie, či predávajúci spotrebiteľke dňa 26.09.2023 skutočne doklad o kúpe na zakúpené výrobky vydal alebo nie. Naopak, účelom kontroly bolo preveriť, či predávajúci, resp. účastník konania postupuje pri predaji výrobkov podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom vykonaním kontrolného nákupu bolo zistené, že účastník konania cit. ust. preukázateľne porušil, čo predavač účastníka konania nepoprel.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán prihliadol na to, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov a služieb. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku v zmysle § 16 zákona o ochrane spotrebiteľa bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe, resp. poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Z hľadiska závažnosti porušenia povinnosti správny orgán prihliadol na to, že doklad o kúpe výrobku preukazuje vznik kúpnej zmluvy. Skutočnosť, že účastník konania nevydal

spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, možno vyhodnotiť ako závažné porušenie povinnosti, nakoľko nevydanie dokladu o kúpe výrobku znemožňuje spotrebiteľovi uplatniť svoje práva zo zodpovednosti za vady výrobku.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v tom, že účastník konania nevydal spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme napriek tomu, že sa na prevádzkarni v čase kontroly nachádzala funkčná elektronická registračná pokladnica.

Následkom porušenia povinnosti zo strany účastníka konania bolo potenciálne znemožnenie uplatnenia práv spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady výrobku a s tým súvisiace ohrozenie, resp. porušenie majetkových práv spotrebiteľa a práva na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vymedzené v zákone o ochrane spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol aj na to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľky, ktorá poukazovala na to, že jej nebol vydaný doklad o kúpe výrobku. Správny orgán teda konštatuje, že podnet spotrebiteľky bol opodstatnený, pričom sa vykonaním kontrolného nákupu preukázalo, že účastník konania nevydal doklad o kúpe výrobku.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán postupoval pri ukladaní pokuty podľa § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pokuta bola účastníkovi konania uložená s prihliadnutím na kontrolné zistenia v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.