

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava

Číslo: P/W/0163/02/2023

Dňa: 19.01.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 21 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek“) a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní,

ukladá účastníkov konania:

Obchodné meno: Rozália Szabó
Miesto podnikania: 930 16 Vydrany 493
IČO: 35016965

na základe kontroly vykonanej dňa 08.08.2023 a 21.09.2023 v prevádzkarni Novinový stánok, Ružový háj, Dunajská Streda, pre porušenie:

1. zákaz distribútora podľa ktorého nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné upozornenia v štátnom jazyku v zmysle § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že na 1 druhu výrobku (3 ks plastová bábika LOVELY girl, No. QY685 á 5 €) neboli bezpečnostné upozornenia vyplývajúce z vekového obmedzenia uvedené v štátnom jazyku;

2. zákaz distribútora podľa ktorého nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) cit. zákona v zmysle § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že:

- na 1 druhu výrobku (3 ks plastová bábika LOVELY girl, No. QY685 á 5 €) nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania výrobcu, alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania (§ 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek),
- na 1 druhu výrobku (3 ks plastová bábika LOVELY girl, No. QY685 á 5 €) nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania dovozcu alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania (§ 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek);

3. povinnosti distribútora poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku v zmysle § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 08.08.2023 neboli inšpektorom SOI predložené nadobúdacie doklady, ES

vyhlásenie o zhode a protokoly o skúškach preukazujúce bezpečnosť hračky v štátnom jazyku k výrobku uvedenom v inšpekčnom zázname (3 ks plastová bábika LOVELY girl, No. QY685 á 5 €), preto bolo kontrolovanej osobe uložené, aby do termínu 15.08.2023 doručila nadobúdacie doklady, ES vyhlásenie o zhode a protokoly o skúškach preukazujúce bezpečnosť hračky v štátnom jazyku k predmetnému výrobku. Požadované ES vyhlásenie o zhode a protokoly o skúškach preukazujúce bezpečnosť hračky v štátnom jazyku k výrobku uvedenému v inšpekčnom zázname zo dňa 08.08.2023 nebolo ani do dňa vykonania následnej kontroly, t.j. do 21.09.2023 na adresu Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj doručené. Kontrolovaná osoba pri kontrolách vykonaných dňa 08.08.2023 a 21.09.2023 nepreukázala orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody uvedenej hračky;

4. povinnosti predávajúceho vydat' spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, na ktorom je uvedený názov výrobku v zmysle § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že na vydanom doklade o kúpe výrobku nebol uvedený názov zakúpeného výrobku (1 ks Plastová bábika Lovely Girl, No. QY685, označenie CE, 3+, MADE IN CHINA á 5 €), pričom na vydanom doklade o kúpe výrobku bolo uvedené „Darčkové predmety“,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

p o k u t u

vo výške: **800 €** (slovom: **osemsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01630223.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 08.08.2023 a 21.09.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek, nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 a smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/48/ES z 18. júna 2009 o bezpečnosti hračiek v prevádzkarni Novinový stánok, Ružový háj, Dunajská Streda, ktorú prevádzkoval podnikateľský subjekt Rozália Szabó (ďalej len „účastník konania“).

Účastník konania je v zmysle zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 distribútorom kontrolovaných výrobkov.

Kontrolou bolo zistené, že na 1 druhu výrobku (3 ks plastová bábika *LOVELY girl*, No. QY685 á 5 €) neboli bezpečnostné upozornenia vyplývajúce z vekového obmedzenia uvedené v štátnom jazyku.

Uvedeným konaním účastník konania porušil zákaz podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné upozornenia v štátnom jazyku.

Podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku.

Pri kontrole bolo ďalej zistené, že:

- na 1 druhu výrobku (3 ks plastová bábika *LOVELY girl*, No. QY685 á 5 €) nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania výrobcu, alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania (§ 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek),
- na 1 druhu výrobku (3 ks plastová bábika *LOVELY girl*, No. QY685 á 5 €) nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania dovozcu alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania (§ 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek).

Vyššie popísaným konaním účastník konania porušil zákaz podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) cit. zákona a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) cit. zákona.

Podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

Podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.

Podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) cit. zákona a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) cit. zákona.

Pri kontrole vykonanej dňa 08.08.2023 neboli inšpektorom SOI predložené nadobúdacie doklady, ES vyhlásenie o zhode a protokoly o skúškach preukazujúce bezpečnosť hračky v štátnom jazyku k výrobku uvedenom v inšpekčnom zázname (3 ks plastová bábika *LOVELY girl*, No. QY685 á 5 €), preto bolo účastníkovi konania uložené, aby do termínu 15.08.2023 doručil nadobúdacie doklady, ES vyhlásenie o zhode a protokoly o skúškach

preukazujúce bezpečnosť hračky v štátnom jazyku k predmetnému výrobku. Požadované ES vyhlásenie o zhode a protokoly o skúškach preukazujúce bezpečnosť hračky v štátnom jazyku k výrobku uvedenému v inšpekčnom zázname zo dňa 08.08.2023 nebolo ani do dňa vykonania následnej kontroly, t.j. do 21.09.2023 na adresu Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj doručené. Účastník konania pri kontrolách vykonaných dňa 08.08.2023 a 21.09.2023 nepreukázal orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody uvedenej hračky.

Uvedeným konaním účastník konania porušil povinnosť podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek v zmysle ktorej je distribútor povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Podľa § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek distribútor je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Pri kontrole bolo taktiež zistené, že na vydanom doklade o kúpe výrobku nebol uvedený názov zakúpeného výrobku (1 ks Plastová bábika Lovely Girl, No. QY685, označenie CE, 3+, MADE IN CHINA á 5 €), pričom na vydanom doklade o kúpe výrobku bolo uvedené „Darčekové predmety“.

Uvedeným konaním účastník konania porušil povinnosť podľa § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa v zmysle ktorej je predávajúci povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, na ktorom je uvedený názov výrobku.

Podľa § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené názov a množstvo výrobku alebo druh služby.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 08.08.2023, ktorého kópiu prevzal účastník konania.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 21.09.2023, ktorého kópiu prevzala predavačka účastníka konania.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek, zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 19.12.2023 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 22.12.2023.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vzhľadom na to, že účastník konania dňa 20.09.2023 doručil faktúru č. 12/9/23, v ktorej bol určený distribútor (Boris Brnka – BB-MIX), ktorý mu výrobok (1 ks Plastová bábika Lovely Girl, No. QY685, označenie CE, 3+, MADE IN CHINA á 5 €) dodal, správny orgán do

predmetného správneho konania o uložení pokuty nezahrnul vytýkané porušenie uvedené v oznámení o začatí správneho konania zo dňa 19.12.2023, a to nedostatok pod číslom 2 písmeno d).

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 08.08.2023 účastník konania uviedol, že prijal nápravné opatrenia a nedostatky odstráni.

Účastník konania dňa 20.09.2023 doručil faktúru č. 12/9/23, doklad o úhrade faktúry č. 0002 a dodací list zo dňa 12.07.2023.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 21.09.2023 predavačka účastníka konania uviedla „súhlasím“.

Účastník konania vo vyjadrení zo dňa 11.10.2023 uviedol, že si je vedomý povinnosti zaslať ES vyhlásenie o zhode a protokoly o skúškach, avšak čaká na ich dodanie. Zároveň doručil fotokópiu konverzácie cez sociálnu sieť s dodávateľom.

Prijatie nápravných opatrení a prísľub odstránenia nedostatkov hodnotí správny orgán pozitívne, avšak následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti účastníka konania je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 6 zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na skutočnosť, či išlo o opakované porušenie povinnosti, resp. zákazu podľa cit. zákona.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Z hľadiska posúdenia závažnosti porušenia povinnosti ako kritéria podľa zákona o ochrane spotrebiteľa je nutné konštatovať, že vydanie dokladu o kúpe výrobku spotrebiteľovi, na

ktorom nie je uvedený názov výrobku, je závažným porušením povinnosti účastníka konania, nakoľko vydanie dokladu o kúpe, na ktorom absentuje uvedenie názvu výrobku, znemožňuje spotrebiteľovi dôslednú kontrolu obsahu nákupu a potenciálne uplatnenie jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že neposkytnutie informácií a dokumentov potrebných na preukázanie zhody hračky (3 ks plastová bábika LOVELY girl, No. QY685 á 5 €) možno považovať za závažné protiprávne konanie účastníka konania. Vydanie vyhlásenia o zhode vypovedá o tom, že bola posúdená zhoda výrobku, čo je podmienkou pre uvedenie výrobku na trh. Cieľom a zmyslom posudzovania zhody je eliminácia takých výrobkov na jednotnom trhu Spoločenstva, ktoré ohrozujú verejný záujem. Vypracovaniu vyhlásenia o zhode musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá a ktoré musia byť dodržané (napr. skúšky výrobku). Pokiaľ na výrobku nie je posúdená zhoda, zvyšuje sa riziko ohrozenia oprávneného záujmu, t.j. verejného záujmu v oblasti zdravia a bezpečnosti vo všeobecnosti, zdravia a bezpečnosti pri práci, ochrany spotrebiteľov, ochrany životného prostredia a bezpečnosti, nakoľko na základe tejto informácie je možné zo strany orgánu dohľadu ďalej, v prípade potreby, vykonať všetky potrebné opatrenia smerujúce k ochrane trhu pred výskytom výrobkov predstavujúcich potenciálne ohrozenie bezpečnosti obzvlášť zraniteľnej skupiny spotrebiteľov - detí, ktorým sú tieto výrobky určené.

Z hľadiska posúdenia času trvania protiprávneho konania ako kritéria podľa zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek bolo rozhodujúce časové obdobie od 15.08.2023 (dátum, do kedy mal účastník konania predložiť nadobúdacie doklady, ES vyhlásenie o zhode a protokoly o skúškach preukazujúce bezpečnosť hračky v štátnom jazyku k výrobku) do vydania predmetného rozhodnutia o uložení pokuty, nakoľko účastník konania nepredložil uvedené doklady, čím nepreukázal orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky.

Spôsob porušenia povinnosti ako kritéria podľa zákona o ochrane spotrebiteľa spočíval v porušení povinnosti zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorej nevydal spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, na ktorom je uvedený názov výrobku.

Správny orgán prihliadol aj na možné následky porušenia povinnosti ako kritéria podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom vydanie dokladu o kúpe výrobku spotrebiteľovi, na ktorom nie je uvedený názov výrobku, je spôsobilé potenciálne znemožniť spotrebiteľovi vymáhanie jeho práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady výrobku.

V prípade posúdenia následkov protiprávneho konania ako kritéria podľa zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek je nutné uviesť, že nesplnením informačných povinností boli porušené práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o výrobcovi a dovozcovi výrobku a o bezpečnostných upozorneniach v štátnom jazyku. Nepredložením nadobúdacích dokladov, ES vyhlásenia o zhode a protokolov o skúškach preukazujúcich bezpečnosť hračky v štátnom jazyku k výrobku, účastník konania nepreukázal zhodu hračky.

Kritérium spočívajúce v opakovanom porušení povinnosti, resp. zákazu podľa zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek bolo zohľadnené v prospech účastníka konania, nakoľko sa opakovaného porušenia zákazu, resp. povinnosti podľa cit. zákona nedopustil.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vymedzené v zákone o ochrane spotrebiteľa a v zákone č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán využil pri ukladaní pokuty § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11.

Podľa § 23 ods. 5 zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek sa horná hranica sadzby pokuty podľa odseku 1 zvyšuje na dvojnásobok, ak výrobca, dovozca, splnomocnený zástupca alebo distribútor opakovane poruší tú istú povinnosť, za porušenie ktorej mu už bola uložená pokuta orgánom dohľadu v priebehu 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Správny orgán postup v zmysle cit. ust. neaplikoval, nakoľko naň neboli splnené zákonné podmienky.

Správny orgán uvádza, že v predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z ustálenej rozhodovacej praxe správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 pred bodkočiarkou upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatela prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnuteľný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola v posudzovanom prípade uložená pokuta podľa § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa v súlade s absorpčnou zásadou

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené hranice pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a

Číslo: P/0171/02/2023**Dňa: 11.01.2024**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní,

ukladá účastníkovi konania:

Obchodné meno: ZARY s. r. o.
Sídlo: Stará Vajnorská 17/E, Bratislava-mestská časť Nové Mesto 831 04
IČO: 52 298 639

na základe kontroly vykonanej dňa 29.09.2023 v prevádzkarni Textil, obuv, hračky ZARY, Hlavná 74, Šamorín, pre porušenie:

povinnosti predávajúceho poskytnúť informácie uvedené v § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ak sa poskytujú písomne v zmysle § 13 prvá veta zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole dňa 29.09.2023 bolo zistené, že na 15 druhoch výrobkov (4 ks Dámsky pulóver NEW STYLE zn. LUX LUNA 37252 á 20 €, materiálové zloženie: 100% cotton; 4 ks Dámsky pulóver NEW STYLE zn. LUX LUNA 34859 á 20 €, materiálové zloženie: 100% cotton; 10 ks Dámsky sveter na zips ITALY MODA 23706 á 29,50 €, materiálové zloženie: 85% polyester, 10% cotone, 5% elastan; 13 ks Dámske tričko zn. TOVTA BX 246 á 5,50 €, materiálové zloženie: 65% cotton, 35% polyester; 6 ks Pánske tričko zn. on/off® á 12,50 €, materiálové zloženie: 100% cotton; 16 ks Pánske tričko zn. PLAY BACK HM-8757 á 11,50 €, materiálové zloženie: 95% cotton, 5% elastan; 10 ks Tepláková súprava zn. CACEEK M8505 á 27,50 €, materiálové zloženie: 65% pamut, 35% poliészter; 8 ks Pánske tepláky zn. CACEEK N-5031 á 12,50 €, materiálové zloženie: 65% pamut, 35% poliészter; 2 ks Pánske tepláky zn. CACEEK N-5028 á 12,50 €, materiálové zloženie: 65% pamut, 35% poliészter; 10 ks Pánske tričko zn. NAUQUIER NQE-8091 á 5,99 €, materiálové zloženie: 65% cotton, 30% polyester, 5% lycra; 3 ks Pánsky pulóver zn. Club JU® CJU 51109 152-PL á 19,99 €, materiálové zloženie: 80% acrylic, 20% wool; 4 ks Pánske tričko POTS MILANO YM-6005 á 9 €, materiálové zloženie: 95% cotone, 5% elastan; 10 ks Pánske tričko POTS MILANO YM-6231 á 9 €, materiálové zloženie: 95% cotone, 5% elastan; 20 ks Pánske tričko POTS MILANO YM-6228 á 9 €, materiálové zloženie: 95% cotone, 5% elastan; 8 ks Pánske tričko zn. CACEEK M833 á 9,50 €, materiálové zloženie: 100% pamut) v celkovej hodnote 1 687,37 € neboli údaje o materiálovom zložení použitých vlákien uvedené v štátnom jazyku,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **700 €** (slovom: **sedemsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01710223.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 29.09.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Textil, obuv, hračky ZARY, Hlavná 74, Šamorín, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) prevádzkoval predávajúci spoločnosť ZARY s. r. o. (ďalej len „účastník konania“).

Kontrolou plnenia informačných povinností na výrobkoch umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES bolo zistené, že na 15 druhoch výrobkov (4 ks Dámsky pulóver NEW STYLE zn. LUX LUNA 37252 á 20 €, materiálové zloženie: 100% cotton; 4 ks Dámsky pulóver NEW STYLE zn. LUX LUNA 34859 á 20 €, materiálové zloženie: 100% cotton; 10 ks Dámsky sveter na zips ITALY MODA 23706 á 29,50 €, materiálové zloženie: 85% poliester, 10% cotone, 5% elastan; 13 ks Dámske tričko zn. TOVTA BX 246 á 5,50 €, materiálové zloženie: 65% cotton, 35% polyester; 6 ks Pánske tričko zn. on/off® á 12,50 €, materiálové zloženie: 100% cotton; 16 ks Pánske tričko zn. PLAY BACK HM-8757 á 11,50 €, materiálové zloženie: 95% cotton, 5% elastan; 10 ks Tepláková súprava zn. CACEEK M8505 á 27,50 €, materiálové zloženie: 65% pamut, 35% poliészter; 8 ks Pánske tepláky zn. CACEEK N-5031 á 12,50 €, materiálové zloženie: 65% pamut, 35% poliészter; 2 ks Pánske tepláky zn. CACEEK N-5028 á 12,50 €, materiálové zloženie: 65% pamut, 35% poliészter; 10 ks Pánske tričko zn. NAUQUIER NQE-8091 á 5,99 €, materiálové zloženie: 65% cotton, 30% polyester, 5% lycra; 3 ks Pánsky pulóver zn. Club JU® CJU 51109 152-PL á 19,99 €, materiálové zloženie: 80% acrylic, 20% wool; 4 ks Pánske tričko POTS MILANO YM-6005 á 9 €, materiálové zloženie: 95% cotone, 5% elastan; 10 ks Pánske tričko POTS MILANO YM-6231 á 9 €, materiálové zloženie: 95% cotone, 5% elastan; 20 ks Pánske tričko POTS MILANO YM-6228 á 9 €, materiálové zloženie: 95% cotone, 5% elastan; 8 ks Pánske tričko zn. CACEEK M833 á 9,50 €, materiálové zloženie: 100% pamut) v celkovej hodnote 1 687,37 € neboli údaje o materiálovom zložení použitých vlákien uvedené v štátnom jazyku, čím účastník konania porušil § 13 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť poskytnúť informácie uvedené v § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ak sa poskytujú písomne.

Pri kontrole bolo zistené, že celkom 15 vyššie uvedených druhov výrobkov v celkovej hodnote 1 687,37 € nespĺňalo podmienky predaja, a preto bolo vydané opatrenie, ktorým bol ich ďalší predaj až do doby odstránenia nedostatkov zakázaný.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktère poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve,

ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávania a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

Podľa § 12 ods. 2 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávania a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.

Podľa § 13 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname, ktorého kópiu prevzal účastník konania.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 15.12.2023 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 21.12.2023.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname účastník konania uviedol „nedostatky odstránime“.

K vyjadreniu účastníka konania správny orgán uvádza, že aj keď príslub odstránenia zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je podľa § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je teda rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti predávajúceho poskytnúť informácie uvedené v § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ak sa poskytujú písomne.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté. Po vyhodnotení charakteru neposkytnutých informácií (o materiálovom zložení použitých vlákien textilného výrobku v štátnom jazyku) pritom ide o dôležité údaje, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri kvalifikovanom rozhodovaní sa pri zakúpení výrobku.

Správny orgán pri správnej úvahe ohľadne určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť porušenia povinnosti a s tým spojené možné následky porušenia povinnosti. Iný správny delikt v zmysle § 13 ods. 1 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa sa radí medzi ohrozovacie delikty, to znamená, že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikovaný nedostatok považuje správny orgán za závažný, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochranu majetku spotrebiteľov, nakoľko uvedenie informácie o materiálovom (vláknovom) zložení textilného výrobku výlučne v cudzom jazyku, by mohlo viesť k nesprávnemu rozhodnutiu pri kúpe výrobku, k poškodeniu majetku spotrebiteľa nesprávnou údržbou výrobku, či jeho nevhodným používaním a navyše i k negatívnym následkom na zdraví spotrebiteľa v prípade alergie na niektoré materiály. Správny orgán pritom zdôrazňuje, že právo na ochranu zdravia je nutné považovať za najvýznamnejšie z ľudských práv, a aj preto je na jeho ochrane celospoločenský záujem.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v porušení povinnosti zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorej neposkytol informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ak sa poskytujú písomne. V zmysle cit. zákona je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený všetkými zákonom predpísanými údajmi a aby tieto boli uvádzané v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom (vláknovom) zložení jednou z najpodstatnejších, ktoré zvažuje, keďže údaj o materiálom zložení vypovedá o vlastnostiach predávaných výrobkov, na ktoré spotrebiteľ často prihliada.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Pri určení výšky pokuty bol zohľadnený charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nespĺnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nespĺňali podmienky predaja, pričom správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že nedostatky boli zistené aj vo vzťahu k textilným výrobkom, ktoré prichádzajú do priameho kontaktu s ľudskou pokožkou.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne

konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán postupoval pri ukladaní pokuty podľa § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pokuta bola účastníkovi konania uložená s prihliadnutím na kontrolné zistenia v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a

Číslo: P/0174/02/2023

Dňa: 24.01.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní,

ukladá účastníkovi konania :

Obchodné meno: MILENIA, s.r.o.
Sídlo: Kostolná 786/52, Drahovce 922 41
IČO: 36 290 491

na základe kontroly začatej zaslaním listu „*Požiadavka na zaslanie dokladov*“ zo dňa 28.06.2023 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava a ukončenej dňa 18.09.2023 spísaním inšpekčného záznamu z kontroly vykonanej v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava bez prítomnosti zástupcu účastníka konania, zameranej na prešetrenie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 330/2023, pre porušenie:

1. zákazu predávajúceho upierať právo spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) s poukazom na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ u predávajúceho dňa 05.05.2023 objednal výrobok „siet'ové dvere rolovacie“, za ktoré podľa doloženej faktúry č. 10230100 zo dňa 05.05.2023 bola fakturovaná cena 224,52 €, pričom vo faktúre nie je pri

popise výrobku uvedený rozmer výrobku. Podľa e-mailovej komunikácie spotrebiteľa s predávajúcim zo dňa 30.05.2023 k rozbaleniu výrobku došlo cca o 2 týždne po dodaní, pričom po rozbalení spotrebiteľ zistil, že výrobok má nesprávne rozmery. Spotrebiteľ následne dňa 07.06.2023 zaslal e-mail na adresu info@milenia.sk, v ktorom oznámil predávajúcemu, že chce reklamovať výrobok a žiadal o informáciu, ako je vybavená jeho reklamácia. Na doručený e-mail predávajúci reagoval s informáciou o tom, že tovar bol objednaný podľa zadaných rozmerov spotrebiteľa. Spotrebiteľ dňa 16.06.2023 odoslal predávajúcemu reklamovaný výrobok spolu s listom zo dňa 15.06.2023, označeným ako Reklamácia, ktorým v lehote do 12 mesiacov od kúpy uplatňoval u predávajúceho reklamáciu na nesprávny rozmer výrobku. Podľa predloženého výpisu zo stránky Slovenskej pošty a.s., služba Expres kuriér na adresu predávajúceho, podacie číslo zásielky: EB696587670SK zo dňa 16.06.2023 vyplýva, že predávajúci dňa 19.06.2023 odmietol prevziať zásielku a neumožnil spotrebiteľovi uplatniť reklamáciu;

2. povinnosti predávajúceho viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie v zmysle § 18 ods. 10 prvá veta zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 18.09.2023 pri prešetrovaní podnetu zaevidovaného pod č. 330/2023 na základe požiadavky orgánu dozoru predávajúci nepredložil orgánu dozoru evidenciu o reklamáciách,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **200 €** (slovom: **dvesto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01740223.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.09.2023 bola vykonaná kontrola v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava bez prítomnosti zástupcu účastníka konania, za účelom prešetrovania podnetu spotrebiteľa č. 330/2023, pričom bolo zistené, že účastník konania bol v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) predávajúcim vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorý podal predmetný podnet.

Kontrola bola začatá zaslaním listu „*Požiadavka na zaslanie dokladov*“ zo dňa 28.06.2023 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava a ukončená dňa 18.09.2023 spísaním inšpekčného záznamu z kontroly vykonanej v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava.

Dňa 08.06.2023 bol Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj doručený podnet spotrebiteľa M.P., zaevidovaný pod č. 330/2023, v ktorom spotrebiteľ poukazoval na

upieranie práva v súvislosti s uplatnením reklamácie výrobku vyrobeného na mieru – Sieťové dvere rolovacie, ktoré si objednal v spoločnosti MILENIA, s.r.o., pričom ústne uviedol aj požadované rozmery sieťových dverí, spoločnosť nevykonala na výrobok svoje vlastné merania a vychádzala zo zadania od spotrebiteľa a z tohto dôvodu nevidia dôvod na reklamáciu, nakoľko bol vyrobený výrobok podľa želania spotrebiteľa. Spotrebiteľ za výrobok zaplatil zálohu a nemá písomné potvrdenie o objednaní s technickými parametrami výrobku. Spotrebiteľ k podnetu priložil fotografiu dverí, faktúru č. 10230100 a e-mailovú komunikáciu. Spotrebiteľ dňa 10.06.2023 doplnil podnet v tom smere, že dňa 16.06.2023 zaslal predávajúcemu reklamáciu spolu s výrobkom, pričom ten odmietol reklamovaný výrobok prevziať. Spotrebiteľ priložil ePotvrdenku zo dňa 16.06.2023, výpis z doručovania zásielky, reklamáciu.

V záujme prešetrenia postupu predávajúceho pri riešení reklamácie spotrebiteľa M.P. bola účastníkovi konania dňa 29.06.2023 zaslaná požiadavka na doručenie dokladov súvisiacich s podnetom spotrebiteľa, a to:

- výpis z evidencie o reklamáciách preukazujúci zaevidovanie predmetnej reklamácie (prípadne fotokópiu z evidencie o reklamáciách, ak je táto vedená v písomnej forme),
- kópia potvrdenia o prijatí reklamácie,
- písomný doklad o vybavení reklamácie,
- v prípade, že bola reklamácia zamietnutá na základe odborného posúdenia, aj príslušné odborné posúdenie.

K predmetnej reklámii boli dňa 29.06.2023 zo strany účastníka konania zaslané nasledovné doklady:

- vyjadrenie k požiadavke,
- dokument s predtlačou v českom jazyku, na ktorom sú uvedené rozmery šírka: 70,2 cm, výška 216 cm a údaje o farbe a type rámu, s cenou 224,53 EUR, bez dátumu. Ide zrejme o cenovú ponuku výrobcu Climax Vsetín,
- e-mail spotrebiteľa odoslaný predávajúcemu dňa 30.05.2023, v ktorom spotrebiteľ uviedol nasledovné: „Rozmery sieťových dverí rolovacích sú presne otvoru, ktorý som zadával, ale zjavne ste zabudli dopočítať rozmery lišt ako takých aby to bolo možné uchytiť z vonka na rám. (Opakovane som s vami riešil otvor dverí, ktorí som Vám zadal a ten sedí...) Teraz celý rám vložím presne do rámu dverí ako keby to bola klasická sieť do okien. K rozmerom otvoru malo byť dopočítané RÁM plus cca nejaká rezerva – akú udáva výrobca. Pozerám faktúru ani v tej nie sú udané rozmery tovaru – čo je takisto chyba.“,
- e-mail doručený spotrebiteľovi dňa 31.05.2023, v ktorom zamestnanec predávajúceho uviedol nasledovné: „objednáva sa vždy výrobný rozmer dverí a vzhľadom k tomu, že ste si zamieraval dvere sám, nemôžeme vedieť, koľko priestoru na ráme dverí je. Každé dvere majú inak urobené špalety, nedá sa len tak prirátať rozmer rámu. Pre nás a výrobu je smerodatný otvor od špalety po špaletu a nie svetlosť otvoru a od toho sa odpočíta rezerva podľa rovnosti špalet.“,
- e-mail spotrebiteľa zaslaný spoločnosti climax dňa 31.05.2023, v ktorom sa spotrebiteľ sťažuje výrobcovi na obchodné zastúpenie firmou Milenia s.r.o.,
- e-mail odoslaný dňa 07.06.2023 zo spoločnosti climax spotrebiteľovi, v ktorom výrobca informuje spotrebiteľa, že ako výrobca a teda 3. strana nemá právo vstupovať medzi montážnu firmu a zákazníka,
- e-mail spotrebiteľa doručený predávajúcemu dňa 07.06.2023, v ktorom spotrebiteľ žiadal potvrdiť či bola reklamácia akceptovaná alebo zamietnutá,
- e-mail doručený spotrebiteľovi dňa 07.06.2023, v ktorom zamestnanec predávajúceho uvádza nasledovné: „tovar bol objednaný podľa Vami zadaných rozmerov, ktoré ste si sám zameral a telefonicky aj potvrdil. Nemohla som vedieť, že sa nejedná o výrobný rozmer, ale rozmer otvoru – to ste zabudol uviesť. My samovoľne zadané rozmery

nemeníme a iné rozmery som od Vás nedostala. Čo bolo objednané to bolo aj dodané. Vzhľadom k tomu, že naši montéri sú školení ako ktorý výrobok zamerať (na náklady firmy) a čo je výrobný rozmer, máte pravdu, že riešime len výrobné rozmery.“,

- *e-mail spotrebiteľa doručený predávajúcemu dňa 07.06.2023, v ktorom spotrebiteľ žiadal potvrdiť verdikt reklamácie,*
- *e-mail doručený spotrebiteľovi dňa 07.06.2023, v ktorom informujú spotrebiteľa, že tovar bol objednaný podľa zadaných rozmerov spotrebiteľa.*

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ u predávajúceho dňa 05.05.2023 objednal výrobok „siet'ové dvere rolovacie“, za ktoré podľa doloženej faktúry č. 10230100 zo dňa 05.05.2023 bola fakturovaná cena 224,52 €, pričom vo faktúre nie je pri popise výrobku uvedený rozmer výrobku. Podľa e-mailovej komunikácie spotrebiteľa s predávajúcim zo dňa 30.05.2023 k rozbaleniu výrobku došlo cca o 2 týždne po dodaní, pričom po rozbalení spotrebiteľ zistil, že výrobok má nesprávne rozmery. Spotrebiteľ následne dňa 07.06.2023 zaslal e-mail na adresu info@milenia.sk, v ktorom oznámil predávajúcemu, že chce reklamovať výrobok a žiadal o informáciu, ako je vybavená jeho reklamácia. Na doručený e-mail predávajúci reagoval s informáciou o tom, že tovar bol objednaný podľa zadaných rozmerov spotrebiteľa. Spotrebiteľ dňa 16.06.2023 odoslal predávajúcemu reklamovaný výrobok spolu s listom zo dňa 15.06.2023, označeným ako Reklamácia, ktorým v lehote do 12 mesiacov od kúpy uplatňoval u predávajúceho reklamáciu na nesprávny rozmer výrobku. Podľa predloženého výpisu zo stránky Slovenskej pošty a.s., služba Expres kuriér na adresu predávajúceho, podacie číslo zásielky: EB696587670SK zo dňa 16.06.2023 vyplýva, že predávajúci dňa 19.06.2023 odmietol prevziať zásielku a neumožnil spotrebiteľovi uplatniť reklamáciu

Vyššie uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje upierať práva spotrebiteľovi podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, teda v posudzovanom prípade právo na uplatnenie reklamácie.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Vykonanou kontrolou bolo zároveň zistené, že na základe požiadavky orgánu dozoru na zaslanie dokladov „Požiadavka na zaslanie dokladov“ zo dňa 28.06.2023, predávajúci nepredložil orgánu dozoru evidenciu o reklamáciách.

Nevedením evidencie o reklamáciách účastník konania porušil § 18 ods. 10 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie.

Podľa § 18 ods. 10 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 18.09.2023, ktorý bol účastníkovi konania zaslaný prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy

www.slovensko.sk listom zo dňa 18.09.2023 Účastník konania inšpekčný záznam prevzal dňa 19.09.2023.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 19.12.2023 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 27.12.2023.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania vo vyjadrení zo dňa 20.09.2023 k obsahu inšpekčného záznamu z kontroly vykonanej dňa 18.09.2023 okrem iného uviedol, že spotrebiteľ e-mailom uplatnil reklamáciu, čo nemohol akceptovať, nakoľko reklamoval rozmery siete, ktoré on sám uviedol pri objednávke. Účastník konania nemal možnosť si overiť, či si spotrebiteľ sieť zameral správne. Preto nemohol akceptovať reklamáciu za niečo, čo nerobil a ani spísať záznam o reklamácii, nakoľko za samotný rozmer nie je zodpovedný. Výrobok bol dodaný bez výrobných väd. Zásielku, ktorú zaslal spotrebiteľ na adresu účastníka konania, neprevzal, nakoľko nebol informovaný o jej obsahu a z akých dôvodov bola zásielka poslaná. Nevyžiadané a nedohodnuté balíky nie je povinný preberať a z kapacitných dôvodov tak nerobí. Spotrebiteľovi bolo vysvetlené, že nemôže reklamovať niečo, čo si mal účastník konania podľa domnienky spotrebiteľa domyslieť.

Účastník konania vo vyjadrení zo dňa 27.12.2023 k oznámeniu o začatí správneho konania uviedol v značnej miere rovnaké skutočnosti ako vo vyjadrení zo dňa 20.09.2023. Nad rámec toho však uviedol, že ak si dá niekto vyrobiť výrobok podľa ním zadaných rozmerov a potom mu nesedí, nemôže to účastník konania uznať ako reklamáciu a z logického dôvodu si ju nemožno ani uplatniť. Účastník konania nesie zodpovednosť za všetky rozmery, ak sú zamerané jeho zamestnancami, pričom za rozmery, ktoré dodá zákazník, nezodpovedá a nemožno ich ani reklamovať.

Účastník konania vo vyjadreniach zo dňa 20.09.2023 a 27.12.2023 poukázal na to, že spotrebiteľ e-mailom uplatnil reklamáciu, čo neakceptoval, nakoľko reklamoval rozmery siete, ktoré sám uviedol pri objednávke. Účastník konania nemal možnosť si overiť, či si spotrebiteľ sieť zameral správne, a preto nemohol akceptovať reklamáciu za niečo, čo nerobil a ani spísať záznam o reklamácii, nakoľko za samotný rozmer nebol zodpovedný. Ak si dá niekto vyrobiť výrobok podľa ním zadaných rozmerov a potom mu nesedí, nemôže to účastník konania uznať ako reklamáciu a nemožno ju ani uplatniť.

Správny orgán k vyššie uvedenému uvádza nasledovné skutočnosti:

Správny orgán považuje v prvom rade za potrebné uviesť, že reklamačné konanie je upravené v ust. § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom účastník konania vystupujúci ako predávajúci je povinný v rámci výkonu svojej podnikateľskej činnosti si plniť povinnosti vyplývajúce okrem iného aj z citovaného zákona. Zákon o ochrane spotrebiteľa v rámci reklamačného konania nerozlišuje, či spotrebiteľ uplatňuje reklamáciu na výrobok vyrobený na mieru alebo nie, a preto bol účastník konania v posudzovanom prípade povinný prijať reklamáciu spotrebiteľa, vybaviť ju v zákonnej 30 dňovej lehote jedným zo zákonu zodpovedajúcim spôsobom a vydať k tomu prináležiace doklady, čo preukázateľne neurobil.

SOI ako orgán kontroly vnútorného trhu posudzuje formálny postup reklamačného konania a neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či reklamácia bola opodstatnená. SOI

rovnako nezasahuje do rozhodnutia predávajúceho o vybavení reklamácie, teda či predmetná reklamácia bude vybavená kladne alebo záporne a akým spôsobom. Vyriešenie otázky ako predávajúci rozhodne o prijatej reklamáci, je v kompetencii samotného predávajúceho, pričom SOI do procesu rozhodovania nezasahuje.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohoto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Z hľadiska závažnosti porušenia zákazu, správny orgán považuje skutočnosť, že účastník konania uprie právo spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie za závažné porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Upretím uvedeného práva bolo spotrebiteľovi znemožnené vymáhanie jeho práv vyplývajúcich zo zodpovednosti za vady výrobku, a teda nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Spôsob porušenia povinnosti, resp. zákazu spočíval v tom, že účastník konania uprel právo spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie a nepredložil orgánu dozoru na požiadanie evidenciu o reklamáciách.

Následkom porušenia povinnosti, resp. zákazu bolo upreté právo spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie a z toho vyplývajúce znemožnenie vymáhanie jeho práv zo zodpovednosti za vady výrobku. Nepredložením evidencie o reklamáciách orgánu dozoru nebolo možné preveriť, akým spôsobom sú riešené reklamácie spotrebiteľov. Nedodržanie zákonného postupu pri vybavovaní reklamácií je spôsobilé sťažiť spotrebiteľovi vymáhanie jeho oprávnení vyplývajúcich zo zodpovednosti predávajúceho za vady výrobkov. Spotrebiteľ je následne nútený domáhať sa svojich práv súdnou cestou, či cestou správnych orgánov, čím sa zvyšuje jeho ekonomické zaťaženie a je marený účel zákona vyjadrený v § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, kde jedným z chránených práv spotrebiteľa je práve ochrana jeho ekonomických záujmov.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol aj na to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľa, ktorý poukazoval na protiprávne konanie účastníka konania, ktoré sa vykonanou kontrolou potvrdilo.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán využil pri ukladaní pokuty § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.