

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj**  
**Pekárska 23, 917 01 Trnava**

---

Číslo: W/0072/02/2024

Dňa: 06.08.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov s účinnosťou do 30.06.2024 (ďalej len „zákon č. 128/2002 Z. z.“) a § 21 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 78/2012 Z. z.“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“)

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** Miss You s. r. o.  
**sídlo:** Stará Vajnorská 13356/17/E, Bratislava - mestská časť Nové Mesto 831 04  
**IČO:** 52 392 716

na základe kontroly vykonanej v dňoch 12.03.2024 a 26.03.2024 v prevádzkarni Hračky, textil, obuv, OD Modrý Dunaj, A. Vámbéryho 51, Dunajská Streda, pre porušenie:

- 1. zákaz podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z., v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne,** nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 12.03.2024 bolo zistené, že na 3 druhoch výrobkov (12 ks policajné auto á 8,90 €/ks; 9 ks dievčenský set kaderníctvo á 6,90 €/ks; 21 ks písacia tabuľa á 6,90 €/ks) chýbalo označenie CE a na 2 druhoch výrobkov (7 ks set Candy Car á 6,50 €/ks; 13 ks zajac Funny Rabbit á 8,50 €/ks) označenie CE malo nesprávny tvar, písmená CE boli blízko seba a ich prevedenie nespĺňalo požiadavky podľa prílohy II. Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 09.07.2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93 (ďalej len „Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008“);
- 2. zákaz podľa § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z., v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,** nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 12.03.2024 bolo zistené, že na 9 druhoch výrobkov (6 ks lekársky set á 5,00 €/ks; 8 ks set náradia á 5,00 €/ks; 10 ks auto transformer á 12,90 €/ks; 11 ks policajné auto á 11,50 €/ks; 9 ks dievčenský set kaderníctvo á 6,90 €/ks; 7 ks set Candy Car á 6,50 €/ks; 13 ks zajac Funny Rabbit á 8,50 €/ks; 21 ks písacia tabuľa á 6,90 €/ks; 10 ks kuchynský set MINI TABLEWARE á 3,00 €/ks) neboli bezpečnostné upozornenia vyplývajúce z vekového obmedzenia uvedené v štátnom jazyku;

- 3. zákaz podľa § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z., v zmysle ktorého distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. [výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch] a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. [dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch], nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 12.03.2024 bolo zistené, že:**
- na 2 druhoch výrobkov (11 ks policajné auto á 11,50 €/ks; 9 ks plyšový pes na batérie á 7,90 €/ks) nebolo uvedené typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní identifikáciu hračky;
  - na 10 druhoch výrobkov (6 ks lekársky set á 5,00 €/ks; 8 ks set náradia á 5,00 €/ks; 5 ks policajný set á 3,50 €/ks; 12 ks policajné auto á 8,90 €/ks; 11 ks policajné auto á 11,50 €/ks; 9 ks plyšový pes na batérie á 7,90 €/ks; 9 ks dievčenský set kaderníctvo á 6,90 €/ks; 7 ks set Candy Car á 6,50 €/ks; 13 ks zajac Funny Rabbit á 8,50 €/ks; 10 ks kuchynský set MINI TABLEWARE á 3,00 €/ks) nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania výrobcu, alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania;
  - na 2 druhoch výrobkov (10 ks auto transformer á 12,90 €/ks; 21 ks písacia tabuľa á 6,90 €/ks) nebolo uvedené miesto podnikania výrobcu, alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania;
  - na 12 druhoch výrobkov (6 ks lekársky set á 5,00 €/ks; 8 ks set náradia á 5,00 €/ks; 5 ks policajný set á 3,50 €/ks; 10 ks auto transformer á 12,90 €/ks; 12 ks policajné auto á 8,90 €/ks; 11 ks policajné auto á 11,50 €/ks; 9 ks plyšový pes na batérie á 7,90 €/ks; 9 ks dievčenský set kaderníctvo á 6,90 €/ks; 7 ks set Candy Car á 6,50 €/ks; 13 ks zajac Funny Rabbit á 8,50 €/ks; 21 ks písacia tabuľa á 6,90 €/ks; 10 ks kuchynský set MINI TABLEWARE á 3,00 €/ks) nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania dovozcu alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania;
- 4. povinnosti poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku v zmysle § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z., nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 12.03.2024 nebolo inšpektorom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj predložené ES vyhlásenie o zhode k výrobkom uvedeným v inšpekčnom zázname zo dňa 12.03.2024 (6 ks lekársky set á 5,00 €/ks; 8 ks set náradia á 5,00 €/ks; 5 ks policajný set á 3,50 €/ks; 10 ks auto transformer á 12,90 €/ks; 12 ks policajné auto á 8,90 €/ks; 11 ks policajné auto á 11,50 €/ks; 9 ks plyšový pes na batérie á 7,90 €/ks; 9 ks dievčenský set kaderníctvo á 6,90 €/ks; 7 ks set Candy Car á 6,50 €/ks; 13 ks zajac Funny Rabbit á 8,50 €/ks; 21 ks písacia tabuľa á 6,90 €/ks; 10 ks kuchynský set MINI TABLEWARE á 3,00 €/ks), na základe čoho bolo účastníkov konania uložené, aby do termínu**

19.03.2024 doručil ES vyhlásenie o zhode k predmetným výrobkom, avšak požadované ES vyhlásenie o zhode k výrobkom uvedeným v inšpekčnom zázname zo dňa 12.03.2024 nebolo ani do dňa vykonania následnej kontroly (t. j. do 26.03.2024) na adresu Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj doručené, teda účastník konania pri kontrolách vykonaných v dňoch 12.03.2024 a 26.03.2024 nepreukázal orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody uvedených hračiek;

- 5. povinnosti určiť na žiadosť orgánu dohľadu alebo orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal v zmysle § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona č. 78/2012 Z. z.,** nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 12.03.2024 neboli inšpektorom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj predložené nadobúdacie doklady k výrobkom uvedeným v inšpekčnom zázname zo dňa 12.03.2024 (6 ks lekársky set á 5,00 €/ks; 8 ks set náradia á 5,00 €/ks; 5 ks policajný set á 3,50 €/ks; 10 ks auto transformer á 12,90 €/ks; 12 ks policajné auto á 8,90 €/ks; 11 ks policajné auto á 11,50 €/ks; 9 ks plyšový pes na batérie á 7,90 €/ks; 9 ks dievčenský set kaderníctvo á 6,90 €/ks; 7 ks set Candy Car á 6,50 €/ks; 13 ks zajac Funny Rabbit á 8,50 €/ks; 21 ks písacia tabuľa á 6,90 €/ks; 10 ks kuchynský set MINI TABLEWARE á 3,00 €/ks), na základe čoho bolo účastníkovi konania uložené, aby do termínu 19.03.2024 doručil nadobúdacie doklady k predmetným výrobkom, avšak požadované nadobúdacie doklady k výrobkom uvedeným v inšpekčnom zázname zo dňa 12.03.2024 neboli ani do dňa vykonania následnej kontroly (t. j. do 26.03.2024) na adresu Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj doručené, teda účastník konania na žiadosť orgánu dohľadu neurčil distribútora, ktorý mu predmetné hračky dodal;

podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z.

## **p o k u t u**

vo výške: **2 000 €** (slovom: **dvetisíc eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00720224.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 12.03.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Hračky, textil, obuv, OD Modrý Dunaj, A. Vámbéryho 51, Dunajská Streda, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov s účinnosťou do 30.06.2024 (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) prevádzkoval predávajúci – obchodná spoločnosť Miss You s. r. o. (ďalej len „účastník konania“).

Kontrola bola vykonaná v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa s účinnosťou do 30.06.2024, zákona č. 128/2002 Z. z. s účinnosťou do 30.06.2024, zákona č. 78/2012 Z. z., Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20.06.2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 (ďalej len „Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020“), Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/48/ES z 18.06.2009 o bezpečnosti hračiek a

vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 225/2013 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. [78/2012 Z. z.](#) o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov v znení zákona č. 140/2013 Z. z. v znení neskorších predpisov.

V zmysle čl. 3 ods. 10 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 je hospodárskym subjektom v postavení distribútora každá fyzická alebo právnická osoba v dodávateľskom reťazci okrem výrobcu alebo dovozcu, ktorá sprístupňuje výrobok na trhu. Účastník konania je v zmysle zákona č. 78/2012 Z. z. distribútorom hračiek.

Predmetom kontroly bolo preverenie plnenia informačných povinností u hračiek uvedených na vnútorný trh po 20.07.2011.

Kontrola plnenia informačných povinností podľa zákona č. 78/2012 Z. z. bola vykonaná u 25 druhov hračiek, ktoré sa v čase kontroly nachádzali v ponuke pre spotrebiteľa.

Kontrolou bolo zistené, že na 3 druhoch výrobkov (12 ks policajné auto á 8,90 €/ks; 9 ks dievčenský set kaderníctvo á 6,90 €/ks; 21 ks písacia tabuľa á 6,90 €/ks) chýbalo označenie CE a na 2 druhoch výrobkov (7 ks set Candy Car á 6,50 €/ks; 13 ks zajac Funny Rabbit á 8,50 €/ks) označenie CE malo nesprávny tvar, písmená CE boli blízko seba a ich prevedenie nespĺňalo požiadavky podľa prílohy II. Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z., ktorý mu ako distribútorovi zakazuje sprístupniť na trh hračku, ak nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne.

Uskutočnenou kontrolou bolo tiež preukázané, že na 9 druhoch výrobkov (6 ks lekársky set á 5,00 €/ks; 8 ks set náradia á 5,00 €/ks; 10 ks auto transformer á 12,90 €/ks; 11 ks policajné auto á 11,50 €/ks; 9 ks dievčenský set kaderníctvo á 6,90 €/ks; 7 ks set Candy Car á 6,50 €/ks; 13 ks zajac Funny Rabbit á 8,50 €/ks; 21 ks písacia tabuľa á 6,90 €/ks; 10 ks kuchynský set MINI TABLEWARE á 3,00 €/ks) neboli bezpečnostné upozornenia vyplývajúce z vekového obmedzenia uvedené v štátnom jazyku.

Týmto spôsobom účastník konania porušil § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z., ktorý mu ako distribútorovi zakazuje sprístupniť na trhu hračku, ak s hračkou neboli dodané bezpečnostné upozornenia vyplývajúce z vekového obmedzenia v štátnom jazyku.

Spolu s uvedenými nedostatkami bolo vykonanou kontrolou zistené aj pochybenie účastníka konania pri sprístupňovaní hračiek na trhu napriek tomu, že nemal za preukázané splnenie povinnosti zo strany výrobcu podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. ani splnenie povinnosti zo strany dovozcu podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. Stalo sa tak v prípade 2 druhov výrobkov (11 ks policajné auto á 11,50 €/ks; 9 ks plyšový pes na batérie á 7,90 €/ks), na ktorých nebolo uvedené typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý by umožnil identifikáciu hračky; 10 druhov výrobkov (6 ks lekársky set á 5,00 €/ks; 8 ks set náradia á 5,00 €/ks; 5 ks policajný set á 3,50 €/ks; 12 ks policajné auto á 8,90 €/ks; 11 ks policajné auto á 11,50 €/ks; 9 ks plyšový pes na batérie á 7,90 €/ks; 9 ks dievčenský set kaderníctvo á 6,90 €/ks; 7 ks set Candy Car á 6,50 €/ks; 13 ks zajac Funny Rabbit á 8,50 €/ks; 10 ks kuchynský set MINI TABLEWARE á 3,00 €/ks), na ktorých nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania výrobcu, alebo adresa, na ktorej by ho bolo možné zastihnúť, ak nebola zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; 2 druhov výrobkov (10 ks auto transformer á 12,90 €/ks; 21 ks

písacia tabuľa á 6,90 €/ks), na ktorých nebolo uvedené miesto podnikania výrobcu, alebo adresa, na ktorej by ho bolo možné zastihnúť, ak nebola zhodná so sídlom alebo miestom podnikania a 12 druhov výrobkov (6 ks lekársky set á 5,00 €/ks; 8 ks set náradia á 5,00 €/ks; 5 ks policajný set á 3,50 €/ks; 10 ks auto transformer á 12,90 €/ks; 12 ks policajné auto á 8,90 €/ks; 11 ks policajné auto á 11,50 €/ks; 9 ks plyšový pes na batérie á 7,90 €/ks; 9 ks dievčenský set kaderníctvo á 6,90 €/ks; 7 ks set Candy Car á 6,50 €/ks; 13 ks zajac Funny Rabbit á 8,50 €/ks; 21 ks písacia tabuľa á 6,90 €/ks; 10 ks kuchynský set MINI TABLEWARE á 3,00 €/ks), na ktorých nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania dovozcu alebo adresa, na ktorej by ho bolo možné zastihnúť, ak nebola zhodná so sídlom alebo miestom podnikania.

Vyššie uvedeným konaním účastník konania porušil § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z., ktorý mu ako distribútorovi zakazuje sprístupniť na trh hračku, ak výrobca nesplnil povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. a ak dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z.

Inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský v súlade s § 21 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. účastníka konania požiadali o zaslanie nadobúdacích dokladov ku kontrolovaným výrobkom s ich presnou konkretizáciou a vyznačením v nadobúdacom doklade a počtom dodaných kusov, počtom odpredaných kusov a skladovými zásobami vrátane ES vyhlásenia o zhode ku kontrolovaným výrobkom, a to v termíne do 19.03.2024.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 12.03.2024, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzal predavač prevádzkarne.

Dňa 26.03.2024 inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj uskutočnili v kontrolovanej prevádzkarni kontrolu plnenia nápravných opatrení prijatých pri kontrole vykonanej dňa 12.03.2024. V rámci uskutočnenej kontroly zistili, že účastník konania, ktorý prijal nápravné opatrenia v súlade s Nariadením Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020, t. j. že do doby odstránenia zistených nedostatkov na hračkách nebude tieto ďalej sprístupňovať, stiahol dotknuté výrobky z predaja. V čase kontroly sa teda v ponuke pre spotrebiteľa nenachádzali.

Inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj taktiež zistili, že účastník konania nezaslal orgánu dohľadu nadobúdacie doklady k predmetným výrobkom, a teda neurčil distribútora, ktorý mu hračky dodal, čím sa účastník konania dopustil porušenia podľa § 7 ods. 2 písm. e) zákona č. 78/2012 Z. z., ktorý mu ukladá povinnosť určiť na žiadosť orgánu dohľadu distribútora, ktorý mu hračku dodal.

Pri kontrole bolo taktiež konštatované nedoručenie ES vyhlásenia o zhode k predmetným výrobkom zo strany účastníka konania, čím účastník konania neposkytol orgánu dohľadu dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody kontrolovaných hračiek. Uvedený postup účastníka konania bol zo strany inšpektorov Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vyhodnotený ako protiprávny, ktorým účastník konania porušil § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. ukladajúci mu povinnosť poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 26.03.2024, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzal predavač prevádzkarne.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona č. 78/2012 Z. z. a objektívnej zodpovednosti bolo účastníkovi konania listom zo dňa 24.06.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa uvedeného zákona, ktoré účastník

konania neprevzal v úložnej lehote, čím dňa 12.07.2024 došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

*Podľa § 25 ods. 2 zákona o správnom konaní ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.*

*Podľa § 25a zákona o správnom konaní na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.*

*Podľa § 17 ods. 1 prvá veta pred čiarkou zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.*

*Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.*

*Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.*

*Podľa § 32 ods. 5 písm. b) prvý bod zákona o e-Governmente elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenie, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.*

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania svoje procesné právo nevyužil a k oznámeniu o začatí správneho konania sa v určenej lehote nevyjadril. Z tohto dôvodu bol podkladom pre vydanie rozhodnutia o uložení pokuty preukázateľne a dostatočne zistený skutkový stav veci.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 12.03.2024 predavač prevádzkarne uviedol, že prijal nápravné opatrenie. K obsahu inšpekčného záznamu zo dňa 26.03.2024 sa vyjadril tým spôsobom, že ho berie na vedomie.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že neobsahujú relevantnú informáciu, ktorá by mala potenciál vysvetliť správanie účastníka konania, namietat' priebeh kontroly či rozporovať nedostatky zistené kontrolami. Z tohto dôvodu teda nemali relevantný vplyv na rozhodnutie správneho orgánu.

K deklarovaneému odstráneniu nedostatkov zistených kontrolou správny orgán uvádza, že hoci ho vníma pozitívne, následné odstránenie zistených nedostatkov je podľa § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. účinného do 30.06.2024 povinnosťou účastníka konania a nie

okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti účastníka konania je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

*Podľa § 4 ods. 1 písm. i) zákona č. 78/2012 Z. z. výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.*

*Podľa § 6 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch.*

*Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z. z. distribútor nesmie sprístupniť hračku na trhu, ak*

- a) nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne,*
- b) s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku,*
- c) výrobca nesplnil povinnosti podľa [§ 4 ods. 1 písm. i\)](#) a dovozca nesplnil povinnosti podľa [§ 6 ods. 2 písm. a\)](#),*
- d) vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa [§ 3](#) a [prílohy č. 2](#).*

*Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 78/2012 Z. z. distribútor je povinný*

- a) zabezpečiť, aby podmienky uskladnenia hračky a jej prepravy neohrozovali zhodu hračky s požiadavkami podľa [§ 3](#), [§ 10 ods. 2](#) a [prílohy č. 2](#) v čase, keď zabezpečuje uskladnenie a prepravu,*
- b) bezodkladne zabezpečiť prijatie nevyhnutných nápravných opatrení s cieľom dosiahnuť zhodu hračky s požiadavkami ustanovenými týmto zákonom alebo osobitným predpisom, a ak je to potrebné, hračku stiahnuť z trhu alebo ju prevziať späť, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nie je v súlade s požiadavkami ustanovenými týmto zákonom,*
- c) informovať bezodkladne orgán dohľadu a orgány dohľadu členských štátov, v ktorých bola hračka sprístupnená na trhu, o tom, že hračka predstavuje riziko, a uviesť podrobnosti najmä o nesúlade hračky s týmto zákonom alebo osobitným predpisom, a prijaté nápravné opatrenia podľa písmena b),*
- d) poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku,*
- e) určiť na žiadosť orgánu dohľadu alebo orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu,*
  - 1. výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal,*
  - 2. distribútora, ktorému hračku dodal,*
- f) informovať výrobcu alebo dovozcu a orgán dohľadu bezodkladne o tom, že hračka môže predstavovať riziko.*

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán nemal žiadnu pochybnosť o porušení zákona č. 78/2012 Z. z. v rozsahu, v akom ho vymedzila inšpekčná kontrola. Rovnako sa správny orgán stotožnil so závermi inšpektorov Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj aj vo fáze identifikácie subjektu, ktorý bol za porušenie zákona zodpovedný a ktorým bol účastník konania v postavení distribútora. Na podklade týchto zistení mohol preto správny orgán prijať záver o tom, že účastník konania sa ako distribútor hračiek previnil voči zákonnému zákaz vyjadrenému v § 7 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. a voči svojim povinnostiam, na plnenie ktorých ho zaväzoval § 7 ods. 2 písm. d) a písm. e) bod 1. zákona č. 78/2012 Z. z.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 6 zákona č. 78/2012 Z. z. prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na skutočnosť, či išlo o opakované porušenie povinností podľa uvedeného zákona.

Správny orgán poukazuje na to, že povinnosťou účastníka konania ako distribútora v zmysle § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. bolo nesprístupniť hračku na trhu, ak nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne, čo účastník konania nerešpektoval. Poškodením spotrebiteľa zo strany účastníka konania je už aj samotné zníženie rozsahu spotrebiteľových práv priznaných mu zákonom. Účastník konania je povinný po celý čas výkonu svojej podnikateľskej činnosti dodržiavať všetky právne predpisy vzťahujúce sa na ochranu spotrebiteľa vrátane zákona o bezpečnosti hračiek. Preverenie si úplnosti označenia daných výrobkov spadá do výslovnej kompetencie účastníka konania ako distribútora, ktorý je povinný pred tým, ako sprístupniť hračku na trhu, preveriť si kompletnosť jej označenia vrátane označenia CE, čo sa v danom prípade nestalo.

V zmysle zákona č. 78/2012 Z. z. je účastník konania povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol označený všetkými zákonom predpísanými údajmi. Správny orgán má za to, že distribútor si musí overiť, či je hračka označená požadovanými údajmi, t. j. či je na hračke umiestnené označenie CE, ktoré na nej umiestňuje výrobca, ak sa postupom posudzovania zhody preukáže, že hračka spĺňa bezpečnostné požiadavky zákona. Cieľom a zmyslom posudzovania zhody je eliminácia takých výrobkov na jednotnom trhu Spoločenstva, ktoré ohrozujú verejný záujem, pričom označeniu výrobku CE musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá, a ktoré musia byť dodržané. Existuje množstvo hračiek, ktoré v praxi síce na prvý pohľad svoj účel plnia, ale nespĺňajú kritériá pre uvedenie výrobku na trh, napr. z dôvodu, že nie sú bezpečné a predstavujú závažné riziko. Hračka, na ktorej označenie CE absentuje alebo nie je v zhode s predpísanými požiadavkami, nemôže byť sprístupnená na trh, nakoľko u nej nie je preukázané, že spĺňa bezpečnostné požiadavky zákona.

Z hľadiska závažnosti protiprávneho konania je potrebné zdôrazniť skutočnosť, že nedostatok spočívajúci v porušení zákazu sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie sú dodané bezpečnostné upozornenia vyplývajúce z vekového obmedzenia v štátnom jazyku v zmysle § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z., bol zistený vo vzťahu k hračkám, pri ktorých je dodržanie uvedeného zákazu obzvlášť dôležité, nakoľko ide o výrobky určené pre deti. Nedodanie bezpečnostných upozornení v štátnom jazyku mohlo mať za následok, že by došlo k nesprávnej manipulácii s hračkami, ktoré sú určené detskému spotrebiteľovi, čo mohlo mať za následok ohrozenie ich zdravia.

Z hľadiska závažnosti porušenia zákazu vyjadreného v § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z. z. správny orgán zdôrazňuje, že nedostatky boli zistené vo vzťahu k výrobkom (hračkám), ktoré neboli označené povinnými údajmi o výrobcovi ani dovozcovi. Práve tie bezpochyby identifikujú osoby, ktoré výrobky vyrobili, resp. zabezpečili ich dovoz. Sú teda kľúčovými informáciami pre spotrebiteľa a v poslednom rade aj pre orgán dohľadu. Zatajovanie



týchto údajov môže výrazným spôsobom prispieť k ohrozeniu majetku alebo zdravia detí ako spotrebiteľov. Zdravie patrí pritom medzi najdôležitejšie hodnoty, na ochrane ktorých je celospoločenský záujem.

Správny orgán pri svojej správnej úvahe ohľadne určenia výšky uloženej pokuty prihliadol aj na porušenie povinnosti poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku v zmysle § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z. Neposkytnutie relevantných dokumentov vyhotovených v štátnom jazyku, ktoré sú potrebné na preukázanie zhody hračky, možno považovať za závažné porušenie povinnosti distribútora, ktorý sprístupnil hračku na trhu. Vydanie vyhlásenia o zhode vypovedá o tom, že bola posúdená zhoda výrobku, čo je podmienkou pre uvedenie výrobku na trh. Správny orgán opätovne poukazuje na to, že cieľom a zmyslom posudzovania zhody je eliminácia takých výrobkov na jednotnom trhu Spoločenstva, ktoré ohrozujú verejný záujem, avšak vypracovaniu vyhlásenia o zhode musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá a ktoré musia byť dodržané (napr. skúšky výrobku). Pokiaľ na výrobku nie je posúdená zhoda, zvyšuje sa riziko ohrozenia oprávneného záujmu, t. j. verejného záujmu v oblasti zdravia a bezpečnosti vo všeobecnosti, zdravia a bezpečnosti pri práci, ochrany spotrebiteľov, ochrany životného prostredia a bezpečnosti, keďže práve na základe tejto informácie je možné zo strany orgánu dohľadu ďalej (v prípade potreby) vykonať všetky potrebné opatrenia smerujúce k ochrane trhu pred výskytom výrobkov predstavujúcich potenciálne ohrozenie bezpečnosti obzvlášť zraniteľnej skupiny spotrebiteľov - detí, ktorým sú tieto výrobky určené.

Zvýšená závažnosť porušenia povinnosti, ktorá účastníkovi konania vyplýva z § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona č. 78/2012 Z. z., spočíva najmä v tom, že nesplnením povinnosti zo strany účastníka konania určiť na žiadosť orgánu dohľadu výrobcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu dotknuté hračky dodal, nemohol orgán dohľadu vykonať došetrenie k hlavnému zodpovednému subjektu, resp. zistiť prípadný výskyt identických (nebezpečných) hračiek, čím sa protiprávne konanie účastníka konania znásobilo o ďalšie riziko v podobe nemožnosti preventívneho pôsobenia orgánu dohľadu.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bol charakter nedostatkov, pri ktorých účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nespĺňali podmienky predaja, ktorú nemožno považovať za zanedbateľnú (z celkovo 25 druhov hračiek boli nedostatky zistené až u 12 druhov hračiek, ktorých celková predajná hodnota bola 913,90 €).

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona č. 78/2012 Z. z. boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o výrobkoch. Podľa názoru správneho orgánu je predaj, resp. kúpa predmetných výrobkov ohrožovaním zdravia a majetku spotrebiteľa v prípade ich nesprávneho používania zapríčineného absenciou písomných informácií. Taktiež bola zohľadnená skutočnosť, že išlo o výrobky určené pre deti.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania spočívajúceho v neposkytnutí dokumentácie potrebnej na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku, a to na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu v zmysle § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z., správny orgán zohľadnil časové obdobie od 19.03.2024 (termín, do kedy mal účastník konania doručiť ES vyhlásenie o zhode k výrobkom) do dňa vydania tohto rozhodnutia o uložení pokuty, nakoľko účastník konania požadované doklady doposiaľ nepredložil. Účastník konania tak neposkytol orgánu dohľadu povinnú súčinnosť viac ako 4 mesiace, čo nemohol správny orgán považovať za akceptovateľné.

Správny orgán uvedenú úvahu aplikoval aj v prípade porušenia § 7 ods. 2 písm. e) bod 1. zákona č. 78/2012 Z. z., keď účastník konania viac ako 4 mesiace nedoručil nadobúdacie doklady k dotknutým výrobkom, čo správny orgán považoval za porušenie povinnosti účastníka konania určiť na žiadosť orgánu dohľadu výrobcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračky dodal, po neprimerane dlhú dobu.

Následkom protiprávneho konania bolo porušenie § 7 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c), § 7 ods. 2 písm. d) a písm. e) bod č. 1 zákona č. 78/2012 Z. z., t. j. nedodržanie minimálneho štandardu pri uvádzaní hračiek na trh. Len prísny dodržiavanie podmienok ustanovených právnymi predpismi pre uvádzanie hračiek na trh je možné zabezpečiť verejnú požiadavku, aby hračky ako výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, čo je cieľom a zmyslom právnej úpravy zákona č. 78/2012 Z. z.

Kritérium spočívajúce v opakovanom porušení povinnosti, resp. zákazu podľa zákona č. 78/2012 Z. z. bolo zohľadnené v prospech účastníka konania, nakoľko sa opakovaného porušenia zákazu, resp. povinností podľa predmetného zákona nedopustil.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania ako distribútor je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti sprístupňovania hračiek na trhu, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

*Podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z. z. orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo **distribútorovi** pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), **§ 7 ods. 1 písm. a) až c)**, § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11.*

*Podľa § 23 ods. 5 zákona č. 78/2012 Z. z. sa horná hranica sadzby pokuty podľa ods. 1 citovaného ustanovenia zákona č. 78/2012 Z. z. zvyšuje na dvojnásobok, ak výrobca, dovozca, splnomocnený zástupca alebo distribútor opakovane poruší tú istú povinnosť, za porušenie ktorej mu už bola uložená pokuta orgánom dohľadu v priebehu 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.*

Správny orgán predmetné ustanovenie neaplikoval, nakoľko na jeho aplikáciu neboli splnené zákonné podmienky.

Účastníkovi konania bola pokuta uložená s prihliadnutím na kontrolné zistenia na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj**  
**Pekárska 23, 917 01 Trnava**

**Číslo: P/0222/02/2023**

**Dňa: 19.03.2024**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** EMILI s.r.o.  
**sídlo:** SNP 3, Hlohovec 920 01  
**IČO:** 47 934 379

na základe kontroly vykonanej dňa 22.11.2023 v prevádzkarni Hodinárstvo – opravovňa hodín EMILI, SNP 3, Hlohovec, zameranej na prešetrenie podnetu č. 549/2023, pri ktorej bol porušený:

**zákaz predávajúceho upierať spotrebiteľovi právo na informácie v zmysle § 4 ods. 2 písm. b)** v nadväznosti na **§ 3 ods. 1** zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri prešetrovaní podnetu zaevidovaného pod č. 549/2023 bolo zistené, že poskytovateľ služieb vydal na spotrebiteľom objednanú službu, ktorá nebola zhotovená na počkanie potvrdenie o prevzatí objednávky – zákazkový list č. 004317, s pečiatkou: ZÁRUKA 3 MESIACE, Popis predmetu: vreckové hodinky, Číslo úkonu a súčiast.: 006, Popis úkonu a súčiastky: CO, Cena v € - 38,00, sklo, Cena v € - 22,00, poznámka konateľky „Zaplatiť 38,00“ a zákazkový list 004317 (malý), Popis predmetu: vreckové SCHAUT, Dátum prijatia: „3.10.“, Dátum prevzatia: neuvedený, Predbežná cena v €: „38,00 + sklo 20,00“, Požadovaný úkon: nejdú po páde, telefónne číslo a podpis spotrebiteľa, pričom na zákazkovom liste spotrebiteľa nie je uvedená predbežná cena zákazky a neobsahuje informáciu o predpokladanom ukončení zákazky a na zákazkovom liste, ktorý pri kontrole predložila konateľka účastníka konania, nie je uvedená informácia o predpokladanom ukončení zákazky (V zmysle § 632 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.)

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

**p o k u t u**

vo výške: **300 €** (slovom: **tristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02220223.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 22.11.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Hodinárstvo – opravovňa hodín EMILI, SNP 3, Hlohovec, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) prevádzkoval podnikateľský subjekt EMILI s.r.o. (ďalej len „účastník konania“).

Dňa 03.11.2023 bol Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj doručený podnet spotrebiteľa, ktorý bol zaevidovaný pod č. 549/2023. Spotrebiteľ v podnete uviedol, že si dňa 03.10.2020 odniesol do EMILI s.r.o. vreckové hodinky na opravu. K oprave spotrebiteľovi vydali zákazkový list č. 004317. Následne spotrebiteľ telefonicky informovali, že čistenie a namazanie hodínok bude stáť 20 €, s čím spotrebiteľ súhlasil. Po uplynutí štyroch mesiacov sa spotrebiteľ informoval o stave hodínok, avšak zamestnanec prevádzkarne uviedol, že čakajú na dodanie sklíčka zo zahraničia, ktoré však spotrebiteľ nepožadoval, nakoľko sklíčko bolo v poriadku. Oprava hodínok bola doriešená až po troch rokoch v sume 60 €, ktoré spotrebiteľ odmietol uhradiť aj z dôvodu, že hodinky sa podľa hodinárky nedajú opraviť. Súčasťou spotrebiteľského podnetu bola kópia zákazkového listu č. 004317 zo dňa 03.10. (bez uvedenia roku).

Za účelom prešetrenia podnetu zaevidovaného pod č. 549/2023 bola inšpektormi SOI vykonaná kontrola, ku ktorej konateľka účastníka konania predložila nasledovné doklady:

- zákazkový list č. 004317, s pečiatkou: ZÁRUKA 3 MESIACE, Popis predmetu: vreckové hodinky, Číslo úkonu a súčiast.: 006, Popis úkonu a súčiastky: CO, Cena v € - 38,00, sklo, Cena v € - 22,00, poznámka konateľky „Zaplatiť 38,00“,
- zákazkový list 004317 (malý), Popis predmetu: vreckové SCHAUT, Dátum prijatia: „3.10.“, Dátum prevzatia: neuvedený, Predbežná cena v €: „38,00 + sklo 20,00“, Požadovaný úkon: nejdú po páde, telefónne číslo a podpis spotrebiteľa.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že poskytovateľ služieb vydal spotrebiteľovi na objednanú službu, ktorá nebola zhotovená na počkanie potvrdenie o prevzatí objednávky – zákazkový list č. 004317 (malý), v ktorom je uvedené: Popis predmetu: vreckové SCHAUT, Dátum prijatia: „3.10.“ (bez uvedenia roku), Dátum prevzatia: neuvedený, Predbežná cena v €: „38,00 + sklo 20,00“, Požadovaný úkon: nejdú po páde, telefónne číslo a podpis spotrebiteľa, pričom na zákazkovom liste spotrebiteľa nie je uvedená predbežná cena zákazky a neobsahuje informáciu o predpokladanom ukončení zákazky (informácia o predpokladanom ukončení zákazky nebola uvedená ani na zákazkovom liste, ktorý pri kontrole predložila konateľka účastníka konania) napriek tomu, že zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, ktoré musí obsahovať cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.

Vyššie uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. b) s poukazom na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje upierať spotrebiteľovi právo na informácie.

*Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 cit. zákona.*

*Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.*

*V zmysle § 632 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.*

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzala konateľka účastníka konania, ktorá bola prítomná pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti bolo účastníkovi konania listom zo dňa 22.02.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 24.02.2024.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname konateľka účastníka konania uviedla „Beriem na vedomie“.

Konateľka účastníka konania vo vyjadrení zo dňa 27.02.2024 k oznámeniu o začatí správneho konania uvádza, že hodinky boli prijaté do opravy v čase platnosti a účinnosti zákona č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach proti šíreniu nákazlivej choroby COVID 19, ktorý riešil spočívanie lehôt pre splnenie záväzkov v oblasti hmotného práva, ktoré sa podľa neho vzťahovali aj na opravu a úpravu vecí. Poukázala na to, že pri prijatí hodínok nemohla poskytnúť spotrebiteľovi záväznú lehotu pre čas vykonania opravy. Taktiež uviedla, že z dôvodu mimoriadnej situácie aj v iných krajinách a nepoznania lehôt a cien pre dodávku náhradných dielov pre opravu nevedela stanoviť cenu opravy. Zároveň uviedla, že vzhľadom na dlhé obdobie opravy nepožadovala úhradu ceny skla, ale len cenu samotnej opravy. Má za to, že zmluva so spotrebiteľom bola uzavretá, pričom neuvedením predmetných údajov v zákazkovom liste neboli spotrebiteľovi upreté jeho práva a nie sú dôvody pre začatie správneho konania.

Správny orgán považuje za potrebné uviesť, že zákon o ochrane spotrebiteľa sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb, pričom zákon o ochrane spotrebiteľa v § 4 upravuje povinnosti predávajúceho, v tomto prípade poskytovateľa služieb, ktorý je povinný dodržiavať povinnosti vyplývajúce z citovaného zákona. Z charakteru posudzovanej veci je zrejmé, že účastník konania so spotrebiteľom uzavreli zmluvu o dielo, kedy nedošlo k zhotoveniu diela, t.j. oprava výrobku na počkanie, a teda účastník konania bol povinný vydať objednávateľovi, teda spotrebiteľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, ktoré malo obsahovať okrem iného aj cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia, čo preukázateľne neurobil.

K poukázaniu konateľky účastníka konania na zákon č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach proti šíreniu nákazlivej choroby COVID 19, správny orgán

poukazuje na to, že právna úprava zákona sa okrem iného zameriava na obmedzenie plynutia premlčacích a prekluzívnych lehôt v súkromnoprávných vzťahoch, obmedzenie plynutia procesných lehôt na strane účastníkov konania a strán v konaní, predĺženie lehoty na podanie dlžníckeho návrhu na vyhlásenie konkurzu, umožnenie rozhodovania per rollam v prípade kolektívnych orgánov právnických osôb súkromného práva, ako aj dočasný zákaz výkonu záložného práva a dražby, pričom uvedené opatrenia boli koncipované ako opatrenia dočasného charakteru, ktoré bolo možno aplikovať len v čase mimoriadnej situácie. Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že od predmetného zákona bolo možné očakávať pozitívne vplyvy na podnikateľské prostredie a sociálne vplyvy, pretože sa predĺžili premlčacie, prekluzívne a procesné lehoty, avšak citovaný zákon nemá vplyv na služby pre občana. Je zrejmé, že predávajúci ani poskytovatelia služieb nemohli z objektívnych dôvodov dodržať napr. zákonnú lehotu na vybavenie reklamácie počas trvania štátom vyhlásených mimoriadnych opatrení, čo mohlo mať podstatný vplyv aj na právo spotrebiteľa domáhať sa odstúpenia od zmluvy, prípadne výmeny reklamovaného výrobku za nový výrobok, ktoré mu zákon inak priznáva, pričom je potrebné podotknúť, že v danom prípade nie je účastníkovi konania v správnom konaní vytknuté nedodržanie lehoty na vykonanie opravy, napriek tomu, že bola vykonaná s časovým odstupom troch rokov od prevzatia výrobku, ale nesplnenie povinnosti v potvrdení o prevzatí objednávky uviesť predpokladaný čas zhotovenia diela a cenu za vykonanie diela, ktorá je pre spotrebiteľa dôležitým kritériom pri rozhodovaní sa, či pristúpi k uzatvoreniu zmluvy a za akých podmienok. Z údajov o cene musí vyplývať nielen celková cena, ale aj spôsob jej určenia. V prípade, že cenu nemožno dojednať, musí sa určiť aspoň odhadom a ak sa dodatočne zistí, že cenu určenú odhadom bude treba podstatne prekročiť, je potrebné na to upozorniť objednávateľa, ktorý je oprávnený po oznámení novej ceny od zmluvy odstúpiť.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve predávajúci je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko ide o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností. Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že informácia o cene diela je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi k využitiu poskytnutia služby.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Skutočnosť, že účastník konania vydal spotrebiteľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky na objednanú službu „oprava vreckových hodín“, ktorá nebola zhotovená na počkanie, bez zákonom stanovených náležitostí, a tým spotrebiteľa neinformoval o predpokladanom ukončení zákazky, ako aj o cene za vykonanie diela, možno vyhodnotiť ako závažné porušenie zákazu predávajúceho. Vydaním písomného potvrdenia o prevzatí objednávky, v ktorom nebola uvedená cena za vykonanie diela a čas zhotovenia diela, došlo k porušeniu ochrany ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v porušení zákazu, resp. povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých upieral spotrebiteľovi právo na informácie.

Následkom porušenia zákazu zo strany účastníka konania bolo upretie práva na informácie vyplývajúce z písomného potvrdenia o prevzatí objednávky, ktoré bolo vydané, avšak v ňom absentovali podstatné náležitosti.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti vymedzené v zákone o ochrane spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol aj na to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľa, ktorý poukazoval na domáhanie sa opravy vreckových hodínok po dobu troch rokov s tým, že požadovaná cena za poskytnutú službu v takej výške nebola vopred dohodnutá, čím bolo upreté právo spotrebiteľa nielen na informácie, ale aj právo spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov. Správny orgán teda konštatuje, že podnet spotrebiteľa bol opodstatnený, pričom sa vykonanou kontrolou potvrdil.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinností, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán využil pri ukladaní pokuty § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pokuta bola účastníkovi konania uložená s prihliadnutím na kontrolné zistenia v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.