

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava

Číslo: Z/D/0022/02/2024

Dňa: 28.06.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 26 písm. a) zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 14 ods. 1 písm. c) bod č. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní,

ukladá účastníkovi konania:

Obchodné meno: Bee hive monitoring s. r. o.
Sídlo: Nová cesta 740/44, Jelka 925 23
IČO: 52 287 939

na základe kontroly vykonanej dňa 11.01.2024 v sídle účastníka konania na adrese Nová cesta 740/44, Jelka, ktorá bola začatá dňa 22.11.2023 vykonaním objednávky tovaru z internetovej stránky účastníka konania www.beehivemonitoring.com a ukončená dňa 11.01.2024 spísaním inšpekčného záznamu z kontroly, pričom kontrola bola zameraná na došetrenie podnetu zaevidovaného pod č. 201/2023, pri ktorej bola porušená povinnosť:

1. výrobcu zabezpečiť pred uvedením určeného výrobku na trh, aby bol určený výrobok navrhnutý a vyrobený podľa základných požiadaviek podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko hospodársky subjekt v postavení výrobcu v zmysle čl. 3 ods. 8 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011, t.j. každá fyzická alebo právnická osoba, ktorá vyrába výrobok alebo si výrobok dáva navrhnuť alebo vyrobiť a predáva ho pod svojím obchodným menom alebo pod svojou ochrannou známkou (ďalej len „výrobca“) sprístupnil na trhu 1 druh určeného výrobku *včelárskej úľovej váhy, typ Hive scale XS v cene 259 €*, ktorý bol dňa 22.11.2023 objednaný inšpektormi SOI pod fiktívnou identitou (J.J., e-mail: j.....30@gmail.com) na internetovej stránke www.beehivemonitoring.com a následne dňa 30.11.2023 prevzatý v sídle účastníka konania, ktorý nespĺňal základné požiadavky:

- podľa § 9 ods. 1 písm. c) s poukazom na § 16 ods. 3 príloha č. 7, bod č. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 193/2016 Z. z. o sprístupňovaní rádiových zariadení na trhu, nakoľko zjednodušené vyhlásenie o zhode zo dňa 18.05.2020 neobsahovalo znenie, že výrobca týmto vyhlasuje, že rádiové zariadenie typu (označenie typu rádiového zariadenia) je v zhode s Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 193/2016 Z. z. o sprístupňovaní rádiových zariadení na trhu,
- podľa § 9 ods. 1 písm. c) s poukazom na § 16 ods. 2 príloha č. 6, bod č. 5 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 193/2016 Z. z. o sprístupňovaní rádiových zariadení na trhu, nakoľko EÚ Vyhlásenie o zhode zverejnené na webovom sídle výrobcu <https://beehivemonitoring.com/sk/content/29-certification> (ak sa poskytne zjednodušené EÚ

vyhlásenie o zhode, musí obsahovať označenie webového sídla, kde je možné získať úplné znenie EÚ vyhlásenia o zhode) neobsahovalo, že predmet vyhlásenia je v zhode s príslušnými harmonizačnými právnymi predpismi Európskej únie a podpis osoby oprávnenej podpísať EÚ vyhlásenie o zhode;

2. výrobcu plniť iné alebo ďalšie povinnosti, ak tak ustanovuje technický predpis z oblasti posudzovania zhody, t.j. Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 193/2016 Z. z. o sprístupňovaní rádiových zariadení na trhu podľa § 5 ods. 1 písm. r) zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko výrobca sprístupnil na trhu 1 druh určeného výrobku *včelárskej úľovej váhy, typ Hive scale XS v cene 259 €*, ktorý bol dňa 22.11.2023 objednaný inšpektormi SOI pod fiktívnou identitou (J.J., e-mail: j.....30@gmail.com) na internetovej stránke www.beehivemonitoring.com a následne dňa 30.11.2023 bol prevzatý v sídle účastníka konania, pričom v návode na použitie výrobku absentovalo frekvenčné pásmo alebo pásma, v ktorých rádiové zariadenie pracuje podľa § 9 ods. 2 písm. b) bod č. 1 cit. nariadenia a maximálny vysokofrekvenčný výkon prenášaný vo frekvenčnom pásme alebo v pásmach, v ktorých rádiové zariadenie pracuje podľa § 9 ods. 2 písm. b) bod č. 2 cit. nariadenia;

na základe kontroly vykonanej dňa 30.11.2023 v sídle účastníka konania, ktorá bola zameraná na prešetrenie, resp. došetrenie podnetu zaevidovaného pod č. 201/2023 a kontroly vykonanej dňa 22.01.2024 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava bez prítomnosti účastníka konania, ktorý je prevádzkovateľom internetového obchodu na internetovej stránke www.beehivemonitoring.com, ktorá bola začatá dňa 22.11.2023 vykonaním objednávky tovaru z internetovej stránky účastníka konania www.beehivemonitoring.com a ukončená dňa 22.01.2024 spísaním inšpekčného záznamu z kontroly, pri ktorej bola porušená povinnosť:

1. predávajúceho zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu, pričom ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu podľa § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z., nakoľko účastník konania na internetovej stránke www.beehivemonitoring.com ku dňu 22.11.2023 neinformoval spotrebiteľa, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu. Tlačidlo pre odoslanie objednávky nebolo ľahko a čitateľným spôsobom označené jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu. Spotrebiteľ pre odoslanie objednávky stlačil tlačidlo „ZADAŤ OBJEDNÁVKU“;

2. predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z., nakoľko účastník konania na internetovej stránke www.beehivemonitoring.com ku dňu 18.01.2024 neposkytoval formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z. V obchodných podmienkach účastníka konania zverejnených na internetovej stránke www.beehivemonitoring.com ku dňu 18.01.2024 bolo v článku X. Záverečné ustanovenie, bod 7. uvedené: „Prílohou obchodných podmienok je vzorový formulár pre odstúpenie od zmluvy.“, pričom vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy prílohou uvedených obchodných podmienok nebol;

podľa § 28 ods. 2 písm. f) zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

p o k u t u

vo výške: **600 €** (slovom: **šesťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00220224.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.01.2024 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj kontrolu zameranú na došetrenie podnetu zaevidovaného pod č. 201/2023 v sídle účastníka konania na adrese Nová cesta 740/44, Jelka, pričom kontrola bola začatá dňa 22.11.2023 vykonaním objednávky tovaru z internetovej stránky účastníka konania www.beehivemonitoring.com a ukončená dňa 11.01.2024 spísaním inšpekčného záznamu z kontroly.

Kontrola bola vykonaná v zmysle zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011, Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 193/2016 Z. z. o sprístupňovaní rádiových zariadení na trhu a Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2014/53/EÚ zo 16. apríla 2014 o harmonizácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa sprístupňovania rádiových zariadení na trhu, ktorou sa zrušuje smernica 1999/5/ES.

Účastník konania je prevádzkovateľom internetového obchodu na internetovej stránke www.beehivemonitoring.com.

Účastník konania je v zmysle zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o zhode“) z hľadiska uvádzania výrobkov na trhu výrobcom.

V podnete zaevidovanom pod č. 201/2023 spotrebiteľ poukazoval na nedostatok výrobku úľovej váhy XS spočívajúci v nesplnení elektromagnetickej kompatibility a podmienok sprístupňovania rádiových a telekomunikačných zariadení.

Za účelom prešetrenia podnetu inšpektori SOI dňa 22.11.2023 objednali pod fiktívnou identitou (J.J., e-mail: j.....30@gmail.com) určený výrobok včelárska úľová váha, typ Hive scale XS v cene 259 € na internetovej stránke www.beehivemonitoring.com a následne dňa 30.11.2023 prevzali uvedený výrobok v sídle účastníka konania.

Kontrolou bolo zistené, že účastník konania v postavení výrobcu sprístupnil na trhu 1 druh určeného výrobku *včelárskej úľovej váhy, typ Hive scale XS v cene 259 €*, ktorý bol dňa 22.11.2023 objednaný inšpektormi SOI pod fiktívnou identitou (J.J., e-mail: j.....30@gmail.com) na internetovej stránke www.beehivemonitoring.com a následne dňa 30.11.2023 prevzatý v sídle účastníka konania, ktorý nespĺňal základné požiadavky:

- podľa § 9 ods. 1 písm. c) s poukazom na § 16 ods. 3 príloha č. 7, bod č. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 193/2016 Z. z. o sprístupňovaní rádiových zariadení na trhu, nakoľko zjednodušené vyhlásenie o zhode zo dňa 18.05.2020 neobsahovalo znenie, že výrobca týmto vyhlasuje, že rádiové zariadenie typu (označenie typu rádiového zariadenia) je v zhode s Nariadením vlády Slovenskej republiky č. 193/2016 Z. z. o sprístupňovaní rádiových zariadení na trhu,

- podľa § 9 ods. 1 písm. c) s poukazom na § 16 ods. 2 príloha č. 6, bod č. 5 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 193/2016 Z. z. o sprístupňovaní rádiových zariadení na trhu, nakoľko EÚ Vyhlásenie o zhode zverejnené na webovom sídle výrobcu <https://beehivemonitoring.com/sk/content/29-certification> (ak sa poskytne zjednodušené EÚ vyhlásenie o zhode, musí obsahovať označenie webového sídla, kde je možné získať úplné znenie EÚ vyhlásenia o zhode) neobsahovalo, že predmet vyhlásenia je v zhode s príslušnými harmonizačnými právnymi predpismi Európskej únie a podpis osoby oprávnenej podpísať EÚ vyhlásenie o zhode.

Podľa § 2 písm. d) zákona o zhode základnou požiadavkou je technická požiadavka určeného výrobku ustanovená v technickom predpise z oblasti posudzovania zhody.

Podľa § 2 písm. e) zákona o zhode technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody je technický predpis alebo právne záväzný akt Európskej únie, ktorým sa ustanovujú základné požiadavky.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o zhode určený výrobok je výrobok, ktorý predstavuje zvýšené riziko ohrozenia oprávneného záujmu, na ktorého zmiernenie alebo odstránenie sú ustanovené základné požiadavky, požiadavky ustanovené týmto zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody.

Podľa § 4 ods. 2 zákona o zhode určený výrobok je možné uviesť na trh, sprístupňovať na trhu, uviesť do prevádzky alebo uviesť do používania, ak pri správnej inštalácii, údržbe alebo pri používaní na určený účel zodpovedá základným požiadavkám a požiadavkám ustanoveným týmto zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody.

Podľa čl. 3 ods. 1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 je „sprístupnenie na trhu“ každá dodávka výrobku na distribúciu, spotrebu alebo používanie na trhu Únie v rámci obchodnej činnosti, či už za poplatok alebo bezplatne.

Podľa čl. 3 ods. 8 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 je „výrobcom“ každá fyzická alebo právnická osoba, ktorá vyrába výrobok alebo si výrobok dáva navrhnuť alebo vyrobiť a predáva ho pod svojím obchodným menom alebo pod svojou ochrannou známkou.

Podľa § 9 ods. 1 písm. c) nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 193/2016 Z. z. o sprístupňovaní rádiových zariadení na trhu výrobca je okrem povinností podľa § 5 ods. 1 písm. a) až e), g), i) až l), m) až o) zákona č. 56/2018 Z. z. o posudzovaní zhody výrobku, sprístupňovaní určeného výrobku na trhu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej

len „zákon“) povinný pred uvedením rádiového zariadenia na trh vydať EÚ vyhlásenie o zhode podľa § 16.

Podľa § 16 ods. 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 193/2016 Z. z. o sprístupňovaní rádiových zariadení na trhu rozsah zjednodušeného EÚ vyhlásenia o zhode podľa § 9 ods. 2 písm. c) je uvedený v prílohe č. 7. Zjednodušené EÚ vyhlásenie o zhode pre rádiové zariadenie, ktoré bolo uvedené na trh alebo sprístupnené na trhu v Slovenskej republike, je pravidelne aktualizované a vyhotovuje sa v štátnom jazyku alebo sa do štátneho jazyka preloží.

Podľa prílohy č. 7 bod č. 1 Zjednodušené EÚ vyhlásenie o zhode k nariadeniu vlády Slovenskej republiky č. 193/2016 Z. z. o sprístupňovaní rádiových zariadení na trhu zjednodušené EÚ vyhlásenie o zhode musí obsahovať: (Uvedie sa obchodné meno výrobcu) týmto vyhlasuje, že rádiové zariadenie typu (označenie typu rádiového zariadenia) je v zhode s nariadením vlády Slovenskej republiky č. 193/2016 Z. z. o sprístupňovaní rádiových zariadení na trhu.

Podľa § 16 ods. 2 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 193/2016 Z. z. o sprístupňovaní rádiových zariadení na trhu rozsah EÚ vyhlásenia o zhode pre rádiové zariadenie, ktoré bolo uvedené na trh alebo sprístupnené na trhu v Slovenskej republike a jeho náležitosti sú uvedené v prílohe č. 6.

Podľa prílohy č. 6 bod č. 5 EÚ vyhlásenie o zhode k nariadeniu vlády Slovenskej republiky č. 193/2016 Z. z. o sprístupňovaní rádiových zariadení na trhu EÚ vyhlásenie o zhode musí obsahovať: Predmet vyhlásenia je v zhode s príslušnými harmonizačnými právnymi predpismi Európskej únie.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zákona o zhode výrobca je povinný zabezpečiť pred uvedením určeného výrobku na trh, aby bol určený výrobok navrhnutý a vyrobený podľa základných požiadaviek.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 5 ods. 1 písm. a) zákona o zhode, nakoľko výrobca nezabezpečil pred uvedením určeného výrobku na trh, aby bol určený výrobok navrhnutý a vyrobený podľa základných požiadaviek.

Kontrolou bolo ďalej zistené, že výrobca sprístupnil na trhu 1 druh určeného výrobku včelárskej úľovej váhy, typ *Hive scale XS* v cene 259 €, ktorý bol dňa 22.11.2023 objednaný inšpektormi SOI pod fiktívnou identitou (J.J., e-mail: j.....30@gmail.com) na internetovej stránke www.beehivemonitoring.com a následne dňa 30.11.2023 bol prevzatý v sídle účastníka konania, pričom v návode na použitie výrobku absentovalo frekvenčné pásmo alebo pásma, v ktorých rádiové zariadenie pracuje podľa § 9 ods. 2 písm. b) bod č. 1 cit. nariadenia a maximálny vysokofrekvenčný výkon prenášaný vo frekvenčnom pásme alebo v pásmach, v ktorých rádiové zariadenie pracuje podľa § 9 ods. 2 písm. b) bod č. 2 cit. nariadenia.

Podľa § 9 ods. 2 písm. b) bod č. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 193/2016 Z. z. o sprístupňovaní rádiových zariadení na trhu v súlade s § 5 ods. 1 písm. r) zákona sa ustanovuje, že je výrobca povinný uviesť v návode na použitie informácie potrebné na to, aby sa rádiové zariadenie mohlo používať podľa účelu použitia; tieto informácie musia obsahovať opis príslušenstva a komponentov vrátane softvéru, ktoré umožňujú rádiovému zariadeniu pracovať podľa účelu použitia, pričom pre rádiové zariadenie, ktoré zámerne vysiela rádiové vlny, sa uvádzajú aj tieto informácie: frekvenčné pásmo alebo pásma, v ktorých rádiové zariadenie pracuje.

Podľa § 9 ods. 2 písm. b) bod č. 2 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 193/2016 Z. z. o sprístupňovaní rádiových zariadení na trhu v súlade s § 5 ods. 1 písm. r) zákona sa ustanovuje, že je výrobca povinný uviesť v návode na použitie informácie potrebné na to, aby sa rádiové zariadenie mohlo používať podľa účelu použitia; tieto informácie musia obsahovať opis príslušenstva a komponentov vrátane softvéru, ktoré umožňujú rádiovému zariadeniu pracovať podľa účelu použitia, pričom pre rádiové zariadenie, ktoré zámerne vysiela rádiové vlny, sa uvádzajú aj tieto informácie: maximálny vysokofrekvenčný výkon prenášaný vo frekvenčnom pásme alebo v pásmach, v ktorých rádiové zariadenie pracuje.

Podľa § 5 ods. 1 písm. r) zákona o zhode výrobca je povinný plniť iné alebo ďalšie povinnosti, ak tak ustanovuje technický predpis z oblasti posudzovania zhody.

Uvedeným konaním došlo k porušeniu § 5 ods. 1 písm. r) zákona o zhode, nakoľko výrobca nesplnil iné alebo ďalšie povinnosti, ak tak ustanovuje technický predpis z oblasti posudzovania zhody.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona o zhode, citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, zodpovedá účastník konania.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname z kontroly vykonanej dňa 11.01.2024, ktorého kópiu prevzala manželka konateľa účastníka konania.

Dňa 30.11.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola zameraná na prešetrenie, resp. došetrenie podnetu zaevidovaného pod č. 201/2023 v sídle účastníka konania a dňa 22.01.2024 bola vykonaná kontrola v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava bez prítomnosti účastníka konania.

Kontrola bola začatá dňa 22.11.2023 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaním objednávky tovaru z internetovej stránky účastníka konania www.beehivemonitoring.com a ukončená dňa 22.01.2024 spísaním inšpekčného záznamu z kontroly v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj bez prítomnosti účastníka konania.

Kontrola bola vykonaná v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 102/2014 Z. z., zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z. a zákona o zhode.

V podnete zaevidovanom pod č. 201/2023 spotrebiteľ poukazoval na nesúlad obchodných podmienok účastníka konania zverejnených na internetovej stránke www.beehivemonitoring.com.

Účastník konania je prevádzkovateľom internetového obchodu na internetovej stránke www.beehivemonitoring.com, pričom kontrolou uvedenej internetovej stránky boli zistené nasledujúce nedostatky:

Pri kontrole bolo zistené, že účastník konania na internetovej stránke www.beehivemonitoring.com ku dňu 22.11.2023 neinformoval spotrebiteľa, že súčasťou

objednávky je povinnosť zaplatiť cenu. Tlačidlo pre odoslanie objednávky nebolo ľahko a čitateľným spôsobom označené jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu. Spotrebiteľ pre odoslanie objednávky stlačil tlačidlo „ZADAŤ OBJEDNÁVKU“.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. predávajúci je povinný zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu. Ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z., nakoľko nezabezpečil, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu, pričom ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu.

Pri kontrole bolo zistené, že účastník konania na internetovej stránke www.beehivemonitoring.com ku dňu 18.01.2024 neposkytoval formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z. z. V obchodných podmienkach účastníka konania zverejnených na internetovej stránke www.beehivemonitoring.com ku dňu 18.01.2024 bolo v článku X. Záverečné ustanovenie, bod 7. uvedené: „Prílohou obchodných podmienok je vzorový formulár pre odstúpenie od zmluvy.“, pričom vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy prílohou uvedených obchodných podmienok nebol.

Podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z. predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z. z., nakoľko pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3.

Skutočnosti zistené kontrolou zo dňa 30.11.2023 boli zaznamenané v inšpekčnom zázname, ktorého kópiu prevzala manželka konateľa účastníka konania.

Skutočnosti zistené kontrolou zo dňa 22.01.2024 boli zaznamenané v inšpekčnom zázname, ktorý bol účastníkovi konania zaslaný dňa 24.01.2024 prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk, pričom účastník konania inšpekčný záznam prevzal dňa 24.01.2024.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o zhode, zákona č. 102/2014 Z. z. a objektívnej zodpovednosti, bolo účastníkovi konania listom zo dňa 17.06.2024 zaslané

oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o zhode a zákona č. 102/2014 Z. z., ktoré účastník konania prevzal dňa 18.06.2024.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 30.11.2023 manželka konateľa účastníka konania uviedla, že záznam odovzdá.

Účastník konania dňa 08.12.2023 doručil e-mailom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj EÚ vyhlásenie o zhode, zoznam odberateľov a časť technickej dokumentácie.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 11.01.2024 manželka účastníka konania uviedla, že prijala nápravné opatrenie a výrobok do odstránenia nedostatkov stiahne z ponuky v e-shope.

Účastník konania e-mailom zo dňa 15.01.2024 oznámil Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, že zistené nedostatky boli odstránené dňa 12.01.2024.

Účastník konania nepodal vysvetlivku k inšpekčnému záznamu z kontroly vykonanej dňa 22.01.2024 napriek tomu, že bol o práve podať vysvetlivku poučený.

K vyjadreniu manželky účastníka konania, resp. účastníka konania, že bolo prijaté nápravné opatrenie, resp. odstránené nedostatky, správny orgán uvádza, že aj keď prijatie nápravného opatrenia a odstránenie nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezavahuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti účastníka konania je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

V súvislosti s vyššie uvedeným protiprávnym konaním správny orgán uvádza, že povinnosťou výrobcu je zabezpečiť splnenie všetkých povinností a dodržanie všetkých zákazov tak, ako to určuje zákon o zhode a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na uvedené v čase kontroly nebolo splnené. Jednotlivé ustanovenia zákona o zhode majú kogentný charakter a teda nie je možné sa od nich odchyliť. Výrobca zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Vyhlásenie o zhode preukazuje splnenie všetkých základných požiadaviek a požiadaviek ustanovených zákonom alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody. Vydaním vyhlásenia o zhode výrobca zodpovedá za zhodu určeného výrobku so základnými požiadavkami a požiadavkami ustanovenými zákonom o zhode alebo technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody. Vyhlásenie o zhode musí obsahovať náležitosti uvedené v postupoch posudzovania zhody ustanovených technickým predpisom z oblasti posudzovania zhody a je pravidelne aktualizované. Vyhlásenie o zhode pre určený výrobok, ktorý sa prístupňuje na trhu v Slovenskej republike, sa vyhotovuje v štátnom jazyku alebo sa do

štátneho jazyka preloží. Hospodársky subjekt je povinný sprístupniť vyhlásenie o zhode spolu s určeným výrobkom, ak to vyžaduje technický predpis z oblasti posudzovania zhody.

Je potrebné zdôrazniť, že vydanie vyhlásenia o zhode nemožno vnímať len ako formalitu, ktorú vyžadujú orgány dozoru, nakoľko vypovedá o tom, že bola posúdená zhoda, čo je podmienkou pre uvedenie výrobku na trh. Cieľom a zmyslom posudzovania zhody je eliminácia takých výrobkov na jednotnom trhu Spoločenstva, ktoré ohrozujú verejný záujem. Vypracovaniu vyhlásenia o zhode musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá a ktoré musia byť dodržané (napr. skúšky výrobku). Pokiaľ na výrobku nie je posúdená zhoda, zvyšuje sa riziko ohrozenia oprávneného záujmu, t.j. verejného záujmu napríklad v oblasti zdravia a bezpečnosti vo všeobecnosti, zdravia a bezpečnosti pri práci, ochrany spotrebiteľov, ochrany životného prostredia a bezpečnosti.

Základnými požiadavkami sú technické požiadavky, ktoré ustanovuje pre jednotlivé skupiny určených výrobkov technický predpis z oblasti posudzovania zhody. Základné požiadavky sú navrhnuté tak, aby poskytovali a zabezpečovali vysokú úroveň ochrany. Bud' sú odvodené od niektorých rizík spojených s výrobkom (napríklad fyzická a mechanická odolnosť, horľavosť, chemické, elektrické alebo biologické vlastnosti, hygiena, rádioaktivita, presnosť), alebo odkazujú na výrobok alebo jeho vlastnosti (napríklad ustanovenia týkajúce sa materiálov, dizajnu, konštrukcie, výrobného procesu, pokynov výrobcu), alebo sa v nich stanovuje hlavný cieľ ochrany (napríklad prostredníctvom ilustratívneho zoznamu).

Správne delikty právnických osôb sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu právnickej osoby. Podstatné je to, či k porušeniu zákona objektívne došlo. Subjektom deliktu je právnická osoba spôsobilá na protiprávne konanie (tzv. deliktuálna spôsobilosť, ktorá je spojená s jej vznikom a existenciou). Účastník konania tak zodpovedá za porušenie povinnosti založenej na objektívnej zodpovednosti za správny delikt.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 28 ods. 8 zákona o zhode prihliadol na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. prihliadnuté na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hroziacej alebo spôsobenej ujmy.

Z hľadiska závažnosti protiprávneho konania je potrebné poukázať na skutočnosť, že vyššie popísané protiprávne konanie účastníka konania je závažným porušením zákona o zhode, nakoľko závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje skutočnosť, že nedostatky boli zistené vo vzťahu k určenému výrobku včelárskej úľovej váhy, typ Hive scale XS. Skutočnosť, že účastník konania nesplnil povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľovi, nakoľko na webovej stránke neinformoval spotrebiteľa, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu a vzorový formulár na odstúpenie od zmluvy nebol prílohou jeho obchodných podmienok, považuje správny orgán za závažné protiprávne konanie. Poskytnutie stanovenej informácie a vzorového formuláru na odstúpenie od zmluvy viaže zákon č. 102/2014 Z. z. na ich poskytnutie pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku. V procese rozhodovania sa spotrebiteľa o pristúpení ku kúpe mu neboli poskytnuté základné informácie nevyhnutné pre zváženie uzatvorenia zmluvy uzavretej na diaľku. Vzhľadom na to, že spotrebiteľ pri dojednávaní spotrebiteľskej zmluvy vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s predávajúcim, je potrebné, aby mu v týchto vzťahoch v medziach zákona bola poskytnutá zvýšená ochrana.

Spôsob protiprávneho konania, resp. porušenia povinnosti podľa zákona o zhode spočíval v tom, že výrobca nezabezpečil pred uvedením určeného výrobku na trh, aby bol určený výrobok navrhnutý a vyrobený podľa základných požiadaviek a že výrobca nesplnil iné alebo ďalšie povinnosti, ak tak ustanovuje technický predpis z oblasti posudzovania zhody, t.j. Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 193/2016 Z. z. o sprístupňovaní rádiových zariadení na trhu sprístupnení určeného výrobok na trhu a v porušení povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby spotrebiteľ výslovne potvrdil, že bol oboznámený s tým, že súčasťou objednávky je povinnosť zaplatiť cenu, pričom ak je pre odoslanie objednávky potrebné stlačenie tlačidla alebo aktivovanie podobnej funkcie na webovom sídle predávajúceho, toto tlačidlo alebo funkcia musia byť označené ľahko čitateľným spôsobom slovným spojením „objednávka s povinnosťou platby“ alebo zodpovedajúcou jednoznačnou formuláciou vyjadrujúcou skutočnosť, že podanie objednávky zahŕňa povinnosť zaplatiť cenu a v porušení povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 podľa zákona č. 102/2014 Z. z.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli z hľadiska času trvania protiprávneho konania podľa zákona o zhode relevantné, bolo časové obdobie od 11.01.2024 (dátum vykonania kontroly) do 16.01.2023 (dátum doručenia vyjadrenia účastníka konania ohľadne odstránenia nedostatkov).

Čo sa týka následkov protiprávneho konania podľa zákona o zhode, následkom je nedodržanie minimálneho štandardu pri uvádzaní výrobkov na trh. Je potrebné zdôrazniť, že uvedený správny delikt nemožno bagatelizovať, nakoľko len prísny dodržiavaním podmienok ustanovených právnymi predpismi pre uvádzanie výrobkov na trh je možné zabezpečovať verejnú požiadavku, aby výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, čo je cieľom a zmyslom právnej úpravy v oblasti posudzovania zhody, t.j. zákona o zhode. Následkom protiprávneho konania účastníka konania podľa zákona č. 102/2014 Z. z. bolo porušenie povinnosti podľa § 3 ods. 1 písm. h), § 4 ods. 2 cit. zák.

Hľadisko rozsahu a miery hrozacej alebo spôsobenej ujmy pri určovaní výšky pokuty podľa zákona č. 102/2014 Z. z. bolo zohľadnené v prospech účastníka konania, nakoľko ide len o hroziacu ujmu, ktorej dôsledky boli už zohľadnené v rámci správnej úvahy o závažnosti a následkoch protiprávneho konania.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania ako výrobca a predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky podľa zákona o zhode a zákona č. 102/2014 Z. z., za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol aj na to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa za účelom zabezpečenia ochrany svojich zákonných práv obrátil na Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako na orgán dozoru príslušný vo veci konať. Správny orgán teda konštatuje, že podnet spotrebiteľa bol opodstatnený.

Podľa § 28 ods. 2 písm. f) zákona o zhode orgán dohľadu nad určenými výrobkami uloží pokutu od 200 eur do 200 000 eur tomu, kto poruší ustanovenia tohto zákona alebo ustanovenia technického predpisu z oblasti posudzovania zhody tým, že sprístupní na trhu určený výrobok s posudzovaním zhody určeného výrobku, ktorý nespĺňa základné požiadavky.

Podľa § 28 ods. 3 zákona o zhode orgán dohľadu nad určenými výrobkami uloží pokutu od 100 eur do 10 000 eur tomu, kto poruší inú povinnosť hospodárskeho subjektu ako povinnosť podľa odsekov 1 a 2.

Podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. správneho deliktu sa dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 4 ods. 2, § 6 alebo § 9 ods. 1.

Podľa § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. správneho deliktu sa dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 3 ods. 1, § 4 ods. 1, 5 až 8, § 5 ods. 1 alebo ods. 2, § 8 ods. 4 alebo § 9 ods. 4.

Podľa § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa odseku 1 písm. a) pokutu od 300 do 16 500 eur.

Podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa odseku 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur.

Správny orgán konštatuje, že v predmetnom správnom konaní bola uložená pokuta na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby, pričom má za to, že pokuta uložená v tejto výške je s prihliadnutím na zákonom stanovené medze a hľadiská pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona a od uloženej pokuty očakáva nielen represívny, ale aj preventívny účinok.

Správny orgán uvádza, že v predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z ustálenej rozhodovacej praxe správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8 Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 pred bodkočiarkou upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnuteľný. Zbiehajúce sa správne delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola v danom prípade uložená pokuta podľa ustanovenia § 28 ods. 2 písm. f) zákona o zhode v súlade s absorpčnou zásadou.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Exit Travel Club, s.r.o.
sídlo: Hlavná 26/5, Dunajská Streda 929 01
IČO: 36 261 645

na základe kontroly začatej dňa 04.01.2024 vykonaním objednávky leteckého pobytového zájazdu v destinácii Turecko/Alanya, zdokumentovaním ponuky predmetného zájazdu a informácií zverejnených na internetovej stránke www.exittravel.sk a ukončenej dňa 02.04.2024 spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava, bez prítomnosti zástupcu spoločnosti Exit Travel Club, s.r.o., Hlavná 26/5, Dunajská Streda 929 01, IČO: 36 261 645 (ďalej len „účastník konania“), ktorá bola zameraná na prešetrenie podnetu zaevidovaného pod č. 601/2023, pri ktorej bol porušený:

zákaz predávajúceho podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 4, § 8 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorých predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, nakoľko nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, pričom obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, pričom v danom prípade došlo k naplneniu znakov klamlivého konania vo vzťahu k osobe predávajúceho (jeho členstvu v organizácii), nakoľko prešetrením podnetu zaevidovaného pod č. 601/2023 bolo zistené, že účastník konania vo vzťahu k cestujúcim na svojom webovom sídle www.exittravel.sk dňa 09.01.2024 a následne až do dňa ukončenia kontroly deklaroval príslušnosť cestovnej kancelárie k Slovenskej asociácii cestovných kancelárií a cestovných agentúr (ďalej len „SACKA“):

„Sme členom...“  SACKA
SLOVENSKÁ ASOCIÁCIA CESTOVNÝCH KANCELÁRIÍ A CESTOVNÝCH AGENTÚR

Na základe uvedeného bola SACKA listom n.č. 373/02/2024 zo dňa 26.02.2024 požiadaná o poskytnutie informácie k členstvu kontrolovanej osoby. Orgánu dozoru bola listom zo dňa 01.03.2024 zo strany SACKA doručená odpoveď na žiadosť o poskytnutie informácie, v ktorom bolo okrem iného uvedené: „Spoločnosť Exit Travel Club, s.r.o., IČO:36 261 645 nie je členom Slovenskej asociácie cestovných kancelárií a cestovných agentúr (SACKA). Prezídium asociácie rozhodlo dňa 21.júna 2023 o vylúčení tohto člena na základe článku III., bodu 9, písm. b) Stanov asociácie a to z dôvodu závažného porušenia Stanov asociácie a jej Etického kódexu, pričom konanie a správanie člena bolo nezlučiteľné s členstvom v asociácii, jej poslaním a cieľmi.“ Z vyššie uvedeného je teda zrejmé, že účastník konania pri ponuke a predaji služieb cestovného ruchu na svojom webovom sídle www.exittravel.sk uvádzal nepravdivú informáciu o členstve v SACKA a využíval tak výhody v podobe

používania loga a názvu asociácie [SACKA](#), ktorého účelom je garantovanie ochrany, serióznosti a dôveryhodnosti ponuky, a to aj napriek tomu, že o vylúčení tohto člena rozhodlo prezídium [SACKA](#) dňa 21. júna 2023 na základe stanov asociácie. Účastník konania tak v rozpore s odbornou starostlivosťou na svojom webovom sídle www.exittravel.sk uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o členstve v SACKA, ktorá bola spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil,

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške: **1 000 €** (slovom: **jedentisíc eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00750224.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 02.04.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava, bez prítomnosti zástupcu účastníka konania, ktorá bola zameraná na prešetrenie podnetu zaevidovaného pod č. 601/2023.

Kontrola bola vykonaná v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch“).

V podnete zaevidovanom pod č. 601/2023 spotrebiteľka poukazovala na to, že účastník konania nemá uzatvorenú zmluvu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku, potrebnú na vykonávanie činnosti cestovnej kancelárie. Pri objednávaní letnej dovolenky priamo v cestovnej agentúre od nej žiadali, aby podpísala zmluvu o zájazde, ktorá mala byť uzatvorená v ich mene, čo odmietla. Z verejne dostupných zdrojov sa dozvedela, že tento subjekt má veľké finančné problémy, neustále porušuje zákony a bol vylúčený zo SACKA. Na základe uvedeného žiadala o prešetrenie činnosti účastníka konania, pričom k podnetu priložila články zverejnené o účastníkovi konania na webovom spravodajskom portáli HNonline.sk zo dňa 26.10.2023 a 29.10.2023.

Kontrola bola začatá dňa 04.01.2024 vykonaním objednávky leteckého pobytového zájazdu v destinácii Turecko/Alanya, hotel Arsi, pre 2 osoby, v termíne od 07.01.2024 do 14.01.2024, zdokumentovaním ponuky predmetného zájazdu a informácií zverejnených na internetovej stránke www.exittravel.sk, [zaslaním požiadavky na zaslanie dokladov](#) zo dňa 11.01.2024 a zo dňa 07.02.2024 a ukončená bola dňa 02.04.2024 spísaním inšpekčného záznamu.

Za účelom kontroly plnenia povinnosti stanovených v zákone č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch bola dňa 04.01.2024 na internetovej stránke www.exitravel.sk inšpektorkou SOI pod utajenou identitou A. N., Železničná 1049, 90301 Senec, email: a.....3..@gmail.com, vytvorená objednávka leteckého pobytového zájazdu, v destinácii Turecko/Alanya, hotel Arsi, pre 2 osoby, v termíne od 07.01.2024 do 14.01.2024. Pri ponuke uvedeného zájazdu bola na internetovej stránke uvedená informácia o tom, že zájazd je sprostredkovaný pre cestovnú kanceláriu OREX. Na emailovú adresu a.....3..@gmail.com bolo dňa 04.01.2024 doručené potvrdenie prijatia objednávky. Dňa 05.01.2024 bol účastník konania požiadaný o zmenu termínu a doplnenie objednávky o polpenziu, nakoľko pobyt v pôvodnom termíne bol bez stravy. Následne cestovná kancelária zaslala ponuku zájazdov s polpenziou v neskorších termínoch. Emailom zo dňa 08.01.2024 bola zmena termínu potvrdená a boli vyžiadané podklady k platbe a zmluva o zájazde. Dňa 09.01.2024 bola na emailovú adresu a.....3..@gmail.com doručená zmluva o zájazde a faktúra č. 202401007. Podľa doručenej zmluvy o zájazde poskytovateľom objednaných služieb bola CK Orex travel s.r.o., so sídlom Dunajská 8, Bratislava, IČO: 45 942 536. Na objednané služby bola vystavená a doručená Faktúra - daňový doklad č. 202401007, dodávateľom je Maizo s.r.o. sídlo Hlavná 26/5, 929 01 Dunajská Streda, Slovakia.

Pre riadne prešetrenie podnetu bola účastníkovi konania listom zo dňa 11.01.2024 podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) do elektronickej schránky dňa 12.01.2024 zaslaná požiadavka na zaslanie dokladov. Požiadavka bola doručená dňa 28.01.2024 uplynutím úložnej lehoty s fikciou doručenia, pričom požadované doklady neboli inšpektorátu SOI doručené. Listom zo dňa 07.02.2024 bola účastníkovi konania podľa zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) do elektronickej schránky dňa 08.02.2024 zaslaná opakovaná požiadavka na zaslanie dokladov, ktorá bola účastníkovi konania doručená dňa 11.02.2024.

Účastník konania bol požiadaný o zaslanie dokladov súvisiacich s podnetom cestujúcej:

- **dokladov na preverenie činnosti v predmete „Prevádzkovanie cestovnej kancelárie“** podľa živnostenského registra číslo 210-17934,
- **údajov o zmluve zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku:**
 - o názov poskytovateľa ochrany v prípade úpadku,
 - o sumu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku,
 - o spôsob uplatnenie práv z tejto zmluvy,
 - o dátum začiatku a konca platnosti zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku
 - o alebo informáciu o skutočnosti, že cestovná kancelária nemá zabezpečenú ochranu pre prípad úpadku.
- **údajov z poznámok uvedených v priebežných štvrt'ročných účtovných závierkach za rok 2020, 2021, 2022, 2023 t.j.:**
 - o tržieb z predaja tých zájazdov, na ktoré sa uplatňuje zákon č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, pričom tieto tržby obsahujú aj zálohy zaplatené za zájazdy,
 - o tržieb zo sprostredkovania a predaja tých spojených služieb cestovného ruchu, na ktoré sa uplatňuje tento zákon, pričom tieto tržby obsahujú aj zálohy zaplatené za spojené služby cestovného ruchu,
 - o tržieb z predaja služieb cestovného ruchu,
- **čestného vyhlásenia o dôveryhodnosti** osôb uvedených v § 6 ods. 1 zákona č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, t.j. štatutárneho orgánu cestovnej kancelárie, ktorý prevádzkuje cestovnú kancelária a musí spĺňať požiadavku dôveryhodnosti.

V prípade sprostredkovania predaja zájazdov pre obchodníkov usadených na území iného štátu bol účastník konania požiadaný o predloženie kópie oprávnenia na podnikanie v oblasti predaja zájazdov a sprostredkovania spojených služieb cestovného ruchu vydaných podľa príslušných právnych predpisov štátu, v ktorom je tento obchodník usadený a kópie dokladov o jeho ochrane pre prípad úpadku, ktoré musia obsahovať informácie o tejto ochrane, najmä názov alebo obchodné meno poskytovateľa ochrany pre prípad úpadku, sídlo alebo miesto podnikania, elektronickú adresu, telefonický kontakt, poistnú sumu alebo bankovú záruku, ktorá zabezpečuje ochranu pre prípad úpadku:

- doklad preukazujúci členstvo účastníka konania v SACKA,
- stanovisko k skutočnostiam uvedených v podnete cestujúcej,
- písomnú komunikáciu s cestujúcou,
- prípadne ďalšie doklady súvisiace s uvedeným podnetom.

Dňa 14.02.2024 účastník konania inšpektorátu SOI doručil email, v ktorom uviedol, že už nevykonáva žiadnu činnosť, od januára 2024 pozastavil činnosť CA a CK, avšak žiadny z požadovaných dokladov nebol doručený.

V priebehu prešetrovania podnetu bola preverená ponuka zájazdov zverejnená dňa 04.01.2024 na internetovej stránke www.exittravel.sk, pričom bolo zistené, že na internetovej stránke je uvedená ponuka zájazdov slovenských a nemeckých cestovných kancelárií. Kontrolou ponuky zverejnenej na internetovej stránke www.exittravel.sk ku dňu 04.01.2024 nebolo zistené, že kontrolovaná osoba predáva a ponúka na predaj zájazdy vo vlastnom mene, uzatvára zmluvy o zájazde a sprostredkúva spojené služby cestovného ruchu, resp. kombinuje služby cestovného ruchu na účely zostavenia zájazdu alebo sprostredkúva spojené služby cestovného ruchu. Pri zverejnených ponukách zájazdov ku dňu 04.01.2024 boli na internetovej stránke uvedené informácie o tom, že zájazd je sprostredkovaný pre inú cestovnú kanceláriu.

Kontrolou bolo zistené, že vo Všeobecných zmluvných podmienkach pre online rezervácie zájazdov cestovnej kancelárie Exit Travel Club a vo Všeobecných zmluvných podmienkach cestovnej kancelárie Exit Travel Club s dátumom platnosti 01.11.2017, zverejnených na webovom sídle účastníka konania www.exittravel.sk dňa 04.01.2024, účastník konania používa označenie slovami „cestovná kancelária“ napriek tomu, že činnosť cestovnej kancelárie nevykonáva.

V súvislosti s tvrdením cestujúcej o tom, že účastník konania bol vylúčený zo SACKA bolo zistené, že účastník konania na webovom sídle www.exittravel.sk deklaruje, že je členom

SACKA „Sme členom...“

pričom v zozname cestovných kancelárií a agentúr združených v SACKA, zverejnenom na webovom sídle SACKA sa účastník konania nenachádza. Z uvedeného dôvodu bola SACKA listom n.č. 373/02/2024 zo dňa 26.02.2024 požiadaná o poskytnutie informácie k členstvu účastníka konania.

Inšpektorátu SOI bola listom zo dňa 01.03.2024 zo strany SACKA doručená odpoveď na žiadosť o poskytnutie informácie, v ktorom bolo okrem iného uvedené: „Spoločnosť Exit Travel Club, s.r.o., IČO:36 261 645 nie je členom Slovenskej asociácie cestovných kancelárií a cestovných agentúr (SACKA). Prezídium asociácie rozhodlo dňa 21. júna 2023 o vylúčení tohto člena na základe článku III., bodu 9, písm. b) Stanov asociácie a to z dôvodu závažného porušenia Stanov asociácie a jej Etického kódexu, pričom konanie a správanie člena bolo nezlučiteľné s členstvom v asociácii, jej poslaním a cieľmi.“

Vykonanou kontrolou bolo jednoznačne preukázané, že účastník konania pri ponuke a predaji služieb cestovného ruchu na svojom webovom sídle www.exittravel.sk uvádzala nepravdivú informáciu o členstve v SACKA a využíva tak výhody v podobe používania loga a názvu asociácie **SACKA**, ktorého účelom je garantovanie ochrany, serióznosti a dôveryhodnosti ponuky, a to aj napriek tomu, že o vylúčení tohto člena rozhodlo prezídium **SACKA** dňa 21. júna 2023 na základe stanov asociácie. Účastník konania tak v rozpore s odbornou starostlivosťou na svojom webovom sídle www.exittravel.sk uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o členstve v organizácii SACKA, ktorá bola spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Uvedeným konaním účastník konania porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 4, § 8 ods. 1 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodnou praktikou sa rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia, vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi, alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak

- a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,*
- b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.*

Podľa § 7 ods. 4 prvej vety zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k osobe, vlastnosti a právu predávajúceho alebo jeho splnomocnenca, ako sú jeho totožnosť a majetok, kvalifikácia, postavenie, uznanie, členstvo v organizáciách alebo jeho väzby a vlastníctvo práv vyplývajúcich z priemyselného, obchodného alebo duševného vlastníctva alebo jeho ocenenia a vyznamenania.

Skutočnosti zistené kontrolou zo dňa 02.04.2024 boli zaznamenané v inšpekčnom zázname, ktorý bol účastníkovi konania zaslaný dňa 03.04.2024 prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk. Účastník konania inšpekčný záznam neprevzal v úložnej lehote a dňa 19.04.2024 došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 30.05.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 16.06.2024, nakoľko došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 17 ods. 1 prvá veta pred čiarkou zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronickej úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronickej úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) prvý bod zákona o e-Governmente, elektronickej úradná správa vrátane všetkých elektronickej dokumentov sa považuje za doručenie, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje sa do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručení alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Požiadavka ochrany spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľských zmluvných vzťahoch je vyjadrená v zákaze používania nekalých obchodných praktík, ktorý účastník konania svojim konaním porušil. Účastník konania ako predávajúci v rozpore s odbornou starostlivosťou uvádzal nesprávnu, resp. nepravdivú informáciu o členstve svojej cestovnej kancelárie v organizácii SACKA, ktorá bola spôsobilá uviesť spotrebiteľa do omylu a mať za následok, že tento urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, čím predávajúci porušil zákaz používať nekalé obchodné praktiky. Členstvo v organizácii predstavuje kritérium, ktoré je spôsobilé ovplyvniť rozhodnutie spotrebiteľa o jeho obchodnej transakcii. Nedodržaním odbornej starostlivosti zo strany účastníka konania a klamlivým konaním došlo k zhoršeniu postavenia a právnej ochrany spotrebiteľa. Používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. V § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je deklarované právo spotrebiteľa na informácie a na ochranu ekonomických záujmov, ktoré bolo uvedeným konaním účastníka konania porušené.

V súvislosti so zistenou nekalou obchodnou praktikou správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil jej použitie v štádiu pred samotnou kúpou produktu, a teda pred uzatváraním kúpnej zmluvy. Informácie o predávajúcom musia byť presné a pravdivé, nie zavádzajúce. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve predávajúci je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko ide o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností. Tak, ako už bolo uvedené, použitie nekalej obchodnej praktiky je v rozpore s odbornou starostlivosťou a môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Nepravdivým informovaním o členstve účastníka konania v organizácii SACKA, ktoré je bližšie popísané vyššie, boli porušené základné práva spotrebiteľa na riadne, úplné a pravdivé informácie, čo by mohlo následne viesť aj k jeho majetkovej ujme.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Správny orgán pri správnej úvahe ohľadne určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť a s tým spojené možné následky porušenia povinnosti. Správny orgán vo všeobecnosti považuje využívanie nekalých obchodných praktík za závažný zásah do práv spotrebiteľa, poukazuje všeobecne na výrazný negatívny vplyv na spotrebiteľa, na deformáciu trhu a využívanie nekalých obchodných praktík teda všeobecne považuje za závažné porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán má za to, že využívanie nekalých obchodných praktík v praxi nie je možné bagatelizovať. Správny orgán zohľadnil aj možné následky zisteného protiprávneho konania, keď využitím klamlivého konania došlo k výraznému zásahu do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľa. Iný správny delikt v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa sa radí medzi ohrozovacie delikty, to znamená, že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikovaný nedostatok považuje správny orgán za závažný, nakoľko účastník konania porušil právo na riadne, úplné a pravdivé informácie, keď vo vzťahu k cestujúcim na svojom webovom sídle www.exitravel.sk naďalej, aj v čase kontroly, vedome deklaroval príslušnosť k organizácii [SACKA](http://www.sacka.sk), a to aj napriek tomu, že o jeho vylúčení rozhodlo prezídium [SACKA](http://www.sacka.sk) ešte 21. júna 2023, a tým pri ponuke a predaji

služieb cestovného ruchu využíval výhody v podobe používania loga a názvu SACKA, ktorého účelom je garantovanie ochrany, serióznosti a dôveryhodnosti ponuky.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v porušení zákazu zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorého používal nekalé obchodné praktiky. Predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, nakoľko nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa okrem iného, považuje najmä klamlivé konanie, pričom v danom prípade ide o klamlivé konanie – obchodnú praktiku, ktorá zapríčinila, alebo mohla zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá a uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k osobe predávajúceho (jeho členstvo v organizácii), pričom v predmetnom prípade nekalej obchodnej praktiky účastník konania konal tiež v hrubom rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie spočívajúce v poskytnutí nepravdivej informácie k členstvu v organizácii SACKA, bolo spôsobilé viesť spotrebiteľa do omylu a mohlo zapríčiniť, že tento urobí o obchodnej transakcii rozhodnutie, ktoré by inak neurobil.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal v úvahu i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky a poskytuje služby spotrebiteľovi, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov a poskytovania služieb, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol aj na to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľky, ktorá poukazovala na protiprávne konanie predávajúceho, ktoré sa pri kontrole potvrdilo.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán využil pri ukladaní pokuty § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pokuta bola účastníkovi konania uložená s prihliadnutím na kontrolné zistenia v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.