

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj**  
**Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

Číslo: P/F/0052/02/2024

Dňa: 19.06.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 9 ods. 1 písm. a) zákona č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní,

**ukladá účastníkovi konania :**

**Obchodné meno:** BACY s.r.o.  
**Sídlo:** Prievozska cesta 865/11, Zlaté Klasy 930 39  
**IČO:** 52 944 841

na základe kontroly vykonanej dňa 04.03.2024 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava, bez prítomnosti zástupcu účastníka konania, zameranej na prešetrenie podnetu č. 92/2024, ktorá bola začatá dňa 29.02.2024 v priestore autobusovej zastávky v Zlatých Klasoch, kde sa nachádzal predajný automat na tabakové výrobky, netabakové výrobky, alkohol a drogistický tovar, ktorého prevádzkovateľom podľa označenia uvedeného na automate bol účastník konania, pričom inšpektori SOI preverili funkčnosť automatu, ponuku výrobkov umiestnených v automate a možnosť odpredaja výrobkov z ponuky automatu a ukončená dňa 04.03.2024 spísaním inšpekčného záznamu z kontroly, pre porušenie:

**1. povinnosti predávajúceho vydat' spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku podľa § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonali za účelom preverenia funkčnosti predajného automatu kontrolné nákupy:**

- 1. kontrolný nákup - inšpektori SOI vhodili do predajného automatu mince spolu v nominálnej hodnote 5 € a navolili tlačidlami položku 35, ktorej predajná cena bola 5 € a bola označená 18 +. Predajný automat následne vydal spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI výrobok bez overenia veku cez čítačku občianskych preukazov. Do kontrolného nákupu bol zakúpený *BALMY 500 BANANA 20mg, 2.0ml, 400mAh, 500 potiahnutí*. Automat nevydal k výrobku doklad o kúpe v žiadnej forme,
- 2. kontrolný nákup - inšpektori SOI vhodili do predajného automatu mince spolu v nominálnej hodnote 6 € a navolili tlačidlami položku 31, ktorej predajná cena bola 6 € a bola označená 18 +. Predajný automat následne vydal spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI výrobok bez overenia veku cez čítačku občianskych preukazov. Do kontrolného nákupu bol zakúpený *SOLO VAPE PEN 800 PUFFS KEYSTONE BANANA SMOOTHIE*. Automat nevydal k výrobku doklad o kúpe v žiadnej forme,

**2. zákazu predaja tabakových výrobkov, výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, bezdymových tabakových výrobkov, elektronických cigariet a nikotínových vrecúšok bez obsahu tabaku z automatov podľa § 6 ods. 5 zákona č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko**

kontrolou výrobkov v ponuke predajného automatu nachádzajúceho sa v *priestore autobusovej zastávky v Zlatých Klasoch* bolo zistené, že obsahuje 7 druhov výrobkov [SOLO VAPE PEN 800 PUFFS KEYSTONE BANANA SMOOTHIE (výrobok zakúpený inšpektormi SOI do kontrolného nákupu), SOLO VAPE PEN 800 PUFFS KEYSTONE MANGO APPLE PEAR, SOLO VAPE PEN 800 PUFFS KEYSTONE (príchut' nebolo možné prečítať), SOLO VAPE PEN 800 PUFFS KEYSTONE STRAWBERR ICE CREAM, BalMY 500 20 mg BANANA (výrobok zakúpený inšpektormi SOI do kontrolného nákupu), BalMY 500 20 mg LEMON LIME, BalMY 500 20 mg COLA], ktorých predaj z automatu je zakázaný,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

### **p o k u t u**

vo výške: **4 000 €** (slovom: **štyritisíc eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00520224.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 04.03.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava bez prítomnosti zástupcu účastník konania, ktorá bola zameraná na prešetrenie podnetu č. 92/2024. Kontrola bola začatá dňa 29.02.2024 v priestore autobusovej zastávky v Zlatých Klasoch, kde sa nachádzal predajný automat na tabakové výrobky, netabakové výrobky, alkohol a drogistický tovar, ktorého prevádzkovateľom podľa označenia uvedeného na automate bol účastník konania, pričom inšpektori SOI preverili funkčnosť automatu, ponuku výrobkov umiestnených v automate a možnosť odpredaja výrobkov z ponuky automatu a ukončená dňa 04.03.2024 spísaním inšpekčného záznamu z kontroly.

Kontrola bola vykonaná v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o ochrane nefajčiarov“) a zákona č. 89/2016 Z.z. o výrobe, označovaní a predaji tabakových výrobkov a súvisiacich výrobkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Dňa 20.02.2024 bol Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj doručený podnet, ktorý poukazoval na porušovanie zákona v súvislosti s predajom tabakových výrobkov prostredníctvom automatu v obci Zlaté Klasy.

Dňa 29.02.2024 inšpektori SOI vykonali kontrolu v priestore autobusovej zastávky v Zlatých Klasoch, kde sa v uzamykateľnej miestnosti s označením prevádzkovej doby NONSTOP a identifikačnými údajmi účastníka konania nachádzal predajný automat, v ktorého ponuke sa

nachádzali elektronické cigarety, alkoholické a nealkoholické nápoje, cukrovinky a drogistický tovar.

Prevádzkovateľom predajného automatu bol podľa označenia uvedeného na automate účastník konania.

Súčasťou predajného automatu bola čítačka občianskych preukazov a menička bankoviek. Pri čítačke občianskych preukazov sa nachádzal návod na jej použitie pri výrobkoch označených vekovým obmedzením 18+. Na predajnom automate bol zároveň uvedený návod na použitie, podľa ktorého má spotrebiteľ vhodiť mince a tlačidlami zvoliť požadovanú položku. Následne si môže vybrať tovar a prípadný výdavok.

Za účelom preverenia funkčnosti predajného automatu vykonali inšpektori SOI dva kontrolné nákupy:

- 1. kontrolný nákup - inšpektori SOI vhodili do predajného automatu mince spolu v nominálnej hodnote 5 € a navolili tlačidlami položku 35, ktorej predajná cena bola 5 € a bola označená 18+. Predajný automat následne vydal spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI výrobok bez overenia veku cez čítačku občianskych preukazov. Do kontrolného nákupu bol zakúpený *BALMY 500 BANANA 20mg, 2.0ml, 400mAh, 500 potiahnutí*. Automat nevydal k výrobku doklad o kúpe v žiadnej forme,
- 2. kontrolný nákup - inšpektori SOI vhodili do predajného automatu mince spolu v nominálnej hodnote 6 € a navolili tlačidlami položku 31, ktorej predajná cena bola 6 € a bola označená 18+. Predajný automat následne vydal spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI výrobok bez overenia veku cez čítačku občianskych preukazov. Do kontrolného nákupu bol zakúpený *SOLO VAPE PEN 800 PUFFS KEYSTONE BANANA SMOOTHIE*. Automat nevydal k výrobku doklad o kúpe v žiadnej forme.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko nevydal spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku.

Kontrolou výrobkov v ponuke predajného automatu nachádzajúceho sa v priestore autobusovej zastávky v *Zlatých Klasoch* bolo zistené, že obsahuje 7 druhov výrobkov [SOLO VAPE PEN 800 PUFFS KEYSTONE BANANA SMOOTHIE (výrobok zakúpený inšpektormi SOI do kontrolného nákupu), SOLO VAPE PEN 800 PUFFS KEYSTONE MANGO APPLE PEAR, SOLO VAPE PEN 800 PUFFS KEYSTONE (príchut' nebolo možné prečítať), SOLO VAPE PEN 800 PUFFS KEYSTONE STRAWBERR ICE CREAM, BALMY 500 20 mg BANANA (výrobok zakúpený inšpektormi SOI do kontrolného nákupu), BALMY 500 20 mg LEMON LIME, BALMY 500 20 mg COLA], ktorých predaj z automatu je zakázaný.

Vyššie uvedeným konaním účastník konania porušil zákaz predaja tabakových výrobkov, výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, bezdymových tabakových výrobkov, elektronických cigariet a nikotínových vrecúšok bez obsahu tabaku z automatov podľa § 6 ods. 5 zákona o ochrane nefajčiarov.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 04.03.2024, ktorý bol listom zo dňa 04.03.2024 zaslaný účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk). Účastník konania prevzal inšpekčný záznam dňa 08.03.2024.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona o ochrane nefajčiarov a objektívnej zodpovednosti bolo účastníkovi konania listom zo dňa 20.05.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona

o ochrane spotrebiteľa a zákona o ochrane nefajčiarov, ktoré účastník konania prevzal dňa 22.05.2024.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Účastník konania vo vyjadrení zo dňa 08.03.2024 k inšpekčnému záznamu okrem iného uviedol, že priznáva pochybenie a nedostatky odstránil. Elektronické cigarety nie sú a ani nebudú predávané predajným automatom. Čítačka na občiansky preukaz pre overenie veku bola z technických dôvodov nefunkčná, pričom porucha bola odstránená.

Vyjadrenie účastníka konania, že zistené nedostatky odstránil, správny orgán hodnotí pozitívne, avšak následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za porušenie vytýkaných povinností. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti účastníka konania je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určení výšky pokuty bolo podľa § 10 ods. 7 zákona o ochrane nefajčiarov prihliadnuté na závažnosť porušenia povinností, čas trvania a na vzniknuté alebo hroziace škodlivé následky na zdravie.

Správny orgán prihliadol na to, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov a služieb. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku v zmysle § 16 zákona o ochrane spotrebiteľa bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe, resp. poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Charakter protiprávneho konania ako kritérium podľa zákona o ochrane spotrebiteľa predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Z hľadiska závažnosti porušenia povinnosti správny orgán prihliadol na to, že doklad o kúpe výrobku preukazuje vznik kúpnej zmluvy. Skutočnosť, že účastník konania nevydal doklad

o kúpe výrobku, možno vyhodnotiť ako závažné porušenie povinnosti, nakoľko nevydanie dokladu o kúpe výrobku znemožňuje spotrebiteľovi uplatniť svoje práva zo zodpovednosti za vady výrobku.

Správny orgán považuje konanie účastníka konania spočívajúce v porušení zákazu predaja tabakových výrobkov, výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, bezdymových tabakových výrobkov, elektronických cigariet a nikotínových vrecúšok bez obsahu tabaku z automatov za závažné porušenie povinnosti, v danom prípade zákazu, nakoľko v ponuke predaja z automatov, ktorý je zakázaný, sa nachádzalo 7 druhov výrobkov, ktoré vo všeobecnosti majú škodlivý účinok na ľudské zdravie. Ochrana zdravia patrí medzi najdôležitejšie hodnoty, ktoré sú hodné ochrany, najmä ak ide o výrobky, ktoré sú populárne medzi mladými ľuďmi, čo v predmetnej veci možno konštatovať. Zákonodarca stanovením zákazu predávať predmetné výrobky z automatov, garantoval osobám právo na ochranu ich zdravia, pričom porušenie vyššie uvedeného zákazu, vzhľadom na reálnu možnosť privodenia ujmy na strane fajčiacich osôb, považuje správny orgán za závažné porušenie povinnosti, resp. zákazu.

Spôsob porušenia povinnosti ako kritéria podľa zákona ochrane spotrebiteľa spočíval v tom, že účastník konania nevydal spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme.

Následkom porušenia povinnosti ako kritéria podľa zákona o ochrane spotrebiteľa bolo potenciálne znemožnenie uplatnenia práv spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady výrobku a s tým súvisiace ohrozenie, resp. porušenie práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty boli zohľadnené hroziace škodlivé následky na zdravie osôb ako kritéria podľa zákona o ochrane nefajčiarov predajom výrobkov, ktoré prostredníctvom automatov nemali byť vôbec ponúkané, nakoľko sa jedná o výrobky, ktorých predaj prostredníctvom automatu je výslovne zakázaný. Po zohľadnení týchto následkov, vrátane miery, v akej sú spôsobilé ohroziť oprávnený záujem osôb a ich základné práva, možno opätovne hodnotiť uvedené konanie účastníka konania ako závažné porušenie povinnosti, resp. zákazu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vymedzené v zákone o ochrane spotrebiteľa a v zákone o ochrane nefajčiarov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol aj na to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľa, v ktorom poukazoval na protiprávne konanie účastníka konania, ktoré sa vykonanou kontrolou potvrdilo.

Ustanovenie § 6 ods. 5 zákona o ochrane nefajčiarov o zákaze predaja výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak z automatov, je kogentným ustanovením, ktoré nepripúšťa jeho modifikáciu, ani vylúčenie jeho normatívneho, t.j. zaväzujúceho účinku. Zákonodarca v súvislosti s dodržiavaním daného zákazu nepripúšťa žiadne výnimky, za ktorých by ho bolo možné nerešpektovať.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán postupoval pri ukladaní pokuty podľa § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania uložená s prihliadnutím na kontrolné zistenia v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

*Podľa § 10 ods. 1 zákona o ochrane nefajčiarov Slovenská obchodná inšpekcia uloží pokutu od 331 eur do 6 638 eur fyzickej osobe-podnikateľovi alebo právnickej osobe, ktorá nerešpektuje zákaz alebo obmedzenie predaja tabakových výrobkov a výrobkov, ktoré sú určené na fajčenie a neobsahujú tabak, podľa § 6 cit. zákona.*

Pokuta bola účastníkovi konania uložená s prihliadnutím na kontrolné zistenia v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán uvádza, že v predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z ustálenej rozhodovacej praxe správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8 Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 pred bodkočiarkou upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a predjednaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnuteľný. Zbiehajúce sa správne delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola v danom prípade uložená pokuta podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa pred bodkočiarkou v súlade s absorpčnou zásadou.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

## **SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“),

#### **ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** CAFE SERVIS, s.r.o.  
**sídlo:** Táboorská 14, Veľký Meder 932 01  
**IČO:** 36 265 047

na základe kontroly vykonanej v dňoch 27.02.2024 a 23.04.2024 v prevádzkarni **Kaviareň Prominent Caffè, OC MAX, Galantská Cesta 5692/20, Dunajská Streda**, pri ktorej bola porušená povinnosť predávajúceho:

- 1. predávať výrobky v správnej miere v zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 27.02.2024 bolo zistené, že do kontrolného nákupu bol zakúpený alkoholický nápoj Jack Daniel's (objem uvedený v nápojovom lístku 40 ml) á 3,70 €/40 ml, pričom v prípade predmetného alkoholického nápoja nameraného čašníčkou N. Ó., ktorý bol podaný vo výčapnom skle bez objemovej čiarky s kockou ľadu, nebolo možné preveriť jeho skutočný objem, t. j. dodržanie deklarovanej miery, nakoľko alkoholický nápoj bol podaný s kockou ľadu;
- 2. predávať výrobky v správnej miere v zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 23.04.2024 bolo zistené, že kontrolný nákup bol predražený o sumu 0,18 € z dôvodu nedodržania miery alkoholického nápoja Jack Daniel's 40%, zakúpeného do kontrolného nákupu (1 x 38 ml Jack Daniel's 40% á 3,70 €/40 ml), keď alkoholický nápoj nameraný čašníčkou D. R., ktorý bol podaný vo výčapnom skle bez objemovej čiarky, bol za prítomnosti čašníčky D. R. preliaty do odmerného valca č. 0944/16 s platným úradným overením, avšak tento po zohľadnení tolerancie 1 ml dosahoval objem 38 ml napriek tomu, že v nápojovom lístku predávajúci deklaroval objem alkoholického nápoja Jack Daniel's 40% 40 ml;

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

#### **p o k u t u**

vo výške: **400 €** (slovom: **štyristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00930224.

## Odôvodnenie:

Dňa 27.02.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Kaviareň Prominent Caffè, OC MAX, Galantská Cesta 5692/20, Dunajská Streda, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa prevádzkoval predávajúci – spoločnosť CAFE SERVIS, s.r.o. (ďalej len „účastník konania“).

V rámci kontroly bol inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaný kontrolný nákup, do ktorého bol okrem iného zakúpený alkoholický nápoj Jack Daniel's (objem uvedený v nápojovom lístku 40 ml) á 3,70 €/40 ml, pričom v prípade predmetného alkoholického nápoja nameraného čašníčkou N. Ó., ktorý bol podaný vo výčapnom skle bez objemovej čiarky s kockou ľadu, nebolo možné preveriť jeho skutočný objem, t. j. dodržanie deklarovanej miery, nakoľko alkoholický nápoj bol podaný s kockou ľadu.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť predávať výrobky v správnej miere.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 27.02.2024, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzal konateľ účastníka konania.

Inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonali kontrolu predmetnej prevádzkarne aj dňa 23.04.2024. V rámci predmetnej kontroly vykonali kontrolný nákup, do ktorého okrem iných nápojov zakúpili aj alkoholický nápoj (1 x 38 ml Jack Daniel's 40% á 3,70 €/40 ml) nameraný čašníčkou D. R., ktorý bol podaný vo výčapnom skle bez objemovej čiarky a ktorý bol následne za prítomnosti čašníčky D. R. preliaty do odmerného valca č. 0944/16 s platným úradným overením, avšak tento po zohľadnení tolerancie 1 ml dosahoval objem 38 ml napriek tomu, že v nápojovom lístku predávajúci deklaroval objem alkoholického nápoja Jack Daniel's 40% 40 ml. Nedodržaním deklarovanej miery podaného alkoholického nápoja bol spotrebiteľ poškodený o sumu 0,18 €.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť predávať výrobky v správnej miere.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 23.04.2024, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzal konateľ účastníka konania.

*Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.*

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti bolo účastníkovi konania listom zo dňa 28.05.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 06.06.2024.



Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania svoje procesné právo nevyužil. Podkladom pre rozhodnutie správneho orgánu bol preto náležite zistený a preukázaný skutkový stav veci.

V rámci vyjadrenia čašníčky N. Ó., ktoré bolo súčasťou inšpekčného záznamu zo dňa 27.02.2024, táto uviedla, že jeho obsah berie na vedomie. Konateľ účastníka konania, ktorého vyjadrenie bolo taktiež zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 27.02.2024, uviedol: „Čašníkov ešte raz poučíme o tom, že ľad sa dáva zvlášť a nie do pohára s nápojom.“.

Čašníčka D. R., ktorej vyjadrenie sa nachádzalo v inšpekčnom zázname zo dňa 23.04.2024, uviedla, že jeho obsah berie na vedomie. V inšpekčnom zázname zo dňa 23.04.2024 sa nachádzalo aj vyjadrenie konateľa účastníka konania, ktorý uviedol: „Personál náležite poučíme o danej situácii.“.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že neobsahujú relevantnú informáciu, ktorá by mala potenciál vysvetliť správanie účastníka konania, namietat priebeh kontroly či rozporovať nedostatky zistené kontrolami. Z tohto dôvodu teda nemali relevantný vplyv na rozhodnutie správneho orgánu. Okrem toho správny orgán uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo splnené.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Charakter protiprávneho konania posúdil správny orgán cez optiku účelu zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorým je aj ochrana majetku spotrebiteľa. V tejto súvislosti nie je zanedbateľná skutočnosť, že nedodržaním deklarovanej miery alkoholického nápoja 1 x 38 ml Jack Daniel's 40% á 3,70 €/40 ml došlo k majetkovej ujme spotrebiteľa, pričom výšku tejto majetkovej ujmy nevyhodnotil správny orgán ako značnú (0,18 €). Povinnosti predávajúceho však vo svojej štruktúre kopírujú práva spotrebiteľa na ochranu pred výrobkami, ktoré môžu spôsobiť aj značnejší zásah do ich právom chránených záujmov. Výrobky a služby musia zo strany predávajúceho spĺňať kritériá tak, aby sa dostali ku spotrebiteľovi bez následných komplikácií. V prípade správnej hmotnosti, miery alebo množstva ide o kategórie, ktoré sa zisťujú na to určenými meradlami a zabezpečujú, že spotrebiteľ dostane presne takú hmotnosť, mieru alebo množstvo, aké bolo deklarované pri predaji.

Správny orgán poukazuje aj na skutočnosť, že účastník konania v prípade alkoholického nápoja Jack Daniel's (objem uvedený v nápojovom lístku 40 ml) á 3,70 €/40 ml znemožnil orgánu dozoru preverenie skutočného objemu podávaného alkoholického nápoja tým, že ho čašníčka prevádzkarne podávala s kockou ľadu, čo je taktiež porušením zákona o ochrane spotrebiteľa, a teda aj porušením práv spotrebiteľa.

Závažnosť porušenia povinnosti spočíva v tom, že zákonodarca formuláciou tejto povinnosti eliminuje možnosť negatívneho zásahu do ekonomickej sféry spotrebiteľov vo fáze určenia správnej miery predávaného výrobku, t. j. v čase, keď spotrebiteľ má plnú vedomosť o cene kupovaného výrobku v deklarovanej miere, túto cenu je pripravený predávajúcemu odovzdať, avšak predajom výrobku dôjde k odovzdaniu kúpnej ceny za výrobok predaný v inej (nesprávnej) miere, a to na úkor spotrebiteľa.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v tom, že účastník konania predal výrobok v nesprávnej miere, resp. v miere, ktorej správnosť sa nedala preveriť.

Následkom porušenia povinnosti zo strany účastníka konania bolo porušenie práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľov.

Z hľadiska posúdenia miery zavinenia správny orgán prihliadol na to, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predal výrobok spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán využil pri ukladaní pokuty § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pokuta bola účastníkovi konania uložená s prihliadnutím na kontrolné zistenia v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj**  
**Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: P/0108/02/2024

Dňa: 28.06.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní,

**ukladá účastníkovi konania:**

**Obchodné meno:** PP team s.r.o.  
**Sídlo:** Továrenská 804, Kúty 908 01  
**IČO:** 45 888 272

na základe kontroly vykonanej dňa 15.05.2024 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava bez prítomnosti účastníka konania, zameranej na prešetrenie podnetu č. 43/2024, pričom kontrola bola začatá zaslaním listu „Požiadavka na zaslanie dokladov“ zo dňa 09.02.2024 a ukončená dňa 15.05.2024 spísaním inšpekčného záznamu z kontroly, pri ktorej bol porušený:

**zákaz predávajúceho upierať spotrebiteľovi právo na informácie** v zmysle **§ 4 ods. 2 písm. b)** s poukazom na **§ 3 ods. 1** zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pri prešetrovaní podnetu zaevidovaného pod č. 43/2024 bolo zistené, že účastník konania uzatvoril so spotrebiteľom Ing. T. B. spotrebiteľskú zmluvu na realizáciu diela - väzníkovej konštrukcie na rodinný dom, ktorá nemá písomnú formu. Účastník konania na dielo, objednané spotrebiteľom na základe cenovej ponuky RD L75, číslo ponuky 173/2023, na sumu 8 676 €, ktoré nebolo realizované na počkanie, nevydal v zmysle § 632 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, ktoré musí obsahovať označenie predmetu diela, jeho rozsah, akosť, cenu a čas jeho zhotovenia. *(V zmysle § 632 Občianskeho zákonníka, ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.)*

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

**p o k u t u**

vo výške: **400 €** (slovom: **štyristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01080224.

## Odôvodnenie:

Dňa 15.05.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava bez prítomnosti účastníka konania, zameraná na prešetrenie podnetu č. 43/2024.

Kontrola bola začatá zaslaním listu „Požiadavka na zaslanie dokladov“ zo dňa 09.02.2024 a ukončená dňa 15.05.2024 spísaním inšpekčného záznamu z kontroly.

Dňa 29.01.2024 bol Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj doručený podnet spotrebiteľa, ktorý bol zaevidovaný pod č. 43/2024. Spotrebiteľ požiadaval o prešetrenie zákonnosti postupu účastníka konania v súvislosti s realizáciou diela väzníkovej konštrukcie na rodinný dom podľa cenovej ponuky č.173/2023. Spotrebiteľ uviedol, že dňa 19.11.2023 uplatnil reklamáciu, ktorá bola dňa 20.11.2023 zamietnutá, pričom dielo nebolo vykonané v súlade s dohodou zmluvných strán.

Prílohu podnetu tvorili:

- cenová ponuka,
- ponuka č. 60779,
- technické nákresy strechy,
- kópia faktúry č. 23/036 a č. 23/052,
- kópia dodacieho listu č. 8601978,
- emailová komunikácia.

Účastník konania doručil dňa 02.05.2024 nasledujúce doklady:

- vyjadrenie,
- potvrdenia o vykonaní platby,
- kópiu faktúry č. 23/052,
- technické nákresy strechy,
- cenovú ponuku,
- statický výpočet väzníkovej konštrukcie prestrešenia objektu (systém MiTek Evropa) RDL75, p. č. 570/20,
- certifikát,
- kópiu faktúry č. 23/036,
- výpis materiálu pre zákazku RDL75,
- výpis z evidencie o reklamáciách.

Z doručených dokladov vyplynuli nasledovné skutočnosti:

Spotrebiteľ Ing. T.B. uzatvoril s účastníkom konania spotrebiteľskú zmluvu, ktorou bola zmluva o dielo, ktorá však nemala písomnú formu. Objednávateľ (spotrebiteľ) aj zhotoviteľ (účastník konania) preukázali, že spotrebiteľ bol oboznámený s cenovou ponukou na realizáciu väzníkovej konštrukcie, ktorá vychádzala z priložených technických výkresov vyhotovených dňa 09.08.2023. Z emailovej komunikácie vyplýva, že zmluvné strany sa k na predmete diela a na cene diela dohodli dňa 15.08.2023, kedy spotrebiteľ e-mailom odoslal zhotoviteľovi súhlas s ponukou. Nakoľko dielo nebolo zhotovené na počkanie, je podľa § 632 Občianskeho zákonníka zhotoviteľ povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia. Účastník konania (zhotoviteľ) nepreukázal správnomu orgánu, že by spotrebiteľovi vydal uvedené potvrdenie. Spotrebiteľovi bola preukázateľne odovzdaná cenová ponuka väzníkovej konštrukcie na RD

L75 B. Smolenice, číslo ponuky 173/2023, vystavená účastníkom konania na sumu 8 676 €, o ktorej však zhotoviteľ diela spotrebiteľovi dňa 02.11.2023 uviedol, že „ide len o vizualizáciu k ponuke, nie projekt k vyhotoveniu konštrukcie“. Ani uvedená cenová ponuka však neobsahuje údaj o čase zhotovenia diela.

Vyššie uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. b) s poukazom na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje upierať spotrebiteľovi právo na informácie.

*Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 cit. zákona.*

*Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.*

*Podľa § 632 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.*

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname, ktorý bol listom zo dňa 16.05.2024 zaslaný účastníkovi konania, ktorý ho prevzal dňa 20.05.2024.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti bolo účastníkovi konania listom zo dňa 12.06.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 20.06.2024.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Účastník konania nepodal vysvetlivku k inšpekčnému záznamu z kontroly napriek tomu, že bol o práve podať vysvetlivku poučený.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve predávajúci je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko ide o jeho predmet

podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností. Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Skutočnosť, že účastník konania nevydal spotrebiteľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky, možno vyhodnotiť ako závažné porušenie povinnosti, resp. zákazu predávajúceho. Nevydaním písomného potvrdenia o prevzatí objednávky, došlo k porušeniu práva spotrebiteľa na informácie.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v porušení zákazu zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorej upieral spotrebiteľovi právo na informácie.

Následkom porušenia povinnosti, resp. zákazu zo strany účastníka konania bolo porušenie práva spotrebiteľa na informácie, ktoré mu mali byť poskytnuté v písomnom potvrdení o prevzatí objednávky.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti vymedzené v zákone o ochrane spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol aj na to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľa, ktorý bol opodstatnený a prispel k uloženiu sankcie účastníkovi konania.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán využil pri ukladaní pokuty § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pokuta bola účastníkovi konania uložená s prihliadnutím na kontrolné zistenia v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou

a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj**  
**Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: P/0118/02/2024

Dňa: 27.06.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“),

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** MPL espace, s.r.o.  
**sídlo:** Priemyselná 6, Piešťany 921 01  
**IČO:** 31 390 951

na základe kontroly vykonanej dňa 31.05.2024 v prevádzkarni **Stavebniny MPL, Priemyselná 6, Piešťany**, zameranej na prešetrenie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 266/2024, pri ktorej bola porušená povinnosť predávajúceho:

**stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby v zmysle § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzalo 14 druhov výrobkov v celkovej hodnote 1 984,76 € po uplynutí doby spotreby:

- 4 ks lepidlo + tmel Sikaflex<sup>®</sup> 11 FC<sup>+</sup>, 300 ml, á 14,28 €/ks, Best before end of: 05/2023;
- 4 ks transparentný tmel a lepidlo Sikaflex<sup>®</sup> 112Crystal Clear 300 g á 12,60 €/ks, Best before end of: 02/24;
- 2 ks lepidlo MAMUT GLUE CRYSTAL 290 ml, á 7,92 €/ks, DAT. SPOT. 13.11.2023;
- 1 ks lepidlo na polystyrén Den Braven 290 ml, á 4,70 €/ks, DAT. EXP.:13/05/24;
- 1 ks akryl exteriér biely Den Braven, á 5,78 €/ks, DAT. EXP.:16/05/24;
- 1 ks protipožiarny silikón, FP SILICONE SEALANT, ZWALUW<sup>®</sup>, á 8,50 €/ks, DAT SPOT:18/11/23;
- 3 ks kamenársky tmel, čierny Den Braven, á 8,40 €/ks, EXP. DATE: 18/11/23;
- 2 ks lepidlo na drevo Power kleber D4 Den Braven, á 5,50 €/ks, DAT. SPOT: 02/03/21;
- 54 ks cement SUPRACEM Super Strong, CEMMAC, 25 kg, á 5,79 €/ks, na výrobku je v odstavci Skladovanie v bode 3 uvedené: „*Pokiaľ nie je v normách akosti uvedené*

*inak, je pre cementy uvedená doba skladovania 3 mesiace. Doba skladovania začína v okamihu nakládky cementu u výrobcu, pričom sa predpokladá, že doby od výroby tovaru po jeho expedíciu nie je dlhšia ako 30 dní.*“, dátum výroby uvedený na balení 02.05.2023;

- 224 ks cement SUPRACEM Super Strong, CEMMAC, 25 kg, á 5,79 €/ks, na výrobku je v odstavci Skladovanie v bode 3 uvedený: „*Pokiaľ nie je v normách akosti uvedené inak, je pre cementy uvedená doba skladovania 3 mesiace. Doba skladovania začína v okamihu nakládky cementu u výrobcu, pričom sa predpokladá, že doby od výroby tovaru po jeho expedíciu nie je dlhšia ako 30 dní.*“, dátum výroby uvedený na balení 09.10.2023;
- 6 ks sanitárny silikón MUREXIN SIL 60, 310 ml, 132 SEIDENGRAU, á 12,70 €/ks, PRAD. 04.05.22, na výrobku uvedený: „*V originálnych obaloch skladovateľné cca 18 mesiacov.*“;
- 3 ks sanitárny silikón MUREXIN SIL 60, 310 ml, 174 BAHAMA, á 12,70 €/ks, PRAD. 17.08.22, na výrobku uvedený: „*V originálnych obaloch skladovateľné cca 18 mesiacov.*“;
- 6 ks sanitárny silikón MUREXIN SIL 60, 310 ml, 135 GRAU, á 12,70 €/ks, PRAD. 23.08.22, na výrobku uvedený: „*V originálnych obaloch skladovateľné cca 18 mesiacov.*“;
- 2 ks škárovacia malta MUREXIN SAND, 2 kg, á 3,05 €/ks, PRAD. 02.02.2021, skladovateľnosť: „*36 mesiacov*“;

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

## **p o k u t u**

vo výške: **400 €** (slovom: **štyristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01180224.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 31.05.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Stavebniny MPL, Priemyselná 6, Piešťany, zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 266/2024 a smerujúceho voči obchodnej spoločnosti MPL espace, s.r.o. ako predávajúcemu v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrola bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 266/2024. V predmetnom podnete, ktorý bol orgánu dozoru doručený dňa 22.05.2024, spotrebiteľ uviedol, že v predmetnej prevádzke predávajú „*silikóny od firmy Murexin*“ a „*cement 42,5ku*“ po záruke.



Vykonanou kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa, ktorej cieľom bolo preverenie dodržiavania doby najneskoršej spotreby predávajúcim, bolo zistené, že z 30 druhov kontrolovaných výrobkov bolo 14 druhov výrobkov (4 ks lepidlo + tmel Sikaflex<sup>®</sup> 11 FC<sup>+</sup>, 300 ml, á 14,28 €/ks, Best before end of: 05/2023; 4 ks transparentný tmel a lepidlo Sikaflex<sup>®</sup> 112Crystal Clear 300 g á 12,60 €/ks, Best before end of: 02/24; 2 ks lepidlo MAMUT GLUE CRYSTAL 290 ml, á 7,92 €/ks, DAT. SPOT. 13.11.2023; 1 ks lepidlo na polystyrén Den Braven 290 ml, á 4,70 €/ks, DAT. EXP.:13/05/24; 1 ks akryl exteriér biely Den Braven, á 5,78 €/ks, DAT. EXP.:16/05/24; 1 ks protipožiarny silikón, FP SILICONE SEALANT, ZWALUW<sup>®</sup>, á 8,50 €/ks, DAT SPOT:18/11/23; 3 ks kamenársky tmel, čierny Den Braven, á 8,40 €/ks, EXP. DATE: 18/11/23; 2 ks lepidlo na drevo Power kleber D4 Den Braven, á 5,50 €/ks, DAT. SPOT: 02/03/21; 54 ks cement SUPRACEM Super Strong, CEMMAC, 25 kg, á 5,79 €/ks, na výrobku je v odstavci Skladovanie v bode 3 uvedené: „*Pokiaľ nie je v normách akosti uvedené inak, je pre cementy uvedená doba skladovania 3 mesiace. Doba skladovania začína v okamihu nakládky cementu u výrobcu, pričom sa predpokladá, že doby od výroby tovaru po jeho expedíciu nie je dlhšia ako 30 dní.*“, dátum výroby uvedený na balení 02.05.2023; 224 ks cement SUPRACEM Super Strong, CEMMAC, 25 kg, á 5,79 €/ks, na výrobku je v odstavci Skladovanie v bode 3 uvedené: „*Pokiaľ nie je v normách akosti uvedené inak, je pre cementy uvedená doba skladovania 3 mesiace. Doba skladovania začína v okamihu nakládky cementu u výrobcu, pričom sa predpokladá, že doby od výroby tovaru po jeho expedíciu nie je dlhšia ako 30 dní.*“, dátum výroby uvedený na balení 09.10.2023; 6 ks sanitárny silikón MUREXIN SIL 60, 310 ml, 132 SEIDENGRAU, á 12,70 €/ks, PRAD. 04.05.22, na výrobku uvedené: „*V originálnych obaloch skladovateľné cca 18 mesiacov.*“; 3 ks sanitárny silikón MUREXIN SIL 60, 310 ml, 174 BAHAMA, á 12,70 €/ks, PRAD. 17.08.22, na výrobku uvedené: „*V originálnych obaloch skladovateľné cca 18 mesiacov.*“; 6 ks sanitárny silikón MUREXIN SIL 60, 310 ml, 135 GRAU, á 12,70 €/ks, PRAD. 23.08.22, na výrobku uvedené: „*V originálnych obaloch skladovateľné cca 18 mesiacov.*“; 2 ks škárovacia malta MUREXIN SAND, 2 kg, á 3,05 €/ks, PRAD. 02.02.2021, skladovateľnosť: „*36 mesiacov*“) v celkovej hodnote 1 984,76 € po uplynutí doby spotreby.

Vyššie uvedeným konaním účastník konania porušil § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby.

Inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj opatrením podľa § 6 ods. 1 písm. b) bod 1. zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa zakázali účastníkov konania predaj vyššie špecifikovaných druhov výrobkov z dôvodu prekročenia doby spotreby, resp. skladovateľnosti.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 31.05.2024, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzala predavačka prevádzkarne.

*Podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu.*

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 13.06.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 13.06.2024.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania svoje procesné právo využil a dňa 21.06.2024 doručil správne mu orgánu svoje písomné vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania. Uviedol v ňom, že všetky zistené nedostatky ihneď odstránil. Ozrejmil tiež, že si je vedomý zodpovednosti za svojich zamestnancov, ktorí mali kontrolovať dátum spotreby (pri tmeloch) a nezakladať staršie dodávky novými. Týmto spôsobom mohlo podľa jeho slov dôjsť k nedorozumeniu. Účastník konania zároveň vyjadril domnienku, že podnet orgánu dozoru adresoval jeho „bývalý zamestnanec, ktorý to mal osobne kontrolovať a upozorniť na problém.“. Pri nedostatkoch na cemente malo podľa jeho vyjadrenia ísť o špeciálny cement objednaný pre konkrétnu firmu, ktorá si ho však neprevzala, pričom zostal nepredávaný (bol umiestnený v sklade). Účastník konania v závere svojho vyjadrenia poukázal na svoju 25 ročnú existenciu, počas ktorej bol podrobený množstvu kontrol (aj zo strany SOI), a to bez toho, aby bolo zistené spáchanie priestupku. Správny orgán preto požiadal o zhovievavosť pri avizovanom treste. Účastník konania tiež prisľúbil, že v budúcnosti bude dávať väčší pozor na dodržiavanie svojich povinností.

Správny orgán argumentáciu prednesenú účastníkom konania svedomito posúdil. V tomto smere predovšetkým uvádza, že jeho snahu o okamžité odstránenie nezákonného stavu oceňuje. Napriek tomu je však povinný zdôrazniť, že následné odstránenie zistených nedostatkov je podľa § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Správny orgán sa oboznámil aj s vyjadrením predavačky prevádzkarne, ktoré bolo zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 31.05.2024, v ktorom uviedla, že záznam odovzdá.

K predmetnému vyjadreniu správny orgán uvádza, že neobsahuje relevantnú informáciu, ktorá by mala potenciál vysvetliť správanie účastníka konania, namietat priebeh kontroly či rozporovať nedostatky zistené kontrolou. Z tohto dôvodu preto nemalo podstatný vplyv na rozhodnutie správneho orgánu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia o uložení pokuty bol preukázateľne a dostatočne zistený skutkový stav veci.

Správny orgán mal znaky správneho deliktu (subjekt, objekt, objektívna stránka) dostatočne a bez akýchkoľvek pochybností ustálené. Na tomto mieste správny orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za zistené porušenia právnych predpisov na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo nedbanlivosť) či iných okolností danej veci, za akých k ich porušeniu došlo.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo splnené.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, preto nie je zanedbateľná skutočnosť, že predajom výrobkov, u ktorých uplynula doba ich najneskoršej spotreby, hrozí riziko ohrozenia majetku spotrebiteľa, keďže išlo o výrobky, ktoré po uplynutí doby spotreby nemusia mať také vlastnosti, pre ktoré si ich spotrebiteľ zakúpil. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil, že nestiahnutím výrobkov z trhu, a to najneskôr v posledný deň doby spotreby, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Nestiahnutím výrobkov, ktoré boli po dobe spotreby, bola porušená povinnosť predávajúceho stanovená v § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, v dôsledku čoho mohlo dôjsť k reálnej ujme na majetku, nakoľko ide o výrobky, ktoré majú pre svoje vlastnosti určenú dobu spotreby, ktorá je stanovená v priamej závislosti od vlastností výrobkov, pričom po uplynutí určenej doby spotreby v dôsledku prebiehajúceho procesu zmien vlastností výrobkov, určité vlastnosti výrobkov poklesnú pod dovolenú, prípadne tolerovateľnú hranicu a výrobky sa tak môžu stať na daný účel nepoužiteľnými. Výrobcom určené doby spotreby sú ustanovené na základe poznania priebehu procesu zmien vlastností výrobkov, pre ktoré sú ustanovené. Označenie doby spotreby je teda označením doby použiteľnosti tých výrobkov, ktorých vlastnosti podliehajú zmenám v čase. Výrobca počas ním označenej doby spotreby zaručuje také vlastnosti výrobkov, ktoré nebránia ich riadnemu používaniu. Po uplynutí doby spotreby výrobky tieto vlastnosti strácajú.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán zohľadnil aj počet dotknutých výrobkov (celkovo 14 druhov výrobkov), ako aj povahu a celkovú hodnotu výrobkov.

Závažnosť porušenia povinnosti vidí správny orgán v tom, že porušením predmetnej povinnosti, t. j. nestiahnutím predmetných výrobkov z trhu, mohlo dôjsť k reálnej ujme na majetku spotrebiteľa.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v porušení povinnosti účastníka konania ako predávajúceho najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby.

Následkom porušenia zákazu, resp. povinností zo strany účastníka konania bolo ohrozenie práva na ochranu majetku a ohrozenie práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vymedzené v zákone o ochrane spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie, ako už bolo uvedené vyššie v tomto rozhodnutí o uložení pokuty.

Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol aj na to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľa, ktorý poukazoval na protiprávne konanie účastníka konania, ktoré sa pri kontrole potvrdilo.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán postupoval pri ukladaní pokuty podľa § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

## SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 Trnava

Číslo: P/0121/02/2024

Dňa: 27.06.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“),

### ukladá účastníkovi konania:

**obchodné meno:** Fresh Bread, s.r.o.  
**sídlo:** Ružový háj 937, Dunajská Streda 929 01  
**IČO:** 53 800 052

na základe kontroly vykonanej dňa 04.06.2024 v prevádzkarni **Pekáreň KLAS, Komárňanská 135, Veľký Meder**, pri ktorej bola porušená povinnosť predávajúceho:

1. **zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o množstve v zmysle § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 34 druhov nebalených pekárenských výrobkov (Slimák škoricový, Slimák kakaový, Croissant vanilkový, Višňový croissant, Koláč kakaový, Koláč makový, Koláč orechový, Tvarohový koláč, Rožok čokoládový, Rožok slivkový, Rožok makový, Rožok orechový, Rožok višňový, Rožok marhuľový, Buchta tvarohová, Vianočka malá, Moravský koláč tvarohový, Srdiečko vanilkové, Oškvarkové pagáče veľké, Tvarohová taštička, Syrové pagáče, Cesnakové tyčinky, Slané tyčinky, Syrové tyčinky, Jahodová kocka, Špaldová kocka, Praclík, HOT-DOG mini, Mini pizza slanina, Mini pizza šunka, Mini pizza s párkom, Pizza ananás bacon, Slaninová pizza, Mini Tortila) nebolo označených údajom o hmotnosti výrobku;
2. **označiť výrobok jednotkovou cenou v zmysle § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 36 druhov výrobkov (Sprite 330 ml, CAN, Coca Cola Zero 330 ml, CAN, Coca Cola 330 ml, CAN, Fanta 330 ml, CAN, Džús Multivitamín zn. CAPPY 330 ml, Džús Pomaranč zn. CAPPY 330 ml, Džús jahoda mix zn. CAPPY 330 ml, Lemonade zn. CAPPY 400 ml, Minerálna voda nesýtená zn. NATURA 500 ml, Minerálna voda jemne sýtená zn. NATURA 500 ml, Diabolský šalát 140 g, Treska v majonéze 140 g, Vlašský šalát- F 140 g, Parížsky šalát – F 140 g, Energy drink MONSTER 500 ml, CAN, Citrus & Ylang Ylang zn. Kinley 500 ml, Pink Aromatic Berry Mix zn. Kinley 500 ml, Sprite 500 ml, Pink Aromatic Berry Mix zn. Kinley 330 ml, CAN, Tonic water zn. Kinley 330 ml, CAN, Minerálna voda nesýtená zn. NATURA 1,5 l, Minerálna voda sýtená zn. NATURA 1,5 l, Energy drink watermelon zn. Hell 500 ml, CAN, Energy drink apple zn. Hell 500 ml, CAN, Energy drink classic zn. Hell 500 ml, CAN, Energy drink red grape n zn. Hell 500 ml, CAN, Energy drink watermelon zn. Hell 250 ml, CAN, Energy drink classic zn. Hell 250 ml, CAN, Energy drink red grape zn. Hell 250 ml, CAN, Energy drink strong focus zn. Hell 250 ml, CAN, Energy coffee Late zn. Hell 250 ml, CAN, Energy Double espresso zn. Hell 250 ml, CAN, Energy Cappuccino zn. Hell 250 ml, CAN, Xixo Tuti Frutti 250 ml, CAN, Xixo ICE TEA PEACH 250 ml, CAN, Xixo ICE TEA STRAWBERRY 250 ml, CAN) nebolo označených jednotkovou cenou;

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

## p o k u t u

vo výške: **400 €** (slovom: **štyristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01210224.

## O d ô v o d n e n i e :

Dňa 04.06.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Pekáreň KLAS, Komáriňanská 135, Veľký Meder, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa prevádzkoval predávajúci – obchodná spoločnosť Fresh Bread, s.r.o. (ďalej len „účastník konania“).

Pri kontrole sa inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zamerali na prešetrenie plnenia povinností zo strany predávajúceho pri informovaní spotrebiteľa

o cenách a množstve ponúkaných výrobkov. Zistili pritom, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzalo 34 druhov nebalených pekárenských výrobkov (Slimák škoricový, Slimák kakaový, Croissant vanilkový, Višňový croissant, Koláč kakaový, Koláč makový, Koláč orechový, Tvarohový koláč, Rožok čokoládový, Rožok slivkový, Rožok makový, Rožok orechový, Rožok višňový, Rožok marhuľový, Buchta tvarohová, Vianočka malá, Moravský koláč tvarohový, Srdiečko vanilkové, Oškvarkové pagáče veľké, Tvarohová taštička, Syrové pagáče, Cesnakové tyčinky, Slané tyčinky, Syrové tyčinky, Jahodová kocka, Špaldová kocka, Praclík, HOT-DOG mini, Mini pizza slanina, Mini pizza šunka, Mini pizza s párkom, Pizza ananás bacon, Slaninová pizza, Mini Tortila), ktoré neboli označené údajom o ich hmotnosti.

Týmto spôsobom účastník konania porušil § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o množstve.

Vykonanou kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa, ktorej cieľom bolo tiež preverenie plnenia zákonných povinností predávajúcim pri označovaní tovaru jednotkovou cenou, a to v prípade výrobkov vystavených v ponuke pre spotrebiteľa s menovitou hmotnosťou vyššou ako 50 g, resp. s menovitým objemom vyšším ako 50 ml, bolo zo 60 náhodne vybraných druhov výrobkov identifikovaných 36 z nich (Sprite 330 ml, CAN, Coca Cola Zero 330 ml, CAN, Coca Cola 330 ml, CAN, Fanta 330 ml, CAN, Džús Multivitamín zn. CAPPY 330 ml, Džús Pomaranč zn. CAPPY 330 ml, Džús jahoda mix zn. CAPPY 330 ml, Lemonade zn. CAPPY 400 ml, Minerálna voda nesýtená zn. NATURA 500 ml, Minerálna voda jemne sýtená zn. NATURA 500 ml, Diabolský šalát 140 g, Treska v majonéze 140 g, Vlašský šalát- F 140 g, Parížsky šalát – F 140 g, Energy drink MONSTER 500 ml, CAN, Citrus & Ylang Ylang zn. Kinley 500 ml, Pink Aromatic Berry Mix zn. Kinley 500 ml, Sprite 500 ml, Pink Aromatic Berry Mix zn. Kinley 330 ml, CAN, Tonic water zn. Kinley 330 ml, CAN, Minerálna voda nesýtená zn. NATURA 1,5 l, Minerálna voda sýtená zn. NATURA 1,5 l, Energy drink watermelon zn. Hell 500 ml, CAN, Energy drink apple zn. Hell 500 ml, CAN, Energy drink classic zn. Hell 500 ml, CAN, Energy drink red grape n zn. Hell 500 ml, CAN, Energy drink watermelon zn. Hell 250 ml, CAN, Energy drink classic zn. Hell 250 ml, CAN, Energy drink red grape zn. Hell 250 ml, CAN, Energy drink strong focus zn. Hell 250 ml, CAN, Energy coffee Late zn. Hell 250 ml, CAN, Energy Double espresso zn. Hell 250 ml, CAN, Energy Cappuccino zn. Hell 250 ml, CAN, Xixo Tuti Frutti 250 ml, CAN, Xixo ICE TEA PEACH 250 ml, CAN, Xixo ICE TEA STRAWBERRY 250 ml, CAN), ktoré neboli označené jednotkovou cenou.

Účastník konania sa tak svojím konaním dopustil porušenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj opatrením podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa nariadili účastníkovi konania, aby ihneď a trvale dodržiaval zákon o ochrane spotrebiteľa, t. j. aby zabezpečil doplnenie chýbajúcich jednotkových cien výrobkov a aby v prípade nebalených pekárenských výrobkov zabezpečil doplnenie údaju o ich hmotnosti.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 04.06.2024, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzala predavačka prevádzkarne.

*Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa jednotkovou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.*

*Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.*

*Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.*

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 13.06.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 14.06.2024.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania svoje procesné právo nevyužil. Podkladom pre rozhodnutie správneho orgánu bol preto náležite zistený a preukázaný skutkový stav veci.

Predavačka prevádzkarne, ktorej vyjadrenie bolo zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 04.06.2024, uviedla, že jeho obsah berie na vedomie.

K predmetnému vyjadreniu správny orgán uvádza, že neobsahuje relevantnú informáciu, ktorá by mala potenciál vysvetliť správanie účastníka konania, namietat' priebeh kontroly či rozporovat' nedostatky zistené kontrolou. Z tohto dôvodu preto nemalo podstatný vplyv na rozhodnutie správneho orgánu.

Správny orgán mal znaky správneho deliktu (subjekt, objekt, objektívna stránka) dostatočne a bez akýchkoľvek pochybností ustálené. Na tomto mieste správny orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za zistené porušenia právnych predpisov na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo nedbanlivosť) či iných okolností danej veci, za akých k ich porušeniu došlo.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo splnené.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti,

spôsob a následky porušenia povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou a zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajom o množstve.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o jednotkovej cene (celkovo 36 druhov výrobkov zo 60 kontrolovaných druhov výrobkov).

Z hľadiska posúdenia závažnosti porušenia povinnosti podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán zohľadnil skutočnosť, že aj informácie o miere a množstve predávaných výrobkov sú pre spotrebiteľa rovnako dôležité a aj na ich podklade zvažuje spotrebiteľ zakúpenie výrobkov. Aj tie teda ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. V dôsledku porušenia predmetnej povinnosti teda dochádza k ohrozeniu, resp. porušeniu práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa. Správny orgán zohľadnil aj množstvo nebalených pekárenských výrobkov, ktoré neboli označené údajom o ich hmotnosti (celkovo 34 druhov nebalených pekárenských výrobkov).

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Spôsob porušenia uvedených povinností spočíval v porušení povinnosti zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorej zreteľne neoznačil predmetné výrobky jednotkovou cenou, a porušenie povinnosti zo strany účastníka konania označiť nebalené pekárske výrobky údajom o ich hmotnosti.

Následkom porušenia povinností zo strany účastníka konania bolo porušenie práva na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie ohľadne jednotkových cien výrobkov a ohrozenie, resp. porušenie práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vymedzené v zákone o ochrane spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie, ako už bolo uvedené vyššie v tomto rozhodnutí o uložení pokuty.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup



predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán postupoval pri ukladaní pokuty podľa § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

## SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 Trnava

Číslo: P/0124/02/2024

Dňa: 27.06.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“),

### ukladá účastníkovi konania:

**obchodné meno:** Denise s. r. o.  
**sídlo:** Stará Vajnorská 10630/17B, Bratislava - mestská časť Nové Mesto  
831 04  
**IČO:** 55 922 473

na základe kontroly vykonanej dňa 05.06.2024 v prevádzkarni **Textil, obuv, hračky WELL, Cukrovárska 4838/34, Sereď**, zameranej na prešetrenie podnetu spotrebiteľky zaevidovaného pod č. 293/2024, pri ktorej bola porušená povinnosť predávajúceho:

**označiť výrobok jednotkovou cenou v zmysle § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 45 druhov výrobkov (krmivo pre psa SENZA LOCORANTI, 8 ks/bal., čajové sviečky Tea Lights SCENTED, LOVE, 6 ks/bal., čajové sviečky Tea Lights SCENTED, Citronella, 6 ks/bal., čajové sviečky Tea Lights SCENTED, Fresh Berry, 6 ks/bal., čajové sviečky Tea Lights SCENTED, LAVENDER, 6 ks/bal., čajové sviečky Tea Lights, Anti Tobacco, 6 ks/bal., čajové sviečky Tea Lights,

Jasmine, 6 ks/bal., čajové sviečky Tea Lights, Cranberry, 6 ks/bal., čajové sviečky ECONOMY WHITE, zn. Admit, 50 ks/bal., čajové sviečky ECONOMY WHITE, zn. Admit, 30 ks/bal., bavlnené lano domáce 3 ks/bal., bavlnené lano domáce 2 ks/bal., nafukovacie balóny 30 cm, ružové zn. NEW TEX, 6 ks/bal., nafukovacie balóny 30 cm, zlaté, zn. NEW TEX, 6 ks/bal., nafukovacie balóny 30 cm, modré, zn. NEW TEX, 6 ks/bal., nafukovacie balóny 30 cm, zelené, zn. NEW TEX, 6 ks/bal., papierové tanieriky zn. PARTY GO, 7 ks/bal., loptičky Table Tennis Ball, zn. Strong life, 6 ks/bal., loptičky Tennis Ball Tiger, 3 ks/bal., vôňa do záchoda POWER AKTIV OCEAN, zn. Bref., 3 ks/bal., vôňa do záchoda POWER AKTIV LEVANDER, zn. Bref., 3 ks/bal., vôňa do záchoda POWER AKTIV Lemon, zn. Bref, 3 ks/bal., vôňa do záchoda WC BOWL CLEANER Ocean Citrus, zn. Air Oma, 3 ks/bal., vôňa do záchoda WC BOWL CLEANER Ocean Rose, zn. Air Oma, 3 ks/bal., plastové poháriky na víno, zn. WIMEX, 6 ks/bal., Osviežovač vzduchu moon garden zn. Brait 250 ml, Osviežovač vzduchu Perfume Room zn. Brait 250 ml, Osviežovač vzduchu wine zn. Brait 250 ml, Osviežovač vzduchu creamy cookies zn. Brait 250 ml, Osviežovač vzduchu exotic zn. Brait 250 ml, Osviežovač vzduchu relaxing moments zn. Brait 250 ml, Osviežovač vzduchu fresh linen zn. Brait 250 ml, Osviežovač vzduchu Anti Tobacco zn. Miss Life 250 ml, Osviežovač vzduchu Anti Tobacco zn. OZON 250 ml, Osviežovač vzduchu Turbo zn. OZON 250 ml, Osviežovač vzduchu Calla Lilly zn. OZON 250 ml, Osviežovač vzduchu moon garden zn. Brait 300 ml, Osviežovač vzduchu Juicy Sunset zn. Brait 300 ml, Osviežovač vzduchu Perfume Room zn. Brait 300 ml, Osviežovač vzduchu Cold Alaska zn. Brait 300 ml, Osviežovač vzduchu Róma zn. Brait 300 ml, Osviežovač vzduchu Pink Party zn. Brait 300 ml, Osviežovač vzduchu Barcelona zn. Brait 300 ml, Vrecká do koša zn. LUMAX 18 l, 50 ks/bal., Vrecká do koša zn. LUMAX 60 l, 15 ks/bal.) nebolo označených jednotkovou cenou;

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

## **p o k u t u**

vo výške: **300 €** (slovom: **tristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukázkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01240224.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 05.06.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Textil, obuv, hračky WELL, Cukrovárska 4838/34, Sereď, ktorá bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľky zaevidovaného pod č. 293/2024 a smerujúceho voči obchodnej spoločnosti Denise s. r. o. (ďalej len „účastník konania“) ako predávajúcemu v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrola bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľky zaevidovaného pod č. 293/2024, ktorý smeroval voči postupu účastníka konania pri označovaní výrobkov jednotkovými cenami. Z podnetu spotrebiteľky vyplynulo, že účastník konania v kontrolovanej prevádzkarni neuvádzal jednotkové ceny výrobkov a pri pokladni účtoval zákazníkom iné ceny, než aké boli uvedené na výrobkoch.

Vykonanou kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa, ktorej cieľom bolo preverenie plnenia zákonných povinností predávajúcim pri označovaní tovaru jednotkovou cenou, a to v prípade výrobkov vystavených v ponuke pre spotrebiteľa s menovitou hmotnosťou vyššou ako 50 g, resp. s menovitým objemom vyšším ako 50 ml, bolo identifikovaných 45 druhov výrobkov (krmivo pre psa SENZA LOCORANTI, 8 ks/bal., čajové sviečky Tea Lights SCENTED, LOVE, 6 ks/bal., čajové sviečky Tea Lights SCENTED, Citronella, 6 ks/bal., čajové sviečky Tea Lights SCENTED, Fresh Berry, 6 ks/bal., čajové sviečky Tea Lights SCENTED, LAVENDER, 6 ks/bal., čajové sviečky Tea Lights, Anti Tobacco, 6 ks/bal., čajové sviečky Tea Lights, Jasmine, 6 ks/bal., čajové sviečky Tea Lights, Cranberry, 6 ks/bal., čajové sviečky ECONOMY WHITE, zn. Admit, 50 ks/bal., čajové sviečky ECONOMY WHITE, zn. Admit, 30 ks/bal., bavlnené lano domáce 3 ks/bal., bavlnené lano domáce 2 ks/bal., nafukovacie balóny 30 cm, ružové zn. NEW TEX, 6 ks/bal., nafukovacie balóny 30 cm, zlaté, zn. NEW TEX, 6 ks/bal., nafukovacie balóny 30 cm, modré, zn. NEW TEX, 6 ks/bal., nafukovacie balóny 30 cm, zelené, zn. NEW TEX, 6 ks/bal., papierové tanieriky zn. PARTY GO, 7 ks/bal., loptičky Table Tennis Ball, zn. Strong life, 6 ks/bal., loptičky Tennis Ball Tiger, 3 ks/bal., vôňa do záchoda POWER AKTIV OCEAN, zn. Bref., 3 ks/bal., vôňa do záchoda POWER AKTIV LEVANDER, zn. Bref., 3 ks/bal., vôňa do záchoda POWER AKTIV Lemon, zn. Bref., 3 ks/bal., vôňa do záchoda WC BOWL CLEANER Ocean Citrus, zn. Air Oma, 3 ks/bal., vôňa do záchoda WC BOWL CLEANER Ocean Rose, zn. Air Oma, 3 ks/bal., plastové poháriky na víno, zn. WIMEX, 6 ks/bal., Osviežovač vzduchu moon garden zn. Brait 250 ml, Osviežovač vzduchu Perfume Room zn. Brait 250 ml, Osviežovač vzduchu wine zn. Brait 250 ml, Osviežovač vzduchu creamy cookies zn. Brait 250 ml, Osviežovač vzduchu exotic zn. Brait 250 ml, Osviežovač vzduchu relaxing moments zn. Brait 250 ml, Osviežovač vzduchu fresh linen zn. Brait 250 ml, Osviežovač vzduchu Anti Tobacco zn. Miss Life 250 ml, Osviežovač vzduchu Anti Tobacco zn. OZON 250 ml, Osviežovač vzduchu Turbo zn. OZON 250 ml, Osviežovač vzduchu Calla Lilly zn. OZON 250 ml, Osviežovač vzduchu moon garden zn. Brait 300 ml, Osviežovač vzduchu Juicy Sunset zn. Brait 300 ml, Osviežovač vzduchu Perfume Room zn. Brait 300 ml, Osviežovač vzduchu Cold Alaska zn. Brait 300 ml, Osviežovač vzduchu Róma zn. Brait 300 ml, Osviežovač vzduchu Pink Party zn. Brait 300 ml, Osviežovač vzduchu Barcelona zn. Brait 300 ml, Vrecká do koša zn. LUMAX 18 l, 50 ks/bal., Vrecká do koša zn. LUMAX 60 l, 15 ks/bal.), ktoré neboli označené jednotkovou cenou.

Účastník konania sa tak svojím konaním dopustil porušenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj opatrením podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa prikázali účastníkovi konania, aby ihneď a trvale dodržiaval zákon o ochrane spotrebiteľa, t. j. aby zabezpečil doplnenie chýbajúcich jednotkových cien výrobkov.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 05.06.2024, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzala konateľka účastníka konania.

*Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa jednotkovou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.*

*Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.*

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 13.06.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 17.06.2024.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania svoje procesné právo nevyužil a k oznámeniu o začatí správneho konania sa v určenej lehote nevyjadril. Z tohto dôvodu bol podkladom pre vydanie rozhodnutia o uložení pokuty preukázateľne a dostatočne zistený skutkový stav veci.

Obsahom predmetného inšpekčného záznamu zo dňa 05.06.2024 bolo vyjadrenie konateľky účastníka konania, ktorá uviedla: „*Súhlasím.*“.

K predmetnému vyjadreniu správny orgán uvádza, že neobsahuje relevantnú informáciu, ktorá by mala potenciál vysvetliť správanie účastníka konania, namietat' priebeh kontroly či rozporovať nedostatky zistené kontrolou. Z tohto dôvodu preto nemalo podstatný vplyv na rozhodnutie správneho orgánu.

Správny orgán mal znaky správneho deliktu (subjekt, objekt, objektívna stránka) dostatočne a bez akýchkoľvek pochybností ustálené. Na tomto mieste správny orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za zistené porušenia právnych predpisov na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo nedbanlivosť) či iných okolností danej veci, za akých k ich porušeniu došlo.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo splnené.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva.

Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o jednotkovej cene (celkovo 45 druhov výrobkov).

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Z hľadiska posúdenia závažnosti porušenia povinnosti správny orgán zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní zakúpenia výrobkov hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Takéto konanie je o to závažnejšie, že v jeho dôsledku dochádza k ohrozeniu, resp. porušeniu práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých zreteľne neoznačil predmetné výrobky jednotkovou cenou.

Následkom porušenia povinností zo strany účastníka konania bolo porušenie práva na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie ohľadne jednotkových cien výrobkov a ohrozenie, resp. porušenie práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vymedzené v zákone o ochrane spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie, ako už bolo uvedené vyššie v tomto rozhodnutí o uložení pokuty.

Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol aj na to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľky, ktorá poukazovala na protiprávne konanie účastníka konania, ktoré sa pri kontrole potvrdilo.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán postupoval pri ukladaní pokuty podľa § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

