

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava

Číslo: P/ET/0201/02/2023

Dňa: 28.06.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), § 89 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o energetike“), § 32 zákona č. 657/2004 Z. z. o tepelnej energetike v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o tepelnej energetike“) v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“),

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: CSAJKA s.r.o.
sídlo: Sídliisko Platan 2308/1, Šamorín 931 01
IČO: 50 429 311

na základe kontroly vykonanej v dňoch 29.09.2023 a 19.10.2023, zameranej na prešetrovanie podnetu zaevidovaného pod č. 474/2023, u správcu bytov **CSAJKA s.r.o., Sídliisko Platan 2308/1, Šamorín** (ďalej len „správca“ alebo „účastník konania“), ktorý vykonáva správu pre bytový dom so súpisným číslom 6834 nachádzajúci sa v Dunajskej Strede na ul. Nová Ves, orientačné číslo 64 (ďalej len „bytový dom“), na základe Zmluvy o výkone správy č. 037 zo dňa 18.09.2018, ktorá sa uskutočnila za prítomnosti konateľa účastníka konania:

- pre porušenie povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote v zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko vykonanou kontrolou bolo zistené, že reklamácia vlastníčky bytu č. 27 v bytovom dome týkajúca sa vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie 01.01.2022 – 31.12.2022, uplatnená listom zo dňa 22.06.2023, doručená správcovi dňa 27.06.2023, zaevidovaná pod poradovým číslom 1, nebola vybavená v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote;
- pre porušenie koncového odberateľa, ktorý rozpočítava množstvo tepla dodaného v teplej vode konečnému spotrebiteľovi, rozpočítavať náklady na množstvo dodaného tepla v teplej vode podľa pravidiel rozpočítavania v zmysle § 17 ods. 4 písm. e) zákona o tepelnej energetike účinného do 31.03.2024 v nadväznosti na § 10 ods. 2 písm. b), písm. f), ods. 3 písm. a), písm. c), písm. g), ods. 4 písm. a), písm. e) vyhlášky č. 240/2016 Z. z. účinnej do 31.12.2022**, nakoľko vykonanou kontrolou bolo zistené, že správca ako koncový odberateľ, ktorý rozpočítaval množstvo tepla dodaného v teplej vode konečnému spotrebiteľovi, nerozpočítal náklady na množstvo dodaného tepla v teplej úžitkovej vode za obdobie 01.01.2022 – 31.12.2022 za byt č. 27 v bytovom dome podľa pravidiel rozúčtovania, keďže v opravnom „*Vyúčtovaní nákladov za služby spojené s bývaním*“ zo dňa 26.06.2023 neuviedol údaje o objekte

rozpočítavania, a to identifikáciu zdroja tepla a fixnú zložku maximálnej ceny tepla v eurách na kilowatt, neuviedol údaje o nákladoch na dodávku tepla na vykurovanie za objekt rozpočítavania, a to regulačný príkon na vykurovanie na odbernom mieste v kilowattoch, fixné náklady po ich prerozdelení podľa skutočnej spotreby v eurách a súčet všetkých indikovaných alebo korigovaných indikovaných údajov pomerových rozdeľovačov tepla alebo určených meradiel na meranie tepla v objekte rozpočítavania, a neuviedol údaje o nákladoch na prípravu teplej úžitkovej vody za objekt rozpočítavania, a to regulačný príkon na teplo v teplej úžitkovej vode na odbernom mieste v kilowattoch a fixné náklady po ich prerozdelení podľa skutočnej spotreby v eurách;

3. **pre porušenie koncového odberateľa, ktorý rozpočítava množstvo tepla dodaného v teplej vode konečnému spotrebiteľovi, rozpočítavať náklady na množstvo dodaného tepla v teplej vode podľa pravidiel rozpočítavania v zmysle § 17 ods. 4 písm. e) zákona o tepelnej energetike účinného do 31.03.2024**, nakoľko vykonanou kontrolou bolo zistené, že správca ako koncový odberateľ, ktorý rozpočítaval množstvo tepla dodaného v teplej vode konečnému spotrebiteľovi, nerozpočítal náklady na množstvo dodaného tepla v teplej úžitkovej vode za obdobie 01.01.2022 – 31.12.2022 za byt č. 27 v bytovom dome podľa pravidiel rozúčtovania, keďže v opravnom „*Vyúčtovaní nákladov za služby spojené s bývaním*“ zo dňa 26.06.2023 v časti „*Rozdeľovače nákladov kúrenia*“ v položke „*Poloha*“ použil koeficient nepriaznivej polohy miestnosti 0,95932, a to napriek tomu, že určené meradlo „*číslo RNK: 14515253*“ meralo množstvo dodaného tepla na vykurovanie na odbernom mieste za daný byt, nie za konkrétnu miestnosť, pričom vyhláška č. 240/2016 Z. z. účinná do 31.12.2022 v prílohe č. 2 stanovovala koeficienty zohľadňujúce nepriaznivú polohu miestnosti v byte v objekte rozpočítavania, nie koeficienty zohľadňujúce nepriaznivú polohu bytu v objekte rozpočítavania;

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške: **800 €** (slovom: **osemsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02010223.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 29.09.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v sídle účastníka konania, ktorá bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 474/2023 a smerujúceho voči účastníkovi konania ako predávajúcemu v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Pri kontrole bol prítomný konateľ účastníka konania.

Účastník konania vykonáva správu pre bytový dom na základe Zmluvy o výkone správy č. 037 zo dňa 18.09.2018. Kontrola bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 474/2023 v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona o štátnej

kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, zákona o energetike, zákona o tepelnej energetike a vyhlášky Ministerstva hospodárstva Slovenskej republiky č. 240/2016 Z. z., ktorou sa ustanovuje teplota teplej úžitkovej vody na odbernom mieste, pravidiel rozpočítavania množstva tepla dodaného v teplej úžitkovej vode a rozpočítavania množstva tepla v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška č. 240/2016 Z. z.“).

V predmetnom podnete, ktorý bol orgánu dozoru doručený dňa 12.09.2023, spotrebiteľ ako vlastník bytu č. 27 (do 07.06.2023 bola vlastníčkou bytu Z. M.) namietal neúplnosť vyúčtovania nákladov za služby spojené s bývaním za rok 2022, prekročenie maximálnej ceny variabilnej zložky tepla, nevybavenie reklamácie predchádzajúcej vlastníčky bytu č. 27 v zákonom stanovenej lehote a uzatvorenie zmluvy o dodávke a odbere tepla so spoločnosťou TEPLÁREŇSKÁ SPOLOČNOSŤ DS, s.r.o. Prílohami k predmetnému podnetu boli nasledovné dokumenty: rozhodnutie ÚRSO vo veci povolenia č. 2015/T 0575 – 3. zmena zo dňa 21.11.2022, rozhodnutie ÚRSO vo veci schválenia maximálnej ceny tepla zo dňa 16.12.2016, 2x na obdobie od 01.01.2017 do 31.12.2021, rozhodnutie ÚRSO vo veci schválenia maximálnej ceny tepla zo dňa 21.09.2021 s účinnosťou do 31.12.2022, Zmluva o dodávke a odbere tepla č. 45 469 962/0/2021 s účinnosťou od 31.12.2020, platnosť od 01.01.2021 s prílohami, list – Zaslanie vyúčtovania nákladov za rok 2022 zo dňa 29.05.2023, Vyúčtovanie nákladov za služby spojené s bývaním za obdobie od 01.01.2022 do 31.12.2022, Vyúčtovanie nákladov za služby spojené s bývaním za obdobie od 01.01.2022 do 31.12.2022 (opravné), Zmluva o dodávke a odbere tepla č. 04/2022 s účinnosťou od 01.01.2022 s prílohami, Reklamácia ročného vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu zo dňa 22.06.2023, podací listok č. RF978269832SK zo dňa 26.06.2023, faktúra č. 23004 zo dňa 31.01.2023 a Oznámenie výšky mesačných preddavkových platieb zo dňa 28.02.2023.

Pri kontrole bola inšpektorom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zo strany účastníka konania predložená nasledujúca dokumentácia: Zmluva o výkone správy č. 037 zo dňa 18.09.2018, evidencia o reklamáciách, list s názvom „Reklamácia“ zo dňa 12.09.2023 adresovaný spoločnosti TEPLÁREŇSKÁ SPOLOČNOSŤ DS, s.r.o.

Vzhľadom na skutočnosť, že predmetné listiny nepostačovali na náležité objasnenie skutočností tvrdených spotrebiteľom v podnete evidovanom pod č. 474/2023, inšpektori SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj v súlade s § 89 ods. 5 a ods. 8 zákona o energetike požiadali účastníka konania o doručenie vyjadrenia k chýbajúcim údajom v rozpočítavaní množstva dodaného tepla v teplej úžitkovej vode a množstva dodaného tepla na vykurovanie za rok 2022, k prekročeniu maximálnej ceny variabilnej zložky tepla, k nevybaveniu reklamácie v zákonom stanovenej lehote a k uzatvoreniu zmluvy o dodávke a odbere tepla so spoločnosťou TEPLÁREŇSKÁ SPOLOČNOSŤ DS, s.r.o.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v zázname zo dňa 29.09.2023, ktorého kópiu v sídle účastníka konania prevzal konateľ účastníka konania.

V reakcii na uvedenú požiadavku účastník konania e-mailom zo dňa 07.10.2023 zaslal orgánu dozoru svoje písomné vyjadrenie k vyššie koncipovaným otázkam v nasledovnom znení. Účastník konania okrem iných skutočností uviedol, že v prílohe zasiela faktúru a tabuľku doručенú dňa 26.05.2023, ktoré mu mali slúžiť ako podklad pre vyúčtovanie nákladov za teplo a ohrev pre byty a nebytové priestory v bytovom dome. Z ich obsahu je zrejmé, že neobsahujú údaje, ktoré je potrebné uviesť vo vyúčtovaní vyhotovenom správcom podľa vyhlášky č. 240/2016 Z. z. Z tohto titulu preto vo vyúčtovaní nefigurovala o. i. ani fixná zložka maximálnej ceny tepla v €/kW, regulačný príkon, fixné náklady v € v prípade

dodávky tepla aj prípravy „TÚV“. V ďalšom texte uviedol, že množstvo variabilnej zložky tepla bolo rátané z pokladu dodávateľa tepla, ktorý pre „ÚK“ uviedol ročnú spotrebu 111939,95 kWh, pre ohrev „TÚV“ 79716,05 kWh. Vzhľadom na skutočnosť, že nedisponoval údajmi o fixných nákladoch a regulačnom príkone, vo vyúčtovaní mu softvér vypočítal cenu variabilnej zložky ako podiel celkového nákladu a meraného (fakturovaného) množstva. Aj z tohto dôvodu došlo podľa neho k prekročeniu maximálnej ceny variabilnej zložky tepla. Po tomto zistení informoval o vzniknutej situácii vlastníkov bytov a nebytových priestorov na schôdzi konanej dňa 07.06.2023. Vlastníci boli oboznámení, že s dodávateľom tepla GENERAL INVEST s.r.o. (správne GENERAL INVEST D.S., s.r.o., od 02.07.2021 TEPLÁREŇSKÁ SPOLOČNOSŤ DS, s.r.o.) majú uzatvorenú zmluvu s platnosťou od 01.01.2021 a zároveň sú nútení uzatvoriť zmluvu na rok 2022 so spoločnosťou TEPLÁREŇSKÁ SPOLOČNOSŤ DS, s.r.o. za účelom refakturácie nákladov pre bytový dom. Účastník konania ozrejmil, že z dôvodu, že nedisponoval adekvátnou odpoveďou na enormné zvýšenie nákladov za teplo a správnosť vyúčtovania, nemohol vybaviť reklamáciu vlastníčky bytu č. 27 zo dňa 22.06.2023 v zákonom stanovenej lehote. Na základe dohody s vlastníckmi následne reklamoval u spoločnosti TEPLÁREŇSKÁ SPOLOČNOSŤ DS, s.r.o. vyúčtovaciu faktúru, žiadal vydokladovať refakturované položky a podal výpoveď zmluvy účinne od 01.01.2022.

Dňa 19.10.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná opätovná kontrola v sídle účastníka konania, a to za účelom vyhotovenia protokolu o výsledku vykonaného dozoru v súlade s § 89 ods. 6 zákona o energetike.

Z predloženej evidencie o reklamáciách bolo zistené, že reklamácia vlastníčky bytu č. 27 týkajúca sa vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie 01.01.2022 – 31.12.2022, ktorú uplatnila listom zo dňa 22.06.2023, bola účastníkovi konania doručená dňa 27.06.2023, bola zaevidovaná pod poradovým číslom 1, avšak nebola vybavená v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vybaviť reklamáciu do 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj tiež identifikovali, že správca ako koncový odberateľ, ktorý rozpočítaval množstvo tepla dodaného v teplej vode konečnému spotrebiteľovi, nerozpočítal náklady na množstvo dodaného tepla v teplej úžitkovej vode za obdobie 01.01.2022 – 31.12.2022 za byt č. 27 v bytovom dome podľa pravidiel rozúčtovania, keďže v opravnom „*Vyúčtovaní nákladov za služby spojené s bývaním*“ zo dňa 26.06.2023 neuviedol údaje o objekte rozpočítavania, a to identifikáciu zdroja tepla a fixnú zložku maximálnej ceny tepla v eurách na kilowatt, neuviedol údaje o nákladoch na dodávku tepla na vykurovanie za objekt rozpočítavania, a to regulačný príkon na vykurovanie na odbernom mieste v kilowattoch, fixné náklady po ich prerozdelení podľa skutočnej spotreby v eurách a súčet všetkých indikovaných alebo korigovaných indikovaných údajov pomerových rozdeľovačov tepla alebo určených meradiel na meranie tepla v objekte rozpočítavania, a neuviedol údaje o nákladoch na prípravu teplej úžitkovej vody za objekt rozpočítavania, a to regulačný príkon na teplo v teplej úžitkovej vode na odbernom mieste v kilowattoch a fixné náklady po ich prerozdelení podľa skutočnej spotreby v eurách.

Vyššie uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 17 ods. 4 písm. e) zákona o tepelnej energetike účinného do 31.12.2022, ktorý mu ako koncovému odberateľovi, ktorý rozpočítava množstvo tepla dodaného v teplej vode konečnému spotrebiteľovi, ukladá povinnosť rozpočítavať náklady na množstvo dodaného tepla v teplej vode podľa pravidiel

rozpočítavania, pričom túto povinnosť porušil nedôslednou aplikáciou § 10 ods. 2 písm. b), písm. f), ods. 3 písm. a), písm. c), písm. g), ods. 4 písm. a), písm. e) vyhlášky č. 240/2016 Z. z. účinné do 31.12.2022.

Účastník konania sa dopustil taktiež porušenia povinnosť, v dôsledku ktorej ako koncový odberateľ, ktorý rozpočítaval množstvo tepla dodaného v teplej vode konečnému spotrebiteľovi, nerozpočítal náklady na množstvo dodaného tepla v teplej úžitkovej vode za obdobie 01.01.2022 – 31.12.2022 za byt č. 27 v bytovom dome podľa pravidiel rozúčtovania, keďže v opravnom „Vyúčtovaní nákladov za služby spojené s bývaním“ zo dňa 26.06.2023 v časti „Rozdeľovače nákladov kúrenia“ v položke „Poloha“ použil koeficient nepriaznivej polohy miestnosti 0,95932, a to napriek tomu, že určené meradlo „číslo RNK: 14515253“ meralo množstvo dodaného tepla na vykurovanie na odbernom mieste za daný byt, nie za konkrétnu miestnosť, pričom vyhláška č. 240/2016 Z. z. účinná do 31.12.2022 v prílohe č. 2 stanovovala koeficienty zohľadňujúce nepriaznivú polohu miestnosti v byte v objekte rozpočítavania, nie koeficienty zohľadňujúce nepriaznivú polohu bytu v objekte rozpočítavania.

Týmto postupom účastník konania porušil § 17 ods. 4 písm. e) zákona o tepelnej energetike účinného do 31.03.2024, ktorý mu ako koncovému odberateľovi, ktorý rozpočítava množstvo tepla dodaného v teplej vode konečnému spotrebiteľovi, ukladá povinnosť rozpočítavať náklady na množstvo dodaného tepla v teplej vode podľa pravidiel rozpočítavania, pričom túto povinnosť porušil nedôslednou aplikáciou vyhlášky č. 240/2016 Z. z. účinné do 31.12.2022.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v protokole o výsledku kontroly zo dňa 19.10.2023, ktorého kópiu v sídle účastníka konania prevzal konateľ účastníka konania.

*Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; **vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.** Ak k prevzatíu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim; najneskôr však od momentu, kedy predávajúci znemožní alebo zabráni prevzatie predmetu reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.*

Podľa 17 ods. 4 písm. e) zákona o tepelnej energetike účinného do 31.03.2024 koncový odberateľ, ktorý rozpočítava množstvo tepla dodaného v teplej vode konečnému spotrebiteľovi a fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá vykonáva činnosť podľa § 1 ods. 3 písm. c), sú povinní rozpočítavať náklady na množstvo dodaného tepla v teplej vode podľa pravidiel rozpočítavania; náklady na množstvo dodaného tepla v teplej vode sa rozdeľia na základnú zložku a spotrebnú zložku.

Podľa § 2 písm. b) vyhlášky č. 240/2016 Z. z. účinné do 31.12.2022 na účely tejto vyhlášky sa rozumie rozpočítavaním množstva dodaného tepla rozpočítavanie nákladov za dodané teplo na vykurovanie alebo na prípravu teplej úžitkovej vody odberateľovi alebo konečnému spotrebiteľovi.

Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky č. 240/2016 Z. z. účinnej do 31.12.2022 údaje o objekte rozpočítavania sú:

- a) objekt zúčtovania,
- b) identifikácia zdroja tepla,
- c) podlahová plocha v metroch štvorcových alebo obostavaný objem v metroch kubických bytov, nebytových priestorov a spoločných priestorov v objekte rozpočítavania,
- d) skutočná merná spotreba objektu na celkovú podlahovú plochu v kilowatthodinách na meter štvorcový alebo obostavaný objem v kilowatthodinách na meter kubický bytov, nebytových priestorov a spoločných priestorov,
- e) variabilná zložka maximálnej ceny tepla v eurách na kilowatthodinu,
- f) fixná zložka maximálnej ceny tepla v eurách na kilowatt.

Podľa § 10 ods. 3 vyhlášky č. 240/2016 Z. z. účinnej do 31.12.2022 údaje o nákladoch na dodávku tepla na vykurovanie za objekt rozpočítavania sú:

- a) regulačný príkon na vykurovanie na odbernom mieste v kilowattoch,
- b) namerané množstvo tepla na vykurovanie v kilowatthodinách,
- c) fixné náklady po ich prerozdelení podľa skutočnej spotreby v eurách,
- d) celkové náklady na dodané teplo na vykurovanie v eurách,
- e) základná zložka celkových nákladov v eurách,
- f) spotrebná zložka celkových nákladov v eurách,
- g) súčet všetkých indikovaných alebo korigovaných indikovaných údajov pomerových rozdeľovačov tepla alebo určených meradiel na meranie tepla v objekte rozpočítavania.

Podľa § 10 ods. 4 vyhlášky č. 240/2016 Z. z. účinnej do 31.12.2022 údaje o nákladoch na prípravu teplej úžitkovej vody za objekt rozpočítavania sú:

- a) regulačný príkon na teplo v teplej úžitkovej vode na odbernom mieste v kilowattoch,
- b) súčet indikovaných údajov za zúčtovacie obdobie na odberných miestach v okruhu zásobovania teplej úžitkovej vody v metroch kubických, ak sa teplá úžitková voda nepripravuje v mieste jej spotreby alebo v odbernom mieste,
- c) spotreba za zúčtovacie obdobie pre objekt rozpočítavania na odbernom mieste v metroch kubických,
- d) vypočítané množstvo dodaného tepla na prípravu teplej úžitkovej vody podľa § 8 v kilowatthodinách,
- e) fixné náklady po ich prerozdelení podľa skutočnej spotreby v eurách,
- f) celkové náklady na teplo na prípravu teplej úžitkovej vody v eurách.

Podľa ods. 1 prílohy č. 2 k vyhláške č. 240/2016 Z. z. účinnej do 31.12.2022 koeficienty k_i zohľadňujúce nepriaznivú polohu miestnosti v objekte rozpočítavania:

- a) miestnosť s dvomi vonkajšími stenami (rohová miestnosť) 0,90,
- b) miestnosť s dvomi vonkajšími stenami, z ktorých jedna smeruje na sever alebo východ 0,82,
- c) tretia stena susediaca s vonkajším prostredím 0,93,
- d) najvyššie podlažie – plochá strecha 0,80,
- e) najvyššie podlažie – pod nevykurovanou povalou 0,85,
- f) najnižšie podlažie – nad terénom alebo nevykurovanou pivnicou 0,80.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa

20.06.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 20.06.2024.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania svoje procesné právo nevyužil. Podkladom pre rozhodnutie správneho orgánu bol preto náležité zistený a preukázaný skutkový stav veci.

Správny orgán sa oboznámil s vyjadreniami konateľa účastníka konania, ktoré boli zaznamenané v zázname zo dňa 29.09.2023 a v protokole o výsledku kontroly zo dňa 19.10.2023, v rámci ktorých uviedol, že ich obsah berie na vedomie.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že neobsahujú relevantnú informáciu, ktorá by mala potenciál vysvetliť správanie účastníka konania, namietat priebeh kontroly či rozporovať nedostatky zistené kontrolou. Z tohto dôvodu teda nemali podstatný vplyv na rozhodnutie správneho orgánu.

Po dôslednom posúdení všetkých dostupných podkladov pre rozhodnutie mal správny orgán za preukázanú prednostne tú skutočnosť, že spotrebiteľka (ktorá bola vlastníčkou bytu č. 27 do 07.06.2023 a ktorej reklamáciu a jej nevybavenie vo svojom podnete zaevidovanom pod č. 474/2023 namietal následný vlastník bytu č. 27) si u správcu uplatnila reklamáciu (listom zo dňa 22.06.2023), ktorú účastníkovi konania preukázateľne doručila dňa 27.06.2023. Reklamácia bola účastníkom konania riadne zaevidovaná (pod poradovým číslom 1), avšak nebola vybavená v zákonom stanovenej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia, čo vo svojom písomnom vyjadrení doručenom orgánu dozoru dňa 09.10.2023 pripustil aj samotný účastník konania. Správny orgán mal preto skutkový stav veci v tejto čiastkovej otázke bez pochyby za preukázaný a dôveryhodne podložený dôkazmi.

Správny orgán sa pri ďalšom zisťovaní skutkového stavu veci zameriaval na podozrenia zo spáchania deliktu porušením povinností uložených účastníkovi konania zákonom o tepelnej energetike. Aj v tomto smere mal skutkový stav dostatočne podložený vyjadrením účastníka konania doručeným orgánu dozoru dňa 09.10.2023, ktorý sa k absencii zákonom požadovaných údajov v predmetnom vyúčtovaní *expressis verbis* priznal, pričom ako príčinu vzniku pochybení v jeho postupe uviedol neposkytnutie potrebných údajov (taxatívne stanovených v § 10 ods. 2 písm. b), písm. f), ods. 3 písm. a), písm. c), písm. g), ods. 4 písm. a), písm. e) vyhlášky č. 240/2016 Z. z. účinnej do 31.12.2022) zo strany spoločnosti TEPLÁREŇSKÁ SPOLOČNOSŤ DS, s.r.o. ako dodávateľa tepla pre bytový dom. Bolo preto povinnosťou správneho orgánu považovať postup účastníka konania za nesúladiť so zákonom o tepelnej energetike, ktorého dodržiavanie bolo jeho zákonnou povinnosťou.

Nad rámec podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 474/2023 posúdil správny orgán aj oprávnenosť účastníka konania použiť v spornom vyúčtovaní nákladov za služby spojené s bývaním za byt č. 27 koeficient nepriaznivej polohy miestnosti 0,95932. Správny orgán pri právnom posúdení veci vychádzal *a priori* zo znenia vyhlášky č. 240/2016 Z. z. účinnej do 31.12.2022 a jej prílohy č. 2 stanovujúcej koeficienty zohľadňujúce nepriaznivú polohu miestnosti. Dôsledným posúdením obsahu vyúčtovania a výsledkov vykonanej kontroly správny orgán identifikoval, že v byte č. 27 bolo inštalované určené meradlo („Číslo RNK 14515253“), nie pomerové rozdeľovače tepla osadené na vykurovacom telese v každej miestnosti, čo znamená, že správca nemohol identifikovať konkrétnu miestnosť v byte, ktorá mala byť svojou polohou znevýhodnená (a na ktorú sa mal vzťahovať konkrétny koeficient). Správca týmto spôsobom zvýhodnil byt ako taký, keď mu ako celku prideliť namiesto koeficientu 1 koeficient 0,95932. Neuniklo pozornosti správneho orgánu, že týmto

spôsobom bola vlastníčka bytu č. 27 zvýhodnená na úkor ostatných vlastníkov bytov v bytovom dome.

Správny orgán mal znaky správneho deliktu (subjekt, objekt, objektívna stránka) dostatočne a bez akýchkoľvek pochybností ustálené. Na tomto mieste správny orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za zistené porušenia právnych predpisov na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo nedbanlivosť) či iných okolností danej veci, za akých k ich porušeniu došlo.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo splnené.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej lehote 30 dní.

Správny orgán poznamenáva, že účastník konania bol povinný vybaviť reklamáciu v zmysle požiadaviek vyplývajúcich z ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré stanovuje predávajúcemu povinnosť, aby reklamáciu vybavil najneskôr v lehote 30-tich dní odo dňa jej uplatnenia. Reklamácia môže byť vybavená opravou, výmenou, vrátením peňazí, poskytnutím zľavy z ceny, písomnou výzvou na prevzatie plnenia, alebo zamietnutím v závislosti od charakteru vady. Vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Reklamáciu však možno považovať za vybavenú len vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že v zákonom stanovenej lehote umožnil spotrebiteľovi realizovať svoje nároky, teda za predpokladu, že plnenie z predmetnej reklamácie je reálne k dispozícii spotrebiteľovi.

Dôležité je, aby bolo zachované spotrebiteľovo právo na preskúmanie reklamácie riadne a včas, t. j. pri kumulatívnom naplnení oboch predpokladov.

Závažnosť porušenia povinnosti podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa spočívala v tom, že zákonodarca stanovením splnenia povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov a orgánu dozoru umožnenie výkonu kontrolnej činnosti získaním relevantných informácií súvisiacich s uplatneným právom zo zodpovednosti za vady, pričom porušenie tejto povinnosti vzhľadom na reálnu možnosť následného privodenia ujmy na strane spotrebiteľa považuje správny orgán za závažné porušenie povinnosti berúc do úvahy mieru, v akej bol daný skutok spôsobilý ohroziť oprávnené záujmy spotrebiteľa a jeho základné práva, pretože po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok, resp. na poskytnutie novej služby.

Spôsob porušenia povinností spočíval v tom, že účastník konania nevybavil reklamáciu vlastníčky bytu č. 27 v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Následkom porušenia povinností zo strany účastníka konania bolo porušenie práva vlastníčky bytu č. 27 ako spotrebiteľky na vybavenie reklamácie v zákonom stanovenej lehote.

Z hľadiska posúdenia miery zavinenia správny orgán prihliadol na to, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobok alebo poskytuje službu spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov alebo poskytnutia služby bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Rovnako to platí aj o povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu v 30-dňovej lehote, ktorú stanovil zákonodarcia a ktorú nie je možné svojvoľne predlžovať.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 35 ods. 2 zákona o tepelnej energetike prihliadnuté najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania, mieru zavinenia a možné následky porušenia povinnosti rozpočítať náklady na množstvo dodaného tepla v teplej vode podľa pravidiel rozúčtovania.

Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadol na skutočnosť, že nesplnením povinností správcu ako koncového odberateľa rozpočítavať náklady na množstvo dodaného tepla v teplej vode podľa pravidiel rozúčtovania precizovaných vo vyhláske č. 240/2016 Z. z. účinnej do 31.12.2022, porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu z § 17 ods. 4 písm. e) zákona o tepelnej energetike účinného do 31.03.2024. Vlastníci bytov v bytovom dome boli v tomto smere plne odkázaní na odbornosť správcu (nevynímajúc odbornosť dodávateľa služby), ktorí mal všetky pravidlá rozúčtovania nákladov na teplo poznať, čo sa však v prejednávacom prípade nestalo. Konaním účastníka konania tak bola dotknutá ochrana majetkových práv spotrebiteľov, a to v značnom rozsahu, keďže náklady na teplo dodávané vlastníkom bytov v bytovom dome za rok 2022 boli oproti predošlému roku trojnásobné (celkový náklad na teplo v roku 2021: 16 327,33 €, celkový náklad na teplo v roku 2022: 46 318,41 €).

Z uvedených zistení vyplynuli pre správny orgán aj významné časové konotácie, keďže trvanie protiprávneho stavu trvalo minimálne nasledujúce 4 mesiace po vyhotovení opravného „*Vyúčtovania nákladov za služby spojené s bývaním*“ zo dňa 26.06.2023 (t. j. minimálne do dňa 09.10.2023, kedy účastník konania doručil orgánu dozoru svoje písomné vyjadrenie, v ktorom sa k vytýkaným pochybeniam priznal a deklaroval trvanie protiprávneho stavu).

Spôsob porušenia povinností spočíval v tom, že účastník konania v postavení konečného odberateľa, ktorý rozpočítaval množstvo tepla dodaného v teplej vode konečnému spotrebiteľovi, nerozpočítal náklady na množstvo dodaného tepla v teplej vode za obdobie 01.01.2022 – 31.12.2022 za byt č. 27 podľa pravidiel rozúčtovania.

Následkom porušenia povinností zo strany účastníka konania bolo závažné porušenie práva vlastníčky bytu č. 27 i ostatných vlastníkov bytov ako spotrebiteľov na ochranu ich ekonomických záujmov.

Z hľadiska posúdenia miery zavinenia správny orgán prihliadol na to, že účastník konania ako koncová odberateľ, ktorý rozpočítaval náklady na množstvo dodaného tepla v teplej vode v rozpore s pravidlami rozpočítavania, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok tohto rozpočítania.

Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol aj na to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľa, ktorý poukazoval na protiprávne konanie účastníka konania, ktoré sa pri kontrole potvrdilo.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností správny orgán považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán využil pri ukladaní pokuty § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 35 ods. 1 písm. c) zákona o tepelnej energetike inšpekcia uloží pokutu od 16,50 eur do 3 300 eur za porušenie niektorých z povinností podľa § 17 ods. 3 až 5, 7 až 9, § 18 ods. 6 až 10 a 12, § 26 ods. 2 a § 33 ods. 3.

Správny orgán uvádza, že v predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov, neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z ustálenej rozhodovacej praxe správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8 Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (*per analogiam legis*). V oblasti správneho trestania sa analogicky aplikuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov upravujúci konkurenciu správnych deliktov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 pred bodkočiarkou zakotvuje, že za viac priestupkov toho istého páchatela prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnuteľný. Zbiehajúce sa správne delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola v danom prípade uložená pokuta podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v súlade s absorpčnou zásadou.

Pokuta bola účastníkovi konania uložená s prihliadnutím na kontrolné zistenia v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava

Číslo: W/0220/02/2023

Dňa: 17.06.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 21 ods. 1 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 78/2012 Z. z.“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní,

ukladá účastníkovi konania:

Obchodné meno: KBL Trade s. r. o.
Sídlo: Ružová 70/19, Skalica 909 01 (od: 23.07.2021 do: 09.02.2024)
 ul. 29. augusta 1524/24, Banská Bystrica 974 01 (od: 10.02.2024)
IČO: 53 951 581

na základe kontroly vykonanej dňa 16.11.2023 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava súvislosti s predvolaním účastníka konania, pričom kontrola bola začatá dňa 18.10.2023 vykonaním a zdokumentovaním objednávky výrobku *1 ks Drevený vláčik so zvieratkami zn. Bino 8 ks á 18,30 € a 1 ks Drevené puzzle doprava 10 dielikov zn. Bino á 4,70 €* a ukončená dňa 16.11.2023 spísaním inšpekčného záznamu z kontroly, pre porušenie:

zákazu distribútora sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nesplňa požiadavky podľa § 3 zákona č. 78/2012 Z. z. a prílohy č. 2 ods. 1 písm. d) bod č. 3 k cit. zák. podľa § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z. z., nakoľko kontrolou bolo zistené, že dňa 18.11.2023 sa v ponuke pre spotrebiteľa na internetovej stránke www.zazni.sk nachádzal 1 druh nebezpečného výrobku *Drevený vláčik so zvieratkami Bino 8 ks á 18,30 €*, napriek tomu, že výrobok je vzhľadovo a označením identický s výrobkom zverejneným dňa 07.09.2023 na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky - Národný trh SR z dôvodu, že uvedená hračka predstavuje pre deti riziko ohrozenia zdravia a je preto nebezpečným výrobkom.

Identifikácia výrobku:

Drevená detská hračka v podobe vláčika, ktorá je vyhotovená z povrchovo upraveného dreva. Hračka sa skladá z lokomotívy, ktorá sa môže rozložiť na podvozok s kolíkmi, kabínu a prednú časť lokomotívy a z 2 ks vagónov a 2 ks zvieratiek. Výrobok sa predáva zabalený v papierovej krabici. Na obale výrobku sa nachádza označenie CE, EAN kód a Artiklové č. 82143, veková kategorizácia 12M+ a bezpečnostné upozornenia v slovenskom jazyku. Výrobok nie je označený krajinou pôvodu ani úplnou adresou výrobcu.

Druh nebezpečnosti:

Potenciálne riziko zadusenia.

Príčiny nebezpečnosti:

Hračky a odnímateľné súčasti hračiek nesmú v akejkoľvek polohe úplne zapadnúť do valca na malé časti, pričom z uvedenej hračky 2 ks kolíkov úplne zapadli do valca na malé časti. Keďže hračka má charakter jednoduchej skladačky určenej pre deti do 3 rokov, malé časti predstavujú pre tieto deti riziko zadusenía.

Informácie o výrobku, ktoré sa nachádzali na internetovej stránke www.zazni.sk ku dňu 18.10.2023:

- BINO Drevený vláčik so zvieratkami 8 dielov, 82143
- Rozmery: 35x8,8x7 cm, Vek: 12m+, Materiál: drevo, Počet dielov: 8
- „Popis: Odveďte zvieratká na farmu farebným vláčikom. Je vybavený dvoma v vagóny, na ktorých vezie roztomilo vyvedené figúrky kravičky a koníka. Hračka je robustná, vyrobená z masívneho dreva.“
- Hlavné vlastnosti: 4 dielna lokomotíva, 2 vagóny a 2 figúrky
- robustné drevené prevedenie.

Výrobok, doručený z internetového obchodu www.zazni.sk, bol označený nasledovnými údajmi:

Popis výrobku:

Drevená detská hračka v podobe vláčika, ktorá je vyhotovená z povrchovo upraveného dreva. Hračka sa skladá z lokomotívy, ktorá sa môže rozložiť na podvozok s kolíkmi, kabínu a prednú časť lokomotívy a z 2 ks vagónov a 2 ks zvieratiek. Výrobok sa predáva zabalený v papierovej krabici.

Na papierovej krabici, v ktorej bol výrobok zabalený sa nachádzali nasledovné údaje:

- Vláčik so zvieratkami
- FARM TRENINO
- Bino world of toys
- GENiUS KiD
- 8 pcs
- Art. 82143
- EAN kód: 4019359821439
- 0006 na dolepenom štítku
- Označenie CE
- Distribútor: Mertens GmbH, Warzenrieder Str. 6, 93458 Eschlkam, Germany
- Importer: Bino Europe k.s., Gorkého 805, 339 01 Klatovy, Czech Republic
- veková kategória +12 mesiacov
- bezpečnostné upozornenia v 8 jazykových mutáciách, z toho v slovenskom jazyku v nasledovnom znení: SK Zmeny farieb a technického vyhotovenia sú vyhradené. Zlikvidujte ekologicky. Varovanie! Obal nie je na hranie. Preto najprv odstráňte všetky obaly a visačky/drôty a až potom dajte hračku na hranie svojmu dieťaťu. Vhodné pre deti od 12 mesiacov.
- www.bino.de
- www.bino-europe.com

Komparácia údajov o výrobku z internetovej stránky www.soi.sk časť Nebezpečné výrobky-Národný trh SR a údajov o výrobku nachádzajúcich sa na výrobku doručenom z internetového obchodu www.zazni.sk:

	Nebezpečný výrobok	Výrobok doručený z www.zazni.sk
Názov:	DREVENÝ VLÁČIK BINO SO ZVIERATKAMI 8 KS	DREVENÝ VLÁČIK BINO SO ZVIERATKAMI 8 KS
Značka:	Bino	Bino
Typ/číslo modelu:	Art. 82143	Art. 82143
EAN kód:	4019359821439	4019359821439

podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z.

p o k u t u

vo výške: **2 000 €** (slovom: **dvetisíc eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02200223.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.11.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 78/2012 Z. z., zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 281/2023 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2006/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava na základe predvolania účastníka konania.

Kontrola bola začatá dňa 18.10.2023 vykonaním a zdokumentovaním objednávky výrobku *1 ks Drevený vláčik so zvieratkami zn. Bino 8 ks á 18,30 € a 1 ks Drevené puzzle doprava 10 dielikov zn. Bino á 4,70 €* a bola ukončená dňa 16.11.2023 spísaním inšpekčného záznamu z kontroly.

V rámci kontroly ponuky a predaja nebezpečných nepotravinárskych výrobkov uverejnených v systéme RAPEX inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zistili, že na internetovej stránke www.zazni.sk sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali výrobky vzhľadovo a označením identické s výrobkami, ktoré boli dňa 07.09.2023 zverejnené na webovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky-

Národný trh SK (Drevený vláčik so zvieratkami zn. Bino 8 ks) a dňa 14.09.2022 na internetovej stránke <https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/alertDetail/10006709?lang=sk>, na webovej stránke Safety Gate RAPEX: <https://ec.europa.eu/safety-gate-alerts/screen/webReport/detail/10000115?lang=sk> v časti Rapid Alerts Systém v týždenných hláseniach roku 2022 v reporte 37 zverejnenom dňa 16.09.2022 (Drevené puzzle doprava 10 dielikov zn. Bino) ako nebezpečné.

Prevádzkovateľom elektronického obchodu na internetovej stránke www.zazni.sk je účastník konania, ktorý vykonáva predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom diaľkovej komunikácie.

Za účelom stotožnenia výrobkov z internetovej stránky www.zazni.sk s výrobkami zverejnenými na webovej stránke www.soi.sk a notifikovanými v systéme RAPEX vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj dňa 18.10.2023 kontrolný nákup výrobkov 1 ks *Drevený vláčik so zvieratkami zn. Bino 8 ks á 18,30 € a 1 ks Drevené puzzle doprava 10 dielikov zn. Bino á 4,70 €* pod utajenou identitou (V.L., e-mail: l.....@gmail.com).

Dňa 30.10.2023 boli výrobky (balík s číslom Z 415 1440 029) vyzdvihnuté na výdajnom mieste Drogéria - Ariashop, Štefánikova 21, Trnava. Kontrolou bolo zistené, že doručený výrobok - *BINO Drevený vláčik so zvieratkami 8 dielov, Art. 82143, EAN kód: 4019359821439* je vzhľadovo, označením a všetkými identifikačnými údajmi identický s nebezpečným výrobkom zverejneným dňa 07.09.2023 na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky.

Kontrolou bolo zistené, že dňa 18.11.2023 sa v ponuke pre spotrebiteľa na internetovej stránke www.zazni.sk nachádzal 1 druh nebezpečného výrobku *Drevený vláčik so zvieratkami Bino 8 ks á 18,30 €*, napriek tomu, že výrobok je vzhľadovo a označením identický s výrobkom zverejneným dňa 07.09.2023 na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky - Národný trh SR z dôvodu, že uvedená hračka predstavuje pre deti riziko ohrozenia zdravia a je preto nebezpečným výrobkom.

Identifikácia výrobku:

Drevená detská hračka v podobe vláčika, ktorá je vyhotovená z povrchovo upraveného dreva. Hračka sa skladá z lokomotívy, ktorá sa môže rozložiť na podvozok s kolíkmi, kabínu a prednú časť lokomotívy a z 2 ks vagónov a 2 ks zvieratiek. Výrobok sa predáva zabalený v papierovej krabici. Na obale výrobku sa nachádza označenie CE, EAN kód a Artiklové č. 82143, veková kategorizácia 12M+ a bezpečnostné upozornenia v slovenskom jazyku. Výrobok nie je označený krajinou pôvodu ani úplnou adresou výrobcu.

Druh nebezpečnosti:

Potenciálne riziko zadusenía.

Príčiny nebezpečnosti:

Hračky a odnímateľné súčasti hračiek nesmú v akejkoľvek polohe úplne zapadnúť do valca na malé časti, pričom z uvedenej hračky 2 ks kolíkov úplne zapadli do valca na malé časti. Keďže hračka má charakter jednoduchej skladačky určenej pre deti do 3 rokov, malé časti predstavujú pre tieto deti riziko zadusenía.

Informácie o výrobku, ktoré sa nachádzali na internetovej stránke www.zazni.sk ku dňu 18.10.2023:

- BINO Drevený vláčik so zvieratkami 8 dielov, 82143
- Rozmery: 35x8,8x7 cm, Vek: 12m+, Materiál: drevo, Počet dielov: 8
- „Popis: Odvezte zvieratká na farmu farebným vláčikom. Je vybavený dvoma v vagóny, na ktorých vezie roztomilo vyvedené figúrky kravičky a koníka. Hračka je robustná, vyrobená z masívneho dreva.“
- Hlavné vlastnosti: 4 dielna lokomotíva, 2 vagóny a 2 figúrky
- robustné drevené prevedenie.

Výrobok, doručený z internetového obchodu www.zazni.sk, bol označený nasledovnými údajmi:

Popis výrobku:

Drevená detská hračka v podobe vláčika, ktorá je vyhotovená z povrchovo upraveného dreva. Hračka sa skladá z lokomotívy, ktorá sa môže rozložiť na podvozok s kolíkmi, kabínu a prednú časť lokomotívy a z 2 ks vagónov a 2 ks zvieratiek. Výrobok sa predáva zabalený v papierovej krabici.

Na papierovej krabici, v ktorej bol výrobok zabalený sa nachádzali nasledovné údaje:

- Vláčik so zvieratkami
- FARM TRENINO
- Bino world of toys
- GENiUS KiD
- 8 pcs
- Art. 82143
- EAN kód: 4019359821439
- 0006 na dolepenom štítku
- Označenie CE
- Distribútor: Mertens GmbH, Warzenrieder Str. 6, 93458 Eschlkam, Germany
- Importer: Bino Europe k.s., Gorkého 805, 339 01 Klatovy, Czech Republic
- veková kategória +12 mesiacov
- bezpečnostné upozornenia v 8 jazykových mutáciách, z toho v slovenskom jazyku v nasledovnom znení: SK Zmeny farieb a technického vyhotovenia sú vyhradené. Zlikvidujte ekologicky. Varovanie! Obal nie je na hranie. Preto najprv odstráňte všetky obaly a visačky/drôty a až potom dajte hračku na hranie svojmu dieťaťu. Vhodné pre deti od 12 mesiacov.
- www.bino.de
- www.bino-europe.com

Komparácia údajov o výrobku z internetovej stránky www.soi.sk časť Nebezpečné výrobky-Národný trh SR a údajov o výrobku nachádzajúcich sa na výrobku doručenom z internetového obchodu www.zazni.sk:

	Nebezpečný výrobok	Výrobok doručený z www.zazni.sk
--	---------------------------	--

Názov:	DREVENÝ VLÁČIK BINO SO ZVIERATKAMI 8 KS	DREVENÝ VLÁČIK BINO SO ZVIERATKAMI 8 KS
Značka:	Bino	Bino
Typ/číslo modelu:	Art. 82143	Art. 82143
EAN kód:	4019359821439	4019359821439

Podľa prílohy č. 2 ods. 1 písm. d) bod č. 3 zákona č. 78/2012 Z. z. hračka a jej časti musia mať také rozmery, aby nepredstavovali riziko udusenía prerušením prívodu vzduchu v dôsledku upchania vnútorných dýchacích ciest predmetmi vloženými do úst alebo do hltana alebo zachytenými nad vstupom do dolných dýchacích ciest.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 7 ods. 1 písm. d) v nadväznosti na § 3 a prílohu č. 2 ods. 1 písm. d) bod č. 3 zákona č. 78/2012 Z. z., ktorý ustanovuje zákaz distribútorovi sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa podľa § 3 citovaného zákona - bezpečnostné požiadavky na hračky. Podľa § 3 ods. 1 cit. zákona hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu. Podľa § 3 ods. 2 cit. zákona hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania a osobitné bezpečnostné požiadavky prílohy č. 2 k cit. zákonu.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 16.11.2023, ktorého kópiu prevzal účastník konania, ktorý bol prítomný pri kontrole na základe predvolania.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona č. 78/2012 Z. z. a objektívnej zodpovednosti bolo účastníkovi konania listom zo dňa 29.04.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa cit. zákona, ktoré účastník konania prevzal dňa 19.05.2024, nakoľko došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 17 ods. 1 prvá veta pred čiarkou zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) prvý bod zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručení, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje sa do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 16.11.2023 účastník konania uviedol, že výrobok ihneď stiahol z ponuky na internetovej stránke www.zazni.sk.

Vo vyjadrení v e-maile zo dňa 18.12.2023 účastník konania uviedol, že sa mu v lehote 30 dní nevrátil žiaden nebezpečný tovar.

Vyjadrenie účastníka konania, že výrobok ihneď stiahol z ponuky, správny orgán hodnotí pozitívne, avšak následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za porušenie zákazu uloženého distribútorovi sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 ods. 1 písm. d) bod č. 3 zákona č. 78/2012 Z. z. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti účastníka konania je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 6 zákona č. 78/2012 Z. z. prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na skutočnosť, či sa jednalo o opakované porušenie povinností podľa cit. zákona.

Z hľadiska závažnosti protiprávneho konania je potrebné zdôrazniť skutočnosť, že nedostatok spočívajúci v porušení vyššie uvedeného zákazu podľa zákona č. 78/2012 Z. z. bol zistený vo vzťahu k hračke, pri ktorej je jeho splnenie obzvlášť dôležité, nakoľko ide o výrobok určený pre deti. Účastník konania mal v ponuke pre spotrebiteľa na internetovej stránke www.zazni.sk výrobok určený detskému spotrebiteľovi, ktorý predstavoval riziko zadusenia, čo je závažný nedostatok, pri ktorom hrozilo vážne nebezpečenstvo ohrozenia života a zdravia detského spotrebiteľa.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania správny orgán zohľadnil, že predmetný nebezpečný výrobok sa preukázateľne nachádzal v ponuke pre spotrebiteľa na internetovej stránke účastníka konania www.zazni.sk dňa 18.11.2023, kedy inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zdokumentovali objednávku tohto nebezpečného výrobku, teda viac ako 2 mesiace po zverejnení nebezpečného výrobku na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky – Národný trh SR, t.j. 07.09.2023.

Následkom protiprávneho konania bolo porušenie zákazu uloženého distribútorovi sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 ods. 1 písm. d) bod č. 3 k zákonu č. 78/2012 Z. z. Následkom bolo nedodržanie minimálneho štandardu pri uvádzaní hračky na trh. Len prísny dodržiavanie podmienok ustanovených právnymi predpismi pre uvádzanie hračiek na trh, je možné zabezpečovať verejnú požiadavku, aby hračky ako výrobky požívajúce výhodu voľného pohybu tovaru v rámci Spoločenstva spĺňali požiadavky poskytujúce vysokú úroveň ochrany verejných záujmov, v tomto prípade bezpečnosti, čo je cieľom a zmyslom právnej úpravy zákona č. 78/2012 Z. z.

Kritérium spočívajúce v opakovanom porušení povinnosti, resp. zákazu podľa zákona č. 78/2012 Z. z. bolo zohľadnené v prospech účastníka konania, nakoľko sa opakovaného porušenia zákazu podľa cit. zákona nedopustil.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania ako distribútor, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky v oblasti sprístupňovania hračiek na trhu, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Nakoľko účelom zákona č. 78/2012 Z. z. je ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, je nezanedbateľná skutočnosť, že pri používaní nebezpečného výrobku by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia, života alebo majetku spotrebiteľa používajúceho takýto výrobok. Zároveň bolo zohľadnené, že v predmetnom prípade išlo o hračku, teda výrobok určený pre deti.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

*Podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo **distribútorovi** pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa [§ 4 ods. 1 písm. a\) a k\)](#), [§ 6 ods. 1 písm. b\)](#), [§ 6 ods. 2 písm. f\)](#), [§ 7 ods. 1 písm. d\)](#) alebo [§ 7 ods. 2 písm. b\)](#).*

Podľa § 23 ods. 5 zákona č. 78/2012 Z. z. sa horná hranica sadzby pokuty podľa ods. 1 cit. ust. zvyšuje na dvojnásobok, ak výrobca, dovozca, splnomocnený zástupca alebo distribútor opakovane poruší tú istú povinnosť, za porušenie ktorej mu už bola uložená pokuta orgánom dohľadu v priebehu 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Správny orgán predmetné ustanovenie neaplikoval, nakoľko na jeho aplikáciu neboli splnené zákonné podmienky.

Účastníkovi konania bola pokuta uložená s prihliadnutím na kontrolné zistenia na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

Číslo: A/0039/02/2024

Dňa: 17.06.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), § 31 ods. 1 zákona č. 170/2018 Z. z. o zázadoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 170/2018 Z. z.“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“),

I.

ukladá účastníkov konania:

obchodné meno: SuperTrip s.r.o.
sídlo: Starý most 3715, Sered' 926 01
IČO: 51 075 202

na základe kontroly vykonanej dňa 14.02.2024 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj bez prítomnosti zástupcu spoločnosti SuperTrip s.r.o., pri ktorej bola porušená:

povinnosť cestovnej kancelárie podľa § 12 ods. 4 zákona č. 170/2018 Z. z. predložiť údaje z poznámok účtovnej závierky podľa § 12 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. orgánu dohľadu bezodkladne po zostavení priebežnej účtovnej závierky, nakoľko bolo zistené, že kontrolovaná osoba do dňa vykonania kontroly nepredložila orgánu dohľadu údaje z poznámok účtovnej závierky za obdobie 4. štvrťroka 2023 podľa § 12 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. bezodkladne po zostavení priebežnej účtovnej závierky, ktorú zostavuje k poslednému dňu kalendárneho štvrťroka,

podľa § 31 ods. 5 písm. b) zákona č. 170/2018 Z. z.

p o k u t u

vo výške: **500 €** (slovom: **päťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00390224;

II.

a podľa § 30 ods. 1 písm. h) správneho poriadku

správne konanie o uložení pokuty za **porušenie povinnosti cestovnej kancelárie podľa § 12 ods. 4 zákona č. 170/2018 Z. z. predložiť údaje z poznámok účtovnej závierky** podľa § 12 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. orgánu dohľadu bezodkladne po zostavení priebežnej účtovnej závierky, nakoľko bolo zistené, že kontrolovaná osoba do dňa vykonania kontroly nepredložila orgánu dohľadu údaje z poznámok účtovnej závierky za **obdobie 1., 2. a 3. štvrtroka 2023** podľa § 12 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. bezodkladne po zostavení priebežnej účtovnej závierky, ktorú zostavuje k poslednému dňu kalendárneho štvrtroka,

proti účastníkovi konania **z a s t a v u j e.**

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 14.02.2024 bola inšpektorkou Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ktorá bola zameraná na prešetrovanie plnenia povinností v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a zákona č. 170/2018 Z. z. spoločnosťou SuperTrip s.r.o. (ďalej len „účastník konania“), ktorá je v zmysle § 2 písm. c) zákona č. 170/2018 Z. z. prevádzkovateľom cestovnej kancelárie.

Kontrola bola zameraná na prešetrovanie plnenia zákonných povinností zo strany účastníka konania, ktoré mu vyplývajú z vyššie označených právnych predpisov, a to povinnosti predložiť údaje z poznámok účtovnej závierky podľa § 12 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. orgánu dohľadu bezodkladne po zostavení priebežnej účtovnej závierky. Na základe uvedeného bol účastník konania povinný k poslednému dňu daného kalendárneho štvrtroka 2023 (t. j. k poslednému dňu 4. štvrtroka 2023) zostaviť priebežnú účtovnú závierku a údaje z poznámok z nej podľa § 12 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. predložiť Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj bezodkladne po zostavení priebežnej účtovnej závierky. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania si svoju zákonnú povinnosť riadne a včas nesplnil, čím porušil § 12 ods. 4 zákona č. 170/2018 Z. z.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 14.02.2024. Nakoľko zástupca účastníka konania nebol pri kontrole prítomný, inšpekčný záznam bol zaslaný do jeho elektronickej schránky v zmysle ustanovení zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“). Inšpekčný záznam účastníka konania neprevzal v úložnej lehote, čím dňa 02.03.2024 došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

V predmetnom inšpekčnom zázname bolo účastníkovi konania podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa uložené opatrenie

odstrániť zistené nedostatky, t. j. v súlade so zákonom č. 170/2018 Z. z. predložiť Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj údaje z poznámok priebežnej účtovnej závierky za 4. štvrťrok 2023, v ktorých bude uvedená suma tržieb z predaja zájazdov, pričom tieto tržby majú obsahovať aj zálohy zaplatené za zájazdy, a suma tržieb zo sprostredkovania a predaja tých spojených služieb cestovného ruchu, na ktoré sa uplatňuje zákon č. 170/2018 Z. z., pričom tieto tržby majú obsahovať aj zálohy zaplatené za spojené služby cestovného ruchu, a to do 5 dní od doručenia inšpekčného záznamu. Účastník konania v stanovenej lehote požadované údaje nedoručil.

Na základe výsledkov vykonanej kontroly bolo zistené, že účastník konania nepredložil orgánu dohľadu údaje z poznámok účtovnej závierky za obdobie 4. štvrťroka 2023 podľa § 12 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. bezodkladne po zostavení priebežnej účtovnej závierky, ktorú bol povinný zostaviť k poslednému dňu príslušného kalendárneho štvrťroka. Požadované údaje orgánu dohľadu nedoručil ani na základe písomnej výzvy obsiahnutej v inšpekčnom zázname.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. cestovná kancelária je povinná pri uzatváraní zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku dohodnúť s poskytovateľom ochrany pre prípad úpadku sumu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku vo výške najmenej 30 % ročných plánovaných tržieb z predaja zájazdov a spojených služieb cestovného ruchu. Ak plánované tržby majú byť nižšie ako v predchádzajúcom roku, cestovná kancelária je povinná dohodnúť sumu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku vo výške najmenej 30 % tržieb z predaja zájazdov a sprostredkovania a predaja spojených služieb cestovného ruchu v predchádzajúcom roku. Za správnosť údajov predložených poskytovateľovi ochrany pre prípad úpadku nevyhnutných k určení dostatočnej sumy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku zodpovedá cestovná kancelária; ak poskytovateľ ochrany pre prípad úpadku uzatvorí s cestovnou kanceláriou zmluvu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku, je povinný sumu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku dohodnúť najmenej v rozsahu ustanovenom v prvej vete a druhej vete.

Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 170/2018 Z. z. cestovná kancelária je povinná účtovať v sústave podvojného účtovníctva podľa osobitného predpisu.

Podľa § 12 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. v poznámkach každej účtovnej závierky je cestovná kancelária povinná okrem náležitostí podľa osobitných predpisov uviesť sumu

- a) tržieb z predaja tých zájazdov, na ktoré sa uplatňuje tento zákon, pričom tieto tržby obsahujú aj zálohy zaplatené za zájazdy,*
- b) tržieb zo sprostredkovania a predaja tých spojených služieb cestovného ruchu, na ktoré sa uplatňuje tento zákon, pričom tieto tržby obsahujú aj zálohy zaplatené za spojené služby cestovného ruchu,*
- c) tržieb z predaja služieb cestovného ruchu.*

Podľa § 12 ods. 4 zákona č. 170/2018 Z. z. cestovná kancelária zostavuje k poslednému dňu kalendárneho štvrťroka priebežnú účtovnú závierku. Údaje z poznámok účtovnej závierky podľa odseku 2 predkladá cestovná kancelária orgánu dohľadu bezodkladne po zostavení priebežnej účtovnej závierky. Priebežnú účtovnú závierku poskytne cestovná kancelária orgánu dohľadu na jeho žiadosť.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti bolo účastníkovi konania listom zo dňa 30.04.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona č. 170/2018 Z. z., ktoré účastník konania neprevzal v úložnej lehote, čím dňa 19.05.2024 došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Podľa § 25a zákona o správnom konaní na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o správnom konaní ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 17 ods. 1 prvá veta pred čiarkou zákona o e-Governmente orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) prvý bod zákona o e-Governmente elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenie, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania svoje procesné právo nevyužil. Podkladom pre rozhodnutie správneho orgánu bol preto náležité zistený a preukázaný skutkový stav veci, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán pri posudzovaní skutkového a právneho stavu veci zistil, že v rámci svojej rozhodovacej činnosti vydal dňa 21.05.2023 rozhodnutie č. A/0223/02/2023, ktorým uložil účastníkovi konania pokutu vo výške 500 € v zmysle § 31 ods. 5 písm. b) zákona č. 170/2018 Z. z., a to za porušenie povinnosti podľa § 12 ods. 4 zákona č. 170/2018 Z. z. predložiť údaje z poznámok účtovnej závierky podľa § 12 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. orgánu dohľadu bezodkladne po zostavení priebežnej účtovnej závierky. Správny orgán vydal predmetné rozhodnutie na základe výsledkov kontroly vykonanej dňa 22.11.2023 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj bez prítomnosti zástupcu účastníka konania, ktorou bolo zistené, že do dňa vykonania predmetnej kontroly (t. j. do dňa 22.11.2023) nepredložil orgánu dohľadu údaje z poznámok účtovnej závierky za obdobie 1., 2. a 3. štvrtroka 2023 podľa § 12 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. bezodkladne po zostavení priebežnej účtovnej závierky, ktorú zostavuje k poslednému dňu kalendárneho štvrtroka. Rozhodnutie správneho orgánu č. A/0223/02/2023 zo dňa 21.05.2023 nenadobudlo doposiaľ právoplatnosť.

Zo skutkového stavu zaznamenaného v predmetnom inšpekčnom zázname jednoznačne vyplýva, že účastník konania si svoju povinnosť nesplnil, a to ani dodatočne, keď ho na splnenie jeho povinnosti vyzval orgán dohľadu. Na obsah inšpekčného záznamu

nereagoval a rovnako nereflektoval ani na doručenie oznámenia o začatí správneho konania o uložení pokuty, ku ktorému sa rozhodol nevyjadriť.

Vzhľadom na existujúcu prekážku litispendencie správny orgán konštatoval nemožnosť uloženia pokuty účastníkovi konania v správnom konaní vedenom pod č. A/0039/02/2024 za skutok tak, ako bol vymedzený v oznámení o začatí správneho konania č. A/0039/02/2024 zo dňa 30.04.2024, t. j. za to, že do dňa vykonania kontroly (t. j. do dňa 14.02.2024) nepredložil orgánu dohľadu údaje z poznámok účtovnej závierky za obdobie 1., 2., 3. a 4. štvrťroka 2023 podľa § 12 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. bezodkladne po zostavení priebežnej účtovnej závierky, ktorú zostavuje k poslednému dňu kalendárneho štvrťroka. Identickým prienikom oboch správnych konaní, ktorý znemožňuje správne orgánu postihnúť účastníka konania peňažnou pokutou aj v rámci prebiehajúceho správneho konania vedeného pod č. A/0039/02/2024, bolo obdobie 1., 2. a 3. štvrťroka 2023. Z tohto dôvodu a v zmysle zákonného príkazu formulovaného zákonodarcom v § 30 ods. 1 písm. h) správneho poriadku preto správny orgán nemal inú možnosť ako správne konanie v tejto časti zastaviť, nakoľko v danom prípade odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.

Podľa § 3 ods. 1 správneho poriadku správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 46 správneho poriadku rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 30 ods. 1 písm. h) správneho poriadku správny orgán konanie zastaví, ak odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu.

Vo zvyšnej časti skutku, ktorý bol obsiahnutý v enunciiate tohto rozhodnutia o uložení pokuty, správny orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za zistené porušenia právnych predpisov na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo neobstarlivosť) či iných okolností danej veci, za akých k ich porušeniu došlo.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon č. 170/2018 Z. z., čo však vzhľadom na uvedené v čase kontroly (a ani po nej) splnené nebolo. Inými slovami, do vydania rozhodnutia o uložení pokuty bol účastník konania vo vzťahu k orgánu dohľadu absolútne nečinný.

Vyššie uvedené ustanovenia zákona č. 170/2018 Z. z. majú kogentný charakter, nie je teda možné sa od nich odchýliť. Účastník konania zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

V zmysle uvedeného pokiaľ správny orgán zistí odchýlenie sa od kogentných ustanovení zákona č. 170/2018 Z. z., zohľadňuje závažnosť, spôsob, čas trvania a následky

protiprávneho konania, rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy, a na základe uvedeného rozhoduje o výške sankcie za kontrolou zistené porušenie zákona.

Konanie, resp. opomenutie zo strany účastníka konania, ktorým je ohrozovaný cieľ zákona č. 170/2018 Z. z., považuje správny orgán vo všeobecnosti za nežiaduce a spoločensky nebezpečné. Fakt, že účastník konania nepredložil orgánu dohľadu údaje z poznámok účtovnej závierky podľa § 12 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. bezodkladne po zostavení priebežnej účtovnej závierky, považuje správny orgán za závažné protiprávne konanie, nakoľko z uvedeného dôvodu nemohla byť zo strany Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola sumy, ktorá zabezpečuje ochranu pre prípad úpadku vo výške najmenej 30 % tržieb z predaja zjazdov a spojených služieb cestovného ruchu.

Spôsob protiprávneho konania spočíval v porušení povinnosti účastníka konania predložiť údaje z poznámok účtovnej závierky podľa § 12 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. orgánu dohľadu bezodkladne po zostavení priebežnej účtovnej závierky v zmysle § 12 ods. 4 zákona č. 170/2018 Z. z.

Následkom protiprávneho konania bolo porušenie ustanovenia § 12 ods. 4 zákona č. 170/2018 Z. z. a faktická nemožnosť orgánu dohľadu preveriť splnenie (inej) zákonnej povinnosti účastníka konania podľa § 9 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z.

Rozhodujúcou skutočnosťou, ktorá bola z hľadiska času trvania protiprávneho konania ako kritéria podľa § 31 ods. 8 zákona č. 170/2018 Z. z. pri určovaní výšky pokuty zohľadnená, bolo časové obdobie od momentu, kedy bol účastník konania povinný splniť si zákonnú povinnosť predložiť orgánu dohľadu údaje z poznámok účtovnej závierky podľa § 12 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z., až do momentu vydania rozhodnutia o uložení pokuty, kedy správny orgán stále potrebnými údajmi nedisponoval.

Hľadisko rozsahu a miery hrozacej alebo spôsobenej ujmy pri určovaní výšky pokuty bolo zohľadnené v prospech účastníka konania, nakoľko ide len o hroziacu ujmu, ktorej dôsledky boli už zohľadnené v rámci správnej úvahy o závažnosti a následkoch protiprávneho konania.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vymedzené v zákone č. 170/2018 Z. z., za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie, ako už bolo uvedené skôr.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Z ustanovenia § 31 ods. 5 zákona č. 170/2018 Z. z. vyplýva správne orgánu povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia spáchania správneho deliktu podľa § 31 ods. 4 zákona č. 170/2018 Z. z.

V zmysle § 31 ods. 5 písm. b) zákona č. 170/2018 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa odseku 4 písm. b) pokutu od 500 eur do 20 000 eur, v zmysle ktorého správneho deliktu sa dopustí obchodník, ktorý poruší povinnosť podľa [§ 5 ods. 6](#), [§ 6 ods. 4](#), [§ 7 ods. 1 písm. c\)](#), [§ 7 ods. 2](#), [§ 8 ods. 1 písm. d\)](#), [§ 8 ods. 2](#), [§ 11 ods. 4](#) alebo [ods. 5](#), [§ 12 ods. 4](#), [§ 13 ods. 6](#).

Konanie, resp. opomenutie zo strany obchodníka, ktorým je ohrozovaný cieľ zákona č. 170/2018 Z. z., považuje vo všeobecnosti správny orgán za nežiadúce a spoločensky nebezpečné, avšak po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 31 ods. 8 zákona č. 170/2018 Z. z. uložil pokutu v takej výške, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Pokuta bola účastníkovi konania uložená s prihliadnutím na kontrolné zistenia v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť ani dodatočne.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: P/0055/02/2024

Dňa: 17.06.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“),

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Zalesky&co s.r.o.
sídlo: Radlinského 479/9, Hlohovec 920 0
IČO: 56 045 301

na základe kontroly vykonanej dňa 06.03.2024 v prevádzkarni **Záhradkárske potreby, Radlinského 9, Hlohovec**, pri ktorej bola porušená povinnosť predávajúceho:

označiť výrobok jednotkovou cenou v zmysle § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 32 druhov výrobkov (Substrát pre bonsaje zn. Profík 5 litrov; Substrát pre bonsaje zn. Agro 2 litre; Substrát pre vodné rastliny zn. Agro 20 litrov; Substrát pre palmy a zelené rastliny zn. Agro 20 litrov; Mykorhíza pre rastliny zn. Symbivit 150 g; Postrek proti hmyzu Cyper 500 ml; Tieniaca farby na skleníky zn. Floraservis, 500 g; Tyčinkové hnojivo orchidea 30 ks/bal.; ABROSAN na vrúbľovanie a ošetrovanie 350 g; Lepidlo v spreji Vermifix 400 ml; BACTI + zn. finebio 500 g; RATIMOR – obilná nástraha 150 g; RATIMOR wax blocks 300 g; Nástrahové domčeky na mravce zn. Floraservis 2 ks/bal.; Výsevny substrát zn. Agro 70 litrov; Substrát pre orchidee zn. GRAMOFLOR, 5 litrov; Substrát pre muškáty a balkónové kvety zn. Primaflora 20 litrov; Substrát pre izbové rastliny zn. Primaflora 20 litrov; Záhradnícky

substrát zn. Primaflora 20 litrov; Hrach siaty pravý zn. SIMON 500 g; Hrach siaty pravý zn. SIMON 200 g; Vápno na bielenie kmeňov stromov 1,25 kg; Herbicídny prípravok STOMP AQUA zn. FLORASERVIS 250 ml; Herbicídny prípravok STOMP AQUA zn. FLORASERVIS 60 ml; Hnojivo na citrusy zn. Kapka 200 ml; Pravý konský hnoj zn. Agro 3 kg; Pravý slepačí hnoj zn. Agro 3 kg; Draselná soľ 5 kg; Síran draselný 2,5 kg; Síran draselný Agro racio 5 kg; Liadok Vápenatý zn. mineral 2,5 kg; Liadok Vápenatý zn. mineral 5 kg) nebolo označených jednotkovou cenou;

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške: **200 €** (slovom: **dvesto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00550224.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 06.03.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Záhradkárske potreby, Radlinského 9, Hlohovec, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa prevádzkoval predávajúci – obchodná spoločnosť Zalesky&co s.r.o. (ďalej len „účastník konania“).

Vykonanou kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa, ktorej cieľom bolo preverenie plnenia zákonných povinností predávajúcim pri označovaní tovaru jednotkovou cenou, a to v prípade výrobkov vystavených v ponuke pre spotrebiteľa s menovitou hmotnosťou vyššou ako 50 g, resp. s menovitým objemom vyšším ako 50 ml. a viackusových balení pozostávajúcich z jedného druhu, bolo identifikovaných 32 druhov výrobkov (Substrát pre bonsaje zn. Profík 5 litrov; Substrát pre bonsaje zn. Agro 2 litre; Substrát pre vodné rastliny zn. Agro 20 litrov; Substrát pre palmy a zelené rastliny zn. Agro 20 litrov; Mykorhíza pre rastliny zn. Symbivit 150 g; Postrek proti hmyzu Cyper 500 ml; Tieniaca farby na skleníky zn. Floraservis, 500 g; Tyčinkové hnojivo orchidea 30 ks/bal.; ABROSAN na vrúbľovanie a ošetrovanie 350 g; Lepidlo v spreji Vermifix 400 ml; BACTI + zn. finebio 500 g; RATIMOR – obilná nástraha 150 g; RATIMOR wax blocks 300 g; Nástrahové domčeky na mravce zn. Floraservis 2 ks/bal.; Výsevny substrát zn. Agro 70 litrov; Substrát pre orchidee zn. GRAMOFLO, 5 litrov; Substrát pre muškáty a balkónové kvety zn. Primaflora 20 litrov; Substrát pre izbové rastliny zn. Primaflora 20 litrov; Záhradnícky substrát zn. Primaflora 20 litrov; Hrach siaty pravý zn. SIMON 500 g; Hrach siaty pravý zn. SIMON 200 g; Vápno na bielenie kmeňov stromov 1,25 kg; Herbicídny prípravok STOMP AQUA zn. FLORASERVIS 250 ml; Herbicídny prípravok STOMP AQUA zn. FLORASERVIS 60 ml; Hnojivo na citrusy zn. Kapka 200 ml; Pravý konský hnoj zn. Agro 3 kg; Pravý slepačí hnoj zn. Agro 3 kg; Draselná soľ 5 kg; Síran draselný 2,5 kg; Síran draselný Agro racio 5 kg; Liadok Vápenatý zn. mineral 2,5 kg; Liadok Vápenatý zn. mineral 5 kg), ktoré neboli označené jednotkovou cenou.

Účastník konania sa tak svojím konaním dopustil porušenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou. Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 06.03.2024, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzala konateľka spoločnosti.

Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa jednotkovou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 30.04.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania neprevzal v úložnej lehote, čím dňa 19.05.2024 došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Podľa § 25a správneho poriadku na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 25 ods. 2 správneho poriadku ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 17 ods. 1 prvá veta pred čiarkou zákona o e-Governmente orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) prvý bod zákona o e-Governmente elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenie, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania svoje procesné právo nevyužil a k oznámeniu o začatí správneho konania sa v určenej lehote nevyjadril. Z tohto dôvodu bol podkladom pre vydanie rozhodnutia o uložení pokuty preukázateľne a dostatočne zistený skutkový stav veci.

Obsahom predmetného inšpekčného záznamu zo dňa 06.03.2024 bolo vyjadrenie konateľky spoločnosti, ktorá uviedla, že nedostatky odstránia.

K predmetnému vyjadreniu správny orgán uvádza, že neobsahuje relevantnú informáciu, ktorá by mala potenciál vysvetliť správanie účastníka konania, namietat priebeh kontroly či rozporovať nedostatky zistené kontrolou. Svojím obsahom je možné považovať ho za priznanie viny, čo však samo o sebe nemá relevantný význam z hľadiska právnej kvalifikácie skutku, keďže zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky zodpovedá objektívne. Z tohto dôvodu teda predmetné vyhlásenie nemalo vplyv na rozhodnutie správneho orgánu.

K deklarovanému prísľubu odstránenia nedostatkov zistených kontrolou správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je podľa § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Správny orgán mal znaky správneho deliktu (subjekt, objekt, objektívna stránka) dostatočne a bez akýchkoľvek pochybností ustálené. Ako už bolo uvedené vyššie, účastník konania zodpovedá za zistené porušenia právnych predpisov na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo nedbanlivosť) či iných okolností danej veci, za akých k ich porušeniu došlo.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo splnené.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o jednotkovej cene. Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Z hľadiska posúdenia závažnosti porušenia povinnosti správny orgán zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní zakúpenia výrobkov hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Takéto konanie

je o to závažnejšie, že v jeho dôsledku dochádza k ohrozeniu, resp. porušeniu práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Spôsob porušenia povinností spočíval v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých zreteľne neoznačil predmetné výrobky jednotkovou cenou.

Následkom porušenia povinností zo strany účastníka konania bolo porušenie práva na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie ohľadne jednotkových cien výrobkov a ohrozenie, resp. porušenie práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vymedzené v zákone o ochrane spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie, ako už bolo uvedené vyššie v tomto rozhodnutí o uložení pokuty.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinností, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán postupoval pri ukladaní pokuty podľa § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

**Číslo: P/0059/02/2024
P/0129/02/2024**

Dňa: 27.06.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), § 20

ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“),

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: COOP Jednota Galanta, spotrebné družstvo
sídlo: Revolučná štvrť 953, Galanta 924 14
IČO: 00 168 840

1. na základe kontroly vykonanej dňa 29.01.2024 v prevádzkarni **Potraviny COOP Jednota, PJ – 209, Hlavná 360, Čierna Voda**, pri ktorej bol porušený:

zákaz podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody, nakoľko kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že predajná cena uvedená na cenovke bola nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii v elektronickej registračnej pokladnici (ďalej len „ERP“):

- Wellness čaj Matcha, Imunita a koncentrácia zn. Popradský, 27 g, predajná cena uvedená na cenovke 1,39 €, predajná cena evidovaná v ERP 1,79 €;

2. na základe kontroly vykonanej dňa 13.03.2024 v prevádzkarni **COOP Jednota potraviny PJ 238, Hlavná 5, Čierny Brod**, pri ktorej bol porušený:

zákaz podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody, nakoľko kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že predajná cena uvedená na cenovke bola nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii v ERP:

- Gél na pranie Perun 2 litre, 27 pracích dávok, predajná cena uvedená na cenovke 4,99 €, predajná cena evidovaná v ERP 5,80 €;
- Prací prášok REX aromatherapy orchid, 0,99 kg, 18 pracích dávok, predajná cena uvedená na cenovke 4,90 €, predajná cena evidovaná v ERP 4,99 €;
- Prací prášok REX amazing fresh 1,1 kg, 20 pracích dávok, predajná cena uvedená na cenovke 4,90 €, predajná cena evidovaná v ERP 4,99 €;

3. na základe kontroly vykonanej dňa 11.04.2024 v prevádzkarni **COOP Jednota potraviny PJ 033, 668 Trstice**, pri ktorej bola porušená povinnosť predávajúceho:

- a) **informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť v zmysle § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 14 druhov výrobkov (Marlenka čokoládová 800 g, Marlenka oriešková 800 g, Pohár sklenený 3 dcl, Vodka COOP 38% 1 l, Napoleon Empereues 0,75 l, Korenie Kurkuma Thymos 20 g, Ryžové cestoviny Lucka 300 g, Ryža lúpaná guľatozrná Bask 0,5 kg, Cestoviny rúrky COOP 400 g, Repkový olej COOP Premium 1 l, Tyčinka Nesquik Nestlé 26 g, Tyčinka 3Bit 46 g, Mr. Brownie 200 g, Vatové tampóny classic Avata 80 ks/bal.) nebolo označených predajnou cenou a predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená;
- b) **označiť výrobok jednotkovou cenou v zmysle § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 8 druhov výrobkov (Marlenka čokoládová 800 g, Marlenka oriešková 800 g, Napoleon Empereues 0,75 l, Ryžové cestoviny Lucka 300 g, Ryža lúpaná guľatozrná Bask 0,5 kg, Cestoviny rúrky COOP 400 g, Mr. Brownie 200 g, Vatové tampóny classic Avata 80 ks/bal) nebolo označených jednotkovou cenou;

4. na základe kontroly vykonanej dňa 18.04.2024 v prevádzkarni **Potraviny COOP Jednota, Mierová 958/16, Jelka**, pri ktorej:

- a) **bol porušený zákaz podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa**, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody, nakoľko kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že predajná cena uvedená na cenovke bola nižšia, než aká bola cena evidovaná v ERP:

- vanilka mletá zn. THYMOS 5 g, predajná cena uvedená na cenovke 2,79 €, predajná cena evidovaná v ERP 3,76 €;

- b) **bola porušená povinnosť predávajúceho správne účtovať ceny pri predaji výrobkov v zmysle § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že kontrolný nákup bol predražený o sumu 0,30 € z dôvodu neposkytnutia deklarovanej zľavy na 1 bal. Gazdovské lupienky zemiakové solené zn. SlovChips 70 g. Do kontrolného nákupu bolo zakúpené, okrem iného, 1 bal. Gazdovské lupienky zemiakové solené zn. SlovChips 70 g, ktoré bolo označené žltou nálepkou „30 % ZĽAVA“, na ktorej bola vyznačená nová cena po zľave 0,70 €, pričom výrobok bol účtovaný vo výške 1,00 €;

- c) **bola porušená povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť v zmysle § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 13 druhov výrobkov (Korenie Petržlenová vňať zn. mäspoma 7 g, Krém na šľahanie sladený zn. Rajo 1 l, Prací prášok zn. Savo

1,4 kg, Pracie kapsule color 4 in 1 zn. Persil 214,5 g, Tyčinka Kit Kat white zn. Nestlé 41,5 g, Tyčinka Kit Kat zn. Nestlé 41,5 g, Tyčinka Kit Kat Chunky white zn. Nestlé 40 g, Tyčinka Kit Kat Chunky black - white zn. Nestlé 42 g, Tyčinka Kit Kat Chunky zn. Nestlé 40 g, Energetický drink Extrem zn. Semtex 500 ml, Prací prášok XXL PACK zn. ARIEL 3300 g, Substrát univerzálny zn. COOP 15 l, Saláma pre mačky zn. COOP 400 g) nebolo označených predajnou cenou a predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne prístupnená;

d) bola porušená povinnosť predávajúceho označiť výrobok jednotkovou cenou v zmysle § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 6 druhov výrobkov (Prací prášok zn. Savo 1,4 kg, Pracie kapsule color 4 in 1 zn. Persil 214,5 g, Energetický drink Extrem zn. Semtex 500 ml, Prací prášok XXL PACK zn. ARIEL 3300 g, Substrát univerzálny zn. COOP 15 l, Saláma pre mačky zn. COOP 400 g) nebolo označených jednotkovou cenou;

5. na základe kontroly vykonanej dňa 07.06.2024 v prevádzkarni **Potraviny – COOP Jednota, Komenského 105, Šoporňa**, pri ktorej bola porušená povinnosť predávajúceho:

a) informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť v zmysle § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 14 druhov výrobkov (Skittles cukríky 38 g, Nástraha na hubenie mravcov RAID, Pralinky z mliečnej čokolády Be Happy zn. MAGNAT 105 g, Tyčinky slané zn. PENAM SLOVAKIA 100 g, Croissant Double super Max zn. 7days 110 g, JASO EFEKT na škvrnky 100 g, Zmes čokoládových bonbónov MERCI 185 g, Cukríky furé plnené rôzne ovocné príchute zn. CANDY 400 g, Drôtenka nerezová 2 ks v balení, Žuvačky ORBIT refresher's jahoda 17,9 g, Perník ríbezl'a COOP 50 g, Žuvačky ORBIT refresher's tropical 17,9 g, MERCI 8 druhov čokoládových špecialít 250 g, Dezert Morské plody COOP 250 g) nebolo označených predajnou cenou a predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne prístupnená;

b) označiť výrobok jednotkovou cenou v zmysle § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 7 druhov výrobkov (Pralinky z mliečnej čokolády Be Happy zn. MAGNAT 105 g, Croissant Double super Max zn. 7days 110 g, Zmes čokoládových bonbónov MERCI 185 g, Cukríky furé plnené rôzne ovocné príchute zn. CANDY 400 g, Drôtenka nerezová 2 ks v balení, MERCI 8 druhov čokoládových špecialít 250 g, Dezert Morské plody COOP 250 g) nebolo označených jednotkovou cenou;

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške: **1 600 €** (slovom: **jedentisícšesťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00590224.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 29.01.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Potraviný COOP Jednota, PJ – 209, Hlavná 360, Čierna Voda, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa prevádzkoval predávajúci – COOP Jednota Galanta, spotrebné družstvo (ďalej len „účastník konania“).

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že predajná cena uvedená na cenovke bola nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii v ERP, a to pri výrobku – Wellness čaj Matcha, Imunita a koncentrácia zn. Popradský, 27 g, predajná cena uvedená na cenovke 1,39 €, predajná cena evidovaná v ERP 1,79 €.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene.

Inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj opatrením podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa nariadili účastníkovi konania, aby ihneď a trvale dodržiaval zákon o ochrane spotrebiteľa, t. j. aby zabezpečil súlad predajných cien na cenovkách s cenami v ERP.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 29.01.2024, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzala vedúca prevádzkarne.

Dňa 13.03.2024 inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonali kontrolu v prevádzkarni COOP Jednota potraviny PJ 238, Hlavná 5, Čierny Brod, ktorej prevádzkovateľom bol v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania ako predávajúci.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že predajná cena uvedená na cenovke bola nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii v ERP, a to pri výrobkoch – Gél na pranie Perun 2 litre, 27 pracích dávok, predajná cena uvedená na cenovke 4,99 €, predajná cena evidovaná v ERP 5,80 €; Prací prášok REX aromatherapy orchid, 0,99 kg, 18 pracích dávok, predajná cena uvedená na cenovke 4,90 €, predajná cena evidovaná v ERP 4,99 €; Prací prášok REX amazing fresh 1,1 kg, 20 pracích dávok, predajná cena uvedená na cenovke 4,90 €, predajná cena evidovaná v ERP 4,99 €.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene.

Inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj opatrením podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa nariadili účastníkovi konania, aby ihneď a trvale dodržiaval zákon o ochrane spotrebiteľa,

t. j. aby zabezpečil súlad predajných cien deklarovaných spotrebiteľovi prostredníctvom cenovky s predajnou cenou evidovanou v cenovej evidencii v ERP.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 13.03.2024, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzala vedúca prevádzkarne.

Dňa 11.04.2024 bola vykonaná kontrola aj v prevádzkarni COOP Jednota potraviny PJ 033, 668 Trstice, ktorej prevádzkovateľom bol v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania ako predávajúci.

Vykonanou kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa, ktorej cieľom bolo preverenie plnenia zákonných povinností predávajúcim pri označovaní tovaru predajnou cenou, bolo zistené, že zo 100 náhodne vybraných druhov výrobkov bolo 14 druhov výrobkov (Marlenka čokoládová 800 g, Marlenka oriešková 800 g, Pohár sklenený 3 dcl, Vodka COOP 38% 1 l, Napoleon Empereues 0,75 l, Korenie Kurkuma Thymos 20 g, Ryžové cestoviny Lucka 300 g, Ryža lúpaná guľatozrná Bask 0,5 kg, Cestoviny rúrky COOP 400 g, Repkový olej COOP Premium 1 l, Tyčinka Nesquik Nestlé 26 g, Tyčinka 3Bit 46 g, Mr. Brownie 200 g, Vatové tampóny classic Avata 80 ks/bal.), ktoré neboli označené predajnou cenou a predajná cena týchto výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená.

Vyššie uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

V rámci vykonanej kontroly sa inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zamerali aj na preverenie plnenia zákonných povinností predávajúcim pri označovaní tovaru jednotkovou cenou, a to v prípade výrobkov vystavených v ponuke pre spotrebiteľa s menovitou hmotnosťou vyššou ako 50 g, resp. s menovitým objemom vyšším ako 50 ml. Z 80 náhodne vybraných druhov výrobkov bolo identifikovaných 8 z nich (Marlenka čokoládová 800 g, Marlenka oriešková 800 g, Napoleon Empereues 0,75 l, Ryžové cestoviny Lucka 300 g, Ryža lúpaná guľatozrná Bask 0,5 kg, Cestoviny rúrky COOP 400 g, Mr. Brownie 200 g, Vatové tampóny classic Avata 80 ks/bal), ktoré neboli označené jednotkovou cenou.

Účastník konania sa tak svojím konaním dopustil porušenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj opatrením podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa nariadili účastníkovi konania, aby ihneď a trvale dodržiaval zákon o ochrane spotrebiteľa, t. j. aby zabezpečil doplnenie chýbajúcich predajných a jednotkových cien výrobkov.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 11.04.2024, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzala vedúca zmeny.

Dňa 18.04.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola aj v prevádzkarni Potraviny COOP Jednota, Mierová 958/16, Jelka, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa prevádzkoval účastník konania ako predávajúci.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že predajná cena uvedená na cenovke bola nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii v ERP,

a to pri výrobku – vanilka mletá zn. THYMOS 5 g, predajná cena uvedená na cenovke 2,79 €, predajná cena evidovaná v ERP 3,76 €.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene.

V rámci kontroly výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj uskutočnili samoobslužný kontrolný nákup, ktorého súčasťou bol aj 1 druh výrobku - 1 bal. Gazdovské lupienky zemiakové solené zn. SlovChips 70 g. Kontrolný nákup bol účtovaný cez elektronickú registračnú pokladnicu a po zaplatení im bol vydaný doklad o kúpe č. 5635. Kontrolou správnosti účtovania bolo zistené, že pri výrobku deklaroval účastník konania akciovú cenu (výrobok bol označený na obale nálepkou žltej farby s označením „30 % ZĽAVA“), avšak pokladnička účtovala pôvodnú cenu výrobku 1,00 € namiesto ceny po zľave vo výške 0,70 €. Výrobok tak bol účtovaný v neprospech spotrebiteľa o sumu celkom + 0,30 €.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť správne účtovať ceny pri predaji výrobkov.

Vykonanou kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa, ktorej cieľom bolo preverenie plnenia zákonných povinností predávajúcim pri označovaní tovaru predajnou cenou, bolo zistené, že zo 100 náhodne vybraných druhov výrobkov bolo 13 druhov výrobkov (Korenie Petržlenová vňať zn. mäspoma 7 g, Krém na šľahanie sladený zn. Rajo 1 l, Prací prášok zn. Savo 1,4 kg, Pracie kapsule color 4 in 1 zn. Persil 214,5 g, Tyčinka Kit Kat white zn. Nestlé 41,5 g, Tyčinka Kit Kat zn. Nestlé 41,5 g, Tyčinka Kit Kat Chunky white zn. Nestlé 40 g, Tyčinka Kit Kat Chunky black - white zn. Nestlé 42 g, Tyčinka Kit Kat Chunky zn. Nestlé 40 g, Energetický drink Extrem zn. Semtex 500 ml, Prací prášok XXL PACK zn. ARIEL 3300 g, Substrát univerzálny zn. COOP 15 l, Saláma pre mačky zn. COOP 400 g), ktoré neboli označené predajnou cenou a predajná cena týchto výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená.

Vyššie uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. V rámci vykonanej kontroly sa inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zamerali aj na preverenie plnenia zákonných povinností predávajúcim pri označovaní tovaru jednotkovou cenou, a to v prípade výrobkov vystavených v ponuke pre spotrebiteľa s menovitou hmotnosťou vyššou ako 50 g, resp. s menovitým objemom vyšším ako 50 ml. Zo 100 náhodne vybraných druhov výrobkov bolo identifikovaných 6 z nich (Prací prášok zn. Savo 1,4 kg, Pracie kapsule color 4 in 1 zn. Persil 214,5 g, Energetický drink Extrem zn. Semtex 500 ml, Prací prášok XXL PACK zn. ARIEL 3300 g, Substrát univerzálny zn. COOP 15 l, Saláma pre mačky zn. COOP 400 g), ktoré neboli označené jednotkovou cenou.

Účastník konania sa tak svojím konaním dopustil porušenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj opatrením podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa nariadili účastníkovi konania, aby ihneď a trvale dodržiaval zákon o ochrane spotrebiteľa, t. j. zabezpečil súlad predajných cien na cenovkách s cenami v ERP a aby zabezpečil doplnenie chýbajúcich predajných a jednotkových cien výrobkov.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 18.04.2024, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzal vedúci prevádzkarne.

Dňa 07.06.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Potraviný – COOP Jednota, Komenského 105, Šoporňa, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa prevádzkoval účastník konania.

Vykonanou kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa, ktorej cieľom bolo preverenie plnenia zákonných povinností predávajúcim pri označovaní tovaru predajnou cenou, bolo zistené, že z 80 náhodne vybraných druhov výrobkov bolo 14 druhov výrobkov (Skittles cukríky 38 g, Nástraha na hubenie mravcov RAID, Pralinky z mliečnej čokolády Be Happy zn. MAGNAT 105 g, Tyčinky slané zn. PENAM SLOVAKIA 100 g, Croissant Double super Max zn. 7days 110 g, JASO EFEKT na škvrtky 100 g, Zmes čokoládových bonbónov MERCI 185 g, Cukríky furé plnené rôzne ovocné príchuť zn. CANDY 400 g, Drôtenka nerezová 2 ks v balení, Žuvačky ORBIT refresher's jahoda 17,9 g, Perník ríbezľá COOP 50 g, Žuvačky ORBIT refresher's tropical 17,9 g, MERCI 8 druhov čokoládových špecialít 250 g, Dezert Morské plody COOP 250 g), ktoré neboli označené predajnou cenou a predajná cena týchto výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená.

Vyššie uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

V rámci vykonanej kontroly sa inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zamerali aj na preverenie plnenia zákonných povinností predávajúcim pri označovaní tovaru jednotkovou cenou, a to v prípade výrobkov vystavených v ponuke pre spotrebiteľa s menovitou hmotnosťou vyššou ako 50 g, resp. s menovitým objemom vyšším ako 50 ml. Z 50 náhodne vybraných druhov výrobkov bolo identifikovaných 7 z nich (Pralinky z mliečnej čokolády Be Happy zn. MAGNAT 105 g, Croissant Double super Max zn. 7days 110 g, Zmes čokoládových bonbónov MERCI 185 g, Cukríky furé plnené rôzne ovocné príchuť zn. CANDY 400 g, Drôtenka nerezová 2 ks v balení, MERCI 8 druhov čokoládových špecialít 250 g, Dezert Morské plody COOP 250 g), ktoré neboli označené jednotkovou cenou.

Účastník konania sa tak svojím konaním dopustil porušenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj opatrením podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa prikázali účastníkovi konania, aby ihneď a trvale dodržiaval zákon o ochrane spotrebiteľa, t. j. aby zabezpečil doplnenie chýbajúcich predajných a jednotkových cien výrobkov.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 07.06.2024, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzala zástupkyňa vedúcej prevádzkarne.

Podľa § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodnou praktikou sa rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia, vrátane

reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi, alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

Podľa § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa predajnou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa jednotkovou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Podľa § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný správne účtovať ceny pri predaji výrobkov alebo pri poskytovaní služieb.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak

- a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,*
- b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.*

Podľa § 7 ods. 4 prvej vety zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 30.05.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, vedené pod č. P/0059/02/2024, ktoré účastník konania prevzal dňa 31.05.2024.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 13.06.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, vedené pod č. P/0129/02/2024, ktoré účastník konania prevzal dňa 14.06.2024.

Zohľadňujúc potrebu rešpektovania základných zásad a pravidiel správneho konania a to konkrétne zásadu hospodárnosti správneho konania vyjadrenú v § 3 ods. 3 správneho poriadku bolo rozhodnuté, že správne konanie začaté pod č. P/0059/02/2024 a č. P/0129/02/2024 budú spojené do jedného konania a vo veci bude rozhodnuté v rámci jedného konania a rozhodnutia.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania svoje procesné právo nevyužil. Podkladom pre rozhodnutie správneho orgánu bol preto náležité zistený a preukázaný skutkový stav veci.

Správny orgán sa pri zisťovaní skutkového stavu oboznámil aj s vyjadreniami osôb, ktoré pri kontrole prevzali kópiu príslušných inšpekčných záznamov. Vedúce prevádzkarní, ktorých vyjadrenia boli zaznamenané v inšpekčných záznamoch zo dňa 29.01.2024 a zo dňa 13.03.2024, uviedli, že ich obsah berú na vedomie. Vedúca zmeny v rámci svojho vyjadrenia zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 11.04.2024 uviedla, že tovar bol vyložený počas kontroly, pričom cenovky boli doložené v priebehu kontroly. K obsahu inšpekčného záznamu zo dňa 18.04.2024 sa vyjadril vedúci prevádzkarne, a to tým spôsobom, že ho berie na vedomie, a tiež predavačka prevádzkarne, ktorá uviedla: „*Nevšimla som si.*“. V inšpekčnom zázname zo dňa 07.06.2024 bolo zaznamenané vyjadrenie zástupkyne vedúcej prevádzkarne, ktorá uviedla, že jeho obsah berie na vedomie.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že neobsahujú relevantnú informáciu, ktorá by mala potenciál vysvetliť správanie účastníka konania, namietat priebeh kontroly či rozporovať nedostatky zistené kontrolou. Z tohto dôvodu teda nemali podstatný vplyv na rozhodnutie správneho orgánu.

K deklarovanému doplneniu cenoviek v priebehu kontroly uskutočnenej dňa 11.04.2024 správny orgán poznamenáva, že hoci ho vníma pozitívne, následné odstránenie zistených nedostatkov je podľa § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Správny orgán mal znaky správneho deliktu (subjekt, objekt, objektívna stránka) dostatočne a bez akýchkoľvek pochybností ustálené. Na tomto mieste správny orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za zistené porušenia právnych predpisov na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo nedbanlivosť) či iných okolností danej veci, za akých k ich porušeniu došlo.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo splnené.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, porušenia povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, porušenia povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou a porušenia povinnosti správne účtovať ceny pri predaji výrobkov.

Charakter protiprávneho konania spočívajúci v porušení § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa posúdil správny orgán cez optiku účelu zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorým je aj ochrana majetku spotrebiteľa. V tejto súvislosti nie je zanedbateľná skutočnosť, že nesprávnym účtovaním výrobku (1 bal. Gazdovské lupienky zemiakové solené zn. SlovChpis 70 g) došlo k majetkovej ujme spotrebiteľa, pričom výšku tejto majetkovej ujmy nevyhodnotil správny orgán ako značnú (0,30 €). Povinnosti predávajúceho však vo svojej štruktúre kopírujú práva spotrebiteľa na ochranu pred výrobkami, ktoré môžu spôsobiť aj značnejší zásah do ich právom chránených záujmov. Výrobky a služby musia zo strany predávajúceho spĺňať kritériá tak, aby sa dostali ku spotrebiteľovi bez následných komplikácií.

Závažnosť porušenia povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa spočíva v tom, že zákonodarca formuláciou tejto povinnosti eliminuje možnosť negatívneho zásahu do ekonomickej sféry spotrebiteľov vo fáze odovzdania kúpnej ceny, t. j. v čase, keď spotrebiteľ má plnú vedomosť o cene kupovaného výrobku, ktorou bol výrobok označený, túto cenu je od neho predávajúci pripravený prevziať, avšak nesprávnym účtovaním ceny výrobku dôjde k odovzdaniu inej kúpnej ceny na úkor spotrebiteľa.

V súvislosti so zistenou nekalou obchodnou praktikou správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil jej použitie v štádiu pred samotnou kúpou výrobku, a teda pred uzatváraním kúpnej zmluvy. Informácia o cene uvedená na cenovke v prevádzkarni pre spotrebiteľov musí byť pravdivá. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve predávajúci je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať na riadne plnenie si povinností.

Účastník konania v uvedenom prípade nekalej obchodnej praktiky konal v hrubom rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušilo ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobkom. K narušeniu ekonomického správania spotrebiteľa došlo z dôvodu, že informácia o cene predmetných výrobkov uvedená na cenovke bola nižšia, než bola

skutočná cena stanovená v cenovej evidencii v ERP. Rozpor s požiadavkou odbornej starostlivosti spočíval v tom, že účastník konania pri dotknutých výrobkoch mohol uviesť do omylu spotrebiteľa nesprávnou informáciou o cene týchto výrobkov, nakoľko bolo preukázateľne zistené, že skutočná cena výrobkov stanovená v cenovej evidencii bola vyššia ako cena deklarovaná na cenovke.

Použitie nekalej obchodnej praktiky je v rozpore s odbornou starostlivosťou a môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Klamlivým informovaním o cene výrobku, keď bol spotrebiteľ informovaný o nižšej cene, než aká je v skutočnosti zaúčtovaná, boli porušené základné práva spotrebiteľa na jednoznačné informácie, čo následne viedlo aj k jeho majetkovej ujme.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej cene a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva.

Z hľadiska posúdenia závažnosti porušenia povinnosti podľa § 14 a § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní zakúpenia výrobkov hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Takéto konanie je o to závažnejšie, že v jeho dôsledku dochádza k ohrozeniu, resp. porušeniu práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Spôsob porušenia povinností spočíval v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých klamlivo informoval spotrebiteľa o cene predávaného výrobku, neinformoval spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne neoznačil výrobky cenou alebo informáciu o cene inak vhodne nesprístupnil, neoznačil výrobky jednotkovou cenou a nesprávne účtoval cenu pri predaji výrobku.

Následkom porušenia povinností zo strany účastníka konania bolo porušenie práva na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie ohľadne predajných a jednotkových cien výrobkov a ohrozenie, resp. porušenie práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil počet prevádzkarní, v ktorých boli porušenia povinností predávajúceho zistené (spolu 5 prevádzkarní), ako aj samotné množstvo výrobkov, resp. počet druhov výrobkov, pri ktorých k porušeniu konkrétnych povinností došlo.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vymedzené v zákone o ochrane spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie, ako už bolo uvedené vyššie v tomto rozhodnutí o uložení pokuty.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán postupoval pri ukladaní pokuty podľa § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: P/0062/02/2024

Dňa: 17.06.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“),

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Kaufland Slovenská republika v.o.s.
sídlo: Trnavská cesta 41/A, Bratislava 831 04
IČO: 35 790 164

1. na základe kontroly vykonanej v dňoch 05.01.2024 a 14.03.2024 v prevádzkarni **Kaufland, Adama Trajana 6690/77, Piešťany**, pričom pri kontrole vykonanej dňa 05.01.2024 bola porušená povinnosť predávajúceho:

- a) **informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť v zmysle § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 9 druhov výrobkov (kokosové mlieko BIO KOCHCREME KOKOS, vegánske, zn. K, 200 ml, Viacvrnné Picolky pikantné, zn. ERI, 120 g, Drtič citrónu, zn. FACKELMANN, Nálievka na víno, zn. FACKELMANN, Autíčko TATRA – oranžové, 30 cm, Autíčko na diaľkové ovládanie – mestské služby, zn. Just Toys, Formula na diaľkové ovládanie s parovým efektom, zn. Just Toys, Kovový model farmárskeho stroja, zn. Just Toys, Dámske podkolienky 80 den, zn. Oyanda) nebolo označených predajnou cenou a predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená;
- b) **označiť výrobok jednotkovou cenou v zmysle § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 2 druhy výrobkov (kokosové mlieko BIO KOCHCREME KOKOS, vegánske, zn. K, 200 ml, Viacvrnné Picolky pikantné, zn. ERI, 120 g) neboli označené jednotkovou cenou;

a pri kontrole vykonanej dňa 14.03.2024 bol porušený:

zákaz podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody, nakoľko kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že predajná cena uvedená na cenovke bola nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii v elektronickej registračnej pokladnici (ďalej len „ERP“):

- sprej WD-40 univerzálne mazivo 200 ml, predajná cena uvedená na cenovke 5,49 €, predajná cena evidovaná v ERP 5,59 €;

2. na základe kontroly vykonanej dňa 12.04.2024 v prevádzkarni **Supermarket Kaufland, Nová ulica 8674/6A, Trnava**, pri ktorej:

- a) **bol porušený zákaz podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody**, nakoľko kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že predajná cena uvedená na cenovke bola nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii v ERP:

- Prírodný podpaľovač tabuľka 32 kusov zn. SOLO, predajná cena uvedená na cenovke 0,99 €, predajná cena evidovaná v ERP 1,29 €,
- Tekutý podpaľovač 1 000 ml zn. SOLO, predajná cena uvedená na cenovke 1,30 €, predajná cena evidovaná v ERP 4,99 €,
- Pevný podpaľovač petrolejový SOLO, predajná cena uvedená na cenovke 0,52 €, predajná cena evidovaná v ERP 1,59 €,

- Krbové zápalky KR 100 zn. SOLO, predajná cena uvedená na cenovke 0,91 €, predajná cena evidovaná v ERP 3,49 €;

- b) bola porušená povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú v zmysle § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 16 druhov výrobkov (Lízanky čučoriedkové zn. BeeLOL 10 x 8 g, Šalát Proscuitto s pečeným kuraťom, zn. UGO 260 g, Cukríky Tic Tac citrus mix 18 g, Alkoholický miešaný nápoj Cuba Libre v plechovke, zn. Republica, 250 ml, Alkoholický miešaný nápoj Mojito v plechovke, zn. Republica, 250 ml, Upínací popruh s račnou a háky zn. Aroso, 6 m/35 mm, Biostop plus lepová pasca na odchyt múch zn. Biopstop, 2 ks v balení, Tuhý šampón zn. Bevola, 65 g, Sekundové lepidlo Loctite super bond 3 g, Ružová šálka heart zn. Banquet, 380 ml, Drevená ceduľka stredná D&M, Nekupto s.r.o., Drevená ceduľka veľká D&M, Nekupto s.r.o., Drevená ceduľka malá D&M, Nekupto s.r.o., Drevená dekorácia veľká, D&M, Nekupto s.r.o., Súprava dóz na udržanie čerstvosti 3 x 1 l, zn. keeper, Súprava dóz na udržanie čerstvosti 5 x 0,5 l, zn. keeper) nebolo označených predajnou cenou a predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne prístupná;
- c) bola porušená povinnosť predávajúceho označiť výrobok jednotkovou cenou v zmysle § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 7 druhov výrobkov (Šalát Proscuitto s pečeným kuraťom, zn. UGO 260 g, Alkoholický miešaný nápoj Cuba Libre v plechovke, zn. Republica, 250 ml, Alkoholický miešaný nápoj Mojito v plechovke, zn. Republica, 250 ml, Biostop plus lepová pasca na odchyt múch zn. Biopstop, 2 ks v balení, Tuhý šampón zn. Bevola, 65 g, Súprava dóz na udržanie čerstvosti 3 x 1 l, zn. keeper, Súprava dóz na udržanie čerstvosti 5 x 0,5 l, zn. keeper) nebolo označených jednotkovou cenou;

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške: **2 200 €** (slovom: **dvetisícdeväťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00620224.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 05.01.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Kaufland, Adama Trajana 6690/77, Piešťany, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa prevádzkoval predávajúci – spoločnosť Kaufland Slovenská republika v.o.s. (ďalej len „účastník konania“).

Vykonanou kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa, ktorej cieľom bolo preverenie plnenia zákonných povinností predávajúcim pri označovaní tovaru predajnou cenou, bolo identifikovaných 9 druhov výrobkov (kokosové mlieko BIO KOCHCREME KOKOS, vegánske, zn. K, 200 ml, Viaczrnné Picolky pikantné, zn. ERI, 120 g, Drtič citrónu, zn. FACKELMANN, Nálievka na víno, zn. FACKELMANN, Autíčko TATRA – oranžové,

30 cm, Autíčko na diaľkové ovládanie – mestské služby, zn. Just Toys, Formula na diaľkové ovládanie s parovým efektom, zn. Just Toys, Kovový model farmárskeho stroja, zn. Just Toys, Dámske podkolenky 80 den, zn. Oyanda), ktoré neboli označené predajnou cenou, resp. predajná cena týchto výrobkov nebola vhodne sprístupnená ani iným spôsobom.

Vyššie uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

V rámci predmetnej kontroly sa inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zamerali aj na preverenie plnenia zákonných povinností predávajúcim pri označovaní tovaru jednotkovou cenou, a to v prípade výrobkov vystavených v ponuke pre spotrebiteľa s menovitou hmotnosťou vyššou ako 50 g, resp. s menovitým objemom vyšším ako 50 ml. Zistili pritom, že 2 druhy výrobkov (kokosové mlieko BIO KOCHCREME KOKOS, vegánske, zn. K, 200 ml, Viacvrnné Picolky pikantné, zn. ERI, 120 g) neboli označené jednotkovou cenou.

Účastník konania sa tak svojím konaním dopustil porušenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 05.01.2024, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzal vedúci prevádzkarne.

Dňa 14.03.2024 inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonali v predmetnej prevádzkarni kontrolu zameranú na preverenie plnenia opatrení, ktoré boli predávajúcemu uložené na základe výsledkov kontroly uskutočnenej dňa 05.01.2024.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že predajná cena uvedená na cenovke bola nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii v ERP, a to pri výrobku – sprej WD-40 univerzálne mazivo 200 ml, predajná cena uvedená na cenovke 5,49 €, predajná cena evidovaná v ERP 5,59 €.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 14.03.2024, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzal vedúci prevádzkarne.

Dňa 12.04.2024 inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj uskutočnili kontrolu v prevádzkarni účastníka konania Supermarket Kaufland, Nová ulica 8674/6A, Trnava.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že predajná cena uvedená na cenovke bola nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii v ERP, a to pri výrobkoch – Prírodný podpaľovač tabuľka 32 kusov zn. SOLO, predajná cena uvedená na cenovke 0,99 €, predajná cena evidovaná v ERP 1,29 €; Tekutý podpaľovač 1 000 ml zn. SOLO, predajná cena uvedená na cenovke 1,30 €, predajná cena evidovaná v ERP 4,99 €; Pevný podpaľovač petrolejový SOLO, predajná cena uvedená na cenovke

0,52 €, predajná cena evidovaná v ERP 1,59 €; Krbové zápalky KR 100 zn. SOLO, predajná cena uvedená na cenovke 0,91 €, predajná cena evidovaná v ERP 3,49 €.

Účastník konania sa týmto spôsobom dopustil porušenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene.

Kontrola v predmetnej prevádzkarni predávajúceho bola vykonaná aj za účelom preverenia plnenia zákonných povinností predávajúcim pri označovaní tovaru predajnou, pričom bolo zistené, že 16 druhov výrobkov (Lízanky čučoriedkové zn. BeeLOL 10 x 8 g, Šalát Proscuitto s pečeným kuraťom, zn. UGO 260 g, Cukríky Tic Tac citrus mix 18 g, Alkoholický miešaný nápoj Cuba Libre v plechovke, zn. Republica, 250 ml, Alkoholický miešaný nápoj Mojito v plechovke, zn. Republica, 250 ml, Upínací popruh s račnou a háky zn. Aroso, 6 m/35 mm, Biostop plus lepová pasca na odchyť múch zn. Biopstop, 2 ks v balení, Tuhý šampón zn. Bevola, 65 g, Sekundové lepidlo Loctite super bond 3 g, Ružová šálka heart zn. Banquet, 380 ml, Drevená ceduľka stredná D&M, Nekupto s.r.o., Drevená ceduľka veľká D&M, Nekupto s.r.o., Drevená ceduľka malá D&M, Nekupto s.r.o., Drevená dekorácia veľká, D&M, Nekupto s.r.o., Súprava dóz na udržanie čerstvosti 3 x 1 l, zn. keeper, Súprava dóz na udržanie čerstvosti 5 x 0,5 l, zn. keeper) nebolo označených predajnou cenou a predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne prístupná.

Účastník konania týmto spôsobom porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú.

Pri prešetroaní postupu účastníka konania v procese označovania tovaru jednotkovou cenou (pri výrobkoch vystavených v ponuke pre spotrebiteľa s menovitou hmotnosťou vyššou ako 50 g, resp. s menovitým objemom vyšším ako 50 ml.) inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj dospeli k záveru, že ani tento nebol súladný so zákonom, nakoľko 7 druhov výrobkov (Šalát Proscuitto s pečeným kuraťom, zn. UGO 260 g, Alkoholický miešaný nápoj Cuba Libre v plechovke, zn. Republica, 250 ml, Alkoholický miešaný nápoj Mojito v plechovke, zn. Republica, 250 ml, Biostop plus lepová pasca na odchyť múch zn. Biopstop, 2 ks v balení, Tuhý šampón zn. Bevola, 65 g, Súprava dóz na udržanie čerstvosti 3 x 1 l, zn. keeper, Súprava dóz na udržanie čerstvosti 5 x 0,5 l, zn. keeper) nebolo označených jednotkovou cenou.

Účastník konania tak vyššie popísaným konaním porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj uložili predávajúcemu povinnosť, aby v termíne do 7 dní odo dňa prevzatia inšpekčného záznamu doručil svoje vyjadrenie a správu o spôsobe odstránenia zistených nedostatkov.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 12.04.2024, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzal vedúci prevádzkarne.

V nadväznosti na uloženie povinnosť účastník konania dňa 19.04.2024 prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu doručil Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj písomné vyjadrenie, v ktorom ozrejmil, že vyvíja veľké úsilie, aby pri výkone svojej činnosti dodržiaval všetky príslušné právne predpisy, že svojich zamestnancov pravidelne

školí a uplatňovanie príslušných pravidiel kontroluje. Aj napriek uvedenému však nevie zabrániť občasnému zlyhaniu ľudského faktora. Z jeho pohľadu ide preto o výnimku, nie o systémovú chybu, pričom predmetné nedostatky boli v plnom rozsahu odstránené a stav napravený.

Podľa § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodnou praktikou sa rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia, vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi, alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

Podľa § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa predajnou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa jednotkovou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak

c) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

d) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 prvej vety zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 13.05.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 20.05.2024.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu doručil správnomu orgánu dňa 22.05.2024 svoje písomné vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania, v ktorom uviedol, že v prevádzkach Kaufland 2920 Piešťany a Kaufland 3430 Trnava filiálkoví pracovníci obratom dňa 05.01.2024 a 12.04.2024 zabezpečili označenie výrobkov v ponuke pre spotrebiteľa predajnou a jednotkovou cenou. Dňa 14.03.2024 a 12.04.2024 na oboch prevádzkach zároveň zabezpečili súlad cien medzi predajnými cenami a cenami evidovanými v ERP. Zistené nedostatky tak boli bezodkladne odstránené a nevyhovujúci stav napravený. Zopakoval tiež, že vyvíja veľké úsilie, aby pri výkone svojej činnosti dodržiaval všetky príslušné právne predpisy, že svojich zamestnancov pravidelne školí a uplatňovanie príslušných pravidiel kontroluje. Aj napriek uvedenému však nevie zabrániť občasnému zlyhaniu ľudského faktora. V danom prípade ide preto podľa neho o výnimku, nie o systémovú chybu. Doplnil tiež, že má snahu operatívne riešiť zistenia kontrolných orgánov a zabezpečovať predaj tovaru v súlade s platnou legislatívou. Záverom svojho vyjadrenia upriamil pozornosť správneho orgánu na skutočnosť, že obsah inšpekčného záznamu je v rozpore s oznámením o začatí správneho konania, kedy v oznámení o začatí správneho konania sú uvedené výrobky s neoznačením jednotkovej ceny – Sekundové lepidlo Loctite super bond 3g a Ružová šálka heart zn. Banquet 380 ml. Tieto výrobky podľa neho nespádajú pod povinné označenie jednotkovou cenou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania zároveň správny orgán požiadal, aby pri rozhodovaní o uložení pokuty, resp. jej výške v predmetnej veci prihliadol na vyššie uvedené skutočnosti a prípadnú pokutu uložil v dolnej hranici.

Správny orgán k predmetnému vyjadreniu účastníka konania uvádza, že uznáva dôvodnosť jeho argumentácie v časti, v ktorej poukazuje na povinnosť označenia výrobkov – Sekundové lepidlo Loctite super bond 3 g, Ružová šálka heart zn. Banquet, 380 ml – jednotkovou cenou, ktorú mu zákon o ochrane spotrebiteľa neukladá. Správny orgán pritom poukazuje na znenie vyššie citovaného ustanovenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou, čo sa v prípade vyššie uvedených výrobkov aj stalo. Správny orgán dopĺňa, že v procese písomného vyhotovenia oznámenia o začatí správneho konania došlo na strane orgánu dozoru k administratívnej chybe pri uvádzaní presných názvov výrobkov, ktoré boli v inšpekčnom zázname zo dňa 12.04.2024 uvedené ako neoznačené jednotkovou cenou, medzi ktorými sa výrobky – Sekundové lepidlo Loctite super bond 3 g, Ružová šálka heart zn. Banquet, 380 ml – nenachádzali, pričom tieto neboli zahrnuté do množstva (počtu) výrobkov s chýbajúcou informáciou o jednotkovej cene. Z týchto dôvodov preto správny orgán zmenil výrokovú časť rozhodnutia v porovnaní s kvalifikáciou skutku tak, ako bola popísaná v oznámení o začatí správneho konania zo dňa 13.05.2024.

K deklarovanému odstráneniu nedostatkov zistených kontrolou správny orgán uvádza, že následné odstránenie zistených nedostatkov je podľa § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole

vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Správny orgán oceňuje organizovanie školení zamestnancov zo strany účastníka konania, avšak tieto považuje iba za podporné nástroje na zvyšovanie odbornej úrovne zamestnancov, ktoré sami o sebe nemôžu exkulpovať účastníka konania.

Vyjadrenie účastníka konania o tom, že nie je v jeho možnostiach zabrániť občasnému zlyhaniu ľudského faktora, správny orgán nemôže považovať za relevantný obhajobný argument, keďže účastník konania zodpovedá za nedostatky zistené kontrolou na základe objektívnej zodpovednosti. Správny orgán preto nebol povinný skúmať subjektívnu stránku skutkovej podstaty označeného správneho deliktu (č. j. úmyslu či nedbanlivosti účastníka konania).

Vedúci prevádzkarne Kaufland, Adama Trajana 6690/77, Piešťany, ku skutočnostiam zadokumentovaným v inšpekčnom zázname zo dňa 05.01.2024 a v inšpekčnom zázname zo dňa 14.03.2024 uviedol, že svojím podpisom nevyjadruje stanovisko spoločnosti Kaufland k obsahu záznamu a ani k priebehu kontroly, ani nepotvrďuje preukázanie zistení a spoločnosť Kaufland sa vyjadrí k záznamu a k priebehu kontroly v zákonom stanovenej lehote. Vedúci prevádzkarne Supermarket Kaufland, Nová ulica 8674/6A, Trnava, sa ku skutočnostiam zadokumentovaným v inšpekčnom zázname zo dňa 12.04.2024 vyjadril vyhlásením totožného obsahu.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že neobsahujú relevantnú informáciu, ktorá by mala potenciál vysvetliť správanie účastníka konania, namietat priebeh kontrol, či rozporovať nedostatky zistené kontrolami. Uvedené vyhlásenia teda nemajú vplyv na rozhodnutie správneho orgánu. Okrem toho správny orgán uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo splnené.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť a povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou.

V súvislosti so zistenou nekalou obchodnou praktikou správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil jej použitie v štádiu pred samotnou kúpou výrobku, a teda pred uzatváraním kúpnej zmluvy. Informácia o cene uvedená na cenovke v prevádzkarni pre spotrebiteľov musí byť pravdivá. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve predávajúci je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností.

Účastník konania v uvedenom prípade nekalej obchodnej praktiky konal v hrubom rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušilo ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobkom. K narušeniu ekonomického správania spotrebiteľa došlo z dôvodu, že informácia o cene predmetného výrobku uvedená na cenovke bola nižšia, než bola skutočná cena stanovená v cenovej evidencii v ERP. Rozpor s požiadavkou odbornej starostlivosti spočíval v tom, že účastník konania pri dotknutom výrobku mohol uviesť do omylu spotrebiteľa nesprávnou informáciou o cene tohto výrobku, nakoľko bolo preukázateľne zistené, že skutočná cena výrobku stanovená v cenovej evidencii bola vyššia ako cena deklarovaná na cenovke.

Použitie nekalej obchodnej praktiky je v rozpore s odbornou starostlivosťou a môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Klamlivým informovaním o cene výrobku, keď bol spotrebiteľ informovaný o nižšej cene, než aká je v skutočnosti zaúčtovaná, boli porušené základné práva spotrebiteľa na jednoznačné informácie, čo by viedlo následne aj k jeho majetkovej ujme.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej cene a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Z hľadiska posúdenia závažnosti porušenia povinnosti správny orgán zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní zakúpenia výrobkov hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Takéto konanie je o to závažnejšie, že v jeho dôsledku dochádza k ohrozeniu, resp. porušeniu práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých klamlivo informoval spotrebiteľa o cene predávaného výrobku, neinformoval spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne neoznačil výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne neprístupnil a neoznačil výrobok jednotkovou cenou.

Následkom porušenia povinností zo strany účastníka konania bolo porušenie práva na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie ohľadne predajných a jednotkových cien

výrobkov a ohrozenie, resp. porušenie práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vymedzené v zákone o ochrane spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Správny orgán však v priebehu jedného roka konštatoval porušenie povinností účastníka konania ako predávajúceho, a to hneď dvakrát. Rozhodnutím Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0116/02/2023 zo dňa 26.10.2023, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 15.11.2023 a vykonateľnosť dňa 14.12.2023, bola účastníkovi konania uložená pokuta vo výške 400 € z dôvodu porušenia zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, porušenia povinnosti podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa a porušenia povinnosti podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. V druhom prípade Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vydal rozhodnutie č. P/0204/02/2023 zo dňa 15.04.2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.05.2024 a vykonateľnosť dňa 01.06.2024. Účastníkovi konania ním bola uložená pokuta vo výške 1 200 €, a to z dôvodu porušenia zákazu podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, porušenia povinnosti podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa a porušenia povinnosti podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán teda využil pri ukladaní pokuty druhú časť prvej vety § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania aj napriek tejto skutočnosti s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a

Číslo: P/D/0067/02/2024

Dňa: 27.05.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a § 14 ods. 1 písm. c) bod č. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: AK SPORT s.r.o.
sídlo: Dr. Clementisa 1176/44, Skalica 909 01
IČO: 47 163 526

na základe kontroly začatej dňa 15.02.2024 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava, vykonaním objednávky tovaru a zdokumentovaním informácií v sekcii obchodné podmienky, kontakt, ktoré boli následne posúdené z hľadiska ich súladu s právnymi predpismi a ukončenej dňa 25.03.2024 spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj bez prítomnosti zástupcu spoločnosti AK SPORT s.r.o. (ďalej len „účastník konania“), ktorý vykonáva predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom diaľkovej komunikácie a je prevádzkovateľom elektronického obchodu na internetovej stránke www.lacnejsieceny.sk,

pre porušenie:

- a) zákazu predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu** v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že v obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke predávajúceho www.lacnejsieceny.sk ku dňu 01.03.2024 bolo v bode Reklamácie, okrem iného, uvedené: „*V prípade, že nemá zásielka viditeľne poškodený obal a zistíte poškodenie tovaru až doma, je nutné kompletnú zásielku aj s obalom a faktúrou zobrať na Vašu poštu a spísať reklamačný protokol v deň prebratia zásielky alebo najneskôr nasledujúci pracovný deň po dodaní zásielky! Následne Vám Slovenská Pošta/Dopravca vráti finančné prostriedky v plnej hodnote v zmysle ich VOP, zvyčajne je to do 14 dní.*“;
- b) zákazu predávajúceho upierať práva spotrebiteľa na informácie** v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z. (ďalej len zákon č. 22/2004 Z. z.), nakoľko pri kontrole internetovej stránky predávajúceho www.lacnejsieceny.sk ku dňu 01.03.2024 bolo zistené, že

poskytovateľ služieb neposkytuje informácie o adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha;

c) zákazu predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko kontrolou bolo zistené, že v obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke predávajúceho www.lacnejsieceny.sk ku dňu 01.03.2024 bolo:

- v bode Storno objednávky, ods. 2 uvedené: *„V prípade, že si zákazník nevyzdvihne zásielku na pošte bez udania dôvodu, súhlasí so zverejnením údajov (meno a priezvisko, mesto, emailová adresa) v sekcii nespokojlivých zákazníkov a zároveň už týmto zákazníkom odmietame kedykoľvek poslať ďalšiu objednávku bez platby vopred. Zákazník zároveň súhlasí s vymáhaním škôd, ktoré vznikli takýmto správaním (náklady na poštovné a poplatky za uskladnenie zásielky na pošte ako i na sklade).“*
- v bode Odstúpenie od kúpnej zmluvy uvedené: *„Spotrebiteľ je oprávnený bez uvedenia dôvodu písomne odstúpiť od zmluvy do 14 kalendárnych dní odo dňa prevzatia tovaru. Ak sa rozhodnete pre odstúpenie od zmluvy v danej lehote, žiadame Vás o dodržanie nasledovných podmienok: písomné nás kontaktujte, tovar musí byť v nepoškodenom obale, tovar nesmie byť použitý, poškodený, tovar musí byť kompletný (príslušenstvo, návod, záručný list, atď.) spolu s dokladom o kúpe. Tovar doporučujeme posilať doporučené a poistený, nakoľko neručíme za jeho prípadnú stratu na ceste k nám. Neposielajte ho na dobierku! Ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu. Pri splnení uvedených podmienok pre vrátenie tovaru Vám peniaze za tovar zašleme poukážkou alebo prevodom na Váš účet a to najneskôr do 14 kalendárnych dní po fyzickom obdržaní tovaru. V prípade nesplnenia niektorej z vyššie uvedených podmienok nebudeme žiaľ môcť akceptovať odstúpenie od spotrebiteľskej zmluvy a tovar bude vrátený na náklady odosielaťujúceho naspäť. Bližšie podmienky sú upravené v zákone č. 102/2014 Z.z.“;*

d) povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu v zmysle § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z., nakoľko kontrolou internetovej stránky predávajúceho www.lacnejsieceny.sk ku dňu 01.03.2024 bolo zistené, že predávajúci neposkytuje spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu;

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške: **600 €** (slovom: **šesťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00670224.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.02.2024 bola v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava začatá kontrola vykonaním objednávky tovaru a zdokumentovaním informácií v sekcii obchodné podmienky, kontakt, ktoré boli následne posúdené z hľadiska ich súladu s právnymi predpismi. Kontrola bola ukončená dňa 25.03.2024 spísaním inšpekčného záznamu z kontroly vykonanej v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava bez prítomnosti zástupcu účastníka konania.

Účastník konania bol v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vo vzťahu k spotrebiteľom predávajúcim.

Kontrola bola vykonaná v zmysle ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 102/2014 Z. z. a zákona č. 22/2004 Z. z. a bola zameraná na posúdenie súladu všeobecných obchodných podmienok so všeobecne záväznými právnymi predpismi, pričom bolo zistené, že účastník konania vykonáva zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie a je prevádzkovateľom elektronického obchodu na internetovej stránke www.lacnejsieceny.sk.

Za účelom preverenia funkčnosti internetového obchodu www.lacnejsieceny.sk bola dňa 15.02.2024 pod fiktívnou identitou (V. L., e-mail: l.....v..... @gmail.com) vykonaná objednávka 1 druhu výrobku - Bigjigs Rail Vlak pre princezné + 3 koľaje v hodnote 14,78 €. Po pridaní tovaru do košíka sa v časti „Košík“ zobrazuje druh výrobku, jeho množstvo a cena za výrobok. V rovnakom kroku bol vybraný spôsob dopravy – balík na poštu v hodnote 3,99 € a spôsob platy – platba dobierkou v hodnote 1,50 €. Po kliknutí na tlačidlo „OBJEDNÁŤ“ boli vyplnené identifikačné údaje (meno a priezvisko, fakturačná adresa, e-mail, telefónne číslo). V rovnakom kroku bol odkliknutý súhlas s obchodnými podmienkami a spracovaním osobných údajov. Po kliknutí na tlačidlo „odoslať objednávku zaväzujúcu k platbe“ bola objednávka úspešne dokončená. Účastník konania dňa 15.02.2024 e-mailom informoval o prijatí objednávky, prílohou e-mailu bola objednávka č. 5078, ktorá okrem iného obsahovala informácie o objednanom druhu výrobku Bigjigs Rail Vlak pre princezné + 3 koľaje (3311) v hodnote 14,78 €, cene za dopravu 3,99 € a platbu dobierkou 1,50 € celkom v cene 20,25 €, dodáciu adresu a fakturačnú adresu. Dňa 16.02.2024 účastník konania e-mailom informoval, že tovar z objednávky je vypredaný a objednávku rušia.

Pri kontrole bolo zistené, že v obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke účastníka konania www.lacnejsieceny.sk ku dňu 01.03.2024 bolo v bode Reklamácie, okrem iného, uvedené: „*V prípade, že nemá zásielka viditeľne poškodený obal a zistíte poškodenie tovaru až doma, je nutné kompletnú zásielku aj s obalom a faktúrou zobrať na Vašu poštu a spísať reklamačný protokol v deň prebratia zásielky alebo najneskôr nasledujúci pracovný deň po dodaní zásielky! Následne Vám Slovenská Pošta/Dopravca vráti finančné prostriedky v plnej hodnote v zmysle ich VOP, zvyčajne je to do 14 dní.*“

Podmienkou uplatnenia reklamácie poškodeného tovaru na pošte, účastník konania ukladá spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, pričom spotrebiteľ neinformuje riadne o podmienkach a spôsobe reklamácie a obmedzuje právo spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady na riadne vybavenie reklamácie v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa, nakoľko v prípade zistenia vady výrobku má spotrebiteľ právo uplatniť reklamáciu u účastníka konania, ako predávajúceho. Účastník konania zodpovedá za vady predanej veci od jej prevzatia kupujúcim, a to počas trvania celej záručnej doby a je povinný prijať aj poškodený výrobok. Po splnení zákonom stanovených podmienok je povinný prijať reklamáciu a vybaviť ju jedným zo zákonných spôsobov.

Podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

Pri kontrole internetovej stránky predávajúceho www.lacnejsieceny.sk ku dňu 01.03.2024 bolo zistené, že poskytovateľ služieb neposkytuje informácie o adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha.

Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3.

Podľa § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z.z. poskytovateľ služieb je povinný príjemcovi služby na elektronickom zariadení poskytnúť názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha.

Vyššie uvedenými podmienkami účastník konania v rozpore s § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. upiera práva spotrebiteľa na informácie v zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z. z.

Kontrolou bolo zistené, že v obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke predávajúceho www.lacnejsieceny.sk ku dňu 01.03.2024 bolo uvedené:

- v bode Storno objednávky, ods. 2 uvedené: „V prípade, že si zákazník nevyzdvihne zásielku na pošte bez udania dôvodu, súhlasí so zverejnením údajov (meno a priezvisko, mesto, emailová adresa) v sekcii nespokojných zákazníkov a zároveň už týmto zákazníkom odmietame kedykoľvek poslať ďalšiu objednávku bez platby vopred. Zákazník zároveň súhlasí s vymáhaním škôd, ktoré vznikli takýmto správaním (náklady na poštovné a poplatky za uskladnenie zásielky na pošte ako i na sklade).“
- v bode Odstúpenie od kúpnej zmluvy uvedené: „Spotrebiteľ je oprávnený bez uvedenia dôvodu písomne odstúpiť od zmluvy do 14 kalendárnych dní odo dňa prevzatia tovaru. Ak sa rozhodnete pre odstúpenie od zmluvy v danej lehote, žiadame Vás o dodržanie nasledovných podmienok: písomné nás kontaktujte, tovar musí byť v nepoškodenom obale, tovar nesmie byť použitý, poškodený, tovar musí byť kompletný (príslušenstvo, návod, záručný list, atď.) spolu s dokladom o kúpe.

Tovar doporučujeme posilať doporučené a poistený, nakoľko neručíme za jeho prípadnú stratu na ceste k nám. Neposielajte ho na dobierku! Ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu. Pri splnení uvedených podmienok pre vrátenie tovaru Vám peniaze za tovar zašleme poukážkou alebo prevodom na Váš účet a to najneskôr do 14 kalendárnych dní po fyzickom obdržaní tovaru. V prípade nesplnenia niektorej z vyššie uvedených podmienok nebudeme žiaľ môcť akceptovať odstúpenie od spotrebiteľskej zmluvy a tovar bude vrátený na náklady odosielajúceho naspäť. Bližšie podmienky sú upravené v zákone č. 102/2014 Z.z.“;

Predmetné zmluvné podmienky hodnotí správny orgán ako orgán kontroly vnútorného trhu ako neprijateľné, vnášajúce značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, nakoľko sú v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa a zákonom č. 102/2014 Z. z. Podmienka súhlasu zákazníka s vymáhaním škôd je neprijateľná zmluvná podmienka v neprospech spotrebiteľa, nakoľko ňou účastník konania od spotrebiteľa vopred vynucuje súhlas s vymáhaním škôd, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Podmienka vrátenia tovaru v nepoškodenom obale je taktiež v rozpore s ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko v prípade, ak ide o obaly výrobkov, ktoré nie je možné otvoriť bez porušenia celistvosti obalu, spotrebiteľ má právo výrobok rozbaľiť a odskúšať.

Podmienka vrátenia peňazí do 14 dní po obdržaní vráteného tovaru je zároveň v rozpore s ustanoveniami § 7 ods. 1, § 7 ods. 5, § 9 ods. 1 a § 9 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z., keďže spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru. Spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy. Predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov. Pri odstúpení od zmluvy, predmetom ktorej je predaj tovaru, predávajúci nie je povinný vrátiť spotrebiteľovi platby pred tým, ako mu je tovar doručený alebo kým spotrebiteľ nepreukáže zaslanie tovaru späť predávajúcemu. Spotrebiteľ je povinný najneskôr do 14 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy zaslať tovar späť alebo ho odovzdať predávajúcemu alebo osobe poverenej predávajúcim na prevzatie tovaru. To neplatí, ak predávajúci navrhne, že si tovar vyzdvihne osobne alebo prostredníctvom ním poverenej osoby. Lehota podľa prvej vety sa považuje za zachovanú, ak bol tovar odovzdaný na prepravu najneskôr v posledný deň lehoty.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 53 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa má každý spotrebiteľ právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Kontrolou internetovej stránky účastníka konania www.lacnejsieceny.sk ku dňu 01.03.2024 bolo zároveň zistené, že predávajúci neposkytuje spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporov.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Podľa § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z. z. predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj opatrením podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov uložili účastníkovi konania, aby ihneď a trvale dodržiaval zákon o ochrane spotrebiteľa, t.j. nebude ukladať kupujúcemu povinnosti bez právneho dôvodu, bude riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie, nebude používať neprijateľné zmluvné podmienky; zákon č. 102/2014 Z. z., t.j. bude správne uvádzať informácie o podmienkach odstúpenia od zmluvy a následného vrátenia peňazí spotrebiteľovi, bude uvádzať informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu; zákon č. 22/2004 Z. z., t.j. bude poskytovať informácie o adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 25.03.2024, ktorý bol účastníkovi konania zaslaný listom zo dňa 25.03.2024 prostredníctvom ústredného portálu

verejnej správy www.slovensko.sk, za účelom oboznámenia sa s jeho obsahom a možností podať vysvetlivku. Účastník konania inšpekčný záznam prevzal dňa 25.03.2024.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 102/2014 Z. z. a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 31.05.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z. z., ktoré účastník konania prevzal dňa 31.05.2024.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko sa účastník konania k oznámeniu o začatí správneho konania nevyjadril a nenavrhol doplnenie dokazovania, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené nebolo splnené.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Vyššie uvedené obchodné podmienky uvádzal účastník konania dňa 01.03.2024 na internetovej stránke www.lacnejsieceny.sk. Správny orgán má za to, že obchodné podmienky majú síce charakter podmienok, s ktorými sa spotrebiteľ má možnosť oboznámiť ešte pred uzatvorením zmluvy, zároveň však nemá možnosť pri uzatváraní zmluvného vzťahu ovplyvniť ich obsah, a preto nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré nie sú v súlade s platnými právnymi predpismi alebo im odporujú. Vykonanou kontrolou bolo teda spoľahlivo zistené, že účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, používal neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách a upieral práva spotrebiteľa na informácie.

Kontrola zo strany SOI spočíva v porovnaní zisteného skutočného stavu so stavom predpísaným, to znamená ustanoveným všeobecným záväzným právnym predpisom. Vyhodnotením tohto porovnania je výsledok kontroly, z ktorého je v danom prípade zrejmé, že zistený skutkový stav nevyhovoval predpísanému stavu. Rozhodujúci je stav zistený v čase kontroly, z ktorého jednoznačne vyplýva porušenie zákazov v zmysle vyššie uvedených ustanovení príslušných zákonov na ochranu spotrebiteľa.

Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. K porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným

znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom. Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci – spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

Povinnosťou účastníka konania pritom bolo už pri uzatváraní zmluvy so spotrebiteľmi predložiť takú úpravu práv a povinností zmluvných strán, ktorá by nevytvárala nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Vzhľadom na to, že spotrebiteľ pri dojednávaní spotrebiteľskej zmluvy vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s predávajúcim je potrebné, aby mu v týchto vzťahoch v medziach zákona bola poskytnutá zvýšená ochrana.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu predávajúceho ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, zákazu predávajúceho upierať práva spotrebiteľa na informácie, zákazu predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že predávajúci nesmie spotrebiteľovi ukladať povinnosti bez právneho dôvodu, upierať práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa a používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Správny orgán teda zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1, ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách a právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj skutočnosť, že kupujúci má právo na pravdivé a úplné poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z., ktorý poskytuje ochranu spotrebiteľom pri kúpe tovaru alebo služieb prostredníctvom zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho. Nakoľko v danom prípade ide o zásielkový predaj, spotrebiteľ nemá možnosť osobného prezretia si výrobku ako v prípade kúpy výrobku v klasickej kamennej predajni, kde má väčšiu možnosť výberu, ako aj zváženia samotnej kúpy. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda uzavretím zmluvy na diaľku. V procese rozhodovania sa spotrebiteľa o pristúpení ku kúpe mu neboli poskytnuté základné informácie nevyhnutné pre zváženie uzatvorenia zmluvy na diaľku.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zároveň prihliadol na vysokú spoločenskú nebezpečnosť protiprávneho konania, keď porušením povinností zákona č. 102/2014 Z. z.

účastník konania ohrozil osobitne chránený záujem spotrebiteľa ustanovený zákonom, ako aj právnymi aktmi EU/ES.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy aj územnú pôsobnosť účastníka konania, ktorý realizuje predaj výrobkov na diaľku na celom území Slovenskej republiky, v dôsledku čoho sa porušenie povinností javí o to závažnejšie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z.z. sa správneho deliktu dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 3 ods. 1, § 4 ods. 1, 5 až 8, § 5 ods. 1 alebo ods. 2, § 8 ods. 4 alebo § 9 ods. 4.

Podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z.z. orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán využil pri ukladaní pokuty § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pokuta bola účastníkovi konania uložená s prihliadnutím na kontrolné zistenia v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán uvádza, že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z ustálenej rozhodovacej praxe správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8 Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 pred bodkočiarkou upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa správne delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola v danom prípade uložená pokuta podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: P/0071/02/2024

Dňa: 28.06.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“),

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Bytové družstvo so sídlom v Trnave
sídlo: Ludvika van Beethovena 26, Trnava 917 08
IČO: 00 175 480

na základe kontroly vykonanej v dňoch 11.01.2024, 23.02.2024 a 08.03.2024, zameranej na prešetrenie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 590/2023, u správcu bytov **Bytové družstvo so sídlom v Trnave, Ludvika van Beethovena 26, Trnava 917 08, IČO: 00 175 480** (ďalej len „správca“ alebo „účastník konania“), ktorý vykonáva správu pre bytový dom so súpisným číslom 655 nachádzajúci sa v Trnave na ulici Špačinská cesta 22, 24, 26, 28, 30 (ďalej len „bytový dom“), na základe Zmluvy o výkone správy č. 75 zo dňa 31.01.2012:

pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie v zmysle § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko prešetrením podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 590/2023 bolo zistené, že:

- správca vo Vyúčtovaní nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie 01.01.2021 – 31.12.2021 a Vyúčtovaní nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie 01.01.2022 – 31.12.2022 vyúčtoval vlastníkom bytov bytového domu poplatok za distribúciu vyúčtovania („Vyuct“) a poplatok za fyzické zistenie stavu meračov vody („Odpis vodomery“) nachádzajúce sa v časti „Ostatné položky“, a to napriek tomu, že dokument „Poplatky a ceny za služby vykonávané nad rámec poplatku za výkon správy a ďalšie služby“ schválený uznesením č. 63/2022 predstavenstva správcu dňa 14.11.2022 s účinnosťou odo dňa 01.01.2023, doplnený uznesením č. 4 zo zasadnutia predstavenstva správcu zo dňa 12.02.2024 s účinnosťou

od 01.03.2024, v ktorom sa príslušné poplatky nachádzali (38, 39a, 39b), nebol v čase vyhotovenia predmetných vyúčtovaní účinný;

- správca vo Vyúčtovaní nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie 01.01.2021 – 31.12.2021 a Vyúčtovaní nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie 01.01.2022 – 31.12.2022 vyúčtoval vlastníkov bytu č. 25 v položke „Fond opráv“ skutočný náklad vo výške 557,40 €, ku ktorému dospel vynásobením výmery 76,75 m² (ako súčtu podlahovej plochy bytu 73,24 m², plochy pivnice 2,76 m² a 1/4 plochy loggie 0,75 m²) a sumy 0,605212 €, v rozpore s platným rozhodnutím vlastníkov bytov prijatým na schôdzi vlastníkov bytov v bytovom dome dňa 09.11.2006, ktorým schválili zvýšenie príspevku na tvorbu fondu prevádzky, údržby a opráv na sumu 15 SKK/m² (po prepočítaní konverzným kurzom 0,498 €/m²);

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške: **800 €** (slovom: **osemsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00710224.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.01.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v sídle účastníka konania, ktorá bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 590/2023 a smerujúceho voči účastníkovi konania ako predávajúcemu v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania vykonáva správu pre bytový dom na základe Zmluvy o výkone správy č. 75 zo dňa 31.01.2012.

Kontrola bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 590/2023 v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov“).

V predmetnom podnete, ktorý bol orgánu dozoru doručený dňa 04.12.2023, spotrebiteľ (spoluvlastník bytu č. 25 v bytovom dome) namietal určenie výšky poplatku za správu, schválenie odmeny zástupcovi vlastníkov, odvody zo mzdy zástupcovi vlastníkov bytov, poplatky vo vyúčtovaní uvedené v položkách „Vyuct“ a „Odpis vodomery“ a tiež výšku príspevku do fondu prevádzky, údržby a opráv. Prílohou k predmetnému podnetu bola fotokópia Zmluvy o výkone správy č. 75 zo dňa 31.01.2012. Dňa 20.12.2023 spotrebiteľ na požiadanie orgánu dozoru doručil čitateľnú tabuľku nazvanú „Ostatné položky“, ktorá bola súčasťou dokumentu Vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie 01.01.2022 – 31.12.2022.

Pri kontrole boli orgánu dozoru zo strany účastníka konania predložené nasledujúce dokumenty: Zmluva o výkone správy č. 75 zo dňa 31.01.2012, Vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie 01.01.2020 – 31.12.2020 za byt č. 25 spolu s vyúčtovaním Fondu opráv BD objektu za rok 2020 a Správou o činnosti správcu týkajúcej sa domu za rok 2020, Vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie 01.01.2021 – 31.12.2021 za byt č. 25 spolu s vyúčtovaním Fondu opráv BD objektu za rok 2021 a Správou o činnosti správcu týkajúcej sa domu za rok 2021, Vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie 01.01.2022 – 31.12.2022 za byt č. 25 spolu s vyúčtovaním Fondu opráv BD objektu za rok 2022 a Správou o činnosti správcu týkajúcej sa domu za rok 2022.

Za účelom náležitého objasnenia skutočností tvrdených spotrebiteľom inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj v súlade s § 5 ods. 7 písm. c) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa požiadali účastníka konania o doručenie prípadných dodatkov k Zmluve o výkone správy č. 75 zo dňa 31.01.2012, zápisnice zo schôdze vlastníkov bytov bytového domu zo dňa 23.09.2010, zápisnice zo schôdze vlastníkov bytov bytového domu, na ktorej vlastníci bytov schválili „*odvody zo mzdy*“ zástupcovi vlastníkov, zápisnice zo schôdze vlastníkov bytov bytového domu, na ktorej vlastníci bytov schválili položky vo vyúčtovaní „*Vyuct*“ a „*Odpis vodomery*“, zápisnice zo schôdze vlastníkov bytov bytového domu, na ktorej vlastníci bytov schválili výšku poplatku do fondu prevádzky, údržby a opráv, príp. iných dokumentov súvisiacich s predmetným podnetom. Účastníka konania zároveň požiadali o zaslanie jeho vyjadrenia k jednotlivým bodom uvedeným v podnete spotrebiteľa.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 11.01.2024, ktorého kópiu v sídle účastníka konania prevzala referentka rozpočtov a reklamácií účastníka konania.

V reakcii na uvedenú požiadavku zamestnanec účastníka konania prostredníctvom elektronickej pošty dňa 24.01.2024 doručil orgánu dozoru Odpoveď na inšpekčný záznam zo dňa 11.01.2024 – podnet 590/2023 zo dňa 24.01.2024, Zápisnicu z členskej schôdze obyvateľov Špačinská cesta 20-30 Trnava, konanej dňa 23.09.2010, e-mailovú komunikáciu spoluvlastníka bytu č. 25 a správcu zo dňa 30.03.2023 a zo dňa 06.04.2023, Vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie 01.01.2022-31.12.2022 za byt č. 25 v bytovom dome a Zápisnicu z členskej schôdze obyvateľov na Špačinskej ceste 22-30, konanej dňa 09.11.2006.

Dňa 23.02.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná opakovaná kontrola v sídle účastníka konania, ktorá bola zameraná na zistenie ďalších skutočností, ktoré by viedli k náležitému prešetreniu podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 590/2023. Pri kontrole zistili, že dokumentácia doručená zo strany účastníka konania nepostačuje na náležité objasnenie skutku. Inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj preto účastníka konania v súlade s § 5 ods. 7 písm. c) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa požiadali o doručenie cenníka služieb, rozhodnutia, ktorým vlastníci bytov a nebytových priestorov schválili cenník služieb, ročného plánu oprav bytového domu na roky 2021, 2022 a 2023 a rozhodnutia, ktorým vlastníci bytov a nebytových priestorov bytového domu schválili výšku poplatku do fondu prevádzky, údržby a opráv.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 23.02.2024, ktorého kópiu v sídle účastníka konania prevzala referentka rozpočtov a reklamácií účastníka konania.

Na základe predmetnej požiadavky účastník konania dňa 29.02.2024 doručil orgánu dozoru požadované písomnosti, a to: Odpoveď na inšpekčný záznam zo dňa 23.02.2024 – podnet 590/2023 zo dňa 28.02.2024, dokument „*Poplatky za služby vykonávané nad rámec poplatku za výkon správy a ďalšie služby*“ schválený uznesením č. 63/2022 predstavenstva účastníka konania dňa 14.11.2022 s účinnosťou odo dňa 01.01.2023, doplnený uznesením č. 4 zo zasadnutia predstavenstva zo dňa 12.02.2024 s účinnosťou odo dňa 01.03.2024, dokument „*Poplatky za služby vykonávané nad rámec poplatku za výkon správy a ďalšie služby*“ schválený uznesením č. 63/2022 predstavenstva účastníka konania dňa 14.11.2022 s účinnosťou odo dňa 01.01.2023, Ročný plán opráv spoločných častí a spoločných zariadení bytového domu na rok 2021, Ročný plán opráv spoločných častí a spoločných zariadení bytového domu na rok 2022, Ročný plán opráv spoločných častí a spoločných zariadení bytového domu na rok 2023 a Zápisnicu z členskej schôdze obyvateľov bloku Špačinská č. 22-30, konanej dňa 17.10.2007.

Inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj následne zvážili potrebu vykonania ďalšej kontroly zameranej na došetrenie predmetného podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 590/2023, ktorú v sídle účastníka konania uskutočnili dňa 08.03.2024.

Vykonanou kontrolou bolo okrem iných skutočností zistené, že správca vo Vyúčtovaní nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie 01.01.2021 – 31.12.2021 a Vyúčtovaní nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie 01.01.2022 – 31.12.2022 vyúčtoval vlastníkom bytov bytového domu poplatok za distribúciu vyúčtovania („*Vyuct*“) a poplatok za fyzické zistenie stavu meračov vody („*Odpis vodomery*“) nachádzajúce sa v časti „*Ostatné položky*“, a to napriek tomu, že dokument „*Poplatky a ceny za služby vykonávané nad rámec poplatku za výkon správy a ďalšie služby*“ schválený uznesením č. 63/2022 predstavenstva správcu dňa 14.11.2022 s účinnosťou odo dňa 01.01.2023, doplnený uznesením č. 4 zo zasadnutia predstavenstva správcu zo dňa 12.02.2024 s účinnosťou od 01.03.2024, v ktorom sa príslušné poplatky nachádzali (38, 39a, 39b), nebol v čase vyhotovenia predmetných vyúčtovaní účinný.

Rovnako bola zistená aj tá skutočnosť, že správca vo Vyúčtovaní nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie 01.01.2021 – 31.12.2021 a Vyúčtovaní nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie 01.01.2022 – 31.12.2022 vyúčtoval vlastníkov bytu č. 25 v položke „*Fond opráv*“ skutočný náklad vo výške 557,40 €, ku ktorému došiel vynásobením výmery 76,75 m² (ako súčtu podlahovej plochy bytu 73,24 m², plochy pivnice 2,76 m² a 1/4 plochy loggie 0,75 m²) a sumy 0,605212 €, v rozpore s platným rozhodnutím vlastníkov bytov prijatým na schôdzi vlastníkov bytov v bytovom dome dňa 09.11.2006, ktorým schválili zvýšenie príspevku na tvorbu fondu prevádzky, údržby a opráv na sumu 15 SKK/m² (po prepočítaní konverzným kurzom 0,498 €/m²).

Vyššie uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 08.03.2024, ktorého kópiu v sídle účastníka konania prevzala referentka rozpočtov a reklamácií účastníka konania.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie.

V zmysle § 8a ods. 2 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov účinného do 31.03.2024 správca je povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu. Zároveň je povinný vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome.

V zmysle § 8b ods. 1 písm. a) zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov účinného do 31.03.2024 pri správe domu je správca povinný hospodáriť s majetkom vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome s odbornou starostlivosťou v súlade s podmienkami zmluvy o výkone správy.

V zmysle § 14 ods. 3 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov účinného do 31.01.2010 ak vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome rozhodujú o úvere a o zabezpečení úveru, o zmluve o vstavbe alebo nadstavbe bytov alebo nebytových priestorov v dome a o zmene formy výkonu správy, rozhoduje sa vždy hlasovaním na schôdzi vlastníkov dvojtretinovou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Toto hlasovanie nemôže byť písomné.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 11.06.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 17.06.2024.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania svoje procesné právo nevyužil. Podkladom pre rozhodnutie správneho orgánu bol preto náležité zistený a preukázaný skutkový stav veci.

Nakoľko účastník konania sa k oznámeniu o začatí správneho konania nevyjadril, správny orgán pri zisťovaní skutkového stavu veci vychádzal z jeho písomných vyjadrení zo dňa 24.01.2024 a zo dňa 28.02.2024, ktoré doručil orgánu dozoru v priebehu kontroly.

Vo vyjadrení zo dňa 24.01.2024 sa účastník konania (okrem iných aspektov prípadu) vyjadril aj k otázke vyúčtovania poplatku za distribúciu vyúčtovania („Vyuct“) a poplatku za fyzické zistenie stavu meračov vody („Odpis vodomery“) nachádzajúcich sa v časti „Ostatné položky“ predmetných vyúčtovaní nákladov spojených s užívaním bytu v bytovom dome, a to nasledovne: „Položka Vyúčtovanie a Odpisy vodomeroz – o účtovaní týchto nákladov rozhodlo Predstavenstvo Bytového družstva na svojom zasadnutí v roku 1996, nakoľko od 1. 1. 1997 sa tieto položky započítali do zálohových platieb a náklad sa rozpočítava vo vyúčtovaní skutočných nákladov od 1. 1. 1997. Dôvodom bola zmena zákona o rozpočítavaní nákladov teplej a studenej vody podľa meračov, a tým vznikli náklady na odpočet meračov a na rozpočítavanie nákladov.“.

K otázke výšky príspevku do fondu prevádzky, údržby a opráv sa účastník konania vyjadril tým spôsobom, že výška príspevku do uvedeného fondu sa odvíjala od plochy bytu a ¼ plochy loggie. V prípade spotrebiteľa ako vlastníka bytu č. 25 išlo o výmeru 76,75 m², ktorá pozostávala z plochy bytu (73,24 m², plochy pivnice 2,76 m² a ¼ plochy loggie 0,75 m²).

Z vyjadrenia účastníka zo dňa 28.02.2024 vyplynulo, že výška poplatku do fondu prevádzky, údržby a opráv bola schválená vlastníkami bytového domu na schôdzi vlastníkov dňa 10.11.2006. Príspevok do fondu prevádzky, údržby a opráv bol kvôli rekonštrukcii bytového domu na základe uznesenia vlastníkov bytov na schôdzi dňa 17.10.2007 upravený na sumu 18,20 SKK/m², resp. 17,10 SKK/m² spoluvlastníckeho podielu s účinnosťou od 1.12.2007. Rozdielne navýšenie príspevku malo byť spôsobené tým, že v niektorých bytoch sa vlastníci rozhodli, že nebudú realizovať rekonštrukciu loggie v plnej miere. Išlo však iba o tri byty, z ktorých ani jeden nepatril spotrebiteľovi (spoluvlastníkovi bytu č. 25). Podľa vyjadrenia účastníka konania bola od 01.01.2009 tvorba fondu prevádzky, údržby a opráv (t. j. 18,20 SKK/m²) prepočítaná konverzným kurzom 30,126 na menu euro. Ďalšia zmena podľa účastníka konania nastala schválením novely zákon o vlastníctve bytov a nebytových priestorov účinnnej od 01.04.2010, kedy sa k spoluvlastníckemu podielu pripočítala výmera 25 % plochy balkóna/loggie podľa projektovej dokumentácie. Vynásobením plochy bytu, pivnice a 25 % plochy balkóna/loggie sa získala plocha pre výpočet príspevku do fondu prevádzky, údržby a opráv (teda 76,75 m²). Vynásobením tejto plochy so schváleným príspevkom do fondu sa (po zaokrúhlení) získala suma príspevku do fondu prevádzky, údržby a opráv.

Účastník konania v predmetnom vyjadrení poskytol rozsiahle vysvetlenie aj k problematike účtovania sporných poplatkov. Uviedol, že poplatok „Vyuct“ je poplatok za distribúciu vyúčtovania v zmysle § 8a ods. 2 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Správca má vykonať vyúčtovanie, pričom toto nie je súčasťou poplatku. Poplatok teda zahŕňa náklady súvisiace s doručením vyúčtovania, pričom spotrebiteľ má možnosť slobodne sa rozhodnúť, u ktorého predávajúceho si tovar alebo službu zakúpi. Účastník konania sa ďalej vyjadril, že je síce správcovskou spoločnosťou, ale nie je kuriérskou spoločnosťou, teda nemá oprávnenie prevádzkovať poštové a doručovacie služby. Spotrebiteľom však umožňuje (bez poplatku) doručovanie vyúčtovania elektronickou formou, a to v prípade, ak spotrebiteľ uzatvorí zmluvu o elektronickej komunikácii. Účastník konania umožňuje doručovanie aj prostredníctvom Slovenskej pošty, a. s., pričom v zmysle cenníka Slovenskej pošty, a. s. stojí doporučený list 3,30 €. Vzhľadom na každoročný nárast poštovného účastník konania umožňuje doručovanie vyúčtovania aj prostredníctvom brigádnického roznosu zamestnancami – brigádnikmi, v rámci ktorého je poplatok 1,82 €. Ten zahŕňa priame náklady na mzdu a odvody brigádnika. Poplatok „Odpis vodomery“ je podľa vyjadrenia účastníka konania 1,61 € za byt/ročne s DPH a zahŕňa fyzické zistenie stavu meračov vody (aj opakované s uložením odkazu v prípade neprítomnosti spotrebiteľa), pričom aj v tomto prípade má spotrebiteľ právo voľby – výberu dodávateľa tejto služby. Tento spôsob je však zároveň limitovaný technickými možnosťami vodomera (dial'kový odpočet, rádiový odpočet, klasické zariadenie staršieho typu bez možnosti dial'kového odpočtu). Účastník konania sa vyjadril, že umožňuje uskutočniť odpis vodomeroch prostredníctvom brigádnického ručného odpisovania zamestnancami – brigádnikmi, pričom cena poplatku zahŕňa priame mzdové a odvodové náklady brigádnika. Účastník konania dodal, že cena poplatkov je daná alternatívne: ENRA 5,34 € za byt/ročne s DPH, ISTA 4,16 € za byt/ročne s DPH, TECHEM 3,50 € za byt/ročne s DPH, pričom správny orgán odkázal aj na informácie zverejnené na svojom webovom sídle. Účastník konania v závere svojho vyjadrenia ozrejmil, že sa venuje správe bytov, nemôže však do výkonu správy zahrnúť služby iných externých dodávateľov, nakoľko by týmto postupom na strane spotrebiteľov dochádzalo k bezdôvodnému obohateniu.

Správny orgán sa oboznámil aj s vyjadreniami referentky rozpočtov a reklamácií účastníka konania, ktoré boli zaznamenané v príslušných inšpekčných záznamoch, v rámci ktorých uviedla, že ich obsah berie na vedomie. K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že neobsahujú relevantnú informáciu, ktorá by mala potenciál vysvetliť správanie účastníka

konania, namietat' priebeh kontroly či rozporovať nedostatky zistené kontrolou. Z tohto dôvodu teda nemali podstatný vplyv na rozhodnutie správneho orgánu.

Po dôslednom posúdení všetkých dostupných podkladov pre rozhodnutie mal správny orgán za preukázanú prednostne tú skutočnosť, že účastník konania vyhotovil (v presne nezistený deň; identifikovateľný bol iba dátum tlače) Vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie 01.01.2021 – 31.12.2021 a Vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie 01.01.2022 – 31.12.2022, ktorých súčasťou bola aj príloha, v rámci ktorej bol vyúčtovaný poplatok za distribúciu vyúčtovania („*Vyuct*“) a poplatok za fyzické zistenie stavu meračov vody („*Odpis vodomery*“) nachádzajúce sa v časti „*Ostatné položky*“. Táto skutočnosť nebola sporná a rovnako správny orgán nespochybňoval ani tvrdenie účastníka konania, podľa ktorého išlo v danom prípade o služby externého dodávateľa.

Správny orgán sa v procese právneho posúdenia veci dôsledne oboznámil aj so znením príslušnej zmluvy o výkone správy, ktorá predstavovala základný rámec zmluvného vzťahu medzi účastníkom konania a vlastními bytov v bytovom dome.

Podľa čl. IV. ods. 4.3. Zmluvy o výkone správy č. 75 zo dňa 31.01.2012: „*V oblasti finančno-ekonomickej agendy sa stará o zverené finančné prostriedky, vypočítava vlastníkom bytov výšku mesačných preddavkov na úhradu za služby spojené s užívaním bytov. Pri stanovení výšky preddavkov vychádza vždy z predpokladaných nákladov na budúci rok a berie do úvahy náklady z predchádzajúceho roka, vedie priebežnú evidenciu platieb za plnenia, vedie evidenciu upomienok pre neplatičov a prehľad ich usporiadania, vykonáva ročné vyúčtovanie plnení za služby do 31.5. nasledujúceho roka, vedie samostatné analytické účty a účtovnú agendu zobrazujúcu finančný a účtovný stav hospodárenia za dom, oddelene za každý spravovaný dom.*“.

Podľa čl. IV. ods. 9 Zmluvy o výkone správy č. 75 zo dňa 31.01.2012: „*Správca pri výkone správy a realizácii predmetu tejto zmluvy obstaráva plnenia a služby pre vlastníkov bytov vlastnými zamestnancami alebo tretími osobami (dodávateľsky). Zmluvné strany sa dohodli, že ak správca zabezpečuje činnosti výkonu správy podľa tejto zmluvy svojimi zamestnancami, odplata za jednotlivé plnenia bude vo výške podľa cenníka služieb, ktorý tvorí prílohu tejto zmluvy po potvrdení zástupcom vlastníkov.*“.

Podľa čl. IV. ods. 14 Zmluvy o výkone správy č. 75 zo dňa 31.01.2012: „*Správca je povinný do 31. 5. príslušného roka predložiť vlastníkom bytov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu a ročný plán opráv, ktorý zohľadní najmä stav spoločných častí domu a spoločných zariadení a navrhnúť výšku tvorby fondu prevádzky, údržby a opráv domu na nasledujúci kalendárny rok. Správu správca doručuje vlastníkom doporučené na poslednú známu adresu vlastníka.*“.

Podľa čl. V. ods. 2 Zmluvy o výkone správy č. 75 zo dňa 31.01.2012: „*Vyúčtovanie nákladov za poskytované plnenia spojené s užívaním bytov zabezpečí správca pre všetkých vlastníkov bytov v dome najneskôr do 31. 5. nasledujúceho roka. Vyúčtovaním zistený nedoplatok je vlastníkom bytu povinný uhradiť do 30 dní odo dňa doručenia vyúčtovania. V tej istej lehote správca vráti vlastníkom bytu preplatok zistený vyúčtovaním. Správca nie je v omeškaní s vrátením preplatku, ak na účte domu nie je dostatok finančných prostriedkov / § 8 b odsek 4 zákona /. Vyúčtovanie správca doručuje vlastníkom doporučené na poslednú známu adresu vlastníka.*“.

Podľa čl. V. ods. 3 Zmluvy o výkone správy č. 75 zo dňa 31.01.2012: „*Vyúčtovania sa zasielajú vlastníkom doporučené poštou na ich poslednú známu adresu. Vyúčtovanie je*

doručené dňom prevzatia zásielky alebo dňom uplynutia lehoty na uloženie zásielky na pošte, ak si v lehote vlastník zásielku na pošte nevyzdvihne. “.

Zo znenia citovaných článkov Zmluvy o výkone správy č. 75 zo dňa 31.01.2012 mal správny orgán za dostatočne ustálené riešenie situácie, ktoré si zmluvné strany dohodli pre prípad, ak bude účastník konania ako správca zabezpečovať činnosti spadajúce do výkonu správy svojimi zamestnancami, t. j. že toto plnenie bude odplatné, a to na základe cenníka služieb. V prejednávanom prípade išlo o doručovanie vyúčtovaní a o odpis vodomeroch teplej a studenej vody. Účastník konania vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 28.02.2024 vyslovene uviedol, že tieto úkony z jeho strany boli uskutočnené jeho zamestnancami (brigádnikmi) za cenu 1,82 € v prvom zmienenom prípade a za cenu 1,61 € v druhom prípade. V logickej nadväznosti na uvedené zistenie sa následne pozornosť správneho orgánu sústredila na identifikovanie konkrétneho cenníka služieb, ktorý bol v čase vyhotovenia sporných vyúčtovaní v platnosti. Zistil pri tom, že účastník konania v rámci vykonaných kontrol predložil dokument *„Poplatky a ceny za služby vykonávané nad rámec poplatku za výkon správy a ďalšie služby“* schválený uznesením č. 63/2022 predstavenstva správcu dňa 14.11.2022 s účinnosťou odo dňa 01.01.2023, doplnený uznesením č. 4 zo zasadnutia predstavenstva správcu zo dňa 12.02.2024 s účinnosťou od 01.03.2024, v ktorom sa príslušné poplatky nachádzali v položkách č. 38 (*„Odpočet stavu vodomeroch bez rádiového modulu“*), 39a (*„Roznáška ročného vyúčtovania alebo zálohových predpisov – osobne“*), 39b (*„Roznáška ročného vyúčtovania alebo zálohových predpisov – poštou“*). Komparáciou časových parametrov však správny orgán zistil, že v čase vyhotovenia sporných vyúčtovaní nebol uvedený dokument účinný (resp. nebol ani prijatý), nakoľko jeho účinnosť bola datovaná až dňom 01.03.2024.

V snahe precízne ustáliť skutkový stav veci sa správny orgán oboznámil aj so skôr účinnými cenníkmi služieb, ktoré boli zverejnené na webovom sídle účastníka konania www.bd-trnava.sk (na ktoré správny orgán odkazoval aj samotný účastník konania), pričom zistil, že tieto položky sa v príslušných cenníkoch nenachádzali (viď. dokument *„Poplatky a ceny za služby vykonávané nad rámec poplatku za výkon správy a ďalšie služby“* schválený uznesením č. 63/2022 predstavenstva správcu dňa 14.11.2022 s účinnosťou odo dňa 01.01.2023 – v položke 37. je uvedený iba poplatok za *„Poštovné“*; dokument *„Poplatky a ceny za služby vykonávané nad rámec poplatku za výkon správy a ďalšie služby“* schválený uznesením č. 105/2020 predstavenstva správcu dňa 12.10.2020 s účinnosťou odo dňa 01.11.2020 – v položke 41. je uvedený iba poplatok za *„Poštovné“*; dokument *„Poplatky a ceny za služby vykonávané nad rámec poplatku za výkon správy a ďalšie služby“* schválený uznesením č. 17/2019 predstavenstva správcu dňa 15.04.2019 s účinnosťou odo dňa 01.05.2019 – absencuje aj položka *„Poštovné“*).

Z výsledkov inšpekčnej kontroly, ktoré boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 08.03.2024, taktiež jednoznačne vyplynulo, že pri kontrole nebol (a to ani na základe výslovnej požiadavky inšpektorov Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj) zo strany účastníka konania predložený žiaden dokument, z ktorého by bolo zrejmé, že by účtovanie uvedených poplatkov pred dobou platnosti, resp. účinnosti dokumentu (*Poplatky a ceny za služby vykonávané nad rámec poplatku za výkon správy a ďalšie služby*) schváleného uznesením č. 63/2022 predstavenstva správcu dňa 14.11.2022 s účinnosťou odo dňa 01.01.2023, doplneného uznesením č. 4 zo zasadnutia predstavenstva správcu zo dňa 12.02.2024 s účinnosťou od 01.03.2024) schválili samotní vlastníci bytov v bytovom dome.

Správny orgán preto nevidel rozumný dôvod, pre ktorý účastník konania pristúpil k aplikovaniu vyššie označeného dokumentu so spätnou účinnosťou. Tento postup účastníka konania považuje správny orgán za obzvlášť závažné porušenie jeho povinnosti konať

s odbornou starostlivosťou a poskytovať služby týkajúce sa správy bytového domu spôsobom, ktorý vlastníkom bytov umožňuje ich riadne použitie. O cene za poskytnutú službu neboli vlastníci bytov v bytovom dome vopred informovaní, nakoľko táto cena nebola účastníkom konania v danom čase ani riadne stanovená. Nebolo preto súladné so zákonom, ak vopred neinformovaní vlastníci bytov v bytovom dome (ktorí sa - v rozpore s tvrdeniami účastníka konania - nemohli v dôsledku svojej nevedomosti rozhodnúť, či využijú služby iného doručovateľa) boli vystavení situácií, v ktorej mali za poskytnutú službu platiť, hoci jej cena nebola s nimi riadne komunikovaná a o jej výške sa dozvedeli *ex post*. Správny orgán poznamenáva, že hoci sa o postupe účastníka dozvedel od jedného vlastníka bytu v bytovom dome (spoluvlastníka bytu č. 25), svojimi negatívnymi účinkami účastník konania ohrozil práva všetkých vlastníkov bytov ako spotrebiteľov.

Správny orgán zaznamenal (aj keď iba rámcovú) snahu účastníka konania o vysvetlenie jeho postupu aj v písomnom vyjadrení zo dňa 24.01.2024, v ktorom sa účastník konania odvolal na rozhodnutie predstavenstva prijaté na zasadnutí v roku 1996, na základe ktorého mal s účinnosťou od 01.1.1997 tieto položky započítavať do zálohových platieb a tento náklad rozpočítavať vo vyúčtovaní skutočných nákladov. Dôvodom tohto postupu mala byť „*zmena zákona o rozpočítavaní teplej a studenej vody podľa meračov*“, čím mu mali vzniknúť náklady na odpočet meračov a na rozpočítavanie nákladov. Správny orgán však z obsahu administratívneho spisu nezaznamenal, že by účastník konania o tejto skutočnosti (okrem svojho tvrdenia) poskytol akýkoľvek dôkaz.

Správny orgán venoval adekvátnu pozornosť aj porušeniu povinnosti účastníka konania pri vyúčtovaní skutočného nákladu spojeného s užívaním bytu č. 25 za obdobie 01.01.2021 – 31.12.2021 a za obdobie 01.01.2022 – 31.12.2022, ktorý sa týkal výšky príspevku do fondu opráv. Správny orgán v tomto smere sústredil svoju pozornosť najmä na preskúmanie obsahu rozhodnutia vlastníkov bytov v bytovom dome, ktoré prijali na schôdzi konanej dňa 09.11.2006 a ktorej priebeh bol zachytený v zápisnici zo dňa 10.11.2006. Posúdením obsahu zápisnice zistil, že vlastníci bytov predmetným rozhodnutím schválili zvýšenie príspevku na tvorbu fondu prevádzky, údržby a opráv na sumu 15 SKK/m² (po prepočítaní konverzným kurzom 0,498 €/m²). Rozhodnutie bolo prijaté hlasmi 23 vlastníkov bytov, pričom 1 z nich sa hlasovania zdržal (v zápisnici bolo uvedené aj priezvisko vlastníka bytu).

Účastník konania sa však vo svojich písomných vyjadreniach pridržal argumentácie, podľa ktorej pri vyúčtovaní uvedeného nákladu postupoval v zhode s rozhodnutím vlastníkov bytov prijatým na členskej schôdzi konanej dňa 17.10.2007. Správny orgán po posúdení obsahu zápisnice zachytávajúcej priebeh uvedenej schôdze zistil, že táto síce obsahovala konštatovanie: „*Vlastníci schvaľujú predložené zálohové predpisy a výšku preddavkov do fondov.*“, avšak neobsahovala skutočnosť, že by o tejto otázke vlastníci bytov aj skutočne hlasovali a akým pomerom (príp. s uvedením mien prehlasovaných vlastníkov bytov). Prílohou k zápisnici bol zoznam vlastníkov bytov (bez ich vlastnoručných podpisov) s uvedením sumy, o ktorú by mal byť príspevok do fondu opráv (s ohľadom na rôznu výmeru plochy jednotlivých bytov) zvýšený. Zápisnica nebola podpísaná predsedajúcim schôdze ani overovateľom. Prednostne však správny orgán nemohol opomenúť fakt, že predmetom komunikovaným na schôdzi bolo schválenie komerčného úveru, čo predpokladalo vyššie kvórum pre schválenie rozhodnutia vlastníkov bytov (viď. § 14 ods. 3 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov účinného do 31.01.2010), ktorého dosiahnutie sa z informácií nepostačujúco opísaných v zápisnici (ani z prezenčnej listiny, ktorá nebola jej prílohou) nedalo preveriť. Vzhľadom na všetky uvádzané nedostatky správny orgán nemohol prijať záver o tom, že zápisnica v tejto forme a znení predstavuje legitímnu vôľu vlastníkov bytov v bytovom dome zvýšiť príspevok na tvorbu fondu opráv na sumu deklarovanú účastníkom konania.

Správny orgán aj v tomto prípade poukazuje na znenie Zmluvy o výkone správy č. 75 zo dňa 31.01.2012, v ktorej sú koncipované povinnosti zmluvných strán, teda aj povinnosti účastníka konania ako správcu.

Podľa čl. VII. ods. 4 Zmluvy o výkone správy č. 75 zo dňa 31.01.2012: „*Ak vlastníci bytov v dome rozhodujú o úvere a zabezpečení úveru, vstavbe alebo nadstavbe bytov, zmene formy výkonu správy, rozhoduje sa hlasovaním na schôdzi vlastníkov dvojtretinovou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Ak sa rozhoduje písomným hlasovaním podľa tohto odseku, podpis vlastníka potvrdia najmenej dvaja overovatelia, ktorí boli zvolení na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov. Overiť písomné hlasovanie môže aj notár alebo obecný úrad.*“.

Podľa čl. VII. ods. 8 Zmluvy o výkone správy č. 75 zo dňa 31.01.2012: „*O každom rokovaní schôdze vlastníkov bytov v dome sa vyhotoví písomná zápisnica, ktorá obsahuje program schôdze, predmet rokovania vlastníkov a výsledok hlasovania, ktorú odpisuje predsedajúci schôdze vlastníkov, zapisovateľ a overovateľ. Súčasťou zápisnice je prezenčná listina, plnomocenstvá, prípadne iné materiály, ktoré boli predmetom rokovania. Výsledok hlasovania na schôdzi vlastníkov bytov oznamuje ten, kto schôzdu vlastníkov zvolal, a to do piatich pracovných dní od konania schôdze spôsobom v dome obvyklým, ktorým je vyvesenie výsledkov na informačnej tabuli vo vchodoch domu. Zápisnica sa vyhotovuje v dvoch vyhotoveniach, jedno uschováva správca vo svojej agende a druhé zástupca vlastníkov bytov v dome.*“.

Správny orgán mal znaky správneho deliktu (subjekt, objekt, objektívna stránka) dostatočne a bez akýchkoľvek pochybností ustálené. Na tomto mieste správny orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za zistené porušenia právnych predpisov na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo nedbanlivosť) či iných okolností danej veci, za akých k ich porušeniu došlo.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo splnené.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán pre poriadok uvádza, že postup účastníka konania pri vyúčtovaní nákladov spojených s užívaním bytu č. 25 za obdobie 01.01.2020 – 31.12.2020 nebolo možné posudzovať, a to z dôvodu uplynutia objektívnej lehoty na začatie správneho konania o uložení pokuty v zmysle § 24 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 24 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa konanie o uložení pokuty možno začať do 12 mesiacov odo dňa, keď orgán dozoru zistil porušenie povinnosti podľa tohto zákona, najneskôr do troch rokov podľa odsekov 1 a 3, a do desiatich rokov podľa odseku 2 odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo. Pokutu možno uložiť najneskôr do štyroch rokov odo dňa, keď k porušeniu povinnosti došlo.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti,

spôsob a následky porušenia povinnosti zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie.

Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadol na skutočnosť, že nesplnením povinností predávajúceho podľa § 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, a to povinnosti zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, účastník konania porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Následkom tohto konania boli porušené práva spotrebiteľa, resp. spotrebiteľov (vlastníkov bytov v bytovom dome) chránené dotknutým ustanovením cit. zákona. Konaním účastníka konania tak bola dotknutá ochrana majetkových práv spotrebiteľov, ako aj rešpektovanie práva spotrebiteľa na riadny výkon správy. Správny orgán zároveň prihliadol na to, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na prijatie riadne poskytovaných služieb, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Účastník konania uprel spotrebiteľom – vlastníkom bytov v bytovom dome právo na poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, nakoľko účastník konania bol pri správe bytového domu povinný postupovať v súlade so zákonom o vlastníctve bytov a nebytových priestorov a v súlade so zmluvou o výkone správy ako základným právnym (zmluvným) podkladom pre svoju činnosť.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania nepostupoval v konaní vo vzťahu k vlastníkom bytov v dome s potrebnou odbornou starostlivosťou, ktorá sa od neho ako správcu očakáva. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky výkonu správy, za dodržiavanie ktorých aj v tomto prípade zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Spôsob porušenia povinností spočíval v tom, že účastník konania vyúčtoval náklady spojené s užívaním bytu č. 25 v bytovom dome za obdobie 01.01.2021 – 31.12.2021 a za obdobie 01.01.2022 – 31.12.2022 v rozpore s platným rozhodnutím vlastníkov bytov prijatým na schôdzi vlastníkov bytov v bytovom dome dňa 09.11.2006, a že v rámci vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytov v bytovom dome za obdobie 01.01.2021 – 31.12.2021 a za obdobie 01.01.2022 – 31.12.2022 vyúčtoval vlastníkom bytov v bytovom dome poplatok za distribúciu vyúčtovania („*Vyuct*“) a poplatok za fyzické zistenie stavu meračov vody („*Odpis vodomery*“) aplikujúc rozhodnutie predstavenstva správcu pred dňom jeho účinnosti.

Následkom porušenia povinností zo strany účastníka konania bolo porušenie práva vlastníkov bytov na riadne použitie poskytnutej služby.

Z hľadiska posúdenia miery zavinenia správny orgán prihliadol na to, že účastník konania ako predávajúci, ktorý poskytol službu spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok poskytnutia tejto služby bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili jej vadné poskytnutie.

Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol aj na to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľa, ktorý poukazoval na protiprávne konanie účastníka konania, ktoré sa pri kontrole potvrdilo.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto

rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán využil pri ukladaní pokuty § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pokuta bola účastníkovi konania uložená s prihliadnutím na kontrolné zistenia v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: P/0082/02/2024

Dňa: 24.06.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“),

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: COOP Jednota Senica, spotrebné družstvo
sídlo: Nám. oslobodenia 12, Senica 905 47
IČO: 00 168 891

6. na základe kontroly vykonanej dňa 16.01.2024 v prevádzkarni **COOP Jednota PJ 02-033, Moyzesova 833/16, Senica**, pri ktorej bola porušená povinnosť predávajúceho:

- a) **informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť v zmysle § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 13 druhov výrobkov (Jar citrón 450 ml, Konzerva pre mačky zn. COOP 415 g, Paštéta krém lahôdkový zn. COOP 75 g, Korenie Gulášová zmes zn. mäspoma 50 g, Korenie Grilovacia zmes zn. mäspoma 50 g, Korenie Bravčové pečené zn. mäspoma 30 g, Radler mango zn. Zlatý Bažant 500 ml, Ľadový čaj broskyňa zn. XIXO 250 ml, Medovníkové pláty zn. Adano 270 g, Víno Alibernet zn. Matyšák 750 ml, Puding čokoláda Olé, zn. Dr. Oetker 56 g, Energetický nápoj Extrém zn. Semtex 250 ml, Džús pomaranč zn. RELAX 200 ml) nebolo označených predajnou cenou a predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená;
- b) **označiť výrobok jednotkovou cenou v zmysle § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 9 druhov výrobkov (Jar citrón 450 ml, Konzerva pre mačky zn. COOP 415 g, Paštéta krém lahôdkový zn. COOP 75 g, Radler mango zn. Zlatý Bažant 500 ml, Ľadový čaj broskyňa zn. XIXO 250 ml, Medovníkové pláty zn. Adano 270 g, Víno Alibernet zn. Matyšák 750 ml, Energetický nápoj Extrém zn. Semtex 250 ml, Džús pomaranč zn. RELAX 200 ml) nebolo označených jednotkovou cenou;
7. na základe kontroly vykonanej dňa 12.04.2024 v prevádzkarni **COOP Jednota PJ 02-033, Moyzesova 833/16, Senica**, pri ktorej:
- c) **bol porušený zákaz podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody**, nakoľko kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že predajná cena uvedená na cenovke bola nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii v elektronickej registračnej pokladnici (ďalej len „ERP“):
- pivo Kozel 10% 500 ml, predajná cena uvedená na cenovke 0,74 € + záloh 0,15 €, predajná cena evidovaná v ERP 0,94 € (už po započítaní zálohu);
 - tyčinky bez posýpky soli zn. COOP Junior 90 g, predajná cena uvedená na cenovke 0,59 €, predajná cena evidovaná v ERP 0,64 €;
- d) **bola porušená povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť v zmysle § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 14 druhov výrobkov (Ochutená minerálna voda, aloe vera brusnica zn. COOP 1,5 l, Obrúsky papierové zn. COOP 100 ks v balení, Kukurica Gold zn. Bonduelle 340 g, Zdobenie pestré zn. Dr. Oetker 80 g, Energetický drink zn. HELL 250 ml, BIO vrecká do koša 10 l zn. LUMAX 20 ks v balení, Vrecia na odpad zaťahovacie 30 l, zn. COOP 20 ks v balení, Tyčinka Kit Kat Chunky zn. Nestlé 40 g, Čaj Pu- Erh zn. Popradský 27 g, Oblátky Rodinné Kávenky zn. Sedita 130 g, Tyčinka Nesquik zn. Nestlé 25 g, Oblátka Siesta oriešková zn. Figaro 50 g, Oblátka Siesta horká zn. Figaro 50 g, Konzerva pre mačky zn. COOP 415 g) nebolo označených predajnou cenou a predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená;

- e) **bola porušená povinnosť predávajúceho označiť výrobok jednotkovou cenou v zmysle § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 8 druhov výrobkov (Aloe vera brusnica zn. COOP 1,5 l, Kukurica Gold zn. Bonduelle 340 g, Zdobenie pestré zn. Dr. Oetker 80 g, Energetický drink zn. HELL 250 ml, BIO vrecká do koša 10 l zn. LUMAX 20 ks v balení, Vrecia na odpad zaťahovacie 30 l, zn. COOP 20 ks v balení, Oblátky Rodinné Kávenky zn. Sedita 130 g, Konzerva pre mačky zn. COOP 415 g) nebolo označených jednotkovou cenou;

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške: **800 €** (slovom: **osemsto eur**),

ktorý je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00820224.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.01.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni COOP Jednota PJ 02-033, Moyzesova 833/16, Senica, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa prevádzkoval predávajúci – COOP Jednota Senica, spotrebné družstvo (ďalej len „účastník konania“).

Vykonanou kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa, ktorej cieľom bolo preverenie plnenia zákonných povinností predávajúcim pri označovaní tovaru predajnou cenou, bolo zistené, že zo 100 náhodne vybraných druhov výrobkov bolo 13 druhov výrobkov (Jar citrón 450 ml, Konzerva pre mačky zn. COOP 415 g, Paštéta krém lahôdkový zn. COOP 75 g, Korenie Gulášová zmes zn. mäspoma 50 g, Korenie Grilovacia zmes zn. mäspoma 50 g, Korenie Bravčové pečené zn. mäspoma 30 g, Radler mango zn. Zlatý Bažant 500 ml, Ľadový čaj broskyňa zn. XIXO 250 ml, Medovníkové pláty zn. Adano 270 g, Víno Alibernet zn. Matyšák 750 ml, Puding čokoláda Olé, zn. Dr. Oetker 56 g, Energetický nápoj Extrém zn. Semtex 250 ml, Džús pomaranč zn. RELAX 200 ml), ktoré neboli označené predajnou cenou a predajná cena týchto výrobkov nebola ani inak vhodne prístupná.

Vyššie uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú.

V rámci vykonanej kontroly sa inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zamerali aj na preverenie plnenia zákonných povinností predávajúcim pri označovaní tovaru jednotkovou cenou, a to v prípade výrobkov vystavených v ponuke pre spotrebiteľa s menovitou hmotnosťou vyššou ako 50 g, resp. s menovitým objemom vyšším ako 50 ml. Zo 100 náhodne vybraných druhov výrobkov bolo identifikovaných 9 z nich (Jar citrón 450 ml, Konzerva pre mačky zn. COOP 415 g, Paštéta krém lahôdkový zn. COOP 75 g, Radler mango zn. Zlatý Bažant 500 ml, Ľadový čaj broskyňa zn. XIXO 250 ml, Medovníkové pláty

zn. Adano 270 g, Víno Alibernet zn. Matyšák 750 ml, Energetický nápoj Extrém zn. Semtex 250 ml, Džús pomaranč zn. RELAX 200 ml), ktoré neboli označené jednotkovou cenou.

Účastník konania sa tak svojím konaním dopustil porušenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou. Inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj opatrením podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa prikázali účastníkovi konania, aby ihneď a trvale dodržiaval zákon o ochrane spotrebiteľa, t. j. aby zabezpečil doplnenie chýbajúcich predajných a jednotkových cien výrobkov.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 16.01.2024, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzala vedúca prevádzkarne.

Dňa 12.04.2024 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj v predmetnej prevádzke následnú kontrolu plnenia opatrení uložených pri kontrole dňa 16.01.2024. Zistili pritom, že uložené opatrenia neboli splnené (a to pri výrobku - Konzerva pre mačky zn. COOP 415 g - ktorý nebol označený predajnou ani jednotkovou cenou).

Vykonanou kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa, ktorej cieľom bolo opätovné preverenie plnenia zákonných povinností predávajúcim pri označovaní tovaru predajnou cenou, bolo zistené, že zo 100 náhodne vybraných druhov výrobkov bolo 14 druhov výrobkov (Ochutená minerálna voda, aloe vera brusnica zn. COOP 1,5 l, Obrúsky papierové zn. COOP 100 ks v balení, Kukurica Gold zn. Bonduelle 340 g, Zdobenie pestré zn. Dr. Oetker 80 g, Energetický drink zn. HELL 250 ml, BIO vrecká do koša 10 l zn. LUMAX 20 ks v balení, Vrecia na odpad zaťahovacie 30 l, zn. COOP 20 ks v balení, Tyčinka Kit Kat Chunky zn. Nestlé 40 g, Čaj Pu- Erh zn. Popradský 27 g, Oblátky Rodinné Kávenky zn. Sedita 130 g, Tyčinka Nesquik zn. Nestlé 25 g, Oblátka Siesta oriešková zn. Figaro 50 g, Oblátka Siesta horká zn. Figaro 50 g, Konzerva pre mačky zn. COOP 415 g), ktoré neboli označené predajnou cenou a predajná cena týchto výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená.

Vyššie uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

V rámci vykonanej kontroly sa inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj opätovne zamerali aj na preverenie plnenia zákonných povinností predávajúcim pri označovaní tovaru jednotkovou cenou, a to v prípade výrobkov vystavených v ponuke pre spotrebiteľa s menovitou hmotnosťou vyššou ako 50 g, resp. s menovitým objemom vyšším ako 50 ml. Zo 100 náhodne vybraných druhov výrobkov bolo identifikovaných 8 z nich (Aloe vera brusnica zn. COOP 1,5 l, Kukurica Gold zn. Bonduelle 340 g, Zdobenie pestré zn. Dr. Oetker 80 g, Energetický drink zn. HELL 250 ml, BIO vrecká do koša 10 l zn. LUMAX 20 ks v balení, Vrecia na odpad zaťahovacie 30 l, zn. COOP 20 ks v balení, Oblátky Rodinné Kávenky zn. Sedita 130 g, Konzerva pre mačky zn. COOP 415 g), ktoré neboli označené jednotkovou cenou.

Účastník konania sa tak svojím konaním dopustil porušenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Okrem toho kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že predajná cena uvedená na cenovke bola nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii v ERP, a to pri výrobkoch – pivo Kozel 10% 500 ml, predajná cena uvedená na cenovke 0,74 € + záloh 0,15 €, predajná cena evidovaná v ERP 0,94 € (už po započítaní

zálohu); tyčinky bez posýpky soli zn. COOP Junior 90 g, predajná cena uvedená na cenovke 0,59 €, predajná cena evidovaná v ERP 0,64 €.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene.

Inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj opatrením podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa prikázali účastníkovi konania, aby ihneď a trvale dodržiaval zákon o ochrane spotrebiteľa, t. j. aby zabezpečil súlad predajných cien na cenovkách s cenami v ERP a aby zabezpečil doplnenie chýbajúcich predajných a jednotkových cien výrobkov.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 12.04.2024, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzala vedúca prevádzkarne.

Dňa 23.04.2024 účastník konania doručil orgánu dozoru svoje písomné vyjadrenie k zisteným nedostatkom, a to listom č. 4/16/2024 zo dňa 18.04.2024. Uviedol v ňom, že po uskutočnení kontroly dňa 16.01.2024 vedúci prevádzkarne ihneď označil chýbajúce výrobky cenovkou. Pri kontrole plnenia uložených opatrení chýbala cenovka pri výrobku Konzerva pre mačky zn. COOP 415 z dôvodu, že zapadla pri vyložení tovaru tak, že nebola dostatočne viditeľná. V prípade chýbajúcich predajných cien pri 14 druhoch výrobkov a v prípade chýbajúcich jednotkových cien pri 8 druhoch výrobkov išlo podľa jeho vyjadrenia o chybu pracovníčky prevádzkarne, ktorá túto skutočnosť pri kontrole cenoviek nezaznamenala. K náprave však došlo ihneď po vykonanej kontrole a cenovky pri 14 druhoch výrobkov boli doplnené pri všetkých dotknutých výrobkoch. Uvádanie jednotkových cien výrobkov bude podľa jeho slov zabezpečené prostredníctvom odboru obchodu a marketingu doplnením v systéme cien.

Podľa § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodnou praktikou sa rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia, vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi, alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

Podľa § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa predajnou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa jednotkovou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak

- e) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,*
- f) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.*

Podľa § 7 ods. 4 prvej vety zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 20.05.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 29.05.2024.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania svoje procesné právo využil a dňa 11.06.2024 doručil správny orgán svojho písomné vyjadrenie k začatiu správneho konania. Uviedol v ňom, že kontrolami zistené nedostatky boli spôsobené neúmyselným pochybením pracovníčky prevádzkovej jednotky, keď pri kontrole cenoviek a ich výmene nezaznamenala chýbajúce cenovky. Účastník konania sa zároveň odvolal aj na svoje predošlé písomné stanovisko č. 4/16/2024 zo dňa 18.04.2024.

Napriek tomu, že účastník konania svoje písomné vyjadrenie k začatiu správneho konania zaslal až po uplynutí stanovenej lehoty, správny orgán sa s jeho obsahom oboznámil a obhajobu účastníka konania starostlivo uvážil. K deklarovanému odstráneniu nedostatkov zistených kontrolou správny orgán uvádza, že hoci ho vníma pozitívne, následné odstránenie zistených nedostatkov je podľa § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Rovnako nie je možné

zohľadniť ani individuálne zavinenie pracovníčky predmetnej prevádzkarne, nakoľko účastník konania zodpovedá za spáchanie správneho deliktu na základe objektívnej zodpovednosti. Subjektívnu stránku správneho deliktu preto nie je správny orgán povinný skúmať (viď. nižšie v texte). K argumentácii účastníka konania, v ktorej sa odvolal na zistenie, že cenovka pri výrobku Konzerva pre mačky zn. COOP 415 g bola zabezpečená, avšak bola zapadnutá, správny orgán uvádza, že ani tento argumentačný bod nemôže obstať, nakoľko zo znenia § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa jednoznačne vyplýva, že predávajúci má povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne túto cenu výrobku označiť (alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť). Zapadnutie cenovky nemožno vyhodnotiť ako zreteľné označenie ceny výrobku.

Správny orgán sa oboznámil aj s vyjadreniami vedúcej prevádzkarne, ktoré boli zaznamenané v predmetných inšpekčných záznamoch. V inšpekčnom zázname zo dňa 16.01.2024 bolo zaznamenané jej vyjadrenie, v rámci ktorého uviedla, že cenovky boli v priebehu kontroly doplnené. V inšpekčnom zázname zo dňa 12.04.2024 bolo zaznamenané jej vyjadrenie, že obsah inšpekčného záznamu berie na vedomie a cenovky hneď doplní.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že neobsahujú relevantnú informáciu, ktorá by mala potenciál vysvetliť správanie účastníka konania, namietat priebeh kontroly či rozporovať nedostatky zistené kontrolou. Z tohto dôvodu teda nemali podstatný vplyv na rozhodnutie správneho orgánu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia o uložení pokuty bol preukázateľne a dostatočne zistený skutkový stav veci.

Správny orgán mal znaky správneho deliktu (subjekt, objekt, objektívna stránka) dostatočne a bez akýchkoľvek pochybností ustálené. Na tomto mieste správny orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za zistené porušenia právnych predpisov na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo nedbanlivosť) či iných okolností danej veci, za akých k ich porušeniu došlo.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo splnené.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou.

V súvislosti so zistenou nekalou obchodnou praktikou správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil jej použitie v štádiu pred samotnou kúpou výrobku, a teda pred uzatváraním kúpnej zmluvy. Informácia o cene uvedená na cenovke v prevádzkarni pre spotrebiteľov musí byť pravdivá. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve predávajúci je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať na riadne plnenie si povinností.

Účastník konania v uvedenom prípade nekalej obchodnej praktiky konal v hrubom rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušilo ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobkom. K narušeniu ekonomického správania spotrebiteľa došlo z dôvodu, že informácia o cene predmetných výrobkov uvedená na cenovke bola nižšia, než bola skutočná cena stanovená v cenovej evidencii v ERP. Rozpor s požiadavkou odbornej starostlivosti spočíval v tom, že účastník konania pri dotknutom výrobku mohol uviesť do omylu spotrebiteľa nesprávnou informáciou o cene týchto výrobkov, nakoľko bolo preukázateľne zistené, že skutočná cena výrobkov stanovená v cenovej evidencii bola vyššia ako cena deklarovaná na cenovke.

Použitie nekalej obchodnej praktiky je v rozpore s odbornou starostlivosťou a môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Klamlivým informovaním o cene výrobku, keď bol spotrebiteľ informovaný o nižšej cene, než aká je v skutočnosti zaúčtovaná, boli porušené základné práva spotrebiteľa na jednoznačné informácie, čo následne viedlo aj k jeho majetkovej ujme.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej cene a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva.

Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene. Pri kontrole uskutočnenej dňa 16.01.2024 bolo zistené, že 13 druhov výrobkov zo 100 kontrolovaných druhov výrobkov nebolo označených predajnou cenou a 9 druhov výrobkov zo 100 kontrolovaných druhov výrobkov nebolo označených jednotkovou cenou. Pri kontrole uskutočnenej dňa 12.04.2024 bolo zistené, že 14 druhov výrobkov zo 100 kontrolovaných druhov výrobkov nebolo označených predajnou cenou a 8 druhov výrobkov zo 100 kontrolovaných druhov výrobkov nebolo označených jednotkovou cenou. Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Z hľadiska posúdenia závažnosti porušenia povinnosti správny orgán zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní zakúpenia výrobkov hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Takéto konanie je o to závažnejšie, že v jeho dôsledku dochádza k ohrozeniu, resp. porušeniu práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých klamlivo informoval spotrebiteľa o cene predávaného výrobku, neinformoval spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne neoznačil výrobky cenou alebo informáciu o cene inak vhodne neprístupnil a neoznačil výrobky jednotkovou cenou.

Následkom porušenia povinností zo strany účastníka konania bolo porušenie práva na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie ohľadne predajných a jednotkových cien výrobkov a ohrozenie, resp. porušenie práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vymedzené v zákone o ochrane spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie, ako už bolo uvedené vyššie v tomto rozhodnutí o uložení pokuty.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán postupoval pri ukladaní pokuty podľa § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: P/0084/02/2024

Dňa: 24.06.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej

národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“),

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: COOP Jednota Dunajská Streda, spotrebné družstvo
sídlo: Korzo Bélu Bartóka 790, Dunajská Streda 929 01
IČO: 00 168 831

na základe kontroly vykonanej dňa 17.04.2024 v prevádzkarni **Supermarket COOP Jednota, PJ 08-288, Letištná 6799/2A, Dunajská Streda**, zameranej na prešetrovanie podnetu spotrebiteľky zaevidovaného pod č. 172/2024, pri ktorej:

8. bol porušený zákaz podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody, nakoľko kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že predajná cena uvedená na cenovke bola nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii v elektronickej registračnej pokladnici (ďalej len „ERP“):
 - Sirup Sunquick pomaranč, 330 ml, predajná cena uvedená na cenovke 2,49 €, predajná cena evidovaná v ERP 3,65 €;
 - Ryža dlhohrnná lúpaná zn. Coop premium, 1 kg, predajná cena uvedená na cenovke 1,59 €, predajná cena evidovaná v ERP 1,69 €;
 - Ryža lúpaná, varné sáčky 4 ks/bal., zn. Vitana, 400 g, predajná cena uvedená na cenovke 1,39 €, predajná cena evidovaná v ERP 1,55 €;
9. bola porušená povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť v zmysle § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 35 druhov výrobkov (zmes korenia, Šaláty & Zelenina, zn. Thymos, 25 g, keksy Indián, kakaové, zn. Coop, 100 g, Ovsená kaša s čokoládou, zn. Emco, 5x55 g, Zmes korenia, bravčová pečienka, zn. Kotányi, 38 g, Zmes korenia, varené víno, zn. Kotányi, 35 g, paprika špeciál, zn. Kotányi, 25 g, paprika sladká, zn. Kotányi, 100 g, Zmes korenia, Gyros, zn. Kotányi, 35 g, Zmes korenia, živánska pečienka, zn. Kotányi, 35 g, Ovsená kaša, jablko škorica, zn. Dr. Oetker, 58 g, Korenie v mlynčeku, šaláty, zn. Kotányi, 40 g, Korenie v mlynčeku, čili, zn. Kotányi, 24 g, Korenie v mlynčeku, morská soľ, zn. Kotányi, 92 g, Korenie v mlynčeku, korenie čierne, zn. Kotányi, 36 g, Korenie v mlynčeku, Grill BBQ, zn. Kotányi, 44 g, Korenie v mlynčeku, Kakaový božok, zn. Kotányi, 63 g, Džús, multivitamín, Happy day, zn. Rauch, 1,5 l, Džús, Orange, Happy day, zn. Rauch, 1,5 l, Vinea biela, 500 ml, Ochutená minerálna voda, od majstrov bylinkárov, zn. Rajec, 0,75 l, Ochutená minerálna voda, malina ostružina, BIO, zn. Rajec, 0,75 l, Ochutená minerálna voda, bazový kvet, zn. Rajec, 0,75 l, Kokosový cukor BIO, zn. Ravita, 400 g, Detské sušienky, Safari, zn.

Hami, 180 g, Čokoládové figúrky, labková patrola, zn. Leone 100 g, Bábovka mramorová, zn. Goldfein, 400 g, Tuniak v konzerve vo vlastnej šťave, zn. iska, 130 g, Instantná káva, jemná a vyvážená, Gold, zn. Jacobs, 200 g, Instantná káva, bohatá a výrazná, Krönung, zn. Jacobs, 200 g, Instantná káva, Crema Gold, zn. Jacobs, 200 g, Maková tyčinka, zn. Ravita, 40 g, Zmes korenia, Stehná & Kridelká, zn. Thymos, 25 g, Kuchynské utierky papierové, univerzálne, zn. Coop, 2 ks/bal., Kuchynské utierky papierové, Kitchen towels, zn. Coop premium, 2 ks/bal., Utierky pre domácnosť papierové, zn. Coop premium, 1 ks/bal.) nebolo označených predajnou cenou a predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená;

- 10. bola porušená povinnosť predávajúceho označiť výrobok jednotkovou cenou v zmysle § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 17 druhov výrobkov (Korenie v mlynčeku, morská soľ, zn. Kotányi, 92 g, Korenie v mlynčeku, Kakaový bozok, zn. Kotányi, 63 g, Džús, multivitamín, Happy day, zn. Rauch, 1,5 l, Džús, Orange, Happy day, zn. Rauch, 1,5 l, Vinea biela, 500 ml, Ochutená minerálna voda, od majstrov bylinkárov, zn. Rajec, 0,75 l, Ochutená minerálna voda, malina ostružina, BIO, zn. Rajec, 0,75 l, Ochutená minerálna voda, bazový kvet, zn. Rajec, 0,75 l, Kokosový cukor BIO, zn. Ravita, 400 g, Detské sušienky, Safari, zn. Hami, 180 g, Bábovka mramorová, zn. Goldfein, 400 g, Tuniak v konzerve vo vlastnej šťave, zn. iska, 130 g, Instantná káva, jemná a vyvážená, Gold, zn. Jacobs, 200 g, Instantná káva, bohatá a výrazná, Krönung, zn. Jacobs, 200 g, Instantná káva, Crema Gold, zn. Jacobs, 200 g, Kuchynské utierky papierové, univerzálne, zn. Coop, 2 ks/bal., Kuchynské utierky papierové, Kitchen towels, zn. Coop premium, 2 ks/bal.) nebolo označených jednotkovou cenou;

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške: **1 000 €** (slovom: **jedentisíc eur**),

ktorý je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00840224.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 17.04.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Supermarket COOP Jednota, PJ 08-288, Letištá 6799/2A, Dunajská Streda, ktorá bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľky zaevidovaného pod č. 172/2024 a smerujúceho voči COOP Jednota Dunajská Streda, spotrebné družstvo (ďalej len „účastník konania“) ako predávajúcemu v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrola bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľky zaevidovaného pod č. 172/2024, ktorý smeroval voči postupu účastníka konania pri účtovaní cien výrobkov. Z podnetu spotrebiteľky vyplynulo, že si v kontrolovanej prevádzkarni pravidelne kupuje tovar, pričom sa pravidelne stretáva s tým, že ceny výrobkov účtované pri pokladni sa nezhodujú s cenami výrobkov uvedenými na regály.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že predajná cena uvedená na cenovke bola nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii v ERP, a to pri výrobkoch – Sirup Sunquick pomaranč, 330 ml, predajná cena uvedená na cenovke 2,49 €, predajná cena evidovaná v ERP 3,65 €; Ryža dlhozrná lúpaná zn. Coop premium, 1 kg, predajná cena uvedená na cenovke 1,59 €, predajná cena evidovaná v ERP 1,69 €; Ryža lúpaná, varné sáčky 4 ks/bal., zn. Vitana, 400 g, predajná cena uvedená na cenovke 1,39 €, predajná cena evidovaná v ERP 1,55 €.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene.

Vykonanou kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa, ktorej cieľom bolo tiež preverenie plnenia zákonných povinností predávajúcim pri označovaní tovaru predajnou cenou, bolo zistené, že zo 100 náhodne vybraných druhov výrobkov bolo 35 druhov výrobkov (zmes korenia, Šaláty & Zelenina, zn. Thymos, 25 g, keksy Indián, kakaové, zn. Coop, 100 g, Ovsená kaša s čokoládou, zn. Emco, 5x55 g, Zmes korenia, bravčová pečienka, zn. Kotányi, 38 g, Zmes korenia, varené víno, zn. Kotányi, 35 g, paprika špeciál, zn. Kotányi, 25 g, paprika sladká, zn. Kotányi, 100 g, Zmes korenia, Gyros, zn. Kotányi, 35 g, Zmes korenia, živánska pečienka, zn. Kotányi, 35 g, Ovsená kaša, jablko škorica, zn. Dr. Oetker, 58 g, Korenie v mlynčeku, šaláty, zn. Kotányi, 40 g, Korenie v mlynčeku, čili, zn. Kotányi, 24 g, Korenie v mlynčeku, morská soľ, zn. Kotányi, 92 g, Korenie v mlynčeku, korenie čierne, zn. Kotányi, 36 g, Korenie v mlynčeku, Grill BBQ, zn. Kotányi, 44 g, Korenie v mlynčeku, Kakaový bozk, zn. Kotányi, 63 g, Džús, multivitamín, Happy day, zn. Rauch, 1,5 l, Džús, Orange, Happy day, zn. Rauch, 1,5 l, Vinea biela, 500 ml, Ochutená minerálna voda, od majstrov bylinkárov, zn. Rajec, 0,75 l, Ochutená minerálna voda, malina ostružina, BIO, zn. Rajec, 0,75 l, Ochutená minerálna voda, bazový kvet, zn. Rajec, 0,75 l, Kokosový cukor BIO, zn. Ravita, 400 g, Detské sušienky, Safari, zn. Hami, 180 g, Čokoládové figúrky, labková patrola, zn. Leone 100 g, Bábovka mramorová, zn. Goldfein, 400 g, Tuniak v konzerve vo vlastnej šťave, zn. iska, 130 g, Instantná káva, jemná a vyvážená, Gold, zn. Jacobs, 200 g, Instantná káva, bohatá a výrazná, Krönung, zn. Jacobs, 200 g, Instantná káva, Crema Gold, zn. Jacobs, 200 g, Maková tyčinka, zn. Ravita, 40 g, Zmes korenia, Stehná & Krídelká, zn. Thymos, 25 g, Kuchynské utierky papierové, univerzálne, zn. Coop, 2 ks/bal., Kuchynské utierky papierové, Kitchen towels, zn. Coop premium, 2 ks/bal., Utierky pre domácnosť papierové, zn. Coop premium, 1 ks/bal.), ktoré neboli označené predajnou cenou a predajná cena týchto výrobkov nebola ani inak vhodne prístupná.

Vyššie uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú.

V rámci vykonanej kontroly sa inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zamerali aj na preverenie plnenia zákonných povinností predávajúcim pri označovaní tovaru jednotkovou cenou, a to v prípade výrobkov vystavených v ponuke pre spotrebiteľa s menovitou hmotnosťou vyššou ako 50 g, resp. s menovitým objemom vyšším ako 50 ml. Zo 100 náhodne vybraných druhov výrobkov bolo identifikovaných 17 z nich (Korenie v mlynčeku, morská soľ, zn. Kotányi, 92 g, Korenie v mlynčeku, Kakaový bozk, zn. Kotányi, 63 g, Džús, multivitamín, Happy day, zn. Rauch, 1,5 l, Džús, Orange, Happy day, zn. Rauch, 1,5 l, Vinea biela, 500 ml, Ochutená minerálna voda, od majstrov bylinkárov, zn.

Rajec, 0,75 l, Ochutená minerálna voda, malina ostružina, BIO, zn. Rajec, 0,75 l, Ochutená minerálna voda, bazový kvet, zn. Rajec, 0,75 l, Kokosový cukor BIO, zn. Ravita, 400 g, Detské sušienky, Safari, zn. Hami, 180 g, Bábovka mramorová, zn. Goldfein, 400 g, Tuniak v konzerve vo vlastnej šťave, zn. iska, 130 g, Instantná káva, jemná a vyvážená, Gold, zn. Jacobs, 200 g, Instantná káva, bohatá a výrazná, Krönung, zn. Jacobs, 200 g, Instantná káva, Crema Gold, zn. Jacobs, 200 g, Kuchynské utierky papierové, univerzálne, zn. Coop, 2 ks/bal., Kuchynské utierky papierové, Kitchen towels, zn. Coop premium, 2 ks/bal.), ktoré neboli označené jednotkovou cenou.

Účastník konania sa tak svojím konaním dopustil porušenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj opatrením podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa prikázali účastníkovi konania, aby ihneď a trvale dodržiaval zákon o ochrane spotrebiteľa, t. j. aby zabezpečil súlad predajných cien na cenovkách s cenami v ERP a aby zabezpečil doplnenie chýbajúcich predajných a jednotkových cien výrobkov.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 17.04.2024, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzala vedúca prevádzkarne.

Podľa § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodnou praktikou sa rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia, vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi, alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

Podľa § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa predajnou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa jednotkovou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak

g) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

h) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 prvej vety zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 11.06.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 11.06.2024.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania svoje procesné právo nevyužil a k oznámeniu o začatí správneho konania sa v určenej lehote nevyjadril. Z tohto dôvodu bol podkladom pre vydanie rozhodnutia o uložení pokuty preukázateľne a dostatočne zistený skutkový stav veci.

V inšpekčnom zázname zo dňa 17.04.2024 bolo zaznamenané vyjadrenie vedúcej prevádzkarne, ktorá uviedla, že jeho obsah berie na vedomie.

K predmetnému vyjadreniu správny orgán uvádza, že neobsahuje relevantnú informáciu, ktorá by mala potenciál vysvetliť správanie účastníka konania, namietat priebeh kontroly či rozporovať nedostatky zistené kontrolou. Z tohto dôvodu teda nemalo podstatný vplyv na rozhodnutie správneho orgánu.

Správny orgán mal znaky správneho deliktu (subjekt, objekt, objektívna stránka) dostatočne a bez akýchkoľvek pochybností ustálené. Na tomto mieste správny orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za zistené porušenia právnych predpisov na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo nedbanlivosť) či iných okolností danej veci, za akých k ich porušeniu došlo.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo splnené.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou.

V súvislosti so zistenou nekalou obchodnou praktikou správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil jej použitie v štádiu pred samotnou kúpou výrobku, a teda pred uzatváraním kúpnej zmluvy. Informácia o cene uvedená na cenovke v prevádzkarni pre spotrebiteľov musí byť pravdivá. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve predávajúci je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať na riadne plnenie si povinností.

Účastník konania v uvedenom prípade nekalej obchodnej praktiky konal v hrubom rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušilo ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobkom. K narušeniu ekonomického správania spotrebiteľa došlo z dôvodu, že informácia o cene predmetných výrobkov uvedená na cenovke bola nižšia, než bola skutočná cena stanovená v cenovej evidencii v ERP. Rozpor s požiadavkou odbornej starostlivosti spočíval v tom, že účastník konania pri dotknutých výrobkoch mohol viesť do omylu spotrebiteľa nesprávnou informáciou o cene týchto výrobkov, nakoľko bolo preukázateľne zistené, že skutočná cena výrobkov stanovená v cenovej evidencii bola vyššia ako cena deklarovaná na cenovke.

Použitie nekalej obchodnej praktiky je v rozpore s odbornou starostlivosťou a môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobkom, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Klamlivým informovaním o cene výrobkov, keď bol spotrebiteľ informovaný o nižšej cene, než aká je v skutočnosti zaúčtovaná, boli porušené základné práva spotrebiteľa na jednoznačné informácie, čo následne viedlo aj k jeho majetkovej ujme.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej cene a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva.

Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene (35 druhov výrobkov zo 100 kontrolovaných druhov výrobkov nebolo označených

predajnou cenou a 17 druhov výrobkov zo 100 kontrolovaných druhov výrobkov nebolo označených jednotkovou cenou).

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Z hľadiska posúdenia závažnosti porušenia povinnosti správny orgán zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní zakúpenia výrobkov hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Takéto konanie je o to závažnejšie, že v jeho dôsledku dochádza k ohrozeniu, resp. porušeniu práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých klamlivo informoval spotrebiteľa o cene predávaného výrobku, neinformoval spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne neoznačil výrobky cenou alebo informáciu o cene inak vhodne neprístupnil a neoznačil výrobky jednotkovou cenou.

Následkom porušenia povinností zo strany účastníka konania bolo porušenie práva na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie ohľadne predajných a jednotkových cien výrobkov a ohrozenie, resp. porušenie práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vymedzené v zákone o ochrane spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie, ako už bolo uvedené vyššie v tomto rozhodnutí o uložení pokuty.

Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol aj na to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľky, ktorá poukazovala na protiprávne konanie účastníka konania, ktoré sa pri kontrole potvrdilo.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinností, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán postupoval pri ukladaní pokuty podľa § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: P/0089/02/2024

Dňa: 25.06.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“),

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Norbert Németh
miesto podnikania: 92523 Jelka, Hlavná 502
IČO: 30023092

na základe kontroly vykonanej dňa 18.04.2024 v prevádzkarni **Potraviny FRESH, Hlavná 502, Jelka**, pri ktorej:

11. bol porušený zákaz podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody, nakoľko kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že predajná cena uvedená na cenovke bola nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii v elektronickej registračnej pokladnici (ďalej len „ERP“):

- Oreo Originál PAC-MAN, 176 g, predajná cena uvedená na cenovke 1,89 €, predajná cena evidovaná v ERP 1,99 €;

12. bola porušená povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť v zmysle § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 14 druhov výrobkov (Cereálie KitKat, zn. Nestlé, 190 g,

Cestoviny PENNE, zn. PODRAVKA, 500 g, Cestoviny – špagety, zn. PODRAVKA, 500 g, Zemiakové lupienky MAXX, DEEP-CUT, zn. Lays, 120 g, Gazdovské tyčinky slané, 100 g, Konzerva pre psy – Kompletne psie krmivo, zn. FRESH, 300 g, Džús pomaranč 100 %, zn. Relax, 1 l, Zemiakové lupienky MAXX, solené, zn. Lays, 120 g, Lupienky s príchuťou syra a jarnej cibulky, zn. FRESH, 75 g, Napolitánka Mäta, zn. SEDITA, 50 g, Zošit č. ML1, na hudobnú výchovu, Zošit č. 510, Silikónová maslovačka, zn. Magic HOME, Silikónová stierka, zn. Magic HOME) nebolo označených predajnou cenou a predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená;

- 13. bola porušená povinnosť predávajúceho označiť výrobok jednotkovou cenou v zmysle § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 7 druhov výrobkov (Cereálie KitKat, zn. Nestlé, 190 g, Cestoviny PENNE, zn. PODRAVKA, 500 g, Cestoviny – špagety, zn. PODRAVKA, 500 g, Zemiakové lupienky MAXX, DEEP-CUT, zn. Lays, 120 g, Konzerva pre psy – Kompletne psie krmivo, zn. FRESH, 300 g, Zemiakové lupienky MAXX, solené, zn. Lays, 120 g, Lupienky s príchuťou syra a jarnej cibulky, zn. FRESH, 75 g) nebolo označených jednotkovou cenou;

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške: **300 €** (slovom: **tristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00890224.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.04.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Potraviny FRESH, Hlavná 502, Jelka, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa prevádzkoval predávajúci – podnikateľský subjekt Norbert Németh (ďalej len „účastník konania“).

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že predajná cena uvedená na cenovke bola nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii v ERP, a to pri výrobku – Oreo Originál PAC-MAN, 176 g, predajná cena uvedená na cenovke 1,89 €, predajná cena evidovaná v ERP 1,99 €.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene.

Vykonanou kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa, ktorej cieľom bolo tiež preverenie plnenia zákonných povinností predávajúcim pri označovaní tovaru predajnou cenou, bolo zistené, že zo 60 náhodne vybraných druhov výrobkov bolo 14 druhov výrobkov (Cereálie KitKat, zn. Nestlé, 190 g, Cestoviny PENNE, zn. PODRAVKA, 500 g, Cestoviny – špagety, zn. PODRAVKA, 500 g, Zemiakové lupienky MAXX, DEEP-CUT, zn. Lays, 120 g, Gazdovské tyčinky slané, 100 g, Konzerva pre psy – Kompletne psie krmivo, zn. FRESH, 300 g, Džús pomaranč 100 %, zn. Relax, 1 l, Zemiakové lupienky MAXX, solené, zn. Lays, 120 g, Lupienky s príchuťou syra a jarnej cibulky, zn. FRESH, 75 g, Napolitánka Mäta, zn. SEDITA, 50 g, Zošit č. ML1, na hudobnú výchovu, Zošit č. 510, Silikónová maslovačka, zn. Magic HOME, Silikónová stierka, zn. Magic HOME), ktoré neboli označené predajnou cenou a predajná cena týchto výrobkov nebola ani inak vhodne prístupnená.

Vyššie uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť.

V rámci vykonanej kontroly sa inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zamerali aj na preverenie plnenia zákonných povinností predávajúcim pri označovaní tovaru jednotkovou cenou, a to v prípade výrobkov vystavených v ponuke pre spotrebiteľa s menovitou hmotnosťou vyššou ako 50 g, resp. s menovitým objemom vyšším ako 50 ml a viackusových balení pozostávajúcich z jedného druhu. Zo 40 náhodne vybraných druhov výrobkov bolo identifikovaných 7 z nich (Cereálie KitKat, zn. Nestlé, 190 g, Cestoviny PENNE, zn. PODRAVKA, 500 g, Cestoviny – špagety, zn. PODRAVKA, 500 g, Zemiakové lupienky MAXX, DEEP-CUT, zn. Lays, 120 g, Konzerva pre psy – Kompletne psie krmivo, zn. FRESH, 300 g, Zemiakové lupienky MAXX, solené, zn. Lays, 120 g, Lupienky s príchuťou syra a jarnej cibulky, zn. FRESH, 75 g), ktoré neboli označené jednotkovou cenou.

Účastník konania sa tak svojím konaním dopustil porušenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj opatrením podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa nariadili účastníkovi konania, aby ihneď a trvale dodržiaval zákon o ochrane spotrebiteľa, t. j. aby zabezpečil súlad predajných cien na cenovkách s cenami v ERP a aby zabezpečil doplnenie chýbajúcich predajných a jednotkových cien výrobkov.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 18.04.2024, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzal účastník konania.

Podľa § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodnou praktikou sa rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia, vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi, alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

Podľa § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa predajnou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa jednotkovou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak

- i) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,*
- j) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.*

Podľa § 7 ods. 4 prvej vety zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 28.05.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 12.06.2024.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania svoje procesné právo nevyužil a k oznámeniu o začatí správneho konania sa v určenej lehote nevyjadril. Z tohto dôvodu bol podkladom pre vydanie rozhodnutia o uložení pokuty preukázateľne a dostatočne zistený skutkový stav veci.

V inšpekčnom zázname zo dňa 18.04.2024 bolo zaznamenané vyjadrenie účastníka konania, ktorý uviedol, že s jeho obsahom súhlasí.

K predmetnému vyjadreniu správny orgán uvádza, že neobsahuje relevantnú informáciu, ktorá by mala potenciál vysvetliť správanie účastníka konania, namietat' priebeh kontroly či rozporovať nedostatky zistené kontrolou. Z tohto dôvodu teda nemalo podstatný vplyv na rozhodnutie správneho orgánu.

Správny orgán mal znaky správneho deliktu (subjekt, objekt, objektívna stránka) dostatočne a bez akýchkoľvek pochybností ustálené. Na tomto mieste správny orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za zistené porušenia právnych predpisov na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo nedbanlivosť) či iných okolností danej veci, za akých k ich porušeniu došlo.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo splnené.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť a povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou.

V súvislosti so zistenou nekalou obchodnou praktikou správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil jej použitie v štádiu pred samotnou kúpou výrobku, a teda pred uzatváraním kúpnej zmluvy. Informácia o cene uvedená na cenovke v prevádzkarni pre spotrebiteľov musí byť pravdivá. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve predávajúci je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať na riadne plnenie si povinností.

Účastník konania v uvedenom prípade nekalej obchodnej praktiky konal v hrubom rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušilo ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku. K narušeniu ekonomického správania spotrebiteľa došlo z dôvodu, že informácia o cene predmetného výrobku uvedená na cenovke bola nižšia, než bola skutočná cena stanovená v cenovej evidencii v ERP. Rozpor s požiadavkou odbornej starostlivosti spočíval v tom, že účastník konania pri dotknutom výrobku mohol viesť do omylu spotrebiteľa nesprávnou informáciou o cene tohto výrobku, nakoľko bolo preukázateľne

zistené, že skutočná cena výrobku stanovená v cenovej evidencii bola vyššia ako cena deklarovaná na cenovke.

Použitie nekalej obchodnej praktiky je v rozpore s odbornou starostlivosťou a môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Klamlivým informovaním o cene výrobku, keď bol spotrebiteľ informovaný o nižšej cene, než aká je v skutočnosti zaúčtovaná, boli porušené základné práva spotrebiteľa na jednoznačné informácie, čo následne viedlo aj k jeho majetkovej ujme.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej cene a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva.

Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene (14 druhov výrobkov zo 60 kontrolovaných druhov výrobkov nebolo označených predajnou cenou a 7 druhov výrobkov zo 40 kontrolovaných druhov výrobkov nebolo označených jednotkovou cenou).

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Z hľadiska posúdenia závažnosti porušenia povinnosti správny orgán zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní zakúpenia výrobkov hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Takéto konanie je o to závažnejšie, že v jeho dôsledku dochádza k ohrozeniu, resp. porušeniu práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých klamlivo informoval spotrebiteľa o cene predávaného výrobku, neinformoval spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne neoznačil výrobky cenou alebo informáciu o cene inak vhodne neprístupnil a neoznačil výrobky jednotkovou cenou.

Následkom porušenia povinností zo strany účastníka konania bolo porušenie práva na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie ohľadne predajných a jednotkových cien výrobkov a ohrozenie, resp. porušenie práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vymedzené v zákone o ochrane spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie, ako už bolo uvedené vyššie v tomto rozhodnutí o uložení pokuty.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán postupoval pri ukladaní pokuty podľa § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava

Číslo: P/0090/02/2024

Dňa: 27.06.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“),

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Ivana Koleňáková
miesto podnikania: 91904 Smolenice, Železničná 779/17
IČO: 41695607

na základe kontroly vykonanej dňa 19.04.2024 v prevádzkarni **Kvetinárstvo, záhradkárske potreby, Riadok 32, Jablonica**, pri ktorej bola porušená povinnosť predávajúceho:

- 14. informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť v zmysle § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa,** nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 27 druhov výrobkov (Substrát pre levandule, zn. FLORIA, 50 l, Hnojivo Rododendróny a azalky zn. agro 50 l, Hnojivo pre citrusy s prídavkom železa zn. agro 10 l, Substrát na balkónové kvety a letničky zn. EBA 5 l, Rašelina slatinná zn. EBA 5 l, Rašelina vrchovisková zn. EBA 5 l, Univerzálny pestovateľský substrát pre kvety Flóravita, zn. EBA 5 l, Substrát pre izbové rastliny zn. PRIMA FLORA 5 l, Substrát pre zelené rastliny a palmy zn. FLORIA 20 l, Substrát pre izbové rastliny zn. FLORCOM 10 l, Substrát pre pelargónie a balkónové rastliny zn. FLORCOM 50 l, Substrát pre pelargónie a balkónové rastliny zn. FLORCOM 10 l, Substrát pre muškáty a balkónové kvetiny zn. PRIMA FLORA 10 l, Záhradnícky substrát s aktívnym humusom zn. agro 5 l, Záhradnícky substrát zn. PRIMA FLORA 10 l, Substrát pre paradajky, papriky a uhorky zn. FORESTINA profík 15 l, Substrát pre paradajky a zeleninu zn. FLORCOM 50 l, Substrát okrasné dreviny s aktívnym humusom zn. agro 50 l, Substrát okrasné dreviny s aktívnym humusom zn. agro 20 l, Čierne zemský substrát zn. agro 60 l, Substrát čučoriedky a brusnice zn. agro 40 l, Planta paprika PCR, Planta paprika AMY, Substrát záhradnícky zn. FLORCOM 20 l, Substrát záhradnícky zn. FLORCOM 50 l, Substrát záhradnícky zn. FLORCOM 75 l, Krmivo pre hlodavce, small rodent, zn. Special 500 g) nebolo označených predajnou cenou a predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená;
- 15. označiť výrobok jednotkovou cenou v zmysle § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa,** nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 24 druhov výrobkov (Substrát pre levandule, zn. FLORIA, 50 l, Hnojivo Rododendróny a azalky zn. agro 50 l, Substrát na balkónové kvety a letničky zn. EBA 5 l, Rašelina slatinná zn. EBA 5 l, Rašelina vrchovisková zn. EBA 5 l, Univerzálny pestovateľský substrát pre kvety Flóravita zn. EBA 5 l, Substrát pre izbové rastliny zn. PRIMA FLORA 5 l, Substrát pre zelené rastliny a palmy zn. FLORIA 20 l, Substrát pre pelargónie a balkónové rastliny zn. FLORCOM 50 l, Záhradnícky substrát s aktívnym humusom zn. agro 5 l, Substrát pre paradajky, papriky a uhorky zn. FORESTINA profík 15 l, Substrát pre paradajky a zeleninu zn. FLORCOM 50 l, Substrát okrasné dreviny s aktívnym humusom zn. agro 50 l, Substrát okrasné dreviny s aktívnym humusom zn. agro 20 l, Čierne zemský substrát zn. agro 60 l, Substrát čučoriedky a brusnice zn. agro 40 l, Substrát záhradnícky zn. FLORCOM 20 l, Substrát záhradnícky zn. FLORCOM 50 l, Substrát záhradnícky zn. FLORCOM 75 l, Krmivo pre hlodavce small rodent zn. Special 500 g, Hoblinová podstielka jemná zn. CHOV-MAT 750 g, Piškóty pre psa zn. MAJLO 250 g, Mini piškóty pre psov farebné zn. FINE DOG MINI BAKERY 80 g, Krmná surovina FIDmix vápenec zn. FIDmix 5 kg) nebolo označených jednotkovou cenou;

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške: **400 €** (slovom: **štyristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00900224.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.04.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Kvetinárstvo, záhradkárske potreby, Riadok 32, Jablonica, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa prevádzkoval predávajúci – podnikateľský subjekt Ivana Kolenáková (ďalej len „účastník konania“).

Vykonanou kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa, ktorej cieľom bolo preverenie plnenia zákonných povinností predávajúcim pri označovaní tovaru predajnou cenou, bolo zistené, že zo 60 náhodne vybraných druhov výrobkov bolo 27 druhov výrobkov (Substrát pre levandule, zn. FLORIA, 50 l, Hnojivo Rododendróny a azalky zn. agro 50 l, Hnojivo pre citrusy s prídavkom železa zn. agro 10 l, Substrát na balkónové kvety a letničky zn. EBA 5 l, Rašelina slatiná zn. EBA 5 l, Rašelina vrchovisková zn. EBA 5 l, Univerzálny pestovateľský substrát pre kvety Flóravita, zn. EBA 5 l, Substrát pre izbové rastliny zn. PRIMA FLORA 5 l, Substrát pre zelené rastliny a palmy zn. FLORIA 20 l, Substrát pre izbové rastliny zn. FLORCOM 10 l, Substrát pre pelargónie a balkónové rastliny zn. FLORCOM 50 l, Substrát pre pelargónie a balkónové rastliny zn. FLORCOM 10 l, Substrát pre muškáty a balkónové kvetiny zn. PRIMA FLORA 10 l, Záhradnícky substrát s aktívnym humusom zn. agro 5 l, Záhradnícky substrát zn. PRIMA FLORA 10 l, Substrát pre paradajky, papriky a uhorky zn. FORESTINA profík 15 l, Substrát pre paradajky a zeleninu zn. FLORCOM 50 l, Substrát okrasné dreviny s aktívnym humusom zn. agro 50 l, Substrát okrasné dreviny s aktívnym humusom zn. agro 20 l, Čierne zemský substrát zn. agro 60 l, Substrát čučoriedky a brusnice zn. agro 40 l, Planta paprika PCR, Planta paprika AMY, Substrát záhradnícky zn. FLORCOM 20 l, Substrát záhradnícky zn. FLORCOM 50 l, Substrát záhradnícky zn. FLORCOM 75 l, Krmivo pre hlodavce, small rodent, zn. Special 500 g), ktoré neboli označené predajnou cenou a predajná cena týchto výrobkov nebola ani inak vhodne prístupná.

Vyššie uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú.

V rámci vykonanej kontroly sa inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zamerali aj na preverenie plnenia zákonných povinností predávajúcim pri označovaní tovaru jednotkovou cenou, a to v prípade výrobkov vystavených v ponuke pre spotrebiteľa s menovitou hmotnosťou vyššou ako 50 g, resp. s menovitým objemom vyšším ako 50 ml. Zo 40 náhodne vybraných druhov výrobkov bolo identifikovaných 24 z nich (Substrát pre levandule, zn. FLORIA, 50 l, Hnojivo Rododendróny a azalky zn. agro 50 l, Substrát na balkónové kvety a letničky zn. EBA 5 l, Rašelina slatiná zn. EBA 5 l, Rašelina vrchovisková zn. EBA 5 l, Univerzálny pestovateľský substrát pre kvety Flóravita zn. EBA 5 l, Substrát pre izbové rastliny zn. PRIMA FLORA 5 l, Substrát pre zelené rastliny a palmy zn. FLORIA 20 l, Substrát pre pelargónie a balkónové rastliny zn. FLORCOM 50 l, Záhradnícky substrát s aktívnym humusom zn. agro 5 l, Substrát pre paradajky, papriky a uhorky zn. FORESTINA profík 15 l, Substrát pre paradajky a zeleninu zn. FLORCOM 50 l, Substrát okrasné dreviny s aktívnym humusom zn. agro 50 l, Substrát okrasné dreviny s aktívnym humusom zn. agro 20 l, Čierne zemský substrát zn. agro 60 l, Substrát čučoriedky a brusnice zn. agro 40 l, Substrát záhradnícky zn. FLORCOM 20 l, Substrát záhradnícky zn. FLORCOM 50 l, Substrát záhradnícky zn. FLORCOM 75 l, Krmivo pre hlodavce small rodent zn. Special 500 g, Hoblinová podstielka jemná zn. CHOV-MAT 750 g, Piškóty pre psa zn. MAJLO 250 g, Mini piškóty pre psov farebné zn. FINE DOG MINI BAKERY 80 g, Krmná surovina FIDmix vápenec zn. FIDmix 5 kg), ktoré neboli označené jednotkovou cenou.

Účastník konania sa tak svojím konaním dopustil porušenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj opatrením podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa prikázali účastníkovi konania, aby ihneď a trvale dodržiaval zákon o ochrane spotrebiteľa, t. j. aby zabezpečil doplnenie chýbajúcich predajných a jednotkových cien výrobkov.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 19.04.2024, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzal účastník konania.

Podľa § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa predajnou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa jednotkovou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 11.06.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 18.06.2024.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania svoje procesné právo nevyužil a k oznámeniu o začatí správneho konania sa v určenej lehote nevyjadril. Z tohto dôvodu bol podkladom pre vydanie rozhodnutia o uložení pokuty preukázateľne a dostatočne zistený skutkový stav veci.

V inšpekčnom zázname zo dňa 19.04.2024 bolo zaznamenané vyjadrenie účastníka konania v nasledovnom znení: „Cenovky doplním.“.

K predmetnému vyjadreniu správny orgán uvádza, že neobsahuje relevantnú informáciu, ktorá by mala potenciál vysvetliť správanie účastníka konania, namietat priebeh kontroly či rozporovať nedostatky zistené kontrolou. Z tohto dôvodu teda nemalo podstatný vplyv na rozhodnutie správneho orgánu.

Správny orgán mal znaky správneho deliktu (subjekt, objekt, objektívna stránka) dostatočne a bez akýchkoľvek pochybností ustálené. Na tomto mieste správny orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za zistené porušenia právnych predpisov na základe princípu

objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo nedbanlivosť) či iných okolností danej veci, za akých k ich porušeniu došlo.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo splnené.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej cene a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva.

Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene (takmer polovica z kontrolovaných druhov výrobkov nebola označená predajnou cenou a viac ako polovica z kontrolovaných druhov výrobkov nebola označená jednotkovou cenou).

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Z hľadiska posúdenia závažnosti porušenia povinnosti správny orgán zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní zakúpenia výrobkov hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Takéto konanie je o to závažnejšie, že v jeho dôsledku dochádza k ohrozeniu, resp. porušeniu práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých zreteľne neoznačil výrobky cenou alebo informáciu o cene inak vhodne nesprístupnil a neoznačil výrobky jednotkovou cenou.

Následkom porušenia povinností zo strany účastníka konania bolo porušenie práva na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie ohľadne predajných a jednotkových cien výrobkov a ohrozenie, resp. porušenie práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vymedzené v zákone o ochrane spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie, ako už bolo uvedené vyššie v tomto rozhodnutí o uložení pokuty.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán postupoval pri ukladaní pokuty podľa § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: P/0092/02/2024

Dňa: 27.06.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“),

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: BILLA s.r.o.
sídlo: Bajkalská 19/A, Bratislava 821 02

IČO: 31 347 037

16. na základe kontroly vykonanej dňa 23.04.2024 v prevádzkarni **Supermarket BILLA, Veľkoblahovská cesta 6565/9A, Dunajská Streda**, pri ktorej bola porušená povinnosť predávajúceho:

f) **informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť v zmysle § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 22 druhov výrobkov (Zubná pasta Integral 8, Bicarbonate, zn. Signal, 75 ml, Valčeky na odstraňovanie nečistôt, Lint Roller, 5 ks/bal, Sada metlička s lopatkou, zn. AM/63, Štipce na uteráky, zn. Storage solution, 5 ks/bal., Raňajkové nože, Frühstückmesser, 2 ks/bal., Miska z obnoviteľných zdrojov, zn. BIO Logic, priemer 15 cm, 12 ks/bal., Nerezové príborové nože, z. JES Collection, 2 ks/bal., Kapsuly na pranie, Color All in 1 PODS, zn. Lenor, 449,4 g, Telové mlieko Creme Protect, zn. Nivea, 250 ml, Tuhý WC blok, Clean & Fresh, zn. Domestos, 3 ks/bal., 3x55 g, Gél do umývačky riadu, Mega balenie, Somat Excellence Duo gel, 2 x 684 ml, Hygienický gél do práčky, zn. Calgon, 750 ml, Aviváž do práčky, Fresh Air Effect, Pink Blossom, zn. Lenor, 462 ml, Čistiaci prostriedok - sprej, antibakteriálny čistič, zn. Savo, 700 ml, Tep Comfort, aktívna pena, 500 ml, Oriešky arašidy, Peanuts Roasted & Salted, zn. Nice Bites, 500 g, Tyčinky talianske, zn. Grissini, 100 g, Oriešky mandle, Almonds Roasted & Salted, zn. Nice Bites, 150 g, Oriešky pistácie, Californian Pistachios Roasted & Salted, zn. Nice Bites, 150 g, Oriešky mandle, Almonds Roasted & Salted, zn. Nice Bites, 150 g, Oriešky arašidy, Peanuts Roasted & Unsalted, zn. Nice Bites, 200 g, Oriešky mix, 02, zn. Mogyi, 70 g) nebolo označených predajnou cenou a predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená;

g) **označiť výrobok jednotkovou cenou v zmysle § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 19 druhov výrobkov (Zubná pasta Integral 8, Bicarbonate, zn. Signal, 75 ml, Valčeky na odstraňovanie nečistôt, Lint Roller, 5 ks/bal, Raňajkové nože, Frühstückmesser, 2 ks/bal., Miska z obnoviteľných zdrojov, zn. BIO Logic, priemer 15 cm, 12 ks/bal., Nerezové príborové nože, z. JES Collection, 2 ks/bal., Kapsuly na pranie, Color All in 1 PODS, zn. Lenor, 449,4 g, Telové mlieko Creme Protect, zn. Nivea, 250 ml, Tuhý WC blok, Clean & Fresh, zn. Domestos, 3 ks/bal., 3x55 g, Gél do umývačky riadu, Mega balenie, Somat Excellence Duo gel, 2 x 684 ml, Hygienický gél do práčky, zn. Calgon, 750 ml, Aviváž do práčky, Fresh Air Effect, Pink Blossom, zn. Lenor, 462 ml, Čistiaci prostriedok - sprej, antibakteriálny čistič, zn. Savo, 700 ml, Tep Comfort, aktívna pena, 500 ml, Oriešky arašidy, Peanuts Roasted & Salted, zn. Nice Bites, 500 g, Oriešky mandle, Almonds Roasted & Salted, zn. Nice Bites, 150 g, Oriešky pistácie, Californian Pistachios Roasted & Salted, zn. Nice Bites, 150 g, Oriešky mandle, Almonds Roasted & Salted, zn. Nice Bites, 150 g, Oriešky arašidy, Peanuts Roasted & Unsalted, zn. Nice Bites, 200 g, Oriešky mix, 02, zn. Mogyi, 70 g) nebolo označených jednotkovou cenou;

17. na základe kontroly vykonanej dňa 07.05.2024 v prevádzkarni **BILLA, Čáčovská cesta 3520/6, Senica**, pri ktorej:

a) **bol porušený zákaz podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalú obchodnú praktiku,**

ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody, nakoľko kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že predajná cena uvedená na cenovke bola nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii v elektronickej registračnej pokladnici (ďalej len „ERP“):

- zubná pasta cavity protection zn. Colgate 75ml EAN: 6920354836176, predajná cena uvedená na cenovke 1,39 €/ks, predajná cena evidovaná v ERP 1,85 €/ks;
- Holiaci strojček Xtreme 3 zn. Wilkinson 3 ks / balenie EAN:4027800510412, predajná cena uvedená na cenovke 4,69 €/ks, predajná cena evidovaná v ERP 5,99 €/ks;

b) bola porušená povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť v zmysle § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 6 druhov výrobkov (papriková pasta červené zlato lahôdkové zn. Univer 160 g; žuvačky DINO gum sticks 28 g; narodeninové sviečky špirálové zn. BANQUET 24 +12 ks/bal.; holiaci strojček Gillette Blue 3 PLUS zn. P&G 8 ks/balenie; guľa do kúpeľa INKEE Unicorn 100 g, vonné perličky do prania Lenor Fresh 140 g) nebolo označených predajnou cenou a predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená;

c) bola porušená povinnosť predávajúceho označiť výrobok jednotkovou cenou v zmysle § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 3 druhy výrobkov (papriková pasta červené zlato lahôdkové zn. Univer 160 g; holiaci strojček Gillette Blue 3 PLUS zn. P&G 8 ks/balenie; vonné perličky do prania Lenor Fresh 140 g) neboli označených jednotkovou cenou;

18. na základe kontroly vykonanej dňa 16.05.2024 v prevádzkarni BILLA, Konrádova 229/1, Kvetoslavov, ktorá bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 230/2024, pri ktorej bola porušená povinnosť predávajúceho:

a) informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť v zmysle § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 15 druhov výrobkov (Tyčinka Emco jahoda 30 g; Pivo v plechovke Landgraf 500 ml; Pivo v plechovke Gambrinus 500 ml; Corega čistiace tabletky 30 ks; Ústna voda elmex 400 ml; Ústna voda Meridol 400 ml; Šampón Dove men + care 250 ml; Šampón Dove men + care sensitive 250 ml; Šampón Dove men + care cool fresh 50 ml; Šampón Dove men + care clean comfort 50 ml; Šampón Axe Dark Temptation 400 ml; Deodorant Axe 150 ml; Šampón Axe Africa 400 ml; Šampón Axe Black 400 ml; Deodorant Rexona 150 ml) nebolo označených predajnou cenou a predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená;

b) označiť výrobok jednotkovou cenou v zmysle § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 13 druhov výrobkov (Pivo v plechovke Landgraf 500 ml; Pivo v plechovke Gambrinus 500 ml; Corega čistiace tabletky 30 ks; Ústna voda elmex 400 ml; Ústna voda Meridol 400 ml; Šampón Dove men + care 250 ml; Šampón Dove men + care sensitive 250 ml;

Šampón Dove men + care cool fresh 50 ml; Šampón Axe Dark Temptation 400 ml; Deodorant Axe 150 ml; Šampón Axe Africa 400 ml; Šampón Axe Black 400 ml; Deodorant Rexona 150 ml) nebolo označených jednotkovou cenou;

19. na základe kontroly vykonanej dňa 17.05.2024 v prevádzkarni **BILLA, Krajinská 2954/32, Piešťany**, pri ktorej bola porušená povinnosť predávajúceho:

e) **informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť v zmysle § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 24 druhov výrobkov (Hašlerky originál 35g, Anticol extra silný 50g, Anticol čierna ríbezla 50g, Baliaci papier ARGUS 1m x 0,7m, 2 ks v balení, Baliaci papier DISNEY ARGUS 1m x 0,7m, 2 ks v balení, Miska s pokrievkou JES Collection 700ml, Držiak na kuchynské utierky 28 cm, Mucholapka 2 ks v balení, Škrabka na sklenú varnú dosku, Krájač na vajíčka zn. Eierschneider, Slamka na pitie 4 ks v balení, Bambusová doska na krájanie JES Collection 22x14cm, Drôtenka na hrnce JES Collection 3 ks v balení, Očka na zavesenie uterákov 3 ks v balení, Kuchynský nôž 22,5 cm, zn. Kuchenmesser, Odmerka 500 ml JES Collection, Tortové sviečky s napichovadlom 12 +12 kusov zn. Banquet, Tortové sviečky HAPPY BIRTHDAY 13 ks zn. Banquet, Strúhadlo 25 cm, zn. Banquet, Cukríky Haribo exotic 70g, Cukríky kofila zn. ORION 80g, Cukríky Bon pari originál 90g, Sladkokyslá omáčka GRIL PARTY 295g, PROTEIN tyčinka jahoda 50g) nebolo označených predajnou cenou a predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená;

f) **označiť výrobok jednotkovou cenou v zmysle § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 11 druhov výrobkov (Baliaci papier ARGUS 1m x 0,7m, 2 ks v balení, Baliaci papier DISNEY ARGUS 1m x 0,7m, 2 ks v balení, Mucholapka 2 ks v balení, Slamka na pitie 4 ks v balení, Drôtenka na hrnce JES Collection 3 ks v balení, Očka na zavesenie uterákov 3 ks v balení, Tortové sviečky s napichovadlom 12 +12 kusov zn. Banquet, Cukríky Haribo exotic 70g, Cukríky kofila zn. ORION 80g, Cukríky Bon pari originál 90g, Sladkokyslá omáčka GRIL PARTY 295g) nebolo označených jednotkovou cenou;

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške: **2 000 €** (slovom: **dvetisíc eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00920224.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 23.04.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Supermarket BILLA, Veľkoblahovská cesta 6565/9A,

Dunajská Streda, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa prevádzkoval predávajúci – obchodná spoločnosť BILLA s.r.o. (ďalej len „účastník konania“).

Vykonanou kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa, ktorej cieľom bolo preverenie plnenia zákonných povinností predávajúcim pri označovaní tovaru predajnou cenou, bolo zistené, že zo 150 náhodne vybraných druhov výrobkov bolo 22 druhov výrobkov (Zubná pasta Integral 8, Bicarbonate, zn. Signal, 75 ml, Valčeky na odstraňovanie nečistôt, Lint Roller, 5 ks/bal, Sada metlička s lopatkou, zn. AM/63, Štipce na uteráky, zn. Storage solution, 5 ks/bal., Raňajkové nože, Frühstückmesser, 2 ks/bal., Miska z obnoviteľných zdrojov, zn. BIO Logic, priemer 15 cm, 12 ks/bal., Nerezové príborové nože, z. JES Collection, 2 ks/bal., Kapsuly na pranie, Color All in 1 PODS, zn. Lenor, 449,4 g, Telové mlieko Creme Protect, zn. Nivea, 250 ml, Tuhý WC blok, Clean & Fresh, zn. Domestos, 3 ks/bal., 3x55 g, Gél do umývačky riadu, Mega balenie, Somat Excellence Duo gel, 2 x 684 ml, Hygienický gél do práčky, zn. Calgon, 750 ml, Aviváž do práčky, Fresh Air Effect, Pink Blossom, zn. Lenor, 462 ml, Čistiaci prostriedok - sprej, antibakteriálny čistič, zn. Savo, 700 ml, Tep Comfort, aktívna pena, 500 ml, Oriešky arašidy, Peanuts Roasted & Salted, zn. Nice Bites, 500 g, Tyčinky talianske, zn. Grissini, 100 g, Oriešky mandle, Almonds Roasted & Salted, zn. Nice Bites, 150 g, Oriešky pistácie, Californian Pistachios Roasted & Salted, zn. Nice Bites, 150 g, Oriešky mandle, Almonds Roasted & Salted, zn. Nice Bites, 150 g, Oriešky arašidy, Peanuts Roasted & Unsalted, zn. Nice Bites, 200 g, Oriešky mix, 02, zn. Mogyi, 70 g), ktoré neboli označené predajnou cenou a predajná cena týchto výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená.

Vyššie uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

V rámci vykonanej kontroly sa inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zamerali aj na preverenie plnenia zákonných povinností predávajúcim pri označovaní tovaru jednotkovou cenou, a to v prípade výrobkov vystavených v ponuke pre spotrebiteľa s menovitou hmotnosťou vyššou ako 50 g, resp. s menovitým objemom vyšším ako 50 ml. Zo 100 náhodne vybraných druhov výrobkov bolo identifikovaných 19 z nich (Zubná pasta Integral 8, Bicarbonate, zn. Signal, 75 ml, Valčeky na odstraňovanie nečistôt, Lint Roller, 5 ks/bal, Raňajkové nože, Frühstückmesser, 2 ks/bal., Miska z obnoviteľných zdrojov, zn. BIO Logic, priemer 15 cm, 12 ks/bal., Nerezové príborové nože, z. JES Collection, 2 ks/bal., Kapsuly na pranie, Color All in 1 PODS, zn. Lenor, 449,4 g, Telové mlieko Creme Protect, zn. Nivea, 250 ml, Tuhý WC blok, Clean & Fresh, zn. Domestos, 3 ks/bal., 3x55 g, Gél do umývačky riadu, Mega balenie, Somat Excellence Duo gel, 2 x 684 ml, Hygienický gél do práčky, zn. Calgon, 750 ml, Aviváž do práčky, Fresh Air Effect, Pink Blossom, zn. Lenor, 462 ml, Čistiaci prostriedok - sprej, antibakteriálny čistič, zn. Savo, 700 ml, Tep Comfort, aktívna pena, 500 ml, Oriešky arašidy, Peanuts Roasted & Salted, zn. Nice Bites, 500 g, Oriešky mandle, Almonds Roasted & Salted, zn. Nice Bites, 150 g, Oriešky pistácie, Californian Pistachios Roasted & Salted, zn. Nice Bites, 150 g, Oriešky mandle, Almonds Roasted & Salted, zn. Nice Bites, 150 g, Oriešky arašidy, Peanuts Roasted & Unsalted, zn. Nice Bites, 200 g, Oriešky mix, 02, zn. Mogyi, 70 g), ktoré neboli označené jednotkovou cenou.

Účastník konania sa tak svojím konaním dopustil porušenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj opatrením podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa

nariadili účastníkovi konania, aby ihneď a trvale dodržiaval zákon o ochrane spotrebiteľa, t. j. aby zabezpečil doplnenie chýbajúcich predajných a jednotkových cien výrobkov.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 23.04.2024, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzal vedúci prevádzkarne.

Dňa 07.05.2024 inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj uskutočnili kontrolu v prevádzkarni BILLA, Čáčovská cesta 3520/6, Senica, ktorej prevádzkovateľom bol v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa účastník konania ako predávajúci.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že predajná cena uvedená na cenovke bola nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii v ERP, a to pri výrobkoch – zubná pasta cavity protection zn. Colgate 75ml EAN: 6920354836176, predajná cena uvedená na cenovke 1,39 €/ks, predajná cena evidovaná v ERP 1,85 €/ks; Holiaci strojček Xtreme 3 zn. Wilkinson 3 ks / balenie EAN:4027800510412, predajná cena uvedená na cenovke 4,69 €/ks, predajná cena evidovaná v ERP 5,99 €/ks.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene.

Vykonanou kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa, ktorej cieľom bolo preverenie plnenia zákonných povinností predávajúcim pri označovaní tovaru predajnou cenou, bolo zistené, že zo 70 náhodne vybraných druhov výrobkov bolo 6 druhov výrobkov (papriková pasta červené zlato lahôdkové zn. Univer 160 g; žuvačky DINO gum sticks 28 g; narodeninové sviečky špirálové zn. BANQUET 24 +12 ks/bal.; holiaci strojček Gillette Blue 3 PLUS zn. P&G 8 ks/balenie; guľa do kúpeľa INKEE Unicorn 100 g, vonné perličky do prania Lenor Fresh 140 g), ktoré neboli označené predajnou cenou a predajná cena týchto výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená.

Vyššie uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

V rámci vykonanej kontroly sa inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zamerali tiež na preverenie plnenia zákonných povinností predávajúcim pri označovaní tovaru jednotkovou cenou, a to v prípade výrobkov vystavených v ponuke pre spotrebiteľa s menovitou hmotnosťou vyššou ako 50 g, resp. s menovitým objemom vyšším ako 50 ml. Z 50 náhodne vybraných druhov výrobkov boli identifikované 3 z nich (papriková pasta červené zlato lahôdkové zn. Univer 160 g; holiaci strojček Gillette Blue 3 PLUS zn. P&G 8 ks/balenie; vonné perličky do prania Lenor Fresh 140 g), ktoré neboli označené jednotkovou cenou.

Účastník konania sa tak svojím konaním dopustil porušenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj opatrením podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa nariadili účastníkovi konania, aby ihneď a trvale dodržiaval zákon o ochrane spotrebiteľa,

t. j. aby zabezpečil súlad predajných cien na cenovkách s cenami v ERP a aby zabezpečil doplnenie chýbajúcich predajných a jednotkových cien výrobkov.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 07.05.2024, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzala vedúca prevádzkarne.

Dňa 16.05.2024 bola vykonaná kontrola aj v prevádzkarni BILLA, Konrádova 229/1, Kvetoslavov, zameranej na prešetrenie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 230/2024 a smerujúceho voči účastníkovi konania, ktorý bol v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa prevádzkovateľom uvedenej prevádzkarne.

V predmetnom podnete, ktorý bol orgánu dozoru doručený dňa 02.05.2024, spotrebiteľ uviedol, že v predmetnej prevádzkarni zistil rozdiel cien na cenovkách oproti cenám účtovaným pri pokladni cez ERP. Išlo o výrobok – sirup Sunquick 700 ml, ktorý mal cenu na cenovke 5,69 € a pri pokladni bola zaplatená suma 6,39 €. Rozdiel vo výške 0,70 € bol následne zákazníkovi po zistení a oznámení na predajni vrátený späť. Dňa 13.05.2024 spotrebiteľ svoj podnet doplnil o fotografie ďalšieho výrobku, a to džúsu Pfanner Orange, pri ktorom zistil cenový nesúlad.

Za účelom dôsledného prešetrenie podnetu bola vykonaná kontrola, ktorá mala okrem namietaných skutočností za cieľ preveriť aj plnenie zákonných povinností predávajúcim pri označovaní tovaru predajnou cenou. Pri kontrole bolo zistené, že zo 120 náhodne vybraných druhov výrobkov bolo 15 druhov výrobkov (Tyčinka Emco jahoda 30 g; Pivo v plechovke Landgraf 500 ml; Pivo v plechovke Gambrinus 500 ml; Corega čistiace tabletky 30 ks; Ústna voda elmex 400 ml; Ústna voda Meridol 400 ml; Šampón Dove men + care 250 ml; Šampón Dove men + care sensitive 250 ml; Šampón Dove men + care cool fresh 50 ml; Šampón Dove men + care clean comfort 50 ml; Šampón Axe Dark Temptation 400 ml; Deodorant Axe 150 ml; Šampón Axe Africa 400 ml; Šampón Axe Black 400 ml; Deodorant Rexona 150 ml), ktoré neboli označené predajnou cenou a predajná cena týchto výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená.

Vyššie uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

V rámci vykonanej kontroly sa inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zamerali aj na preverenie plnenia zákonných povinností predávajúcim pri označovaní tovaru jednotkovou cenou, a to v prípade výrobkov vystavených v ponuke pre spotrebiteľa s menovitou hmotnosťou vyššou ako 50 g, resp. s menovitým objemom vyšším ako 50 ml. Z 50 náhodne vybraných druhov výrobkov bolo identifikovaných 13 z nich (Pivo v plechovke Landgraf 500 ml; Pivo v plechovke Gambrinus 500 ml; Corega čistiace tabletky 30 ks; Ústna voda elmex 400 ml; Ústna voda Meridol 400 ml; Šampón Dove men + care 250 ml; Šampón Dove men + care sensitive 250 ml; Šampón Dove men + care cool fresh 50 ml; Šampón Axe Dark Temptation 400 ml; Deodorant Axe 150 ml; Šampón Axe Africa 400 ml; Šampón Axe Black 400 ml; Deodorant Rexona 150 ml), ktoré neboli označené jednotkovou cenou.

Účastník konania sa tak svojím konaním dopustil porušenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj opatrením podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa nariadili účastníkovi konania, aby ihneď a trvale dodržiaval zákon o ochrane spotrebiteľa, t. j. aby zabezpečil doplnenie chýbajúcich predajných a jednotkových cien výrobkov.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 16.05.2024, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzala zástupkyňa vedúceho prevádzkarne.

Dňa 17.05.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola aj v prevádzkarni BILLA, Krajinská 2954/32, Piešťany, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa prevádzkoval účastník konania ako predávajúci.

Vykonanou kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa, ktorej cieľom bolo aj v tomto prípade preverenie plnenia zákonných povinností predávajúcim pri označovaní tovaru predajnou cenou, bolo zistené, že zo 70 náhodne vybraných druhov výrobkov bolo 24 druhov výrobkov (Hašlerky originál 35g, Anticol extra silný 50g, Anticol čierna ríbezla 50g, Baliaci papier ARGUS 1m x 0,7m, 2 ks v balení, Baliaci papier DISNEY ARGUS 1m x 0,7m, 2 ks v balení, Miska s pokrievkou JES Collection 700ml, Držiak na kuchynské utierky 28 cm, Mucholapka 2 ks v balení, Škrabka na sklenú varnú dosku, Krájač na vajčička zn. Eierschneider, Slamka na pitie 4 ks v balení, Bambusová doska na krájanie JES Collection 22x14cm, Drôtenka na hrnce JES Collection 3 ks v balení, Očka na zavesenie uterákov 3 ks v balení, Kuchynský nôž 22,5 cm, zn. Kuchenmesser, Odmerka 500 ml JES Collection, Tortové sviečky s napichovadlom 12 +12 kusov zn. Banquet, Tortové sviečky HAPPY BIRTHDAY 13 ks zn. Banquet, Strúhadlo 25 cm, zn. Banquet, Cukríky Haribo exotic 70g, Cukríky kofila zn. ORION 80g, Cukríky Bon pari originál 90g, Sladkokyslá omáčka GRIL PARTY 295g, PROTEIN tyčinka jahoda 50g), ktoré neboli označené predajnou cenou a predajná cena týchto výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená.

Vyššie uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

V rámci vykonanej kontroly sa inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zamerali aj na preverenie plnenia zákonných povinností predávajúcim pri označovaní tovaru jednotkovou cenou, a to v prípade výrobkov vystavených v ponuke pre spotrebiteľa s menovitou hmotnosťou vyššou ako 50 g, resp. s menovitým objemom vyšším ako 50 ml. Zo 70 náhodne vybraných druhov výrobkov bolo identifikovaných 11 z nich (Baliaci papier ARGUS 1m x 0,7m, 2 ks v balení, Baliaci papier DISNEY ARGUS 1m x 0,7m, 2 ks v balení, Mucholapka 2 ks v balení, Slamka na pitie 4 ks v balení, Drôtenka na hrnce JES Collection 3 ks v balení, Očka na zavesenie uterákov 3 ks v balení, Tortové sviečky s napichovadlom 12 +12 kusov zn. Banquet, Cukríky Haribo exotic 70g, Cukríky kofila zn. ORION 80g, Cukríky Bon pari originál 90g, Sladkokyslá omáčka GRIL PARTY 295g), ktoré neboli označené jednotkovou cenou.

Účastník konania sa tak svojím konaním dopustil porušenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj opatrením podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa nariadili účastníkovi konania, aby ihneď a trvale dodržiaval zákon o ochrane spotrebiteľa, t. j. zabezpečil doplnenie chýbajúcich predajných a jednotkových cien výrobkov.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 17.05.2024, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzala vedúca prevádzkarne.

Podľa § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodnou praktikou sa rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia, vrátane

reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi, alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

Podľa § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa predajnou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa jednotkovou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak

k) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

l) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 prvej vety zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 12.06.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 13.06.2024.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania svoje procesné právo nevyužil. Podkladom pre rozhodnutie správneho orgánu bol preto náležite zistený a preukázaný skutkový stav veci.

Správny orgán sa pri zisťovaní skutkového stavu oboznámil aj s vyjadreniami osôb, ktoré pri kontrole prevzali kópiu príslušných inšpekčných záznamov. Vedúci prevádzkarne v inšpekčnom zázname zo dňa 23.04.2024, vedúca prevádzkarne v inšpekčnom zázname zo dňa 07.05.2024 a rovnako aj zástupkyňa vedúceho prevádzkarne v inšpekčnom zázname zo dňa 16.05.2024 zhodne vyhlásili nasledovné: „*Svojim podpisom potvrdzujem len prevzatie tohto záznamu, ktorý doručím vedeniu spoločnosti.*“. Vedúca prevádzkarne vo vyjadrení zaznamenanom v inšpekčnom zázname zo dňa 17.05.2024 uviedla, že jeho obsah berie na vedomie.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že neobsahujú relevantnú informáciu, ktorá by mala potenciál vysvetliť správanie účastníka konania, namietat priebeh kontroly či rozporovať nedostatky zistené kontrolou. Z tohto dôvodu teda nemali podstatný vplyv na rozhodnutie správneho orgánu.

Správny orgán mal znaky správneho deliktu (subjekt, objekt, objektívna stránka) dostatočne a bez akýchkoľvek pochybností ustálené. Na tomto mieste správny orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za zistené porušenia právnych predpisov na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo nedbanlivosť) či iných okolností danej veci, za akých k ich porušeniu došlo.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo splnené.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, porušenia povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a porušenia povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou.

V súvislosti so zistenou nekalou obchodnou praktikou správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil jej použitie v štádiu pred samotnou kúpou výrobku, a teda pred uzatváraním kúpnej zmluvy. Informácia o cene uvedená na cenovke v prevádzkarni pre spotrebiteľov musí byť pravdivá. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je

spotrebiteľ laikom, a práve predávajúci je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať na riadne plnenie si povinností.

Účastník konania v uvedenom prípade nekalej obchodnej praktiky konal v hrubom rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušilo ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobkom. K narušeniu ekonomického správania spotrebiteľa došlo z dôvodu, že informácia o cene predmetných výrobkov uvedená na cenovke bola nižšia, než bola skutočná cena stanovená v cenovej evidencii v ERP. Rozpor s požiadavkou odbornej starostlivosti spočíval v tom, že účastník konania pri dotknutých výrobkoch mohol uviesť do omylu spotrebiteľa nesprávnou informáciou o cene týchto výrobkov, nakoľko bolo preukázateľne zistené, že skutočná cena výrobkov stanovená v cenovej evidencii bola vyššia ako cena deklarovaná na cenovke.

Použitie nekalej obchodnej praktiky je v rozpore s odbornou starostlivosťou a môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Klamlivým informovaním o cene výrobkov, keď bol spotrebiteľ informovaný o nižšej cene, než aká je v skutočnosti zaúčtovaná, boli porušené základné práva spotrebiteľa na jednoznačné informácie, čo mohlo následne viesť aj k jeho majetkovej ujme.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej cene a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva.

Z hľadiska posúdenia závažnosti porušenia povinnosti podľa § 14 a § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní zakúpenia výrobkov hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Takéto konanie je o to závažnejšie, že v jeho dôsledku dochádza k ohrozeniu, resp. porušeniu práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Spôsob porušenia povinností spočíval v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých klamlivo informoval spotrebiteľa o cene predávaného výrobku, neinformoval spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne neoznačil výrobky cenou alebo informáciu o cene inak vhodne nesprístupnil, a neoznačil výrobky jednotkovou cenou.

Následkom porušenia povinností zo strany účastníka konania bolo porušenie práva na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie ohľadne predajných a jednotkových cien výrobkov a ohrozenie, resp. porušenie práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil počet prevádzkarní, v ktorých boli porušenia povinností predávajúceho zistené (spolu 4 prevádzkarne), ako aj samotné množstvo výrobkov, resp. počet druhov výrobkov, pri ktorých k porušeniu konkrétnych povinností došlo.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vymedzené v zákone o ochrane spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie, ako už bolo uvedené vyššie v tomto rozhodnutí o uložení pokuty.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán postupoval pri ukladaní pokuty podľa § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: P/0096/02/2024

Dňa: 27.06.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“),

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Jusuf Ibraimi

miesto podnikania: 93005 Gabčíkovo 4192
IČO: 52251241

na základe kontroly vykonanej dňa 26.04.2024 v prevádzkarni **Kaviareň, cukráreň, Gabčíkovo 4192, Gabčíkovo**, pri ktorej bola porušená povinnosť predávajúceho:

informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť v zmysle § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 14 druhov výrobkov (Pepsi 500 ml, Mattoni perlivá 500 ml, Mattoni jemne perlivá 500 ml, Mattoni neperlivá 500 ml, Lipton ľadový čaj broskyňa 500 ml, Schweppes tonik 500 ml, Lipton ľadový čaj zelený 500 ml, Lipton ľadový čaj lemon 500 ml, Mirinda pomaranč 500 ml, Toma džús multivitamín 500 ml, Schweppes tonik bitter lemon 500 ml, džús Toma pomaranč 200 ml, džús Toma jahoda 200 ml, presso káva) nebolo označených predajnou cenou a predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená;

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške: **200 €** (slovom: **dvesto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00960224.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 26.04.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Kaviareň, cukráreň, Gabčíkovo 4192, Gabčíkovo, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa prevádzkoval predávajúci – podnikateľ Jusuf Ibrahim (ďalej len „účastník konania“).

Vykonanou kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa, ktorej cieľom bolo preverenie plnenia zákonných povinností predávajúcim pri označovaní tovaru predajnou cenou, bolo identifikovaných 14 druhov výrobkov (Pepsi 500 ml, Mattoni perlivá 500 ml, Mattoni jemne perlivá 500 ml, Mattoni neperlivá 500 ml, Lipton ľadový čaj broskyňa 500 ml, Schweppes tonik 500 ml, Lipton ľadový čaj zelený 500 ml, Lipton ľadový čaj lemon 500 ml, Mirinda pomaranč 500 ml, Toma džús multivitamín 500 ml, Schweppes tonik bitter lemon 500 ml, džús Toma pomaranč 200 ml, džús Toma jahoda 200 ml, presso káva) nebolo označených predajnou cenou a predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená.

Vyššie uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 26.04.2024, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzal účastník konania.

Podľa § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa predajnou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 10.06.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 17.06.2024.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania svoje procesné právo nevyužil a k oznámeniu o začatí správneho konania sa v určenej lehote nevyjadril. Z tohto dôvodu bol podkladom pre vydanie rozhodnutia o uložení pokuty preukázateľne a dostatočne zistený skutkový stav veci.

Vo vyjadrení účastníka konania, ktoré bolo zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 26.04.2024, účastník konania uviedol, že jeho obsah berie na vedomie.

K predmetnému vyjadreniu správny orgán uvádza, že neobsahuje relevantnú informáciu, ktorá by mala potenciál vysvetliť správanie účastníka konania, namietat priebeh kontroly či rozporovať nedostatky zistené kontrolou. Z tohto dôvodu teda nemalo podstatný vplyv na rozhodnutie správneho orgánu.

Správny orgán mal znaky správneho deliktu (subjekt, objekt, objektívna stránka) dostatočne a bez akýchkoľvek pochybností ustálené. Na tomto mieste správny orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za zistené porušenia právnych predpisov na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo nedbanlivosť) či iných okolností danej veci, za akých k ich porušeniu došlo.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo splnené.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej

cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov.

Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene (spolu 14 druhov výrobkov nebolo označených predajnou cenou a táto nebola ani inak vhodne sprístupnená).

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Z hľadiska posúdenia závažnosti porušenia povinnosti správny orgán zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní zakúpenia výrobkov hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Takéto konanie je o to závažnejšie, že v jeho dôsledku dochádza k ohrozeniu, resp. porušeniu práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých zreteľne neoznačil výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne nesprístupnil.

Následkom porušenia povinností zo strany účastníka konania bolo porušenie práva na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie ohľadne predajných cien výrobkov a ohrozenie, resp. porušenie práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vymedzené v zákone o ochrane spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinností, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán postupoval pri ukladaní pokuty podľa § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj

Pekárska 23, 917 01 Trnava

Číslo: P/0101/02/2024

Dňa: 24.06.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“),

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: COOP Jednota Trnava, spotrebné družstvo
sídlo: Trojičné námestie 5915/9, Trnava 918 42
IČO: 00 168 921

na základe kontroly vykonanej dňa 30.04.2024 v prevádzkarni **Potraviny COOP Jednota Trnava, spotrebné družstvo, prevádzka 02-277, Botanická 5637/30, Trnava**, pri ktorej:

20. bol porušený zákaz podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody, nakoľko kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že predajná cena uvedená na cenovke bola nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii v elektronickej registračnej pokladnici (ďalej len „ERP“):

- zemiakové lupienky solené zn. Coop PREMIUM, 100 g, EAN: 8585049905643, predajná cena uvedená na cenovke 1,25 €, predajná cena evidovaná v ERP 1,35 €;
- Syr LEERDAMMER Lightlife plátky, 100 g, EAN: 8721800400464, predajná cena uvedená na cenovke 0,92 €, predajná cena evidovaná v ERP 1,85 €;

21. bola porušená povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene

inak vhodne sprístupniť v zmysle § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 14 druhov výrobkov (cestoviny niťovky 8 vaječné zn. ERCE, 200 g; mliečny nápoj s čokoládovou príchuťou Müllermilch 400 g / 377 ml; mliečny nápoj s banánovou príchuťou Müllermilch 400 g / 378 ml; mliečny nápoj Shake sunny strawberry Müllermilch 400 g / 384 ml; mliečny nápoj s jahodovou príchuťou Müllermilch 400 g / 380 ml; lízatko so žuvačkou Chupa Chups 12 g; tavený syr so šunkou Karička 8 ks/balenie 125 g; ochutená smotana Parížska 27 % Mlékarna Kunín 200 g; Acidko jahoda zn. raje 250 g; Trvanlivé pečivo Rybky sezamovo-makové, slané zn. coop Jednota 90 g; Pečenáče z údených rýb zn. SOKRA 240 g; Tyčinka Twix 2 x 25 g; Snack MAX DEEP-CUT zn. Lays 120 g; Ryžové rezance tenké 200 g) nebolo označených predajnou cenou a predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená;

- 22. bola porušená povinnosť predávajúceho označiť výrobok jednotkovou cenou v zmysle § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 12 druhov výrobkov (cestoviny niťovky 8 vaječné zn. ERCE, 200 g; mliečny nápoj s čokoládovou príchuťou Müllermilch 400 g / 377 ml; mliečny nápoj s banánovou príchuťou Müllermilch 400 g / 378 ml; mliečny nápoj Shake sunny strawberry Müllermilch 400 g / 384 ml; mliečny nápoj s jahodovou príchuťou Müllermilch 400 g / 380 ml; tavený syr so šunkou Karička 8 ks/balenie 125 g; ochutená smotana Parížska 27 % Mlékarna Kunín 200 g; Acidko jahoda zn. raje 250 g; Trvanlivé pečivo Rybky sezamovo-makové, slané zn. coop Jednota 90 g; Pečenáče z údených rýb zn. SOKRA 240 g; Snack MAX DEEP-CUT zn. Lays 120 g; Ryžové rezance tenké 200 g) nebolo označených jednotkovou cenou;

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške: **700 €** (slovom: **sedemsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01010224.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 30.04.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Potraviny COOP Jednota Trnava, spotrebné družstvo, prevádzka 02-277, Botanická 5637/30, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa prevádzkoval predávajúci – COOP Jednota Trnava, spotrebné družstvo (ďalej len „účastník konania“).

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že predajná cena uvedená na cenovke bola nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii v ERP, a to pri výrobkoch – zemiakové lupienky solené zn. Coop PREMIUM, 100 g, EAN: 8585049905643, predajná cena uvedená na cenovke 1,25 €, predajná cena evidovaná v ERP

1,35 €; Syr LEERDAMMER Lightlife plátky, 100 g, EAN: 8721800400464, predajná cena uvedená na cenovke 0,92 €, predajná cena evidovaná v ERP 1,85 €.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na § 7 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene.

Vykonanou kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa, ktorej cieľom bolo tiež preverenie plnenia zákonných povinností predávajúcim pri označovaní tovaru predajnou cenou, bolo zistené, že zo 70 náhodne vybraných druhov výrobkov bolo 14 druhov výrobkov (cestoviny niťovky 8 vaječné zn. ERCE, 200 g; mliečny nápoj s čokoládovou príchuťou Müllermilch 400 g / 377 ml; mliečny nápoj s banánovou príchuťou Müllermilch 400 g / 378 ml; mliečny nápoj Shake sunny strawberry Müllermilch 400 g / 384 ml; mliečny nápoj s jahodovou príchuťou Müllermilch 400 g / 380 ml; lízatko so žuvačkou Chupa Chups 12 g; tavený syr so šunkou Karička 8 ks/balenie 125 g; ochutená smotana Parížska 27 % Mlékarna Kunín 200 g; Acidko jahoda zn. raje 250 g; Trvanlivé pečivo Rybky sezamovo-makové, slané zn. coop Jednota 90 g; Pečenáče z údených rýb zn. SOKRA 240 g; Tyčinka Twix 2 x 25 g; Snack MAX DEEP-CUT zn. Lays 120 g; Ryžové rezance tenké 200 g), ktoré neboli označené predajnou cenou a predajná cena týchto výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená.

Vyššie uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

V rámci vykonanej kontroly sa inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zamerali aj na preverenie plnenia zákonných povinností predávajúcim pri označovaní tovaru jednotkovou cenou, a to v prípade výrobkov vystavených v ponuke pre spotrebiteľa s menovitou hmotnosťou vyššou ako 50 g, resp. s menovitým objemom vyšším ako 50 ml. Z 50 náhodne vybraných druhov výrobkov bolo identifikovaných 12 z nich (cestoviny niťovky 8 vaječné zn. ERCE, 200 g; mliečny nápoj s čokoládovou príchuťou Müllermilch 400 g / 377 ml; mliečny nápoj s banánovou príchuťou Müllermilch 400 g / 378 ml; mliečny nápoj Shake sunny strawberry Müllermilch 400 g / 384 ml; mliečny nápoj s jahodovou príchuťou Müllermilch 400 g / 380 ml; tavený syr so šunkou Karička 8 ks/balenie 125 g; ochutená smotana Parížska 27 % Mlékarna Kunín 200 g; Acidko jahoda zn. raje 250 g; Trvanlivé pečivo Rybky sezamovo-makové, slané zn. coop Jednota 90 g; Pečenáče z údených rýb zn. SOKRA 240 g; Snack MAX DEEP-CUT zn. Lays 120 g; Ryžové rezance tenké 200 g), ktoré neboli označené jednotkovou cenou.

Účastník konania sa tak svojím konaním dopustil porušenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj opatrením podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa prikázali účastníkovi konania, aby ihneď a trvale dodržiaval zákon o ochrane spotrebiteľa, t. j. aby zabezpečil súlad predajných cien na cenovkách s cenami v ERP a aby zabezpečil doplnenie chýbajúcich predajných a jednotkových cien výrobkov.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 30.04.2024, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzal účastník konania.

Podľa § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodnou praktikou sa rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia, vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi, alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

Podľa § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa predajnou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa jednotkovou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak

m) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,

n) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 prvej vety zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 11.06.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 11.06.2024.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania svoje procesné právo využil a dňa 12.06.2024 doručil správny orgán svojho písomné vyjadrenie k začatiu správneho konania. Uviedol v ňom, že chýbajúce cenovky pri všetkých výrobkoch boli ihneď doplnené. Ozrejmilo, že označovanie tovarov cenovkami je denne kontrolované personálom predajní a cenovky sú stále doplňované. Podľa jeho vyjadrenia sa však často stáva, že aj zákazníci vyberú cenovky, ale naspäť do cenovkovej lišty ich už nevrátia. Pri vysokom počte tovarových položiek sa tak môže stať, že chýbajúcu cenovku pracovníci predajne prehliadnu. Uviedol tiež, že boli opravené nesprávne uvedené ceny pri 2 druhoch výrobkov, kedy cena na cenovke bola nižšia ako v cenovej evidencii v ERP.

K deklarovánemu odstráneniu nedostatkov zistených kontrolou správny orgán uvádza, že hoci ho vníma pozitívne, následné odstránenie zistených nedostatkov je podľa § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Rovnako nie je možné zohľadniť ani individuálne zavinenie pracovníkov predmetnej prevádzkarne či samotných zákazníkov, nakoľko účastník konania zodpovedá za spáchanie správneho deliktu na základe objektívnej zodpovednosti. Subjektívnu stránku správneho deliktu preto nie je správny orgán povinný skúmať (viď. nižšie v texte).

V inšpekčnom zázname zo dňa 30.04.2024 bolo zaznamenané vyjadrenie vedúcej prevádzkarne, ktorá uviedla, že jeho obsah berie na vedomie.

K predmetnému vyjadreniu správny orgán uvádza, že neobsahuje relevantnú informáciu, ktorá by mala potenciál vysvetliť správanie účastníka konania, namietat priebeh kontroly či rozporovať nedostatky zistené kontrolou. Z tohto dôvodu teda nemalo podstatný vplyv na rozhodnutie správneho orgánu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia o uložení pokuty bol preukázateľne a dostatočne zistený skutkový stav veci.

Správny orgán mal znaky správneho deliktu (subjekt, objekt, objektívna stránka) dostatočne a bez akýchkoľvek pochybností ustálené. Na tomto mieste správny orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za zistené porušenia právnych predpisov na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo nedbanlivosť) či iných okolností danej veci, za akých k ich porušeniu došlo.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo splnené.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou.

V súvislosti so zistenou nekalou obchodnou praktikou správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil jej použitie v štádiu pred samotnou kúpou výrobku, a teda pred uzatváraním kúpnej zmluvy. Informácia o cene uvedená na cenovke v prevádzkarni pre spotrebiteľov musí byť pravdivá. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve predávajúci je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať na riadne plnenie si povinností.

Účastník konania v uvedenom prípade nekalej obchodnej praktiky konal v hrubom rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušilo ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobkom. K narušeniu ekonomického správania spotrebiteľa došlo z dôvodu, že informácia o cene predmetných výrobkov uvedená na cenovke bola nižšia, než bola skutočná cena stanovená v cenovej evidencii v ERP. Rozpor s požiadavkou odbornej starostlivosti spočíval v tom, že účastník konania pri dotknutých výrobkoch mohol viesť do omylu spotrebiteľa nesprávnou informáciou o cene týchto výrobkov, nakoľko bolo preukázateľne zistené, že skutočná cena výrobkov stanovená v cenovej evidencii bola vyššia ako cena deklarovaná na cenovke.

Použitie nekalej obchodnej praktiky je v rozpore s odbornou starostlivosťou a môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Klamlivým informovaním o cene výrobkov, keď bol spotrebiteľ informovaný o nižšej cene, než aká je v skutočnosti zaúčtovaná, boli porušené základné práva spotrebiteľa na jednoznačné informácie, čo následne viedlo aj k jeho majetkovej ujme.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej cene a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva.

Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene (14 druhov výrobkov zo 70 kontrolovaných druhov výrobkov nebolo označených predajnou

cenou a 12 druhov výrobkov z 50 kontrolovaných druhov výrobkov nebolo označených jednotkovou cenou).

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Z hľadiska posúdenia závažnosti porušenia povinnosti správny orgán zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní zakúpenia výrobkov hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Takéto konanie je o to závažnejšie, že v jeho dôsledku dochádza k ohrozeniu, resp. porušeniu práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých klamlivo informoval spotrebiteľa o cene predávaného výrobku, neinformoval spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne neoznačil výrobky cenou alebo informáciu o cene inak vhodne neprístupnil a neoznačil výrobky jednotkovou cenou.

Následkom porušenia povinností zo strany účastníka konania bolo porušenie práva na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie ohľadne predajných a jednotkových cien výrobkov a ohrozenie, resp. porušenie práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vymedzené v zákone o ochrane spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie, ako už bolo uvedené vyššie v tomto rozhodnutí o uložení pokuty.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinností, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Nakoľko bolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka (rozhodnutie Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0217/02/2023 zo dňa 12.04.2024, právoplatné dňa 02.05.2024 a vykonateľné dňa 31.05.2024, ktorým bola účastníkovi konania uložená pokuta vo výške 1 200 € aj z dôvodu porušenia § 14 a 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v prevádzkarni Potraviny COOP Jednota Trnava, spotrebné družstvo, prevádzka 02-277, Botanická 5637/30, Trnava), správny orgán využil pri ukladaní pokuty druhú časť prvej vety § 24 ods. 1 zákona o ochrane

spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania aj napriek tejto skutočnosti s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: P/0104/02/2024

Dňa: 28.06.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“),

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: XLSK Nábytok s. r. o.
sídlo: Galvaniho 11, Bratislava 821 04
IČO: 35 883 103

Právne zastúpenie: RUŽIČKA AND PARTNERS s.r.o.
Advokátska kancelária
Vysoká 2/B, 811 06 Bratislava
IČO: 36 863 360

na základe kontroly vykonanej dňa 02.05.2024 v prevádzkarni **Nábytok MÖBELIX, Východná 7, Trnava**, zameranej na prešetrenie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 191/2024, pri ktorej bola porušená:

- 1. povinnosť vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote v zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že:**
 - a) reklamácia č. 1 zle dodanej skrinky č. 5 a poškodených skriniek č. 6 a 11 na kuchynskej linke dodanej dňa 31.07.2023, uplatnená spotrebiteľom osobne dňa 31.07.2023, bola vybavená až dňa 07.09.2023, t. j. po zákonom stanovenej 30-dňovej lehote;
 - b) reklamácia č. 2 nedodanej skrinky č. 5 a poškodenej skrinky č. 11 na kuchynskej linke, uplatnená spotrebiteľom osobne dňa 07.09.2023, bola vybavená až dňa 30.11.2023, t. j. po zákonom stanovenej 30-dňovej lehote;

2. **na požiadanie orgánu dozoru preukázať kópiu potvrdenia o prijatí reklamácie v zmysle § 18 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že účastník konania na požiadanie inšpektorov Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj nepredložil kópiu potvrdenia o prijatí reklamácie č. 2 uplatnenej spotrebiteľom dňa 07.09.2023;
3. **viest' evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie v zmysle § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že:
 - a) pri reklamacii č. 1 zle dodanej skrinky č. 5 a poškodených skriniek č. 6 a 11 na kuchynskej linke dodanej dňa 31.07.2023, uplatnenej spotrebiteľom osobne dňa 31.07.2023, vybavenej dňa 07.09.2023, nebolo v evidencii o reklamáciách uvedené poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie;
 - b) pri reklamacii č. 2 nedodanej skrinky č. 5 a poškodenej skrinky č. 11 na kuchynskej linke, uplatnenej spotrebiteľom dňa 07.09.2023, vybavenej dňa 30.11.2023 nebolo v evidencii o reklamáciách uvedené poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške: **600 €** (slovom: **šesťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01040224.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 02.05.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Nábytok MÖBELIX, Východná 7, Trnava, ktorá bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 191/2024 a smerujúceho voči obchodnej spoločnosti XLSK Nábytok s. r. o. (ďalej len „účastník konania“) ako predávajúcemu v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrola bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 191/2024, ktorý smeroval voči postupu účastníka konania pri vybavovaní jeho reklamácií.

V predmetnom podnete, ktorý bol orgánu dozoru doručený dňa 12.04.2024, spotrebiteľ uviedol, že s účastníkom konania uzatvoril dňa 07.03.2023 kúpnu zmluvu LFG0KH na výrobu a montáž kuchynskej linky vrátane elektrospotrebičov v celkovej hodnote 6 300 €. Následne dňa 29.03.2023 podpísal s účastníkom konania zmenu kúpnej zmluvy, pričom došlo aj k navýšeniu pôvodnej kúpnej ceny na sumu 6 374 €. Linka bola doručená a zmontovaná dňa 31.07.2023. Pri dodávke linky sa však vyskytli problémy, v dôsledku ktorých bol spísaný reklamačný protokol. Skrinka č. 6 bola poškodená, ale namontovaná. Skrinka č. 11 nebola dodaná vôbec (údajne z dôvodu jej poškodenia pri preprave od výrobcu

do prevádzkarne). Skrinka č. 5 mala byť vyrobená s výsuvným systémom so závesnými košmi, avšak dodaná bola iba obyčajná skrinka s policou. Spotrebiteľ uviedol, že dodatočne zistil ešte jeden reklamačný problém, a to skrátenie jednej police do skrinky č. 17 o 2,5 cm. Na základe zaslanej fotodokumentácie mu bola dodaná nová polica správnej hĺbky. Spotrebiteľ pokračoval v popise riešenia vzniknutej situácie v tom zmysle, že spísaná reklamácia bola dňa 07.09.2023 vybavená výmenou skrinky č. 6 za nepoškodenú a skrinka č. 11 bola dodaná s poškodením. Za poškodenie skrinky č. 11 (vzhľadom na dlhú dobu dodania predmetu zmluvy, následné vypratanie skrinky, demontáž, výmenu zadného dielu, montáž a uloženie obsahu skrinky) bola z jeho strany požadovaná finančná kompenzácia. Skrinka č. 5 nebola vymenená vôbec. Spotrebiteľ ďalej priblížil, že po odchode montážnych pracovníkov zistil, že z dôvodu chyby pri meraní alebo pri montáži kuchynskej linky sa skrinka č. 11 dala otvoriť iba v prípade, že okno bolo dokorán otvorené. Tento problém sa mu však podarilo vyriešiť svojpomocne (kúpou novej, menšej okennej kľučky). Spotrebiteľ uviedol, že problém so skrinkou č. 5 i naďalej trval. Ako odškodnenie za nedodržanie termínu dodávky (oneskorenie hlavnej dodávky o 2,5 mesiaca, nedodržanie termínu vybavenia prvej reklamácie, dodanie poškodenej skrinky č. 11 a nedodržanie splnenia dodávky) dostal dňa 27.03.2024 od účastníka konania poukážku v hodnote 120 € na nákup tovaru v jeho predajniach. Tento spôsob kompenzácie však neodsúhlasil, pričom žiadal, aby mu bola finančná kompenzácia zaslaná na účet.

Prílohou k podnetu spotrebiteľa boli nasledujúce dokumenty: potvrdenie o prijatí reklamácie - Reklamačný protokol zo dňa 31.07.2023; potvrdenie o prijatí reklamácie - Reklamačný protokol zo dňa 07.09.2023; dodací list & faktúra, 07.09.2023, č. ARLF20230007645; dodací list & faktúra, 31.07.2023, č. ARLF20230006365; SEPA Europrevod zo dňa 25.07.2023; e-mail zo dňa 27.03.2024 s predmetom správy „*Váš poukaz na ďalší nákup*“ a s prílohou poukážky v hodnote 120 € vystavenej na meno a priezvisko spotrebiteľa; kúpna zmluva LFG0KH zo dňa 07.03.2023 a zmena kúpnej zmluvy LFG0KH zo dňa 29.03.2023.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ uplatnil dve reklamácie na výrobok – kuchynskú linku zakúpenú u účastníka konania na základe kúpnej zmluvy LFG0KH zo dňa 07.03.2023. Za výrobok a jeho dodanie a montáž uhradil kúpnu cenu v plnej výške (6 374 €). Obe reklamácie spotrebiteľa boli uplatnené do 12 mesiacov odo dňa kúpy výrobku.

Z evidencie o reklamáciách, ktorá bola vedená v písomnej podobe a ktorá bola orgánu dozoru predložená pri výkone predmetnej kontroly, bolo zistené, že prvá reklamácia spotrebiteľa zle dodanej skrinky č. 5 a poškodených skriniek č. 6 a 11 na kuchynskej linke dodanej dňa 31.07.2023 bola zo strany spotrebiteľa uplatnená dňa 31.07.2023. Ako dátum vybavenia reklamácie bol v evidencii o reklamáciách uvedený deň 07.09.2023.

K reklamacii č. 1 bola inšpektorom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj predložená kópia potvrdenia o prijatí reklamácie – Reklamačný protokol zo dňa 31.07.2023 a písomný doklad o vybavení reklamácie – Dodací list & faktúra č. ARLF20230007645 zo dňa 07.09.2023 podpísaný spotrebiteľom. Podľa vyjadrenia zástupkyne vedúceho prevádzkarne bola reklamácia vybavená výmenou výrobkov, pričom táto skutočnosť bola zaznamenaná aj v evidencii o reklamáciách ako spôsob vybavenia reklamácie.

Z predloženej evidencie o reklamáciách bolo taktiež zistené, že druhá reklamácia spotrebiteľa, ktorá spočívala v nedodanej skrinke č. 5 a poškodenej skrinke č. 11 na kuchynskej linke, bola spotrebiteľom uplatnená dňa 07.09.2023, pričom ako dátum vybavenia reklamácie bol v evidencii o reklamáciách uvedený deň 30.11.2023. Podľa vyjadrenia zástupkyne vedúceho prevádzkarne bola aj táto reklamácia vybavená výmenou výrobkov, pričom uvedená skutočnosť bola zaznamenaná aj v evidencii o reklamáciách ako spôsob vybavenia reklamácie.

K reklamácií č. 2 bol inšpektorom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj predložený nedaňový doklad zo dňa 30.11.2023 (s podpisom spotrebiteľa) preukazujúci vydanie výrobku. Podľa vyjadrenia zástupkyne vedúceho prevádzkarne bol nedaňový doklad zo dňa 30.11.2023 aj dokladom o vybavení reklamácie.

K predmetným reklamáciám boli inšpektorom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj predložené aj nasledovné dokumenty: doklad o spätnom odbere tovaru zo dňa 07.09.2023; dodatečná dodávka, Zhotovení č. 35920370, zo dňa 08.08.2023; dodací list, náhrada k potvrdení zákazky č. 36 zo dňa 28.11.2023; zmena zadania č. LFG0KH zo dňa 09.04.2024 a dodatečná dodávka, Zhotovení č. 35912316, zo dňa 08.08.2023.

Pri kontrole sa zástupkyňa vedúceho prevádzkarne zároveň vyjadrila aj k obsahu poukážky vystavenej v hodnote 120 €, a to tým spôsobom, že poukážka bola spotrebiteľovi vystavená ako kompenzácia za neskôr vybavené reklamácie.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vybaviť reklamáciu do 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

V priebehu kontroly inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský žiadali predložiť kópiu potvrdenia o prijatí v poradí druhej reklamácie spotrebiteľa, ktorú uplatnil dňa 07.09.2023, k čomu však nedošlo.

Účastník konania týmto spôsobom porušil § 18 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť na požiadanie orgánu dozoru preukázať kópiu potvrdenia o prijatí reklamácie.

Vykonanou kontrolou bolo tiež zistené, že v evidencii o reklamáciách absentovali poradové čísla dokladov o uplatnení oboch reklamácií spotrebiteľa.

Týmto postupom účastník konania porušil § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť uviesť v evidencii o reklamáciách aj poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Vyššie popísané zistenia boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 02.05.2024, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzala zástupkyňa vedúceho prevádzkarne.

*Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa [§ 2 písm. m\)](#) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; **vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.** Ak k prevzatíu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim; najneskôr však od momentu, kedy predávajúci znemožní alebo zabráni prevzatie predmetu reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.*

Podľa § 18 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru preukázať kópiu potvrdenia o prijatí reklamácie, dôvody, pre ktoré nie je možné rozhodnúť o spôsobe vybavenia reklamácie ihneď a pre ktoré nie je reklamáciu možné vybaviť ihneď po určení spôsobu vybavenia reklamácie, zaslanie alebo výsledky odborného posúdenia a kópiu dokladu o vybavení reklamácie.

Podľa § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Evidencia o reklamácii musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti bolo účastníkovi konania listom zo dňa 13.06.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 17.06.2024.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania svoje procesné právo využil a dňa 24.06.2024 prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručil správne orgánu svoje písomné vyjadrenie. K reklamáci č. 1 uviedol, že nakoľko boli pri montáži kuchynskej linky zistené vady skriniek, bol spísaný priamo v daný deň reklamačný protokol o reklamáci č. 1. Z dôvodu oneskoreného dodania reklamovaných skriniek bola reklamácia vyriešená dňa 07.09.2023 výmenou skriniek. V súvislosti s reklamáciou č. 2 ozrejmil, že pri dodaní skriniek dňa 07.09.2024 bola zistená vada na zadnej stene skrinky, avšak zákazník (spotrebiteľ) už nemal záujem na výmene skrinky. Z uvedeného dôvodu nebola reklamácia č. 2 riešená opravou alebo výmenou, ale poskytnutím nákupnej poukážky v hodnote 120 €, o čo prejavil zákazník pri riešení reklamácie záujem. Kompenzácia bola zákazníkovi poskytnutá dňa 27.03.2024. Ako prejav dobrej vôle a ospravedlnenia za neskoršie vybavenie reklamácie, resp. za prípadné zníženie komfortu pri využívaní výrobku poskytol účastník konania zákazníkovi viaceré benefity, a to už zmienené finančnú kompenzáciu formou nákupnej poukážky, bezplatné dodanie čielok – dvierok na skrinky v hodnote 413 € a finančnú kompenzáciu vo výške 160 € (dobropis) zaslanú na účet spotrebiteľa dňa 25.05.2024. Celková výška kompenzácie tak predstavovala celkovú sumu 693 €, ktorú považoval účastník konania ako vysoko ústretovú. Podľa vyjadrenia právneho zástupcu účastníka konania k nedodržaniu lehoty na zákonné vybavenie reklamácie došlo z dôvodu na strane dodávateľa, ktorý dodal účastníkovi konania kuchynské skrinky určené na výmenu až po uplynutí reklamačnej lehoty. V ďalšom texte svojho písomného stanoviska právny zástupca účastníka konania vyjadril ľútosť nad zmeškaním lehoty na vybavenie reklamácie spotrebiteľa, avšak vzniknuté pochybenia sa snažil zmierniť poskytnutím spomínaných kompenzácií. Dodal tiež, že reklamované vady nebránili užívaniu kuchynskej linky z hľadiska jej funkčnosti. K pochybeniu, ktoré spočívalo v neuvedení poradového čísla dokladu o uplatnení reklamácií, uviedol, že účastník konania všetky reklamácie eviduje priamo v zložke vzťahujúcej sa ku konkrétnej kúpnej zmluve v poradí, v akom sú uplatnené, a eviduje k nim všetky dotknuté podklady a dokumentáciu. Poradové číslo uplatnených reklamácií de facto vyplýva priamo z poradia danej reklamácie v evidencii predávajúceho. Záverom svojho písomného stanoviska právny zástupca účastníka konania požiadal správny orgán o zohľadnenie všetkých uvádzaných skutočností pri posudzovaní prípadu (najmä menej závažného charakteru porušenia povinností účastníka konania, ním poskytnuté kompenzácie spotrebiteľovi, ako aj

neznemožnenie užívania predmetu kúpy spotrebiteľom) a v tejto súvislosti aj o upustenie od uloženia sankcie.

Správny orgán argumentáciu prednesenú právnym zástupcom účastníkom konania svedomito posúdil. V tomto smere predovšetkým uvádza, že jeho snahu o odškodnenie spotrebiteľa oceňuje. Napriek tomu je však povinný zdôrazniť, že v kompetencii Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj nie je posudzovať materiálne vybavenie reklamácie, t. j. či predávajúci uzná reklamáciu, alebo či ju zamietne, resp. akým spôsobom ju vybaví. V jeho kompetencii nie je ani to, aby predávajúcemu prikázal vybaviť reklamáciu určitým spôsobom. Nemôže posudzovať ani odbornosť, relevantnosť a štylizáciu vyjadrení znalcov uvedených v odborných posúdeniach, ani písomné vyjadrenia predávajúcich k reklamáciám. Inými slovami, rozhodnutie o reklamácií a o spôsobe jej vybavenia (ako aj možnosti poskytnutia iných, či už peňažných alebo nepenažných kompenzácií či benefitov) je v plnej kompetencii predávajúceho.

Správny orgán sa prednostne zaoberal skutočnosťami, ktoré v rámci zisťovania skutkového stavu neboli sporné (ktoré zhodne tvrdil spotrebiteľ aj účastník konania). Išlo predovšetkým o zistenie, že k oneskorenému vybaveniu reklamácií spotrebiteľa skutočne došlo, čo potvrdil aj právny zástupca účastníka konania vo svojom vyjadrení zo dňa 24.06.2024. Pre správny orgán preto nebolo relevantné, či spotrebiteľ prejavil alebo neprejavil záujem o konkrétnu formu kompenzácie, v čom sa tvrdenia spotrebiteľa i účastníka konania rozchádzali. Podstatnou bola povinnosť správneho orgánu posúdiť reklamačné konanie po formálnej stránke, v rámci ktorého bol skutkový stav dostatočne ustálený.

Nadväzujúc na uvedené mal preto účastník konania povinnosť zabezpečiť, aby bolo spotrebiteľovi aj v prípade jeho druhej reklamácie vydané potvrdenie o prijatí reklamácie, ktorého kópiu mal účastník konania povinnosť predložiť orgánu dozoru na jeho žiadosť v zmysle § 18 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, čo sa však (na rozdiel od prvej reklamácie spotrebiteľa) nestalo. Túto skutočnosť (absenciu vydania predmetného potvrdenia) výslovne nerozporoval ani právny zástupca účastníka konania vo vyjadrení zo dňa 24.06.2024, ktorý sa k tejto okolnosti nevyjadril. Správny orgán ju mal teda za preukázanú na základe výsledkov inšpekčnej kontroly.

Správny orgán uvážil, že rovnako nespornou bola aj skutočnosť, na základe ktorej evidencia o reklamáciách vedená účastníkom konania neobsahovala údaje taxatívne vymedzené v § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, t. j. aj poradové číslo dokladu o prijatí reklamácie. V zmysle záverov uskutočnenej kontroly uvedené poradové číslo dokladu o prijatí reklamácií spotrebiteľa v evidencii o reklamáciách absentovalo, čo nie je možné považovať za splnenie povinnosti účastníka konania ako predávajúceho, ktorú mu ukladá § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa. Túto skutočnosť potvrdil aj právny zástupca účastníka konania, ktorý ozrejmil spôsob vedenia poradových čísel reklamácií, ktoré sa však nenachádzajú v jednej evidencii, ale osobitne v zložkách týkajúcich sa konkrétneho výrobku. Ani tento postup účastníka konania nemožno považovať za zákonný.

Z dikcie § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa výslovne vyplýva, že predávajúci je povinný viesť evidenciu o spotrebiteľských reklamáciách obsahujúcu taxatívne vymedzené informácie ako celok, a na požiadanie orgánu dozoru je povinný ju predložiť k nazretiu. Zákon o ochrane spotrebiteľa síce neurčuje ani formu a ani spôsob vedenia evidencie o reklamáciách predávajúcim, avšak vyžaduje plnenie povinnosti jej vedenia, a to tak, aby obsahovala všetky predpísané náležitosti. Túto je predávajúci povinný poskytnúť orgánu dozoru na jeho žiadosť na nazretie. Správny orgán dodáva, že nie je možné prijať predstavu účastníka konania tak, ako ju prezentoval vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 24.06.2024, aby sa poradové čísla dokladov o uplatnení reklamácií nachádzali v rôznych

zložkách a neboli orgánu dozoru k dispozícii v jednom formáte naplňajúcom podstatu slova „evidencia“.

Evidencia o spotrebiteľských reklamáciách je dôležitým zdrojom informácií pre kontrolné orgány pri zisťovaní závažnosti rizika ohrozenia oprávnených záujmov spotrebiteľa v prípade výskytu vady výrobku. Má tiež význam pri hodnotení postupu predávajúceho pri vybavovaní spotrebiteľských reklamácií, kedy na jednej strane je spravidla podnet spotrebiteľa, ktorým spotrebiteľ poukazuje na nedostatky alebo porušenie zákona pri vybavovaní jeho reklamácie predávajúcim, a na strane druhej existuje nevyhnutná potreba získania objektívneho názoru na skutkový stav, kde tieto doklady zohrávajú významnú úlohu. Význam evidencie o spotrebiteľských reklamáciách preto nie je možné bagatelizovať.

Správny orgán sa oboznámil aj s vyjadrením zástupkyne vedúceho prevádzkarne zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 02.05.2024, v rámci ktorého uviedla, že jeho obsah berie na vedomie.

K predmetnému vyjadreniu správny orgán uvádza, že neobsahuje relevantnú informáciu, ktorá by mala potenciál vysvetliť správanie účastníka konania, namietat' priebeh kontrol, či rozporovať nedostatky zistené kontrolami. Nemajú teda podstatný vplyv na rozhodnutie správneho orgánu.

Správny orgán mal znaky správneho deliktu (subjekt, objekt, objektívna stránka) dostatočne a bez akýchkoľvek pochybností ustálené. Na tomto mieste správny orgán uvádza, že obranu účastníka konania nemohol považovať za relevantnú aj vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania zodpovedá za zistené porušenia právnych predpisov na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo nedbanlivosť) či iných okolností danej veci, za akých k ich porušeniu došlo. Zavinenie totiž nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Uvedené zákonodarca dostatočne vyjadril aj tým, že v zákone o ochrane spotrebiteľa neuviedol žiadne exkulpčné dôvody, na ktoré by mohol účastník konania v konaní poukazovať. Z uvedeného dôvodu nebolo možné prijať argumentáciu právneho zástupcu účastníka konania, ktorý sa pri oneskorení s vybavením reklamácií odvolal na dodávateľa.

Zákon o ochrane spotrebiteľa teda stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Je potrebné poukázať na to, že kontrolné zistenia vyplývajú z jednoznačne zisteného skutkového stavu dôkladne posúdeného správnym orgánom, ktorý na tomto základe začal správne konanie v dôsledku porušenia povinností uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa

a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo splnené.

Správny orgán má za to, že inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj postupovali pri výkone kontroly uskutočnenej dňa 02.05.2024 v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi v zmysle základných pravidiel kontrolnej činnosti.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Nakoľko účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana majetku spotrebiteľa, nie je zanedbateľná skutočnosť, že nevybavením reklamácie v zákonom stanovenej lehote dochádza k majetkovej ujme spotrebiteľa, pričom správny orgán prihliadol na výšku možnej majetkovej ujmy v danom prípade, ktorá nie je značná. Povinnosti predávajúceho však vo svojej štruktúre kopírujú práva spotrebiteľa na ochranu pred výrobkami, ktoré môžu spôsobiť aj značnejší zásah do ich právom chránených záujmov.

Správny orgán ďalej poznamenáva, že účastník konania bol povinný vybaviť reklamácie v zmysle požiadaviek vyplývajúcich z ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré stanovuje predávajúcemu povinnosť, aby reklamáciu vybavil najneskôr v lehote 30-tich dní odo dňa jej uplatnenia. Reklamácia môže byť vybavená opravou, výmenou, vrátením peňazí, poskytnutím zľavy z ceny, písomnou výzvou na prevzatie plnenia, alebo zamietnutím v závislosti od charakteru vady. Vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Reklamáciu však možno považovať za vybavenú len vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že v zákonom stanovenej lehote umožnil spotrebiteľovi realizovať svoje nároky, teda za predpokladu, že plnenie z predmetnej reklamácie je reálne k dispozícii spotrebiteľovi.

Účastník konania bol tiež v zmysle zákonného príkazu vyjadreného v § 18 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný na požiadanie orgánu dozoru predložiť kópiu potvrdenia o prijatí reklamácie č. 2 uplatnenej spotrebiteľom, pričom účastník konania kópiu požadovaného potvrdenia nepredložil.

Účastník konania bol zároveň podľa § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný evidovať v evidencii o reklamáciách zákonom stanovené údaje, t. j. dátum uplatnenia reklamácie, dátum a spôsob vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie, pričom v príslušnej evidencii o reklamáciách nezaznamenal poradové čísla dokladov u uplatnení reklamácií.

Dôležité je, aby bolo zachované spotrebiteľovo právo na preskúmanie reklamácie, na rozhodnutie o nej v zákonnej lehote a aby bolo spotrebiteľovi vydané potvrdenie o prijatí reklamácie, ako aj písomný doklad o jej vybavení. Zároveň je potrebné, aby bola evidencia o reklamáciách na účely nazretia zo strany orgánu dozoru úplná a kompletná.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Závažnosť porušenia povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa spočívala v tom, že zákonodarcou stanovením splnenia povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov a orgánu dohľadu umožnenie výkonu

kontrolnej činnosti získaním relevantných informácií súvisiacich s uplatneným právom zo zodpovednosti za vady, pričom porušenie tejto povinnosti vzhľadom na reálnu možnosť následného privedenia ujmy na strane spotrebiteľa, považuje správny orgán za závažné porušenie povinnosti berúc do úvahy mieru, v akej bol daný skutok spôsobilý ohroziť oprávnené záujmy spotrebiteľa a jeho základné práva, pretože po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok, resp. na poskytnutie novej služby.

Závažnosť porušenia povinnosti podľa § 18 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa spočívala v tom, že doklad o prijatí reklamácie je dôležitou súčasťou reklamačného procesu a s tým súvisiaceho práva spotrebiteľa, aby bola jeho reklamácia nielen prijatá, ale aby ju bolo možné aj preskúmať na to učným orgánom.

Závažnosť porušenia povinnosti podľa § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa spočívala v tom, že zákonodarca formuláciou tejto povinnosti zvyšuje pravdepodobnosť čo najdôslednejšieho prešetrovania postupu predávajúceho pri vybavení reklamácie orgánom dozoru, čo má pozitívny dopad na spotrebiteľa a predstavuje pre neho garanciu úspešného uplatnenia jeho zákonných práv.

Spôsob porušenia povinností spočíval v tom, že účastník konania nevybavil reklamácie spotrebiteľa v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa ich uplatnenia, nevedol evidenciu o reklamáciách tak, aby v nej boli zaznamenané poradové čísla dokladov o uplatnení reklamácií a nepredložil na požiadanie orgánu dozoru kópiu potvrdenia o prijatí reklamácie č. 2.

Následkom porušenia zákazu, resp. povinností zo strany účastníka konania bolo porušenie práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľov.

Z hľadiska posúdenia miery zavinenia správny orgán prihliadol na to, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predal výrobok spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Rovnako to platí aj o povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu v 30-dňovej lehote, ktorú stanovil zákonodarca a ktorú nie je možné svojvoľne predlžovať, a tiež aj o povinnosti viesť kompletnú evidenciu o reklamáciách.

Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol aj na to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľa, ktorý poukazoval na protiprávne konanie účastníka konania, ktoré sa pri kontrole potvrdilo.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinností, spôsob

a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán postupoval pri ukladaní pokuty podľa § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: P/0105/02/2024

Dňa: 27.06.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“),

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: SINEKO Engineering SK s.r.o.
sídlo: Šoltésovej 26, Hlohovec 920 01
IČO: 50 802 071

na základe kontroly začatej zadokumentovaním dokladov doručených spotrebiteľom k podnetu zaevidovanému pod č. 104/2024 a dokladov zaslaných účastníkom konania na základe písomného vyžiadania zo dňa 21.03.2024, ukončenej spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 06.05.2024 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ktorý bol účastníkovi konania zaslaný prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 15.05.2024 a ktorý účastník konania prevzal dňa 16.05.2024, pri ktorej bola porušená:

povinnosť predávajúceho vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote v zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 104/2024 bolo zistené, že reklamácia výrobku – nádrž na vodu NAUTILIUS (zhotoveného účastníkom konania na zákazku, uhradeného spotrebiteľom dňa 11.12.2023 vo výške 4 485,84 €), uplatnená dňa 09.12.2023, zaevidovaná v evidencii o reklamáciách pod poradovým č. 140 s predmetom reklamácie „*deformace NVL*“, so sprístupnením výrobku k vykonaniu obhliadky dňa 11.01.2024, nebola vybavená v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote;

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške: **300 €** (slovom: **tristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01050224.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 06.05.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ktorá bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 104/2024 a smerujúceho voči obchodnej spoločnosti SINEKO Engineering SK s.r.o. (ďalej len „účastník konania“) ako predávajúcemu v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrola bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 104/2024, ktorý smeroval voči postupu účastníka konania pri vybavovaní jeho reklamácie. Z podnetu spotrebiteľa, ktorý bol orgánu dozoru doručený dňa 23.02.2024 a doplnený v dňoch 06.03.2024 a 15.03.2024, vyplynulo, že v roku 2023 si zakúpil nádrž na vodu NAUTILIUS, ktorá bola zhotovená účastníkom konania na zákazku. Spotrebiteľ si u účastníka konania uplatnil dňa 11.12.2023 reklamáciu. Dňa 11.01.2024 bola účastníkom konania vykonaná obhliadka zhotovenej nádrže jeho povereným zástupcom, pričom od uvedeného termínu nebola reklamácia zo strany účastníka konania vybavená.

Prílohami k podnetu spotrebiteľa boli nasledujúce dokumenty: emailová komunikácia spotrebiteľa a zástupcu účastníka konania, kópia záznamu z miestneho zisťovania k návrhu riešenia reklamácie zo dňa 11.01.2024, kópia daňového dokladu (faktúry) č.f.a: 20220170 zo dňa 30.05.2022 na dielo vodnej nádrže NAUTILUS vrátane ostatných súčastí, kópia dokladu o úhrade faktúry na sumu 4 485,84 eur zo dňa 30.05.2022, kópia zálohovej faktúry č. 2220094 zo dňa 28.04.2022, emailová komunikácia spotrebiteľa a účastníka konania, ktorou sa potvrdil termín 11.01.2024 za účelom realizácie obhliadky predmetu reklamácie, emailová komunikácia spotrebiteľa a účastníka konania, ktorou bolo potvrdené prijatie reklamácie spotrebiteľa k 11.12.2023, kópia listu, ktorým účastník konania dňa 23.03.2023 oznámil spotrebiteľovi, že jeho reklamácia zo dňa 23.03.2023 bola uznaná a zároveň mu bola poskytnutá nová záručná doba na 10 rokov.

Za účelom dôsledného prešetrenia podnetu spotrebiteľa bol účastník konania v súlade s § 4 ods. 2 písm. a) a v nadväznosti na § 4 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa listom zo dňa 21.03.2024 (zn. 349/104/02/2024) požiadaný o zaslanie nasledujúcich dokladov: výpis z evidencie o reklamáciách, v ktorej bola evidovaná reklamácia od spotrebiteľa zo dňa 11.12.2023, potvrdenie o prijatí reklamácie uplatnenej spotrebiteľom zo dňa 11.12.2023, doklad o vybavení reklamácie uplatnenej spotrebiteľom zo dňa 11.12.2023, kópia záznamu z obhliadky reklamovaného výrobku zo dňa 11.01.2024, iné relevantné doklady súvisiace s prešetrením podnetu spotrebiteľa,

vyjadrenie k podnetu spotrebiteľa a ním uvádzanej skutočnosti o nevybavení reklamácie zo dňa 11.12.2023 v zákonom stanovenej lehote, a to v termíne do 10 dní odo dňa doručenia požiadavky.

V reakcii na uvedenú požiadavku zástupca účastníka konania dňa 03.04.2024 doručil orgánu dozoru požadované dokumenty, a to výpis z evidencie o reklamáciách, v ktorom bolo zaevidované prijatie reklamácie od spotrebiteľa ku dňu 09.12.2023 (predmetom reklamácie bola „*deformace NVL*“), kópiu emailovej komunikácie, na základe ktorej kontrolovaná osoba potvrdila spotrebiteľovi prijatie jeho reklamácie, jej zaevidovanie a navrhla ďalší postup riešenia a kópiu záznamu z obhliadky reklamovaného výrobku zo dňa 11.01.2024.

Zástupca účastníka konania zároveň vo svojom písomnom vyjadrení uviedol, že podnet spotrebiteľa považuje za predčasný a možno aj účelový, nakoľko celá komunikácia zo strany spotrebiteľa je skôr nátlaková a ultimátna než konštruktívna, a to vo všetkých fázach spolupráce. Podľa jeho vyjadrenia účastník konania po celý čas rešpektuje zasahovanie a požiadavky spotrebiteľa, resp. jeho syna, ktorý však nepredložil žiadne plnomocenstvo o zastupovaní svojho otca v danej veci, a to ani po upozornení zo strany účastníka konania. Zástupca účastníka konania ďalej ozrejmil, že posledné miestne vyšetrovanie zo dňa 11.01.2024 preukázalo účelnosť opatrení a úprav vykonaných dňa 23.03.2023 na základe prvej reklamácie zo dňa 06.03.2023, kedy meraním nebol zistený ďalší prepád, a teda bola potvrdená stabilita stavu a funkčnosť zariadenia a výsledky boli odovzdané k štandardnému postupu reklamačného konania. Podľa jeho slov z prešetrovania dňa 11.01.2024 a rozboru výsledkov vyplynulo pochybenie technikov účastníka konania, kedy na základe (údajného) nátlaku spotrebiteľa technici účastníka konania v rozpore s podnikovými štandardmi a bez internej technickej validácie vykonali ďalšie zvýšenie komínov, čo by objednávateľovi umožnilo posunúť zaťaženie nad možnosti typového konštrukčného riešenia. V rámci ústretovosti účastníka konania voči spotrebiteľovi bola daná požiadavka na preverenie možnosti spätnej validácie tohto postupu vrátane vydania príslušných garancií s upresnením technických a prevádzkových pripomienok pre užívateľov, o čom bol spotrebiteľ technikom informovaný a požiadaný o trpezlivosť. Keďže tento krok je technicky aj organizačne náročný, účastník konania nemohol doteraz doriešiť reklamáciu do podoby záveru, aký účastník konania považuje za korektný. Zástupca účastníka konania vyjadril predpoklad, že tento záver bude k dispozícii v najbližších dňoch, o čom bude orgán dozoru informovaný.

Posúdením obsahu podkladov predložených spotrebiteľom bolo zistené, že spotrebiteľ dňa 30.05.2022 uhradil kúpnu cenu vo výške 4 485,84 € za výrobok – nádrž na vodu NAUTILIUS, ktorý mu účastník konania zhotovil na zákazku. Z dôvodu väd výrobku spotrebiteľ uplatnil dňa 09.12.2023 u účastníka konania reklamáciu, ktorú účastník konania zaevidoval a dňa 05.01.2024 emailom potvrdil spotrebiteľovi jej prijatie s následným návrhom ďalšieho riešenia.

Posúdením predloženej evidencie o reklamáciách bolo zistené, že reklamácia spotrebiteľa bola prijatá dňa 09.12.2023 a bola vedená pod poradovým č. 140. Predmet reklamácie bol uvedený v nasledovnom znení: „*deformace NVL*“. Spotrebiteľ sprístupnil výrobok k vykonaniu obhliadky dňa 11.01.2024. Táto skutočnosť vyplynula z kópie dokladu z miestneho zisťovania k návrhu riešenia reklamácie zo dňa 11.01.2024. Z písomného vyjadrenia zástupcu účastníka konania vyplynulo, že reklamácia bola (ku dňu doručenia predmetného vyjadrenia, t. j. ku dňu 03.04.2024) v štádiu riešenia, čo bolo preukázané aj evidenciou o reklamáciách, v ktorej absentoval dátum vybavenia reklamácie.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vybaviť reklamáciu do 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 06.05.2024. Nakoľko účastník konania, resp. jeho zástupca nebol pri kontrole prítomný, inšpekčný záznam bol zaslaný do elektronickej schránky účastníka konania v zmysle ustanovení zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente). Účastník konania predmetný inšpekčný záznam prevzal dňa 16.05.2024.

*Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; **vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.** Ak k prevzatíu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim; najneskôr však od momentu, kedy predávajúci znemožní alebo zabráni prevzatie predmetu reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.*

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti bolo účastníkovi konania listom zo dňa 14.06.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 18.06.2024.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania svoje procesné právo využil a dňa 21.06.2024 prostredníctvom svojho zástupcu doručil správnomu orgánu písomné vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania. Uviedol v ňom, že v konkrétnom prípade „*postráda*“ interpretáciu veci v kontexte danej situácie, a to s ohľadom na špecifiká predmetu záujmu spotrebiteľa. Za dôležitý považoval najmä fakt, že sa nejedná o jednoduchý obchodný vzťah nákup – predaj spotrebnej veci, kde je možné predmet obchodu jednoducho vrátiť alebo vymeniť za nový kus, ale ide o individuálny investičný celok, kedy len samotné posúdenie predmetu reklamácie je závislé od mnohých faktorov, ktoré sú navyše často úplne mimo možnosti ovplyvnenia predávajúcim (napr. klimatické podmienky, štátne sviatky a iné výluky všeobecného charakteru a v neposlednom rade aj časové možnosti spotrebiteľa, bez ktorého súčinnosti tento krok ani nemožno vykonať). Samotnou kapitolou je podľa neho tiež príprava a samotné riešenie nápravy predmetu reklamácie, ktoré môže trvať podľa charakteru závady aj oveľa dlhšiu dobu, než je zákonom stanovená doba pre vybavenie reklamácie. Podstatná je podľa neho aj interpretácia doby na vybavenie reklamácie. Pokiaľ sa jedná o nečinnosť zo strany predávajúceho po dobu 30 a viac dní, ide o pochybenie predávajúceho. Pokiaľ by účastník konania považoval za dobu na vybavenie reklamácie úplné vyriešenie vrátane nápravy predmetu reklamácie, potom splnenie takého termínu často ani teoreticky nie je možné a vždy prebieha podľa individuálneho harmonogramu dohodnutého v rámci reklamačného konania s odberateľom. V predmetnom prípade podľa názoru zástupcu účastníka konania prebehli kroky a rokovania smerujúce k riešeniu situácie riadne a ústretovo (aj napriek obmedzeniam uvedeným vyššie), preto by nemalo byť uvedené

omeškanie považované za nedbalosť alebo nečinnosť. Zástupca účastníka konania ďalej ozrejmil, že účastník konania mal objektívne na spracovanie a vyhodnotenie reklamácie do konca roka 2023 iba 5 dní, keďže podnet zaslal spotrebiteľ dňa 09.12.2023 (v sobotu) a účastník konania ho prijal v riadnej prevádzkovej dobe, t. j. dňa 11.12.2023 (v pondelok). Mal za to, že koniec lehoty na riešenie reklamácie bol 10.01.2024. Termín prehliadky bol spotrebiteľovi navrhnutý v e-maile zo dňa 05.01.2024 (od 09.01.2024 do 11.01.2024). Zástupca účastníka konania vyjadril predpoklad, že ak by si spotrebiteľ vybral termín prehliadky 09.01.2024, k omeškaniu by vôbec nedošlo. Práve z tohto dôvodu považuje konanie spotrebiteľa za účelové. V závere svojho písomného stanoviska požiadal správny orgán, aby uvedené skutočnosti vzal do úvahy pri svojom rozhodnutí.

Správny orgán sa dôsledne oboznámil s obhajobou účastníka konania a v rámci svojej správnej úvahy svedomito zvážil jej opodstatnenosť. Prednostne však považoval za potrebné ozrejniť účastníkovi konania, aký úkon zo strany predávajúceho je potrebné považovať za akt vybavenia reklamácie. V prejednávacom prípade bola reklamácia účastníkom konania prijatá dňa 09.12.2023 (sobota), resp. 11.12.2023 (pondelok). Od tohto dňa plynula účastníkovi konania zákonná lehota 30 (kalendárnych) dní na vybavenie reklamácie. Účastník konania e-mailom zo dňa 05.01.2024 potvrdil prijatie reklamácie a navrhol spotrebiteľovi dni, v ktorých by bolo možné uskutočniť obhliadku zhotovenej nádrže, k čomu účastník konania i spotrebiteľ aj pristúpili (dňa 11.01.2024). V liste zo dňa 23.03.2023 (t. j. 2 mesiace po uplynutí 30-dňovej zákonnej lehoty na vybavenie reklamácie) účastník konania adresoval spotrebiteľovi svoje písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že jeho reklamáciu uznáva a že podľa vyjadrenia reklamačnej komisie sa mu reklamácia na výrobok predlžuje na 10 rokov. V písomnom vyjadrení zo dňa 03.04.2024 (t. j. takmer 3 mesiace po uplynutí 30-dňovej zákonnej lehoty na vybavenie reklamácie) zástupca účastníka konania uviedol: *„nemohli sme doteraz doriešiť reklamáciu do podoby záveru, aký považujeme za korektný, podľa mojich informácií bude k dispozícii v najbližších dňoch“*. Správny orgán sa v tomto smere preto nemôže stotožniť s podozrením zástupcu účastníka konania o účelovosti výberu termínu prehliadky nádrže zo strany spotrebiteľa. Správny orgán na tomto mieste zdôrazňuje, že aktom, ktorým predávajúci završuje reklamačný proces (v prípade uznania dôvodnosti reklamácie), je samotné plnenie, ktorým vady výrobku reálne odstráni, resp. zľaví z ceny výrobku či ho vymení za bezvadný. Z uvedených časových parametrov je evidentné, že účastník konania k tomuto bodu nedospel, čo vo vyjadrení zo dňa 03.04.2024 aj sám priznal. Účastník konania si teda nesplnil svoju zákonnú povinnosť voči spotrebiteľovi, a to ani v akejsi (z pohľadu účastníka konania) rozumnej lehote, ktorú však zákon o ochrane spotrebiteľa nepripúšťa.

K argumentácii zástupcu účastníka konania, podľa ktorej správny orgán neuvažil individuálne aspekty daného prípadu pri kvalifikácii skutku, správny orgán uvádza, že zo znenia ustanovenia § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nevyplýva možnosť predĺženia tejto lehoty. Zákonná lehota na vybavenie reklamácie sa vzťahuje na všetky prípady bez výnimky. Je povinnosťou správneho orgánu postupovať v správnom konaní (okrem pravidiel správneho konania vymenovaných prednostne v § 3 a § 4 správneho poriadku) predovšetkým v zmysle ústavnej zásady legality vyjadrenej v čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorej štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Opačný postup by predstavoval vybočenie z medzí zákona a v konečnom dôsledku aj nezákonnosť postupu správneho orgánu. Jednotlivé (individuálne) aspekty prípadu však správny orgán uvažil v procese ukladania pokuty a určovania jej výšky. Túto povinnosť mu ukladá zákon o ochrane spotrebiteľa v § 24 ods. 5.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej

podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo splnené.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán v rámci posúdenia formálneho vybavenia reklamácie prednostne konštatuje, že vykonanou kontrolou bolo zistené a preukázané, že účastník konania síce reklamáciu spotrebiteľa v evidencii o reklamáciách riadne zaevidoval, potvrdenie o uplatnení reklamácie spotrebiteľovi riadne vydal, avšak reklamáciu v zákonom stanovenej lehote nevybavil a jej vybavenie oddialil s odvolaním sa na technickú a organizačnú náročnosť celého procesu a s prísľubom neskoršieho uspokojenia jeho zákonných nárokov. V prospech vysloveného záveru svedčí aj zistenie, že v evidencii o reklamáciách nebol uvedený dátum vybavenia reklamácie ani spôsob jej vybavenia. Správny orgán opakovane podčiarkuje skutočnosť, že vyhlásenie účastníka konania o uznaní dôvodnosti reklamácie bez reálneho plnenia nemožno považovať za vybavenie reklamácie.

Vychádzajúc zo znenia ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa je nesporné, že reklamácia sa má vybaviť ihneď po určení spôsobu vybavenia reklamácie. Len v odôvodnených prípadoch je možné, aby predávajúci vybavil reklamáciu aj neskôr, nie však po uplynutí 30 dní odo dňa jej uplatnenia, čo sa v prejednávacom prípade nestalo. Ak mal predávajúci za to, že nemôže bezodkladne pristúpiť k vybaveniu, t. j. k reálnemu odstráneniu väd zariadenia, mohol tak urobiť inou formou (hoci zdĺhavejšou, k čomu aj pristúpil), nie však po uplynutí 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. V danom prípade však k zavŕšeniu reklamačného procesu nedošlo ani po takmer 3 mesiacoch od uplatnenia reklamácie zo strany spotrebiteľa (t. j. v období od 09.12.2023, resp. 11.12.2023 do 03.04.2024, kedy zástupca účastníka konania doručil orgánu dozoru svoje vyjadrenie). Správny orgán nemohol bez povšimnutia ponechať ani skutočnosť, že v predmetnom písomnom vyjadrení, ktoré zástupca účastníka konania doručil orgánu dozoru dňa 03.04.2024, sa zaviazal, že ho bude o ďalšom postupe informovať, čo sa však nestalo. Správny orgán preto do meritórneho rozhodnutia vo veci (t. j. ani po viac ako 6 mesiacoch od uplatnenia reklamácie zo strany spotrebiteľa) nedisponoval informáciou, že by bola predmetná reklamácia spotrebiteľa zo strany účastníka konania vybavená a že by bolo plnenie spotrebiteľovi aj reálne k dispozícii. Uvedené zistenie priamo vyvracia argumentáciu zástupcu účastníka konania o jeho proaktívnom prístupe k spotrebiteľovi, resp. jeho synovi.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán poznamenáva, že účastník konania bol povinný vybaviť reklamáciu v zmysle požiadaviek vyplývajúcich z ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré stanovuje predávajúcemu povinnosť, aby reklamáciu vybavil najneskôr v lehote 30-tich dní odo dňa jej uplatnenia. Reklamácia môže byť vybavená opravou, výmenou, vrátením peňazí, poskytnutím zľavy z ceny, písomnou výzvou na prevzatie plnenia, alebo zamietnutím v závislosti od charakteru vady. Vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Reklamáciu však možno považovať za vybavenú len vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že v zákonom stanovenej lehote umožnil spotrebiteľovi realizovať svoje nároky, teda za predpokladu, že plnenie z predmetnej reklamácie je reálne k dispozícii spotrebiteľovi.

Dôležité je, aby bolo zachované spotrebiteľovo právo na preskúmanie reklamácie riadne a včas, t. j. pri kumulatívnom naplnení oboch predpokladov.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Závažnosť porušenia povinnosti spočívala v tom, že zákonodarca stanovením splnenia povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov a orgánu dozoru umožnenie výkonu kontrolnej činnosti získaním relevantných informácií súvisiacich s uplatneným právom zo zodpovednosti za vady, pričom porušenie tejto povinnosti vzhľadom na reálnu možnosť následného privodenia ujmy na strane spotrebiteľa považuje správny orgán za závažné porušenie povinnosti berúc do úvahy mieru, v akej bol daný skutok spôsobilý ohroziť oprávnené záujmy spotrebiteľa a jeho základné práva, pretože po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok, resp. na poskytnutie novej služby.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v tom, že účastník konania nevybavil reklamáciu spotrebiteľa v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Následkom porušenia povinností zo strany účastníka konania bolo porušenie práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Z hľadiska posúdenia miery zavinenia správny orgán prihliadol na to, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predal výrobok spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Rovnako to platí aj o povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu v 30-dňovej lehote, ktorú stanovil zákonodarca a ktorú nie je možné svojvoľne predlžovať.

Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol aj na to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľ, ktorý poukazoval na protiprávne konanie účastníka konania, ktoré sa pri kontrole potvrdilo.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán využil pri ukladaní pokuty § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pokuta bola účastníkovi konania uložená s prihladnutím na kontrolné zistenia v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihladnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: P/0111/02/2024

Dňa: 27.06.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“),

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Martin Tkáč - KLUB, s.r.o.
sídlo: 1437, Šoporňa 925 52
IČO: 52 893 634

na základe kontroly vykonanej dňa 21.05.2024 v prevádzkarni **Pohostinstvo Malina, Komenského 1543, Šoporňa**, pri ktorej bola porušená povinnosť predávajúceho:

- 1. informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť v zmysle § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 38 druhov výrobkov (Fanta 330 ml, Tonik Kinley 250 ml, Becherovka 38 %, Coca Cola 330 ml, Sprite 330 ml, Tonik Kinley zázvorový 250 ml, Tonik Kinley ružový 250 ml, džús Cappy pomaranč 250 ml, džús Cappy multivitamín 250 ml, džús Cappy jahoda 250 ml, Kofola 300 ml, Kofola 500 ml, Red Bull 250 ml, čapované pivo Bakalár, arašidy pražené solené Van Almerk 100 g, pistácie pražené solené Van Almerk 60 g, Horalka, Sedita 50 g, Mila rezy, Sedita 50 g, čokoláda Milka oriešková 100 g, tyčinky DRU 45g, chrumky arašidové 60g, fľaškové pivo Bakalár za studena chmelený 12°, 500 ml, fľaškové pivo Bakalár svetlá 10°, 500 ml, fľaškové pivo Bakalár nealko za studena chmelený, 500 ml, Jameson whisky 40%, vodka Ruský štandard 40%, Fernet Stock, 38%, Fernet Stock citrus 27%, rum Captain Morgan Spiced rum 35%, whisky Jack Daniels 40%, moravská meruňka R. Jelínek 40%, rum Republica Boškov exclusive 38%, Jägermeister 35%, írsky whisky Tullamore Dew 40 %, vodka Nicolaus 38%, borovička Klasik 40%, zbojnická slivovica 52%, gin Kensington 37,5%) nebolo označených predajnou cenou a predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne prístupnená;

2. **na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviest' obchodné meno a sídlo predávajúceho, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne v zmysle § 15 ods. 1 písm. a), písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že prevádzkareň nebola označená obchodným menom a sídlom účastníka konania a menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne;
3. **vydat' spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, adresa prevádzkarne a názov výrobku v zmysle § 16 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že v rámci kontrolného nákupu vykonaného inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj im bol vydaný doklad o kúpe, na ktorom:
 - bolo uvedené nesprávne obchodné meno a sídlo účastníka konania ako predávajúceho, keďže na vydanom doklade o kúpe bolo uvedené obchodné meno účastníka konania „*Martin Tk – KLUB, s.r.o.*“ a sídlo účastníka konania „*or1437, 92552 oror 136*“, pričom podľa výpisu z obchodného registra zverejneného na internetovej stránke www.orsr.sk bolo obchodné meno účastníka konania „*Martin Tkáč – KLUB, s.r.o.*“ a sídlo účastníka konania „*1437, Šoporňa 925 52*“;
 - nebola uvedená adresa prevádzkarne;
 - boli uvedené nesprávne názvy výrobkov zakúpených do kontrolného nákupu [Coca Cola 1 ks 2,00, Coca Cola 1 ks 2,00, Coca Cola 1 ks 2,00, Fernet Stock CITRUS (0,04 l) 1 ks 1,20], pričom v skutočnosti boli zakúpené výrobky – 1 fľaša Fanta 330 ml á 2,00 €, 1 fľaša Fanta 330 ml á 2,00 €, 1 fľaša tonik Kinley 250 ml á 2,00 €, 40 ml Becherovka 38 % á 1,20 €/40 ml;

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške: **600 €** (slovom: **šesťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01110224.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.05.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Pohostinstvo Malina, Komenského 1543, Šoporňa, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa prevádzkoval predávajúci – obchodná spoločnosť Martin Tkáč - KLUB, s.r.o. (ďalej len „účastník konania“).

Vykonanou kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa, ktorej cieľom bolo preverenie plnenia zákonných povinností predávajúcim pri označovaní tovaru predajnou cenou, bolo zistené, že 38 druhov výrobkov (Fanta 330 ml, Tonik Kinley 250 ml, Becherovka 38 %, Coca Cola 330 ml, Sprite 330 ml, Tonik Kinley zázvorový 250 ml, Tonik Kinley ružový 250 ml, džús Cappy pomaranč 250 ml, džús Cappy multivitamín 250 ml, džús Cappy jahoda 250 ml, Kofola 300 ml, Kofola 500 ml, Red Bull 250 ml, čapované pivo Bakalár, arašidy pražené solené Van Almerk 100 g, pistácie pražené solené Van Almerk 60 g, Horalka, Sedita 50 g, Mila rezy, Sedita 50 g, čokoláda Milka oriešková 100 g, tyčinky DRU 45g, chrumky arašidové 60g, fľaškové pivo Bakalár za studena chmelený 12°, 500 ml, fľaškové pivo Bakalár svetlá 10°, 500 ml, fľaškové pivo Bakalár nealko za studena chmelený, 500 ml, Jameson whisky 40%, vodka Ruský štandard 40%, Fernet Stock, 38%, Fernet Stock citrus 27%, rum Captain Morgan Spiced rum 35%, whisky Jack Daniels 40%, moravská meruňka R. Jelínek 40%, rum Republica Boškov exclusive 38%, Jägermeister 35%, írsky whisky Tullamore Dew 40 %, vodka Nicolaus 38%, borovička Klasik 40%, zbojnícka slivovica 52%, gin Kensington 37,5%) nebolo označených predajnou cenou a predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne prístupná.

Vyššie uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú.

V rámci kontroly výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj uskutočnili tiež samoobslužný kontrolný nákup, ktorého súčasťou boli výrobky - 1 fľaša Fanta 330 ml á 2,00 €, 1 fľaša Fanta 330 ml á 2,00 €, 1 fľaša tonik Kinley 250 ml á 2,00 €, 40 ml Becherovka 38 % á 1,20 €/40 ml. Kontrolný nákup bol účtovaný cez elektronickú registračnú pokladnicu a po zaplatení im bol vydaný doklad o kúpe č. 85. Kontrolou správnosti údajov na predmetnom doklade o kúpe bolo zistené, že neobsahoval náležitosti požadované zákonom, a to úplné obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby a adresu prevádzkarne. Konkrétne bolo zistené, že na vydanom doklade o kúpe bolo uvedené obchodné meno predávajúceho „Martin Tk – KLUB, s.r.o.“ a sídlo predávajúceho „or1437, 92552 oror 136“, pričom podľa výpisu z obchodného registra zverejneného na internetovej stránke www.orsr.sk bolo obchodné meno predávajúceho „Martin Tkáč – KLUB, s.r.o.“ a sídlo predávajúceho „1437, Šoporňa 925 52“. Bolo tiež zistené, že na doklade o kúpe figurovali výrobky, ktoré neboli súčasťou kontrolného nákupu. Išlo o výrobky Coca Cola 1 ks 2,00, Coca Cola 1 ks 2,00, Coca Cola 1 ks 2,00, Fernet Stock CITRUS (0,04 l) 1 ks 1,20.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, adresa prevádzkarne a názov a množstvo výrobku alebo druhu služby.

V priebehu kontroly sa inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zamerali aj na preverenie plnenia povinností predávajúceho pri označovaní prevádzkarne. Zistili, že kontrolovaná prevádzkareň nie je označená spôsobom, ktorý ustanovuje zákon o ochrane spotrebiteľa, a to konkrétne, že v označení prevádzkarne absentujú údaje o obchodnom mene a sídle predávajúceho a o mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Účastník konania sa tak svojím konaním dopustil porušenia § 15 ods. 1 písm. a), písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo

miesto podnikania fyzickej osoby a meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj opatrením podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa nariadili účastníkovi konania, aby ihneď a trvale dodržiaval zákon o ochrane spotrebiteľa, t. j. aby zabezpečil doplnenie chýbajúcich predajných cien výrobkov, uvádzal v označení prevádzkarne svoje obchodné meno a sídlo a meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a aby na doklade o kúpe uvádzal správne názvy výrobkov, adresu prevádzkarne a úplné obchodné meno predávajúceho.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 21.05.2024, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzal účastník konania.

Podľa § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa predajnou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Podľa § 15 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne,
- c) prevádzková doba určená pre spotrebiteľa,
- d) kategória a trieda ubytovacieho zariadenia, ak ide o ubytovacie zariadenie.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) adresa prevádzkarne,
- c) dátum predaja,
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 13.06.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 15.06.2024.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania svoje procesné právo nevyužil a k oznámeniu o začatí správneho konania sa v určenej lehote nevyjadril. Z tohto dôvodu bol podkladom pre vydanie rozhodnutia o uložení pokuty preukázateľne a dostatočne zistený skutkový stav veci.

Správny orgán sa oboznámil s vyjadrením účastníka konania, ktoré bolo zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 21.05.2024, v ktorom uviedol: „Nedostatky čo najskôr odstránim.“.

K predmetnému vyjadreniu správny orgán uvádza, že neobsahuje relevantnú informáciu, ktorá by mala potenciál vysvetliť správanie účastníka konania, namietat' priebeh kontroly či rozporovať nedostatky zistené kontrolou. Z tohto dôvodu preto nemalo podstatný vplyv na rozhodnutie správneho orgánu. Správny orgán zároveň považuje za potrebné zdôrazniť, že hoci snahu o odstránenie zistených nedostatkov vníma pozitívne, ich následné odstránenie je podľa § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Správny orgán mal znaky správneho deliktu (subjekt, objekt, objektívna stránka) dostatočne a bez akýchkoľvek pochybností ustálené. Na tomto mieste správny orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za zistené porušenia právnych predpisov na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo nedbanlivosť) či iných okolností danej veci, za akých k ich porušeniu došlo.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo splnené.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti označiť výrobok predajnou cenou, povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, adresa prevádzkarne a názov výrobku, a povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a sídlo predávajúceho a meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o jednotkovej cene (celkovo 38 druhov výrobkov).

Z hľadiska posúdenia závažnosti porušenia povinnosti podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní zakúpenia výrobkov hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Takéto konanie je o to závažnejšie, že v jeho dôsledku dochádza k ohrozeniu, resp. porušeniu práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol na to, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej

zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Povinnosť predávajúceho spočíva vo vydaní dokladu o kúpe výrobku v zmysle § 16 zákona o ochrane spotrebiteľa bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe výrobku uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Ako už bolo uvedené vyššie, medzi základné práva spotrebiteľa patrí aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Medzi nákupné podmienky bez akýchkoľvek pochybností patria aj informácie o identite predávajúceho a osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne v zmysle § 15 ods. 1 písm. a), písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa. Jednoznačná informácia o identite predávajúceho je nevyhnutnou podmienkou pre uplatnenie zodpovednosti za vady výrobkov zo strany spotrebiteľa. Uvedenie týchto údajov zabezpečuje spotrebiteľovi reálnu možnosť domáhať sa svojich zákonom garantovaných práv. V prípade údajov týkajúcich sa totožnosti zodpovednej osoby sú tieto logickým predpokladom na to, aby sa spotrebiteľ mohol spoľahnúť, že tovary a služby predávajúceho mu budú v danom čase na danom mieste spoľahlivo k dispozícii, a to aj v prípade neprítomnosti predávajúceho.

Spôsob porušenia povinností spočíval v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých zreteľne neoznačil výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne nesprístupnil, nevydal spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom by boli uvedené všetky zákonom požadované údaje, t. j. aj údaje o obchodnom mene a sídle predávajúceho, adrese prevádzkarne a názve zakúpených výrobkov, a na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne neuviedol obchodné meno a sídlo predávajúceho a meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Následkom porušenia povinností zo strany účastníka konania bolo porušenie práva na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie ohľadne predajných cien výrobkov, ohľadne totožnosti predávajúceho a osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, ohľadne označenia prevádzkarne, a v neposlednom rade aj ohrozenie, resp. porušenie práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vymedzené v zákone o ochrane spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie, ako už bolo uvedené vyššie v tomto rozhodnutí o uložení pokuty.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov

uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán postupoval pri ukladaní pokuty podľa § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: P/0112/02/2024

Dňa: 27.06.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“),

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Lidl Slovenská republika, s.r.o.
sídlo: Ružinovská 1E, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 02
IČO: 35 793 783

na základe kontroly vykonanej dňa 21.05.2024 v prevádzkarni **Lidl, OC Island, Mikovíniho ul., Trnava**, zameranej na prešetrenie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 253/2024, pri ktorej bola porušená:

povinnosť predávajúceho správne účtovať ceny pri predaji výrobkov v zmysle § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že kontrolný nákup bol predražený o sumu celkom 0,65 € z dôvodu neposkytnutia deklarovanej zľavy na 1 ks m&m´s cukríky, peanut, 90 g, a 1 ks sekané mandle, zn. Belbake, 100 g, ktoré boli okrem iného zakúpené do kontrolného nákupu, keďže zakúpený výrobok 1 ks m&m´s cukríky, peanut, 90 g, ktorý bol označený na obale oranžovou nálepkou „25 % lacnejšie“, na ktorej bola pôvodná cena 1,79 € prečiarknutá a vyznačená nová cena 1,34 €, bol účtovaný vo výške 1,79 €, a keďže zakúpený výrobok 1 ks sekané mandle, zn. Belbake, 100 g, ktorý bol označený na obale oranžovou nálepkou „25 % lacnejšie“, na ktorej bola pôvodná cena 0,79 € prečiarknutá a vyznačená nová cena 0,59 €, bol účtovaný vo výške 0,79 €;

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške: **600 €** (slovom: **šesťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01120224.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.05.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Lidl, OC Island, Mikovíniho ul., Trnava, ktorá bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 253/2024 a smerujúceho voči obchodnej spoločnosti Lidl Slovenská republika, s.r.o. (ďalej len „účastník konania“) ako predávajúcemu v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrola bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 253/2024, ktorý smeroval voči postupu účastníka konania pri účtovaní cien výrobkov. Z podnetu spotrebiteľa vyplynulo, že si v kontrolovanej prevádzkarni zakúpil cereálne kaiserky, ktoré mali byť predávané vo veľkosti XXL a mali byť účtované za vyššiu cenu ako zvyčajne (mali namiesto 60 g vážiť 90 g). Podľa vyjadrenia spotrebiteľa však boli na pohľad malé, a preto sa obrátil na obsluhujúci personál pri pokladni. Odpoveď podľa jeho slov nedostal a výrobok mu bol účtovaný vo vyššej cene. Po odvážení však zistil, že zakúpené XXL kaiserky nemali hmotnosť 90 g, ale iba 60-65 g, čo nezodpovedalo deklarovanej veľkosti XXL.

V rámci kontroly výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj uskutočnili samoobslužný kontrolný nákup, ktorého súčasťou boli aj 2 druhy výrobkov (1 ks m&m's cukríky, peanut, 90 g, a 1 ks sekané mandle, zn. Belbake, 100 g). Kontrolný nákup bol účtovaný cez elektronickú registračnú pokladnicu a po zaplatení im bol vydaný doklad o kúpe č. 11594. Kontrolou správnosti účtovania bolo zistené, že pri oboch druhoch výrobkov deklaroval účastník konania akciovú cenu (výrobky boli označené na obale nálepkou oranžovej farby s označením „25 % lacnejšie“), avšak pokladnička pri účtovaní predmetných výrobkov naskenovala pôvodný EAN kód nachádzajúci sa na obale výrobkov (ktorý nebol prekrytý) namiesto EAN kódu na oranžovej akciovej cenovke, ktorá bola nalepená priamo na obale výrobkov, kde bola deklarovaná 25 % zľava z pôvodnej ceny 1,79 € v prípade výrobku 1 ks m&m's cukríky, peanut, 90 g, a 25 % zľava z pôvodnej ceny 0,79 € v prípade výrobku 1 ks sekané mandle, zn. Belbake, 100 g. Inšpektorom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj tak bola účtovaná pôvodná cena vo výške 1,79 € v prípade výrobku 1 ks m&m's cukríky, peanut, 90 g (namiesto ceny po zľave vo výške 1,34 €), a pôvodná cena vo výške 0,79 € v prípade výrobku 1 ks sekané mandle, zn. Belbake, 100 g (namiesto ceny po zľave vo výške 0,59 €). Výrobky tak boli účtované v neprospech spotrebiteľa o sumu celkom + 0,65 €.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť správne účtovať ceny pri predaji výrobkov.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 21.05.2024, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzala vedúca prevádzkarne.

Podľa § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný správne účtovať ceny pri predaji výrobkov alebo pri poskytovaní služieb.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti bolo účastníkovi konania listom zo dňa 13.06.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 17.06.2024.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania svoje procesné právo nevyužil. Podkladom pre rozhodnutie správneho orgánu bol preto náležité zistený a preukázaný skutkový stav veci.

Vedúca prevádzkarne vo svojom vyjadrení zaznamenanom v inšpekčnom zázname zo dňa 21.05.2024 uviedla: „*Beriem na vedomie.*“.

K predmetnému vyjadreniu správny orgán uvádza, že neobsahuje relevantnú informáciu, ktorá by mala potenciál vysvetliť správanie účastníka konania, namietat priebeh kontrol či rozporovať nedostatky zistené kontrolami. Z tohto dôvodu teda nemalo podstatný vplyv na rozhodnutie správneho orgánu.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo splnené.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležité zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán má za to, že inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj postupovali pri výkone kontroly uskutočnenej dňa 21.05.2024 v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi v zmysle základných pravidiel kontrolnej činnosti, pričom kontrolný nákup bol preukázateľne predražený o sumu + 0,65 € z dôvodu neposkytnutia deklarovanej zľavy na dva druhy výrobkov (1 ks m&m's cukríky, peanut, 90 g, a 1 ks sekané mandle, zn. Belbake, 100 g).

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Charakter protiprávneho konania posúdil správny orgán cez optiku účelu zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorým je aj ochrana majetku spotrebiteľa. V tejto súvislosti nie je

zanedbateľná skutočnosť, že nesprávnym účtovaním výrobkov došlo k majetkovej ujme spotrebiteľa, pričom výšku tejto majetkovej ujmy nevyhodnotil správny orgán ako značnú (0,65 €). Povinnosti predávajúceho však vo svojej štruktúre kopírujú práva spotrebiteľa na ochranu pred výrobkami, ktoré môžu spôsobiť aj značnejší zásah do ich právom chránených záujmov. Výrobky a služby musia zo strany predávajúceho spĺňať kritériá tak, aby sa dostali ku spotrebiteľovi bez následných komplikácií.

Závažnosť porušenia povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa spočíva v tom, že zákonodarca formuláciou tejto povinnosti eliminuje možnosť negatívneho zásahu do ekonomickej sféry spotrebiteľov vo fáze odovzdania kúpnej ceny, t. j. v čase, keď spotrebiteľ má plnú vedomosť o cene kupovaného výrobku, ktorou bol výrobok označený, túto cenu je od neho predávajúci pripravený prevziať, avšak nesprávnym účtovaním ceny výrobku dôjde k odovzdaniu inej kúpnej ceny na úkor spotrebiteľa.

Spôsob porušenia povinností spočíval v tom, že účastník konania nesprávne účtoval cenu zakúpených výrobkov, ktorá bola na ich obale riadne vyznačená.

Následkom porušenia zákazu, resp. povinností zo strany účastníka konania bolo porušenie práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľov.

Z hľadiska posúdenia miery zavinenia správny orgán prihliadol na to, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predal výrobok spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol aj na to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľa, ktorý poukazoval na protiprávne konanie účastníka konania, ktoré sa pri kontrole potvrdilo.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán využil pri ukladaní pokuty § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pokuta bola účastníkovi konania uložená s prihliadnutím na kontrolné zistenia v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou

a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: P/0113/02/2024

Dňa: 27.06.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“),

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: TERNO real estate s.r.o.
sídlo: Bratská 3, Bratislava - mestská časť Petržalka 851 01
IČO: 50 020 188

na základe kontroly vykonanej dňa 23.05.2024 v prevádzkarni **TERNO, Nitrianska 2/248, Pata**, pri ktorej bola porušená povinnosť predávajúceho:

- 23. informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť v zmysle § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 21 druhov výrobkov (Roztierač tuk Vegán, zn. RAJO, 250 g, Polievka pečienkové knedličky, zn. CARPATHIA, 50 g, Balzamikový ocot, zn. BORGES, 250 ml, Slnečnicový olej zn. GIANA, 2 l, Krájač na vajíčka zn. Metaltex, Aviváž FRESCH & SOFT, vôňa HAPPY YELLOW, zn. COCCOLINO, 975 ml, Aviváž FRESCH & SOFT, vôňa BLUE SPLASH, zn. COCCOLINO, 975 ml, Prúžky proti moliam CEDER, zn. ORPHEA, 12 ks/bal., Prúžky proti moliam KVETINA, zn. ORPHEA, 12 ks/bal., Handra tkaná biela, 65x50 cm, zn. CEDRIK, Špajle drevené 100 ks/bal., Džús 100 % pomaranč, zn. Relax, 1 l, Popchips paprika, zn. Slovakia, 65 g, Energy drink, príchuť Gangsta cola, zn. Tiger, 250 ml, Energy drink príchuť Mango power, zn. Tiger, 250 ml, Energy drink EXTREM, príchuť Guarana & Matcha, zn. SEMTEX, 250 ml, Coca cola zero cukru, lime taste, 1,5 l, Pivo Šariš, iskriavá 10, 500 ml., Pivo legendárny Smíchov, zn. Staropramen 6 x 0,5 l, Víno Grüner Veltliner, zn. HAUSERWEIN, 0,75 l, Ginger shot, zn. Verabona, 135 ml) nebolo označených predajnou cenou a predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená;
- 24. označiť výrobok jednotkovou cenou v zmysle § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 16 druhov výrobkov (Roztierač tuk Vegán, zn. RAJO, 250 g, Balzamikový ocot, zn. BORGES, 250 ml, Slnečnicový olej zn. GIANA, 2 l, Aviváž FRESCH & SOFT, vôňa HAPPY YELLOW, zn.

COCCOLINO, 975 ml, Aviváž FRESCH & SOFT, vôňa BLUE SPLASH, zn. COCCOLINO, 975 ml, Prúžky proti moliam CEDER, zn. ORPHEA, 12 ks/bal., Prúžky proti moliam KVETINA, zn. ORPHEA, 12 ks/bal., Popchips paprika, zn. Slovakia, 65 g, Energy drink, príchuť Gangsta cola, zn. Tiger, 250 ml, Energy drink príchuť Mango power, zn. Tiger, 250 ml, Energy drink EXTREM, príchuť Guarana & Matcha, zn. SEMTEX, 250 ml, Coca cola zero cukru, lime taste, 1,5 l, Pivo Šariš, iskrivá 10, 500 ml, Pivo legendárny Smíchov, zn. Staropramen 6 x 0,5 l, Víno Grüner Veltliner, zn. HAUSERWEIN, 0,75 l, Ginger shot, zn. Verabona, 135 ml) nebolo označených jednotkovou cenou;

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške: **300 €** (slovom: **tristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01130224.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 23.05.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni TERNO, Nitrianska 2/248, Pata, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa prevádzkoval predávajúci – obchodná spoločnosť TERNO real estate s.r.o. (ďalej len „účastník konania“).

Vykonanou kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa, ktorej cieľom bolo preverenie plnenia zákonných povinností predávajúcim pri označovaní tovaru predajnou cenou, bolo zistené, že z 80 náhodne vybraných druhov výrobkov bolo 21 druhov výrobkov (Roztierateľný tuk Vegán, zn. RAJO, 250 g, Polievka pečeňové knedličky, zn. CARPATHIA, 50 g, Balzamikový ocot, zn. BORGES, 250 ml, Slniečnicový olej zn. GIANA, 2 l, Krájač na vajíčka zn. Metaltex, Aviváž FRESCH & SOFT, vôňa HAPPY YELLOW, zn. COCCOLINO, 975 ml, Aviváž FRESCH & SOFT, vôňa BLUE SPLASH, zn. COCCOLINO, 975 ml, Prúžky proti moliam CEDER, zn. ORPHEA, 12 ks/bal., Prúžky proti moliam KVETINA, zn. ORPHEA, 12 ks/bal., Handra tkaná biela, 65x50 cm, zn. CEDRIK, Špajle drevené 100 ks/bal., Džús 100 % pomaranč, zn. Relax, 1 l, Popchips paprika, zn. Slovakia, 65 g, Energy drink, príchuť Gangsta cola, zn. Tiger, 250 ml, Energy drink príchuť Mango power, zn. Tiger, 250 ml, Energy drink EXTREM, príchuť Guarana & Matcha, zn. SEMTEX, 250 ml, Coca cola zero cukru, lime taste, 1,5 l, Pivo Šariš, iskrivá 10, 500 ml., Pivo legendárny Smíchov, zn. Staropramen 6 x 0,5 l, Víno Grüner Veltliner, zn. HAUSERWEIN, 0,75 l, Ginger shot, zn. Verabona, 135 ml), ktoré neboli označené predajnou cenou a predajná cena týchto výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená.

Vyššie uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

V rámci vykonanej kontroly sa inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zamerali aj na preverenie plnenia zákonných povinností predávajúcim pri označovaní tovaru jednotkovou cenou, a to v prípade výrobkov vystavených v ponuke pre spotrebiteľa

s menovitou hmotnosťou vyššou ako 50 g, resp. s menovitým objemom vyšším ako 50 ml. Zo 60 náhodne vybraných druhov výrobkov bolo identifikovaných 16 z nich (Roztierateľný tuk Vegán, zn. RAJO, 250 g, Balzamikový ocot, zn. BORGES, 250 ml, Slniečnicový olej zn. GIANA, 2 l, Aviváž FRESCH & SOFT, vôňa HAPPY YELLOW, zn. COCCOLINO, 975 ml, Aviváž FRESCH & SOFT, vôňa BLUE SPLASH, zn. COCCOLINO, 975 ml, Prúžky proti moliam CEDER, zn. ORPHEA, 12 ks/bal., Prúžky proti moliam KVETINA, zn. ORPHEA, 12 ks/bal., Popchips paprika, zn. Slovakia, 65 g, Energy drink, príchuť Gangsta cola, zn. Tiger, 250 ml, Energy drink príchuť Mango power, zn. Tiger, 250 ml, Energy drink EXTREM, príchuť Guarana & Matcha, zn. SEMTEX, 250 ml, Coca cola zero cukru, lime taste, 1,5 l, Pivo Šariš, iskrivá 10, 500 ml, Pivo legendárny Smíchov, zn. Staropramen 6 x 0,5 l, Víno Grüner Veltliner, zn. HAUSERWEIN, 0,75 l, Ginger shot, zn. Verabona, 135 ml), ktoré neboli označené jednotkovou cenou.

Účastník konania sa tak svojím konaním dopustil porušenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj opatrením podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa prikázali účastníkovi konania, aby ihneď a trvale dodržiaval zákon o ochrane spotrebiteľa, t. j. aby zabezpečil doplnenie chýbajúcich predajných a jednotkových cien výrobkov.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 23.05.2024, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzala vedúca prevádzkarne.

Podľa § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa predajnou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa jednotkovou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 13.06.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 17.06.2024.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania svoje procesné právo využil a dňa 25.06.2024 doručil správne orgánu svoje písomné vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania. Uviedol v ňom, že zistené nedostatky vznikli v dôsledku prípravy regálov na zmenu sortimentu, teda prípravy regálov na novú letákovú akciu, resp. rušenie končiacej akcie. Príprava týchto regálov

v prvej fáze mala spočívať vo vyprázdnení políc s tovarom, následne malo dôjsť k naplneniu políc novým tovarom a v poslednej fáze malo dôjsť k označeniu tohto tovaru cenovkou, t. j. predajnou, a tým aj jednotkovou cenou. Účastník konania poznamenal, že jednotková cena je spolu s predajnou cenou automaticky súčasťou cenoviek pri tých výrobkoch, kde je táto informácia povinná, t. j. pri výrobkoch s hmotnosťou/objemom viac ako 50g/ml. Podľa vyjadrenia účastníka konania kontrola SOI prebehla v čase prvej fázy, preto neboli ešte niektoré výrobky označené predajnou, resp. jednotkovou cenou. Podľa jeho názoru nie je z praktického hľadiska možné umiestniť cenovky dopredu na regál, keďže sa nedá vopred odhadnúť, akú šírku regálu zaberú jednotlivé druhy tovaru. Účastník konania ďalej ozrejmil, že inšpektori SOI vykonali kontrolu vo štvrtok (23.05.2024), kedy pravidelne začína letáková akcia, ktorej súčasťou je hromadná výmena cenoviek. Realizácia tejto výmeny vyžaduje určitý čas v rámci celej predajnej plochy. Súčasťou práce s cenovkami je podľa neho aj kontrola a dopĺňanie už umiestnených cenoviek, pretože sa často stáva, že ich niektorí zákazníci premiestnia, prípadne odstránia. Práve štvrtok je z tohto dôvodu pre zamestnancov mimoriadne náročný, a to najmä v spojení s ostatnými pracovnými povinnosťami. Účastník konania záverom uviedol, že zamestnanci boli preškolení a poučení o povinnosti pravidelnej a priebežnej kontroly cenoviek na predajnej ploche, aby už k podobným nedostatkom v budúcnosti nedochádzalo.

Správny orgán obhajobnú argumentáciu účastníka konania starostlivo posúdil. V tejto súvislosti uvádza, že jeho snahu o promptné vyriešenie situácie oceňuje. Rovnako oceňuje aj vykonanie preventívnych opatrení v podobe edukovania zamestnancov, ktorí mali zistené nedostatky zapríčiniť. Je však povinnosťou správneho orgánu zdôrazniť, že za porušenie zákona zodpovedá účastník konania bez ohľadu na zavinenie (viď. nižšie). Subjektívnu stránku správneho deliktu preto nie je správny orgán povinný skúmať. Uvedený zákonodarcu dostatočne vyjadril aj tým, že v zákone o ochrane spotrebiteľa neuviedol žiadne exkulpčné dôvody, na ktoré by mohol účastník konania v priebehu správneho konania poukazovať.

K deklarovanému odstráneniu nedostatkov zistených kontrolou správny orgán uvádza, že hoci ho vníma pozitívne, následné odstránenie zistených nedostatkov je podľa § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Správny orgán sa oboznámil aj s vyjadrením vedúcej prevádzkarne, ktoré bolo zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 23.05.2024, v rámci ktorého uviedla nasledovné: „*Svojím podpisom nevyjadrujem stanovisko spoločnosti TERNO real estate s.r.o. k obsahu záznamu o úradnej kontrole a priebehu kontroly. Záznam preberám a zabezpečím jeho doručenie na centrálné oddelenie kvality. Spoločnosť TERNO real estate s.r.o. sa vyjadrí k záznamu a k priebehu kontroly v stanovenej lehote.*“.

K predmetnému vyjadreniu správny orgán uvádza, že neobsahuje relevantnú informáciu, ktorá by mala potenciál vysvetliť správanie účastníka konania, namietat priebeh kontroly či rozporovať nedostatky zistené kontrolou. Z tohto dôvodu teda nemalo podstatný vplyv na rozhodnutie správneho orgánu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia o uložení pokuty bol preukázateľne a dostatočne zistený skutkový stav veci.

Správny orgán mal znaky správneho deliktu (subjekt, objekt, objektívna stránka) dostatočne a bez akýchkoľvek pochybností ustálené. Na tomto mieste správny orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za zistené porušenia právnych predpisov na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo nedbanlivosť) či iných okolností danej veci, za akých k ich porušeniu došlo.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo splnené.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, a povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej cene a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva.

Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene (viac ako štvrtina z kontrolovaných druhov výrobkov nebola označená predajnou cenou a rovnako viac ako štvrtina z kontrolovaných druhov výrobkov nebola označená jednotkovou cenou). Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Z hľadiska posúdenia závažnosti porušenia povinnosti správny orgán zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní zakúpenia výrobkov hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Takéto konanie je o to závažnejšie, že v jeho dôsledku dochádza k ohrozeniu, resp. porušeniu práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých zreteľne neoznačil výrobky cenou alebo informáciu o cene inak vhodne nesprístupnil a neoznačil výrobky jednotkovou cenou.

Následkom porušenia povinností zo strany účastníka konania bolo porušenie práva na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie ohľadne predajných a jednotkových cien výrobkov a ohrozenie, resp. porušenie práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vymedzené v zákone o ochrane spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek

okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie, ako už bolo uvedené vyššie v tomto rozhodnutí o uložení pokuty.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán postupoval pri ukladaní pokuty podľa § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: P/0114/02/2024

Dňa: 27.06.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“),

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Martina Korcová
miesto podnikania: 92562 Váhovce 471
IČO: 54764785

na základe kontroly vykonanej dňa 23.05.2024 v prevádzkarni **Rozličný tovar, chovateľské potreby, Párovská 367/3, Pata**, pri ktorej bola porušená povinnosť predávajúceho:

4. **označiť výrobok jednotkovou cenou v zmysle § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 30 druhov výrobkov (Univerzálne kvapalné hnojivo Harmavit 500 ml, Hnojivo FERROVIT 500 ml, Kvapalné hnojivo horčík zn. FLORASIN 500 ml, Kvapalné hnojivo LIGNOVIT Fe zn. FLORASIN 500 ml, Kvapalné hnojivo pre Muškáty surfinie & pelargónie zn. FLORASIN 500 ml, Kvapalné hnojivo Calcium Plus zn. FLORASIN 500 ml, Hnojivo Konvička na izbové rastliny kvitnúce 500 ml, Kvapalné hnojivo na ibišky, oleandry a durmany zn. Kapka FORESTINA 500 ml, Hnojivo na citrusy zn. Kapka FORESTINA 200 ml, Hnojivo na kaktusy a sukulenty zn. Kapka FORESTINA 200 ml, Krmivo pre psov PATÉ & MEAT Beef zn. Brit 400 g, Krmivo pre psov PATÉ & MEAT Venison zn. Brit 400 g, Krmivo pre psov with Quail zn. Piper animals 400 g, Krmivo pre psov with Lamb zn. Piper animals 400 g, Krmivo pre psov GRANCARNO MULTIFLEISCH – COCKTAIL zn. animonda s 400 g, Krmivo pre psov KENNERFLEISCH mit ENTE zn. RINTI 400 g, Krmivo pre psov KENNERFLEISCH mit WILD zn. RINTI 400 g, Krmivo pre psov with veal zn. FRENDI 400 g, Krmivo pre psov s hovädzím mäsom zn. ROXI 1240 g, Krmivo pre psov s hydinovým mäsom zn. ROXI 1240 g, Krmivo pre psov Althea 2 kg, Krmivo pre psov Althea 2,5 kg, Krmivo pre psov Friskies zn. PURINA 500 g, Krmivo pre mačky GOURMET GOLD s kuracím mäsom zn. PURINA 85 g, Krmivo pre mačky GOURMET GOLD s lososom zn. PURINA 85 g, Krmivo pre mačky GOURMET GOLD s tuniakom zn. PURINA 85 g, Krmivo pre mačky GOURMET GOLD s hovädzím zn. PURINA 85 g, Krmivo pre mačky CARNY zn. animoda 200 g, Krmivo pre mačky s hovädzím mäsom zn. ROXY 415 g, Krmivo pre mačky s hydinovým mäsom zn. ROXY 415 g) nebolo označených jednotkovou cenou;
5. **vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedené obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby v zmysle § 16 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko v rámci kontroly inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonali kontrolný nákup, do ktorého zakúpili výrobok - 1 ks hračka pre psa á 6,50 €/ks, pričom za kontrolný nákup im bol vydaný doklad o kúpe, v ktorom nebolo uvedené obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby;

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške: **250 €** (slovom: **dvestopäťdesiat eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01140224.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 23.05.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Rozličný tovar, chovateľské potreby, Párovská 367/3,

Pata, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa prevádzkoval predávajúci – podnikateľský subjekt Martina Korcová (ďalej len „účastník konania“).

Vykonanou kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa, ktorej cieľom bolo preverenie plnenia zákonných povinností predávajúcim pri označovaní tovaru jednotkovou cenou, a to v prípade výrobkov vystavených v ponuke pre spotrebiteľa s menovitou hmotnosťou vyššou ako 50 g, resp. s menovitým objemom vyšším ako 50 ml, bolo z 50 náhodne vybraných druhov výrobkov identifikovaných 30 z nich (Univerzálne kvapalné hnojivo Harmavit 500 ml, Hnojivo FERROVIT 500 ml, Kvapalné hnojivo horčiek zn. FLORASIN 500 ml, Kvapalné hnojivo LIGNOVIT Fe zn. FLORASIN 500 ml, Kvapalné hnojivo pre Muškáty surfinie & pelargónie zn. FLORASIN 500 ml, Kvapalné hnojivo Calcium Plus zn. FLORASIN 500 ml, Hnojivo Konvička na izbové rastliny kvitnúce 500 ml, Kvapalné hnojivo na ibišky, oleandry a durmany zn. Kapka FORESTINA 500 ml, Hnojivo na citrusy zn. Kapka FORESTINA 200 ml, Hnojivo na kaktusy a sukulenty zn. Kapka FORESTINA 200 ml, Krmivo pre psov PATÉ & MEAT Beef zn. Brit 400 g, Krmivo pre psov PATÉ & MEAT Venison zn. Brit 400 g, Krmivo pre psov with Quail zn. Piper animals 400 g, Krmivo pre psov with Lamb zn. Piper animals 400 g, Krmivo pre psov GRANCARNO MULTIFLEISCH – COCKTAIL zn. animonda s 400 g, Krmivo pre psov KENNERFLEISCH mit ENTE zn. RINTI 400 g, Krmivo pre psov KENNERFLEISCH mit WILD zn. RINTI 400 g, Krmivo pre psov with veal zn. FRENDI 400 g, Krmivo pre psov s hovädzím mäsom zn. ROXI 1240 g, Krmivo pre psov s hydínovým mäsom zn. ROXI 1240 g, Krmivo pre psov Althea 2 kg, Krmivo pre psov Althea 2,5 kg, Krmivo pre psov Friskies zn. PURINA 500 g, Krmivo pre mačky GOURMET GOLD s kuracím mäsom zn. PURINA 85 g, Krmivo pre mačky GOURMET GOLD s lososom zn. PURINA 85 g, Krmivo pre mačky GOURMET GOLD s tuniakom zn. PURINA 85 g, Krmivo pre mačky GOURMET GOLD s hovädzím zn. PURINA 85 g, Krmivo pre mačky CARNY zn. animoda 200 g, Krmivo pre mačky s hovädzím mäsom zn. ROXY 415 g, Krmivo pre mačky s hydínovým mäsom zn. ROXY 415 g), ktoré neboli označené jednotkovou cenou.

Účastník konania sa tak svojím konaním dopustil porušenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

V rámci kontroly výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj tiež uskutočnili samoobslužný kontrolný nákup, ktorého súčasťou bol 1 druh výrobku - 1 ks hračka pre psa á 6,50 €/ks. Kontrolný nákup bol účtovaný cez elektronickú registračnú pokladnicu a po zaplatení im bol vydaný doklad o kúpe č. SWN-2309. Kontrolou správnosti údajov na predmetnom doklade o kúpe bolo zistené, že neobsahoval náležitosti požadované zákonom, a to obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby.

Inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj opatrením podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa nariadili účastníkovi konania, aby ihneď a trvale dodržiaval zákon o ochrane spotrebiteľa, t. j. aby zabezpečil doplnenie chýbajúcich jednotkových cien výrobkov a uvádzal na doklade o kúpe údaje o obchodnom mene a sídle, resp. mieste podnikania fyzickej osoby.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 23.05.2024, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzal účastník konania.

V reakcii na vykonanú kontrolu účastník konania e-mailom zo dňa 28.05.2024 zaslal orgánu dozoru podanie, v ktorom ho informoval, že všetky zistené nedostatky do nasledujúceho dňa odstránil.

Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa jednotkovou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,*
- b) adresa prevádzkarne,*
- c) dátum predaja,*
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,*
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.*

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 13.06.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 18.06.2024.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania svoje procesné právo využil a dňa 20.06.2024 doručil správny orgán svojho písomné vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania. Opakovane v ňom ozrejmil, že všetky zistené nedostatky boli do nasledujúceho dňa odstránené. V závere svojho podania sa zároveň vyjadril, že je osobou ZŤP a tiež osobou nízkozárobkovou, preto by udelenie pokuty bolo pre neho likvidačné.

K deklarovaniu odstráneniu nedostatkov zistených kontrolou správny orgán uvádza, že hoci ho vníma pozitívne, následné odstránenie zistených nedostatkov je podľa § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Správny orgán sa oboznámil aj s vyjadrením účastníka konania, ktoré bolo zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 23.05.2024, v ktorom uviedol: „Súhlasím.“.

K predmetnému vyjadreniu správny orgán uvádza, že neobsahuje relevantnú informáciu, ktorá by mala potenciál vysvetliť správanie účastníka konania, namietat priebeh kontroly či rozporovať nedostatky zistené kontrolou. Z tohto dôvodu preto nemalo podstatný vplyv na rozhodnutie správneho orgánu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia o uložení pokuty bol preukázateľne a dostatočne zistený skutkový stav veci.

Správny orgán mal znaky správneho deliktu (subjekt, objekt, objektívna stránka) dostatočne a bez akýchkoľvek pochybností ustálené. Na tomto mieste správny orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za zistené porušenia právnych predpisov na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo nedbanlivosť) či iných okolností danej veci, za akých k ich porušeniu došlo.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo splnené.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou a povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva.

Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o jednotkovej cene (z 50 náhodne vybraných druhov výrobkov nesplnilo zákonom požadované označenie 30 druhov výrobkov, čo predstavuje viac ako polovicu kontrolovaných druhov výrobkov).

Z hľadiska posúdenia závažnosti porušenia povinnosti podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní zakúpenia výrobkov hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Takéto konanie je o to závažnejšie, že v jeho dôsledku dochádza k ohrozeniu, resp. porušeniu práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol na to, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Povinnosť predávajúceho spočíva vo vydaní dokladu o kúpe výrobku v zmysle § 16 zákona o ochrane spotrebiteľa bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe výrobku uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad

uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Spôsob porušenia povinností spočíval v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých zreteľne neoznačil predmetné výrobky jednotkovou cenou a nevydal spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom by boli uvedené všetky zákonom požadované údaje, t. j. aj informácie o obchodnom mene a mieste podnikania účastníka konania.

Následkom porušenia povinností zo strany účastníka konania bolo porušenie práva na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie ohľadne jednotkových cien výrobkov a ohľadne totožnosti predávajúceho a ohrozenie, resp. porušenie práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vymedzené v zákone o ochrane spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie, ako už bolo uvedené vyššie v tomto rozhodnutí o uložení pokuty.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán postupoval pri ukladaní pokuty podľa § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: P/0119/02/2024

Dňa: 28.06.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

(ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“),

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Julyrest, s.r.o.
sídlo: 260, Nitrianska Blatnica 956 05
IČO: 55 244 858

na základe kontroly vykonanej dňa 31.05.2024 v prevádzkarni **Palacinkáreň JULYREST, Rázusova 11, Piešťany**, zameranej na prešetrenie podnetu spotrebiteľky zaevidovaného pod číslom 261/2024, pri ktorej bola porušená povinnosť predávajúceho:

1. zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo o množstve v zmysle § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že v jedálnych a nápojových lístkoch a na vývesných tabuliach neboli uvedené hmotnosti, resp. objemy jedál a nápojov:

- JULYARD CROISSANTY: čerstvý maslový croissant, croissant preliaty horúcou čokoládou, croissant s domácim parížskym šalátom, croissant preliaty cheddarom, croissant plnený podľa ponuky vo vitríne,
- PALACINKY sladké:
 - jahody, banány, čučoriedky, maliny, jablko, ananás, pomaranč, mandarínka,
 - mascarpone, tvaroh, džem, med, nutella, orechy, karamel,
 - horúca čokoláda, thajská zmrzlina, rafaello, gaštanové pyrė,
 - mak, kokos, hrozienka,
- PALACINKY slané:
 - sušená šunka, slanina, volské oko,
 - špenát, olivy, paradajky, paprika, cibuľa, feferóny, fazuľa, kukurica,
 - sušené rajčiny, gouda, NIVA, Feta, bryndza, avokádo,
 - kuracie prsia, mäsové ragú, hermelín, údený losos, tuniak,
 - pesto bazalka, olivy,
 - Dressing: cesnak, chilli, francúzsky, syrový,
- Sladké kombinácie:
 - čerstvá palacinka s orechami a medom, toping,
 - čerstvá palacinka s banánom a jahodami, preliata čokoládou,
 - čerstvá palacinka s džemom podľa výberu preliata čokoládou,
 - čerstvá palacinka s thajskou zmrzlinou podľa výberu preliata čokoládou,
 - čerstvá palacinka s mascarpone a čučoriedkami preliata horúcou čokoládou,
 - čerstvá palacinka plnená slivkovým lekvárom a makom,
 - čerstvá palacinka plnená banánom a karamelom,
 - čerstvá palacinka plnená rafaellom preliata čokoládou,
 - čerstvá palacinka plnená gaštanovým pyrė preliata čokoládou,
 - palacinka Julyard – thajská zmrzlina, banán, jahody, čokoláda,
- Slané kombinácie:
 - čerstvá palacinka plnená sušenou šunkou, cherry paradajkami, parmezán,
 - čerstvá palacinka plnená bryndzou, slaninou a cibuľkou,

- čerstvá palacinka plnená vajcom, slaninkou a nivou,
- čerstvá palacinka s orechami a medom, topping,
- čerstvá palacinka so špenátom, feta syrom a cherry paradajkami,
- čerstvá palacinka plnená tuniakom a cibuľkou,
- čerstvá palacinka plnená hermelínom a brusnicami,
- čerstvá palacinka plnená avokádom a sušenými paradajkami,
- čerstvá palacinka plnená hermelínom, nivou a slaninkou,
- zapekaná palacinka s kuracími prsiami a ananásom,
- zapekaná palacinka so zmesou Bolognese a syrom,
- Čerstvá bageta s parížskym šalátom,
- Thajská zmrzlina, Oreo, Raffaello, Banán – Jahoda, Lottus, Malina – Jahoda, Kit-Kat,
- Coca cola,
- Coca cola Zero,
- Romerquelle – sýtená/nesýtená,
- Romerquelle lemon grass,
- Tonik Kinley,
- Tonik Kinley zázvor,

2. na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a sídlo predávajúceho, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa v zmysle § 15 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že prevádzkareň nebola na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená obchodným menom a sídlom predávajúceho, menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovou dobou určenou pre spotrebiteľa;

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške: **200 €** (slovom: **dvesto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01190224.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 31.05.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Palacinkáreň JULYREST, Rázusova 11, Piešťany, ktorá bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľky zaevidovaného pod číslom 261/2024 a smerujúceho voči obchodnej spoločnosti Julyrest, s.r.o. (ďalej len „účastník konania“) ako predávajúcemu v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrola bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľky zaevidovaného pod č. 261/2024, ktorá v ňom uviedla, že v novootvorenej prevádzkarni palacinkárne v Piešťanoch na Rázusovej ulici 11 neboli pri ponúkaných jedlách a nápojoch uvedené gramáže.

Za účelom dôsledného prešetrovania predmetného podnetu spotrebiteľky sa inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj pri kontrole zamerali na prešetrovanie plnenia povinností zo stany predávajúceho pri informovaní spotrebiteľa o cenách a množstve ponúkaných výrobkov. Zistili pritom, že v jedálnych a nápojových lístkoch a na vývesných tabuliach absentovali údaje o hmotnosti, resp. objeme nasledovných druhov jedál a nápojov: JULYARD CROISSANTY (čerstvý maslový croissant, croissant preliaty horúcou čokoládou, croissant s domácim parížskym šalátom, croissant preliaty cheddarom, croissant plnený podľa ponuky vo vitríne), PALACINKY sladké (jahody, banány, čučoriedky, maliny, jablko, ananás, pomaranč, mandarínka, mascarpone, tvaroh, džem, med, nutella, orechy, karamel, horúca čokoláda, thajská zmrzlina, rafaello, gaštanové pyrė, mak, kokos, hrozienka), PALACINKY slané (sušená šunka, slanina, volské oko, špenát, olivy, paradajky, paprika, cibuľa, feferóny, fazuľa, kukurica, sušené rajčiny, gouda, NIVA, Feta, bryndza, avokádo, kuracie prsia, mäsové ragú, hermelín, údený losos, tuniak, pesto bazalka, olivy, Dressing: cesnak, chilli, francúzsky, syrový), Sladké kombinácie (čerstvá palacinka s orechami a medom, topping, čerstvá palacinka s banánom a jahodami, preliata čokoládou, čerstvá palacinka s džemom podľa výberu preliata čokoládou, čerstvá palacinka s thajskou zmrzlinou podľa výberu preliata čokoládou, čerstvá palacinka s mascarpone a čučoriedkami preliata horúcou čokoládou, čerstvá palacinka plnená slivkovým lekvárom a makom, čerstvá palacinka plnená banánom a karamelom, čerstvá palacinka plnená rafaellom preliata čokoládou, čerstvá palacinka plnená gaštanovým pyrė preliata čokoládou, palacinka Julyard – thajská zmrzlina, banán, jahody, čokoláda), Slané kombinácie (čerstvá palacinka plnená sušenou šunkou, cherry paradajkami, parmezán, čerstvá palacinka plnená bryndzou, slaninou a cibuľkou, čerstvá palacinka plnená vajcom, slaninkou a nivou, čerstvá palacinka s orechami a medom, topping, čerstvá palacinka so špenátom, feta syrom a cherry paradajkami, čerstvá palacinka plnená tuniakom a cibuľkou, čerstvá palacinka plnená hermelínom a brusnicami, čerstvá palacinka plnená avokádom a sušenými paradajkami, čerstvá palacinka plnená hermelínom, nivou a slaninkou, zapekaná palacinka s kuracími prsiami a ananásom, zapekaná palacinka so zmesou Bolognese a syrom), Čerstvá bageta s parížskym šalátom, Thajská zmrzlina, Oreo, Rafaello, Banán – Jahoda, Lottus, Malina – Jahoda, Kit-Kat, Coca cola, Coca cola Zero, Romerquelle – sýtená/nesýtená, Romerquelle lemon grass, Tonik Kinley, Tonik Kinley zázvor.

Týmto spôsobom účastník konania porušil § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo o množstve.

Vykonanou kontrolou bolo taktiež zistené, že kontrolovaná prevádzkareň nebola žiadnym spôsobom prevádzkovateľom označená, t. j. na vhodnom a trvale viditeľnom mieste nebolo uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho ani miesto podnikania fyzickej osoby, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a ani prevádzková doba určená pre spotrebiteľa.

Účastník konania tým porušil § 15 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a sídlo predávajúceho, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa.

Inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj opatrením podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa nariadili účastníkovi konania, aby ihneď a trvale dodržiaval zákon o ochrane spotrebiteľa, t. j. aby zabezpečil doplnenie chýbajúcich hmotností, resp. objemov jedál a nápojov v jedálnych a nápojových lístkoch a aby doplnil údaje o obchodnom mene a sídle

predávajúceho alebo miesta podnikania fyzickej osoby, údaje o mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 31.05.2024, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzala čašníčka prevádzkarne.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Podľa § 15 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, prevádzková doba určená pre spotrebiteľa.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 13.06.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 18.06.2024.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania svoje procesné právo nevyužil. Podkladom pre rozhodnutie správneho orgánu bol preto náležité zistený a preukázaný skutkový stav veci.

Čašníčka prevádzkarne, ktorej vyjadrenie bolo zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 31.05.2024, uviedla, že jeho obsah berie na vedomie.

K predmetnému vyjadreniu správny orgán uvádza, že neobsahuje relevantnú informáciu, ktorá by mala potenciál vysvetliť správanie účastníka konania, namietat' priebeh kontroly či rozporovať nedostatky zistené kontrolou. Z tohto dôvodu preto nemalo podstatný vplyv na rozhodnutie správneho orgánu.

Správny orgán mal znaky správneho deliktu (subjekt, objekt, objektívna stránka) dostatočne a bez akýchkoľvek pochybností ustálené. Na tomto mieste správny orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za zistené porušenia právnych predpisov na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo nedbanlivosť) či iných okolností danej veci, za akých k ich porušeniu došlo.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo splnené.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo o množstve, a povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a sídlo predávajúceho, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa.

Z hľadiska posúdenia závažnosti porušenia povinnosti podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán zohľadnil skutočnosť, že informácie o miere a množstve predávaných výrobkov sú pre spotrebiteľa rovnako dôležité ako informácie o cene predávaných výrobkov. Aj na ich podklade zvažuje spotrebiteľ zakúpenie výrobkov, t. j. aj tie ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. V dôsledku porušenia predmetnej povinnosti teda dochádza k ohrozeniu, resp. porušeniu práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa. Správny orgán zohľadnil aj množstvo jedál a nápojov, ktoré neboli označené údajom o ich hmotnosti, resp. objeme.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu v § 15 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. c) ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o svojom mene a sídle, o mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a o prevádzkovej dobe určenej pre spotrebiteľa.

Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o identite predávajúceho je nevyhnutnou podmienkou pre uplatnenie zodpovednosti za vady výrobkov zo strany spotrebiteľa. Uvedenie týchto údajov zabezpečuje spotrebiteľovi reálnu možnosť domáhať sa svojich práv. V prípade údajov týkajúcich sa zodpovednej osoby a prevádzkovej doby sú tieto logickým predpokladom na to, aby sa spotrebiteľ mohol spoľahnúť, že služby predávajúceho mu budú v danom čase na danom mieste k dispozícii.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých neoznačil jedlá a nápoje údajmi o množstve, resp. objeme a zreteľne neoznačil prevádzkarňu svojím obchodným menom a sídlom, menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a informáciou o prevádzkovej dobe určenej pre spotrebiteľa, a to na vhodnom a trvale viditeľnom mieste.

Následkom porušenia povinností zo strany účastníka konania bolo porušenie práva na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie týkajúce sa ponúkaných jedál a nápojov a tiež informácie týkajúce sa osoby predávajúceho, osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovej doby určenej pre spotrebiteľa.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vymedzené v zákone o ochrane spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek

okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie, ako už bolo uvedené vyššie v tomto rozhodnutí o uložení pokuty.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán postupoval pri ukladaní pokuty podľa § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: P/0120/02/2024

Dňa: 28.06.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“),

ukladá účastníkov konania:

obchodné meno: Edita Schavelová
miesto podnikania: 92523 Jelka, Štúrova 1110/4
IČO: 34453211

na základe kontroly vykonanej dňa 31.05.2024 v prevádzkarni **Rozličný tovar, potraviny, Štúrova 1110/4, Jelka**, pri ktorej bola porušená povinnosť predávajúceho:

25. **stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby v zmysle § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali 2 druhy výrobkov [1balenie (0,542 kg) kuracie krky čerstvé, zn. Kura kráľovské, 1,40 €/bal., Spotrebujte do: spotreba uvedená na obale: 13.05.2024; 1balenie (0,952 kg) kuracie trupy čerstvé, zn. Kura kráľovské, 2,80 €/bal., Spotrebujte do: spotreby uvedený na obale: 22.04.2024] v celkovej hodnote 4,20 € po uplynutí doby spotreby;
26. **informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť v zmysle § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 50 druhov výrobkov (Banány, Rajčiny strapcové, Cibuľa, Uhorka šalátová, Kapusta hlávková, Zemiaky, Mrkva, Zeler, Cesnak, Tekvicové jadierka so šupkou, pražené solené, zn. Farma tekvička, 1 kg, Chlieb dlhán, balený, krájaný, Kráľovská pekáreň, 600 g, Zlaté Esíčka so škoricou a kakaom, zn. Opavia, 220 g, Vianočka balená maslová, Kráľovská pekáreň, 320 g, Brioška s krémom a čokoládou, balená, zn. Fine life, 50 g, Bábovka Straciatella, balená, Pekáreň Jánovce, 50 g, Bageta balená, zn. Grotto, šunkovo syrová, 225 g, Slanina domáca, predaj na hmotnosť, Slanina sedliacka, predaj na hmotnosť, Vajíčka, Extra jemná saláma, balená, zn. Berger, 150 g, Kvasená kapusta v slanom náleve, balená, Kapustáreň s.r.o., 800 g, Kofola originál, 0,5 l, Jedlá soľ jódovaná, zn. Solivary, 1 kg, Práškový cukor, zn. ARO, 1 kg, Kryštálový cukor biely, TTD, 1 kg, Kryštálový cukor, zn. Korunní, 1 kg, Mlieko do kávy, zn. Maresi, 250 g, Nealkoholický nápoj ochutený nesýtený, príchuť citrón limetka, zn. Prime, 500 ml, Nealkoholický nápoj ochutený nesýtený, príchuť malina, zn. Prime, 500 ml, Nesýtený nealkoholický nápoj, príchuť jahoda, zn. Kubík, 500 ml, Pivo Krušovice originál, 10 %, v plechovke, 500 ml, Múka polohrubá výberová klasic, zn. VITAFLOA, 1 kg, Múka hrubá výberová klasic, zn. VITAFLOA, 1 kg, Múka hladká 00 extra, zn. VITAFLOA, 1 kg, Krupica pšeničná hrubá, zn. Mlyn Pohronský Ruskov, 1 kg, Pšeničná krupička jemná dehydrovaná, zn. Mlyn Pohronský Ruskov, 500 g, Ovsené vločky výberové neochutené, zn. Fresh, 400 g, Mlieko plnotučné, 3,5 %, zn. Kunín, 1 l, Mlieko polotučné 1,5 %, zn. Kunín, 1 l, Bezlaktózové mlieko laktófree, zn. Rajo, 1,5 %, 1 l, Porciovaný cukor, balený, 200 g, Dojčenská výživa s jablkami, zn. CBA, 150 g, Dojčenská výživa s jablkami, zn. Fresh, 190 g, Dojčenská výživa jablko, zn. Fresh, 100 g, Dojčenská výživa jablko, karotka, banán, zn. Fresh, 100 g, Šumivé tablety, vitamín C, zn. VITATAB, 80 g, Šumivé tablety, magnézium, zn. VITATAB, 80 g, Šumivé tablety, multivitamín, zn. VITATAB, 80 g, Aljašská treska filety, hlboko zmrazené, 500 g, Keksy Miňonky, smotanová príchuť, zn. Opavia, 50 g) nebolo označených predajnou cenou, predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená;
27. **označiť výrobok jednotkovou cenou v zmysle § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 33 druhov výrobkov (Chlieb dlhán, balený, krájaný, Kráľovská pekáreň, 600 g, Zlaté Esíčka so škoricou a kakaom, zn. Opavia, 220 g, Vianočka balená maslová, Kráľovská pekáreň, 320 g, Bageta balená, zn. Grotto, šunkovo syrová, 225 g, Extra jemná saláma, balená, zn. Berger, 150 g, Kvasená kapusta v slanom náleve, balená, Kapustáreň s.r.o., 800 g, Kofola originál, 0,5 l, Mlieko do kávy, zn. Maresi, 250 g, Nealkoholický nápoj ochutený nesýtený, príchuť citrón limetka, zn. Prime, 500 ml, Nealkoholický nápoj ochutený nesýtený, príchuť malina, zn. Prime, 500 ml, Nesýtený nealkoholický nápoj, príchuť jahoda, zn. Kubík, 500 ml, Pivo Krušovice originál, 10 %, v plechovke, 500 ml, Pšeničná krupička jemná

dehydrovaná, zn. Mlyn Pohronský Ruskov, 500 g, Ovsené vločky výberové neochutené, zn. Fresh, 400 g, Porciovaný cukor, balený, 200 g, Dojčenská výživa s jablkami, zn. CBA, 150 g, Dojčenská výživa s jablkami, zn. Fresh, 190 g, Šumivé tablety, vitamín C, zn. VITATAB, 80 g, Šumivé tablety, magnézium, zn. VITATAB, 80 g, Šumivé tablety, multivitamín, zn. VITATAB, 80 g, Aljašská treska filety, hlboko zmrazené, 500 g, Aviváž, Amla & Patchouli, zn. Tesori Oriente, 760 ml, Aviváž, zn. Softlan, 650 ml, Aviváž, Hammam, zn. Tesori Oriente, 760 ml, Becherovka, 38%, originál, 500 ml, Likér s vínšovou arómou a medom, zn. Futyulos, 0,5 l, Likér s čučoriedkovou arómou a medom, zn. Futyulos, 0,5 l, Likér s marhuľovou arómou, zn. Futyulos, 0,5 l, Kopaničiarska slivka, 40 %, zn. St. Nikolaus klasik, 0,5 l, Party likér s vaječnou príchuťou, 17 %, 0,5 l, Pink Gin Kensington, 37,5 %, 0,7 l, Vodka broskyňová, zn. Nikolaus, 38 %, 0,7 l, Olej slnečnicový rafinovaný, zn. Olyar, 5 l) nebolo označených jednotkovou cenou,

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške: **600 €** (slovom: **šesťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01200224.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 31.05.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Rozličný tovar, potraviny, Štúrova 1110/4, Jelka, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa prevádzkoval predávajúci – podnikateľský subjekt Edita Schavelová (ďalej len „účastník konania“).

Vykonanou kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa, ktorej cieľom bolo preverenie dodržiavania doby najneskoršej spotreby predávajúcim, bolo zistené, že zo 40 druhov kontrolovaných výrobkov boli 2 druhy výrobkov [1balenie (0,542 kg) kuracie krky čerstvé, zn. Kura kráľovské, 1,40 €/bal., Spotrebujte do: spotreba uvedená na obale: 13.05.2024; 1balenie (0,952 kg) kuracie trupy čerstvé, zn. Kura kráľovské, 2,80 €/bal., Spotrebujte do: spotreby uvedený na obale: 22.04.2024] v celkovej hodnote 4,20 € po uplynutí doby spotreby.

Vyššie uvedeným konaním účastník konania porušil § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby.

Vykonanou kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa, ktorej cieľom bolo aj preverenie plnenia zákonných povinností predávajúcim pri označovaní tovaru predajnou cenou, bolo zistené, že zo 100 náhodne vybraných druhov výrobkov bolo 50 druhov výrobkov (Banány, Rajčiny strapcové, Cibuľa, Uhorka šalátová, Kapusta hlávková, Zemiaky, Mrkva, Zeler, Cesnak, Tekvicové jadierka so šupkou, pražené solené, zn. Farma tekvička, 1 kg, Chlieb dlhán, balený, krájaný, Kráľovská pekáreň, 600 g, Zlaté Esíčka so škoricou a kakaom, zn. Opavia, 220 g, Vianočka balená maslová, Kráľovská pekáreň, 320 g, Brioška s krémom a čokoládou, balená, zn. Fine life, 50 g, Bábovka Straciatella, balená,

Pekáreň Jánovce, 50 g, Bageta balená, zn. Grotto, šunkovo syrová, 225 g, Slanina domáca, predaj na hmotnosť, Slanina sedliacka, predaj na hmotnosť, Vajíčka, Extra jemná saláma, balená, zn. Berger, 150 g, Kvasená kapusta v slanom náleve, balená, Kapustáreň s.r.o., 800 g, Kofola originál, 0,5 l, Jedlá soľ jódovaná, zn. Solivary, 1 kg, Práškový cukor, zn. ARO, 1 kg, Kryštálový cukor biely, TTD, 1 kg, Kryštálový cukor, zn. Korunní, 1 kg, Mlieko do kávy, zn. Maresi, 250 g, Nealkoholický nápoj ochutený nesýtený, príchuť citrón limetka, zn. Prime, 500 ml, Nealkoholický nápoj ochutený nesýtený, príchuť malina, zn. Prime, 500 ml, Nesýtený nealkoholický nápoj, príchuť jahoda, zn. Kubík, 500 ml, Pivo Krušovice originál, 10 %, v plechovke, 500 ml, Múka polohrubá výberová klasic, zn. VITAFLOA, 1 kg, Múka hrubá výberová klasic, zn. VITAFLOA, 1 kg, Múka hladká 00 extra, zn. VITAFLOA, 1 kg, Krupica pšeničná hrubá, zn. Mlyn Pohronský Ruskov, 1 kg, Pšeničná krupička jemná dehydrovaná, zn. Mlyn Pohronský Ruskov, 500 g, Ovsené vločky výberové neochutené, zn. Fresh, 400 g, Mlieko plnotučné, 3,5 %, zn. Kunín, 1 l, Mlieko polotučné 1,5 %, zn. Kunín, 1 l, Bezlaktóзовé mlieko laktófree, zn. Rajo, 1,5 %, 1 l, Porciovaný cukor, balený, 200 g, Dojčenská výživa s jablkami, zn. CBA, 150 g, Dojčenská výživa s jablkami, zn. Fresh, 190 g, Dojčenská výživa jablko, zn. Fresh, 100 g, Dojčenská výživa jablko, karotka, banán, zn. Fresh, 100 g, Šumivé tablety, vitamín C, zn. VITATAB, 80 g, Šumivé tablety, magnézium, zn. VITATAB, 80 g, Šumivé tablety, multivitamín, zn. VITATAB, 80 g, Aljašská treska filety, hlboko zmrazené, 500 g, Keksy Miňonky, smotanová príchuť, zn. Opavia, 50 g), ktoré neboli označené predajnou cenou a predajná cena týchto výrobkov nebola ani inak vhodne prístupná.

Vyššie uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupníť.

V rámci vykonanej kontroly sa inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zamerali aj na preverenie plnenia zákonných povinností predávajúcim pri označovaní tovaru jednotkovou cenou, a to v prípade výrobkov vystavených v ponuke pre spotrebiteľa s menovitou hmotnosťou vyššou ako 50 g, resp. s menovitým objemom vyšším ako 50 ml. Z 80 náhodne vybraných druhov výrobkov bolo identifikovaných 33 druhov výrobkov (Chlieb dlhán, balený, krájaný, Kráľovská pekáreň, 600 g, Zlaté Esíčka so škorickou a kakaom, zn. Opavia, 220 g, Vianočka balená maslová, Kráľovská pekáreň, 320 g, Bageta balená, zn. Grotto, šunkovo syrová, 225 g, Extra jemná saláma, balená, zn. Berger, 150 g, Kvasená kapusta v slanom náleve, balená, Kapustáreň s.r.o., 800 g, Kofola originál, 0,5 l, Mlieko do kávy, zn. Maresi, 250 g, Nealkoholický nápoj ochutený nesýtený, príchuť citrón limetka, zn. Prime, 500 ml, Nealkoholický nápoj ochutený nesýtený, príchuť malina, zn. Prime, 500 ml, Nesýtený nealkoholický nápoj, príchuť jahoda, zn. Kubík, 500 ml, Pivo Krušovice originál, 10 %, v plechovke, 500 ml, Pšeničná krupička jemná dehydrovaná, zn. Mlyn Pohronský Ruskov, 500 g, Ovsené vločky výberové neochutené, zn. Fresh, 400 g, Porciovaný cukor, balený, 200 g, Dojčenská výživa s jablkami, zn. CBA, 150 g, Dojčenská výživa s jablkami, zn. Fresh, 190 g, Šumivé tablety, vitamín C, zn. VITATAB, 80 g, Šumivé tablety, magnézium, zn. VITATAB, 80 g, Šumivé tablety, multivitamín, zn. VITATAB, 80 g, Aljašská treska filety, hlboko zmrazené, 500 g, Aviváž, Amla & Patchouli, zn. Tesori Oriente, 760 ml, Aviváž, zn. Softlan, 650 ml, Aviváž, Hammam, zn. Tesori Oriente, 760 ml, Becherovka, 38%, originál, 500 ml, Likér s vínšovnou arómou a medom, zn. Futyulos, 0,5 l, Likér s čučoriedkovou arómou a medom, zn. Futyulos, 0,5 l, Likér s marhuľovou arómou, zn. Futyulos, 0,5 l, Kopaničiarska slivka, 40 %, zn. St. Nikolaus klasik, 0,5 l, Party likér s vaječnou príchuťou, 17 %, 0,5 l, Pink Gin Kinsington, 37,5 %, 0,7 l, Vodka broskyňová, zn. Nikolaus, 38 %, 0,7 l, Olej slnečnicový rafinovaný, zn. Olyar, 5 l), ktoré neboli označené jednotkovou cenou.

Účastník konania sa tak svojím konaním dopustil porušenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj opatrením podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa prikázali účastníkovi konania, aby ihneď a trvale dodržiaval zákon o ochrane spotrebiteľa, t. j. aby zabezpečil označenie výrobkov v ponuke pre spotrebiteľa predajnou cenou a jednotkovou cenou a nepredával výrobky po dobe spotreby stanovenej výrobcom.

Inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj opatrením podľa § 6 ods. 1 písm. b) bod 1. zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa zakázali účastníkov konania predaj vyššie špecifikovaných druhov výrobkov z dôvodu prekročenia doby spotreby stanovenej výrobcom.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 31.05.2024, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzala vedúca prevádzkarne účastník konania.

Podľa § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa predajnou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa jednotkovou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu.

Podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 13.06.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 19.06.2024.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania svoje procesné právo nevyužil a k oznámeniu o začatí správneho konania sa v určenej lehote nevyjadril. Z tohto dôvodu bol podkladom pre vydanie rozhodnutia o uložení pokuty preukázateľne a dostatočne zistený skutkový stav veci.

V inšpekčnom zázname zo dňa 31.05.2024 vo vyjadrení vedúca prevádzkarne účastníka konania uviedla, že podnikateľku oboznámi a nedostatky odstráni.

K predmetnému vyjadreniu správny orgán uvádza, že neobsahuje relevantnú informáciu, ktorá by mala potenciál vysvetliť správanie účastníka konania, namietat priebeh kontroly či rozporovať nedostatky zistené kontrolou. Z tohto dôvodu teda nemalo podstatný vplyv na rozhodnutie správneho orgánu. Správny orgán zároveň uvádza, že snahu vedúcej prevádzkarne účastníka konania o odstránenie nezákonného stavu, ktorú v rámci svojich možností prejavila, oceňuje. Napriek tomu je však povinný zdôrazniť, že následné odstránenie zistených nedostatkov je podľa § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Správny orgán mal znaky správneho deliktu (subjekt, objekt, objektívna stránka) dostatočne a bez akýchkoľvek pochybností ustálené. Účastník konania zodpovedá za zistené porušenia právnych predpisov na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo nebanlivosť) či iných okolností danej veci, za akých k ich porušeniu došlo.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo splnené.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobú spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby, povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, preto nie je zanedbateľná skutočnosť, že predajom výrobkov, u ktorých uplynula doba ich najneskoršej spotreby, hrozí riziko ohrozenia majetku spotrebiteľa, keďže išlo o výrobky, ktoré po uplynutí doby spotreby nemusia mať také vlastnosti, pre ktoré si ich spotrebiteľ zakúpil. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil, že nestiahnutím výrobkov z trhu, a to najneskôr v posledný deň doby spotreby, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Nestiahnutím výrobkov, ktoré boli po dobe spotreby, bola porušená povinnosť predávajúceho stanovená v § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, v dôsledku čoho mohlo dôjsť k reálnej ujme na majetku, nakoľko ide o výrobky, ktoré majú pre svoje vlastnosti určenú dobu spotreby, ktorá je stanovená v priamej závislosti od vlastností výrobkov, pričom po uplynutí určenej doby spotreby v dôsledku prebiehajúceho procesu zmien vlastností výrobkov, určité vlastnosti výrobkov poklesnú pod dovolenú, prípadne tolerovateľnú hranicu a výrobky sa tak môžu stať na daný účel nepoužiteľnými. Výrobcom určené doby spotreby sú ustanovené na základe poznania priebehu procesu zmien vlastností výrobkov, pre ktoré sú ustanovené. Označenie doby spotreby je teda označením doby použiteľnosti tých výrobkov, ktorých vlastnosti podliehajú zmenám v čase. Výrobca počas

ním označenej doby spotreby zaručuje také vlastnosti výrobkov, ktoré nebránia ich riadnemu používaniu. Po uplynutí doby spotreby výrobky tieto vlastnosti strácajú.

Pri určovaní výšky pokuty správny orgán zohľadnil aj počet dotknutých výrobkov (celkovo 2 druhov výrobkov), ako aj povahu a celkovú hodnotu výrobkov.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej cene a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva.

Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene (polovica z kontrolovaných druhov výrobkov nebola označená predajnou cenou a takmer polovica z kontrolovaných druhov výrobkov nebola označená jednotkovou cenou).

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Závažnosť porušenia povinnosti vidí správny orgán v tom, že porušením povinnosti stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby, t. j. nestiahnutia predmetných výrobkov z trhu, mohlo dôjsť k reálnej ujme na majetku spotrebiteľa.

Z hľadiska posúdenia závažnosti porušenia povinnosti správny orgán zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní zakúpenia výrobkov hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Takéto konanie je o to závažnejšie, že v jeho dôsledku dochádza k ohrozeniu, resp. porušeniu práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých nestiahol z trhu výrobky po uplynutí doby spotreby, zreteľne neoznačil výrobky cenou alebo informáciu o cene inak vhodne neprístupnil a neoznačil výrobky jednotkovou cenou.

Následkom porušenia povinností zo strany účastníka konania bolo porušenie práva na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie ohľadne predajných a jednotkových cien výrobkov, ohrozenie práva na ochranu zdravia a majetku predajom výrobkov po uplynutí doby spotreby, ako aj ohrozenie práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vymedzené v zákone o ochrane spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie, ako už bolo uvedené vyššie v tomto rozhodnutí o uložení pokuty.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto

rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinností, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán postupoval pri ukladaní pokuty podľa § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava

Číslo: P/00127/02/2024

Dňa: 27.06.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“) a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“),

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Martin Ivančík, M.I. - PAPIER
miesto podnikania: 92601 Sered', Vonkajší rad 794
IČO: 35201142

na základe kontroly vykonanej dňa 05.06.2024 v prevádzkarni **Papiernictvo M.I. Papier, Vonkajší rad 794, Sered'**, zameranej na prešetrenie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 294/2024, pri ktorej bola porušená povinnosť predávajúceho:

1. **označiť výrobok jednotkovou cenou v zmysle § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 36 druhov výrobkov (pasta na ruky zn. Solvik, 500 g, mycia pasta INDUSTRI SOLVINA, 450g, univerzálny čistiaci prostriedok na podlahy FLOOR pomaranč, zn. GOLD 1,5 l, univerzálny čistiaci prostriedok na podlahy FLOOR limetka, zn. GOLD 1,5 l, univerzálny čistiaci prostriedok na podlahy FLOOR záhradný kvet, zn. GOLD 1,5 l, tekutá pasta na ruky, HARD VIONE, 600 g, toaletný papier zn. HARMONY profesional, 8 ks v balení, toaletný papier zn. TENTO classic, 8 ks v balení, detské vlhčené utierky Linteo, 72 kusov, vlhčený toaletný papier Linteo, 60 kusov, žihľavový šampón zn. DIXI 400 ml, brezový šampón zn. DIXI 400 ml, prostriedok na umývanie riadu JAR, 5 l, demineralizovaná voda zn. O.K., 5 l, vlhčené utierky zn. GREEN SHIELD, 40 ks, Univerzálne utierky zn. FIXINELA, 30 ks, Dezinfekčný gél na ruky zn. SANITIZ 5 l, Krém na ruky zn. INDULONA original, 85 g, Krém na ruky zn. INDULONA olivová, 85 g, Krém na ruky zn. INDULONA nechtíková, 85 g, Tekuté mydlo zn. Mitia, med s mliekom, 500 ml, Tekuté mydlo zn. Mitia, jablko s aloe, 500 ml, Tekuté mydlo zn. Mitia, lotus, 500 ml, Čistiaci prostriedok na okná WINDOW, original + plus, zn. GOLD drop, 750 ml, Čistiaci prostriedok na okná WINDOW, zn. GOLD drop, jarný kvet, 750 ml, Čistiaci prostriedok na okná WINDOW, zn. GOLD drop, ammonium, 750 ml, Čistiaci prostriedok na okná WINDOW, zn. GOLD drop, exotický kvet, 750 ml, Čistiaci prostriedok na okná WINDOW, zn. GOLD drop, ammonium, 5 l, Dezinfekcia zn. SAVO, 4 kg, Dezinfekcia proti plesňam zn. SAVO, 500 ml, Dezinfekcia čistič, kuchyňa, zn. SANYTOL, 500 ml, Dezinfekcia čistič, kúpeľňa, zn. SANYTOL, 500 ml, Čistiaci prostriedok na masťnú špinu, kuchyňa, zn. SAVO, 500 ml, Čistiaci prostriedok na vodný kameň, kúpeľňa, zn. SAVO, 500 ml, Tekuté mydlo zelené, zn. VIONE, 500 ml, Tekuté mydlo ružové, zn. VIONE, 500 ml) nebolo označených jednotkovou cenou;
2. **zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa v zmysle § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že v čase kontroly účastník konania, ktorý prichádzal do styku so spotrebiteľmi, nebol odevom ani označením odlišený od spotrebiteľa;

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške: **250 €** (slovom: **dvestopäťdesiat eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01270224.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 05.06.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Papiernictvo M.I. Papier, Vonkajší rad 794, Sereď, zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 294/2024 a smerujúceho voči podnikateľskému subjektu Martin Ivančík, M.I. – PAPIER (ďalej len

„účastník konania“) ako predávajúcemu v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrola bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 294/2024. V predmetnom podnete, ktorý bol orgánu dozoru doručený dňa 30.05.2024, spotrebiteľ poukázal na nevydávanie dokladov o kúpe, chýbajúce označenie tovaru jednotkovou cenou a neodlíšenie zamestnancov, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom pracovným odevom ani označením.

Za účelom dôsledného prešetrenia podnetu spotrebiteľa vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj kontrolu, pri ktorej sa zamerali predovšetkým na prešetrenie vytýkaných nedostatkov. Vykonanou kontrolou zistili, že účastník konania, ktorý bol v čase kontroly v prevádzkarni osobne prítomný a ktorý prichádzal do styku so spotrebiteľmi, nebol odevom ani označením od spotrebiteľa riadne odlíšený.

Účastník konania týmto spôsobom porušil § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý účastníkovi konania ako predávajúcemu prichádzajúcemu do styku so spotrebiteľom (ktorý neuskutočňuje predaj na trhovom mieste) ukladá povinnosť mať označenie alebo odev, ktoré ho odlišia od spotrebiteľa.

V rámci vykonanej kontroly sa inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zamerali aj na preverenie plnenia zákonných povinností predávajúcim pri označovaní tovaru jednotkovou cenou, a to v prípade výrobkov vystavených v ponuke pre spotrebiteľa s menovitou hmotnosťou vyššou ako 50 g, resp. s menovitým objemom vyšším ako 50 ml. Zo 60 náhodne vybraných druhov výrobkov bolo identifikovaných 36 z nich (pasta na ruky zn. Solvik, 500 g, mycia pasta INDUSTRI SOLVINA, 450g, univerzálny čistiaci prostriedok na podlahy FLOOR pomaranč, zn. GOLD 1,5 l, univerzálny čistiaci prostriedok na podlahy FLOOR limetka, zn. GOLD 1,5 l, univerzálny čistiaci prostriedok na podlahy FLOOR záhradný kvet, zn. GOLD 1,5 l, tekutá pasta na ruky, HARD VIONE, 600 g, toaletný papier zn. HARMONY profesional, 8 ks v balení, toaletný papier zn. TENTO classic, 8 ks v balení, detské vlhčené utierky Linteo, 72 kusov, vlhčený toaletný papier Linteo, 60 kusov, žihľavový šampón zn. DIXI 400 ml, brezový šampón zn. DIXI 400 ml, prostriedok na umývanie riadu JAR, 5 l, demineralizovaná voda zn. O.K., 5 l, vlhčené utierky zn. GREEN SHIELD, 40 ks, Univerzálne utierky zn. FIXINELA, 30 ks, Dezinfekčný gél na ruky zn. SANITIZ 5 l, Krém na ruky zn. INDULONA original, 85 g, Krém na ruky zn. INDULONA olivová, 85 g, Krém na ruky zn. INDULONA nechtíková, 85 g, Tekuté mydlo zn. Mitia, med s mliekom, 500 ml, Tekuté mydlo zn. Mitia, jablko s aloe, 500 ml, Tekuté mydlo zn. Mitia, lotus, 500 ml, Čistiaci prostriedok na okná WINDOW, original + plus, zn. GOLD drop, 750 ml, Čistiaci prostriedok na okná WINDOW, zn. GOLD drop, jarný kvet, 750 ml, Čistiaci prostriedok na okná WINDOW, zn. GOLD drop, ammonium, 750 ml, Čistiaci prostriedok na okná WINDOW, zn. GOLD drop, exotický kvet, 750 ml, Čistiaci prostriedok na okná WINDOW, zn. GOLD drop, ammonium, 5 l, Dezinfekcia zn. SAVO, 4 kg, Dezinfekcia proti pliesňam zn. SAVO, 500 ml, Dezinfekcia čistič, kuchyňa, zn. SANYTOL, 500 ml, Dezinfekcia čistič, kúpeľňa, zn. SANYTOL, 500 ml, Čistiaci prostriedok na masťnú špinu, kuchyňa, zn. SAVO, 500 ml, Čistiaci prostriedok na vodný kameň, kúpeľňa, zn. SAVO, 500 ml, Tekuté mydlo zelené, zn. VIONE, 500 ml, Tekuté mydlo ružové, zn. VIONE, 500 ml), ktoré neboli označené jednotkovou cenou.

Účastník konania sa tak svojím konaním dopustil porušenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj opatrením podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa

nariadili účastníkovi konania, aby ihneď a trvale dodržiaval zákon o ochrane spotrebiteľa, t. j. aby zabezpečil doplnenie jednotkových cien výrobkov a odlišenie zamestnancov, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, odevom alebo označením.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 05.06.2024, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzal účastník konania.

Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa jednotkovou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Podľa § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, musia mať označenie alebo odev, ktoré ich odlišia od spotrebiteľa; táto povinnosť sa nevzťahuje na predaj na trhovách miestach.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 13.06.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 18.06.2024.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania svoje procesné právo využil a dňa 20.06.2024 doručil správnomu orgánu svoje písomné vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania. Uviedol v ňom, že zistené nedostatky, ktoré sa dali odstrániť ihneď, bezodkladne odstránil. Poznamenal, že na odstránení ostatných nedostatkov pracuje. Na svoju obhajobu tiež uviedol, že od roku 2018 je onkologickým pacientom a niektoré povinnosti mu nechtiac unikajú, resp. trvajú dlhší čas kvôli dlhšiemu času odpočinku počas dňa. Podľa jeho slov ho zastupuje 73-ročný otec a občas aj brat, ktorý je zamestnaný. Záverom vyjadril prosbu o zhovievavosť zo strany správneho orgánu pri udeľovaní finančnej sankcie.

Správny orgán argumentáciu prednesenú účastníkom konania svedomito posúdil. V tomto smere predovšetkým uvádza, že snahu účastníka konania o odstránenie nezákonného stavu, ktorú v rámci svojich možností prejavil, oceňuje. Napriek tomu je však povinný zdôrazniť, že následné odstránenie zistených nedostatkov je podľa § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Správny orgán sa oboznámil aj s obsahom vyjadrenia účastníka konania, ktoré bolo zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 05.06.2024. Účastník konania v rámci neho uviedol, že zistené nedostatky ihneď odstráni.

K predmetnému vyjadreniu správny orgán uvádza, že neobsahuje relevantnú informáciu, ktorá by mala potenciál vysvetliť správanie účastníka konania, namietat priebeh kontroly či rozporovať nedostatky zistené kontrolou. Z tohto dôvodu preto nemalo podstatný vplyv na rozhodnutie správneho orgánu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia o uložení pokuty bol preukázateľne a dostatočne zistený skutkový stav veci.

Správny orgán mal znaky správneho deliktu (subjekt, objekt, objektívna stránka) dostatočne a bez akýchkoľvek pochybností ustálené. Na tomto mieste správny orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za zistené porušenia právnych predpisov na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo nedbanlivosť) či iných okolností danej veci, za akých k ich porušeniu došlo.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo splnené.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou a povinnosti zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odliši od spotrebiteľa.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva.

Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o jednotkovej cene (zo 60 náhodne vybraných druhov výrobkov nespĺňalo zákonom požadované označenie 36 druhov výrobkov, čo predstavuje viac ako polovicu kontrolovaných druhov výrobkov).

Z hľadiska posúdenia závažnosti porušenia povinnosti podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní zakúpenia výrobkov hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Takéto konanie je o to závažnejšie, že v jeho dôsledku dochádza k ohrozeniu, resp. porušeniu práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Vo vzťahu k nesplneniu povinnosti predávajúceho zabezpečiť označenie alebo odev pre seba a svojich zamestnancov, ktoré ich odliši od spotrebiteľa v zmysle § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, bolo prihliadnuté na skutočnosť, že v dôsledku tohto nedostatku mohlo dôjsť k zámene spotrebiteľa so zamestnancom predávajúceho, či so samotným predávajúcim. Hoci z pohľadu závažnosti správneho deliktu ide o konanie menej závažné, je ho však potrebné vnímať ako porušenie jednej z povinností, ktoré zákonodarca ukladá

účastníkovi konania ako predávajúcemu a ten je povinný ju pri svojom podnikaní dôsledne dodržiavať.

Spôsob porušenia povinností spočíval v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých zreteľne neoznačil predmetné výrobky jednotkovou cenou a zreteľne neodlíšil seba ako predávajúceho, ktorý prichádza do kontaktu so spotrebiteľmi, označením alebo odevom od spotrebiteľa.

Následkom porušenia povinností zo strany účastníka konania bolo porušenie práva na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie ohľadne jednotkových cien výrobkov a ohrozenie práva spotrebiteľa na informácie pri uplatňovaní svojich práv.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vymedzené v zákone o ochrane spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie, ako už bolo uvedené vyššie v tomto rozhodnutí o uložení pokuty.

Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol aj na to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľa, ktorý poukazoval na protiprávne konanie účastníka konania, ktoré sa pri kontrole potvrdilo.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán postupoval pri ukladaní pokuty podľa § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.