

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj**  
**Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: P/0003/02/2024

Dňa: 23.05.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“),

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** Lidl Slovenská republika, s.r.o. (od: 01.03.2024)  
Lidl Slovenská republika, v.o.s. (od: 07.08.2000 do: 29.02.2024)

**sídlo:** Ružinovská 1E, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 02  
(od: 01.03.2024)  
Ružinovská 1E, Bratislava 821 02 (od: 01.05.2012 do: 29.02.2024)

**IČO:** 35 793 783

1. na základe kontroly vykonanej dňa 05.01.2024 v prevádzkarni **Potraviny Lidl, Bratislavská 2791/114, Piešťany**, zameranej na prešetrenie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 615/2023, pri ktorej bola porušená:

**povinnosť predávajúceho správne účtovať ceny pri predaji výrobkov v zmysle § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že kontrolný nákup bol predražený o sumu 1,25 € z dôvodu neposkytnutia deklarovanej zľavy na 1 ks zvlhčovača vzduchu z nehrdzavejúcej ocele zn. WENKO, ktorý bol zakúpený do kontrolného nákupu a ktorý bol označený oranžovou nálepkou „25 % lacnejšie“, na ktorej bola pôvodná cena 4,99 € prečiarknutá a vyznačená nová cena 3,74 €; pričom výrobok bol účtovaný vo výške 4,99 €;

2. na základe kontroly vykonanej dňa 03.01.2024 v prevádzkarni **Hypermarket Lidl, Pála Angyala 7314/2, Dunajská Streda**, a kontroly vykonanej dňa 18.01.2024 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, bez prítomnosti zástupcu účastníka konania, zameraných na prešetrenie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 599/2023, pri ktorých bola porušená:

**povinnosť predávajúceho vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote v zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že reklamácia výrobku – elektrického mlynčeka na kávu SILVERCREST SKME B1 – zakúpeného na základe objednávky č. 3104965598 dňa 15.09.2023 prostredníctvom online shopu [www.lidl.sk](http://www.lidl.sk), uplatnená dňa 23.10.2023 v prevádzkarni Hypermarket Lidl, Pála Angyala 7314/2, Dunajská Streda, zaevidovaná v evidencii o reklamáciách pod poradovým číslom 100337049, reklamačný lístok č. 23/10/2023/250/43048 zo dňa 23.10.2023, bola predávajúcim uznaná, pričom dňa 25.10.2023 bol vystavený a spotrebiteľovi e-mailom zaslaný dobropis č. 9903060130

na sumu 14,99 €, avšak do dňa podania podnetu, t. j. do dňa 03.12.2023, ani do dňa vykonania kontroly nebolo spotrebiteľovi vrátené plnenie vyplývajúce zo spôsobu vybavenia reklamácie;

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

## **p o k u t u**

vo výške: **800 €** (slovom: **osemsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00030224.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 05.01.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Potraviny Lidl, Bratislavská 2791/114, Piešťany, ktorá bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 615/2023 a smerujúceho voči obchodnej spoločnosti Lidl Slovenská republika, v.o.s., resp. Lidl Slovenská republika, s.r.o. (ďalej len „účastník konania“) ako predávajúcemu v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrola bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 615/2023, ktorý smeroval voči postupu účastníka konania pri účtovaní cien zlacnených výrobkov. Z podnetu spotrebiteľa vyplynulo, že účastník konania účtoval pôvodné ceny, hoci bol tovar v zľave.

V rámci kontroly výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj uskutočnili samoobslužný kontrolný nákup, ktorého súčasťou bol aj výrobok - 1 ks zvlhčovač vzduchu z nehrdzavejúcej ocele zn. WENKO á 4,99 €/ks. Kontrolný nákup bol účtovaný cez elektronickú registračnú pokladnicu a po zaplatení im bol vydaný doklad o kúpe č. 1857. Kontrolou správnosti účtovania bolo zistené, že pokladnička pri účtovaní predmetného výrobku naskenovala pôvodný EAN kód nachádzajúci sa na obale výrobku, namiesto EAN kódu na oranžovej akciovej cenovke, ktorá bola nalepená priamo na krabici výrobku, kde bola deklarovaná 25 % zľava z pôvodnej ceny 4,99 €. Inšpektorom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj bola účtovaná pôvodná cena vo výške 4,99 €, namiesto ceny po zľave vo výške 3,74 €. Výrobok bol tak účtovaný v neprospech spotrebiteľa o sumu + 1,25 €.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť správne účtovať ceny pri predaji výrobkov.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 05.01.2024, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzala zástupkyňa vedúceho prevádzkarne.

Dňa 03.01.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Hypermarket Lidl, Pála Angyala 7314/2, Dunajská

Streda, ktorá bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 599/2023.

Kontrola bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 599/2023, ktorý smeroval voči postupu účastníka konania pri vybavovaní reklamácie. V predmetnom podnete spotrebiteľ uviedol, že dňa 16.09.2023 si objednal u účastníka konania tovar (mlynček na kávu v hodnote 15 €), ktorý po druhom použití prestal fungovať. Tovar okamžite vrátil do prevádzkarne Hypermarket Lidl, Pála Angyala 7314/2, Dunajská Streda, pričom peniaze mu vrátené neboli.

Prílohou k podnetu spotrebiteľa bola e-mailová správa zo dňa 25.10.2023 zaslaná spotrebiteľovi z adresy [hotline@lidl.sk](mailto:hotline@lidl.sk) s informáciou o vybavení reklamácie vrátením peňazí, dobropis č. 9903060130 na sumu 14,99 € s dátumom vystavenia 25.10.2023, reklamačný lístok, číslo reklamácie 23/10/2023/250/43048 zo dňa 23.10.2023, a faktúra č. 9044880666 vystavená dňa 16.09.2023 k objednávke číslo 3104965598 zo dňa 15.09.2023 na položku elektrický mlynček na kávu SILVERCREST SKME 180 B1, 100337049 v hodnote 14,99 €.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ si uplatnil reklamáciu na výrobok – elektrický mlynček na kávu SILVERCREST SKME B1 v cene 14,99 € – ktorý si u predávajúceho zakúpil na základe objednávky č. 3104965598 prostredníctvom online shopu [www.lidl.sk](http://www.lidl.sk). Dňa 23.10.2023 uplatnil u predávajúceho reklamáciu v prevádzkarni Hypermarket Lidl, Pála Angyala 7314/2, Dunajská Streda. Reklamácia bola zaevidovaná pod č. 23/10/2023/250/43048. Spotrebiteľ teda uplatnil reklamáciu predmetného výrobku počas prvých 12 mesiacov od jeho kúpy. Táto bola predávajúcim uznaná a dňa 25.10.2023 bol spotrebiteľovi vystavený dobropis č. 9903060130 na sumu 14,99 €. Do momentu zaslania podnetu (t. j. do dňa 03.12.2023) však neboli spotrebiteľovi vrátené peniaze.

V priebehu predmetnej kontroly neboli zo strany účastníka konania predložené dokumenty potrebné na prešetrenie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 599/2023, a to evidencia o reklamáciách, potvrdenie o prijatí reklamácie, písomný doklad o vybavení reklamácie ani doklad o vrátení peňazí spotrebiteľovi. Z vyjadrenia vedúcej prevádzkarne vyplynulo, že všetky doklady k reklamáci č. 23/10/2023/250/43048 sú archivované v sídle spoločnosti, nakoľko bol nákup realizovaný prostredníctvom online shopu.

V súlade s § 4 ods. 2 písm. a) v nadväznosti na § 4 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa bola účastníkovi konania na mieste uložená povinnosť v termíne do 10.01.2024 doručiť orgánu dohľadu evidenciu reklamácií, v ktorej bude zaevidovaná reklamácia č. 23/10/2023/250/43048, potvrdenie o prijatí reklamácie spotrebiteľa, písomný doklad o vybavení reklamácie spotrebiteľa spolu s dokladom preukazujúcim jeho vydanie v lehote 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie a doklad potvrdzujúci vrátenie kúpnej ceny za reklamovaný výrobok.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 03.01.2024, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzala vedúca prevádzkarne.

V nadväznosti na uloženú povinnosť účastník konania dňa 10.01.2024 prostredníctvom elektronickej pošty doručil orgánu dohľadu svoje vyjadrenie a prílohy k nemu (evidencia reklamácií, reklamačný lístok, číslo reklamácie 23/10/2023/250/43048 zo dňa 23.10.2023, faktúra č. 9044880666 vystavená dňa 16.09.2023 k objednávke číslo 3104965598 zo dňa 15.09.2023 na položku elektrický mlynček na kávu SILVERCREST SKME 180 B1, 100337049, v hodnote 14,99 €)

Účastník konania vo svojom vyjadrení uviedol, že nedisponuje písomným dokladom o vybavení reklamácie spotrebiteľa (okrem e-mailu zo dňa 25.10.2023 zaslaného spotrebiteľovi z adresy [hotline@lidl.sk](mailto:hotline@lidl.sk) s informáciou o vybavení reklamácie vrátením peňazí). Nedisponuje ani dokladom potvrdzujúcim vrátenie kúpnej ceny za výrobok spotrebiteľovi, nakoľko spotrebiteľ bol síce kontaktovaný za účelom zaslania čísla vo formáte IBAN, avšak bolo zistené, že spotrebiteľ bankový účet nemá. Uvedená suma mu preto bude vrátená formou poštovej poukážky, čo však rieši oddelenie v Nemecku. Z tohto dôvodu trvá doloženie dokladov dlhšie. V tejto súvislosti účastník konania požiadal o predĺženie lehoty na zaslanie predmetného dokladu do 15.01.2024.

Posúdením predloženej evidencie o reklamáciách bolo zistené, že doklad o uplatnení reklamácie bol vedený pod poradovým číslom 100337049, reklamácia bola uplatnená dňa 23.10.2023 na filiálke, prijatá na centrálu bola dňa 25.10.2023, vybavená bola dňa 25.10.2023, a to spôsobom: „uznaná – vrátenie peňazí“ napriek tomu, že k prevzatiu plnenia zo strany spotrebiteľa neprišlo do dňa vykonania kontroly.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vybaviť reklamáciu do 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 18.01.2024. Nakoľko zástupca účastníka konania nebol pri kontrole prítomný, inšpekčný záznam bol zaslaný do jeho elektronickej schránky v zmysle ustanovení zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov. Inšpekčný záznam bol účastníkovi konania preukázateľne doručený dňa 01.02.2024.

*Podľa § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný správne účtovať ceny pri predaji výrobkov alebo pri poskytovaní služieb,*

*Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. **Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Ak k prevzatiu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim; najneskôr však od momentu, kedy predávajúci znemožní alebo zabráni prevzatie predmetu reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.***

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti bolo účastníkovi konania listom zo dňa 25.04.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 29.04.2024.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania svoje procesné právo nevyužil. Podkladom pre rozhodnutie správneho orgánu bol preto náležite zistený a preukázaný skutkový stav veci.

Z vyjadrenia predavačky, ktoré bolo zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 05.01.2024, vyplýva, že k zistenému nedostatku došlo z dôvodu chyby pri rýchlom blokovaní. Zástupkyňa vedúceho prevádzkarne sa k obsahu predmetného inšpekčného záznamu vyjadrila tak, že ho berie na vedomie.

Z vyjadrenia vedúcej prevádzkarne, ktoré bolo súčasťou inšpekčného záznamu zo dňa 03.01.2024, je zrejmé, že jeho obsah zobrala na vedomie.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že neobsahujú relevantnú informáciu, ktorá by mala potenciál vysvetliť správanie účastníka konania, namietat' priebeh kontrol či rozporovať nedostatky zistené kontrolami. Z tohto dôvodu teda nemajú relevantný vplyv na rozhodnutie správneho orgánu.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo splnené.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán má za to, že inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj postupovali pri výkone kontroly uskutočnenej dňa 05.01.2024 v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi v zmysle základných pravidiel kontrolnej činnosti, pričom kontrolný nákup bol preukázateľne predražený o sumu 1,25 € z dôvodu neposkytnutia deklarovanej zľavy na 1 ks zvlhčovača vzduchu z nehrdzavejúcej ocele zn. WENKO. Vyjadrenie predavačky obsiahnuté v inšpekčnom zázname zo dňa 05.01.2024 je svojím obsahom možné považovať za priznanie viny, čo však samo o sebe nemá relevantný význam z hľadiska právnej kvalifikácie skutku. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá.

Kontrolou bolo tiež zistené a preukázané, že účastník konania síce reklamáciu spotrebiteľa v evidencii o reklamáciách riadne zaevidoval, avšak ju v zákonom stanovenej lehote nevybavil a jej vybavenie oddialil s odvolaním sa na vnútornú organizačnú štruktúru a logistické konotácie. Správny orgán sa v tomto smere nestotožňuje s obranou účastníka konania tak, ako ju popísal vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 10.01.2024, nakoľko hierarchické usporiadanie organizácie v žiadnom prípade nemôže ospravedlniť pasivitu pri plnení zákonných povinností. V danom prípade nie je postačujúce, že účastník konania formálne oboznámil spotrebiteľa so spôsobom vybavenia jeho reklamácie, ak v zákonom stanovenej lehote nepristúpil aj k reálnemu plneniu. Iba kumulatívnym naplnením oboch predpokladov (určenia spôsobu reklamácie a následným vybavením reklamácie, t. j. preukázaním, že plnenie z predmetnej reklamácie bolo reálne k dispozícii spotrebiteľovi) možno považovať povinnosť predávajúceho podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za splnenú.

Vychádzajúc zo znenia ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa je nesporné, že reklamácia sa má vybaviť ihneď po určení spôsobu vybavenia reklamácie. Len v odôvodnených prípadoch je možné, aby predávajúci vybavil reklamáciu aj neskôr, nie však po uplynutí 30 dní odo dňa jej uplatnenia, čo sa v prejednávacom prípade nestalo. Ak mal predávajúci za to, že nemôže bezodkladne pristúpiť k vybaveniu, t. j. k reálnemu odovzdaniu peňazí spotrebiteľovi formou bezhotovostného prevodu, mal tak urobiť inou formou (hoci zdĺhavejšou), nie však po uplynutí lehoty 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Účastník konania mal v úmysle realizovať vrátenie kúpnej ceny formou poštovej poukážky. Táto skutočnosť by sa správny orgán odôvodnene javila ako legitímny dôvod na neskoršie plnenie. V danom prípade však k završeniu reklamačného procesu nedošlo ani po takmer 3 mesiacoch od uplatnenia reklamácie zo strany spotrebiteľa, čo správny orgán nemôže ponechať bez povšimnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Nakoľko účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana majetku spotrebiteľa, nie je zanedbateľná skutočnosť, že nesprávnym účtovaním výrobkov dochádza k majetkovej ujme spotrebiteľa, pričom správny orgán prihliadol na výšku možnej majetkovej ujmy v danom prípade, ktorá nie je značná. Povinnosti predávajúceho však vo svojej štruktúre kopírujú práva spotrebiteľa na ochranu pred výrobkami, ktoré môžu spôsobiť aj značnejší zásah do ich právom chránených záujmov.

Správny orgán ďalej poznamenáva, že účastník konania bol povinný vybaviť reklamáciu v zmysle požiadaviek vyplývajúcich z ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré stanovuje predávajúcemu povinnosť, aby reklamáciu vybavil najneskôr v lehote 30-tich dní odo dňa jej uplatnenia. Reklamácia môže byť vybavená opravou, výmenou, vrátením peňazí, poskytnutím zľavy z ceny, písomnou výzvou na prevzatie plnenia, alebo zamietnutím v závislosti od charakteru vady. Vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Reklamáciu však možno považovať za vybavenú len vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že v zákonom stanovenej lehote umožnil spotrebiteľovi realizovať svoje nároky, teda za predpokladu, že plnenie z predmetnej reklamácie je reálne k dispozícii spotrebiteľovi.

Dôležité je, aby bolo zachované spotrebiteľovo právo na preskúmanie reklamácie, na rozhodnutie o nej v zákonnej lehote a aby bolo spotrebiteľovi vydané potvrdenie o prijatí reklamácie, ako aj písomný doklad o jej vybavení.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Závažnosť porušenia povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa spočíva v tom, že zákonodarca formuláciou tejto povinnosti eliminuje možnosť negatívneho zásahu do ekonomickej sféry spotrebiteľov vo fáze odovzdania kúpnej ceny, t. j. v čase, keď spotrebiteľ má plnú vedomosť o cene kupovaného výrobku, ktorou bol výrobok označený, túto cenu je od neho predávajúci pripravený prevziať, avšak nesprávnym účtovaním ceny výrobku dôjde k odovzdaniu inej kúpnej ceny na úkor spotrebiteľa.

Závažnosť porušenia povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa spočívala v tom, že zákonodarca stanovením splnenia povinnosti predávajúceho

vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov a orgánu dozoru umožnenie výkonu kontrolnej činnosti získaním relevantných informácií súvisiacich s uplatneným právom zo zodpovednosti za vady, pričom porušenie tejto povinnosti vzhľadom na reálnu možnosť následného privodenia ujmy na strane spotrebiteľa, považuje správny orgán za závažné porušenie povinnosti berúc do úvahy mieru, v akej bol daný skutok spôsobilý ohroziť oprávnené záujmy spotrebiteľky a jeho základné práva, pretože po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok, resp. na poskytnutie novej služby.

Spôsob porušenia povinností spočíval v tom, že účastník konania nesprávne účtoval cenu zakúpeného výrobku a nevybavil reklamáciu spotrebiteľa v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Následkom porušenia zákazu, resp. povinností zo strany účastníka konania bolo porušenie práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľov.

Z hľadiska posúdenia miery zavinenia správny orgán prihliadol na to, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predal výrobok spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Rovnako to platí aj o povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu v 30-dňovej lehote, ktorú stanovil zákonodarca a ktorú nie je možné svojvoľne predlžovať.

Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol aj na to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispeli podnety spotrebiteľov, ktorí poukazovali na protiprávne konanie účastníka konania, ktoré sa pri kontrole potvrdilo.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán využil pri ukladaní pokuty § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pokuta bola účastníkovi konania uložená s prihliadnutím na kontrolné zistenia v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou

a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj**  
**Pekárska 23, 917 01 Trnava**

**Číslo: P/0035/02/2024**

**Dňa: 21.05.2024**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** Daniel Manca  
**miesto podnikania:** 91905 Trstín 390  
**IČO:** 43455689

**Podnikateľský subjekt ukončil podnikateľskú činnosť vo všetkých predmetoch podnikania uvedených na dokladoch o živnostenskom oprávnení ku dňu 01.03.2024.**

na základe kontroly vykonanej dňa 09.02.2024 v prevádzkarni Mäsiarstvo, Trstín 201, pri ktorej bola porušená povinnosť predávajúceho:

**označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 21 druhov výrobkov (Majonéza Originál zn. Hellman´s 210 ml, Tatarská omáčka zn. Hellman´s 210 ml, Tatarská omáčka zn. Hellman´s 405 ml, Delikátna majonéza zn. Hellman´s 405 ml, Majonéza Originál zn. Hellman´s 405 ml, Lunex Klasik 120 g/8 ks v balení, Karička Klasik 125 g/8 ks v balení, Feferóny guľaté zn. Hamé 320 g, hmotnosť pevného podielu 160 g, Zeleninové lečo zn. Hamé 330 g, hmotnosť pevného podielu 150 g, Zlatá kukurica zn. Bonduelle 340 g, hmotnosť pevného podielu 285 g, Kukurica zn. Jamar 400 g, hmotnosť pevného podielu 220 g, Šampiňóny zn. Hamé 400 g, hmotnosť pevného podielu 200 g, Kečup Jemný zn. Hamé 300 g, Kečup Ostrý zn. Hamé 300 g, Paštéta Svačinka zn. Hamé 75 g, Bôčiková pomazánka zn. Hamé 75 g, Papriková pomazánka pikantná zn. RISO 80 g, Paštéta Májka zn. Hamé 75 g, Papriková pomazánka SABA zn. Hamé 160 g, Sweet sauce zn. ASIA GOLD 700 ml, Thai Hot Chili Sauce zn. ASIA GOLD 700 ml) nebolo označených jednotkovou cenou,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

**p o k u t u**

vo výške: **150 €** (slovom: **jednostopät'desiat eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00350224.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 09.02.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Mäsiarstvo, Trstín 201, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) prevádzkoval predávajúci – Daniel Manca (ďalej len „účastník konania“).

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že 21 druhov výrobkov (Majonéza Originál zn. Hellman's 210 ml, Tatarská omáčka zn. Hellman's 210 ml, Tatarska omáčka zn. Hellman's 405 ml, Delikátna majonéza zn. Hellman's 405 ml, Majonéza Originál zn. Hellman's 405 ml, Lunex Klasik 120 g/8 ks v balení, Karička Klasik 125 g/8 ks v balení, Feferóny guľaté zn. Hamé 320 g, hmotnosť pevného podielu 160 g, Zeleninové lečo zn. Hamé 330 g, hmotnosť pevného podielu 150 g, Zlatá kukurica zn. Bonduelle 340 g, hmotnosť pevného podielu 285 g, Kukurica zn. Jamar 400 g, hmotnosť pevného podielu 220 g, Šampiňóny zn. Hamé 400 g, hmotnosť pevného podielu 200 g, Kečup Jemný zn. Hamé 300 g, Kečup Ostrý zn. Hamé 300 g, Paštéta Svačinka zn. Hamé 75 g, Bôčiková pomazánka zn. Hamé 75 g, Papriková pomazánka pikantná zn. RISO 80 g, Paštéta Májka zn. Hamé 75 g, Papriková pomazánka SABA zn. Hamé 160 g, Sweet sauce zn. ASIA GOLD 700 ml, Thai Hot Chili Sauce zn. ASIA GOLD 700 ml) nebolo označených jednotkovou cenou.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

*Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa jednotkovou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.*

*Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.*

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzala predavačka účastníka konania.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 03.04.2024 prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania zásielku neprevzal v úložnej lehote, nakoľko správa nebola listinne doručená z dôvodu, že adresát si zásielku neprevzal v odbernej lehote. Správny orgán považuje zásielku za doručенú dňom doručenia informácie o výsledku doručovania, t.j. dňom 27.04.2024.

*Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov dôležité písomnosti, najmä rozhodnutia, výzvy a predvolania, sa doručujú do vlastných rúk adresátovi alebo osobe, ktorá sa preukáže jeho splnomocnením na preberanie zásielok.*

*Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť počas uloženia na pošte, písomnosť sa považuje za doručení dňom vrátenia nedoručenej zásielky správne orgánu, aj keď sa adresát o tom nedozvedel.*

*Podľa § 25 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov ak nemožno doručiť písomnosť podnikateľovi – fyzickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej miesta podnikania uvedenú v živnostenskom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správne orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručení dňom vrátenia nedoručenej zásielky správne orgánu, a to aj vtedy, ak sa podnikateľ – fyzická osoba o tom nedozvie.*

*Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.*

*Podľa § 17 ods. 1 prvá veta pred čiarkou zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.*

*Podľa § 31a ods. 1 zákona o e-Governmente orgán verejnej moci za podmienok podľa odsekov 11 a 12 odošle elektronicke úradný dokument prostredníctvom modulu elektronickeho doručovania správcovi modulu elektronickeho doručovania, ktorý prostredníctvom modulu elektronickeho doručovania bezodkladne zabezpečí jeho doručenie do elektronickej schránky adresáta, a ak elektronicke schránka adresáta nie je aktivovaná, zabezpečí jeho doručenie adresátovi v listinnej podobe prostredníctvom poštového podniku, spôsobom podľa osobitného predpisu upravujúceho konanie v danej veci. Vyhotovenie listinnej podoby elektronickeho úradného dokumentu zabezpečí správca modulu elektronickeho doručovania vo forme listinného rovnopisu elektronickeho úradného dokumentu podľa odseku 2.*

*Podľa § 31a ods. 3 zákona o e-Governmente listinný rovnopis elektronickeho úradného dokumentu má rovnaké právne účinky ako elektronicke úradný dokument, z ktorého bol vyhotovený. Doručenie listinného rovnopisu elektronickeho úradného dokumentu má rovnaké právne účinky ako doručenie elektronickeho úradného dokumentu.*

*Podľa § 31a ods. 10 zákona o e-Governmente ak poštovú zásielku s listinným rovnopisom elektronickeho úradného dokumentu nemožno dodať adresátovi, na účely doručenia podľa osobitných predpisov sa za deň vrátenia poštovej zásielky odosielateľovi považuje deň doručenia informácie o výsledku doručovania.*

*Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko*

účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Predavačka účastníka konania vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 09.02.2024 uviedla, že súhlasí.

Inšpektori SOI v závere inšpekčného záznamu k zistenému skutkovému stavu zaznamenali, že chýbajúce jednotkové ceny boli počas kontroly doplnené.

Správny orgán hodnotí odstránenie zistených nedostatkov pozitívne, avšak následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je podľa § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je teda rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam nebolo splnené.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Z hľadiska posúdenia závažnosti porušenia povinnosti správny orgán zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní zakúpenia výrobkov hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Takéto konanie je o to závažnejšie, keď v jeho dôsledku dochádza k ohrozeniu, resp. porušeniu práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých neoznačil výrobky jednotkovou cenou.

Následkom porušenia povinností zo strany účastníka konania bolo porušenie práva na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie ohľadne jednotkových cien.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vymedzené v zákone o ochrane spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu pred bodkočiarkou § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pokuta bola účastníkovi konania uložená s prihliadnutím na kontrolné zistenia v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

## **SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

**Číslo: A/0037/02/2024**

**Dňa: 21.05.2024**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), § 31 ods. 1 zákona č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 170/2018 Z. z.“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“),

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** Xplora Travel s.r.o.  
**sídlo:** Hospodárska 56, Trnava 917 01  
**IČO:** 52 218 562

na základe kontroly vykonanej dňa 14.02.2024 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj bez prítomnosti zástupcu spoločnosti Xplora Travel s.r.o., pri ktorej bola porušená:

**povinnosť cestovnej kancelárie podľa § 12 ods. 4 zákona č. 170/2018 Z. z. predložiť údaje z poznámok účtovnej závierky** podľa § 12 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. orgánu dohľadu bezodkladne po zostavení priebežnej účtovnej závierky, nakoľko bolo zistené, že kontrolovaná osoba do dňa vykonania kontroly nepredložila orgánu dohľadu údaje z poznámok účtovnej závierky za obdobie 1., 2., 3. a 4. štvrťroka 2023 podľa § 12 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. bezodkladne po zostavení priebežnej účtovnej závierky, ktorú zostavuje k poslednému dňu kalendárneho štvrťroka,

podľa § 31 ods. 5 písm. b) zákona č. 170/2018 Z. z.

**p o k u t u**

vo výške: **500 €** (slovom: **päťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00370224.

**O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 14.02.2024 bola inšpektorkou Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ktorá bola zameraná na prešetrenie plnenia povinností v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a zákona č. 170/2018 Z. z. spoločnosťou Xplora Travel s.r.o. (ďalej len „účastník konania“), ktorá je v zmysle § 2 písm. c) zákona č. 170/2018 Z. z. prevádzkovateľom cestovnej kancelárie.

Kontrola bola zameraná na prešetrenie plnenia zákonných povinností zo strany účastníka konania, ktoré mu vyplývajú z vyššie označených právnych predpisov, a to povinnosti predložiť údaje z poznámok účtovnej závierky podľa § 12 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. orgánu dohľadu bezodkladne po zostavení priebežnej účtovnej závierky. Na základe uvedeného bol účastník konania povinný k poslednému dňu daného kalendárneho štvrťroka 2023 (t. j. k poslednému dňu 1., 2., 3. a 4. štvrťroka 2023) zostaviť priebežnú účtovnú závierku a údaje z poznámok z nej podľa § 12 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. predložiť Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj bezodkladne po zostavení priebežnej

úctovnej závierky. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania si svoju zákonnú povinnosť riadne a včas nesplnil, čím porušil § 12 ods. 4 zákona č. 170/2018 Z. z.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 14.02.2024. Nakoľko zástupca účastníka konania nebol pri kontrole prítomný, inšpekčný záznam bol zaslaný do jeho elektronickej schránky v zmysle ustanovení zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov. Inšpekčný záznam bol účastníkovi konania preukázateľne doručený dňa 26.02.2024.

V predmetnom inšpekčnom zázname bolo účastníkovi konania podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa uložené opatrenie odstrániť zistené nedostatky, t. j. v súlade so zákonom č. 170/2018 Z. z. predložiť Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj údaje z poznámok priebežnej úctovnej závierky za 1., 2., 3. a 4. štvrtrok 2023, v ktorých bude uvedená suma tržieb z predaja zájazdov, pričom tieto tržby majú obsahovať aj zálohy zaplatené za zájazdy, a suma tržieb zo sprostredkovania a predaja tých spojených služieb cestovného ruchu, na ktoré sa uplatňuje zákon č. 170/2018 Z. z., pričom tieto tržby majú obsahovať aj zálohy zaplatené za spojené služby cestovného ruchu, a to do 5 dní od doručenia inšpekčného záznamu. Účastník konania v stanovenej lehote požadované údaje nedoručil.

Na základe výsledkov vykonanej kontroly bolo zistené, že účastník konania nepredložil orgánu dohľadu údaje z poznámok úctovnej závierky za obdobie 1., 2., 3. a 4. štvrtroka 2023 podľa § 12 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. bezodkladne po zostavení priebežnej úctovnej závierky, ktorú bol povinný zostaviť k poslednému dňu príslušného kalendárneho štvrtroka. Požadované údaje orgánu dohľadu nedoručil ani na základe písomnej výzvy obsiahnutej v inšpekčnom zázname, ktorý mu bol preukázateľne doručený.

*Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. cestovná kancelária je povinná pri uzatváraní zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku dohodnúť s poskytovateľom ochrany pre prípad úpadku sumu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku vo výške najmenej 30 % ročných plánovaných tržieb z predaja zájazdov a spojených služieb cestovného ruchu. Ak plánované tržby majú byť nižšie ako v predchádzajúcom roku, cestovná kancelária je povinná dohodnúť sumu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku vo výške najmenej 30 % tržieb z predaja zájazdov a sprostredkovania a predaja spojených služieb cestovného ruchu v predchádzajúcom roku. Za správnosť údajov predložených poskytovateľovi ochrany pre prípad úpadku nevyhnutných k určeniu dostatočnej sumy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku zodpovedá cestovná kancelária; ak poskytovateľ ochrany pre prípad úpadku uzatvorí s cestovnou kanceláriou zmluvu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku, je povinný sumu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku dohodnúť najmenej v rozsahu ustanovenom v prvej vete a druhej vete.*

*Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 170/2018 Z. z. cestovná kancelária je povinná účtovať v sústave podvojného účtovníctva podľa osobitného predpisu.*

*Podľa § 12 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. v poznámkach každej úctovnej závierky je cestovná kancelária povinná okrem náležitostí podľa osobitných predpisov uviesť sumu*

- a) tržieb z predaja tých zájazdov, na ktoré sa uplatňuje tento zákon, pričom tieto tržby obsahujú aj zálohy zaplatené za zájazdy,*
- b) tržieb zo sprostredkovania a predaja tých spojených služieb cestovného ruchu, na ktoré sa uplatňuje tento zákon, pričom tieto tržby obsahujú aj zálohy zaplatené za spojené služby cestovného ruchu,*
- c) tržieb z predaja služieb cestovného ruchu.*

*Podľa § 12 ods. 4 zákona č. 170/2018 Z. z. cestovná kancelária zostavuje k poslednému dňu kalendárneho štvrťroka priebežnú účtovnú závierku. Údaje z poznámok účtovnej závierky podľa odseku 2 predkladá cestovná kancelária orgánu dohľadu bezodkladne po zostavení priebežnej účtovnej závierky. Priebežnú účtovnú závierku poskytne cestovná kancelária orgánu dohľadu na jeho žiadosť.*

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti bolo účastníkovi konania listom zo dňa 30.04.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona č. 170/2018 Z. z., ktoré účastník konania prevzal dňa 03.05.2024.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania svoje procesné právo nevyužil. Podkladom pre rozhodnutie správneho orgánu bol preto náležité zistený a preukázaný skutkový stav veci, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zo skutkového stavu zaznamenaného v predmetnom inšpekčnom zázname jednoznačne vyplýva, že účastník konania si svoju povinnosť nesplnil, a to ani dodatočne, keď ho na splnenie jeho povinnosti vyzval orgán dohľadu. Na obsah inšpekčného záznamu nereagoval a rovnako nereflektoval ani na doručenie oznámenia o začatí správneho konania o uložení pokuty, ku ktorému sa rozhodol nevyjadriť.

Účastník konania zodpovedá za zistené porušenia právnych predpisov na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo nedbanlivosť) či iných okolností danej veci, za akých k ich porušeniu došlo.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 31 ods. 8 zákona č. 170/2018 Z. z. prihliadol na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hroziacej alebo spôsobenej ujmy.

Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon č. 170/2018 Z. z., čo však vzhľadom na uvedené v čase kontroly (a ani po nej) splnené nebolo. Inými slovami, do vydania rozhodnutia o uložení pokuty bol účastník konania vo vzťahu k orgánu dohľadu absolútne nečinný.

Vyššie uvedené ustanovenia zákona č. 170/2018 Z. z. majú kogentný charakter, nie je teda možné sa od nich odchyliť. Účastník konania zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Konanie, resp. opomenutie zo strany účastníka konania, ktorým je ohrozovaný cieľ zákona č. 170/2018 Z. z., považuje správny orgán vo všeobecnosti za nežiaduce a spoločensky nebezpečné. Fakt, že účastník konania nepredložil orgánu dohľadu údaje z poznámok účtovnej závierky podľa § 12 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. bezodkladne po zostavení priebežnej účtovnej závierky, považuje správny orgán za závažné protiprávne konanie, nakoľko z uvedeného dôvodu nemohla byť zo strany Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola sumy, ktorá zabezpečuje ochranu pre prípad úpadku vo výške najmenej 30 % tržieb z predaja zjazdov a spojených služieb cestovného ruchu.

Spôsob protiprávneho konania spočíval v porušení povinnosti účastníka konania predložiť údaje z poznámok účtovnej závierky podľa § 12 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. orgánu dohľadu bezodkladne po zostavení priebežnej účtovnej závierky v zmysle § 12 ods. 4 zákona č. 170/2018 Z. z.

Následkom protiprávneho konania bolo porušenie ustanovenia § 12 ods. 4 zákona č. 170/2018 Z. z. a faktická nemožnosť orgánu dohľadu preveriť splnenie (inej) zákonnej povinnosti účastníka konania podľa § 9 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z.

Rozhodujúcou skutočnosťou, ktorá bola z hľadiska času trvania protiprávneho konania ako kritéria podľa § 31 ods. 8 zákona č. 170/2018 Z. z. pri určovaní výšky pokuty zohľadnená, bolo časové obdobie od momentu, kedy bol účastník konania povinný splniť si zákonnú povinnosť predložiť orgánu dohľadu údaje z poznámok účtovnej závierky podľa § 12 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. (v závislosti od príslušného štvrťroku), až do momentu vydania rozhodnutia o uložení pokuty, kedy správny orgán stále potrebnými údajmi nedisponoval.

Hľadisko rozsahu a miery hrozacej alebo spôsobenej ujmy pri určovaní výšky pokuty bolo zohľadnené v prospech účastníka konania, nakoľko ide len o hroziacu ujmu, ktorej dôsledky boli už zohľadnené v rámci správnej úvahy o závažnosti a následkoch protiprávneho konania.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vymedzené v zákone č. 170/2018 Z. z., za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Z ustanovenia § 31 ods. 5 zákona č. 170/2018 Z. z. vyplýva správnomu orgánu povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia spáchania správneho deliktu podľa § 31 ods. 4 zákona č. 170/2018 Z. z.

*V zmysle § 31 ods. 5 písm. b) zákona č. 170/2018 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa odseku 4 písm. b) pokutu od 500 eur do 20 000 eur, v zmysle ktorého správneho deliktu sa dopustí obchodník, ktorý poruší povinnosť podľa [§ 5 ods. 6](#), [§ 6 ods. 4](#), [§ 7 ods. 1 písm. c\)](#), [§ 7 ods. 2](#), [§ 8 ods. 1 písm. d\)](#), [§ 8 ods. 2](#), [§ 11 ods. 4](#) alebo [ods. 5](#), [§ 12 ods. 4](#), [§ 13 ods. 6](#).*

Po zvážení a vyhodnotení všetkých relevantných skutočností považuje správny orgán pokutu uloženú na základe správnej úvahy za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pokuta bola účastníkovi konania uložená s prihliadnutím na kontrolné zistenia v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť ani dodatočne.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou

a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

## SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 Trnava

Číslo: P/0054/02/2024

Dňa: 21.05.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“),

### ukladá účastníkovi konania:

**obchodné meno:** WILDFLOWER s.r.o.  
**sídlo:** Železničná 368/4, Hlohovec 920 01  
**IČO:** 46 950 591

na základe kontroly vykonanej dňa 06.03.2024 v prevádzkarni **Záhradkárske potreby, kvetinárstvo KATKA, Železničná 4, Hlohovec**, pri ktorej bola porušená povinnosť predávajúceho:

- 1. informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť v zmysle § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 19 druhov výrobkov (Balzam na listy v spreji Bio Plantella, 200 ml; Vlhčené obrúsky na rastliny, 15 ks/bal; Mykohriza symbivit - zelenina, 150 g; Tekuté hnojivo na rastliny izbové /vonkajšie rastliny, 1 liter; Hoštické hnojivo na borievky, 500 ml; Fungicíd Magnicur Fungimat Al, 500 ml; Insekticíd Sanium Ultra AL, 1 liter; Postrekový herbicídny prípravok STOMP AQUA zn. FLORASERVIS, 30 ml; Postrekový herbicídny prípravok STOMP AQUA zn. FLORASERVIS, 60 ml; Postrekový herbicídny prípravok STOMP AQUA zn. FLORASERVIS, 250 ml; ABROSAN na štiepenie a ošetrovanie Bio Plantella, 100 g; ABROSAN na vrúbľovanie a ošetrovanie Bio Plantella, 350 g; Biele leповé dosky Bio Plantella, 10 ks/bal.; Lepiaci pás Bio Plantella, 5 m; Trávnikové hnojivo zn. FLORIA, 4 kg; Trávnikové hnojivo zn. FLORIA, 8 kg; Prípravok proti machu s hnojivom EXPERT, 5 kg; Vápno na bielenie stromov a úpravu pH pôdy, 1,25 kg; Vápno na bielenie stromov a úpravu pH pôdy, 4 kg) nebolo označených predajnou cenou a predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne prístupnená;
- 2. označiť výrobok jednotkovou cenou v zmysle § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 14 druhov výrobkov (Balzam na listy v spreji Bio Plantella, 200 ml; Vlhčené obrúsky na rastliny, 15 ks/bal; Mykohriza symbivit - zelenina, 150 g; Hoštické hnojivo na borievky, 500 ml; Fungicíd Magnicur Fungimat Al, 500 ml; Postrekový herbicídny prípravok STOMP AQUA zn.

FLORASERVIS, 60 ml; Postrekový herbicídny prípravok STOMP AQUA zn. FLORASERVIS, 250 ml; ABROSAN na vrúbľovanie a ošetrovanie Bio Plantella, 350 g; Lepiaci pás Bio Plantella, 5 m; Trávníkové hnojivo zn. FLORIA, 4 kg; Trávníkové hnojivo zn. FLORIA, 8 kg; Prípravok proti machu s hnojivom EXPERT, 5 kg; Vápno na bielenie stromov a úpravu pH pôdy, 1,25 kg; Vápno na bielenie stromov a úpravu pH pôdy, 4 kg) nebolo označených jednotkovou cenou;

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

## **p o k u t u**

vo výške: **300 €** (slovom: **tristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00540224.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 06.03.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Záhradkárske potreby, kvetinárstvo KATKA, Železničná 4, Hlohovec, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa prevádzkoval predávajúci – spoločnosť WILDFLOWER s.r.o. (ďalej len „účastník konania“).

Vykonanou kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa, ktorej cieľom bolo preverenie plnenia zákonných povinností predávajúcim pri označovaní tovaru predajnou cenou, bolo identifikovaných 19 druhov výrobkov (Balzam na listy v spreji Bio Plantella, 200 ml; Vlhčené obrúsky na rastliny, 15 ks/bal; Mykohríza symbivit - zelenina, 150 g; Tekuté hnojivo na rastliny izbové /vonkajšie rastliny, 1 liter; Hoštické hnojivo na borievky, 500 ml; Fungicíd Magnicur Fungimat Al, 500 ml; Insekticíd Sanium Ultra AL, 1 liter; Postrekový herbicídny prípravok STOMP AQUA zn. FLORASERVIS, 30 ml; Postrekový herbicídny prípravok STOMP AQUA zn. FLORASERVIS, 60 ml; Postrekový herbicídny prípravok STOMP AQUA zn. FLORASERVIS, 250 ml; ABROSAN na štepenie a ošetrovanie Bio Plantella, 100 g; ABROSAN na vrúbľovanie a ošetrovanie Bio Plantella, 350 g; Biele leповé dosky Bio Plantella, 10 ks/bal.; Lepiaci pás Bio Plantella, 5 m; Trávníkové hnojivo zn. FLORIA, 4 kg; Trávníkové hnojivo zn. FLORIA, 8 kg; Prípravok proti machu s hnojivom EXPERT, 5 kg; Vápno na bielenie stromov a úpravu pH pôdy, 1,25 kg; Vápno na bielenie stromov a úpravu pH pôdy, 4 kg), ktoré neboli označené predajnou cenou, resp. predajná cena týchto výrobkov nebola vhodne sprístupnená ani iným spôsobom.

Vyššie uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

V rámci vykonanej kontroly sa inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zamerali aj na preverenie plnenia zákonných povinností predávajúcim pri označovaní tovaru jednotkovou cenou, a to v prípade výrobkov vystavených v ponuke pre spotrebiteľa s menovitou hmotnosťou vyššou ako 50 g, resp. s menovitým objemom vyšším ako 50 ml. Zistili pritom, že 14 druhov výrobkov (Balzam na listy v spreji Bio Plantella, 200 ml; Vlhčené obrúsky na rastliny, 15 ks/bal; Mykohríza symbivit - zelenina, 150 g; Hoštické hnojivo na borievky, 500 ml; Fungicíd Magnicur Fungimat Al, 500 ml; Postrekový

herbicídny prípravok STOMP AQUA zn. FLORASERVIS, 60 ml; Postrekový herbicídny prípravok STOMP AQUA zn. FLORASERVIS, 250 ml; ABROSAN na vrúbľovanie a ošetrovanie Bio Plantella, 350 g; Lepiaci pás Bio Plantella, 5 m; Trávnikové hnojivo zn. FLORIA, 4 kg; Trávnikové hnojivo zn. FLORIA, 8 kg; Prípravok proti machu s hnojivom EXPERT, 5 kg; Vápno na bielenie stromov a úpravu pH pôdy, 1,25 kg; Vápno na bielenie stromov a úpravu pH pôdy, 4 kg) nebolo označených jednotkovou cenou.

Účastník konania sa tak svojím konaním dopustil porušenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 06.03.2024, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzala konateľka spoločnosti.

*Podľa § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa predajnou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.*

*Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa jednotkovou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.*

*Podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.*

*Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.*

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 30.04.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 06.05.2024.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania svoje procesné právo využil a dňa 06.05.2024 prostredníctvom elektronickej pošty doručil správne orgánu vyjadrenie, v ktorom uviedol, že prevádzka nemá žiadne skladové priestory, a preto objednaný a dodávateľmi doručený tovar je ihneď priamo vykladaný z krabíc do predajne. Až následne je nahratá faktúra do účtovného programu, na základe ktorého je možné vytvoriť cenovky k tovaru. Tieto sú vždy okamžite vytlačené a priradené k tovaru. Podľa vyjadrenia účastníka konania práve v tom čase (t. j. v čase vykladania tovaru) prišli inšpektori, ktorí vykonali predmetnú kontrolu. Z vyššie uvedeného dôvodu nebolo v možnostiach účastníka konania, aby bol tovar označený cenovkami ihneď. Konateľka spoločnosti, ktorá bola v čase kontroly v prevádzkarni prítomná, vzala zistené nedostatky na vedomie a ihneď po nahratí dodávateľskej faktúry ich odstránila. Účastník konania v závere svojho vyjadrenia uviedol, že prítomní inšpektori sa mali vyjadriť, že inšpekčná kontrola je po odstránení nedostatkov riešená bez uloženia pokuty. Z uvedeného dôvodu preto považuje začatie správneho konania o uložení pokuty za neodôvodnené.

Obsahom predmetného inšpekčného záznamu zo dňa 06.03.2024 bolo vyjadrenie konateľky spoločnosti, ktorá uviedla: „Beriem na vedomie a nedostatky odstránime.“. Z uvedeného vyhlásenia jednoznačne vyplýva, že účastník konania si svoju zákonnú povinnosť splnil až po vykonaní predmetnej kontroly, čo aj sám potvrdil, resp. túto skutočnosť nenamietal. Z doručeného vyjadrenia k oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty je však zrejmé, že namietal okolnosti, ktoré mu v danom čase za daných podmienok znemožnili označiť všetky kontrolované výrobky potrebnými cenami (predajnými i jednotkovými).

Následné odstránenie zistených nedostatkov je podľa § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Správny orgán mal znaky správneho deliktu (subjekt, objekt, objektívna stránka) dostatočne a bez akýchkoľvek pochybností ustálené. Na tomto mieste správny orgán uvádza, že obranu účastníka konania nemohol považovať za relevantnú aj vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania zodpovedá za zistené porušenia právnych predpisov na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo nedbanlivosť) či iných okolností danej veci, za akých k ich porušeniu došlo. Zavinenie totiž nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Uvedené zákonodarca dostatočne vyjadril aj tým, že v zákone o ochrane spotrebiteľa neuviedol žiadne exkulpačné dôvody, na ktoré by mohol účastník konania v konaní poukazovať.

Správny orgán nemohol uznať ani právnu relevanciu spomínaného prísľubu inšpektorov o beztrebnosti jeho omisívneho konania, na ktoré sa odvoláva účastník konania, nakoľko správnym orgánom v prvom stupni, ktorý je príslušný na rozhodovanie o uložení pokuty, je Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj. Správny orgán pri rozhodovaní o uložení pokuty zisťuje podklady pre rozhodnutie, ktoré následne vyhodnotí a jednotlivé aspekty skutkového stavu právne posúdi. Právna kvalifikácia správneho deliktu i uloženie konkrétnej sankcie za jeho spáchanie je tak v plnej kompetencii správneho orgánu, nie jeho zamestnancov.

Správny orgán zároveň považuje za neprípustné, aby nepostačujúce priestorové kapacity (skladové priestory) boli na ujmu spotrebiteľom a ich zákonom garantovaným právam, resp. aby spotrebiteľia znášali bremeno plnenia zákonných povinností zo strany predávajúceho na úkor svojich vlastných práv.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia o uložení pokuty bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav veci.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo splnené.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti,

spôsob a následky porušenia povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej cene a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Z hľadiska posúdenia závažnosti porušenia povinnosti správny orgán zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní zakúpenia výrobkov hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Takéto konanie je o to závažnejšie, že v jeho dôsledku dochádza k ohrozeniu, resp. porušeniu práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých zreteľne neoznačil výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne nesprístupnil a neoznačil výrobok jednotkovou cenou.

Následkom porušenia povinností zo strany účastníka konania bolo porušenie práva na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie ohľadne predajných a jednotkových cien výrobkov a ohrozenie, resp. porušenie práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vymedzené v zákone o ochrane spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti,

a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán postupoval pri ukladaní pokuty podľa § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

## SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 Trnava

Číslo: P/0065/02/2024

Dňa: 22.05.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“),

### ukladá účastníkovi konania:

**obchodné meno:** Lekáreň M-pharm s.r.o.  
**sídlo:** Hurbanova 11, Borský Mikuláš 908 77  
**IČO:** 46 887 032

na základe kontroly vykonanej dňa 20.03.2024 v prevádzkarni **Lekáreň M-pharm, Komenského 424, Borský Mikuláš**, zameranej na prešetrenie podnetu spotrebiteľky zaevidovaného pod č. 137/2024, pri ktorej bola porušená povinnosť predávajúceho:

- 1. informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť v zmysle § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 41 druhov výrobkov (Zubná pasta, zn. Paradontax, complete protection, 75 ml, Sérum, vlasové hnojivo, 50 ml, Sprej do nosa pred dospelých 0,1 % nosová roztoková aerodisperzia, zn. Olynth, 10 ml, výživový doplnok, Super Imun, Betagclucan, zn. TOZAX, 30 tbl/bal., BATZ - luxusné 3/4 vložky do topánok, veľkosť 35/36, BATZ Sport Gel Max - vložky do topánok, veľkosť 35/36, BATZ Winter - vložky do topánok, veľkosť 35/36, BATZ Anatomic - vložky do topánok, veľkosť 37/38, BATZ - luxusná stielka do topánok nadvihujúca klenbu nôh, bez veľkosti, BATZ - vložky do topánok, veľkosť 41/43, BATZ - vložky do topánok, veľkosť 38/40, Detská fľaša, zn. MAM, vek 4+, 220 ml, Cukríky, medovka, zn. Ricola, 40 g, Cukríky, zázvor, pomaranč, mäta, zn. Ricola, 40 g, Cukríky, svieži alpský, zn. Ricola, 40 g, Umývateľná náplast, zn. Plus lekáreň, 19 mm x72mm, 20 ks/bal., Detská náplast, zn. Plus lekáreň, 17 mm x 62mm, 10 ks/bal., Náplast, Coricide,

zn. Urgo, 12 ks/bal., Vankúšikové vodeodolné náplasti, zn. Hartmann, zn. Cosmos, 6 cm x 10 cm, 5 ks/bal., Náplaste na odreniny, zn. Hartmann, 8,5 cm x 10 cm, 4 ks/bal., Vododolné náplasti, zn. Hartmann, 12 mm x 19 mm x 72 mm, 20 ks/bal., Vode odolná náplast' klasická, zn. Hartmann, 1 m x 8 cm, 1 ks/bal., Vodotesné náplasti, zn. Hartmann, 8 x 30 mm x 40 mm, 12 ks/bal., Sada na čistenie medzizubných priestorov, 6,7,8,9,11, zn. Curaprox,, Nástroj na čistenie jazyku, zn. Curaprox, Kefka na čistenie zubov, 1006 single, zn. Curaprox, Sada náhradných kefiiek, 5460, zn. Curaprox, Sada na čistenie medzizubných priestorov, 06, zn. Curaprox, Piškótová mliečna kaša, zn. Sunar, 225 g, Piškótová mliečna kaša s 8 cereáliami, zn. Sunar, 220 g, Kaša na dobré ráno, mliečna s malinami, jahodami a banánom, zn. Hami, 210 g, Kaša na dobrú noc, mliečna, ryžová s vanilkovou príchuťou, zn. Hami, 210 g, Nemliečna kaša krupicová, zn. Hami, 170 g, Sunar prémium, imunita mozog, 700 g, Sunar complex, 600 g, Sunar keksy, srdiečka s príchuťou jahoda, 50 g, Sunar do ručičky, 100 % ovocie, borievka a jablko, 100 g, Feniklový nápoj, zn. Sunar, 200 g, Šípkový s borievkami nápoj, zn. Sunar, 200 g, Šumivé tabletky magnézium B - komplex, príchuť jahoda, zn. Glenmark, 82,4 g, Šumivé tabletky magnex + B6, príchuť citrén, zn. Vitablans, 98,4 g) nebolo označených predajnou cenou a predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená;

**2. označiť výrobok jednotkovou cenou v zmysle § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 13 druhov výrobkov (Zubná pasta, zn. Paradontax, complete protection, 75 ml, Piškótová mliečna kaša, zn. Sunar, 225 g, Piškótová mliečna kaša s 8 cereáliami, zn. Sunar, 220 g, Kaša na dobré ráno, mliečna s malinami, jahodami a banánom, zn. Hami, 210 g, Kaša na dobrú noc, mliečna, ryžová s vanilkovou príchuťou, zn. Hami, 210 g, Nemliečna kaša krupicová, zn. Hami, 170 g, Sunar prémium, imunita mozog, 700 g, Sunar complex, 600 g, Sunar do ručičky, 100 % ovocie, borievka a jablko, 100 g, Feniklový nápoj, zn. Sunar, 200 g, Šípkový s borievkami nápoj, zn. Sunar, 200 g, Šumivé tabletky magnézium B - komplex, príchuť jahoda, zn. Glenmark, 82,4 g, Šumivé tabletky magnex + B6, príchuť citrén, zn. Vitablans, 98,4 g) nebolo označených jednotkovou cenou;

**3. vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedené sídlo predávajúceho v zmysle § 16 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko na vydanom doklade o kúpe bolo uvedené nesprávne sídlo predávajúceho (na vydanom doklade o kúpe bolo uvedené sídlo predávajúceho „Zemanská 5/1066, 90877 Borský Mikuláš“, pričom podľa výpisu z obchodného registra zverejneného na internetovej stránke [www.orsr.sk](http://www.orsr.sk) je sídlo predávajúceho „Hurbanova 11, Borský Mikuláš 908 77“);

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

## p o k u t u

vo výške: **600 €** (slovom: **šesťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00650224.

## O d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.03.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Lekáreň M-pharm, Komenského 424, Borský Mikuláš, zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľky zaevidovaného pod č. 137/2024, ktorú

v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa prevádzkoval predávajúci – spoločnosť Lekáreň M-pharm s.r.o. (ďalej len „účastník konania“).

Kontrola bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľky zaevidovaného pod č. 137/2024, ktorá v ňom uviedla, že v lekární nachádzajúcej sa v Borskom Mikuláši nie sú pri žiadnom lieku uvedené ceny. Nikto teda nevie, koľko stojí napr. sprej do nosa, ktorý je tam vyložený.

Vykonanou kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa sa inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zamerali na plnenie zákonných povinností predávajúcim pri označovaní tovaru predajnou cenou, pričom zistili, že 41 druhov výrobkov (Zubná pasta, zn. Paradontax, complete protection, 75 ml, Sérum, vlasové hnojivo, 50 ml, Sprej do nosa pred dospelých 0,1 % nosová roztoková aerodisperzia, zn. Olynth, 10 ml, výživový doplnok, Super Imun, Betagclucan, zn. TOZAX, 30 tbl/bal., BATZ - luxusné 3/4 vložky do topánok, veľkosť 35/36, BATZ Sport Gel Max - vložky do topánok, veľkosť 35/36, BATZ Winter - vložky do topánok, veľkosť 35/36, BATZ Anatomic - vložky do topánok, veľkosť 37/38, BATZ - luxusná stielka do topánok nadvíhujúca klenbu nôh, bez veľkosti, BATZ - vložky do topánok, veľkosť 41/43, BATZ - vložky do topánok, veľkosť 38/40, Detská fľaša, zn. MAM, vek 4+, 220 ml, Cukríky, medovka, zn. Ricola, 40 g, Cukríky, zázvor, pomaranč, mäta, zn. Ricola, 40 g, Cukríky, svieži alpský, zn. Ricola, 40 g, Umývateľná náplast', zn. Plus lekárneň, 19 mm x 72mm, 20 ks/bal., Detská náplast', zn. Plus lekárneň, 17 mm x 62mm, 10 ks/bal., Náplast', Coricide, zn. Urgo, 12 ks/bal., Vankúšikové vodeodolné náplasti, zn. Hartmann, zn. Cosmos, 6 cm x 10 cm, 5 ks/bal., Náplaste na odreniny, zn. Hartmann, 8,5 cm x 10 cm, 4 ks/bal., Vododolné náplasti, zn. Hartmann, 12 mm x 19 mm x 72 mm, 20 ks/bal., Vode odolná náplast' klasická, zn. Hartmann, 1 m x 8 cm, 1 ks/bal., Vodotesné náplasti, zn. Hartmann, 8 x 30 mm x 40 mm, 12 ks/bal., Sada na čistenie medzizubných priestorov, 6,7,8,9,11, zn. Curaprox., Nástroj na čistenie jazyku, zn. Curaprox, Kefka na čistenie zubov, 1006 single, zn. Curaprox, Sada náhradných kefiek, 5460, zn. Curaprox, Sada na čistenie medzizubných priestorov, 06, zn. Curaprox, Piškótová mliečna kaša, zn. Sunar, 225 g, Piškótová mliečna kaša s 8 cereáliami, zn. Sunar, 220 g, Kaša na dobré ráno, mliečna s malinami, jahodami a banánom, zn. Hami, 210 g, Kaša na dobrú noc, mliečna, ryžová s vanilkovou príchuťou, zn. Hami, 210 g, Nemliečna kaša krupicová, zn. Hami, 170 g, Sunar prémium, imunita mozog, 700 g, Sunar complex, 600 g, Sunar keksy, srdiečka s príchuťou jahoda, 50 g, Sunar do ručičky, 100 % ovocie, borievka a jablko, 100 g, Feniklový nápoj, zn. Sunar, 200 g, Šípkový s borievkami nápoj, zn. Sunar, 200 g, Šumivé tabletky magnézium B - komplex, príchuť jahoda, zn. Glenmark, 82,4 g, Šumivé tabletky magnex + B6, príchuť citrén, zn. Vitablans, 98,4 g) nebolo označených predajnou cenou a predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne prístupná.

Vyššie uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť.

V rámci vykonanej kontroly inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj preverili aj plnenie zákonných povinností predávajúcim pri označovaní tovaru jednotkovou cenou, a to v prípade výrobkov vystavených v ponuke pre spotrebiteľa s menovitou hmotnosťou vyššou ako 50 g, resp. s menovitým objemom vyšším ako 50 ml. Zistili pritom, že 13 druhov výrobkov (Zubná pasta, zn. Paradontax, complete protection, 75 ml, Piškótová mliečna kaša, zn. Sunar, 225 g, Piškótová mliečna kaša s 8 cereáliami, zn. Sunar, 220 g, Kaša na dobré ráno, mliečna s malinami, jahodami a banánom, zn. Hami, 210 g, Kaša na dobrú noc, mliečna, ryžová s vanilkovou príchuťou, zn. Hami, 210 g, Nemliečna kaša krupicová, zn. Hami, 170 g, Sunar prémium, imunita mozog, 700 g, Sunar complex,

600 g, Sunar do ručičky, 100 % ovocie, borievka a jablko, 100 g, Feniklový nápoj, zn. Sunar, 200 g, Šípkový s borievkami nápoj, zn. Sunar, 200 g, Šumivé tabletky magnézium B - komplex, príchuť jahoda, zn. Glenmark, 82,4 g, Šumivé tabletky magnex + B6, príchuť citrén, zn. Vitablans, 98,4 g) nebolo označených jednotkovou cenou.

Účastník konania sa tak svojím konaním dopustil porušenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

V rámci kontroly výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bol uskutočnený kontrolný nákup (Zubná pasta, zn. Paradontax, complete protection, 75 ml, Sérum, vlasové hnojivo, 50 ml, Sprej do nosa pred dospelých 0,1 % nosová roztoková aerodisperzia, zn. Olynth, 10 ml, výživový doplnok, Super Imun, Betagclucan, zn. TOZAX, 30 tbl/bal.). Kontrolný nákup bol účtovaný cez elektronickú registračnú pokladnicu a po zaplatení bol inšpektorom Inšpektorátu SOI v Trnave pre Trnavský kraj vydaný doklad o kúpe č. 20-03-2024/2047. Posúdením jeho obsahu však bolo zistené, že obsahuje údaj o adrese sídla spoločnosti: „Zemanská 5/1066, 90877 Borský Mikuláš“, pričom podľa výpisu z obchodného registra zverejneného na internetovej stránke [www.orsr.sk](http://www.orsr.sk) je sídlo predávajúceho: „Hurbanova 11, Borský Mikuláš 908 77“.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, ktorý bude spĺňať všetky zákonom stanovené náležitosti vrátane informácie o sídle predávajúceho.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 20.03.2024, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzala konateľka spoločnosti.

*Podľa § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa predajnou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.*

*Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa jednotkovou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.*

*Podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.*

*Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.*

*Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené*

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,*
- b) adresa prevádzkarne,*
- c) dátum predaja,*
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,*
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.*

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 06.05.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 07.05.2024.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania svoje procesné právo využil a dňa 13.05.2024 doručil správny orgán svojho písomného vyjadrenie. Uviedol v ňom, že v prípade jeho informačnej povinnosti týkajúcej sa ceny predávaného výrobku a zreteľného označenia výrobku cenou (alebo sprístupnenia informácie o jeho cene iným vhodným spôsobom) sa k jej porušeniu priznáva. Vzniknutú situáciu okamžite riešil s dodávateľom softvéru pre lekáreň – spoločnosťou PaP s.r.o. Následne zabezpečil samostatnú tlačiareň na tlačenie štítkov obsahujúcich údaje potrebné pre informovanie zákazníkov. Vysvetlil, že tovar, ktorý nebude možné označiť týmto spôsobom, bude označený pomocou prehľadnej tabuľky o druhu a cene tovaru. Podľa vyjadrenia účastníka konania je proces označovania tovaru realizovaný na dennej báze pri prijímaní tovaru. Uviedol tiež, že v spolupráci s dodávateľom budú doriešené aj nedostatky pri označovaní výrobkov jednotkovou cenou. V súvislosti s nedostatkami pri uvedení nesprávnej adresy sídla na doklade o kúpe ozrejmil, že aktualizáciu týchto údajov začal riešiť okamžite po zmene sídla spoločnosti. Približne po 2 týždňoch požiadal účtovníčku o vyžiadanie autorizačných dát z finančnej správy, ktoré boli potrebné pre zadanie do lekárskeho softvéru. Podľa účastníka konania však mali tieto dáta v pozadí uloženú ešte pôvodnú adresu spoločnosti. Vyjadril pritom domnienku, že mohlo ísť o problém s automatickou aktualizáciou medzi „OrSr“ a finančnou správou. Po vykonaní predmetnej kontroly požiadal o vydanie autorizačných dát znova, pričom tieto už obsahovali aktuálne informácie. Vzniknutý stav preto považuje za napravený.

Obsahom predmetného inšpekčného záznamu zo dňa 20.03.2024 bolo vyjadrenie konateľky spoločnosti, ktorá uviedla: „Po upozornení zistené nedostatky odstránime.“. Z uvedeného vyhlásenia jednoznačne vyplýva, že účastník konania si v čase vykonania kontroly svoje zákonné povinnosti neplnil, čo aj sám potvrdil, resp. túto skutočnosť nenamietal. Predmetné vyhlásenie však neobsahuje relevantnú informáciu, ktorá by mala potenciál vysvetliť správanie účastníka konania, namietat priebeh kontrol či rozporovať nedostatky zistené kontrolami. Uvedené vyhlásenie teda nemá vplyv na rozhodnutie správneho orgánu.

Rovnako aj z doručeného vyjadrenia účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty je zrejmé, že účastník konania si pochybenia, ktoré svojím konaním spôsobil, uvedomil a bezodkladne pristúpil k ich odstráneniu. Popísaná sebareflexia účastníka konania je však vo vzťahu k právnej kvalifikácii skutku irelevantná. Správny orgán však na túto skutočnosť prihliadol v rámci svojej správnej úvahy o výške uloženej pokuty.

Následné odstránenie zistených nedostatkov je podľa § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Správny orgán mal znaky správneho deliktu (subjekt, objekt, objektívna stránka) dostatočne a bez akýchkoľvek pochybností ustálené. Na tomto mieste správny orgán uvádza, že obranu účastníka konania nemohol považovať za relevantnú najmä vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania zodpovedá za zistené porušenia právnych predpisov na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo nedbanlivosť) či

iných okolností danej veci, za akých k ich porušeniu došlo. Zavinenie totiž nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Uvedené zákonodarca dostatočne vyjadril aj tým, že v zákone o ochrane spotrebiteľa neuviedol žiadne exkulpačné dôvody, na ktoré by mohol účastník konania v konaní poukazovať.

Správny orgán mal bez akejkoľvek pochybnosti za preukázanú aj tú skutočnosť, že účastník konania neuviedol na doklade o kúpe č. 20-03-2024/2047 správnu informáciu o adrese sídla spoločnosti. Lustráciou v Obchodnom registri Okresného súdu Trnava, oddiel: Sro, vložka číslo: 30579/T, zverejneného na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky [www.orsr.sk](http://www.orsr.sk), bolo zistené, že dňa 13.05.2023 došlo k zmene adresy sídla spoločnosti z adresy: „Zemanská 1066/5, Borský Mikuláš 908 77“, na adresu: „Hurbanova 11, Borský Mikuláš 908 77“. V čase výkonu kontroly (dňa 20.03.2024) tak účastník konania viac ako 10 mesiacov uvádzal na dokladoch o kúpe výrobkov neaktuálnu adresu svojho sídla, čo je doba, ktorú nemožno považovať za primeranú, práve naopak. Nedôsledné plnenie zákonných povinností po uvedení doby je neprípustné.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia o uložení pokuty bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav veci.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo splnené.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou a povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedené sídlo predávajúceho.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej cene a jednotkovej cene výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Správny orgán prihliadol na to, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Povinnosť predávajúceho spočíva vo vydaní dokladu o kúpe

výrobku v zmysle § 16 zákona o ochrane spotrebiteľa bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe výrobku uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Z hľadiska posúdenia závažnosti porušenia povinnosti správny orgán zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní zakúpenia výrobkov hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Takéto konanie je o to závažnejšie, že v jeho dôsledku dochádza k ohrozeniu, resp. porušeniu práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých zreteľne neoznačil výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne neprístupnil, neoznačil výrobok jednotkovou cenou a uviedol neaktuálnu informáciu o adrese svojho sídla.

Následkom porušenia povinností zo strany účastníka konania bolo porušenie práva na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie ohľadne predajných a jednotkových cien výrobkov a ohrozenie, resp. porušenie práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa. Následkom porušenia povinností zo strany účastníka konania bolo aj uvádzanie nesprávnej adresy svojho sídla, a to po dobu dlhšiu ako 10 mesiacov. Trvanie tohto protiprávneho stavu po uvedení doby považuje správny orgán za závažný zásah do zákonom garantovaných práv spotrebiteľov.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vymedzené v zákone o ochrane spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol aj na to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľky, ktorý poukazoval na protiprávne konanie účastníka konania, ktoré sa pri kontrole potvrdilo.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne

konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán postupoval pri ukladaní pokuty podľa § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.