

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a

Číslo: D/0233/02/2023

Dňa: 04.04.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 14 ods. 1 písm. c) bod č. 1 zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z.z.“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní,

ukladá účastníkovi konania:

Obchodné meno: WELLMARTO s.r.o.

Sídlo: Karpatké námestie 7770/10A, Bratislava – mestská časť Rača 831 06

IČO: 48 276 545

na základe kontroly vykonanej dňa 01.12.2023 na predajnom mieste, OD Jednota, Trojičné námestie 9, Trnava, za prítomnosti zástupcu účastníka konania, ktorý vykonáva predaj na predajnom mieste mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, pre porušenie:

povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy, uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z.z. alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná:

1. obchodné meno a sídlo predávajúceho v zmysle § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z.z., nakoľko kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci, ktorý vykonáva predaj na predajnom mieste mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, neoznámil spotrebiteľovi svoje obchodné meno a sídlo;

2. celkovú cenu tovaru vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní v zmysle § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 102/2014 Z.z., nakoľko kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci, ktorý vykonáva predaj na predajnom mieste mimo prevádzkových priestorov predávajúceho neoznámil spotrebiteľovi cenu tovaru, ktorá nebola uvedená pri výrobku a ani v priestore predajného miesta;

3. informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z.z., nakoľko kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci, ktorý vykonáva predaj na predajnom mieste mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, neoznámil spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, pričom tieto informácie neboli spotrebiteľovi poskytnuté žiadnym spôsobom, nenachádzali sa v priestoroch predajného miesta, neboli spotrebiteľovi poskytnuté ústne a ani neboli súčasťou záručného listu a návodu na použitie pri zakúpenom výrobku;

4. informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa [§ 10 ods. 3](#), a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na

diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty v zmysle § 3 ods. 1 písm. i) zákona č. 102/2014 Z.z., nakoľko kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci, ktorý vykonáva predaj na predajnom mieste mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, neoznámil spotrebiteľovi informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3, a ak odstúpi od zmluvy na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty, pričom tieto informácie neboli spotrebiteľovi poskytnuté žiadnym spôsobom, nenachádzali sa v priestoroch predajného miesta, neboli spotrebiteľovi poskytnuté ústne a ani neboli súčasťou záručného listu a návodu na použitie pri zakúpenom výrobku;

5. informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy v zmysle § 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z.z., nakoľko kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci, ktorý vykonáva predaj na predajnom mieste mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, neoznámil spotrebiteľovi informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, pričom táto informácia nebola spotrebiteľovi poskytnutá žiadnym spôsobom, nenachádzala sa v priestoroch predajného miesta, nebola spotrebiteľovi poskytnutá ústne a ani nebola súčasťou záručného listu a návodu na použitie pri zakúpenom výrobku;

6. informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu v zmysle § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z.z., nakoľko kontrolou bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci, ktorý vykonáva predaj na predajnom mieste mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, neoznámil spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, pričom tieto informácie neboli spotrebiteľovi poskytnuté žiadnym spôsobom, nenachádzali sa v priestoroch predajného miesta, neboli spotrebiteľovi poskytnuté ústne a ani neboli súčasťou záručného listu a návodu na použitie pri zakúpenom výrobku; podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z.z.,

p o k u t u

vo výške: **600 €** (slovom: **šesťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02330223.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 01.12.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola na predajnom mieste, OD Jednota, Trojičné námestie 9, Trnava za

prítomnosti zástupcu účastníka konania, ktorý vykonáva predaj na predajnom mieste mimo svojich prevádzkových priestorov.

Kontrola bola vykonaná v zmysle ustanovení zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 102/2014 Z.z.

Inšpektori SOI vykonali kontrolný nákup prostredníctvom štátneho zamestnanca Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj pod utajenou identitou I.P. (číslo služobného preukazu 1015). Do kontrolného nákupu bol zakúpený výrobok 1 ks masážny prístroj WELL STONE, á 600 €/ks, na ktorý účastník konania poskytol zľavu 250 €. Obsluhu a účtovanie kontrolného nákupu vykonala predavačka B.K., ktorá nákup neúčtovala cez elektronickú registračnú pokladnicu (v priestoroch predajného miesta sa nenachádzala) a po vykonaní nákupu vydala doklad o kúpe – príjmový pokladničný doklad (bez čísla) zo dňa 01.12.2023, ktorý obsahoval požadované náležitosti v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. K nákupu účastník konania vydal záručný list. V balení výrobku, ktorý bol zakúpený do kontrolného nákupu sa nachádzal návod na používanie v slovenskom jazyku.

Inšpektori SOI vykonali kontrolu dodržiavania povinností v zmysle zákona č. 102/2014 Z.z., pričom pri kontrole boli zistené nasledujúce skutočnosti:

Účastník konania ako predávajúci, ktorý vykonáva predaj na predajnom mieste mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, neoznámil spotrebiteľovi svoje obchodné meno a sídlo. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 3 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z.z. alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná obchodné meno a sídlo predávajúceho.

Účastník konania ako predávajúci, ktorý vykonáva predaj na predajnom mieste mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, neoznámil spotrebiteľovi cenu tovaru, ktorá nebola uvedená pri výrobku a ani v priestore predajného miesta, čím porušil § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z.z. alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná celkovú cenu tovaru vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní.

Účastník konania ako predávajúci, ktorý vykonáva predaj na predajnom mieste mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, neoznámil spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, pričom tieto informácie neboli spotrebiteľovi poskytnuté žiadnym spôsobom, nenachádzali sa v priestoroch predajného miesta, neboli spotrebiteľovi poskytnuté ústne a ani neboli súčasťou záručného listu a návodu na použitie pri zakúpenom výrobku.

Podľa § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z.z. ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru podľa odseku 4 v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru.

Vyššie uvedeným konaním účastník konania porušil § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z.z. alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy.

Účastník konania ako predávajúci, ktorý vykonáva predaj na predajnom mieste mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, neoznámil spotrebiteľovi informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3, a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty, pričom tieto informácie neboli spotrebiteľovi poskytnuté žiadnym spôsobom, nenachádzali sa v priestoroch predajného miesta, neboli spotrebiteľovi poskytnuté ústne a ani neboli súčasťou záručného listu a návodu na použitie pri zakúpenom výrobku.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 3 ods. 1 písm. i) zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z.z. alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3, a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty.

Účastník konania ako predávajúci, ktorý vykonáva predaj na predajnom mieste mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, neoznámil spotrebiteľovi informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, pričom táto informácia nebola spotrebiteľovi poskytnutá žiadnym spôsobom, nenachádzala sa v priestoroch predajného miesta, nebola spotrebiteľovi poskytnutá ústne a ani nebola súčasťou záručného listu a návodu na použitie pri zakúpenom výrobku, čím účastník konania porušil § 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z.z. alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy.

Účastník konania ako predávajúci, ktorý vykonáva predaj na predajnom mieste mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, neoznámil spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, pričom tieto informácie neboli spotrebiteľovi poskytnuté žiadnym spôsobom, nenachádzali sa v priestoroch predajného miesta, neboli spotrebiteľovi poskytnuté ústne a ani neboli súčasťou záručného listu a návodu na použitie pri zakúpenom výrobku.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa § 3 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z.z. alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom

sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 01.12.2023, ktorého kópiu prevzal predavač účastníka konania.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona č. 102/2014 Z.z. bolo účastníkovi konania listom zo dňa 22.02.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona č. 102/2014 Z.z., ktoré účastník konania prevzal dňa 09.03.2024, nakoľko došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správne orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správne orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 17 ods. 1 prvá veta pred čiarkou zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronickej úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronickej úradná správa považovaná za doručenie. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) prvý bod zákona o e-Governmente, elektronickej úradná správa vrátane všetkých elektronickej dokumentov sa považuje za doručenie, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje sa do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručení alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 01.12.2023 predavač účastníka konania uviedol, že záznam odovzdá majiteľovi.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z.z. prihliadnuté na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hroziacej alebo spôsobenej ujmy.

Skutočnosť, že účastník konania nesplnil informačné povinnosti vo vzťahu k spotrebiteľovi, nakoľko neuvádzal informácie vytýkané správnym orgánom, považuje správny orgán za závažné protiprávne konanie. Poskytnutie stanovených informácií zákon č. 102/2014 Z.z. viaže na ich poskytnutie pred uzavretím zmluvy, uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho. V procese rozhodovania sa spotrebiteľ a o pristúpení ku kúpe mu neboli poskytnuté základné informácie nevyhnutné pre zváženie uzatvorenia zmluvy, uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho. Vzhľadom na to, že spotrebiteľ pri dojednávaní spotrebiteľskej zmluvy vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s predávajúcim, je potrebné, aby mu v týchto vzťahoch v medziach zákona bola poskytnutá zvýšená ochrana.

Spôsob protiprávneho konania spočíval v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých neposkytol spotrebiteľom informácie pred uzavretím zmluvy, uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho podľa § 3 ods. 1 písm. b), písm. e), písm. h), písm. i), písm. k), písm. t) zákona č. 102/2014 Z.z.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli z hľadiska času trvania protiprávneho konania zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bolo časové obdobie od 01.12.2023 (dátum vykonania kontroly) do dňa vydania predmetného rozhodnutia o uložení pokuty.

Následkom protiprávneho konania účastníka konania bolo porušenie práva na pravdivé a úplné poskytnutie informácií podľa § 3 ods. 1 písm. b), písm. e), písm. h), písm. i), písm. k), písm. t) zákona č. 102/2014 Z.z. a ohrozenie práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Hľadisko rozsahu a miery hroziacej alebo spôsobenej ujmy pri určovaní výšky pokuty bolo zohľadnené v prospech účastníka konania, nakoľko ide len o hroziacu ujmu, ktorej dôsledky boli už zohľadnené v rámci správnej úvahy o závažnosti a následkoch protiprávneho konania.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z.z. správneho deliktu sa dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 3 ods. 1, § 4 ods. 1, 5 až 8, § 5 ods. 1 alebo ods. 2, § 8 ods. 4 alebo § 9 ods. 4.

Podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z.z. orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa odseku 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a

Číslo: P/0236/02/2023

Dňa: 05.04.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní,

ukladá účastníkovi konania:

Obchodné meno: Bufetíík s. r. o.
Sídlo: Kríž nad Váhom 125, Považany 916 26
IČO: 55 515 428

na základe kontroly vykonanej dňa 12.12.2023 v prevádzkarni Stánok s občerstvením, Vianočné trhy 2023, Námestie slobody, Piešťany, pre porušenie:

1. povinnosti predávajúceho vydat' spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku v zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že kontrolný nákup (1 ks mastená lokša 60 g á 2 € a 220 ml Nealko punč Jahoda á 2,50 €/220 ml) nebol predavačkou A.O. účtovaný cez elektronickú registračnú pokladnicu a na kontrolný nákup nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme napriek tomu, že sa na prevádzkarni v čase kontroly nachádzala funkčná elektronická registračná pokladnica;

2. povinnosti predávajúceho uviesť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne obchodné meno a sídlo predávajúceho v zmysle § 15 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko trhové miesto, t.j. kontrolovaná prevádzkareň nebolo v čase kontroly označené obchodným menom a sídlom predávajúceho, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **450 €** (slovom: **štyristopät'desiat eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02360223.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.12.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Stánok s občerstvením, Vianočné trhy 2023, Námestie slobody, Piešťany, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) prevádzkoval predávajúci spoločnosť Bufetíik s. r. o. (ďalej len „účastník konania“).

Dňa 12.12.2023 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj v kontrolovanej prevádzkarni kontrolný nákup 1 ks masená lokša 60 g á 2 € a 220 ml Nealko punč Jahoda á 2,50 €/220 ml. Obsluhu a účtovanie kontrolného nákupu vykonala predavačka A.O., ktorá kontrolný nákup neúčtovala cez elektronickú registračnú pokladnicu a po zaplatení nevydala doklad o kúpe v žiadnej forme. V čase kontroly sa na prevádzkarni nachádzala funkčná elektronická registračná pokladnica.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,*
- b) adresa prevádzkarne,*
- c) dátum predaja,*
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,*
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.*

Kontrolou bolo taktiež zistené, že trhové miesto, t.j. kontrolovaná prevádzkareň nebolo v čase kontroly označené obchodným menom a sídlom predávajúceho, čím účastník konania porušil § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzala predavačka účastníka konania.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti bolo účastníkovi konania listom zo dňa 22.02.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 09.03.2024, nakoľko došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnenému orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnenému orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nezozvie.

Podľa § 17 ods. 1 prvá veta pred čiarkou zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronickej úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronickej úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) prvý bod zákona o e-Governmente, elektronickej úradná správa vrátane všetkých elektronickej dokumentov sa považuje za doručenie, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje sa do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručene alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nezozvedel.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname predavačka účastníka konania uviedla, že záznam odovzdá majiteľovi.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihladené najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán prihladol na to, že doklad o kúpe je podstatnou náležitou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov a služieb. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu

záväzkového vzťahu. Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku v zmysle § 16 zákona o ochrane spotrebiteľa bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe, resp. poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Z hľadiska závažnosti porušenia povinnosti správny orgán prihliadol na to, že doklad o kúpe výrobku preukazuje vznik kúpnej zmluvy. Skutočnosť, že účastník konania nevydal spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, možno vyhodnotiť ako závažné porušenie povinnosti, nakoľko nevydanie dokladu o kúpe výrobku znemožňuje spotrebiteľovi uplatniť svoje práva zo zodpovednosti za vady výrobku.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v tom, že účastník konania nevydal spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme napriek tomu, že sa na prevádzkarni v čase kontroly nachádzala funkčná elektronická registračná pokladnica a že kontrolovaná prevádzkareň nebola v čase kontroly označená obchodným menom a sídlom účastníka konania.

Následkom porušenia povinnosti zo strany účastníka konania bolo potenciálne znemožnenie uplatnenia práv spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady výrobku a s tým súvisiace ohrozenie, resp. porušenie práva na ochranu jeho ekonomických záujmov a taktiež porušenie práva na informácie, ktorými musí byť označená prevádzkareň účastníka konania (o obchodnom mene a sídle).

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vymedzené v zákone o ochrane spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny

orgán postupoval pri ukladaní pokuty podľa § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pokuta bola účastníkovi konania uložená s prihliadnutím na kontrolné zistenia v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava

Číslo: P/0012/02/2024

Dňa: 22.04.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: EURO-DISKONT Slovakia s. r. o.
sídlo: Staničná 1522/20, Holíč 908 51
IČO: 45 232 903

na základe kontroly vykonanej dňa 23.01.2024 v prevádzkarni Eurodiskont, Vajanského 338, Brodské, pri ktorej:

- 1. bol porušený zákaz podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), § 7 ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorých predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, nakoľko nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa v zmysle ustanovenia § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa okrem iného, považuje najmä klamlivé konanie, pričom v danom prípade ide o klamlivé konanie – obchodnú praktiku, ktorá zapríčinila, alebo mohla zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k existencii osobitnej cenovej výhody, pričom v predmetnom prípade nekalej obchodnej praktiky účastník konania konal tiež v rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, nakoľko kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že predajná cena uvedená na**

cenovke bola nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii v elektronickej registračnej pokladnici (ďalej len „ERP“):

- Čistiaci prostriedok na riad VALIDO Agrumi&Fiori 1 liter, predajná cena uvedená na cenovke 3,45 €, predajná cena evidovaná v ERP 3,47 €,

2. bola porušená povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupníť v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 2 druhy výrobkov (ZIP vrecká mix rozmerov s rukávom na pečenie, zn. Balis zip; Zubná pasta Elmex whitening 0% colorant, 75ml) neboli označené predajnou cenou, predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne prístupnená;

3. bola porušená povinnosť predávajúceho označiť výrobok jednotkovou cenou v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že

- 3 druhy výrobkov (Zubná pasta Elmex whitening 0% colorant, 75ml; Vlhčené obrúsky na čistenie okuliarov Linteo, 50 kusov v balení; Daisy papierové servítky trojvrstvé, 20 kusov v balení) neboli označené jednotkovou cenou,
- pri 4 druhoch výrobkov bola uvedená nesprávna jednotková cena:
 - dámske hygienické vložky Always, 7 kusov v balení, predajná cena za jedno balenie: 3,55 €, nesprávne uvedená jednotková cena 0,14 €/ks, správne má byť uvedená jednotková cena 0,507 €/ks,
 - antibakteriálne utierky Cleanic, 40 kusov v balení, predajná cena za jedno balenie: 1,96 €, nesprávne uvedená jednotková cena 0,098 €/ks, správne má byť uvedená jednotková cena 0,049 €/ks,
 - hubky na riad FRESH, 5 kusov v balení, predajná cena za jedno balenie: 0,81€, nesprávne uvedená jednotková cena 0,081€/ks, správne má byť uvedená jednotková cena 0,162 €/ks,
 - feferóny guľaté sterilizované, hmotnosť pevného podielu 280g, predajná cena za jedno balenie: 1,92 €, nesprávne uvedená jednotková cena 2,82 €/l, správne má byť uvedená jednotková cena 6,857 €/kg,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **250 €** (slovom: **dvestopäťdesiat eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00120224.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 23.01.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Eurodiskont, Vajanského 338, Brodské, ktorú v zmysle §

2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) prevádzkoval predávajúci spoločnosť EURO-DISKONT Slovakia s. r. o. (ďalej len „účastník konania“).

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že predajná cena uvedená na cenovke bola nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii v ERP:

- Čistiaci prostriedok na riad VALIDO Agrumi&Fiori 1 liter, predajná cena uvedená na cenovke 3,45 €, predajná cena evidovaná v ERP 3,47 €.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene.

Účastník konania v uvedenom prípade nekalej obchodnej praktiky konal v hrubom rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušilo ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobkom. K narušeniu ekonomického správania spotrebiteľa došlo z dôvodu, že informácia o cene predmetného výrobku uvedená na cenovke bola nižšia, než bola skutočná cena stanovená v cenovej evidencii v ERP. Rozpor s požiadavkou odbornej starostlivosti spočíval v tom, že účastník konania pri dotknutom výrobku mohol viesť do omylu spotrebiteľa nesprávnou informáciou o cene tohto výrobku, nakoľko bolo preukázateľne zistené, že skutočná cena výrobku stanovená v cenovej evidencii bola vyššia ako cena deklarovaná na cenovke.

Vykonanou kontrolou bolo taktiež zistené, že 2 druhy výrobkov (ZIP vrecká mix rozmerov s rukávom na pečenie, zn. Balis zip; Zubná pasta Elmex whitening 0% colorant, 75ml) neboli označené predajnou cenou, predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne prístupnená.

Vyššie uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť.

Vykonanou kontrolou bolo ďalej zistené, že

- 3 druhy výrobkov (Zubná pasta Elmex whitening 0% colorant, 75ml; Vlhčené obrúsky na čistenie okuliarov Linteo, 50 kusov v balení; Daisy papierové servítky trojvrstvové, 20 kusov v balení) neboli označené jednotkovou cenou,
- kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že pri 4 druhoch výrobkov bola uvedená nesprávna jednotková cena:
 - dámske hygienické vložky Always, 7 kusov v balení, predajná cena za jedno balenie: 3,55 €, nesprávne uvedená jednotková cena 0,14 €/ks, správne má byť uvedená jednotková cena 0,507 €/ks,
 - antibakteriálne utierky Cleanic, 40 kusov v balení, predajná cena za jedno balenie: 1,96 €, nesprávne uvedená jednotková cena 0,098 €/ks, správne má byť uvedená jednotková cena 0,049 €/ks,
 - hubky na riad FRESH, 5 kusov v balení, predajná cena za jedno balenie: 0,81€, nesprávne uvedená jednotková cena 0,081€/ks, správne má byť uvedená jednotková cena 0,162 €/ks,

- feferóny guľaté sterilizované, hmotnosť pevného podielu 280g, predajná cena za jedno balenie: 1,92 €, nesprávne uvedená jednotková cena 2,82 €/l, správne má byť uvedená jednotková cena 6,857 €/kg.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Skutočnosti zistené kontrolou vykonanou dňa 23.01.2024 boli zaznamenané v inšpekčnom zázname, ktorého kópiu prevzala vedúca prevádzkarne účastníka konania.

Podľa § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodnou praktikou sa rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia, vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi, alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak

- a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,*
- b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.*

Podľa § 7 ods. 4 prvej vety zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitej cenovej výhody.

Podľa § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa predajnou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa jednotkovou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 27.03.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 28.03.2024.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vedúca prevádzkarne účastníka konania ku skutočnostiam zadokumentovaným v inšpekčnom zázname uviedla „Nedostatky boli počas kontroly odstránené“.

K uvedenému vyjadreniu správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je podľa § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je teda rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo splnené.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť a povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou.

V súvislosti so zistenou nekalou obchodnou praktikou správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil jej použitie v štádiu pred samotnou kúpou výrobkov, a teda pred uzatváraním kúpnej zmluvy. Informácia o cene uvedená na cenovke v prevádzkarni pre spotrebiteľov musí byť pravdivá. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve predávajúci je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností.

Použitie nekalej obchodnej praktiky je v rozpore s odbornou starostlivosťou a môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Klamlivým informovaním o cene výrobku, keď bol spotrebiteľ informovaný o nižšej cene, než aká je v skutočnosti zaúčtovaná, boli porušené základné práva spotrebiteľa na jednoznačné informácie, čo by viedlo následne aj k jeho majetkovej ujme.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej cene a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene, umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva, avšak len za predpokladu, že jednotková cena je uvedená správne. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Z hľadiska posúdenia závažnosti porušenia povinnosti správny orgán zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní zakúpenia výrobkov hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Takéto konanie je o to závažnejšie, keď v jeho dôsledku dochádza k ohrozeniu, resp. porušeniu práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých klamlivo informoval spotrebiteľa o cene predávaného výrobku, neinformoval spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne neoznačil výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne nesprístupnil a neoznačil výrobok jednotkovou cenou, resp. výrobok označil nesprávnou jednotkovou cenou.

Následkom porušenia povinností zo strany účastníka konania bolo porušenie práva na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie ohľadne predajných a jednotkových cien výrobkov a ohrozenie, resp. porušenie práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vymedzené v zákone o ochrane spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán postupoval pri ukladaní pokuty podľa § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.