

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a

Číslo: P/0115/02/2023

Dňa: 18.03.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania :

obchodné meno: MEZON Services Slovakia, s.r.o.
sídlo: Stredná 19, Trnava 917 01
IČO: 47 211 334

na základe kontroly vykonanej za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa č. 362/2023 dňa 21.07.2023 a 04.08.2023 u správcu bytov MEZON Services Slovakia, s.r.o., Stredná 19, 917 01 Trnava, IČO: 47 211 334, ktorý vykonáva správu pre bytový dom Hospodárska 95, 70, 71, 72, Trnava, na základe Zmluvy o výkone správy č. 53/2018 zo dňa 16.07.2018:

pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie v zmysle § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri prešetrení podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 362/2023 bolo zistené, že správca v súlade s § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 182/1993 Z.z.), v zmysle ktorého *správca je povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu. Zároveň je povinný vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome, v zákonom stanovenej lehote do 31. mája nasledujúceho roka, t.j. do 31. mája 2023 nevykonan vyúčtovanie úhrad za plnenia za rok 2022 predchádzajúcim vlastníkom bytu č. 2 v bytovom dome Hospodárska 72, Trnava – P.M. a R.B., nakoľko správca vyhotovil za obdobie od 01.01.2022 do 31.12.2022 Vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu č. 2 v bytovom dome Hospodárska 72, Trnava pre súčasného vlastníka Ing. J.D., ktorý uhradil zálohové platby za služby za mesiace jún až december 2022 (6 x 136,69 €), avšak nevyhotovil Vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu č. 2 v bytovom dome Hospodárska 72, Trnava predchádzajúcim vlastníkom bytu – P.M. za obdobie január a február 2022, ktorý uhradil zálohové platby za služby za mesiace január a február 2022 (2 x 136,69 €) a R.B., ktorý uhradil zálohové platby za mesiac marec, apríl a máj 2022 vo výške 410,07 €, kedy boli vlastníkami bytu č. 2 v bytovom dome Hospodárska 72, Trnava a kedy uhrádzali zálohové platby za služby;*

na základe kontroly vykonanej za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa č. 441/2023 a č. 454/2023 dňa 07.09.2023 a 09.10.2023 u správcu bytov MEZON Services Slovakia, s.r.o.,

Stredná 19, 917 01 Trnava, IČO: 47 211 334, ktorý vykonáva správu pre bytový dom A. Žarnova 16, Trnava na základe Zmluvy o výkone správy zo dňa 25.08.2020:

pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie v zmysle § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko:

- prešetrením podnetu zaevidovaného pod č. 441/2023 bolo zistené, že správca vyhlásil dňa 19.11.2021 písomné hlasovanie prostredníctvom e-mailovej správy zo dňa 19.11.2021 o Oznámení písomného hlasovania, ktoré sa uskutočnilo v dňoch 29.11.2021 – 10.12.2021. Hlasovanie prebiehalo v termíne 29.11.2021 – 10.12.2021 a to každý deň v čase od 17:00 do 19:00, vlastníci mohli hlasovať aj elektronicky (formou e-mailu) nahlásením do termínu začiatku písomného hlasovania správcovi. Oznámenie o písomnom hlasovaní bolo vlastníkom zaslané dňa 19.11.2021, čo je 10 dní pred začiatkom písomného hlasovania, pričom v Oznámení o písomnom hlasovaní nie sú v súlade s § 14a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z.z. (*termín, miesto a program schôdze vlastníkov alebo termín, miesto a otázky písomného hlasovania musia byť vlastníkom bytom a nebytových priestorov oznámené najneskôr sedem dní vopred*) uvedené otázky písomného hlasovania, vlastníkom, ktorí prejavili záujem o elektronické hlasovanie boli inštrukcie k hlasovaniu a otázky zaslané individuálne na e-mail v termíne od 29.11.2021 do 10.12.2021;
- prešetrením podnetu zaevidovaného pod č. 441/2023 a č. 454/2023 bolo zistené, že v Zápisnici zo schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov A. Žarnova 16, Trnava zo dňa 03.07.2023, ktorá bola zverejnená dňa 13.07.2023 je uvedené, že vlastníci odsúhlasili, že o novom pomere základnej a spotrebnej zložky, ktorý bude v súlade s vyhláškou č. 503/2022 Z.z., rozhodnú vlastníci bytov a nebytových priestorov v elektronickom hlasovaní. O pomere základnej a spotrebnej zložky sa na základe Oznámenia o písomnom hlasovaní vlastníkov bytov zo dňa 24.08.2023 uskutočnilo elektronické hlasovanie s termínom ukončenia hlasovania do 10.09.2023 vrátane. Zo Zápisnice z elektronického hlasovania vlastníkov bytov v bytovom dome na ulici A. Žarnova 16 v Trnave vyplýva, že vlastníci bytov v bytovom dome na ulici A. Žarnova 16 v Trnave v súlade s ustanovením § 8 ods. 1 vyhlášky č. 503/2022 Z.z. rozhodli v otázke č. 1 „rozpočítavací pomer 30% základná zložka a 70% spotrebná zložka“, Zápisnica z elektronického hlasovania, ktoré sa uskutočnilo od 24.08.2023 do 10.09.2023 bola zverejnená dňa 16.09.2023 formou e-mailovej správy, zaslanej všetkým vlastníkom, pričom v predmetnej zápisnici nie sú v súlade s § 14a ods. 5 zákona č. 182/1993 Z.z. (*prílohou zápisnice je originál prezenčnej listiny alebo hlasovacej listiny s priloženými splnomocneniami a vyjadrenie overovateľa, ktorý ju odmietol podpísať. Zápisnica musí obsahovať najmä: a) termín a miesto konania schôdze vlastníkov alebo písomného hlasovania, b) odsúhlasený program schôdze vlastníkov a výsledky hlasovania k jednotlivým bodom programu, c) znenie prijatých rozhodnutí schôdze vlastníkov, d) iné skutočnosti, o ktorých rozhodli vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome na schôdzi vlastníkov, e) otázky písomného hlasovania a jeho výsledky, f) meno, priezvisko a podpisy predsedajúceho, zapisovateľa a overovateľov*) uvedené mená a priezviská overovateľov a k zápisnici nebola vlastníkom priložená hlasovacia listina a v predmetnej zápisnici nie je v súlade s § 14a ods. 6 zákona č. 182/1993 Z.z. (*zápisnicu a výsledok hlasovania schôdze vlastníkov alebo písomného hlasovania musí zverejniť ten, kto schôdzu vlastníkov zvolal alebo vyhlásil písomné hlasovanie, a to do siedmich dní od konania schôdze vlastníkov alebo od skončenia písomného hlasovania spôsobom v dome obvyklým; oznámenie o výsledku hlasovania musí obsahovať dátum jeho zverejnenia*) uvedené dátum zverejnenia Oznámenia o výsledku hlasovania,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **800 €** (slovom: **osemsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01150223.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.07.2023, 04.08.2023, 07.09.2023 a 09.10.2023 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj kontrolu zameranú na prešetrenie podnetu zaevidovaného pod č. 362/2023, č. 441/2023 a č. 454/2023 v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa), zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 182/1993 Z.z. u správcu bytov MEZON Services Slovakia, s.r.o., Stredná 19, 917 01 Trnava, IČO: 47 211 334 (ďalej len účastník konania, príp. správca), pričom bolo zistené, že účastník konania bol v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vo vzťahu k spotrebiteľom predávajúcim.

Účastník konania vykonáva správu pre bytový dom Hospodárska 95, 70, 71, 72, Trnava, na základe Zmluvy o výkone správy č. 53/2018 zo dňa 16.07.2018 a pre bytový dom A. Žarnova 16, Trnava na základe Zmluvy o výkone správy zo dňa 25.08.2020.

Kontrola bola zameraná na prešetrenie podnetov č. 362/2023, č. 441/2023 a č. 454/2023 poukazujúcich na porušovanie zákona č. 182/1993 Z.z. a zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri kontrole vykonanej dňa 21.07.2023, pri prešetrení podnetu zaevidovaného pod č. 362/2023 boli inšpektorom SOI predložené kópie nasledovných dokladov:

- Zmluva o výkone správy č. 53/2018 medzi správcom a vlastníkami bytov a nebytových priestorov v bytovom dome Hospodárska 95, 70, 71, 72, Trnava zo dňa 16.07.2018,
- Vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu č. 2 v bytovom dome Hospodárska 72, Trnava za obdobie 01.01.2022 – 31.12.2022 pre Ing. J.D.,
- Sumárnu analýzu platieb za obdobie od 01.12.2021 do 31.12.2021 na byt č. 2 v bytovom dome Hospodárska 72, Trnava,
- Sumárnu analýzu platieb za obdobie od 01.01.2022 do 31.12.2021 na byt č. 2 v bytovom dome Hospodárska 72, Trnava Potvrdenie o bezdlžnosti pre právne účely zo dňa 09.02.2022 pre P.M.,
- Potvrdenie o bezdlžnosti pre právne účely zo dňa 04.05.2022 pre Radoslava Baku,
- Protokol o odovzdaní nehnuteľnosti medzi odovzdávajúcim I.J.F. a E.F. a preberajúcim P. M. zo dňa 02.12.2021.

Dňa 04.08.2023 bolo inšpektormi SOI vykonané prešetrením podnetu zaevidovaného pod č. 362/2023. Zo sumárnej analýzy platieb za obdobie od 1.1.2022 do 31.1.2022 vyplýva, že pôvodný vlastník bytu P.M. uhradil zálohové platby za služby za mesiace december 2021, a január, február roku 2022 (2 x 136,69 €). Za rok 2021 vo vyúčtovaní nákladov spojených s užívaním bytu správca vypracoval vyúčtovanie pre byt č. 2 na adrese Hospodárska 72, Trnava s preplatkom 41,83 €. Tento preplatok správca použil na uhradenie časti zálohovej platby za mesiac marec, čím pôvodnému vlastníčkovi vznikol nedoplatok na zálohových

platbách vo výške 94,86 €. Nasledujúci vlastník bytu R.B. uhradil zálohové platby vo výške 410,07 € a to za mesiac marec, apríl a máj 2022. Nedoplatok vo výške 94,86 € uhradil v mesiaci máj R.B.

Za mesiace jún až december roku 2022 (6 x 136,69 €) uhradil zálohové platby za služby súčasný vlastník bytu Ing. J.D.

Pôvodný vlastník bytu P.M. dostal od správcu na základe svojej žiadosti Potvrdenie o bezdlžnosti pre právne účely Vyhlásenie podľa § 5 ods. 2 zákona č. 182/1993 Z.z. k dátumu 09.02.2022. K tomuto dátumu pôvodný vlastník bytu P.M. vyrovnal všetky zálohové platby k tomuto dátumu. Nasledujúci vlastník bytu R.B. dostal od správcu na základe svojej žiadosti Potvrdenie o bezdlžnosti pre právne účely Vyhlásenie podľa § 5 ods. 2 zákona č. 182/1993 Z.z. k dátumu 04.05.2022, k tomuto dátumu nasledujúci vlastník bytu R.B. vyrovnal všetky zálohové platby.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že správca vyhotovil za obdobie od 01.01.2022 do 31.12.2022 Vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu č. 2 v bytovom dome Hospodárska 72, Trnava pre súčasného vlastníka Ing. J.D. Správca v rozpore s § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z.z. nevyhotovil Vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu č. 2 v bytovom dome Hospodárska 72, Trnava predchádzajúcim vlastníkom bytu – P.M. za obdobie 1. až 2. mesiac roku 2022 a R.B. za obdobie 3. až 5. mesiac roku 2022, kedy títo boli vlastníkami bytu 2 v bytovom dome Hospodárska 72, Trnava a kedy uhradili zálohové platby za služby.

Pri kontrole vykonanej dňa 07.09.2023 boli inšpektorom SOI pri prešetrení podnetu zaevidovaného pod č. 441/2023 a č. 454/2003 predložené kópie nasledovných dokladov:

- Zmluva o výkone správy zo dňa 25.08.2020,
- Vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01.01.2022 do 31.12.2022 na adrese A. Žarnova 16, Trnava pre vlastníka bytu Z.S. vrátane rozpočítania nákladov za dodané teplo na vykurovanie vypracovaného spoločnosťou ENBRA SLOVAKIA, s.r.o.,
- Opravné vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01.01.2022 do 31.12.2022 na adrese A. Žarnova 16, Trnava pre vlastníka bytu Z.S. vrátane rozpočítania nákladov za dodané teplo na vykurovanie vypracovaného spoločnosťou ENBRA SLOVAKIA, s.r.o.,
- Zápisnicu z písomného hlasovania, ktoré sa v bytovom dome A. Žarnova 16, Trnava uskutočnilo v dňoch 29.11.2021 do 10.12.2021 – Výsledky písomného hlasovania zo dňa 13.12.2021, ktoré boli zverejnené dňa 16.12.2021,
- Oznámenie o písomnom hlasovaní, ktoré sa v bytovom dome A. Žarnova 16, Trnava uskutočnilo v dňoch 29.11.2021 do 10.12.2021 a bolo oznámené dňa 19.11.2021 prostredníctvom mailovej komunikácie vlastníkom bytov a nebytových priestorov v bytovom dome A. Žarnova 16, Trnava,
- Zápisnica zo schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov A. Žarnova 16, Trnava zo dňa 03.07.2023 zverejnená dňa 13.07.2023,
- Žiadosť o elektronické písomné hlasovanie, ktorú podal vlastník bytu J.S. prostredníctvom emailu dňa 19.06.2023,
- Odpoveď správcu na žiadosť o elektronické písomné hlasovanie zo dňa 23.06.2023,
- Zmluva o dodávke a odbere tepla medzi správcou a spoločnosťou MAGNA TEPLA a.s. zo dňa 11.11.2020.

Na základe požiadavky na doručenie dokladov uvedenej v inšpekčnom zázname zo dňa 07.09.2023 doručil správca dňa 19.09.2023 nasledovné doklady:

- Hlasovacie lístky k písomnému hlasovaniu, ktoré sa uskutočnilo v dňoch 29.11.2021 – 10.12.2021 (28 e-mailových správ – odpovedí od vlastníkov),
- Zápisnica z písomného hlasovania - Výsledky písomného hlasovania, ktoré sa uskutočnilo v dňoch 29.11. – 10.12.2021 s dátumom vypracovania dňa 13.12.2021,
- Hlasovacia listina – súhrn hlasov k písomnému hlasovaniu, ktoré sa uskutočnilo v dňoch 29.11.2021 – 10.12.2021,

- Vyjadrenie správcu – priebeh hlasovania k písomnému hlasovaniu, ktoré sa uskutočnilo v dňoch 29.11.2021 – 10.12.2021,
- E-mailová správa zo dňa 19.11.2021 o oznámení písomného hlasovania, ktoré sa uskutočnilo v dňoch 29.11.2021 – 10.12.2021,
- Zápisnica z písomného hlasovania, ktoré sa uskutočnilo v dňoch 15., 17., 21. a 23.08.2023 v priestoroch pred vstupom do „spodnej“ garáže s dátumom vyhotovenia 29.08.2023, ktoré vyhlásili vlastníci v bytovom dome A. Žarnova 16, Trnava,
- Vyjadrenie správcu – priebeh vyhlásenia písomného hlasovania vlastníckmi,
- E-mailová správa zo dňa 29.08.2023 vo veci zaslania zápisnice z písomného hlasovania od vlastníka Mgr. M.J.,
- E-mailová správa zo dňa 23.06.2023 odpoveď správcu na žiadosť o vyhlásenie písomného hlasovania,
- E-mailová správa zo dňa 23.06.2023 odpoveď vlastníka bytu J.S. správcovi k žiadosti o písomné na hlasovanie,
- E-mailové správy medzi správcom a vlastníkom bytu J.S. zo dňa 19.06.2023 a 21.06.2023,
- E-mailová správa zo dňa 19.06.2023 adresovaná správcovi od J.S. vo veci Žiadosti o vyhlásenie písomného hlasovania,
- Hlasovacie lístky z písomného hlasovania, ktoré sa uskutočnilo od 24.08.2023 do 10.09.2023 elektronickou formou (30 e-mailových správ – odpovedí od vlastníkov),
- Mail zo dňa 24.08.2023 k vysvetleniu hlasovania o pomeroch základnej a spotrebnej zložky,
- Tabuľka – súhrn hlasovania, ktoré sa uskutočnilo od 24.08.2023 do 10.09.2023 elektronickou formou,
- Vyjadrenie správcu – priebeh vyhlásené písomného hlasovania, ktoré sa uskutočnilo od 24.08.2023 do 10.09.2023 elektronickou formou,
- E-mailová správa zo dňa 21.07.2023 vo veci nového elektronického hlasovania spolu s hlasovacími otázkami,
- E-mailová správa zo dňa 14.07.2023 vo veci elektronického hlasovania spolu s hlasovacími otázkami,
- Zápisnica z elektronického hlasovania, ktoré sa uskutočnilo od 24.08.2023 do 10.09.2023.

Prešetrením podnetu zaevidovaného pod č. 441/2023 bolo zistené, že správca vyhlásil dňa 19.11.2021 písomné hlasovanie prostredníctvom E-mailovej správy zo dňa 19.11.2021 o oznámení písomného hlasovania, ktoré sa uskutočnilo v dňoch 29.11.2021 – 10.12.2021. Hlasovanie prebiehalo v termíne 29.11.-10.12.2021 a to každý deň v čase od 17:00 do 19:00. Vlastníci mohli hlasovať aj elektronicky (formou mailu) nahlásením do termínu začiatku písomného hlasovania správcovi. V oznámení o písomnom hlasovaní nie sú v súlade s § 14a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z.z. uvedené otázky písomného hlasovania. Oznámenie o písomnom hlasovaní bolo vlastníkom zaslané dňa 19.11.2021, čo je 10 dní pred začiatkom písomného hlasovania. Vlastníkom, ktorí prejavili záujem o elektronické hlasovanie boli inštrukcie k hlasovaniu a otázky zaslané individuálne na mail v termíne od 29.11.2021 do 10.12.2021.

Prešetrením podnetu zaevidovaného pod č. 441/2023 a č. 454/2023 bolo zároveň zistené, že v Zápisnici zo schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov A. Žarnova 16, Trnava zo dňa 03.07.2023, ktorá bola zverejnená dňa 13.07.2023 je uvedené, že vlastníci odsúhlasili, že o novom pomere základnej a spotrebnej zložky (ďalej aj ako ZZ a SZ), ktorý bude v súlade s vyhláškou č. 503/2022 Z.z. rozhodnú vlastníci bytov a nebytových priestorov v elektronickom hlasovaní.

Po rozsiahlej komunikácii medzi správcom a vlastníkami bytov a nebytových priestorov o pomere ZS a SZ sa na základe Oznámenia o písomnom hlasovaní vlastníkov bytov zo dňa 24.08.2023 uskutočnilo elektronické hlasovanie s termínom ukončenia hlasovania do 10.09.2023 vrátane. Zo Zápisnice z elektronického hlasovania vlastníkov bytov v bytovom dome na ulici A. Žarnova 16 v Trnave vyplýva, že vlastníci bytov v bytovom dome na ulici A. Žarnova 16 v Trnave sa rozhodli v otázke č. 1 pre „rozpočítavací pomer 30% základná zložka a 70% spotrebná zložka“, čo je v súlade s ustanovením § 8 ods. 1 vyhlášky č. 503/2022 Z.z.

Zápisnica z elektronického hlasovania, ktoré sa uskutočnilo od 24.08.2023 do 10.09.2023 bola zverejnená dňa 16.09.2023 formou e-mailovej správy zaslanej všetkým vlastníkom. V zápisnici nie je v súlade s § 14a ods. 6 zákona č. 182/1993 Z.z. uvedený dátum zverejnenia oznámenia o výsledku hlasovania. V zápisnici nie sú v súlade s § 14a ods. 5 zákona č. 182/1993 Z.z. uvedené mená a priezviská overovateľov a k zápisnici nebola vlastníkom bytov a nebytových priestorov priložená hlasovacia listina.

V zmysle § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z.z. správca je povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu. Zároveň je povinný vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome.

V zmysle § 14a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z.z. prvej vety termín, miesto a program schôdze vlastníkov alebo termín, miesto a otázky písomného hlasovania musia byť vlastníkom bytom a nebytových priestorov oznámené najneskôr sedem dní vopred

V zmysle § 14a ods. 5 zákona č. 182/1993 Z.z. prílohou zápisnice je originál prezenčnej listiny alebo hlasovacej listiny s priloženými splnomocneniami a vyjadrenie overovateľa, ktorý ju odmietol podpísať. Zápisnica musí obsahovať najmä: a) termín a miesto konania schôdze vlastníkov alebo písomného hlasovania, b) odsúhlasený program schôdze vlastníkov a výsledky hlasovania k jednotlivým bodom programu, c) znenie prijatých rozhodnutí schôdze vlastníkov, d) iné skutočnosti, o ktorých rozhodli vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome na schôdzi vlastníkov, e) otázky písomného hlasovania a jeho výsledky, f) meno, priezvisko a podpisy predsedajúceho, zapisovateľa a overovateľov.

V zmysle § 14a ods. 6 zákona č. 182/1993 Z.z. zápisnicu a výsledok hlasovania schôdze vlastníkov alebo písomného hlasovania musí zverejniť ten, kto schôdzu vlastníkov zvolal alebo vyhlásil písomné hlasovanie, a to do siedmich dní od konania schôdze vlastníkov alebo od skončenia písomného hlasovania spôsobom v dome obvyklým; oznámenie o výsledku hlasovania musí obsahovať dátum jeho zverejnenia.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný zabezpečiť predaj výrobkov a poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne a bezpečné použitie.

Vyššie uvedeným konaním účastníka konania došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname z prešetrenia podnetu č. 362/2023 zo dňa 21.07.2023 a 04.08.2023, ktorého kópiu prevzal konateľ účastníka konania,

ktorý bol prítomný pri kontrole, v inšpekčnom zázname z prešetrenia podnetu č. 441/2023 zo dňa 07.09.2023 a 09.10.2023 a v inšpekčnom zázname z prešetrenia podnetu č. 454/2023 zo dňa 07.09.2023 a 09.10.2023, ktorých kópie prevzal konateľ účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 14.02.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 15.02.2024.

V rámci prebiehajúceho správneho konania na základe podania účastníka konania zo dňa 15.02.2024 a po opätovnom prehodnotení dokladov pre rozhodnutie bolo zistené, že došlo k zrejmej chybe pri písomnom vyhotovovaní Oznámenia o začatí správneho konania č. P/0115/02/2023. Listom zo dňa 20.02.2024 bol účastník konania upovedomený o vykonaní opravy Oznámenia o začatí správneho konania č. P/0115/02/2023 zo dňa 14.02.2024 a to vypustením nedostatkov zistených kontrolou vykonanou inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj dňa 17.08.2023 a 07.09.2023, zameranou na prešetrenie podnetu zaevidovaného pod č. 408/2023. Upovedomenie o oprave účastník konania prevzal dňa 05.03.2024.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 21.07.2023 konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že berie na vedomie.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 04.08.2023 konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že berie na vedomie.

Vo vyjadrení v inšpekčných záznamoch z prešetrenia podnetu č. 441/2023 a č. 454/2023 zo dňa 07.09.2023 konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že berie na vedomie.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname z prešetrenia podnetu č. 454/2023 zo dňa 09.10.2023 konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že berie na vedomie.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname z prešetrenia podnetu č. 441/2023 zo dňa 09.10.2023 konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že sa oboznámil so záznamom.

V e-maile zo dňa 01.08.2023 konateľ účastníka konania potvrdil, že protokol o odovzdaní nehnuteľnosti medzi P.M. a R.B. majú.

Dňa 11.08.2023 bola Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj doručená námietka proti uloženému opatreniu, v ktorej konateľ účastníka konania poukazyval na usmernenie predsedu Združenia pre lepšiu správu bytových domov, na základe ktorého vykonali ročné vyúčtovanie a vystavili ho iba na aktuálneho vlastníka, keďže ročné vyúčtovanie je potrebné vykonať vždy na byt, teda na aktuálneho vlastníka. Riaditeľka Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vydala dňa 15.08.2023 rozhodnutie o námietkach č.: 1414/02/2023 podľa § 6 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorým námietkam, ktorými konateľ účastníka konania nesúhlasil s opatrením uloženým podľa § 6 ods. 1 písm. a) cit. zákona inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj pri výkone kontroly dňa 04.08.2023 nevyhovela. Predmetné rozhodnutie o námietkach prevzal účastník konania dňa 17.08.2023.

E-mailom zo dňa 19.09.2023 bolo Inšpektorátu SOI doručené vyjadrenie konateľky spoločnosti MEZON Services s.r.o., v ktorom poukázala na judikatúru, na základe ktorej vyhotovili ročné vyúčtovanie na aktuálneho vlastníka a uviedla, že aj napriek tomu, že so závermi SOI nesúhlasia, budú stanovisko SOI rešpektovať a v dohodnutej lehote vystavia ročné vyúčtovanie podľa pokynov.

E-mailom zo dňa 19.09.2023 bol Inšpektorátu SOI doručený link na dokumenty vyžiadané pri kontrole zo dňa 07.09.2023.

V e-maile zo dňa 23.10.2023 konateľ účastníka konania potvrdil, že chýbajúcimi menami overovateľov k elektronickému hlasovaniu porušili zákon č. 182/1993 Z.z., so záverom súhlasia a do budúcnosti budú aplikovať, pričom priložil článok Združenia pre lepšiu správu bytových domov, na základe ktorého mená overovateľov nezverejnili, keďže pre celkovú úspešnosť hlasovania nie je potrebné jeho priebeh overovať.

V e-maile zo dňa 15.02.2024 konateľ účastníka konania uviedol, že správu pre bytový dom Hospodárska 82, 83 Trnava vykonáva MEZON Services, s.r.o., IČO: 45 895 091 a zároveň žiadal o informáciu, kde je možné odovzdať vyjadrenie k zisteným nedostatkom.

Dňa 16.02.2024 účastník konania žiadal o umožnenie nazretia do spisu správneho konania č.k. P/0115/02/2023.

Listom zo dňa 20.02.2024 bola účastníkovi konania zaslaná informácia k zaslaniu vyjadrenia k Oznameniu o začatí správneho konania č.k. P/0115/02/2023 a bol navrhnutý termín nazretia do spisu na deň 22.02.2024. Dňa 22.02.2024 bola z nazretia do spisu vyhotovená Zápisnica o nazretí do spisu.

K vyjadreniam konateľa účastníka konania správny orgán uvádza, že z ustanovenia § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z.z. jednoznačne vyplýva, že správca je povinný do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov nielen správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok, ale aj vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome. V súvislosti s uvedeným je potrebné uviesť, že účastník konania ako správca, má zabezpečiť vyúčtovanie nákladov spojených s užívaním bytu aj predchádzajúcim vlastníkom bytu p. P.M. za obdobie 1. až 2. mesiac roku 2022 a p. R.B. za obdobie 3. až 5. mesiac roku 2022, nakoľko sa v priebehu roka zmenil vlastník bytu. V prípade zmeny vlastníka bytu, ak by napr. skutočné náklady na byt prevyšovali sumu uhradených preddavkov, neboli by pokryté zálohovými platbami, vznikol by nedoplatok, ktorého výšku však možno ustáliť až v ročnom vyúčtovaní, ktoré je povinný vykonať najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka. To, že vlastník bytu predá byt inej osobe, ho nezbavuje záväzkov, ktoré vyplývajú zo zmluvy o výkone správy a sú spojené s užívaním bytu za obdobie, kedy bol jeho vlastníkom. Ide o záväzok, ktorý prevodom bytu nezanikne, resp. neprechádza na nového vlastníka bytu, takýto záväzok vyplývajúci zo zmluvy o výkone správy môže zaniknúť až jeho usporiadaním. Ustanovenie § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z.z. výslovne neupravuje, že ročné vyúčtovanie nákladov sa zasiela iba vlastníkovi bytu, keďže uvádza iba to, že správca je povinný vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome, teda ukladá správcovi len povinnosť vykonať samotné vyúčtovanie rozúčtované vo vzťahu k bytom a je len samozrejmosťou, že vyúčtovanie správca zasiela predovšetkým aktuálnym vlastníkom bytov, nemožno však z toho vyvodiť záver, že aktuálny vlastník bytu je povinný uhradiť dlh, resp. oprávnený prijať preplatok, ktorý vznikol na platbách spojených s užívaním bytu v období, keď ešte nebol vlastníkom bytu. Správny orgán sa nemôže stotožniť s názorom účastníka konania, že ročné vyúčtovanie

je potrebné vykonať vždy na byt na aktuálneho vlastníka, nakoľko zákon č. 182/1993 Z.z. ukladá povinnosť poukazovať preddavky do fondu prevádzky, údržby a opráv, ako i úhrady za plnenia vlastníkom bytov a nie samotnému bytu ako takému, keďže povinnosť niečo konať, možno ukladať len subjektu práva, ktorým je fyzická alebo právnická osoba, v danom prípade vlastníkom bytu. Ak správca nevyhotoví vyúčtovanie všetkým vlastníkom (aj pôvodnému, aj aktuálnemu), dopustí sa porušenia povinnosti.

Správny orgán poukazuje na to, že povinnosťou účastníka konania ako správcu, je zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, čo v danom prípade nebolo splnené, nakoľko účastník konania nevykonal vyúčtovanie úhrad za plnenia za rok 2022 predchádzajúcim vlastníkom bytu v súlade s § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z.z.; v Oznámení o písomnom hlasovaní zo dňa 19.11.2021 neuviedol v súlade s § 14a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z.z. otázky písomného hlasovania; v zápisnici z elektronického hlasovania, ktoré sa uskutočnilo od 24.08.2023 do 10.09.2023 neboli v súlade s § 14a ods. 5 zákona č. 182/1993 Z.z. uvedené mená a priezviská overovateľov a k zápisnici nebola vlastníkom priložená hlasovacia listina, a v predmetnej zápisnici nebol v súlade s § 14a ods. 6 zákona č. 182/1993 Z.z. uvedený dátum zverejnenia Oznámenia o výsledku hlasovania.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal podnetmi zaevidovanými pod č. 362/2023, č. 441/2023 a č. 454/2023, skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčných záznamoch zo dňa 21.07.2023, 04.08.2023, 07.09.2023 a 09.10.2023, vyjadreniami konateľa účastníka konania, ako aj predloženými písomnými dokladmi a považuje skutkový stav za presne a spoľahlivo zistený, objektívne prešetrený a riadne zdokumentovaný.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Účastník konania uprel spotrebiteľom – vlastníkom bytov a nebytových priestorov právo na poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, nakoľko účastník konania nevykonal vyúčtovanie úhrad za plnenia predchádzajúcim vlastníkom bytu, v Oznámení o písomnom hlasovaní neuviedol otázky písomného hlasovania a v zápisnici z elektronického hlasovania, neuviedol mená a priezviská overovateľov, k zápisnici nebola vlastníkom priložená hlasovacia listina a v zápisnici neuviedol dátum zverejnenia Oznámenia o výsledku hlasovania.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti predávajúceho zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie.

Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadol na skutočnosť, že nesplnením povinností predávajúceho podľa § 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, a to povinnosti zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, účastník konania porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Následkom tohto konania boli porušené práva spotrebiteľa chránené dotknutým ustanovením cit. zákona. Konaním účastníka konania tak bola dotknutá ochrana

majetkových práv spotrebiteľov, ako aj rešpektovanie práva spotrebiteľa na riadny výkon správy. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na prijatie riadne poskytovaných služieb, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Účastník konania uprel spotrebiteľom – vlastníkom bytov a nebytových priestorov právo na poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, nakoľko účastník konania je pri správe domu v zmysle § 8a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z.z. povinný najneskôr do 31. mája nasledujúceho roka predložiť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome správu o svojej činnosti za predchádzajúci rok týkajúcej sa domu, najmä o finančnom hospodárení domu, o stave spoločných častí domu a spoločných zariadení domu, ako aj o iných významných skutočnostiach, ktoré súvisia so správou domu. Zároveň je povinný vykonať vyúčtovanie použitia fondu prevádzky, údržby a opráv, úhrad za plnenia rozúčtované na jednotlivé byty a nebytové priestory v dome. V zmysle § 14a ods. 2 zákona č. 182/1993 Z.z. termín, miesto a program schôdze vlastníkov alebo termín, miesto a otázky písomného hlasovania musia byť vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome oznámené najneskôr sedem dní vopred. V zmysle § 14a ods. 5 zákona č. 182/1993 Z.z. zo schôdze vlastníkov alebo z písomného hlasovania musí byť vyhotovená zápisnica, ktorú spíše správca, predseda, člen rady, zástupca vlastníkov alebo zvolený vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome a podpíšu ju overovatelia. Prílohou zápisnice je originál prezenčnej listiny alebo hlasovacej listiny s priloženými splnomocneniami a vyjadrenie overovateľa, ktorý ju odmietol podpísať. Zápisnica musí obsahovať najmä: termín a miesto konania schôdze vlastníkov alebo písomného hlasovania, odsúhlasený program schôdze vlastníkov a výsledky hlasovania k jednotlivým bodom programu, znenie prijatých rozhodnutí schôdze vlastníkov, iné skutočnosti, o ktorých rozhodli vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome na schôdzi vlastníkov, otázky písomného hlasovania a jeho výsledky, meno, priezvisko a podpisy predsedajúceho, zapisovateľa a overovateľov. V zmysle § 14a ods. 6 zákona č. 182/1993 Z.z. zápisnicu a výsledok hlasovania schôdze vlastníkov alebo písomného hlasovania musí zverejniť ten, kto schôdzu vlastníkov zvolal alebo vyhlásil písomné hlasovanie, a to do siedmich dní od konania schôdze vlastníkov alebo od skončenia písomného hlasovania spôsobom v dome obvyklým, pričom oznámenie o výsledku hlasovania musí obsahovať dátum jeho zverejnenia.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania nepostupoval v konaní vo vzťahu k vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome s potrebnou odbornou starostlivosťou, ktorá sa od neho ako správcu očakáva. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky výkonu správy, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán pri ukladaní pokuty posudzoval aj to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispeli podnety, ktoré poukazovali na protiprávne konanie predávajúceho, ktoré sa pri kontrole potvrdilo.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa

uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť, spôsob a možné následky, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pokuta bola účastníkovi konania uložená s prihliadnutím na kontrolné zistenia v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Nemôže sa jednať o sankciu uloženú v zanedbateľnej výške, pretože sa inak nedá predpokladať, že by splnila svoj účel. Súčasne je potrebné uviesť, že uložená pokuta plní taktiež preventívnu úlohu, a to najmä vo vzťahu k ostatným nositeľom totožných zákonných povinností (generálne pôsobenie), a musí mať aj účinok odradiť od protiprávneho postupu.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

Číslo: P/0190/02/2023

Dňa: 18.03.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Miss You s. r. o.

sídlo: Stará Vajnorská 13356/17/E, Bratislava - mestská časť
Nové Mesto 831 04

IČO: 52 392 716

na základe kontroly vykonanej dňa 13.10.2023 v prevádzkarni Textil, obuv, J.M. Petzvala 1, Galanta, pre porušenie:

1. povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe údržby výrobku a informáciami podľa osobitného predpisu, t.j. Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (ďalej len „nariadenie EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011“) v zmysle § 12 ods. 2 prvá veta zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že na 2 druhoch výrobkov (15 ks Dámske tričko zn. EMOLA á 3,90 €, 4 ks Dámske tričko zn. EMOLA á 5 €) v celkovej hodnote 78,50 € chýbali údaje o spôsobe údržby a údaje o materiálovom zložení v zmysle nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011 a na 1 druhu výrobku (11 ks Dámske šaty označené čínskymi znakmi a symbolmi na údržbu á 9,50 €) v celkovej hodnote 104,50 € chýbali údaje o materiálovom zložení v zmysle nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011;

2. povinnosti predávajúceho poskytnúť informácie uvedené v § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ak sa poskytujú písomne v zmysle § 13 prvá veta zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že na 21 druhoch výrobkov (45 ks Dámske tričko rôzne farby zn. NAMSO, materiálové zloženie: 100% Cotton á 4,50 €; 4 ks Dámske pyžamo zn. Valerie dream DC-1430, materiálové zloženie: 80% cotton, 20% polyester á 10,90 €; 8 ks Dámske pyžamo zn. Valerie dream DC-1414, materiálové zloženie: 80% cotton, 20% polyester á 10,90 €; 6 ks Detské pyžamo zn. Valerie dream GB-2683S, materiálové zloženie: 80% cotton, 20% polyester á 9,99 €; 9 ks Pánske pyžamo zn. n-feel MC 1661, materiálové zloženie: 80% cotton, 20% polyester á 11,90 €; 9 ks Pánske tričko zn. CACEEK M-7528, materiálové zloženie: 95% cotton, 5% lycra á 8,50 €; 4 ks Pánske tričko zn. CACEEK M-7518, materiálové zloženie: 95% cotton, 5% lycra á 8,50 €; 7 ks Dámska nočná košeľa zn. NESS 2N-798-306, materiálové zloženie: 65% pamut, 35% poliészter á 6,50 €; 2 ks Dámska nočná košeľa zn. NESS 1N-794-35, materiálové zloženie: 65% pamut, 35% poliészter á 5,50 €; 11 ks Dámsky župan zn. NESS ON-782-03, materiálové zloženie: 65% pamut, 35% poliészter á 7,50 €; 3 ks Pánsky župan zn. NESS OF-781-01, materiálové zloženie: 65% pamut, 35% poliészter á 7,90 €; 6 ks Dámske pyžamo zn. NESS 8N-786-21, materiálové zloženie: 100% pamut á 7,50 €; 6 ks Dámske pyžamo zn. NESS ON-793-57, materiálové zloženie: 65% pamut, 35% poliészter á 6,50 €; 10 ks Pánske pyžamo zn. NESS OF-791-56, materiálové zloženie: 65% pamut, 35% poliészter á 7,50 €; 2 ks Dámska koženková bunda s podšívkou zn. HAWK HORSE A-1536, materiálové zloženie: SHELL: 60% PU, 40% viscose, LINING: 100% polyester á 24,90 €; 8 ks Dámska rifl'ová bunda zn. Valentina, materiálové zloženie: 85% algodón/cotton, 15% polyester á 18 €; 6 ks Pánske tričko zn. POTS MILANO YM-818, materiálové zloženie: 95% cotton, 5% elastane á 8,90 €; 2 ks Pánske pyžamo zn. n-feel MC-2470, materiálové zloženie: 80% cotton, 20% polyester á 10,90 €; 7 ks Pánske pyžamo zn. n-feel MC-2471, materiálové zloženie: 80% cotton, 20% polyester á 10,90 €; 4 ks Pánske tričko zn. CACEEK MC636, materiálové zloženie: 100% pamut á 7,50 €; 3 ks Pánska mikina zn. LINTEBOB SXR-76622-LPL, materiálové zloženie: 65% cotton, 35% polyester á 6,90 €) v celkovej hodnote 1 328,54 € neboli údaje o materiálovom zložení použitých vlákien uvedené v štátnom jazyku;

3. povinnosti predávajúceho na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno predávajúceho v zmysle § 15 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že kontrolovaná prevádzkareň v čase kontroly nebola označená obchodným menom predávajúceho (v čase kontroly bola prevádzkareň označená obchodným menom iného subjektu: LINEXY s.r.o.);

4. povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlišia od spotrebiteľa v zmysle § 15 ods. 3 pred bodkočiarkou zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že v čase kontroly zamestnanci predávajúceho, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, neboli označení, ani odevom odlišení od spotrebiteľa,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **800 €** (slovom: **osemsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01900223.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.10.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Textil, obuv, J.M. Petzvala 1, Galanta, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) prevádzkoval predávajúci spoločnosť Miss You s. r. o. (ďalej len „účastník konania“).

Kontrolou plnenia informačných povinností na výrobkoch umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011 bolo zistené, že na 2 druhoch výrobkov (15 ks Dámske tričko zn. EMOLA á 3,90 €, 4 ks Dámske tričko zn. EMOLA á 5 €) v celkovej hodnote 78,50 € chýbali údaje o spôsobe údržby a údaje o materiálovom zložení v zmysle nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011 a na 1 druhu výrobku (11 ks Dámske šaty označené čínskymi znakmi a symbolmi na údržbu á 9,50 €) v celkovej hodnote 104,50 € chýbali údaje o materiálovom zložení v zmysle osobitného predpisu, t.j. nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol

zreteľne označený údajmi o spôsobe údržby výrobku a informáciami podľa osobitných predpisov.

Pri kontrole bolo taktiež zistené, že na 21 druhoch výrobkov (45 ks Dámske tričko rôzne farby zn. NAMS0, materiálové zloženie: 100% Cotton á 4,50 €; 4 ks Dámske pyžamo zn. Valerie dream DC-1430, materiálové zloženie: 80% cotton, 20% polyester á 10,90 €; 8 ks Dámske pyžamo zn. Valerie dream DC-1414, materiálové zloženie: 80% cotton, 20% polyester á 10,90 €; 6 ks Detské pyžamo zn. Valerie dream GB-2683S, materiálové zloženie: 80% cotton, 20% polyester á 9,99 €; 9 ks Pánske pyžamo zn. n-feel MC 1661, materiálové zloženie: 80% cotton, 20% polyester á 11,90 €; 9 ks Pánske tričko zn. CACEEK M-7528, materiálové zloženie: 95% cotton, 5% lycra á 8,50 €; 4 ks Pánske tričko zn. CACEEK M-7518, materiálové zloženie: 95% cotton, 5% lycra á 8,50 €; 7 ks Dámska nočná košeľa zn. NESS 2N-798-306, materiálové zloženie: 65% pamut, 35% poliészter á 6,50 €; 2 ks Dámska nočná košeľa zn. NESS 1N-794-35, materiálové zloženie: 65% pamut, 35% poliészter á 5,50 €; 11 ks Dámsky župan zn. NESS ON-782-03, materiálové zloženie: 65% pamut, 35% poliészter á 7,50 €; 3 ks Pánsky župan zn. NESS OF-781-01, materiálové zloženie: 65% pamut, 35% poliészter á 7,90 €; 6 ks Dámske pyžamo zn. NESS 8N-786-21, materiálové zloženie: 100% pamut á 7,50 €; 6 ks Dámske pyžamo zn. NESS ON-793-57, materiálové zloženie: 65% pamut, 35% poliészter á 6,50 €; 10 ks Pánske pyžamo zn. NESS OF-791-56, materiálové zloženie: 65% pamut, 35% poliészter á 7,50 €; 2 ks Dámska koženková bunda s podšívku zn. HAWK HORSE A-1536, materiálové zloženie: SHELL: 60% PU, 40% viscose, LINING: 100% polyester á 24,90 €; 8 ks Dámska rifľová bunda zn. Valentina, materiálové zloženie: 85% algodón/cotton, 15% polyester á 18 €; 6 ks Pánske tričko zn. POTS MILANO YM-818, materiálové zloženie: 95% cotton, 5% elastane á 8,90 €; 2 ks Pánske pyžamo zn. n-feel MC-2470, materiálové zloženie: 80% cotton, 20% polyester á 10,90 €; 7 ks Pánske pyžamo zn. n-feel MC-2471, materiálové zloženie: 80% cotton, 20% polyester á 10,90 €; 4 ks Pánske tričko zn. CACEEK MC636, materiálové zloženie: 100% pamut á 7,50 €; 3 ks Pánska mikina zn. LINTEBOB SXR-76622-LPL, materiálové zloženie: 65% cotton, 35% polyester á 6,90 €) v celkovej hodnote 1 328,54 € neboli údaje o materiálovom zložení použitých vlákien uvedené v štátnom jazyku.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť informácie poskytnuté v § 10a až 12 písomne, uvádzať v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

Podľa § 12 ods. 2 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.

Podľa § 13 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Pri kontrole bolo zistené, že celkom 24 vyššie uvedených druhov výrobkov v celkovej hodnote 1 511,54 € nespĺňalo podmienky predaja, a preto bolo vydané opatrenie, ktorým bol ich ďalší predaj až do doby odstránenia nedostatkov zakázaný.

Pri kontrole bolo zároveň zistené, že kontrolovaná prevádzkareň v čase kontroly nebola označená obchodným menom predávajúceho. V čase kontroly bola prevádzkareň označená obchodným menom iného subjektu: LINEXY s.r.o. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno predávajúceho.

V zmysle § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby.

V čase kontroly bolo taktiež zistené, že v čase kontroly zamestnanci predávajúceho, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, neboli označení, ani odevom odlišení od spotrebiteľa. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa.

Podľa § 15 ods. 3 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, musia mať označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname, ktorého kópiu prevzal predavač účastníka konania.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 02.02.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 24.02.2024, nakoľko došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručенú dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 17 ods. 1 prvá veta pred čiarkou zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) prvý bod zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručení, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje sa do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname predavač účastníka konania uviedol „Záznam odovzdám“.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o spôsobe údržby a informáciami podľa osobitného predpisu, povinnosti poskytnúť informácie uvedené v § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ak sa poskytujú písomne, povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno predávajúceho a povinnosti zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté. Po vyhodnotení charakteru neposkytnutých informácií (o materiálovom zložení použitých vlákien textilného výrobku v štátnom jazyku, o spôsobe údržby výrobku a podľa nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011), pritom ide o dôležité údaje, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri kvalifikovanom rozhodovaní sa pri zakúpení výrobku.

Správny orgán pri správnej úvahe ohľadne určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť porušenia povinnosti a s tým spojené možné následky porušenia povinnosti. Iný správny delikt v zmysle § 13 ods. 1 prvá veta a § 12 ods. 2 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa sa radí medzi ohrozovacie delikty, to znamená, že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikovaný nedostatok považuje správny orgán za závažný, nakoľko

účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochranu majetku spotrebiteľov, nakoľko uvedenie informácie o materiálovom (vláknovom) zložení textilného výrobku výlučne v cudzom jazyku, resp. neoznačenie výrobku údajmi o spôsobe jeho údržby a informáciami podľa nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011, by mohlo viesť k nesprávnemu rozhodnutiu pri kúpe výrobku, k poškodeniu majetku spotrebiteľa nesprávnou údržbou výrobku, či jeho nevhodným používaním a navyše i k negatívnym následkom na zdraví spotrebiteľa v prípade alergie na niektoré materiály. Správny orgán pritom zdôrazňuje, že právo na ochranu zdravia je nutné považovať za najvýznamnejšie z ľudských práv, a aj preto je na jeho ochrane celospoločenský záujem.

Spôsob porušenia povinností spočíval v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých nezabezpečil, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o spôsobe údržby a informáciami podľa nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011 a neposkytol informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ak sa poskytujú písomne. V zmysle cit. zákona je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený všetkými zákonom predpísanými údajmi a aby tieto boli uvádzané v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom (vláknovom) zložení jednou z najpodstatnejších, ktoré zvažuje, keďže údaj o materiálom zložení vypovedá o vlastnostiach predávaných výrobkov, na ktoré spotrebiteľ často prihliada.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Pri určení výšky pokuty bol zohľadnený charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nespĺňali podmienky predaja, pričom správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že nedostatky boli zistené aj vo vzťahu k textilným výrobkom, ktoré prichádzajú do priameho kontaktu s ľudskou pokožkou.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené práva spotrebiteľa na informácie o obchodnom mene predávajúceho.

Vo vzťahu k nesplneniu povinnosti predávajúceho zabezpečiť označenie alebo odev pre zamestnanca, ktoré ho odlišia od spotrebiteľa, bolo prihliadnuté na skutočnosť, že v dôsledku tohto nedostatku mohlo dôjsť k zámene spotrebiteľa so zamestnancom predávajúceho, či so samotným predávajúcim.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a

následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán postupoval pri ukladaní pokuty podľa § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pokuta bola účastníkovi konania uložená s prihliadnutím na kontrolné zistenia v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: P/0214/02/2023

Dňa: 21.03.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: PIZZA EXTRA, s.r.o.
sídlo: Kulačská 4000/1a, Dunajská Streda 929 01
IČO: 36 272 604

na základe kontroly vykonanej dňa 19.10.2023 a 08.11.2023 v prevádzkarni Reštaurácia New York, Kukučínova 459, Dunajská Streda, zameranej na prešetrenie podnetu zaevidovaného pod č. 513/2023, pri ktorej bola porušená:

povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že informácia o účtovaní

servisného poplatku je uvedená ešte pred kúpou v jedálnom lístku v znení: „Účet zahŕňa servisný poplatok“, avšak v jedálnom lístku nie je uvedená informácia o výške servisného poplatku, ktorý je spotrebiteľom účtovaný pri objednávke z ponuky „Á la carte“,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **400 €** (slovom: **štyristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02140223.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.10.2023 a 08.11.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola zameraná na prešetrenie podnetu zaevidovaného pod č. 513/2023 v prevádzkarni Reštaurácia New York, Kukučínova 459, Dunajská Streda, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) prevádzkoval predávajúci spoločnosť PIZZA EXTRA, s.r.o. (ďalej len „účastník konania“).

Podnet zaevidovaný pod č. 513/2023 poukazoval na účtovanie prepitného vo forme servisného poplatku vo výške 10% z celej sumy s tým, že informácia je podľa obsluhy uvedená v jedálnom lístku. Spotrebiteľovi bol k objednaným jedlám pripočítaný servis v hodnote 12,00 €, pričom celková hodnota nákupu spotrebiteľa bola 137,50 €.

Za účelom prešetrenia podnetu pri kontrole vykonanej dňa 19.10.2023 vykonali inšpektori SOI kontrolný nákup, do ktorého boli zakúpené výrobky: paradajková polievka s parmezánom 330 ml á 3,50 €/porcia, slepačí vývar 330 ml á 3,50 €/porcia, ovocný čaj Eilles á 1,90 €/porcia, 1 ks med 20 g á 0,50 €/ks a zázvorový čaj á 1,90 €/porcia. Účtovanie vykonal čašník účastníka konania, ktorý kontrolný nákup účtoval cez elektronickú registračnú pokladnicu a po zaplatení vydal doklad o kúpe č. 972 ktorý obsahoval požadované náležitosti v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa.

Do kontrolného nákupu boli zakúpené jedlá a nápoje z jedálneho a nápojového lístka. V jedálnom a nápojovom lístku sa nachádzala informácia: „Účet zahŕňa servisný poplatok.“ Servisný poplatok nebol inšpektorom SOI ku kontrolnému nákupu účtovaný. Nakoľko v čase kontroly nebol účtovaný poplatok za servis a pri kontrole nebola osoba kompetentná sa vyjadriť k systému účtovania servisného poplatku, bola účastníkovi konania v súlade s § 5 ods. 7 písm. c) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov daná požiadavka na doručenie písomného vysvetlenia k účtovaniu servisného poplatku spolu s vyjadrením k podnetu spotrebiteľa.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 19.10.2023, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzal čašník účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Dňa 25.10.2023 bolo Inšpektorátu SOI doručené stanovisko účastníka konania, na základe ktorého Inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj v kontrolovanej prevádzkarni vykonali dňa 08.11.2023 došetrenie podnetu zaevidovaného pod č. 513/2023. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že informácia o účtovaní servisného poplatku je uvedená ešte pred kúpou v jedálnom lístku v znení: „Účet zahŕňa servisný poplatok“, avšak v jedálnom lístku nie je uvedená informácia o výške servisného poplatku, ktorý je spotrebiteľom účtovaný pri objednávke z ponuky „Á la carte“.

Podľa § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa predajnou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.

Vyššie uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 08.11.2023, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzala vedúca zmeny účastníka konania, ktorá bola prítomná pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 09.02.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania neprevzal v úložnej lehote a dňa 25.02.2024 došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnenému orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnenému orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 prvá veta pred čiarkou zákona 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) (ďalej len zákon o e-Governmente), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) prvý bod zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručeníú, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 19.10.2023 čašník účastníka konania uviedol „Súhlasím.“

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 08.11.2023 vedúca zmeny účastníka konania uviedla „Beriem na vedomie.“

E-mailom zo dňa 25.10.2023 bolo doručené stanovisko účastníka konania, v ktorom uvádza, že servisný poplatok účtujú pri objednávkach z ponuky „Ala carte“, mimo ponuky objednávkov denného menu a polievok a informujú o ňom spotrebiteľov v jedálnom lístku.

K vyjadreniu účastníka konania považuje správny orgán za potrebné zdôrazniť, že predávajúci je povinný uviesť informáciu o cene výrobku alebo poskytovanej služby jednoznačne a pravdivo. V prípade, že cena poskytnutej služby je závislá na iných okolnostiach, ako napr. na výške spotrebiteľom uhradenej sumy, je potrebné informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, napr. informovať o spôsobe výpočtu ceny, nakoľko informácia o účtovaní servisného poplatku bez uvedenia výšky poplatku nie je z pohľadu zákona o ochrane spotrebiteľa postačujúca.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo splnené.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe výrobkov alebo k uzavretiu zmluvy. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve predávajúci je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko ide o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností. Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej cene výrobkov a služieb v ponuke pre spotrebiteľa.

Charakter protiprávneho konania spočíval v tom, že informácia o cene, resp. o výške účtovaného servisného poplatku nebola poskytnutá žiadnym spôsobom, pritom ide o dôležitú informáciu, ktorú spotrebiteľ zohľadňuje pri kvalifikovanom rozhodovaní sa pri zakúpení výrobku a služieb.

Z hľadiska závažnosti porušenia povinnosti správny orgán zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní zakúpenia výrobkov a služieb hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Takéto konanie je o to závažnejšie, keď v jeho dôsledku dochádza k ohrozeniu práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v tom, že účastník konania neinformoval spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a informáciu o cene ani inak vhodne neprístupnil.

Následkom porušenia povinnosti zo strany účastníka konania bolo porušenie práva na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o výške účtovaného servisného poplatku.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vymedzené v zákone o ochrane spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol aj na to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľa, ktorý poukazoval na protiprávne konanie účastníka konania, ktoré sa vykonanou kontrolou čiastočne nepotvrdilo.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží

orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán využil pri ukladaní pokuty § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pokuta bola účastníkovi konania uložená s prihliadnutím na kontrolné zistenia v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.