

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj**  
**Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

---

Číslo: P/D/0176/02/2023

Dňa: 29.02.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) a § 14 ods. 1 písm. c) bod č. 1 zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z.z.“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní,

**ukladá účastníkov konania:**

**Obchodné meno:** APEBE v. o. s. (od: 10.01.2024)  
APEBE s.r.o. (od: 09.09.2022 do: 09.01.2024)  
**Sídlo:** Ružový háj 4281/55, Dunajská Streda 929 01  
**IČO:** 54 883 318

na základe kontroly vykonanej dňa 02.10.2023 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava, bez prítomnosti zástupcu účastníka konania, zameranej na prešetrenie podnetu č. 369/2023 a posúdenie súladu všeobecných obchodných podmienok so všeobecne záväznými právnymi predpismi, pričom kontrola bola začatá dňa 24.07.2023 vyžiadaním dokladov potrebných k prešetreniu podnetu, stiahnutím obchodných podmienok a ostatných zverejnených informácií súvisiacich s predajom zo dňa 21.09.2023 a ukončená dňa 02.10.2023 spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava,

**pre porušenie:**

**1. zákazu predávajúceho upierať spotrebiteľovi právo na informácie** v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa s poukazom na § 4 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona č. 22/2004 Z.z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z. (ďalej len „zákon č. 22/2004“), nakoľko kontrolou internetovej stránky účastníka konania [www.paristick.com](http://www.paristick.com) ku dňu 21.09.2023 bolo zistené, že poskytovateľ služieb, t.j. účastník konania na uvedenej internetovej stránke neposkytoval informácie o označení registra, ktorý ho zapísal podľa § 4 ods. 1 písm. d) zákona č. 22/2004 Z.z. a informácie o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podliehala podľa § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004, nakoľko na uvedenej internetovej stránke bol nesprávne uvedený názov a adresa orgánu dozoru v znení Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie, Prievozská 35,

827 99 Bratislava, pričom správne malo byť uvedené Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, 917 01 Trnava;

**2. povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi podľa § 3 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z.z. informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a povinnosti poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z.z.,** nakoľko kontrolou internetovej stránky účastníka konania [www.paristick.com](http://www.paristick.com) ku dňu 21.09.2023 bolo zistené, že účastník konania neposkytoval spotrebiteľovi informáciu o jeho práve odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a zároveň neposkytoval spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z.z.;

**3. povinnosti predávajúceho pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi podľa § 3 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z.z. informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a povinnosti zároveň uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu v zmysle § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z.z.,** nakoľko kontrolou internetovej stránky účastníka konania [www.paristick.com](http://www.paristick.com) ku dňu 21.09.2023 bolo zistené, že účastník konania neposkytoval spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, nakoľko účastník konania na svojom webovom sídle uvádzal odkaz na online platformu alternatívneho riešenia sporov Európskej komisie v maďarskom jazyku,

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa,

### **p o k u t u**

vo výške: **300 €** (slovom: **tristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01760223.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 02.10.2023 bola v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava vykonaná kontrola, ktorá bola zameraná na prešetrenie podnetu č. 369/2023 a posúdenie súladu všeobecných obchodných podmienok so všeobecne záväznými právnymi predpismi, a to bez prítomnosti zástupcu účastníka konania.

Kontrola bola začatá dňa 24.07.2023 vyžiadanim dokladov potrebných k prešetreniu podnetu, stiahnutím obchodných podmienok a ostatných zverejnených informácií súvisiacich s predajom zo dňa 21.09.2023 a ukončená dňa 02.10.2023 spísaním inšpekčného záznamu v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava.

Kontrola bola vykonaná v zmysle ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 102/2014 Z.z. a zákona č. 22/2004 Z.z., pričom bolo zistené, že účastník konania vykonáva zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie a je prevádzkovateľom elektronického obchodu na internetovej stránke [www.paristick.com](http://www.paristick.com).

Dňa 28.06.2023 bol Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj doručený podnet spotrebiteľa, ktorý bol zaevidovaný pod č. 369/2023. Podnet smeroval voči spoločnosti APEBE s.r.o. (t.č. APEBE v. o. s.), pričom spotrebiteľ nadobudol podozrenie, že účastník konania na webovom portáli <https://paristick.com> predával falošné vstupenky do múzeí a na atrakcie v Paríži. Spotrebiteľ dňa 12.07.2023 doplnil podnet o informáciu, že si na portáli <https://paristick.com> kúpil dve vstupenky do múzea Louvre so vstupom Pyramída na deň 28.06.2023 o 15:00 hod. Uviedol, že vstupenky boli doručené až po niekoľkých urgenciách, pričom boli neplatné. Podobné skúsenosti spočívajúce v nedoručenej, resp. neplatnej vstupenke mali podľa recenzií na portáli [tripadvisor.it](https://www.tripadvisor.it/Attraction_Review-g187147-d25186072-Reviews-Paris_Tick-Paris_Ile_de_France.html) viacerí spotrebiteľia. ([https://www.tripadvisor.it/Attraction\\_Review-g187147-d25186072-Reviews-Paris\\_Tick-Paris\\_Ile\\_de\\_France.html](https://www.tripadvisor.it/Attraction_Review-g187147-d25186072-Reviews-Paris_Tick-Paris_Ile_de_France.html)). Taktiež aj telefónne čísla uvedené na portáli <https://paristick.com> boli nefunkčné.

Prílohou podnetu boli kópie nasledovných dokladov:

- 2 vstupenky (č. 70337769 a 70337771) do múzea Louvre so vstupom Pyramída na deň 28.06.2023 o 15:00 hod. v sume 34 €.

Dňa 18.07.2023 vykonali inšpektori SOI kontrolu na adrese sídla účastníka konania, na ktorej nebol zastihnuteľný. Na základe toho bola účastníkovi konania listom zo dňa 24.07.2023 zaslaná požiadavka na zaslanie dokladov za účelom prešetrenia podnetu, pričom dňa 09.08.2023 účastník konania doručil tieto doklady:

- odpoveď na požiadavku na zaslanie dokladov a vyjadrenie,
- e-mailovú komunikáciu zo dňa 28.06.2023,
- 2 vstupenky č. 70337769 a 70337771 do múzea Louvre,
- objednávku spotrebiteľa č. 00019149 zo dňa 27.06.2023 o 11:09:21 hod. na 2 vstupenky pre dospelé osoby do múzea Louvre v celkovej hodnote 59,80 €,
- potvrdenie o úhrade sumy 59,80 € zo dňa 27.06.2023 o 11:09 hod.,
- emailovú správu Musée du Louvre zo dňa 14.09.2022 o spolupráci BtoB pri rezervácii vstupeniek.

Preskúmaním predložených dokladov bolo zistené, že spotrebiteľ si dňa 27.06.2023 objednal prostredníctvom portálu <https://paristick.com> dve vstupenky pre dospelé osoby do múzea Louvre na deň 28.06.2023 o 15:00 hod. Podľa objednávky č. 00019149 bola objednávka akceptovaná a suma 59,80 € zaplatená kreditnou kartou.

Podľa emailovej komunikácie boli vstupenky spotrebiteľovi zaslané prostredníctvom emailu dňa 28.06.2023 o 11:15 hod. Podľa predložených vstupeniek boli tieto v súlade s objednávkou so vstupom dňa 28.06.2023 o 15:00 hod. do múzea Louvre.

Dňa 28.06.2023 o 12:01 hod. spotrebiteľ zaslal účastníkovi konania email, že pri vstupe do múzea Louvre neboli vstupenky akceptované, resp. boli neplatné.

Podľa oficiálnej webovej stránky múzea Louvre <https://www.ticketlouvre.fr/louvre/b2c/index.cfm/calendar/eventCode/MusWeb> sú všetky vstupenky zakúpené online označené časovou pečiatkou a adresné, na základe čoho môže byť návštevník pri vstupe požiadaný o predloženie dokladu totožnosti. Sú platné len pre zvolenú službu, dátum a čas. Na každého držiteľa online vstupenky, ktorý sa nedostaví v rámci vyhradeného časového úseku na vstup do pyramídy, sa vzťahujú rovnaké podmienky vstupu a čakania ako na návštevníkov bez vstupeniiek.

Podľa dokladu zaslaného účastníkom konania spotrebiteľ uhradil dňa 27.06.2023 o 11:09 hod. platobnou kartou sumu 59,80 €. V uvedenom doklade bolo ako posledná aktivita uvedené „Recent activity Guest was created to show payments that weren't associated with an account Jun 27. 2023, 11:09 AM“, teda nepriradenie platby k účtu. Podľa účastníka konania ide o doklad potvrdzujúci úhradu objednávky ako doklad potvrdzujúci vrátenie peňazí.

Dňa 18.08.2023 spotrebiteľ doručil výpis z bankového účtu v časovom rozmedzí od 27.06. - 28.06.2023, podľa ktorého uhradil sumu 58,90 € na účet PARISTICK. Spotrebiteľ uviedol, že mu na základe sťažnosti boli vrátené peniaze na účet.

Z prešetrenia podnetu vyplýva, že zakúpené vstupenky č. 70337769 a 70337771 do múzea Louvre so vstupom Pyramída na deň 28.06.2023 o 15:00 hod. použité spotrebiteľom dňa 28.06.2023 v čase medzi 11:15 – 12:00 hod. neboli akceptované z dôvodu ich použitia mimo časového vymedzenia vyznačeného na vstupenkách. Na základe toho možno konštatovať, že podnet účastníka konania sa nepotvrdil.

Za účelom preverenia dodržiavania ustanovení záväzných právnych predpisov pri kúpe tovaru v internetovom obchode, boli dňa 21.09.2023 z internetovej stránky účastníka konania <https://paristick.com> zdokumentované informácie súvisiace s predajom prostredníctvom internetového obchodu <https://paristick.com> zverejnené v sekcii Podmienky a pravidlá, Zásady vrátenia peňazí a Kontakt. Uvedené informácie boli predmetom posúdenia z hľadiska ich súladu s platnými právnymi predpismi z oblasti ochrany spotrebiteľa.

Kontrolou internetovej stránky účastníka konania [www.paristick.com](http://www.paristick.com) ku dňu 21.09.2023 bolo zistené, že poskytovateľ služieb, t.j. účastník konania na uvedenej internetovej stránke neposkytoval informácie o označení registra, ktorý ho zapísal podľa § 4 ods. 1 písm. d) zákona č. 22/2004 Z.z. a informácie o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podliehala podľa § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004, nakoľko na uvedenej internetovej stránke bol nesprávne uvedený názov a adresa orgánu dozoru v znení Ústredný inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie, Prievozská 35, 827 99 Bratislava, pričom správne malo byť uvedené Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, 917 01 Trnava.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa s poukazom na § 4 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona č. 22/2004 Z.z., ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje upierať spotrebiteľovi právo na informácie o označení registra, ktorý účastníka konania zapísal a informácie o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha.

*Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3.*

*Podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly (ďalej len „orgán dozoru“) a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.*

*Podľa § 4 ods. 1 písm. d) zákona č. 22/2004 Z.z. poskytovateľ služieb je povinný príjemcovi služby na elektronickom zariadení poskytnúť informácie o označení registra, ktorý ho zapísal a číslo zápisu.*

*Podľa § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z.z. poskytovateľ služieb je povinný príjemcovi služby na elektronickom zariadení poskytnúť informácie o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha.*

Kontrolou internetovej stránky účastníka konania [www.paristick.com](http://www.paristick.com) ku dňu 21.09.2023 bolo ďalej zistené, že účastník konania neposkytoval spotrebiteľovi informáciu o jeho práve odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a zároveň neposkytoval spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z.z.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi podľa § 3 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z.z. informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a poskytnúť spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 cit. zákona.

*Podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z.z. predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3.*

Kontrolou internetovej stránky účastníka konania [www.paristick.com](http://www.paristick.com) ku dňu 21.09.2023 bolo zistené, že účastník konania neposkytoval spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, nakoľko účastník konania na svojom webovom sídle uvádzal odkaz na online platformu alternatívneho riešenia sporov Európskej komisie v maďarskom jazyku

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi podľa § 3 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z.z. informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia

sporov a povinnosť zároveň uviesť na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

*Podľa § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z.z. predávajúci je povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.*

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 02.10.2023, ktorý bol účastníkovi konania zaslaný listom zo dňa 02.10.2023 prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk). Účastník konania inšpekčný záznam prevzal dňa 04.10.2023.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 102/2014 Z.z. a objektívnej zodpovednosti predávajúceho, bolo účastníkovi konania listom zo dňa 17.01.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z.z., ktoré účastník konania prevzal dňa 30.01.2024.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Účastník konania nepodal vysvetlivku k inšpekčnému záznamu zo dňa 02.10.2023 napriek tomu, že bol o práve podať vysvetlivku poučený.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z.z. prihliadnuté na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hroziacej alebo spôsobenej ujmy.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Z hľadiska posúdenia závažnosti porušenia zákazu, že účastník konania upieral spotrebiteľovi právo na informácie podľa § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1

zákona o ochrane spotrebiteľa s poukazom na § 4 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona č. 22/2004 Z.z. možno uviesť, že porušenie uvedeného zákazu vykazuje vysoký stupeň závažnosti, nakoľko neposkytnutie správnych informácií o orgáne dozoru by mohlo potenciálne viesť k tomu, že spotrebiteľovi by bolo upreté, resp. sťažené právo obrátiť sa s podnetom na príslušný Inšpektorát SOI za účelom prešetrenia konania účastníka konania. Pri vyhodnotení závažnosti ako kritéria podľa zákona č. 102/2014 Z.z., správny orgán vzal do úvahy územnú pôsobnosť účastníka konania, ktorý realizuje zásielkový predaj výrobkov na celom území Slovenskej republiky, v dôsledku čoho sa protiprávne konanie účastníka konania javí o to závažnejšie.

Spôsob porušenia povinností, resp. protiprávneho konania spočíval v tom, že účastník konania upieral spotrebiteľovi právo na informácie v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa s poukazom na § 4 ods. 1 písm. d), písm. e) zákona č. 22/2004 Z.z., pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne neoznámil spotrebiteľovi podľa § 3 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z.z.: informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 podľa § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z.z. a informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a zároveň neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu v zmysle § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z.z.

Následkom porušenia povinností, resp. protiprávneho konania účastníka konania bolo porušenie práva spotrebiteľa na informácie.

Hľadisko rozsahu a miery hroziacej alebo spôsobenej ujmy pri určovaní výšky pokuty bolo zohľadnené v prospech účastníka konania, nakoľko ide len o hroziacu ujmu, ktorej dôsledky boli už zohľadnené v rámci správnej úvahy o závažnosti a následkoch protiprávneho konania.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené povinnosti vymedzené v zákone o ochrane spotrebiteľa a taktiež v zákone č. 102/2014 Z.z., za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol aj na to, že ku jeho konkrétnym zisteniam prispel podnet spotrebiteľa, ktorý sa síce vykonanou kontrolou nepotvrdil, avšak na základe jeho podania boli zistené iné porušenia povinností účastníka konania.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup

predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán využil pri ukladaní pokuty § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

*Podľa § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z.z. sa správneho deliktu dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 3 ods. 1, § 4 ods. 1, 5 až 8, § 5 ods. 1 alebo ods. 2, § 8 ods. 4 alebo § 9 ods. 4.*

*Podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z.z. orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa ods. 1 písm. b) pokutu od 200 do 10 000 eur.*

*Podľa § 15 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z.z. horná hranica sadzby pokuty podľa odseku 2 sa zvyšuje na dvojnásobok, ak predávajúci opakovane poruší tú istú povinnosť, za porušenie ktorej mu už bola uložená pokuta orgánom dohľadu, počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení pokuty. Správny orgán predmetné ust. neaplikoval z dôvodu, že na to neboli splnené zákonné podmienky.*

Pokuta bola účastníkovi konania uložená s prihliadnutím na kontrolné zistenia na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán uvádza, že v predmetnej veci ide o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z ustálenej rozhodovacej praxe správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8 Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 pred bodkočiarkou upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávanych v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnuteľný. Zbiehajúce sa správne delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené bola v danom prípade uložená pokuta podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v súlade s absorpčnou zásadou.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.



**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj**  
**Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: P/0215/02/2023

Dňa: 13.03.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní,

**ukladá účastníkovi konania:**

**Obchodné meno:** COOP Jednota Galanta, spotrebné družstvo  
**Sídlo:** Revolučná štvrť 953, Galanta 924 14  
**IČO:** 00 168 840

na základe kontroly vykonanej dňa 08.11.2023 v prevádzkarni Potraviny Supermarket COOP Jednota, PJ – 019, Váhovce č. 438, zameranej na prešetrenie podnetu č. 539/2023, pri ktorej bola porušená:

**1. povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť** v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 33 druhov výrobkov (Kinder Mikuláš sladká figúrka obalená v mliečnej čokoláde, 110 g, Kinder Surprise sladká figúrka obalená v mliečnej čokoláde s prekvapením, 75 g, Kinder & Love sladká figúrka v tvare srdca z mliečnej čokolády, 35 g, Kinder Surprise MAXI sladká figúrka obalená v mliečnej čokoláde s prekvapením, 100 g, Dáždnik priehľadný 83 cm, Krmivo pre psa Friskies Junior, zn. Purina, 500 g, Lízatko so 4 ovocnými príchuťami PAW patrol, 30 g (5x6g), Doplnkové krmivo pre psa DENTASTIX, zn. Pedigree, 110 g, Kúsky pre mačky v omáčke, zn. COOP tradičná kvalita, 415 g, Zapalovač TURBO, zn. SOLO, Škrabka na ľad s rukavicou, zn. C&C automotive, Croissant s kakaovou náplňou, zn. Chipicao, 60 g, Dámske pančuchové nohavice ecosmart, zn. Bellinda, Telová huba s celulózou a ľanovými vláknami zn. Calypso, Korektor zn. Tipp-Ex 10 m, Čokoláda Kinder 12 ks v balení, 150 g, Cukríky Schoko-Bons zn. Kinder, 125 g, Dámske ponožky Super soft, zn. Bellinda, Cukríky a hračka Baby shark, zn. nickelodeon, Cukríky Fruits Skittles, 38 g, Kávenky originál, zn. Sedita, 50 g, Horalky, zn. Sedita, 50 g, Oreo originál, 44 g, Brumík s náplňou (čokoláda, mliečna, jahoda) zn. OPAVIA, 30 g, Instantná káva v náhradnom balení zn. NESCAFÉ classic, 150 g, Smažený zemiakový snack solený, zn. POM-BAR originál, 18 g, Hrozienka sušené XXL, 200 g, Salinis praclíky gluten free, zn. Schär, 60 g, Oblátky plnené krémom s príchuťou toffe, zn. Z manufaktury mé babičky, 220 g, Horká čokoláda 70% s mandľami, zn. COOP PREMIUM, 80 g, Žuvacie cukríky mentos FANTA, 37,5 g, Čokoládová tyčinka OREO originál, zn. Milka, 37 g, Fidorka horká s orieškovou náplňou, zn. Opavia, 30 g) nebolo označených predajnou cenou a predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená;

**2. povinnosť predávajúceho označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady

č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 12 druhov výrobkov (Kinder Mikuláš sladká figúrka obalená v mliečnej čokoláde, 110 g, Kinder Surprise sladká figúrka obalená v mliečnej čokoláde s prevrpením, 75 g, Krmivo pre psa Friskies Junior, zn. Purina, 500 g, Doplnkové krmivo pre psa DENTASTIX, zn. Pedigree, 110 g, Kúsky pre mačky v omáčke, zn. COOP tradičná kvalita, 415 g, Croissant s kakaovou náplňou, zn. Chipicao, 60 g, Čokoláda Kinder 12 ks v balení, 150 g, Cukríky Schoko-Bons zn. Kinder, 125 g, Hrozienska sušené XXL, 200 g, Salinis praclíky gluten free, zn. Schär, 60 g, Oblátky plnené krémom s príchut'ou toffe, zn. Z manufaktury mé babičky, 220 g, Horká čokoláda 70% s mandľami, zn. COOP PREMIUM, 80 g) nebolo označených jednotkovou cenou,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

## **p o k u t u**

vo výške: **400 €** (slovom: **štyristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02150223.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 08.11.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Potraviny Supermarket COOP Jednota, PJ – 019, Váhovce č. 438, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) prevádzkoval predávajúci COOP Jednota Galanta, spotrebné družstvo (ďalej len „účastník konania“).

Kontrola bola zameraná na prešetrenie podnetu č. 539/2023, ktorý poukazoval na nesúlad predajných cien, chýbajúce jednotkové a predajné ceny a na prekrytie popisov výrobkov na cenovkách výrobkov umiestnených na regáloch.

Kontrolou bolo zistené, že 33 druhov výrobkov (Kinder Mikuláš sladká figúrka obalená v mliečnej čokoláde, 110 g, Kinder Surprise sladká figúrka obalená v mliečnej čokoláde s prevrpením, 75 g, Kinder & Love sladká figúrka v tvare srdca z mliečnej čokolády, 35 g, Kinder Surprise MAXI sladká figúrka obalená v mliečnej čokoláde s prevrpením, 100 g, Dáždnik priehľadný 83 cm, Krmivo pre psa Friskies Junior, zn. Purina, 500 g, Lízatko so 4 ovocnými príchut'ami PAW patrol, 30 g (5x6g), Doplnkové krmivo pre psa DENTASTIX, zn. Pedigree, 110 g, Kúsky pre mačky v omáčke, zn. COOP tradičná kvalita, 415 g, Zapalovač TURBO, zn. SOLO, Škrabka na ľad s rukavicou, zn. C&C automotive, Croissant s kakaovou náplňou, zn. Chipicao, 60 g, Dámske pančuchové nohavice ecosmart, zn. Bellinda, Telová huba s celulózou a ľanovými vláknami zn. Calypso, Korektor zn. Tipp-Ex 10 m, Čokoláda Kinder 12 ks v balení, 150 g, Cukríky Schoko-Bons zn. Kinder, 125 g, Dámske ponožky Super soft, zn. Bellinda, Cukríky a hračka Baby shark, zn. nickelodeon, Cukríky Fruits Skittles, 38 g, Kávenky originál, zn. Sedita, 50 g, Horalky, zn. Sedita, 50 g, Oreo originál, 44 g, Brumík s náplňou (čokoláda, mliečna, jahoda) zn. OPAVIA, 30 g,

Instantná káva v náhradnom balení zn. NESCAFÉ classic, 150 g, Smažený zemiakový snack solený, zn. POM-BAR originál, 18 g, Hrozienka sušené XXL, 200 g, Salinis praclíky gluten free, zn. Schär, 60 g, Oblátky plnené krémom s príchuťou toffe, zn. Z manufaktury mé babičky, 220 g, Horká čokoláda 70% s mandľami, zn. COOP PREMIUM, 80 g, Žuvacie cukríky mentos FANTA, 37,5 g, Čokoládová tyčinka OREO originál, zn. Milka, 37 g, Fidorka horká s orieškovou náplňou, zn. Opavia, 30 g) nebolo označených predajnou cenou a predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne prístupná.

Vyššie uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú.

*Podľa § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa predajnou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.*

Kontrolou bolo ďalej zistené, že 12 druhov výrobkov (Kinder Mikuláš sladká figúrka obalená v mliečnej čokoláde, 110 g, Kinder Surprise sladká figúrka obalená v mliečnej čokoláde s prekvapením, 75 g, Krmivo pre psa Friskies Junior, zn. Purina, 500 g, Doplnkové krmivo pre psa DENTASTIX, zn. Pedigree, 110 g, Kúsky pre mačky v omáčke, zn. COOP tradičná kvalita, 415 g, Croissant s kakaovou náplňou, zn. Chipicao, 60 g, Čokoláda Kinder 12 ks v balení, 150 g, Cukríky Schoko-Bons zn. Kinder, 125 g, Hrozienka sušené XXL, 200 g, Salinis praclíky gluten free, zn. Schär, 60 g, Oblátky plnené krémom s príchuťou toffe, zn. Z manufaktury mé babičky, 220 g, Horká čokoláda 70% s mandľami, zn. COOP PREMIUM, 80 g) nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

*Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa jednotkovou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.*

Skutočnosti zistené kontrolou boli zaznamenané v inšpekčnom zázname, ktorého kópiu prevzala vedúca prevádzkarne účastníka konania.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti bolo účastníkovi konania listom zo dňa 09.02.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 14.02.2024.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vedúca prevádzkarne účastníka konania ku skutočnostiam zadokumentovaným v inšpekčnom zázname uviedla „záznam odovzdám“.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej cene a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Z hľadiska posúdenia závažnosti porušenia povinnosti správny orgán zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní zakúpenia výrobkov hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Takéto konanie je o to závažnejšie, keď v jeho dôsledku dochádza k ohrozeniu, resp. porušeniu práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých neinformoval spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne neoznačil výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne nesprístupnil a neoznačil výrobok jednotkovou cenou.

Následkom porušenia povinností zo strany účastníka konania bolo porušenie práva na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie ohľadne predajných a jednotkových cien výrobkov a ohrozenie, resp. porušenie práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vymedzené v zákone o ochrane spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol aj na to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľa, ktorý poukazoval na protiprávne konanie účastníka konania, ktoré sa vykonanou kontrolou potvrdilo.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán postupoval pri ukladaní pokuty podľa § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pokuta bola účastníkovi konania uložená s prihliadnutím na kontrolné zistenia v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

## SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

**Číslo: P/0221/02/2023**

**Dňa: 13.03.2024**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní,

### ukladá účastníkovi konania:

**Obchodné meno:** COOP Jednota Dunajská Streda, spotrebné družstvo  
**Sídlo:** Korzo Bélu Bartóka 790, Dunajská Streda 929 01  
**IČO:** 00 168 831

na základe kontroly vykonanej dňa 21.11.2023 v prevádzkarni Supermarket COOP Jednota, Školská 978, Šamorín, pri ktorej bol porušený:

**1. zákaz predávajúceho podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorých predávajúci nesmie používať nekalé obchodné**

praktiky, nakoľko nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa podľa § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov okrem iného, považuje najmä klamlivé konanie, pričom v danom prípade ide o klamlivé konanie – obchodnú praktiku, ktorá zapríčinila, alebo mohla zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá a uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, pričom v predmetnom prípade nekalej obchodnej praktiky predávajúci konal tiež v rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušilo alebo mohlo podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, nakoľko kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že predajná cena uvedená na cenovke bola nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii v elektronickej registračnej pokladnici (ďalej len „ERP“):

- nátierka s kačacou pečeňou zn. Hamé, 105 g, predajná cena uvedená na cenovke 1,55 €, predajná cena evidovaná v ERP 1,65 €;

**2. povinnosť predávajúceho označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 prvá veta zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 30 druhov výrobkov (Prací prášok REX, zn. Henkel 1,02 kg, Tekutý prací prášok Perwoll Renew Glossom, zn. Henkel 2970 ml, Tekutý prací prášok Perwoll Renew Color, zn. Henkel 2970 ml, Kuchynské utierky, zn. Coop Jednota Premium 2 ks/bal., Tonik v PET fľaši PINK AROMATIC BERRY zn. Kinley 500 ml, Savo dezinfekcia proti plesniam 500 ml, Nealkoholické pivo červený pomaranč, zn. Birell, 500 ml, Sprej JAR na riad 500 ml, Multifunkčný čistič Sunshine day, zn. pronto, 500 ml, Čistiaci prostriedok na sklo a okná, zn. Perun 750 ml, Šampón for man Classic zn. Schauma 750 ml, Šampón 7 Herbs Fresh ness zn. Schauma 400 ml, Fixinela perfekt na batérie 500 ml, Sprej na povrchy, zn. Dettol 500 ml, Čistiaca emúzia so včelím voskom, zn. Perun 330 ml, Tonik v plechovke PINK AROMATIC BERRY zn. Kinley 330 ml, Eko octový odvápnovač, zn. Forsh 300 ml, Kyslé uhorky so sladidlom celé, zn. Alibona 660 g, Kečup sladký, zn. Hamé 900 g, Osviežovač vzduchu Relaxin Moments 2in1 zn. Brait 300 ml, Vinea červená v PET fľaši, 500 ml, Kofola citrus v PET fľaši, 500 ml, Rajec materiná dúška v PET fľaši 1,5 l, Sirup s príchuťou citrónu zn. Zlatá studňa 0,7 l, Toaletný papier zn. Coop Jednota dobrá cena 8 ks v balení, Jar na umývanie riadu, chamomile & Vit.E 900 ml, Čistič syfónu Syfo 500 g, Choco mini stars zn. Milka 150 g, Mini Muffins zn. Meister Moulin 280 g, Víno tramín červený, zn. Slovenské Vinice 0,75 l) nebolo označených predajnou cenou a jednotkovou cenou,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

## p o k u t u

vo výške: **500 €** (slovom: **päťsto eur**),

ktorý je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02210223.

## O d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.11.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni v prevádzkarni Supermarket COOP Jednota, Školská 978, Šamorín, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) prevádzkoval predávajúci COOP Jednota Dunajská Streda, spotrebné družstvo (ďalej len „účastník konania“).

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že predajná cena uvedená na cenovke bola nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii v ERP:

- nátierka s kačacou pečeňou zn. Hamé, 105 g, predajná cena uvedená na cenovke 1,55 €, predajná cena evidovaná v ERP 1,65 €.

Uvedeným konaním účastník konania porušil zákaz podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorých predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, nakoľko nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa okrem iného, považuje najmä klamlivé konanie, pričom v danom prípade ide o klamlivé konanie – obchodnú praktiku, ktorá zapríčinila, alebo mohla zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá a uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, pričom v predmetnom prípade nekalej obchodnej praktiky predávajúci konal tiež v rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušilo alebo mohlo podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná.

*Podľa § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodnou praktikou sa rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia, vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.*

*Podľa § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi, alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.*

*Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.*

*Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.*

*Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak*

- a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,*

*b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.*

*Podľa § 7 ods. 4 prvej vety zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.*

*Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.*

Účastník konania v uvedenom prípade nekalej obchodnej praktiky konal v hrubom rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušilo ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku. K narušeniu ekonomického správania spotrebiteľa došlo z dôvodu, že informácia o cene predmetného výrobku uvedeného na cenovke bola nižšia, než bola skutočná cena stanovená v cenovej evidencii v ERP. Rozpor s požiadavkou odbornej starostlivosti spočíval v tom, že účastník konania pri dotknutom výrobku mohol viesť do omylu spotrebiteľa nesprávnou informáciou o cene tohto výrobku, nakoľko bolo preukázateľne zistené, že skutočná cena uvedeného výrobku stanovená v cenovej evidencii bola vyššia ako cena deklarovaná na cenovke.

Kontrolou bolo taktiež zistené, že 30 druhov výrobkov (Prací prášok REX, zn. Henkel 1,02 kg, Tekutý prací prášok Perwoll Renew Glossom, zn. Henkel 2970 ml, Tekutý prací prášok Perwoll Renew Color, zn. Henkel 2970 ml, Kuchynské utierky, zn. Coop Jednota Premium 2 ks/bal., Tonik v PET fľaši PINK AROMATIC BERRY zn. Kinley 500 ml, Savo dezinfekcia proti plesniam 500 ml, Nealkoholické pivo červený pomaranč, zn. Birell, 500 ml, Sprej JAR na riad 500 ml, Multifunkčný čistič Sunshine day, zn. pronto, 500 ml, Čistiaci prostriedok na sklo a okná, zn. Perun 750 ml, Šampón for man Classic zn. Schauma 750 ml, Šampón 7 Herbs Fresh ness zn. Schauma 400 ml, Fixinela perfekt na batérie 500 ml, Sprej na povrchy, zn. Dettol 500 ml, Čistiaca emúzia so včelím voskom, zn. Perun 330 ml, Tonik v plechovke PINK AROMATIC BERRY zn. Kinley 330 ml, Eko octový odvápnovač, zn. Forsh 300 ml, Kyslé uhorky so sladidlom celé, zn. Alibona 660 g, Kečup sladký, zn. Hamé 900 g, Osviežovač vzduchu Relaxin Moments 2in1 zn. Brait 300 ml, Vinea červená v PET fľaši, 500 ml, Kofola citrus v PET fľaši, 500 ml, Rajec materiná dúška v PET fľaši 1,5 l, Sirup s príchuťou citrónu zn. Zlatá studňa 0,7 l, Toaletný papier zn. Coop Jednota dobrá cena 8 ks v balení, Jar na umývanie riadu, chamomile & Vit.E 900 ml, Čistič syfónu Syfo 500 g, Choco mini stars zn. Milka 150 g, Mini Muffins zn. Meister Moulin 280 g, Víno tramín červený, zn. Slovenské Vinice 0,75 l) nebolo označených predajnou cenou a jednotkovou cenou.

Vyššie uvedeným konaním účastník konania porušil § 14a ods. 1 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou.

*Podľa § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa predajnou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.*



*Podľa § 2 písm. z) zákona o ochrane spotrebiteľa jednotkovou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.*

Skutočnosti zistené kontrolou boli zaznamenané v inšpekčnom zázname, ktorého kópiu prevzala vedúca prevádzkarne účastníka konania.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 12.02.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 15.02.2024.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vedúca prevádzkarne účastníka konania ku skutočnostiam zadokumentovaným v inšpekčnom zázname uviedla „chýbajúce cenovky doplníme, nedostatky sa odstránia“.

K vyjadreniu vedúcej prevádzkarne účastníka konania správny orgán uvádza, že aj keď prisľub odstránenia zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezavaruje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je podľa § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je teda rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

V súvislosti so zistenou nekalou obchodnou praktikou správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil jej použitie v štádiu pred samotnou kúpou výrobku, a teda pred uzatváraním kúpnej zmluvy. Informácia o cene uvedená na cenovkách v prevádzkarni pre spotrebiteľov musí byť pravdivá. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve predávajúci je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko ide o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností. Použitie nekalej obchodnej praktiky je v rozpore s odbornou starostlivosťou a môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Klamlivým informovaním o cene výrobku, keď bol spotrebiteľ informovaný o nižšej cene, než aká je v skutočnosti zaúčtovaná, boli porušené základné práva spotrebiteľa na jednoznačné informácie, čo by viedlo následne aj k jeho majetkovej ujme.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej cene a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Charakter protiprávneho konania spočíval v tom, že informácie (o cene) boli poskytnuté nesprávnym spôsobom, pritom ide o dôležité údaje, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri kvalifikovanom rozhodovaní sa pri zakúpení výrobku. Takéto konanie je o to závažnejšie, keď v jeho dôsledku dochádza k porušeniu práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa. Správny orgán zohľadnil aj možné následky zisteného nedostatku, keď využitím klamlivého konania došlo k výraznému zásahu do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľa. Správny orgán vo všeobecnosti považuje využívanie nekalých obchodných praktík za závažný zásah do práv spotrebiteľa, poukazuje všeobecne na výrazný negatívny vplyv na spotrebiteľa, na deformáciu trhu a využívanie nekalých obchodných praktík teda všeobecne považuje za závažné porušenie povinnosti. Správny orgán má za to, že využívanie nekalých obchodných praktík v praxi nie je možné bagatelizovať.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v porušení zákazu, resp. povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých používal nekalé obchodné praktiky, nakoľko nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa okrem iného, považuje najmä klamlivé konanie, pričom v danom prípade išlo o klamlivé konanie – obchodnú praktiku, ktorá zapríčinila, alebo mohla zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá a uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, pričom v predmetnom prípade nekalej obchodnej praktiky predávajúci konal tiež v rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušilo alebo mohlo podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná a neoznačil výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou.

Následkom porušenia zákazu, resp. povinností zo strany účastníka konania bolo ohrozenie práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa a porušenie práva na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o predajnej a jednotkovej cene výrobku.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vymedzené v zákone o ochrane spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží

orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán postupoval pri ukladaní pokuty podľa § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pokuta bola účastníkovi konania uložená s prihliadnutím na kontrolné zistenia v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

## SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

**Číslo: P/0230/02/2023**

**Dňa: 18.03.2024**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní,

### ukladá účastníkovi konania:

**obchodné meno:** RP Style s.r.o.  
**sídlo:** Tupého 11629/27A, Bratislava 831 01  
**IČO:** 35 753 277

na základe kontroly vykonanej dňa 29.11.2023 v prevádzkarni, Kaviareň STREET CAFE, City Park, Trstínska cesta 3, Trnava, pri ktorej bola porušená povinnosť predávajúceho:

- a) **predávať výrobky v správnej miere** v zmysle **§ 4 ods. 1 písm. a)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že kontrolný nákup bol predražený o sumu 0,39 € z dôvodu nedodržania miery alkoholického nápoja Jameson 40%, zakúpeného do kontrolného nákupu (1 x

36 ml Jameson 40% á 3,95 €/40 ml). Alkoholický nápoj nameraný čašníčkou K.I., podaný vo výčapnom skle bez objemovej čiarky, bol za prítomnosti čašníčky K.I. preliaty do odmerného valca č. 0945/16 s platným úradným overením, avšak tento po zohľadnení tolerancie 1 ml dosahoval objem 36 ml, napriek tomu, že v nápojovom lístku predávajúci deklaroval objem alkoholického nápoja Jameson 40 ml;

- b) **správne účtovať ceny pri predaji výrobkov** v zmysle § 4 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že kontrolný nákup bol predražený o sumu 0,50 € z dôvodu nesprávneho účtovania kontrolného nákupu (1 porcia med 18 g á 0,50 €, ktorý bol podaný k 1 porcii čaju Leafcup á 2,95 € napriek tomu, že pri objednávke bol med zo strany inšpektorov SOI odmietnutý a nebol skonzumovaný),

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

## **p o k u t u**

vo výške: **800 €** (slovom: **osemsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02300223.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 29.11.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Kaviareň STREET CAFE, City Park, Trstínska cesta 3, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) prevádzkoval predávajúci - spoločnosť RP Style s.r.o. (ďalej len „účastník konania“).

V rámci kontroly bol vykonaný kontrolný nákup, do ktorého bol okrem iného zakúpený alkoholický nápoj (1 x 36 ml Jameson 40% á 3,95 €/40 ml), nameraný čašníčkou K.I., podaný vo výčapnom skle bez objemovej čiarky, ktorý bol následne za prítomnosti čašníčky preliaty do odmerného valca č. 0945/16 s platným úradným overením, avšak po zohľadnení tolerancie 1 ml dosahoval objem 36 ml, napriek tomu, že v nápojovom lístku predávajúci deklaroval objem alkoholického nápoja Jameson 40 ml. Nedodržaním deklarovanej miery podaného alkoholického nápoja bol spotrebiteľ poškodený o sumu 0,39 €.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť predávať výrobky v správnej miere.

Kontrolou bolo ďalej zistené, že inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup, do ktorého bol objednaný jazmínový čaj bez medu, bol predražený o sumu 0,50 € z dôvodu nesprávneho

účtovania kontrolného nákupu - 1 porcia med 18 g á 0,50 €, ktorý bol podaný k 1 porcii čaju Leafcup á 2,95 € napriek tomu, že pri objednávke bol med zo strany inšpektorov SOI odmietnutý a nebol skonzumovaný.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť správne účtovať ceny pri predaji výrobkov.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 29.11.2023, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzala čašníčka účastníka konania.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 22.02.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 22.02.2024.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname čašníčka účastníka konania uviedla „beriem na vedomie“.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené nebolo splnené.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti predávať výrobky v správnej miere a správne účtovať ceny pri predaji výrobkov.

Nakoľko účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana majetku spotrebiteľa, nie je zanedbateľná skutočnosť, že nedodržaním deklarovanej miery alkoholického nápoja 1 x 36 ml Jameson 40%, á 3,95 €/40 ml a nesprávnym účtovaním kontrolného nákupu o 1 x med 18 g á 0,50 €/porcia navyše, došlo k majetkovej ujme spotrebiteľa, pričom správny orgán prihliadol na výšku tejto majetkovej ujmy, ktorú nemožno považovať za zanedbateľnú. Povinnosti predávajúceho vo svojej štruktúre kopírujú práva spotrebiteľa na ochranu pred výrobkami, ktoré môžu spôsobiť zásah do právom chránených záujmov. Výrobky a služby musia spĺňať zo strany predávajúceho kritériá tak, aby sa dostali ku spotrebiteľovi bez následných komplikácií. V prípade správnej hmotnosti, miery alebo množstva ide o kategórie, ktoré sa zisťujú na to určenými meradlami a zabezpečujú, že spotrebiteľ dostane presne takú hmotnosť, mieru alebo množstvo, aké bolo deklarované pri predaji.

Po zvážení a vyhodnotení vyššie uvedených skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán postupoval pri ukladaní pokuty podľa § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pokuta bola účastníkovi konania uložená s prihliadnutím na kontrolné zistenia v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

## **SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

**Číslo: P/0231/02/2023**

**Dňa: 13.03.2024**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní,

### **ukladá účastníkovi konania:**

**Obchodné meno:** GEVIS, s.r.o.  
**Sídlo:** Malinovského 886/9, Čachtice 916 21  
**IČO:** 36 328 120

na základe kontroly vykonanej dňa 29.11.2023 v prevádzkarni Čachtická pekáraň, Bratislavská 18, Piešťany, pri ktorej bola porušená:

**1. povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupníť** v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 25 druhov výrobkov (víno Veltlínske zelené zn. Víno Levice 750 ml, víno Rizling vlašský zn. Víno Levice 750 ml, nealkoholický nápoj Ginger Rochester 725 ml, káva Tchibo Family 250 mg, káva Eduscho Aroma Classic 250 g, káva Štandard Popradská 250 g, čaj Popradský Lesná zmes 40 g, čaj Popradský záhradná zmes 40 g, čaj Popradský Citrón 40 g, víno Svätovavrinské červené suché zn. Doľany 750 ml, káva Nescafé Classic 200 g, káva Nescafé Gold 200 g, minerálna voda Mattoni pomaranč 750 ml, Jupík Malina 500 ml, Rajec púpava 750 ml, Kofola originál 500 ml, Magnézia jemne perlivá 500 ml, Lucka Malina šípka 500 ml, Budiš Malina 500 ml, Skalický trdelník 250 g, zázvorníky 100 g, šamrola 40 g, Coca cola 1,5 L, Kofola originál 1,5 L, dukátové buchtičky 300 g) nebolo označených predajnou cenou a predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne prístupnená;

**2. povinnosť predávajúceho označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 20 druhov výrobkov (víno Veltlínske zelené zn. Víno Levice 750 ml, víno Rizling vlašský zn. Víno Levice 750 ml, nealkoholický nápoj Ginger Rochester 725 ml, káva Tchibo Family 250 mg, káva Eduscho Aroma Classic 250 g, káva Štandard Popradská 250 g, víno Svätovavrinské červené suché zn. Doľany 750 ml, káva Nescafé Classic 200 g, káva Nescafé Gold 200 g, minerálna voda Mattoni pomaranč 750 ml, Jupík Malina 500 ml, Rajec púpava 750 ml, Kofola originál 500 ml, Magnézia jemne perlivá 500 ml, Lucka Malina šípka 500 ml, Budiš Malina 500 ml, Skalický trdelník 250 g, Coca cola 1,5 L, Kofola originál 1,5 L, dukátové buchtičky 300 g) nebolo označených jednotkovou cenou,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

## **p o k u t u**

vo výške: **450 €** (slovom: **štyristopät'desiat eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02310223.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 29.11.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Čachtická pekáraň, Bratislavská 18, Piešťany, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

(ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) prevádzkoval predávajúci spoločnosť GEVIS, s.r.o. (ďalej len „účastník konania“).

Kontrolou bolo zistené, že 25 druhov výrobkov (víno Veltlínske zelené zn. Víno Levice 750 ml, víno Rizling vlašský zn. Víno Levice 750 ml, nealkoholický nápoj Ginger Rochester 725 ml, káva Tchibo Family 250 mg, káva Eduscho Aroma Classic 250 g, káva Štandard Popradská 250 g, čaj Popradský Lesná zmes 40 g, čaj Popradský záhradná zmes 40 g, čaj Popradský Citrón 40 g, víno Svätovavrinské červené suché zn. Doľany 750 ml, káva Nescafé Classic 200 g, káva Nescafé Gold 200 g, minerálna voda Mattoni pomaranč 750 ml, Jupík Malina 500 ml, Rajec púpava 750 ml, Kofola originál 500 ml, Magnézia jemne perlivá 500 ml, Lucka Malina šípka 500 ml, Budiš Malina 500 ml, Skalický trdelník 250 g, zázvorníky 100 g, šamrola 40 g, Coca cola 1,5 L, Kofola originál 1,5 L, dukátové buchtičky 300 g) nebolo označených predajnou cenou a predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne prístupná.

Vyššie uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupníť.

*Podľa § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa predajnou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.*

Kontrolou bolo ďalej zistené, že 20 druhov výrobkov (víno Veltlínske zelené zn. Víno Levice 750 ml, víno Rizling vlašský zn. Víno Levice 750 ml, nealkoholický nápoj Ginger Rochester 725 ml, káva Tchibo Family 250 mg, káva Eduscho Aroma Classic 250 g, káva Štandard Popradská 250 g, víno Svätovavrinské červené suché zn. Doľany 750 ml, káva Nescafé Classic 200 g, káva Nescafé Gold 200 g, minerálna voda Mattoni pomaranč 750 ml, Jupík Malina 500 ml, Rajec púpava 750 ml, Kofola originál 500 ml, Magnézia jemne perlivá 500 ml, Lucka Malina šípka 500 ml, Budiš Malina 500 ml, Skalický trdelník 250 g, Coca cola 1,5 L, Kofola originál 1,5 L, dukátové buchtičky 300 g) nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

*Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa jednotkovou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.*

Skutočnosti zistené kontrolou boli zaznamenané v inšpekčnom zázname, ktorého kópiu prevzala predavačka účastníka konania.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti bolo účastníkovi konania listom zo dňa 12.02.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 15.02.2024.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Predavačka účastníka konania ku skutočnostiam zadokumentovaným v inšpekčnom zázname uviedla „záznam odovzdám“.



Účastník konania vo vyjadrení zo dňa 20.02.2024 k oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty okrem iného uviedol, že s predavačkou, ktorá bola prítomná pri kontrole, bol vykonaný pohovor, pričom si bola vedomá porušenia zákona. Povinnosti personálu v predajni boli opätovne prebraté s predavačkou a nedostatky boli odstránené.

K vyjadreniam účastníka konania správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je podľa § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je teda rozhodujúci stav zistený v čase kontroly. Prípadné zanedbanie pracovných povinností zamestnancom je možné zo strany účastníka konania riešiť v rámci pracovno-právnych vzťahov.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej cene a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Z hľadiska posúdenia závažnosti porušenia povinnosti správny orgán zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní zakúpenia výrobkov hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Takéto konanie je o to závažnejšie, keď v jeho dôsledku dochádza k ohrozeniu, resp. porušeniu práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých neinformoval spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne neoznačil výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne nespřístupnil a neoznačil výrobok jednotkovou cenou.

Následkom porušenia povinností zo strany účastníka konania bolo porušenie práva na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie ohľadne predajných a jednotkových cien výrobkov a ohrozenie, resp. porušenie práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vymedzené v zákone o ochrane spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán postupoval pri ukladaní pokuty podľa § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pokuta bola účastníkovi konania uložená s prihliadnutím na kontrolné zistenia v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

## **SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

---

**Číslo: P/0232/02/2023**

**Dňa: 13.03.2024**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní,

**ukladá účastníkovi konania:**

**Obchodné meno:** Soai Pham Phu  
**Miesto podnikania:** 93028 Okoč, Opatovský Sokolec, Dlhá ulica 319/16  
**IČO:** 34955933

na základe kontroly vykonanej dňa 30.11.2023 v prevádzkarni Textil, obuv, Hlavná 1409/136, Jelka, pre porušenie:

**povinnosti predávajúceho poskytnúť informácie uvedené v § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ak sa poskytujú písomne v zmysle § 13 prvá veta zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole dňa 30.11.2023 bolo zistené, že na 10 druhoch výrobkov (9 ks Detská mikina zn. MILANO KIDS á 7 €, materiálové zloženie: 100% cotton; 13 ks Dievčenské šaty á 8,50 €, materiálové zloženie: 100% cotton; 2 ks Chlapčenský pulóver zn. Furan á 9 €, materiálové zloženie: 70% acrylic, 30% wool; 15 ks Dievčenské legíny á 8,50 €, materiálové zloženie: 95% cotton, 5% lycra; 10 ks Dievčenské legíny á 5 €, materiálové zloženie: 85% algodón, 15% elastico; 6 ks Dámske nohavice zn. Novi B1 fashion á 12 €; 4 ks Dámska košeľa zn. New Collection á 17 €, materiálové zloženie: 95% cotone, 5% elastan; 9 ks Uterák malý zn. Hope á 1,80 €, materiálové zloženie: 100% cotton; 4 ks Pánske tričko dlhý rukáv zn. REDWAY á 14 €, materiálové zloženie: 100% cotton; 15 ks Pánske tepláky zn. TOVTA á 7 €, materiálové zloženie: 65% cotton, 35% polyester) v celkovej hodnote 686,20 € neboli údaje o materiálovom zložení použitých vlákien uvedené v štátnom jazyku,**

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

## **p o k u t u**

vo výške: **300 €** (slovom: **tristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02320223.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 30.11.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Textil, obuv, Hlavná 1409/136, Jelka, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) prevádzkoval predávajúci podnikateľský subjekt Soai Pham Phu (ďalej len „účastník konania“).

Kontrolou plnenia informačných povinností na výrobkoch umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES

a 2008/121/ES bolo zistené, že na 10 druhoch výrobkov (9 ks Detská mikina zn. MILANO KIDS á 7 €, materiálové zloženie: 100% cotton; 13 ks Dievčenské šaty á 8,50 €, materiálové zloženie: 100% cotton; 2 ks Chlapčenský pulóver zn. Furan á 9 €, materiálové zloženie: 70% acrylic, 30% wool; 15 ks Dievčenské legíny á 8,50 €, materiálové zloženie: 95% cotton, 5% lycra; 10 ks Dievčenské legíny á 5 €, materiálové zloženie: 85% algodón, 15% elastico; 6 ks Dámske nohavice zn. Novi B1 fashion á 12 €; 4 ks Dámska košeľa zn. New Collection á 17 €, materiálové zloženie: 95% cotone, 5% elastan; 9 ks Uterák malý zn. Hope á 1,80 €, materiálové zloženie: 100% cotton; 4 ks Pánske tričko dlhý rukáv zn. REDWAY á 14 €, materiálové zloženie: 100% cotton; 15 ks Pánske tepláky zn. TOVTA á 7 €, materiálové zloženie: 65% cotton, 35% polyester) v celkovej hodnote 686,20 € neboli údaje o materiálovom zložení použitých vlákien uvedené v štátnom jazyku, čím účastník konania porušil § 13 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť poskytnúť informácie uvedené v § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ak sa poskytujú písomne.

Pri kontrole bolo zistené, že celkom 10 vyššie uvedených druhov výrobkov v celkovej hodnote 686,20 € nespĺňalo podmienky predaja, a preto bolo vydané opatrenie, ktorým bol ich ďalší predaj až do doby odstránenia nedostatkov zakázaný.

*Podľa § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.*

*Podľa § 12 ods. 2 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.*

*Podľa § 13 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.*

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname, ktorého kópiu prevzal účastník konania.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 09.02.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 14.02.2024.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname účastník konania uviedol „súhlasím“.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti predávajúceho poskytnúť informácie uvedené v § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ak sa poskytujú písomne.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté. Po vyhodnotení charakteru neposkytnutých informácií (o materiálovom zložení použitých vlákien textilného výrobku v štátnom jazyku) pritom ide o dôležité údaje, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri kvalifikovanom rozhodovaní sa pri zakúpení výrobku.

Správny orgán pri správnej úvahe ohľadne určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť porušenia povinnosti a s tým spojené možné následky porušenia povinnosti. Iný správny delikt v zmysle § 13 ods. 1 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa sa radí medzi ohrozovacie delikty, to znamená, že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikovaný nedostatok považuje správny orgán za závažný, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochranu majetku spotrebiteľov, nakoľko uvedenie informácie o materiálovom (vláknovom) zložení textilného výrobku výlučne v cudzom jazyku, by mohlo viesť k nesprávnemu rozhodnutiu pri kúpe výrobku, k poškodeniu majetku spotrebiteľa nesprávnou údržbou výrobku, či jeho nevhodným používaním a navyše i k negatívnym následkom na zdraví spotrebiteľa v prípade alergie na niektoré materiály. Správny orgán pritom zdôrazňuje, že právo na ochranu zdravia je nutné považovať za najvýznamnejšie z ľudských práv, a aj preto je na jeho ochrane celospoločenský záujem.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v porušení povinnosti zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorej neposkytol informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ak sa poskytujú písomne. V zmysle cit. zákona je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený všetkými zákonom predpísanými údajmi a aby tieto boli uvádzané v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom (vláknovom) zložení jednou z najpodstatnejších, ktorú zvažuje, keďže údaj o materiálom zložení vypovedá o vlastnostiach predávaných výrobkov, na ktoré spotrebiteľ často prihliada.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Pri určení výšky pokuty bol zohľadnený charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nespĺnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nespĺňali podmienky predaja, pričom správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že nedostatky boli zistené aj vo vzťahu k textilným výrobkom, ktoré prichádzajú do priameho kontaktu s ľudskou pokožkou.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán postupoval pri ukladaní pokuty podľa § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pokuta bola účastníkovi konania uložená s prihliadnutím na kontrolné zistenia v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

## SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a

Číslo: P/0243/02/2023

Dňa: 14.03.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní,

### ukladá účastníkovi konania:

**Obchodné meno:** Silvia Tóthová SISI  
**Miesto podnikania:** 93563 Čata, Hronská ulica 496/48  
**IČO:** 33313857

na základe kontroly vykonanej dňa 21.12.2023 zameranej na prešetrenie podnetu zaevidovaného pod č. 587/2023 v prevádzkarni Stánok rýchleho občerstvenia – Vianočné pochúťky, zemiakové špirálky, nápoje, Trojičné námestie, Trnava, pre porušenie:

**povinnosti predávajúceho vydat' spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku** v zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že kontrolný nákup (280 ml vianočný detský punč á 2,00 €/280 ml) nebol účtovaný cez elektronickú registračnú pokladnicu a na kontrolný nákup nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme napriek tomu, že sa na prevádzkarni v čase kontroly nachádzala funkčná elektronická registračná pokladnica,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

## **p o k u t u**

vo výške: **400 €** (slovom: **štyristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02430223.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 21.12.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola zameraná na prešetrenie podnetu zaevidovaného pod č. 587/2023 v prevádzkarni Stánok rýchleho občerstvenia – Vianočné pochúťky, zemiakové špirálky, nápoje, Trojičné námestie, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) prevádzkoval predávajúci podnikateľský subjekt Silvia Tóthová SISI (ďalej len „účastník konania“).

Kontrola bola vykonaná za účelom prešetrenia podnetu zaevidovaného pod č. 587/2023, v ktorom spotrebiteľ uviedol, že účastník konania nevydáva doklady o kúpe.

Za účelom prešetrenia podnetu zaevidovaného pod č. 587/2023 vykonali dňa 21.12.2023 inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj v kontrolovanej prevádzkarni kontrolný nákup 280 ml vianočný detský punč á 2,00 €/280 ml. Obsluhu a účtovanie kontrolného nákupu vykonal účastník konania, ktorý kontrolný nákup neúčtoval cez elektronickú registračnú pokladnicu a po zaplatení nevydal doklad o kúpe v žiadnej forme. Kontrolný nákup bol zaplatený bankovkou v nominálnej hodnote 5 €, pričom účastník konania správne vydal rozdiel 3 €. V čase kontroly sa na prevádzkarni nachádzala funkčná elektronická registračná pokladnica.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vydat' spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,
- b) adresa prevádzkarne,
- c) dátum predaja,
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzal účastník konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 12.02.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 19.02.2024.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname účastník konania uviedol, že ako osoba s preukazom „ĎZP“ nemusí používať elektronickú registračnú pokladnicu, pričom poukázal na § 3 ods. 2 zákona č. 289/2008 Z.z. o používaní elektronickej registračnej pokladnice a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 289/2008 Z.z.“).

Účastník konania vo vyjadrení zo dňa 22.12.2023 okrem iného uviedol, že spotrebiteľ, ktorý podal podnet, si pýtal doklad o kúpe z registračnej pokladnice, pričom bol oboznámený, že účastník konania je držiteľom preukazu „ĎZP“ a nemusí vydať doklad o kúpe z registračnej pokladnice. Účastník konania spotrebiteľovi uviedol, že mu môže vypísať paragón, na čo nereagoval. Všetky doposiaľ vykonané kontroly nezistili žiadne porušenie zákona, keď sa účastník konania preukázal preukazom „ĎZP“.

Účastník konania vo vyjadrení zo dňa 26.02.2024 k oznámeniu o začatí správneho konania o uložení pokuty okrem iného uviedol, že sa naňho nevzťahuje používanie elektronickej registračnej pokladnice, nakoľko je držiteľom preukazu „ĎZP“. Registračná pokladnica sa nachádzala na prevádzkarni, ale bola určená pre inú pracovníčku. Inšpektori SOI o tom boli oboznámení. Účastník konania chcel dať inšpektorom SOI paragón, avšak tí odišli, následne sa vrátili a náhodne si všimli registračnú pokladnicu a požadovali doklad o kúpe.

Správny orgán považuje za potrebné uviesť, že účelom kontroly nebolo zistenie, či účastník konania je povinný alebo nie je povinný evidovať tržbu v elektronickej registračnej pokladnici podľa § 3 zákona č. 289/2008 Z.z. Naopak, cieľom kontroly bolo preveriť, či účastník konania dodržiava povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku podľa § 16 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom kontrolou bolo preukázateľne zistené, že účastník konania uvedenú povinnosť porušil. Správny orgán sa stotožňuje s vyjadrením účastníka konania, že ako osoba s ťažkým zdravotným postihnutím nie je povinná evidovať tržbu pri predaji tovaru v elektronickej registračnej pokladnici podľa § 3 ods. 2 písm. a) bod č. 8 zákona č. 289/2008 Z.z., avšak oslobodenie od tejto povinnosti neznamená, že účastník konania nie je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku s predpísanými náležitosťami v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa napr. vo forme paragónu.



Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihladené najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán prihliadol na to, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov a služieb. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku v zmysle § 16 zákona o ochrane spotrebiteľa bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe, resp. poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihladené.

Z hľadiska závažnosti porušenia povinnosti správny orgán prihliadol na to, že doklad o kúpe výrobku preukazuje vznik kúpnej zmluvy. Skutočnosť, že účastník konania nevydal spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, možno vyhodnotiť ako závažné porušenie povinnosti, nakoľko nevydanie dokladu o kúpe výrobku znemožňuje spotrebiteľovi uplatniť svoje práva zo zodpovednosti za vady výrobku.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v tom, že účastník konania nevydal doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme napriek tomu, že sa na prevádzkarni v čase kontroly nachádzala funkčná elektronická registračná pokladnica.

Následkom porušenia povinnosti zo strany účastníka konania bolo potenciálne znemožnenie uplatnenia práv spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady výrobku a s tým súvisiace ohrozenie, resp. porušenie práva na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vymedzené v zákone o ochrane spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol aj na to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľa, ktorý poukazoval na nevydanie dokladov o kúpe. Správny orgán teda konštatuje, že podnet spotrebiteľa bol opodstatnený, pričom sa vykonaním kontrolného nákupu preukázalo, že účastník konania nevydal doklad o kúpe výrobku.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán postupoval pri ukladaní pokuty podľa § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pokuta bola účastníkovi konania uložená s prihliadnutím na kontrolné zistenia v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.