

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava

Číslo: P/0157/02/2023

Dňa: 01.02.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: GOMMER s.r.o.
sídlo: Mierová 1449/67, Galanta 924 01
IČO: 52 186 351

na základe kontroly vykonanej dňa 05.09.2023 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava, za prítomnosti zástupcu účastníka konania, zameranej na prešetrenie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 218/2023, pre porušenie:

- **povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitných predpisov**, t.j. STN EN ISO 4210-2:2016 Bicykle. Bezpečnostné požiadavky na bicykle. Časť 2: Požiadavky na mestské a cestovné bicykle, bicykle pre mladých, horské a pretekárske bicykle (ďalej len STN ISO 4210-2) a zákona č. 281/2023 Z.z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v zmysle **§ 12 ods. 2 prvá veta** zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko vykonanou kontrolou bolo zistené, že na výrobku *rehabilitačná trojkolka GOMMER 6R* sa nenachádzali údaje o modeli, type, prípadne šarži, či sérii a v návode na použitie sa nenachádzala informácia *„upozornenie jazdca na možné poškodenie spôsobené intenzívnym používaním bicykla a odporúčanie pravidelných kontrol rámu, vidlice a spojov pružnej sústavy a komponenty z kompozitných materiálov“*;
- **povinnosť predávajúceho poskytnúť informácie uvedené v § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ak sa poskytujú písomne** v zmysle **§ 13 prvá veta** zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že na výrobku (rehabilitačná trojkolka GOMMER 6R) sa nenachádzali bezpečnostné upozornenia v štátnom jazyku (na výrobku sa nachádzali upozornenia v cudzom jazyku: *„Olvasd el a használati útmutató! Mindig viselj sisakot! Ellenőrizd a fékeket! Használd világítást éjszaka!“*),

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **300 €** (slovom: **tristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01570223.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 05.09.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava za prítomnosti zástupcu účastníka konania v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 281/2023 Z.z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, STN EN ISO 4210-2:2016 Bicykle. Bezpečnostné požiadavky na bicykle. Časť 2: Požiadavky na mestské a cestovné bicykle, bicykle pre mladých, horské a pretekárske bicykle (ďalej len STN ISO 4210-2), zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 22/2004 Z.z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z.z., ktorá bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 218/2023, pričom bolo zistené, že účastník konania bol v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúcim vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorý podal predmetný podnet.

Dňa 17.04.2023 bol Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj doručený podnet spotrebiteľa A.D., zaevidovaný pod č. 218/2023, v ktorom spotrebiteľ poukazoval na nestabilitu výrobku - *rehabilitačná trojkolka GOMMER 6R*.

Na prešetrenie postupu predávajúceho v súvislosti s riešením podnetu spotrebiteľa Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava dňa 28.06.2023 zaslal do elektronickej schránky podľa zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) účastníkovi konania Oznámenie o vykonaní kontroly dňa 20.07.2023 o 09.30 hod. v sídle spoločnosti GOMMER s.r.o. Mierová 1449/67, 924 01 Galanta, zameranej na preverenie výrobku *rehabilitačná trojkolka GOMMER 6R*.

Súčasťou Oznámenia o kontrole bola žiadosť predložiť ku kontrole dňa 20.07.2023:

- výrobok rehabilitačná trojkolka GOMMER 6R,
- dokumentáciu preukazujúcu bezpečnosť výrobku (protokoly o skúškach, certifikát, analýzu rizík a pod.),
- evidenciu reklamácií na výrobok: rehabilitačná trojkolka GOMMER 6R za rok 2021 až 2023,
- stav skladových zásob a počet odpredaných kusov výrobku rehabilitačná trojkolka GOMMER 6R od prvého sprístupnenia na trhu SR.

Oznámenie o vykonaní kontroly bolo kontrolovanej osobe GOMMER s.r.o. doručené dňa 14.07.2023 uplynutím úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia. Vzhľadom k tomu, že sa jednalo o bytový dom, vo vchode do budovy sa nachádzali poštové schránky, na jednej z ktorých sa nachádzalo označenie GOMMER s.r.o., pričom na žiadnom zvončeku sa označenie GOMMER s.r.o. nenachádzalo, nebola kontrola vykonaná.

V záujme prešetrenia podnetu spotrebiteľa bolo účastníkovi konania listom zo dňa 31.07.2023 sp. Zn. 678/218/02/2023, zaslané do elektronickej schránky podľa zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) predvolanie na Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava v termíne 05.09.2023 o 10.00 hod., ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 18.08.2023 uplynutím úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia. Ku kontrole bol účastník konania požiadaný o predloženie nasledovných dokladov:

- dokumentáciu preukazujúcu bezpečnosť výrobku (protokoly o skúškach, certifikát, analýzu rizík a pod.),
- evidenciu reklamácií na výrobok: rehabilitačná trojkolka GOMMER 6R za rok 2021 až 2023,
- stav skladových zásob a počet odpredaných kusov výrobku rehabilitačná trojkolka GOMMER 6R od prvého sprístupnenia na trhu SR.

Účastník konania bol dňa 21.08.2023 e-mailom zaslaným na adresu: gommer@gomer.sk upozornený, že do elektronickej schránky právnickej osoby GOMMER s.r.o. bola dňa 02.08.2023 zaslaná správa s listom zo dňa 31.07.2023 označeným ako Predvolanie na kontrolu.

Pri kontrole vykonanej dňa 05.09.2023 zástupca účastníka konania predložil výrobok *rehabilitačná trojkolka GOMMER 6R*, ktorý mal nasledovné označenie:

Na štítku:

- údaj o výrobcovi: Koliken Kft., 6400 Kiskunhalas, Kötönyi út. 15, Maďarsko,

Rám bicykla bol označený:

- poradovým číslom rámu: NY084,
- číslom normy: EN ISO 4210:2014.

V návode na použitie v časti bezpečnostné pokyny bolo uvedené: „*Používajte trojkolku len na pevnej a rovnej ceste*“.

Kontrolou bolo zistené, že na výrobku *rehabilitačná trojkolka GOMMER 6R* sa nenachádzali informácie podľa osobitných predpisov, t.j. podľa STN ISO 4210-2 a zákona č. 281/2023 Z.z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, a to identifikačné údaje o modeli, type, prípadne šarži, či sérii a v návode na použitie sa nenachádzala informácia „*upozornenie jazdca na možné poškodenie spôsobené intenzívnym používaním bicykla a odporúčanie pravidelných kontrol rámu, vidlice a spojov pružnej sústavy a komponenty z kompozitných materiálov*“.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 12 ods. 2 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitných predpisov, t.j. STN ISO 4210-2.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 281/2023 Z.z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov a o zmene a doplnení niektorých zákonov výrobca, splnomocnený zástupca a dovozca sú pri

uvedení na trh povinní zabezpečiť označenie výrobku typovým číslom, číslom šarže, sériovým číslom alebo iným údajom, ktorý umožní jednoznačnú identifikáciu výrobku.

Podľa bodu 5 Inštrukcie od výrobcu písm. y) STN ISO 4210-2 tieto inštrukcie môžu byť poskytnuté na všetkých typoch formátoch (papier, CD, webové stránky, atď.) v súlade s národnými predpismi a musia byť napísané v jazyku krajiny, kde sa bicykel bude predávať, alebo sa môžu použiť vizuálne nástroje, ako sú piktogramy a ilustrácie, ktoré majú výrazne zobrazovať informáciu o bezpečnosti výrobku. Ak sú inštrukcie dodávané v elektronickom formáte, papierová verzia musí byť k dispozícii na vyžiadanie. Zákazník musí byť informovaný o týchto informáciách od výrobcu alebo predajcu. Inštrukcie o používaní výrobku/Návod na používanie musia obsahovať nasledujúce informácie: upozornenie jazdca na možné poškodenie spôsobené intenzívnym používaním bicykla a odporúčanie pravidelných kontrol rámu, vidlice a spojov pružnej sústavy (ak je bicykel odpružený) a komponenty z kompozitných materiálov (ak sú použité).

Podľa § 12 ods. 2 prvej vety zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečnosti, ktoré vyplývajú z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.

Vykonanou kontrolou bolo zároveň zistené, že na výrobku *rehabilitačná trojkolka GOMMER 6R* sa nachádzali upozornenia v cudzom jazyku: „*Olvasd el a használati útmutató! Mindig viselj sisakot! Ellenőrizd a fékeket! Használj világítást éjszaka!*“, avšak bezpečnostné upozornenia v štátnom jazyku sa na výrobku nenachádzali, čím účastník konania porušil § 13 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť poskytnúť informácie uvedené v § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ak sa poskytujú písomne.

Podľa § 12 ods. 2 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečnosti, ktoré vyplývajú z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.

Podľa § 13 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Vzhľadom na zistené nedostatky inšpektori SOI umožnili zástupcovi účastníka konania prijať nápravné opatrenia, že nebude vyššie uvedený výrobok: *rehabilitačná trojkolka GOMMER 6R* ďalej sprístupňovať na trh do doby odstránenia zistených nedostatkov.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 05.09.2023, ktorého kópiu prevzal zástupca účastníka konania.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho, resp. výrobcu bolo účastníkovi konania listom zo dňa 15.12.2023 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 04.01.2024, nakoľko došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnenému orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnenému orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 17 ods. 1 prvá veta pred čiarkou zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronicke úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronicke úradná správa považovaná za nedoručenie. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) prvý bod zákona o e-Governmente, elektronicke úradná správa, vrátane všetkých elektronicke dokumentov sa považuje za doručenie, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje sa do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručene alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 05.09.2023 uviedol „Prijal som nápravné opatrenia“.

Účastník konania vo vyjadrení zo dňa 11.09.2023 e-mailom informoval, že nedostatky v označení výrobku a v návode na použitie odstránili. Na štítok trojkolky doplnili informáciu o modely, type, prípadne šarži, či sérii. Upozornenia uvedené na štítku preložili do návodu na použitie a do návodu na použitie doplnili informáciu: - upozornenie jazdca na možné poškodenie spôsobené intenzívnym používaním bicykla a odporúčanie pravidelných kontrol rámu, vidlice a spojov pružnej sústavy a komponenty z kompozitných materiálov.

Účastník konania vo vyjadrení zo dňa 29.01.2024 k oznámeniu o začatí správneho konania poukázal na svoje predchádzajúce vyjadrenie zo dňa 11.09.2023 a uviedol, že všetky nedostatky boli bezodkladne odstránené. Zároveň poukázal na skutočnosť, že do súčasnej doby nemali uloženú pokutu v zmysle zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní.

Správny orgán hodnotí bezodkladné odstránenie zistených nedostatkov síce pozitívne, avšak následná náprava zistených nedostatkov nezavaruje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je podľa § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa

a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je teda rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo splnené.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitných predpisov a poskytnúť informácie uvedené v § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ak sa poskytujú písomne.

Nesplnením informačných povinností boli v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie, ktorých porušenie spočívalo v neoznačení predmetného výrobku informáciami podľa osobitných predpisov a informáciami v štátnom jazyku. Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bol charakter informácií, pri ktorých účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté. Po vyhodnotení charakteru neposkytnutých informácií sa pritom jedná o dôležité údaje potrebné k identifikácii výrobku a oboznámenia sa s bezpečnostnými upozoreniami v štátnom jazyku, ktoré sú pre spotrebiteľa dôležité pri kvalifikovanom rozhodovaní sa pri zakúpení výrobku.

Správny orgán pri správnej úvahe ohľadne určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky protiprávneho konania. Iný správny delikt v zmysle § 12 ods. 2 prvá veta a § 13 ods. 1 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa sa radí medzi ohrozovacie delikty, to znamená, že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikované nedostatky považuje správny orgán za závažné, nakoľko účastník konania porušil právo na riadne, úplné a pravdivé informácie, nakoľko výrobok nebol označený informáciami podľa osobitných predpisov, t.j. STN ISO 4210-2 a ohrozil právom chránený záujem na ochranu života, zdravia a majetku spotrebiteľov, nakoľko uvedenie informácie o bezpečnostných upozorneniach nachádzajúcich sa na výrobku neboli uvedené v štátnom jazyku, výlučne boli uvedené len v cudzom jazyku, čo by mohlo viesť k nesprávnemu rozhodnutiu pri kúpe výrobku, k poškodeniu života, zdravia a majetku spotrebiteľa nesprávnym, či nevhodným používaním. Správny orgán pritom zdôrazňuje, že právo na ochranu zdravia je nutné považovať za najvýznamnejšie z ľudských práv, a aj preto je na jeho ochrane celospoločenský záujem.

Spôsob protiprávneho konania spočíval v porušení povinnosti zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorej nezabezpečil, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitných predpisov a neposkytol informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ak sa poskytujú písomne. V zmysle cit. zákona je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený všetkými zákonom predpísanými údajmi a aby tieto boli uvádzané v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán využil pri ukladaní pokuty § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pokuta bola účastníkovi konania uložená s prihliadnutím na kontrolné zistenia v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

Číslo: P/0164/02/2023

Dňa: 29.01.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb.

o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní,

ukladá účastníkovi konania:

Obchodné meno: Miss You s. r. o.

Sídlo: Stará Vajnorská 13356/17/E, Bratislava-mestská časť Nové Mesto 83104

IČO: 52 392 716

na základe kontroly vykonanej dňa 21.09.2023 v prevádzkarni Textil, obuv, OD Modrý Dunaj, A. Vámberého 51, Dunajská Streda, pre porušenie:

povinnosti predávajúceho poskytnúť informácie uvedené v § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ak sa poskytujú písomne v zmysle § 13 prvá veta zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole dňa 21.09.2023 bolo zistené, že na 18 druhoch výrobkov (51 ks Dámske tričko rôzne farby zn. NAMSO á 4,50 €, materiálové zloženie: 100% Cotton; 12 ks Dámske tričko z. EMOLA á 5 €, materiálové zloženie: 100% Cotton; 9 ks Dámske tričko zn. VITOR á 5,90 €, materiálové zloženie: 95% cotton, 5% elestan; 8 ks Dámske tričko zn. VITOR á 7,90 €, materiálové zloženie: 95% cotton, 5% lycra; 6 ks Pánske pyžamo zn. n-feel MC-2472 á 10,90 €, materiálové zloženie: 80% cotton, 20% polyester; 3 ks Pánske pyžamo zn. n-feel MC-3628 á 10,90 €, materiálové zloženie: 80% cotton 20% polyester; 6 ks Pánske pyžamo zn. NESS 1F-771-06 á 6,90 €, materiálové zloženie: 65% pamut, 35% poliészter; 12 ks Pánsky župan zn. NESS OF-781-01 á 7,50 €, materiálové zloženie: 65% pamut, 35% poliészter; 5 ks Dámske pyžamo zn. NESS ON-793-57 á 6,90 €, materiálové zloženie: 65% pamut, 35% poliészter; 3 ks Dámske pyžamo zn. Valerie dream DK-2033 á 14,90 €, materiálové zloženie: 80% cotton, 20% polyester; 7 ks Dámske pyžamo zn. NESS ON-793-60 á 6,90 €, materiálové zloženie: 65% pamut, 35% poliészter; 3 ks Dámske pyžamo zn. NESS 8N-786-21 á 7,50 €, materiálové zloženie: 100% pamut; 6 ks Dámske pyžamo zn. NESS 7N-793-46 á 6,90 €, materiálové zloženie: 100% pamut; 4 ks Dámsky župan zn. NESS ON-782-03 á 9,50 €, materiálové zloženie: 65% pamut, 35% poliészter; 3 ks Detské pyžamo zn. ASMA kids á 6,99 €, materiálové zloženie: 90% pamuk, 10% polyester; 3 ks Dámske šaty zn. D Henim 8177 á 12,99 €, materiálové zloženie: 95% cotton, 5% elastano; 4 ks Detské šaty Mickey zn. Fashion á 11,50 €, materiálové zloženie: 95% cotone, 5% elastan; 10 ks Detské rifle zn. RIFTER JEAN RT 2015 á 11,50 €, materiálové zloženie: 73% cotton, 22,5 % chemical fiber, 2,5% viscose, 2% spandex) v celkovej hodnote 1 085,64 € neboli údaje o materiálovom zložení použitých vlákien uvedené v štátnom jazyku,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **600 €** (slovom: **šest'sto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01640223.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.09.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Textil, obuv, OD Modrý Dunaj, A. Vámberyho 51, Dunajská Streda, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) prevádzkoval predávajúci spoločnosť Miss You s. r. o. (ďalej len „účastník konania“).

Kontrolou plnenia informačných povinností na výrobkoch umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES bolo zistené, že na 18 druhoch výrobkov (51 ks Dámske tričko rôzne farby zn. NAMSO á 4,50 €, materiálové zloženie: 100% Cotton; 12 ks Dámske tričko z. EMOLA á 5 €, materiálové zloženie: 100% Cotton; 9 ks Dámske tričko zn. VITOR á 5,90 €, materiálové zloženie: 95% cotton, 5% elestan; 8 ks Dámske tričko zn. VITOR á 7,90 €, materiálové zloženie: 95% cotton, 5% lycra; 6 ks Pánske pyžamo zn. n-feel MC-2472 á 10,90 €, materiálové zloženie: 80% cotton, 20% polyester; 3 ks Pánske pyžamo zn. n-feel MC-3628 á 10,90 €, materiálové zloženie: 80% cotton 20% polyester; 6 ks Pánske pyžamo zn. NESS 1F-771-06 á 6,90 €, materiálové zloženie: 65% pamut, 35% poliészter; 12 ks Pánsky župan zn. NESS OF-781-01 á 7,50 €, materiálové zloženie: 65% pamut, 35% poliészter; 5 ks Dámske pyžamo zn. NESS ON-793-57 á 6,90 €, materiálové zloženie: 65% pamut, 35% poliészter; 3 ks Dámske pyžamo zn. Valerie dream DK-2033 á 14,90 €, materiálové zloženie: 80% cotton, 20% polyester; 7 ks Dámske pyžamo zn. NESS ON-793-60 á 6,90 €, materiálové zloženie: 65% pamut, 35% poliészter; 3 ks Dámske pyžamo zn. NESS 8N-786-21 á 7,50 €, materiálové zloženie: 100% pamut; 6 ks Dámske pyžamo zn. NESS 7N-793-46 á 6,90 €, materiálové zloženie: 100% pamut; 4 ks Dámsky župan zn. NESS ON-782-03 á 9,50 €, materiálové zloženie: 65% pamut, 35% poliészter; 3 ks Detské pyžamo zn. ASMA kids á 6,99 €, materiálové zloženie: 90% pamuk, 10% polyester; 3 ks Dámske šaty zn. D Henim 8177 á 12,99 €, materiálové zloženie: 95% cotton, 5% elastano; 4 ks Detské šaty Mickey zn. Fashion á 11,50 €, materiálové zloženie: 95% cotone, 5% elastan; 10 ks Detské rifle zn. RIFTER JEAN RT 2015 á 11,50 €, materiálové zloženie: 73% cotton, 22,5 % chemical fiber, 2,5% viscose, 2% spandex) v celkovej hodnote 1 085,64 € neboli údaje o materiálovom zložení použitých vlákien uvedené v štátnom jazyku, čím účastník konania porušil § 13 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť poskytnúť informácie uvedené v § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ak sa poskytujú písomne.

Pri kontrole bolo zistené, že celkom 18 vyššie uvedených druhov výrobkov v celkovej hodnote 1 085,64 € nespĺňalo podmienky predaja, a preto bolo vydané opatrenie, ktorým bol ich ďalší predaj až do doby odstránenia nedostatkov zakázaný.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci

povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

Podľa § 12 ods. 2 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.

Podľa § 13 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname, ktorého kópiu prevzal predavač účastníka konania.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 21.12.2023 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 06.01.2024, nakoľko došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručенú dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 17 ods. 1 prvá veta pred čiarkou zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronicke úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronicke úradná správa považovaná za nedoručenu. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) prvý bod zákona o e-Governmente, elektronicke úradná správa, vrátane všetkých elektronicke dokumentov sa považuje za doručenu, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje sa do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname predavač účastníka konania uviedol „beriem na vedomie“.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo splnené.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti predávajúceho poskytnúť informácie uvedené v § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ak sa poskytujú písomne

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté. Po vyhodnotení charakteru neposkytnutých informácií (o materiálovom zložení použitých vlákien textilného výrobku v štátnom jazyku) sa pritom jedná o dôležité údaje, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri kvalifikovanom rozhodovaní sa pri zakúpení výrobku.

Správny orgán pri správnej úvahe ohľadne určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť porušenia povinnosti a s tým spojené možné následky porušenia povinnosti. Iný správny delikt v zmysle § 13 ods. 1 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa sa radí medzi ohrozovacie delikty, to znamená, že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikovaný nedostatok považuje správny orgán za závažný, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochranu majetku spotrebiteľov, nakoľko uvedenie informácie o materiálovom (vláknovom) zložení textilného výrobku výlučne v cudzom jazyku, by mohlo viesť k nesprávnemu rozhodnutiu pri kúpe výrobku, k poškodeniu majetku spotrebiteľa nesprávnou údržbou výrobku, či jeho nevhodným používaním a navyše i k negatívnym následkom na zdraví spotrebiteľa v prípade alergie na niektoré materiály. Správny orgán pritom zdôrazňuje, že právo na ochranu zdravia je nutné považovať za najvýznamnejšie z ľudských práv, a aj preto je na jeho ochrane celospoločenský záujem.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v porušení povinnosti zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorej neposkytol informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ak sa poskytujú písomne. V zmysle cit. zákona je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený všetkými zákonom predpísanými údajmi a aby tieto boli uvádzané v kodifikovanej

podobe štátneho jazyka. Pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom (vláknovom) zložení jednou z najpodstatnejších, ktoré zvažuje, keďže údaj o materiálom zložení vypovedá o vlastnostiach predávaných výrobkov, na ktoré spotrebiteľ často prihliada.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Pri určení výšky pokuty bol zohľadnený charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nespĺnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nespĺňali podmienky predaja, pričom správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že nedostatky boli zistené aj vo vzťahu k textilným výrobkom, ktoré prichádzajú do priameho kontaktu s ľudskou pokožkou.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán postupoval pri ukladaní pokuty podľa § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pokuta bola účastníkovi konania uložená s prihliadnutím na kontrolné zistenia v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

Číslo: P/0166/02/2023

Dňa: 29.01.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany

spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní,

ukladá účastníkovi konania:

Obchodné meno: HELI s.r.o.

Sídlo: Stará Vajnorská 13356/17/E, Bratislava-mestská časť Nové Mesto 83104

IČO: 50 698 231

na základe kontroly vykonanej dňa 26.09.2023 v prevádzkarni Textil, obuv, hračky, Hlohová 11/A, Hlohovec, pre porušenie:

1. povinnosti predávajúceho poskytnúť informácie uvedené v § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ak sa poskytujú písomne v zmysle § 13 prvá veta zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole dňa 26.09.2023 bolo zistené, že na 7 druhoch výrobkov (5 ks Dámske tričko zn. geso life á 4 €, materiálové zloženie: 100% Cotton; 44 ks Dámske tričko rôzne motívy zn. EMOLA á 3,50 €, materiálové zloženie: 100% Cotton; 5 ks Pánske tričko zn. CONTAIN® XZ-9119 á 6,90 €, materiálové zloženie: 100% cotton; 8 ks Pánsky sveter zn. WANDENG MQ-2433PL á 7,90 €, materiálové zloženie uvedené na všitom štítku: 60% akrylic, 30% lana, 10% spandex; 6 ks Pánsky sveter zn. WANDENG MQ-2332PL á 7,90 €, materiálové zloženie uvedené na všitom štítku: 60% akrylic, 30% lana, 10% spandex; 39 ks Uterák malý rôzne druhy á 2,50 €, materiálové zloženie: 100% cotton; 31 ks Osuška rôzne druhy á 4,50 €, materiálové zloženie: 100% cotton) v celkovej hodnote 556,10 € neboli údaje o materiálovom zložení použitých vlákien uvedené v štátnom jazyku;

2. povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe údržby výrobku a informáciami podľa osobitného predpisu, t.j. Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (ďalej len „nariadenie EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011“) v zmysle § 12 ods. 2 prvá veta zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole dňa 26.09.2023 bolo zistené, že na 1 druhu výrobku (44 ks Dámske tričko rôzne motívy zn. EMOLA á 3,50 €, materiálové zloženie: 100% Cotton) v celkovej hodnote 154 € chýbali údaje o spôsobe údržby a na 2 druhoch výrobkov v celkovej hodnote 110,60 € sa nachádzali rozdielne údaje o materiálovom zložení uvádzané na všitom štítku v porovnaní s údajmi o materiálovom zložení uvádzanými na papierovom štítku (8 ks Pánsky sveter zn. WANDENG MQ-2433PL á 7,90 €, materiálové zloženie uvedené na papierovom štítku: 65% bavlna, 35% polyester a materiálové zloženie uvedené na všitom štítku: 60% akrylic, 30% lana, 10% spandex; 6 ks Pánsky sveter zn. WANDENG MQ-2332PL á 7,90 €, materiálové zloženie uvedené na papierovom štítku: 65% bavlna, 35% polyester a materiálové zloženie uvedené na všitom štítku: 60% akrylic, 30% lana, 10% spandex),

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **300 €** (slovom: **tristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01660223.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 26.09.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Textil, obuv, hračky, Hlohová 11/A, Hlohovec, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) prevádzkoval predávajúci spoločnosť HELI s.r.o. (ďalej len „účastník konania“).

Kontrolou plnenia informačných povinností na výrobkoch umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011 bolo zistené, že na 7 druhoch výrobkov (5 ks Dámske tričko zn. geso life á 4 €, materiálové zloženie: 100% Cotton; 44 ks Dámske tričko rôzne motívy zn. EMOLA á 3,50 €, materiálové zloženie: 100% Cotton; 5 ks Pánske tričko zn. CONTAIN® XZ-9119 á 6,90 €, materiálové zloženie: 100% cotton; 8 ks Pánsky sveter zn. WANDENG MQ-2433PL á 7,90 €, materiálové zloženie uvedené na všitom štítku: 60% akrylic, 30% lana, 10% spandex; 6 ks Pánsky sveter zn. WANDENG MQ-2332PL á 7,90 €, materiálové zloženie uvedené na všitom štítku: 60% akrylic, 30% lana, 10% spandex; 39 ks Uterák malý rôzne druhy á 2,50 €, materiálové zloženie: 100% cotton; 31 ks Osuška rôzne druhy á 4,50 €, materiálové zloženie: 100% cotton) v celkovej hodnote 556,10 € neboli údaje o materiálovom zložení použitých vlákien uvedené v štátnom jazyku, čím účastník konania porušil § 13 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť poskytnúť informácie uvedené v § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ak sa poskytujú písomne.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

Podľa § 12 ods. 2 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.

Podľa § 13 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Pri kontrole bolo taktiež zistené, že na 1 druhu výrobku (44 ks Dámske tričko rôzne motívy zn. EMOLA á 3,50 €, materiálové zloženie: 100% Cotton) v celkovej hodnote 154 € chýbali údaje o spôsobe údržby a na 2 druhoch výrobkov v celkovej hodnote 110,60 € sa nachádzali rozdielne údaje o materiálovom zložení uvádzané na všitom štítku v porovnaní s údajmi o materiálovom zložení uvádzanými na papierovom štítku (8 ks Pánsky sveter zn. WANDENG MQ-2433PL á 7,90 €, materiálové zloženie uvedené na papierovom štítku: 65% bavlna, 35% polyester a materiálové zloženie uvedené na všitom štítku: 60% akrylic, 30% lana, 10% spandex; 6 ks Pánsky sveter zn. WANDENG MQ-2332PL á 7,90 €, materiálové zloženie uvedené na papierovom štítku: 65% bavlna, 35% polyester a materiálové zloženie uvedené na všitom štítku: 60% akrylic, 30% lana, 10% spandex), čím účastník konania porušil § 12 ods. 2 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe údržby výrobku a informáciami podľa osobitného predpisu, t.j. nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011.

Pri kontrole bolo teda zistené, že celkom 7 vyššie uvedených druhov výrobkov v celkovej hodnote 556.10 € nespĺňalo podmienky predaja, a preto bolo vydané opatrenie, ktorým bol ich ďalší predaj až do doby odstránenia nedostatkov zakázaný.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname, ktorého kópiu prevzala predavačka účastníka konania.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 21.12.2023 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 06.01.2024, nakoľko došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručенú dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 17 ods. 1 prvá veta pred čiarkou zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronickej úradnej správy objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronickej úradnej správy považovaná za nedoručenú. Úložná

lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) prvý bod zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručení, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje sa do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručení alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname predavačka účastníka konania uviedla „beriem na vedomie“.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté. Po vyhodnotení charakteru neposkytnutých informácií (o materiálovom zložení použitých vlákien textilného výrobku v štátnom jazyku, o spôsobe údržby výrobku a podľa nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011), pritom ide o dôležité údaje, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri kvalifikovanom rozhodovaní sa pri zakúpení výrobku.

Správny orgán pri správnej úvahe ohľadne určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť porušenia povinnosti a s tým spojené možné následky porušenia povinnosti. Iný správny delikt v zmysle § 13 ods. 1 prvá veta a § 12 ods. 2 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa sa radí medzi ohrozovacie delikty, to znamená, že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikovaný nedostatok považuje správny orgán za závažný, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochranu majetku spotrebiteľov, nakoľko uvedenie informácie o materiálovom (vláknovom) zložení textilného výrobku výlučne v cudzom jazyku, resp. neoznačenie výrobku údajmi o spôsobe jeho údržby a informáciami podľa nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011, by mohlo viesť k nesprávnemu rozhodnutiu pri kúpe výrobku, k poškodeniu majetku spotrebiteľa nesprávnou údržbou výrobku, či jeho nevhodným používaním a navyše i k negatívnym následkom na zdraví spotrebiteľa v prípade alergie na niektoré materiály. Správny orgán pritom zdôrazňuje, že právo na ochranu zdravia je nutné považovať za najvýznamnejšie z ľudských práv, a aj preto je na jeho ochrane celospoločenský záujem.

Spôsob porušenia povinností spočíval v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých nezabezpečil, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o

spôsobe údržby a informáciami podľa nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011 a neposkytol informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ak sa poskytujú písomne. V zmysle cit. zákona je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený všetkými zákonom predpísanými údajmi a aby tieto boli uvádzané v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom (vláknovom) zložení jednou z najpodstatnejších, ktoré zvažuje, keďže údaj o materiálom zložení vypovedá o vlastnostiach predávaných výrobkov, na ktoré spotrebiteľ často prihliada.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Pri určení výšky pokuty bol zohľadnený charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nespĺnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nespĺňali podmienky predaja, pričom správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že nedostatky boli zistené aj vo vzťahu k textilným výrobkom, ktoré prichádzajú do priameho kontaktu s ľudskou pokožkou.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán postupoval pri ukladaní pokuty podľa § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pokuta bola účastníkovi konania uložená s prihliadnutím na kontrolné zistenia v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Číslo: P/0172/02/2023**Dňa: 29.01.2024**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní,

ukladá účastníkovi konania:

Obchodné meno: Ladislav Cséfalvay LD. GOLD FASHION
Miesto podnikania: 93030 Báč 5
IČO: 55220851

na základe kontroly vykonanej dňa 29.09.2023 v prevádzkarni Textil LD FASHION, Hlavná 827/45, Šamorín, pre porušenie:

povinnosti predávajúceho poskytnúť informácie uvedené v § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ak sa poskytujú písomne v zmysle § 13 prvá veta zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole dňa 20.07.2023 bolo zistené, že na 8 druhoch výrobkov (6 ks Pánska košeľa zn. Canary á 29,90 €, materiálové zloženie: 100% cotton; 2 ks Pánska košeľa krátky rukáv zn. Canary á 29,90 €, materiálové zloženie: 100% cotton; 1 ks Pánske rifle MARINE zn. IZAC á 75 €, materiálové zloženie: 98,9% cotton, 1,1% lycra; 2 ks Pánske rifle zn. IZAC PDE 14TACTILE á 55 €, materiálové zloženie: 98% cotton, 2% elastane; 2 ks Pánske nohavice zn. Harmont & Blaine WNAO02 á 115 €, materiálové zloženie: 98% cotton, 2% spandex; 5 ks Pánske nohavice Harmont & Blaine WNAO06 á 93 €, materiálové zloženie: 98% cotton, 2% spandex; 5 ks Pánske nohavice zn. Harmont & Blaine WNAO00052900 á 98 €, materiálové zloženie: 98% cotton, 2% elastan; 9 ks Pánske nohavice zn. Harmont & Blaine WNAO00052885 á 98 €, materiálové zloženie: 98% cotton, 2% spandex) v celkovej hodnote 2 491,20 € neboli údaje o materiálovom zložení použitých vlákien uvedené v štátnom jazyku,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **1 000 €** (slovom: **jedentisíc eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01720223.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 29.09.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Textil LD FASHION, Hlavná 827/45, Šamorín, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) prevádzkoval predávajúci podnikateľský subjekt Ladislav Cséfalvay LD. GOLD FASHION (ďalej len „účastník konania“).

Kontrolou plnenia informačných povinností na výrobkoch umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES bolo zistené, že na 8 druhoch výrobkov (6 ks Pánska košeľa zn. Canary á 29,90 €, materiálové zloženie: 100% cotton; 2 ks Pánska košeľa krátky rukáv zn. Canary á 29,90 €, materiálové zloženie: 100% cotton; 1 ks Pánske rifle MARINE zn. IZAC á 75 €, materiálové zloženie: 98,9% cotton, 1,1% lycra; 2 ks Pánske rifle zn. IZAC PDE 14TACTILE á 55 €, materiálové zloženie: 98% cotton, 2% elastane; 2 ks Pánske nohavice zn. Harmont & Blaine WNAO02 á 115 €, materiálové zloženie: 98% cotton, 2% spandex; 5 ks Pánske nohavice Harmont & Blaine WNAO06 á 93 €, materiálové zloženie: 98% cotton, 2% spandex; 5 ks Pánske nohavice zn. Harmont & Blaine WNAO00052900 á 98 €, materiálové zloženie: 98% cotton, 2% elastan; 9 ks Pánske nohavice zn. Harmont & Blaine WNAO00052885 á 98 €, materiálové zloženie: 98% cotton, 2% spandex) v celkovej hodnote 2 491,20 € neboli údaje o materiálovom zložení použitých vlákien uvedené v štátnom jazyku, čím účastník konania porušil § 13 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť poskytnúť informácie uvedené v § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ak sa poskytujú písomne.

Pri kontrole bolo zistené, že celkom 8 vyššie uvedených druhov výrobkov v celkovej hodnote 2 491,20 € nespĺňalo podmienky predaja, a preto bolo vydané opatrenie, ktorým bol ich ďalší predaj až do doby odstránenia nedostatkov zakázaný.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

Podľa § 12 ods. 2 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.

Podľa § 13 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname, ktorého kópiu prevzal účastník konania.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 15.12.2023 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 04.01.2024, nakoľko došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 17 ods. 1 prvá veta pred čiarkou zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenie. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) prvý bod zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenie, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje sa do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručeníke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname účastník konania uviedol „beriem na vedomie“.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa

a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo splnené.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti predávajúceho poskytnúť informácie uvedené v § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ak sa poskytujú písomne

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté. Po vyhodnotení charakteru neposkytnutých informácií (o materiálovom zložení použitých vlákien textilného výrobku v štátnom jazyku) sa pritom jedná o dôležité údaje, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri kvalifikovanom rozhodovaní sa pri zakúpení výrobku.

Správny orgán pri správnej úvahe ohľadne určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť porušenia povinnosti a s tým spojené možné následky porušenia povinnosti. Iný správny delikt v zmysle § 13 ods. 1 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa sa radí medzi ohrozovacie delikty, to znamená, že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikovaný nedostatok považuje správny orgán za závažný, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochranu majetku spotrebiteľov, nakoľko uvedenie informácie o materiálovom (vláknovom) zložení textilného výrobku výlučne v cudzom jazyku, by mohlo viesť k nesprávnemu rozhodnutiu pri kúpe výrobku, k poškodeniu majetku spotrebiteľa nesprávnou údržbou výrobku, či jeho nevhodným používaním a navyše i k negatívnym následkom na zdraví spotrebiteľa v prípade alergie na niektoré materiály. Správny orgán pritom zdôrazňuje, že právo na ochranu zdravia je nutné považovať za najvýznamnejšie z ľudských práv, a aj preto je na jeho ochrane celospoločenský záujem.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v porušení povinnosti zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorej neposkytol informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ak sa poskytujú písomne. V zmysle cit. zákona je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený všetkými zákonom predpísanými údajmi a aby tieto boli uvádzané v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom (vláknovom) zložení jednou z najpodstatnejších, ktoré zvažuje, keďže údaj o materiálom zložení vypovedá o vlastnostiach predávaných výrobkov, na ktoré spotrebiteľ často prihliada.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Pri určení výšky pokuty bol zohľadnený charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nespĺňali podmienky predaja, pričom správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že nedostatky boli zistené aj vo vzťahu k textilným výrobkom, ktoré prichádzajú do priameho kontaktu s ľudskou pokožkou.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán postupoval pri ukladaní pokuty podľa § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pokuta bola účastníkovi konania uložená s prihliadnutím na kontrolné zistenia v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

Číslo: P/0173/02/2023

Dňa: 29.01.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní,

ukladá účastníkovi konania:

Obchodné meno: BEST 88 s. r. o.

Sídlo: Stará Vajnorská 12627/6, Bratislava-mestská časť Nové Mesto 831 04

IČO: 52 313 875

na základe kontroly vykonanej dňa 29.09.2023 v prevádzkarni Textil, obuv BEST 88, Námestie slobody 3002, Sereď, pre porušenie:

1. povinnosti predávajúceho poskytnúť informácie uvedené v § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ak sa poskytujú písomne v zmysle § 13 prvá veta zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole dňa 28.09.2023 bolo zistené, že na 10 druhoch výrobkov (18 ks Pánske trenírky zn. Victorie á 3 €, materiálové zloženie: 95% cotton, 5% elastane; 15 ks Pánske pyžamo zn LY love you forever á 15 €, materiálové zloženie: 80% cotton, 20% polyester; 12 ks Dámske pyžamo LY love you forever á 13,90, materiálové zloženie: 65% cotton, 35% polyester; 15 ks Dámske pyžamo zn. LY love you forever DB86002 á 15 €, materiálové zloženie: 80% cotton, 20% polyester; 15 ks Dámske pyžamo zn. LY love you forever DB86001 á 15 €, materiálové zloženie: 80% cotton, 20% polyester; 14 ks Osuška zn. P Hope á 5 €, materiálové zloženie: 100% cotton; 20 ks Uterák á 2,99 €, materiálové zloženie: 100% cotton; 1 ks Pánska mikina zn. J.Style á 11 €, materiálové zloženie: 65% cotton, 35% polyester; 9 ks Pánska bunda maskáčová zn. Loshan á 32,90 €, materiálové zloženie: 100% cotton; 12 ks Pánska bunda maskáčová zn. Loshan á 32,90 €, materiálové zloženie: 65% polyester, 35% cotton) v celkovej hodnote 1 727,50 € neboli údaje o materiálovom zložení použitých vlákien uvedené v štátnom jazyku;

2. povinnosti predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe údržby výrobku a informáciami podľa osobitného predpisu, t.j. Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (ďalej len „nariadenie EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011“) v zmysle § 12 ods. 2 prvá veta zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole dňa 29.09.2023 bolo zistené, že na 1 druhu výrobku (3 ks Osuška á 5 €) v celkovej hodnote 15 € chýbali údaje o spôsobe údržby výrobku a údaje o materiálovom zložení v zmysle nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **800 €** (slovom: **osemsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01730223.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 29.09.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Textil, obuv BEST 88, Námestie slobody 3002, Sereď,

ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) prevádzkoval predávajúci spoločnosť BEST 88 s. r. o. (ďalej len „účastník konania“).

Kontrolou plnenia informačných povinností na výrobkoch umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011 bolo zistené, že na 10 druhoch výrobkov (18 ks Pánske trenírky zn. Victorie á 3 €, materiálové zloženie: 95% cotton, 5% elastane; 15 ks Pánske pyžamo zn LY love you forever á 15 €, materiálové zloženie: 80% cotton, 20% polyester; 12 ks Dámske pyžamo LY love you forever á 13,90 €, materiálové zloženie: 65% cotton, 35% polyester; 15 ks Dámske pyžamo zn. LY love you forever DB86002 á 15 €, materiálové zloženie: 80% cotton, 20% polyester; 15 ks Dámske pyžamo zn. LY love you forever DB86001 á 15 €, materiálové zloženie: 80% cotton, 20% polyester; 14 ks Osuška zn. P Hope á 5 €, materiálové zloženie: 100% cotton; 20 ks Uterák á 2,99 €, materiálové zloženie: 100% cotton; 1 ks Pánska mikina zn. J.Style á 11 €, materiálové zloženie: 65% cotton, 35% polyester; 9 ks Pánska bunda maskáčová zn. Loshan á 32,90 €, materiálové zloženie: 100% cotton; 12 ks Pánska bunda maskáčová zn. Loshan á 32,90 €, materiálové zloženie: 65% polyester, 35% cotton) v celkovej hodnote 1 727,50 € neboli údaje o materiálovom zložení použitých vlákien uvedené v štátnom jazyku, čím účastník konania porušil § 13 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť poskytnúť informácie uvedené v § 10a až § 12 v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ak sa poskytujú písomne.

Podľa § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

Podľa § 12 ods. 2 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.

Podľa § 13 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Pri kontrole bolo taktiež zistené, že na 1 druhu výrobku (3 ks Osuška á 5 €) v celkovej hodnote 15 € chýbali údaje o spôsobe údržby výrobku a údaje o materiálovom zložení v zmysle nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011, čím účastník konania porušil § 12 ods. 2 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe údržby výrobku a informáciami podľa osobitného predpisu, t.j. nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011.

Pri kontrole bolo teda zistené, že celkom 11 vyššie uvedených druhov výrobkov v celkovej hodnote 1 742,50 € nespĺňalo podmienky predaja, a preto bolo vydané opatrenie, ktorým bol ich ďalší predaj až do doby odstránenia nedostatkov zakázaný.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname, ktorého kópiu prevzal predavač účastníka konania.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 19.12.2023 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 04.01.2024, nakoľko došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručení dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 17 ods. 1 prvá veta pred čiarkou zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) prvý bod zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručení, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje sa do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname predavač účastníka konania uviedol „súhlasím“.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté. Po vyhodnotení charakteru neposkytnutých informácií (o materiálovom zložení použitých vlákien textilného výrobku v štátnom jazyku, o spôsobe údržby výrobku a podľa nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011), pritom ide o dôležité údaje, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri kvalifikovanom rozhodovaní sa pri zakúpení výrobku.

Správny orgán pri správnej úvahe ohľadne určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť porušenia povinnosti a s tým spojené možné následky porušenia povinnosti. Iný správny delikt v zmysle § 13 ods. 1 prvá veta a § 12 ods. 2 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa sa radí medzi ohrozovacie delikty, to znamená, že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikovaný nedostatok považuje správny orgán za závažný, nakoľko účastník konania ohrozil právom chránený záujem na ochranu majetku spotrebiteľov, nakoľko uvedenie informácie o materiálovom (vláknovom) zložení textilného výrobku výlučne v cudzom jazyku, resp. neoznačenie výrobku údajmi o spôsobe jeho údržby a informáciami podľa nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011, by mohlo viesť k nesprávnemu rozhodnutiu pri kúpe výrobku, k poškodeniu majetku spotrebiteľa nesprávnou údržbou výrobku, či jeho nevhodným používaním a navyše i k negatívnym následkom na zdraví spotrebiteľa v prípade alergie na niektoré materiály. Správny orgán pritom zdôrazňuje, že právo na ochranu zdravia je nutné považovať za najvýznamnejšie z ľudských práv, a aj preto je na jeho ochrane celospoločenský záujem.

Spôsob porušenia povinností spočíval v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých nezabezpečil, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o spôsobe údržby a informáciami podľa nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 1007/2011 a neposkytol informácie uvedené v § 10a až § 12 zákona o ochrane spotrebiteľa v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, ak sa poskytujú písomne. V zmysle cit. zákona je predávajúci povinný zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený všetkými zákonom predpísanými údajmi a aby tieto boli uvádzané v kodifikovanej podobe štátneho jazyka. Pri kúpe textilného výrobku je pre spotrebiteľa informácia o materiálovom (vláknovom) zložení jednou z najpodstatnejších, ktoré zvažuje, keďže údaj o materiálom zložení vypovedá o vlastnostiach predávaných výrobkov, na ktoré spotrebiteľ často prihliada.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Pri určení výšky pokuty bol zohľadnený charakter informácií, pri ktorých si účastník konania nespĺnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nespĺňali podmienky predaja, pričom správny orgán prihliadol tiež na skutočnosť, že nedostatky boli zistené aj vo vzťahu k textilným výrobkom, ktoré prichádzajú do priameho kontaktu s ľudskou pokožkou.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto

rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán postupoval pri ukladaní pokuty podľa § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pokuta bola účastníkovi konania uložená s prihliadnutím na kontrolné zistenia v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava

Číslo: P/0177/02/2023

Dňa: 15.02.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní,

ukladá účastníkovi konania:

Obchodné meno: Adriana Pöthe Szabo

Miesto podnikania: 92901 Dunajská Streda, Ulica Kálmána Mikszátha 1992/26

IČO: 41109261

na základe kontroly vykonanej dňa 03.10.2023 v prevádzkarni Textil DIVA, Kukučínova 1214/1, Dunajská Streda, pri ktorej bola porušená:

1. povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupníť v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri

kontrole bolo zistené, že 13 druhov výrobkov (Dámsky opasok zn. MAYOCHIX, 27532-1690, Dámsky opasok zn. MAYOCHIX, 27532-2090, Dámske silonové pančuchy 40 DEN N.1548, zn. G&G, Dámske silonové pančuchy 40 DEN N.1658, zn. G&G, Dámske silonové pančuchy 40 DEN N.1535, zn. G&G, Dámske silonové pančuchy 40 DEN N.1644, zn. G&G, Dámske silonové pančuchy 80 DEN N.1612, zn. G&G, Dámske silonové pančuchy 40 DEN N.1515, zn. G&G, Dámske silonové pančuchy 120 DEN N.1581, zn. G&G, Dámske silonové pančuchy 40 DEN N.1607, zn. G&G, Pánska voňavka NUBUCK, zn. PETERSON, 50 ml, Dámska voňavka SAFFIANO, zn. PETERSON, 50 ml, Dámska voňavka VELVET, zn. PETERSON, 50 ml) nebolo označených predajnou cenou a predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená;

2. povinnosť predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku v zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že kontrolný nákup (1 ks Dámske tričko zn. KIKI RIKI á 17 €, materiálové zloženie 90% polyester, 10% elastan) nebol predavačkou C.M. účtovaný cez elektronickú registračnú pokladnicu a na kontrolný nákup nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme napriek tomu, že sa na prevádzkarni v čase kontroly nachádzala funkčná elektronická registračná pokladnica,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **600 €** (slovom: **šesťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01770223.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 03.10.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Textil DIVA, Kukučínova 1214/1, Dunajská Streda, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) prevádzkoval predávajúci podnikateľský subjekt Adriana Pöthe Szabo (ďalej len „účastník konania“).

Kontrolou bolo zistené, že 13 druhov výrobkov (Dámsky opasok zn. MAYOCHIX, 27532-1690, Dámsky opasok zn. MAYOCHIX, 27532-2090, Dámske silonové pančuchy 40 DEN N.1548, zn. G&G, Dámske silonové pančuchy 40 DEN N.1658, zn. G&G, Dámske silonové pančuchy 40 DEN N.1535, zn. G&G, Dámske silonové pančuchy 40 DEN N.1644, zn. G&G, Dámske silonové pančuchy 80 DEN N.1612, zn. G&G, Dámske silonové pančuchy 40 DEN N.1515, zn. G&G, Dámske silonové pančuchy 120 DEN N.1581, zn. G&G, Dámske silonové pančuchy 40 DEN N.1607, zn. G&G, Pánska voňavka NUBUCK, zn. PETERSON, 50 ml, Dámska voňavka SAFFIANO, zn. PETERSON, 50 ml, Dámska voňavka VELVET, zn. PETERSON, 50 ml) nebolo označených predajnou cenou a predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená.

Vyššie uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupníť.

Podľa § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa predajnou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj v kontrolovanej prevádzkarni vykonali kontrolný nákup 1 ks Dámske tričko zn. KIKI RIKI á 17 €, materiálové zloženie 90% polyester, 10% elastan v hodnote 17 €. Účtovanie kontrolného nákupu vykonala predavačka C.M, ktorá kontrolný nákup neúčtovala cez elektronickú registračnú pokladnicu a po zaplatení nevydala doklad o kúpe v žiadnej forme. V čase kontroly sa na prevádzkarni nachádzala funkčná elektronická registračná pokladnica.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,*
- b) adresa prevádzkarne,*
- c) dátum predaja,*
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,*
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.*

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzala predavačka účastníka konania, ktorá bola prítomná pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 12.01.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 18.01.2024.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname predavačka účastníka konania uviedla „neviem.“

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Informácia o cene uvedená na cenovkách v prevádzkarni pre spotrebiteľov musí byť pravdivá. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve predávajúci je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko ide o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností. Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Správny orgán prihliadol na to, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov a služieb. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Povinnosť predávajúceho spočíva vo vydaní dokladu o kúpe výrobku v zmysle § 16 zákona o ochrane spotrebiteľa bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe, resp. poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Charakter protiprávneho konania spočíval v tom, že informácie (o cene) boli poskytnuté nesprávnym spôsobom, pritom ide o dôležité údaje, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri kvalifikovanom rozhodovaní sa pri zakúpení výrobku. Takéto konanie je o to závažnejšie, keď v jeho dôsledku dochádza k porušeniu práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Z hľadiska závažnosti porušenia povinnosti správny orgán prihliadol na to, že doklad o kúpe výrobku preukazuje vznik kúpnej zmluvy. Skutočnosť, že účastník konania nevydal spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, možno vyhodnotiť ako závažné porušenie povinnosti, nakoľko nevydanie dokladu o kúpe výrobku znemožňuje spotrebiteľovi uplatniť svoje práva zo zodpovednosti za vady výrobku.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v tom, že účastník konania nevydal spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme napriek tomu, že sa na prevádzkarni v čase kontroly nachádzala funkčná elektronická registračná pokladnica a neinformoval spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne neoznačil výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne neprístupil.

Následkom porušenia povinnosti zo strany účastníka konania bolo potenciálne znemožnenie uplatnenia práv spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady výrobku a s tým súvisiace ohrozenie, resp. porušenie majetkových práv spotrebiteľa a práva na ochranu jeho ekonomických záujmov a taktiež porušenie práva na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o predajnej cene výrobku.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vymedzené v zákone o ochrane spotrebiteľa, za

dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán využil pri ukladaní pokuty § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pokuta bola účastníkovi konania uložená s prihliadnutím na kontrolné zistenia v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: P/0182/02/2023

Dňa: 12.02.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní,

ukladá účastníkovi konania:

Obchodné meno: Kaufland Slovenská republika v.o.s.
Sídlo: Trnavská cesta 41/A, Bratislava 831 04
IČO: 35 790 164

na základe kontroly vykonanej dňa 06.10.2023 v prevádzkarni Kaufland, Nitrianska cesta 96, Hlohovec, pri ktorej bol porušený:

1. zákaz predávajúceho podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorých predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, nakoľko nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa podľa § 7 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov okrem iného, považuje najmä klamlivé konanie, pričom v danom prípade ide o klamlivé konanie – obchodnú praktiku, ktorá zapríčinila, alebo mohla zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá a uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, pričom v predmetnom prípade nekalej obchodnej praktiky predávajúci konal tiež v rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušilo alebo mohlo podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, nakoľko kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že predajná cena uvedená na cenovke bola nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii v elektronickej registračnej pokladnici (ďalej len „ERP“):

- Pivo v plechovke BIRELL za studena chmelený 500 ml, predajná cena uvedená na cenovke 0,99 €, predajná cena evidovaná v ERP 1,09 €,
- Pivo v plechovke BIRELL IPA 500 ml, predajná cena uvedená na cenovke 0,99 €, predajná cena evidovaná v ERP 1,09 €,
- Šampón na vlasy Repair & Care, Schauma zn. Schwarzkopf 750 ml, predajná cena uvedená na cenovke 6,79 €, predajná cena evidovaná v ERP 6,89 €
- Šampón na vlasy 7 Herbs Freshness, Schauma zn. Schwarzkopf 750 ml, predajná cena uvedená na cenovke 6,79 €, predajná cena evidovaná v ERP 6,89 €.

2. povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 7 druhov výrobkov (Darčeková kľúčienka s multifunkčným nožom a venovaním, Štamperlík v darčekovom balení „ZIMA JE TU!“, Ponožky v darčekovom balení s nápisom zn. Albi, Pánska toaletná voda FAST BEAT zn. DORALL COLLECTION 100 ml, Medzizubné kefy zn. bevola veľkosť XS/S 36 ks/bal., Lego City 60287, Gelfix Klasik zn. Dr. Oetker 1:1 25 g) nebolo označených predajnou cenou a predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne prístupná;

3. povinnosť predávajúceho označiť výrobok jednotkovou cenou v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 1 druh výrobku (Medzizubné kefy zn. bevola veľkosť XS/S 36 ks/bal.) nebol označený jednotkovou cenou;

na základe kontroly vykonanej dňa 12.10.2023 v prevádzkarni HM Kaufland, Obchodná ul. 2875/3, Senica, pri ktorej bola porušená:

1. povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 12 druhov výrobkov (Bio ocot, liehový kvasný 8%, zn. Bzenecký ocot, 500 ml, Kokosové mlieko Bio v plechovke, zn. K Classic, 400 ml, Gumičky rôzne farby, zn. Fackelmann, 75 ks/bal., Oblátky plnené krémom Knoppers NutBar, 3x40 g/bal, Čokoláda MMMAX, Strawberry Cheesecake, zn. Milka, 300 g, Čokoláda MMMAX, Schoko & Keks, zn. Milka, 300 g, Čokoláda MMMAX, Mandel Karamell, zn. Milka, 300 g, Čokoláda MMMAX, Triolade, zn. Milka, 280 g, Čokoláda, Alpenmilch, zn. Milka, 270 g, Čokoláda, Oreo, zn. Milka, 300 g, Čokoláda MMMAX, Whole Hazelnuts, zn. Milka, 270 g, Čokoláda MMMAX, Luflée Caramel, zn. Milka, 250 g) nebolo označených predajnou cenou a predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená;

2. povinnosť predávajúceho označiť výrobok jednotkovou cenou v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 11 druhov výrobkov (Kokosové mlieko Bio v plechovke, zn. K Classic, 400 ml, Gumičky rôzne farby, zn. Fackelmann, 75 ks/bal., Oblátky plnené krémom Knoppers NutBar, 3x40 g/bal, Čokoláda MMMAX, Strawberry Cheesecake, zn. Milka, 300 g, Čokoláda MMMAX, Schoko & Keks, zn. Milka, 300 g, Čokoláda MMMAX, Mandel Karamell, zn. Milka, 300 g, Čokoláda MMMAX, Triolade, zn. Milka, 280 g, Čokoláda, Alpenmilch, zn. Milka, 270 g, Čokoláda, Oreo, zn. Milka, 300 g, Čokoláda MMMAX, Whole Hazelnuts, zn. Milka, 270 g, Čokoláda MMMAX, Luflée Caramel, zn. Milka, 250 g) nebolo označených jednotkovou cenou,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **1 000 €** (slovom: **jedentisíc eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01820223.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 06.10.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni v prevádzkarni Kaufland, Nitrianska cesta 96, Hlohovec, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) prevádzkoval predávajúci spoločnosť Kaufland Slovenská republika v.o.s. (ďalej len „účastník konania“).

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že predajná cena uvedená na cenovke bola nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii v ERP:

- Pivo v plechovke BIRELL za studena chmelený 500 ml, predajná cena uvedená na cenovke 0,99 €, predajná cena evidovaná v ERP 1,09 €,

- Pivo v plechovke BIRELL IPA 500 ml, predajná cena uvedená na cenovke 0,99 €, predajná cena evidovaná v ERP 1,09 €,
- Šampón na vlasy Repair & Care, Schauma zn. Schwarzkopf 750 ml, predajná cena uvedená na cenovke 6,79 €, predajná cena evidovaná v ERP 6,89 €,
- Šampón na vlasy 7 Herbs Freshness, Schauma zn. Schwarzkopf 750 ml, predajná cena uvedená na cenovke 6,79 €, predajná cena evidovaná v ERP 6,89 €.

Uvedeným konaním účastník konania porušil zákaz podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorých predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, nakoľko nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa okrem iného, považuje najmä klamlivé konanie, pričom v danom prípade ide o klamlivé konanie – obchodnú praktiku, ktorá zapríčinila, alebo mohla zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá a uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, pričom v predmetnom prípade nekalej obchodnej praktiky predávajúci konal tiež v rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušilo alebo mohlo podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná.

Podľa § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodnou praktikou sa rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia, vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi, alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak

- a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,*
- b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.*

Podľa § 7 ods. 4 prvej vety zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Účastník konania v uvedenom prípade nekalej obchodnej praktiky konal v hrubom rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušilo ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobkom. K narušeniu ekonomického správania spotrebiteľa došlo z dôvodu, že informácia o cene predmetných výrobkov uvedená na cenovke bola nižšia, než bola skutočná cena stanovená v cenovej evidencii v ERP. Rozpor s požiadavkou odbornej starostlivosti spočíval v tom, že účastník konania pri dotknutých výrobkoch mohol viesť do omylu spotrebiteľa nesprávnou informáciou o cene týchto výrobkov, nakoľko bolo preukázateľne zistené, že skutočná cena uvedených výrobkov stanovená v cenovej evidencii bola vyššia ako cena deklarovaná na cenovke.

Kontrolou zo dňa 06.10.2023 bolo taktiež zistené, že 7 druhov výrobkov (Darčeková kľúčienka s multifunkčným nožom a venovaním, Štamperlík v darčekovom balení „ZIMA JE TU!“, Ponožky v darčekovom balení s nápisom zn. Albi, Pánska toaletná voda FAST BEAT zn. DORALL COLLECTION 100 ml, Medzizubné kefky zn. bevola veľkosť XS/S 36 ks/bal., Lego City 60287, Gelfix Klasik zn. Dr. Oetker 1:1 25 g) nebolo označených predajnou cenou a predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne prístupná.

Vyššie uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú.

Podľa § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa predajnou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Kontrolou vykonanou dňa 06.10.2023 bolo ďalej zistené, že 1 druh výrobku (Medzizubné kefky zn. bevola veľkosť XS/S 36 ks/bal.) nebol označený jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa jednotkovou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Skutočnosti zistené kontrolou vykonanou dňa 06.10.2023 v prevádzkarni Kaufland, Nitrianska cesta 96, Hlohovec, boli zaznamenané v inšpekčnom zázname, ktorého kópiu prevzal riaditeľ prevádzkarne účastníka konania.

Dňa 12.10.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni HM Kaufland, Obchodná ul. 2875/3, Senica.

Kontrolou zo dňa 12.10.2023 bolo zistené, že 12 druhov výrobkov (Bio ocot, liehový kvasný 8%, zn. Bzenecký ocot, 500 ml, Kokosové mlieko Bio v plechovke, zn. K Classic, 400 ml, Gumičky rôzne farby, zn. Fackelmann, 75 ks/bal., Oblátky plnené krémom Knoppers

NutBar, 3x40 g/bal, Čokoláda MMMAX, Strawberry Cheesecake, zn. Milka, 300 g, Čokoláda MMMAX, Schoko & Keks, zn. Milka, 300 g, Čokoláda MMMAX, Mandel Karamell, zn. Milka, 300 g, Čokoláda MMMAX, Triolade, zn. Milka, 280 g, Čokoláda, Alpenmilch, zn. Milka, 270 g, Čokoláda, Oreo, zn. Milka, 300 g, Čokoláda MMMAX, Whole Hazelnuts, zn. Milka, 270 g, Čokoláda MMMAX, Luflée Caramel, zn. Milka, 250 g) nebolo označených predajnou cenou a predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená.

Vyššie uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Kontrolou vykonanou dňa 12.10.2023 bolo taktiež zistené, že 11 druhov výrobkov (Kokosové mlieko Bio v plechovke, zn. K Classic, 400 ml, Gumičky rôzne farby, zn. Fackelmann, 75 ks/bal., Oblátky plnené krémom Knoppers NutBar, 3x40 g/bal, Čokoláda MMMAX, Strawberry Cheesecake, zn. Milka, 300 g, Čokoláda MMMAX, Schoko & Keks, zn. Milka, 300 g, Čokoláda MMMAX, Mandel Karamell, zn. Milka, 300 g, Čokoláda MMMAX, Triolade, zn. Milka, 280 g, Čokoláda, Alpenmilch, zn. Milka, 270 g, Čokoláda, Oreo, zn. Milka, 300 g, Čokoláda MMMAX, Whole Hazelnuts, zn. Milka, 270 g, Čokoláda MMMAX, Luflée Caramel, zn. Milka, 250 g) nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Skutočnosti zistené kontrolou vykonanou dňa 12.10.2023 v prevádzkarni HM Kaufland, Obchodná ul. 2875/3, Senica, boli zaznamenané v inšpekčnom zázname, ktorého kópiu prevzal riaditeľ obchodného domu účastníka konania.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 12.01.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 15.01.2024.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Riaditeľ prevádzkarne účastníka konania ku skutočnostiam zadokumentovaným v inšpekčnom zázname zo dňa 06.10.2023 v prevádzkarni Kaufland, Nitrianska cesta 96, Hlohovec uviedol „svojim podpisom nevyjadrujem stanovisko spoločnosti Kaufland k obsahu záznamu a ani k priebehu kontroly a svojim podpisom nepotvrdzujem preukázanie zistení, pričom spoločnosť Kaufland sa vyjadrí k záznamu a k priebehu kontroly v zákonom stanovenej lehote“.

Riaditeľ obchodného domu účastníka konania ku skutočnostiam zadokumentovaným v inšpekčnom zázname zo dňa 12.10.2023 v prevádzkarni HM Kaufland, Obchodná ul. 2875/3, Senica uviedol rovnaké skutočnosti ako riaditeľ prevádzkarne (Kaufland, Nitrianska cesta 96, Hlohovec) účastníka konania v inšpekčnom zázname zo dňa 06.10.2023.

Účastník konania vo vyjadrení zo dňa 16.01.2024 k oznámeniu o začatí správneho konania okrem iného uviedol, že v kontrolovaných prevádzkach obratom dňa 06.10.2023 a 12.10.2023 zabezpečil označenie výrobkov v ponuke pre spotrebiteľa predajnou a jednotkovou cenou a zabezpečil súlad cien medzi predajnými cenami a cenami evidovanými v ERP (prevádzka Kaufland, Nitrianska cesta 96, Hlohovec). Zistené nedostatky boli

bezodkladne odstránené a nevyhovujúci stav napravený. Aj napriek pravidelnej kontrole účastník konania nevie vždy zabrániť zlyhaniu technického, či ľudského faktora, čoho dôsledkom môžu byť ojedinelé nedostatky. Účastník konania svojich zamestnancov pravidelne školí a dôsledne kontroluje uplatňovanie interných pravidiel. V danom prípade išlo o výnimku a nie o systémovú chybu.

K vyjadreniam účastníka konania správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je podľa § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je teda rozhodujúci stav zistený v čase kontroly. Prípadné zanedbanie pracovných povinností zamestnancom je možné zo strany účastníka konania riešiť v rámci pracovno-právnych vzťahov.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

V súvislosti so zistenou nekalou obchodnou praktikou správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil jej použitie v štádiu pred samotnou kúpou výrobku, a teda pred uzatváraním kúpnej zmluvy. Informácia o cene uvedená na cenovkách v prevádzkarni pre spotrebiteľov musí byť pravdivá. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve predávajúci je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko ide o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností. Použitie nekalej obchodnej praktiky je v rozpore s odbornou starostlivosťou a môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Klamlivým informovaním o cene výrobku, keď bol spotrebiteľ informovaný o nižšej cene, než aká je v skutočnosti zaúčtovaná, boli porušené základné práva spotrebiteľa na jednoznačné informácie, čo by viedlo následne aj k jeho majetkovej ujme.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej cene a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Charakter protiprávneho konania spočíval v tom, že informácie (o cene) boli poskytnuté nesprávnym spôsobom, pritom ide o dôležité údaje, ktoré spotrebiteľ zohľadňuje pri kvalifikovanom rozhodovaní sa pri zakúpení výrobku. Takéto konanie je o to závažnejšie, keď v jeho dôsledku dochádza k porušeniu práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa. Správny orgán zohľadnil aj možné následky zisteného nedostatku, keď využitím klamlivého konania došlo k výraznému zásahu do práv a oprávnených záujmov

spotrebiteľa. Správny orgán vo všeobecnosti považuje využívanie nekalých obchodných praktík za závažný zásah do práv spotrebiteľa, poukazuje všeobecne na výrazný negatívny vplyv na spotrebiteľa, na deformáciu trhu a využívanie nekalých obchodných praktík teda všeobecne považuje za závažné porušenie povinnosti. Správny orgán má za to, že využívanie nekalých obchodných praktík v praxi nie je možné bagatelizovať.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v porušení zákazu, resp. povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých používal nekalé obchodné praktiky, nakoľko nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa okrem iného, považuje najmä klamlivé konanie, pričom v danom prípade išlo o klamlivé konanie – obchodnú praktiku, ktorá zapríčinila, alebo mohla zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá a uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, pričom v predmetnom prípade nekalej obchodnej praktiky predávajúci konal tiež v rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušilo alebo mohlo podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, neinformoval spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne neoznačil výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne neprístupnil a neoznačil výrobok jednotkovou cenou.

Následkom porušenia zákazu, resp. povinností zo strany účastníka konania bolo ohrozenie práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa, porušenie, resp. ohrozenie majetkových práv spotrebiteľa a porušenie práva na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o predajnej a jednotkovej cene výrobku.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol na skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán využil pri ukladaní pokuty § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pokuta bola účastníkovi konania uložená s prihliadnutím na kontrolné zistenia v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.