

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava

Číslo: P/0126/02/2024

Dňa: 22.07.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“) a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov s účinnosťou do 30.06.2024 (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“),

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: IRIS GROUP, s.r.o.
sídlo: 8.mája 1823/77, Sered' 926 01
IČO: 46 412 531

na základe kontroly vykonanej dňa 05.06.2024 v prevádzkarni **Záhradkárske potreby IRIS, Kúpeľné námestie 1208/2, Sered'**, zameranej na prešetrovanie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 281/2024, pri ktorej bola porušená povinnosť predávajúceho:

- 1. označiť výrobok jednotkovou cenou v zmysle § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko vykonanou kontrolou bolo zistené, že 20 druhov výrobkov (Hoštické hnojivo trávnikové expert 2,5 kg, Granulované hnojivo na ihličnany, Organim, 2,5 kg, Granulované hnojivo na tuje a živé ploty, Minerál 5 kg, Slovcerit bezchloridový, Agoracio, 5 kg, Hoštické hnojivo konský hnoj 2,5 kg, Travstar minerálne granulované hnojivo 5 kg, Talpa na medvedíky hnojivo 3 kg, Trávnikové hnojivo, zn. FLORIA, 4 kg, Trávnikové hnojivo, zn. FLORIA, 8 kg, Expert plus hnojivo na všetky druhy trávnikov, 5 kg, Jednoduchý superfosfát - minerálne hnojivo, 5 kg, Síran draselný- minerálne hnojivo, 5 kg, Hasičák na osy a sršne zn. BROS, 600 ml, Prípravok na osy zn. PROTECT, 750 ml, Aerosólový insekticíd na osy zn. Konvička, 750 ml, Aerosólový insekticíd na osy zn. EFFECT, 750 ml, Sprej proti švábom zn. AgroBio, 400 ml, Dekoračný materiál KERAMZIT, zn. AGRO, 5 l, Hnojiva na bonsaje, zn. AGRO, 2 l, Záhradnícky substrát na kaktusy zn. FLORA garden 5 l) nebolo označených jednotkovou cenou;
- 2. zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa v zmysle § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko vykonanou kontrolou bolo zistené, že v čase kontroly predavačky účastníka konania J. B. a M. H., ktoré prichádzajú do styku so spotrebiteľmi, neboli označením ani odevom odlišené od spotrebiteľa;
- 3. vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedený názov výrobku v zmysle § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko pri kontrolnom nákupe uskutočnenom inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský

kraj, do ktorého bol zakúpený výrobok 1 ks Hoštické hnojivo na muškáty a iné balkónové kvety 500 ml á 4,50 €, bol vydaný doklad o kúpe č. 78, v ktorom nebol uvedený názov zakúpeného výrobku (na vydanom doklade o kúpe bolo uvedené „CHEMIA“);

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške: **400 €** (slovom: **štyristo eur**),

ktorý je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01260224.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 05.06.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Záhradkárске potreby IRIS, Kúpeľné námestie 1208/2, Sereď, zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 281/2024, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa prevádzkoval predávajúci – obchodná spoločnosť IRIS GROUP, s.r.o. (ďalej len „účastník konania“).

Kontrola bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 281/2024 v zmysle zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 377/2004 Z. z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Spotrebiteľ v predmetnom podnete, ktorý bol orgánu dozoru doručený dňa 24.05.2024, poukázal na nevydávanie dokladov o kúpe a nesprávne vydávanie finančných prostriedkov pri platbe v hotovosti v uvedenej prevádzkarni.

Vykonanou kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa, ktorej cieľom bolo preverenie plnenia zákonných povinností predávajúcim pri označovaní tovaru jednotkovou cenou, a to v prípade výrobkov vystavených v ponuke pre spotrebiteľa s menovitou hmotnosťou vyššou ako 50 g, resp. s menovitým objemom vyšším ako 50 ml, bolo z 50 náhodne vybraných druhov výrobkov identifikovaných 20 z nich (Hoštické hnojivo trávnikové expert 2,5 kg, Granulované hnojivo na ihličnany, Organim, 2,5 kg, Granulované hnojivo na tuje a živé ploty, Minerál 5 kg, Slovcerit bezchloridový, Agroracio, 5 kg, Hoštické hnojivo konský hnoj 2,5 kg, Travstar minerálne granulované hnojivo 5 kg, Talpa na medvedíky hnojivo 3 kg, Trávnikové hnojivo, zn. FLORIA, 4 kg, Trávnikové hnojivo, zn. FLORIA, 8 kg, Expert plus hnojivo na všetky druhy trávnikov, 5 kg, Jednoduchý superfosfát - minerálne hnojivo, 5 kg, Síran draselný- minerálne hnojivo, 5 kg, Hasičák na osy a sršne zn. BROS, 600 ml, Prípravok na osy zn. PROTECT, 750 ml, Aerosólový insekticíd na osy zn. Konvička, 750 ml, Aerosólový insekticíd na osy zn. EFFECT, 750 ml, Sprej proti švábom zn. AgroBio, 400 ml, Dekoračný materiál KERAMZIT, zn. AGRO, 5 l, Hnojiva na bonsaje, zn. AGRO, 2 l, Záhradnícky substrát na kaktusy zn. FLORA garden 5 l), ktoré neboli označené jednotkovou cenou.

Účastník konania sa tak svojím konaním dopustil porušenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonanou kontrolou tiež zistili, že predavačky účastníka konania J. B. a M. H., ktoré boli pri kontrole prítomné a ktoré prichádzajú do styku so spotrebiteľmi, neboli označením ani odevom odlišené od spotrebiteľa.

Účastník konania týmto spôsobom porušil § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý účastníkovi konania ako predávajúcemu prichádzajúcemu do styku so spotrebiteľom (ktorý neuskutočňuje predaj na trhovom mieste) ukladá povinnosť mať označenie alebo odev, ktoré jeho i jeho zamestnancov odlíši od spotrebiteľa.

Za účelom dôsledného prešetrenia podnetu spotrebiteľa vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj aj kontrolný nákup, do ktorého zakúpili výrobok 1 ks Hoštické hnojivo na muškáty a iné balkónové kvety 500 ml á 4,50 €. Kontrolný nákup bol účtovaný cez elektronickú registračnú pokladnicu (ďalej len „ERP“) a po zaplatení im bol vydaný doklad o kúpe č. 78. Kontrolou správnosti údajov na predmetnom doklade o kúpe bolo zistené, že neobsahoval údaje požadované zákonom, a to názov výrobku. Konkrétne bolo zistené, že na vydanom doklade o kúpe bol uvedený názov výrobku „CHEMIA“.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov výrobku.

Inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj opatrením podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa nariadili účastníkovi konania, aby ihneď a trvale dodržiaval zákon o ochrane spotrebiteľa, t. j. aby zabezpečil doplnenie jednotkových cien výrobkov pri výrobkoch s menovitou hmotnosťou vyššou ako 50 g, resp. s menovitým objemom vyšším ako 50 ml, aby zabezpečil odlišenie zamestnancov, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, odevom alebo označením a aby zabezpečil správne uvádzanie názvov zakúpených výrobkov v dokladoch o kúpe z ERP.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 05.06.2024, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzala konateľka účastníka konania.

Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa jednotkovou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Podľa § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, musia mať označenie alebo odev, ktoré ich odlíši od spotrebiteľa; táto povinnosť sa nevzťahuje na predaj na trhovách miestach.

Podľa § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,*
- b) adresa prevádzkarne,*
- c) dátum predaja,*
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,*
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.*

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 13.06.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania neprevzal v úložnej lehote, čím dňa 29.06.2024 došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o správnom konaní ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručení dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 25a zákona o správnom konaní na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 prvá veta pred čiarkou zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) prvý bod zákona o e-Governmente elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručení, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania svoje procesné právo nevyužil a k oznámeniu o začatí správneho konania sa v určenej lehote nevyjadril. Z tohto dôvodu bol podkladom pre vydanie rozhodnutia o uložení pokuty preukázateľne a dostatočne zistený skutkový stav veci.

Obsahom predmetného inšpekčného záznamu zo dňa 05.06.2024 bolo vyjadrenie konateľky účastníka konania, ktorá uviedla, že zistené nedostatky ihneď odstráni.

K predmetnému vyjadreniu správny orgán uvádza, že neobsahuje relevantnú informáciu, ktorá by mala potenciál vysvetliť správanie účastníka konania, namietat priebeh kontroly či rozporovať nedostatky zistené kontrolou. Z tohto dôvodu preto nemalo podstatný vplyv na rozhodnutie správneho orgánu.

K deklarovanému odstráneniu nedostatkov zistených kontrolou správny orgán uvádza, že hoci ho vníma pozitívne, následné odstránenie zistených nedostatkov je podľa § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Správny orgán mal znaky správneho deliktu (subjekt, objekt, objektívna stránka) dostatočne a bez akýchkoľvek pochybností ustálené. Na tomto mieste správny orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za zistené porušenia právnych predpisov na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo nedbanlivosť) či iných okolností danej veci, za akých k ich porušeniu došlo.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo splnené.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou, zabezpečiť odlišenie predávajúceho aj jeho zamestnancov v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, označením alebo odevom od spotrebiteľa a vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedený názov a množstvo výrobku alebo druh služby.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva.

Z hľadiska posúdenia závažnosti porušenia povinnosti podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní zakúpenia výrobkov hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Takéto konanie je o to závažnejšie, že v jeho dôsledku dochádza k ohrozeniu, resp. porušeniu práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán zohľadnil aj počet druhov výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o jednotkovej cene (z celkového počtu 50 druhov náhodne vybraných výrobkov sa v ponuke pre spotrebiteľa v čase kontroly nachádzalo 20 druhov výrobkov, ktoré nespĺňali zákonom požadované označenie).

Vo vzťahu k nesplneniu povinnosti podľa § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa bolo prihladené na skutočnosť, že v dôsledku tohto nedostatku mohlo dôjsť k zámene spotrebiteľa so zamestnancom predávajúceho alebo s predávajúcim. Hoci z pohľadu závažnosti správneho deliktu ide o konanie menej závažné, je ho však potrebné vnímať ako porušenie jednej z povinností, ktoré zákonodarcu ukladá účastníkovi konania ako predávajúcemu a ten je povinný ju pri svojom podnikaní dôsledne dodržiavať.

Správny orgán v rámci svojej úvahy týkajúcej sa porušenia povinnosti podľa § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa prihladol na to, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku v zmysle § 16 zákona o ochrane spotrebiteľa bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe výrobku uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Spôsob porušenia povinností spočíval v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých zreteľne neoznačil predmetné výrobky jednotkovou cenou, zreteľne neodlíšil svojich zamestnancov v kontrolovanej prevádzkarni, ktorí prichádzajú do kontaktu so spotrebiteľmi, označením alebo odevom od spotrebiteľa a nevydal spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom by boli uvedené všetky zákonom požadované údaje, t. j. aj údaj o názve výrobku.

Následkom porušenia povinností zo strany účastníka konania bolo porušenie práva na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o jednotkových cenách výrobkov, ohrozenie, resp. porušenie práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa a ohrozenie práva spotrebiteľa na informácie pri uplatňovaní svojich práv.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihladené.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vymedzené v zákone o ochrane spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie, ako už bolo uvedené vyššie v tomto rozhodnutí o uložení pokuty.

Správny orgán pri ukladaní pokuty prihladol aj na to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľa, ktorý poukazoval na protiprávne konanie účastníka konania, ktoré sa pri kontrole potvrdilo.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán postupoval pri ukladaní pokuty podľa § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

Číslo: P/0131/02/2024

Dňa: 22.07.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“) a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov s účinnosťou do 30.06.2024 (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“),

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno:	AT - TAXI s.r.o.
sídlo:	Malé Blahovo 6698/64, Dunajská Streda 929 01
IČO:	45 563 195

na základe kontrolnej jazdy vykonanej dňa 13.06.2024 vozidlom taxislužby s EČV: DS 972 HC, zameranej na prešetrenie podnetu spotrebiteľky zaevidovaného pod č. 275/2024, pri ktorej bola porušená povinnosť predávajúceho:

vydat' spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby v zmysle § 16 ods. 1 zákona ochrane spotrebiteľa, nakoľko za kontrolnú jazdu vykonanú vodičom J. D. na osobnom motorovom vozidle EČV: DS 972 HC z nástupného miesta Autobusová stanica, Dunajská Streda, do cieľovej stanice Nákupné centrum MAX, Galantská cesta, Dunajská Streda, uhradenú vo výške 2,50 €, nebol inšpektorom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vydaný doklad o poskytnutí služby. V čase kontroly sa vo vozidle nachádzala nefunkčná elektronická registračná pokladnica (ďalej len „ERP“), pričom vodič inšpektorom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj nevydal ani náhradný doklad o kúpe – paragón;

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške: **500 €** (slovom: **päťsto eur**),

ktorý je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01310224.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.06.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrolná jazda vozidlom taxislužby s EČV: DS 972 HC, zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľky zaevidovaného pod č. 275/2024, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa prevádzkoval predávajúci – obchodná spoločnosť AT - TAXI s.r.o. (ďalej len „účastník konania“).

Kontrola bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľky zaevidovaného pod č. 275/2024 v zmysle zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a zákona o ochrane spotrebiteľa.

Spotrebiteľka v podnete, ktorý bol orgánu dozoru doručený dňa 22.05.2024, okrem iného poukazovala na nevydanie dokladu o poskytnutí služby a na účtovanie vyššej ceny, ako bola uvedená v cenníku (namiesto sumy vo výške 2,50 € jej bola účtovaná suma vo výške 3 €).

Za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľky zaevidovaného pod č. 275/2024 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj dňa 13.06.2024 kontrolnú jazdu, pričom objednávka jazdy bola vykonaná telefonicky. Do vozidla taxislužby účastníka konania, ktorého vodičom bol J. D., nastúpili inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj na nástupnom mieste Autobusová stanica, Dunajská Streda. Cieľovou stanicou jazdy bolo Nákupné centrum MAX, Galantská cesta, Dunajská Streda.

Po príchode do cieľového miesta inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zaplatili za poskytnutú službu bankovkou v nominálnej hodnote 5 €.

Vodič vozidla hotovosť prijal a vydal výdavok v hodnote 2,50 €. Doklad o kúpe – poskytnutí služby – vodič taxislužby nevydal v žiadnej forme a vykonanie kontrolného nákupu nezaevidoval do ERP. Inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj poskytli vodičovi taxislužby dostatočný čas na vydanie dokladu o kúpe – poskytnutí služby, ktorý však nevydal. V čase kontroly sa podľa vyjadrenia vodiča taxislužby nachádzala nefunkčná ERP, ktorú sa mu však podľa neho (ani po konzultácii s nadriadeným) nepodarilo pripojiť do siete, a to z technického dôvodu.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby.

Následne sa inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj preukázali služobnými preukazmi SOI a vodiča taxislužby oboznámili s predmetom podnetu spotrebiteľky zaevidovaným pod č. 275/2024. Následne vydali pokyn na dodatočné vydanie dokladu o kúpe, resp. poskytnutí služby. Nakoľko paragón – potvrdenie o kúpe – nemal vodič taxislužby k dispozícii, nebol vystavený žiaden doklad o kúpe.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 13.06.2024, ktorého kópiu na mieste kontroly prevzal vodič taxislužby J. D.

Podľa ustanovenia § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené

- a) obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby,*
- b) adresa prevádzkarne,*
- c) dátum predaja,*
- d) názov a množstvo výrobku alebo druh služby,*
- e) cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.*

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 20.06.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania neprevzal v úložnej lehote, čím dňa 06.07.2024 došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o správnom konaní ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručení dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 25a zákona o správnom konaní na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 prvá veta pred čiarkou zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) prvý bod zákona o e-Governmente elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručení, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje procesné právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vodič taxislužby vo svojom vyjadrení, ktoré bolo zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 13.06.2024, uviedol, že jeho obsah berie na vedomie.

K predmetnému vyjadreniu správny orgán uvádza, že neobsahuje relevantnú informáciu, ktorá by mala potenciál vysvetliť správanie účastníka konania, namietat' priebeh kontroly či rozporovať nedostatky zistené kontrolou. Z tohto dôvodu preto nemalo podstatný vplyv na rozhodnutie správneho orgánu.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo splnené.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo podľa § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán prihliadol na to, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov a služieb. Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku v zmysle § 16 zákona o ochrane spotrebiteľa bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe, resp. poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihladené.

Z hľadiska závažnosti porušenia povinnosti správny orgán prihladol na to, že doklad o kúpe výrobku preukazuje vznik kúpnej zmluvy. Skutočnosť, že účastník konania nevydal spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, resp. poskytnutí služby možno vyhodnotiť ako závažné porušenie povinnosti, nakoľko nevydanie dokladu o kúpe výrobku, resp. poskytnutí služby znemožňuje spotrebiteľovi uplatniť svoje práva zo zodpovednosti za vady výrobku, resp. za poskytnutie služby.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v tom, že účastník konania nevydal spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby v žiadnej forme, a to napriek tomu, že deklarované technické príčiny nefunkčnosti ERP mohol čiastočne preklenúť vydaním paragónu, k čomu však nepristúpil, nakoľko ani ten nemal v čase kontroly vo vozidle taxislužby k dispozícii.

Následkom porušenia povinnosti zo strany účastníka konania bolo potenciálne znemožnenie uplatnenia práv spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady výrobku, resp. pri poskytnutí služby a s tým súvisiace ohrozenie, resp. porušenie majetkových práv spotrebiteľa a práva na ochranu jeho ekonomických záujmov.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vymedzené v zákone o ochrane spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán pri ukladaní pokuty prihladol aj na to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľky, v ktorom poukazovala na protiprávne konanie účastníka konania, ktoré sa pri kontrolnej jazde potvrdilo.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihladením na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán postupoval pri ukladaní pokuty podľa § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pokuta bola účastníkovi konania uložená s prihladením na kontrolné zistenia v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: P/0132/02/2024

Dňa: 22.07.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov s účinnosťou do 30.06.2024 (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“),

ukladá účastníkov konania:

obchodné meno: Monika Bögi SÜKE-PRESSO
miesto podnikania: 92901 Dunajská Streda, Zelená 7008/42A
IČO: 50738691

na základe kontroly vykonanej dňa 13.06.2024 v prevádzkarni **Kaviareň BUDAPEST, Hlavná 4824, Dunajská Streda**, zameranej na prešetrenie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 277/2024, pri ktorej bola porušená povinnosť predávajúceho:

predávať výrobky v správnej miere v zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že kontrolný nákup bol predražený o sumu 0,23 € z dôvodu nedodržania miery alkoholického nápoja Becherovka 38 %, zakúpeného do kontrolného nákupu (1 x 37 ml Becherovka 38 % á 3,10 €/40 ml), keď alkoholický nápoj nameraný vedúcou prevádzkarne Cs. S., ktorý bol podaný vo výčapnom skle bez objemovej čiarky, bol za prítomnosti vedúcej prevádzkarne Cs. S. preliaty do odmerného valca č. 0945/16 s platným úradným overením č. 0945/321.06/16, avšak tento po zohľadnení tolerance 1 ml dosahoval objem 37 ml napriek tomu, že v nápojovom lístku predávajúci deklaroval objem alkoholického nápoja Becherovka 38 % 40 ml;

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške: **400 €** (slovom: **štyristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01320224.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.06.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Kaviareň BUDAPEST, Hlavná 4824, Dunajská Streda, zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 277/2024, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa prevádzkoval predávajúci – podnikateľský subjekt Monika Bögi SÜKE-PRESSO (ďalej len „účastník konania“).

Kontrola bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 277/2024 v zmysle zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a zákona o ochrane spotrebiteľa.

Spotrebiteľ v predmetnom podnete, ktorý bol orgánu dozoru doručený dňa 23.05.2024, uviedol, že predávajúci neinformuje o cenách nápojov žiadnym spôsobom.

V rámci kontroly bol inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaný kontrolný nákup, do ktorého bol okrem iného zakúpený alkoholický nápoj (1 x 37 ml Becherovka 38 % á 3,10 €/40 ml) nameraný vedúcou prevádzkarne Cs. S., podaný vo výčapnom skle bez objemovej čiarky, ktorý bol následne za prítomnosti vedúcej prevádzkarne Cs. S. preliaty do odmerného valca č. 0945/16 s platným úradným overením č. 0945/321.06/16, avšak tento po zohľadnení tolerancie 1 ml dosahoval objem 37 ml napriek tomu, že v nápojovom lístku predávajúci deklaroval objem alkoholického nápoja Becherovka 38 % 40 ml. Nedodržaním deklarovanej miery podaného alkoholického nápoja bol spotrebiteľ poškodený o sumu 0,23 €.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť predávať výrobky v správnej miere.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 13.06.2024, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzala vedúca prevádzkarne.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti bolo účastníkovi konania listom zo dňa 20.06.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania neprevzal v úložnej lehote, čím dňa 06.07.2024 došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Podľa § 25 ods. 3 správneho poriadku ak nemožno doručiť písomnosť podnikateľovi – fyzickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej miesta podnikania uvedenú v živnostenskom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa

nie je správneho orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správneho orgánu, a to aj vtedy, ak sa podnikateľ – fyzická osoba o tom nedozvie.

Podľa § 25a správneho poriadku na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 prvá veta pred čiarkou zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) prvý bod zákona o e-Governmente elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenie, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania svoje procesné právo nevyužil. Podkladom pre rozhodnutie správneho orgánu bol preto náležité zistený a preukázaný skutkový stav veci.

Vedúca prevádzkarne, ktorej vyjadrenie bolo zaznamenaná v inšpekčnom zázname zo dňa 13.06.2024, uviedla: „Mala som zlý pohár, stalo sa s omylom.“

K predmetnému vyjadreniu správny orgán uvádza, že neobsahuje relevantnú informáciu, ktorá by mala potenciál vysvetliť správanie účastníka konania, namietat priebeh kontroly či rozporovať nedostatky zistené kontrolou. Z tohto dôvodu teda nemalo relevantný vplyv na rozhodnutie správneho orgánu. Okrem toho správny orgán uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo splnené.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Charakter protiprávneho konania posúdil správny orgán cez optiku účelu zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorým je aj ochrana majetku spotrebiteľa. V tejto súvislosti nie je zanedbateľná skutočnosť, že nedodržaním deklarovanej miery alkoholického nápoja 1 x 37 ml Becherovka 38 % á 3,10 €/40 ml došlo k majetkovej ujme spotrebiteľa, pričom výšku tejto majetkovej ujmy nevyhodnotil správny orgán ako značnú (0,23 €). Povinnosti predávajúceho však vo svojej štruktúre kopírujú práva spotrebiteľa na ochranu pred výrobkami, ktoré môžu spôsobiť aj značnejší zásah do ich právom chránených záujmov. Výrobky a služby musia zo strany predávajúceho spĺňať kritériá tak, aby sa dostali ku spotrebiteľovi bez následných komplikácií. V prípade správnej hmotnosti, miery alebo množstva ide o kategórie, ktoré sa zisťujú na to určenými meradlami a zabezpečujú, že spotrebiteľ dostane presne takú hmotnosť, mieru alebo množstvo, aké bolo deklarované pri predaji.

Závažnosť porušenia povinnosti spočíva v tom, že zákonodarca formuláciou tejto povinnosti eliminuje možnosť negatívneho zásahu do ekonomickej sféry spotrebiteľov vo fáze určenia správnej miery predávaného výrobku, t. j. v čase, keď spotrebiteľ má plnú vedomosť o cene kupovaného výrobku v deklarovanej miere, túto cenu je pripravený predávajúcemu odovzdať, avšak predajom výrobku dôjde k odovzdaniu kúpnej ceny za výrobok predaný v inej (nesprávnej) miere, a to na úkor spotrebiteľa.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v tom, že účastník konania predal výrobok v nesprávnej miere.

Následkom porušenia povinnosti zo strany účastníka konania bolo porušenie práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľov.

Z hľadiska posúdenia miery zavinenia správny orgán prihliadol na to, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predal výrobok spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol aj na to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľa, ktorý poukazoval na protiprávne konanie účastníka konania, ktoré sa pri kontrole potvrdilo.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup

predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán využil pri ukladaní pokuty § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pokuta bola účastníkovi konania uložená s prihliadnutím na kontrolné zistenia v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.