

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava

Číslo: P/0099/02/2024

Dňa: 27.06.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“),

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Alfréd Mészáros ABC Mészáros
miesto podnikania: 93005 Gabčíkovo, Hlavná 843/16
IČO: 11848979

na základe kontroly vykonanej dňa 26.04.2024 v prevádzkarni **Reštaurácia Hóstád, Hlavná 16/843, Gabčíkovo**, zameranej na prešetrovanie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 197/2024, pri ktorej bola porušená povinnosť predávajúceho:

- 1. umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti výrobkov v zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko vykonanou kontrolou bolo zistené, že:
 - v jedálnom lístku denného menu zo dňa 26.04.2024 chýbala informácia, či mäsová zložka jedál je uvedená v surovom alebo hotovom stave (Restovaná pečeň, tarhoňa, jabĺčková paprika, 120 g; Bravčové pliecko, horčicová omáčka, knedľa, 150 g; Kurací steak, nevykrmená husacia pečeň, ragú, ryža s hráškom, d. kyslosti, palacinky, 180 g; Vyprážené karé, ryža, kapustový šalát, 130 g; Vypr. Šampiňóny, hranolky, tatarská omáčka, 130 g; Vyprážaný syr eidam, hranolky, tatarská omáčka, 130 g);
 - inšpektorom SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj neboli na požiadanie predložené receptúry k jedlám (Restovaná pečeň, tarhoňa, jabĺčková paprika, 120 g, Bravčové pliecko, horčicová omáčka, knedľa, 150 g, Kurací steak, nevykrmená husacia pečeň, ragú, ryža s hráškom, d. kyslosti, palacinky, 180 g, Vyprážené karé ryža, kapustový šalát, 130 g, 180 g Kuracie nugetky, hranolky, tatarská omáčka/kečup, 200 g Pečená klobása, hranolky, horčica, 180 g maďarský guláš, knedľa/ryža, 180 g jelení guláš, knedľa/ryža, 180 g držky na paprike, knedľa/ryža), z ktorých by bolo zrejmé, akú hmotnosť majú jedlá po tepelnej úprave;
- 2. stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby v zmysle § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali 2 druhy výrobkov (1 ks knedľa žemľová zn. TESCO 600 g. Spotrebujte do: vid'. bočná strana balenia. Dátum spotreby uvedený na obale: 22.04.2024; 1 ks

knedľa žemľová zn. TESCO 600 g. Spotrebujte do: vid'. bočná strana balenia. Dátum spotreby uvedený na obale: 24.04.2024) po uplynutí doby spotreby;

3. zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo o množstve v zmysle § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že:

- na 6 druhoch jedál uvedených v jedálnom lístku denného menu zo dňa 26.04.2024 (Restovaná pečeň, tarhoňa, jablčková paprika, 120 g; Bravčové pliecko, horčicová omáčky, knedľa, 150 g; Kurací steak, nevykúrená husacia pečeň, ragú, ryža s hráškom, d. kyslosti, palacinky, 180 g; Vyprážané karé, ryža, kapustový šalát, 130 g; Vypr. Šampiňóny, hranolky, tatárska omáčka, 130 g; Vyprážaný syr eidam, hranolky, tatárska omáčka, 130 g) neboli uvedené hmotnosti jednotlivých jedál, bola uvedená len spoločná hmotnosť jedál aj s prílohami;
- na 8 druhoch jedál uvedených v jedálnom lístku „*a la card*“ (180 g Kuracie nugetky, hranolky, tatárska omáčka/kečup; 200 g Pečená klobása, hranolky, horčica; 180 g maďarský guláš, knedľa/ryža; 180 g jelení guláš, knedľa/ryža; 180 g držky na paprike, knedľa/ryža; 120 g vyprážaný camembert, batáta, džem; 160 g vyprážaný syr, hranolky, tatárska omáčka/kečup; 160 g vyprážané šampiňóny, dolárové chipsy, tatárska omáčka/kečup) neboli uvedené hmotnosti jednotlivých jedál, bola uvedená len spoločná hmotnosť jedál aj s prílohami;
- 1 druh jedla uvedený v jedálnom lístku „*a la card*“ (Gaštanové pyrė so šľahačkou) nebol označený údajom o hmotnosti výrobku;

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške: **300 €** (slovom: **tristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00990224.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 26.04.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Reštaurácia Hóštád, Hlavná 16/843, Gabčíkovo, zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 197/2024 a smerujúceho voči podnikateľskému subjektu - Alfréd Mészáros ABC Mészáros (ďalej len „účastník konania“) ako predávajúcemu v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrola bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 197/2024. V predmetnom podnete, ktorý bol orgánu dozoru doručený dňa 12.04.2024, spotrebiteľ uviedol, že v predmetnej prevádzke je konvektomat a stroj na umývanie riadu, ale nepoužívajú sa, a to z dôvodu nadmernej spotreby energií (používa sa klasická rúra

a na umývanie tanierov ruky a voda). Uviedol tiež, že skoro v celej miestnosti sa fajčí a čistá prípravovňa zeleniny sa používa ako fajčiarska miestnosť, hoci je tam umiestnená čerstvá zelenina. Rovnako tiež zdôraznil, že v kuchyni je neporiadok, všetko je drevené (nič nie je nerezové), a že sa používajú potraviny po dátume spotreby, keďže bol svedkom toho, ako bol do špagiet daný pretlak, na ktorom bola pleseň.

Za účelom dôsledného prešetrenia podozrení obsiahnutých v podnete spotrebiteľa sa inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj pri kontrole zamerali predovšetkým na preverenie skutočností namietaných spotrebiteľom. Vykonanou kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že v jedálnom lístku denného menu zo dňa 26.04.2024 chýbala informácia, či mäsová zložka jedál je uvedená v surovom alebo hotovom stave (Restovaná pečeň, tarhoňa, jablčková paprika, 120 g; Bravčové pliecko, horčicová omáčky, knedľa, 150 g; Kurací steak, nevykrmená husacia pečeň, ragú, ryža s hráškom, d. kyslosti, palacinky, 180 g; Vyprážané karé, ryža, kapustový šalát, 130 g; Vypr. Šampiňóny, hranolky, tatarská omáčka, 130 g; Vyprážený syr eidam, hranolky, tatarská omáčka, 130 g). Rovnako tiež bolo zistené, že inšpektorom SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj neboli na požiadanie predložené receptúry k jedlám (Restovaná pečeň, tarhoňa, jablčková paprika, 120 g, Bravčové pliecko, horčicová omáčky, knedľa, 150 g, Kurací steak, nevykrmená husacia pečeň, ragú, ryža s hráškom, d. kyslosti, palacinky, 180 g, Vyprážané karé ryža, kapustový šalát, 130 g, 180 g Kuracie nugetky, hranolky, tatarská omáčka/kečup, 200 g Pečená klobása, hranolky, horčica, 180 g maďarský guláš, knedľa/ryža, 180 g jelení guláš, knedľa/ryža, 180 g držky na paprike, knedľa/ryža), z ktorých by bolo zrejmé, akú hmotnosť majú jedlá po tepelnej úprave.

Účastník konania tým porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Vykonanou kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa, ktorej cieľom bolo aj preverenie dodržiavania doby najneskoršej spotreby predávajúcim, bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali 2 druhy výrobkov (1 ks knedľa žemľová zn. TESCO 600 g. Spotrebujte do: vid'. bočná strana balenia. Dátum spotreby uvedený na obale: 22.04.2024; 1 ks knedľa žemľová zn. TESCO 600 g. Spotrebujte do: vid'. bočná strana balenia. Dátum spotreby uvedený na obale: 24.04.2024) po uplynutí doby spotreby.

Vyššie uvedeným konaním účastník konania porušil § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby.

Pri kontrole sa inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zamerali aj na prešetrenie plnenia povinností zo stany predávajúceho pri informovaní spotrebiteľa o množstve ponúkaných výrobkov. Zistili pritom, že na 6 druhoch jedál uvedených v jedálnom lístku denného menu zo dňa 26.04.2024 (Restovaná pečeň, tarhoňa, jablčková paprika, 120 g; Bravčové pliecko, horčicová omáčky, knedľa, 150 g; Kurací steak, nevykrmená husacia pečeň, ragú, ryža s hráškom, d. kyslosti, palacinky, 180 g; Vyprážené karé, ryža, kapustový šalát, 130 g; Vypr. Šampiňóny, hranolky, tatarská omáčka, 130 g; Vyprážený syr eidam, hranolky, tatarská omáčka, 130 g) neboli uvedené hmotnosti jednotlivých jedál, bola uvedená len spoločná hmotnosť jedál aj s prílohami. Rovnako tiež bolo preukázané, že na 8 druhoch jedál uvedených v jedálnom lístku „a la card“ (180 g Kuracie nugetky, hranolky, tatarská omáčka/kečup; 200 g Pečená klobása, hranolky, horčica; 180 g maďarský guláš, knedľa/ryža; 180 g jelení guláš, knedľa/ryža; 180 g držky na paprike, knedľa/ryža; 120 g vyprážený camembert, batáta, džem; 160 g vyprážený syr, hranolky, tatarská omáčka/kečup; 160 g vyprážené šampiňóny, dolárové chipsy, tatarská

omáčka/kečup) neboli uvedené hmotnosti jednotlivých jedál, bola uvedená len spoločná hmotnosť jedál aj s prílohami. Údajom o hmotnosti výrobku nebol označený ani 1 druh jedla uvedený v jedálnom lístku „a la card“ (Gaštanové pyré so šľahačkou).

Týmto spôsobom účastník konania porušil § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajom o množstve.

Inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj opatrením podľa § 6 ods. 1 písm. b) bod 1. zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa zakázali účastníkov konania predaj vyššie špecifikovaných 2 druhov výrobkov z dôvodu prekročenia doby spotreby, resp. skladovateľnosti. Účastníkovi konania tiež opatrením podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa nariadili, aby ihneď a trvale dodržiaval zákon o ochrane spotrebiteľa, t. j. aby zabezpečil doplnenie chýbajúcich hmotností, resp. objemov jedál v jedálnom lístku „a la card“ a v jedálnom lístku denného menu, aby riadne vypracoval receptúry jedál, v jedálnom lístku denného menu uvádzal, v akom stave je uvedená hmotnosť mäsovej zložky jedál, a aby na ich prípravu používal výrobky v dobe spotreby stanovenej výrobcom.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 26.04.2024, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzal účastník konania.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Podľa § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, sa nesmú uviesť na trh po uplynutí doby spotreby. Predávajúci je povinný takéto výrobky najneskôr v posledný deň doby spotreby stiahnuť z trhu.

Podľa § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 10.06.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 14.06.2024.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania svoje procesné právo nevyužil. Podkladom pre rozhodnutie správneho orgánu bol preto náležite zistený a preukázaný skutkový stav veci.

Správny orgán sa oboznámil s vyjadrením účastníka konania, ktoré bolo zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 26.04.2024, v rámci ktorého uviedol, že jeho obsah berie na vedomie.

K predmetnému vyjadreniu správny orgán uvádza, že neobsahuje relevantnú informáciu, ktorá by mala potenciál vysvetliť správanie účastníka konania, namietat' priebeh kontroly či rozporovať nedostatky zistené kontrolami. Z tohto dôvodu teda nemalo podstatný vplyv na rozhodnutie správneho orgánu.

Správny orgán mal znaky správneho deliktu (subjekt, objekt, objektívna stránka) dostatočne a bez akýchkoľvek pochybností ustálené. Na tomto mieste správny orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za zistené porušenia právnych predpisov na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo nedbanlivosť) či iných okolností danej veci, za akých k ich porušeniu došlo.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo splnené.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti výrobkov, povinnosti stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň doby spotreby, a povinnosti zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o miere alebo o množstve.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, preto nie je zanedbateľná skutočnosť, že predajom výrobkov, u ktorých uplynula doba ich najneskoršej spotreby, hrozí riziko ohrozenia zdravia i majetku spotrebiteľa, keďže išlo o výrobky na konzumáciu, ktoré po uplynutí doby spotreby nemusia mať také vlastnosti, pre ktoré si ich spotrebiteľ zakúpil. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil, že nestiahnutím výrobkov z trhu, a to najneskôr v posledný deň doby spotreby, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Nestiahnutím výrobkov, ktoré boli po dobe spotreby, bola porušená povinnosť predávajúceho ustanovená v § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, v dôsledku čoho mohlo dôjsť k reálnej ujme na zdraví i na majetku, nakoľko ide o výrobky, ktoré majú pre svoje vlastnosti určenú dobu spotreby, ktorá je stanovená v priamej závislosti od vlastností výrobkov, pričom po uplynutí určenej doby spotreby v dôsledku prebiehajúceho procesu zmien vlastností výrobkov určité vlastnosti výrobkov poklesnú pod dovolenú, prípadne tolerovateľnú hranicu a výrobky sa tak môžu stať na daný účel nepoužiteľnými, resp. neupotrebitelnými. Výrobcom určené doby spotreby sú ustanovené na základe poznania priebehu procesu zmien vlastností výrobkov, pre ktoré sú ustanovené. Označenie doby spotreby je teda označením doby použiteľnosti tých výrobkov, ktorých vlastnosti podliehajú zmenám v čase. Výrobca počas ním označenej doby spotreby zaručuje také vlastnosti výrobkov, ktoré nebránia ich riadnemu používaniu, resp. konzumácii. Po uplynutí doby spotreby výrobky tieto vlastnosti strácajú. Pri určovaní výšky pokuty správny orgán zohľadnil aj počet dotknutých výrobkov (celkovo 2 druhy výrobkov), ako aj povahu a celkovú hodnotu výrobkov.

Závažnosť porušenia povinnosti videl správny orgán v tom, že porušením predmetnej povinnosti, t. j. nestiahnutím predmetných výrobkov z trhu, mohlo dôjsť k reálnej ujme nielen na majetku, ale aj na zdraví spotrebiteľa.

Správny orgán pri určovaní výšky postihu zohľadnil charakter a možné následky zisteného nedostatku spočívajúceho v porušení § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa v tom zmysle, že neposkytnutím informácií o množstve a hmotnosti odpredávaných výrobkov dochádza k výraznému zásahu do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľa. Absenciou údajov o množstve výrobkov a príslušných receptúr poskytovaných jedál boli poškodené práva spotrebiteľa na riadne, úplné a pravdivé informácie o množstve odpredávaných výrobkov v zmysle príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Pri nepredložení príslušných receptúr si spotrebiteľ nemôže overiť, či deklarované údaje o množstve výrobku sú pravdivé. Správny orgán vo všeobecnosti považuje upieranie práva na informácie za závažný zásah do práv spotrebiteľa, poukazuje všeobecne na výrazný negatívny vplyv na spotrebiteľa, teda všeobecne to považuje za závažné porušenie zákona. Takéto konanie je o to závažnejšie, že v jeho dôsledku dochádza aj k porušeniu ekonomického záujmu spotrebiteľa.

Z dôvodu, že účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana majetku spotrebiteľa, ako už bolo uvedené vyššie, nie je zanedbateľná skutočnosť, že absenciou hmotností jedál po tepelnej úprave a absenciou informácie, či mäsová zložka jedál je v jedálnom lístku uvedená v surovom alebo hotovom stave, by mohlo dôjsť k majetkovej ujme spotrebiteľa. Povinnosti predávajúceho vo svojej štruktúre kopírujú práva spotrebiteľa na ochranu pred výrobkami, ktoré môžu spôsobiť zásah do právom chránených záujmov. Výrobky a služby musia spĺňať zo strany predávajúceho kritériá tak, aby sa dostali ku spotrebiteľovi bez následných komplikácií. V prípade správnej hmotnosti, miery alebo množstva ide o kategórie, ktoré sa zisťujú na to určenými meradlami a zabezpečujú, že spotrebiteľ dostane presne takú hmotnosť, mieru alebo množstvo, aké bolo deklarované pri predaji.

Spôsob porušenia povinností spočíval v porušení povinností, v dôsledku ktorých účastník konania ako predávajúci najneskôr v posledný deň doby spotreby nestiahol z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti mali určenú dobu spotreby, zreteľne neoznačil výrobky nachádzajúce sa v ponuke pre spotrebiteľa údajmi o hmotnosti a neumožnil spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti predávaných výrobkov.

Následkom porušenia zákazu, resp. povinností zo strany účastníka konania bolo ohrozenie práva na ochranu zdravia a majetku spotrebiteľa a ohrozenie práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vymedzené v zákone o ochrane spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie, ako už bolo uvedené vyššie v tomto rozhodnutí o uložení pokuty.

Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol aj na to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľa, ktorý poukazoval na protiprávne konanie účastníka konania, ktoré sa pri kontrole potvrdilo.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto

rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinností, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán postupoval pri ukladaní pokuty podľa § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava

Číslo: P/00125/02/2024

Dňa: 22.07.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov s účinnosťou do 30.06.2024 (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“),

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: WINKLER STAVEBNINY, s. r. o.
sídlo: Ulica Svornosti 11 514, Bratislava 821 06
IČO: 45 305 331

na základe kontroly vykonanej v dňoch 28.05.2024 a 05.06.2024 v prevádzkarni **Stavebniny Winkler, Rybárska 25, Šamorín**, zameranej na prešetrenie podnetu spotrebiteľky zaevidovaného pod č. 252/2024, pri ktorej bola porušená povinnosť predávajúceho:

1. **vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote v zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že reklamácia nekvalitnej terasovej dlažby zn. Leier Gaia 40x60x3,8 cm v platinovosivej farbe dodanej dňa 05.04.2024, uplatnená spotrebiteľkou dňa 08.04.2024, nebola vybavená v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote;
2. **na požiadanie orgánu dozoru preukázať kópiu potvrdenia o prijatí reklamácie v zmysle § 18 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že účastník konania na požiadanie inšpektorov Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj nepredložil kópiu potvrdenia o prijatí reklamácie uplatnenej spotrebiteľkou dňa 08.04.2024;
3. **viest' evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie v zmysle § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že účastník konania nevedol evidenciu o reklamáciách v žiadnej forme, a teda ju na požiadanie inšpektorov Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj ani nepredložil;

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške: **500 €** (slovom: **päťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01250224.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.05.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Stavebniny Winkler, Rybárska 25, Šamorín, ktorá bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľky zaevidovaného pod č. 252/2024 a smerujúceho voči obchodnej spoločnosti WINKLER STAVEBNINY, s. r. o. (ďalej len „účastník konania“) ako predávajúcemu v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrola bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľky zaevidovaného pod č. 252/2024, ktorý smeroval voči postupu účastníka konania pri vybavovaní jej reklamácie. Kontrola bola vykonaná v zmysle zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a zákona o ochrane spotrebiteľa.

V predmetnom podnete, ktorý bol orgánu dozoru doručený dňa 15.05.2024, spotrebiteľka uviedla, že dňa 08.04.2024 si uplatnila reklamáciu na terasovú dlažbu Leier GAIA 40x60x3,8 cm v platinovosivej farbe, ktorú si objednala dňa 26.03.2024 v kontrolovanej prevádzkarni. Dlažba jej bola doručená dňa 05.04.2024, a to v štyroch paletách, pričom postupným rozbaľovaním paliet boli zistené vady na platniach, ktoré boli predmetom reklamácie. Spotrebiteľka bola preto nútená reklamovať až 90 % dodaných platiní, ktoré

vykazovali vady. Vo svojom podnete ďalej uviedla, že nesúhlasí s vybavením jej reklamácie a požiadala o preverenie reklamačného konania.

Prílohou k podnetu spotrebiteľa boli nasledujúce dokumenty: „*Námietka k reklamácií platní GAlA zo dňa 8.4.2024*“ datovaná dňom 24.04.2024, cenová ponuka Winkler Stavebniny s.r.o. No.: SM 000879 T zo dňa 25.03.2024, cenová ponuka Winkler Stavebniny s.r.o. No.: SM 000880 T zo dňa 25.03.2024, faktúra Winkler Stavebniny s.r.o. No.: SM 005487 zo dňa 04.04.2024, e-mailová komunikácia zo dňa 17.04.2024, 18.04.2024 a 23.04.2024, reklamačný protokol zo dňa 08.04.2024 a doplnený reklamačný protokol zo dňa 08.04.2024.

Pri kontrole dňa 28.05.2024 bolo zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni sa nenachádzajú požadované doklady a ani osoba zodpovedná riešiť reklamácie. Inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj preto telefonicky kontaktovali vedúceho prevádzkarne a dohodli sa na došetrení reklamácie dňa 05.06.2024 o 10:00 hod. Za účelom došetrenia podnetu zároveň požiadali o predloženie všetkých dokladov súvisiacich s reklamáciou spotrebiteľky, t. j. písomného dokladu o prijatí reklamácie, písomného dokladu o vybavení reklamácie a v prípade, ak bola reklamácia zamietnutá, aj o predloženie odborného posúdenia určenej osoby, znalca, resp. osoby poverenej výrobcom na vykonávanie odborných posúdení a záručných a pozáručných opráv.

Zistené skutočností boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 28.05.2024, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzala A. F., ktorá bola pri kontrole prítomná.

Dňa 05.06.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Stavebniny Winkler, Rybárska 25, Šamorín, a to za účelom avizovaného došetrenia podnetu spotrebiteľky zaevidovaného pod č. 252/2024 za prítomnosti vedúceho prevádzkarne.

Vedúci prevádzkarne inšpektorom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj nepredložil žiadne doklady týkajúce sa reklamácie spotrebiteľky a ani písomný doklad o vybavení reklamácie. Zo strany vedúceho prevádzkarne im nebola predložená ani evidencia o reklamáciách, ktorú účastník konania nevedel v žiadnej forme.

Z príloh k podnetu spotrebiteľky inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj identifikovali, že spotrebiteľka si uplatnila reklamáciu počas prvých 12 mesiacov od kúpy, nakoľko dlažba vykazovala viditeľné povrchové vady, hlboké priečne ryhy a farebnú odlišnosť. Účastník konania však reklamáciu nezaevidoval, o jej prijatí nevydal písomný doklad a nevydal ani písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Podľa zistení inšpekčnom kontroly sa reklamáciou spotrebiteľky zaoberala obchodná spoločnosť LEIER Baustoffe SK s.r.o., Pribylinská 3, Bratislava, ktorá bola dodávateľom predmetnej dlažby.

Na základe týchto zistení dospeli inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj k záveru o porušení zákona o ochrane spotrebiteľa.

Zistené skutočností boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 05.06.2024, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzal vedúci prevádzkarne.

Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní

odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklámia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; **vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.** Ak k prevzatíu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim; najneskôr však od momentu, kedy predávajúci znemožní alebo zabráni prevzatie predmetu reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

Podľa § 18 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru preukázať kópiu potvrdenia o prijatí reklamácie, dôvody, pre ktoré nie je možné rozhodnúť o spôsobe vybavenia reklamácie ihneď a pre ktoré nie je reklamáciu možné vybaviť ihneď po určení spôsobu vybavenia reklamácie, zaslanie alebo výsledky odborného posúdenia a kópiu dokladu o vybavení reklamácie.

Podľa § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Evidencia o reklamácii musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti bolo účastníkovi konania listom zo dňa 14.06.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 25.06.2024.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania svoje procesné právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav veci.

Osoba A. F., ktorej vyjadrenie bolo zadokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 28.05.2024, uviedla, že záznam odovzdá. Vedúci prevádzkarne vo svojom vyjadrení, ktoré bolo zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 05.06.2024, uviedol, že jeho obsah berie na vedomie.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že neobsahujú relevantnú informáciu, ktorá by mala potenciál vysvetliť správanie účastníka konania, namietat priebeh kontrol, či rozporovať nedostatky zistené kontrolami. Uvedené vyhlásenia teda nemali vplyv na rozhodnutie správneho orgánu.

Podstatnou bola povinnosť správneho orgánu posúdiť reklamačné konanie po formálnej stránke, v rámci ktorého bol skutkový stav dostatočne ustálený. Správny orgán mal predovšetkým za preukázané, že medzi spotrebiteľkou a účastníkom konania došlo k uzatvoreniu kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bola dlažba Leier Gaia 40x60x3,8 cm v platinovosivej farbe. Predmet kúpy, za ktorý spotrebiteľka na základe faktúry No.: SM 005487 zo dňa 04.04.2024 uhradila účastníkovi konania kúpnu cenu v celkovej výške 1 361,50 €, bol spotrebiteľke dodaný dňa 05.04.2024.

Správny orgán z e-mailovej správy zo dňa 08.04.2024, ktorou spotrebiteľka uplatnila reklamáciu predmetnej dlažby, nazvanej ako „Reklamácia dlažby SM0000000879.pdf

Cenová ponuka“, mal správny orgán za dostatočne preukázané, že spotrebiteľka ju adresovala priamo účastníkovi konania, a to na adresu jeho elektronickej pošty samorin@winklerstav.sk. Účastníka konania v nej informovala o vadách dlažby, pričom tieto aj zdokumentovala. Okrem iného uviedla, že dlažba je nekvalitná a nekorešponduje so zakúpenou prvou triedou (v cene 1 361,50 €), následkom čoho jej vznikla finančná škoda.

Predmetná e-mailová správa predstavovala pre správny orgán dôležitý podklad pre jeho rozhodnutie, nakoľko ním bola preukázaná skutočnosť, že spotrebiteľka si uplatnila svoje právo na reklamáciu zakúpeného výrobku riadne u účastník konania ako u zodpovedného subjektu (teda nie u dodávateľa), ktorý ju mal v zmysle zákonného príkazu vyjadreného v 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa riadne a včas vybaviť. Správny orgán na tomto mieste poznamenáva, že zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly, pričom zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky aj priamo zodpovedá, a to dokonca objektívne. Predávajúci sa tejto povinnosti nemôže zbaviť prenesením zodpovednosti na iný subjekt (v tomto prípade na dodávateľa dlažby). Postup účastníka konania preto nebol súladný so zákonom o ochrane spotrebiteľa, keď vybavenie reklamácie „postúpil“ dodávateľovi dlažby – obchodnej spoločnosti Leier Baustoffe SK s.r.o. Správny orgán túto skutočnosť identifikoval na základe dôkazov predložených spotrebiteľkou (e-mailové správy zo dňa 17.04.2024, 18.04.2024 a 23.04.2024, reklamačný protokol zo dňa 08.04.2024, doplnený reklamačný protokol zo dňa 08.04.2024) a na základe reklamačného poriadku Leier Baustoffe SK s.r.o. platného od 01.02.2019, ktorý si správny orgán zabezpečil. Správny orgán preto nemal žiadnu pochybnosť o tom, že reklamáciu spotrebiteľky vybavovala práve uvedená spoločnosť, hoci s ňou nebola v žiadnom zmluvnom vzťahu a na tento postup nebola ani nijakým iným spôsobom splnomocnená.

Správny orgán je preto povinný konštatovať, že uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vybaviť reklamáciu do 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Pre poriadok správny orgán zdôrazňuje, že v kompetencii Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj nie je posudzovať materiálne vybavenie reklamácie, t. j. či predávajúci uzná reklamáciu, alebo či ju zamietne, resp. akým spôsobom ju vybaví. V jeho kompetencii nie je ani to, aby predávajúcemu prikázal vybaviť reklamáciu určitým spôsobom. Nemôže posudzovať ani odbornosť, relevantnosť a štylizáciu vyjadrení znalcov uvedených v odborných posúdeniach, ani písomné vyjadrenia predávajúcich k reklamáciám. Inými slovami, rozhodnutie o reklamacii a o spôsobe jej vybavenia (ako aj možnosti poskytnutia iných, či už peňažných alebo nepeňažných kompenzácií či benefitov) je v plnej kompetencii predávajúceho.

Nadväzujúc na uvedené správny orgán konštatuje, že účastník konania mal povinnosť zabezpečiť, aby bolo spotrebiteľke v prípade jej reklamácie vydané potvrdenie o prijatí reklamácie, ktorého kópiu mal účastník konania povinnosť predložiť orgánu dozoru na jeho žiadosť v zmysle § 18 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, čo sa však nestalo. Túto skutočnosť (absenciu vydania predmetného potvrdenia) výslovne nerozporoval ani vedúci prevádzkarne pri kontrole vykonanej dňa 05.06.2024, ktorý uviedol, že žiadne podklady k predmetnej reklamacii spotrebiteľky neeviduje. Správny orgán mal teda správnosť uvedeného zistenia za dostatočne preukázanú na základe výsledkov inšpekčnej kontroly.

Účastník konania týmto spôsobom porušil § 18 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť na požiadanie orgánu dozoru preukázať kópiu potvrdenia o prijatí reklamácie.

Správny orgán tiež uvážil, že rovnako nespornou bola aj skutočnosť, na základe ktorej účastník konania nevedol evidenciu o reklamáciách v žiadnej podobe a na požiadanie orgánu dozoru ju nepredložil. Ani túto skutočnosť vedúci prevádzkarne pri kontrole dňa 05.06.2024 nepoprel, práve naopak.

Týmto postupom účastník konania porušil § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách a na požiadanie ju predložiť orgánu dozoru.

Z dikcie § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa výslovne vyplýva, že predávajúci je povinný viesť evidenciu o spotrebiteľských reklamáciách obsahujúcu taxatívne vymedzené informácie ako celok, a na požiadanie orgánu dozoru je povinný ju predložiť k nazretiu. Zákon o ochrane spotrebiteľa síce neurčuje ani formu a ani spôsob vedenia evidencie o reklamáciách predávajúcim, avšak vyžaduje plnenie povinnosti jej vedenia, a to tak, aby obsahovala všetky predpísané náležitosti. Túto je predávajúci povinný poskytnúť orgánu dozoru na jeho žiadosť na nazretie.

Evidencia o spotrebiteľských reklamáciách je dôležitým zdrojom informácií pre kontrolné orgány pri zisťovaní závažnosti rizika ohrozenia oprávnených záujmov spotrebiteľa v prípade výskytu vady výrobku. Má tiež význam pri hodnotení postupu predávajúceho pri vybavovaní spotrebiteľských reklamácií, kedy na jednej strane je spravidla podnet spotrebiteľa, ktorým spotrebiteľ poukazuje na nedostatky alebo porušenie zákona pri vybavovaní jeho reklamácie predávajúcim, a na strane druhej existuje nevyhnutná potreba získania objektívneho názoru na skutkový stav, kde tieto doklady zohrávajú významnú úlohu. Význam evidencie o spotrebiteľských reklamáciách preto nie je možné bagatelizovať.

Správny orgán mal znaky správneho deliktu (subjekt, objekt, objektívna stránka) dostatočne a bez akýchkoľvek pochybností ustálené. Na tomto mieste správny orgán uvádza, že obranu účastníka konania nemohol považovať za relevantnú aj vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania zodpovedá za zistené porušenia právnych predpisov na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo nedbanlivosť) či iných okolností danej veci, za akých k ich porušeniu došlo. Zavinenie totiž nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Uvedené zákonodarca dostatočne vyjadril aj tým, že v zákone o ochrane spotrebiteľa neuviedol žiadne exkulpačné dôvody, na ktoré by mohol účastník konania v konaní poukazovať. Z uvedeného dôvodu nebolo možné prijať argumentáciu právneho zástupcu účastníka konania, ktorý sa pri oneskorení s vybavením reklamácií odvolal na dodávateľa.

Zákon o ochrane spotrebiteľa teda stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Je potrebné poukázať na to, že kontrolné zistenia vyplývajú z jednoznačne zisteného skutkového stavu dôkladne posúdeného správnym orgánom, ktorý na tomto základe začal správne konanie v dôsledku porušenia povinností uvedených vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo splnené.

Správny orgán má za to, že inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj postupovali pri výkone kontroly uskutočnenej v dňoch 28.05.2024 a 05.06.2024 v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi v zmysle základných pravidiel kontrolnej činnosti.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Nakoľko účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana majetku spotrebiteľa, nie je zanedbateľná skutočnosť, že nevybavením reklamácie v zákonom stanovenej lehote dochádza k majetkovej ujme spotrebiteľa, pričom správny orgán prihliadol na výšku možnej majetkovej ujmy v danom prípade. Povinnosti predávajúceho vo svojej štruktúre kopírujú práva spotrebiteľa na ochranu pred výrobkami, ktoré môžu spôsobiť zásah do ich právom chránených záujmov.

Správny orgán ďalej poznamenáva, že účastník konania bol povinný vybaviť reklamácie v zmysle požiadaviek vyplývajúcich z ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré stanovuje predávajúcemu povinnosť, aby reklamáciu vybavil najneskôr v lehote 30-tich dní odo dňa jej uplatnenia. Reklamácia môže byť vybavená opravou, výmenou, vrátením peňazí, poskytnutím zľavy z ceny, písomnou výzvou na prevzatie plnenia, alebo zamietnutím v závislosti od charakteru vady. Vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Reklamáciu však možno považovať za vybavenú len vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že v zákonom stanovenej lehote umožnil spotrebiteľovi realizovať svoje nároky, teda za predpokladu, že plnenie z predmetnej reklamácie je reálne k dispozícii spotrebiteľovi.

Účastník konania bol tiež v zmysle zákonného príkazu vyjadreného v § 18 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný na požiadanie orgánu dozoru predložiť kópiu potvrdenia o prijatí reklamácie uplatnenej spotrebiteľkou dňa 08.04.2024, pričom účastník konania kópiu požadovaného potvrdenia nepredložil.

Účastník konania bol zároveň podľa § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa povinný viesť evidenciu o reklamáciách a evidovať v nej zákonom stanovené údaje, t. j. dátum uplatnenia reklamácie, dátum a spôsob vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie, pričom požadovanú evidenciu o reklamáciách v žiadnej podobe nevedol.

Dôležité je, aby bolo zachované spotrebiteľovo právo na preskúmanie reklamácie, na rozhodnutie o nej v zákonnej lehote a aby bolo spotrebiteľovi vydané potvrdenie o prijatí reklamácie, ako aj písomný doklad o jej vybavení. Zároveň je potrebné, aby bola evidencia o reklamáciách na účely nazretia zo strany orgánu dozoru úplná a kompletná.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Závažnosť porušenia povinnosti podľa ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa spočívala v tom, že zákonodarca stanovením splnenia povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov a orgánu dohľadu umožnenie výkonu kontrolnej činnosti získaním relevantných informácií súvisiacich s uplatneným právom zo zodpovednosti za vady, pričom porušenie tejto povinnosti vzhľadom na reálnu možnosť následného privodenia ujmy na strane spotrebiteľa, považuje správny orgán za závažné porušenie povinnosti berúc do úvahy mieru, v akej bol daný skutok spôsobilý ohroziť oprávnené záujmy spotrebiteľa a jeho základné práva, pretože po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok, resp. na poskytnutie novej služby.

Závažnosť porušenia povinnosti podľa § 18 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa spočívala v tom, že doklad o prijatí reklamácie je dôležitou súčasťou reklamačného procesu a s tým súvisiaceho práva spotrebiteľa, aby bola jeho reklamácia nielen prijatá, ale aby ju bolo možné aj preskúmať na to určeným orgánom.

Závažnosť porušenia povinnosti podľa § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa spočívala v tom, že zákonodarca formuláciou tejto povinnosti zvyšuje pravdepodobnosť čo najdôslednejšieho prešetrenia postupu predávajúceho pri vybavení reklamácie orgánom dozoru, čo má pozitívny dopad na spotrebiteľa a predstavuje pre neho garanciu úspešného uplatnenia jeho zákonných práv.

Spôsob porušenia povinností spočíval v tom, že účastník konania nevybavil reklamáciu spotrebiteľky v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, nevedol evidenciu o reklamáciách a nepredložil na požiadanie orgánu dozoru ani evidenciu o reklamáciách, ani kópiu potvrdenia o prijatí reklamácie.

Následkom porušenia zákazu, resp. povinností zo strany účastníka konania bolo porušenie práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľky.

Z hľadiska posúdenia miery zavinenia správny orgán prihliadol na to, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predal výrobok spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Rovnako to platí aj o povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu v 30-dňovej lehote, ktorú stanovil zákonodarca a ktorú nie je možné svojvoľne predlžovať, a tiež aj o povinnosti viesť kompletnú evidenciu o reklamáciách.

Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol aj na to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľky, ktorá poukazovala na protiprávne konanie účastníka konania, ktoré sa pri kontrole potvrdilo.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Nakoľko bolo konštatované opakované porušenie povinností účastníka konania ako predávajúceho v priebehu jedného roka (rozhodnutie Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0104/02/2024 zo dňa 17.06.2024, ktorým bola účastníkovi konania uložená pokuta vo výške 600 € z dôvodu porušenia § 18 ods. 4 a § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa v prevádzkarni Nábytok MÖBELIX, Východná 7, Trnava), správny orgán využil pri ukladaní pokuty druhú časť prvej vety § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania aj napriek tejto skutočnosti s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: P/0128/02/2024

Dňa: 22.07.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“) a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov s účinnosťou do 30.06.2024 (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“),

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: COLALILLO GROUP s. r. o.
sídlo: 10, Pusté Sady 925 54
IČO: 55 342 167

na základe kontroly vykonanej dňa 07.06.2024 v prevádzkarni **Talianske potraviny, Párovská 367/3, Pata**, zameranej na prešetrovanie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 280/2024, pri ktorej bola porušená povinnosť predávajúceho:

označiť výrobok jednotkovou cenou v zmysle § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 22 druhov výrobkov (krekry solené Gran Pavesi 560 g, krekry nesolené Gran Pavesi 560 g, zemiakové lupienky Pallina Pizza zn. AMICA Chips 125 g, zemiakové lupienky CORNETTO FORMAGGIO zn. AMICA Chips 125 g, slané pečivo Pan Pizza zn. Saporì & Piaceri 150 g, slané pečivo Pan Saor zn. Saporì & Piaceri 150 g, slané pečivo Taralli Cipolla zn. NATUR PUGLIA 250 g, slané pečivo Taralli Peperoncino zn. NATUR PUGLIA 250 g, slané pečivo Taralli Pizza zn. NATUR PUGLIA 250 g, olivový olej extra vergine zn. Frantoì Redoro 750 ml, olivy pikantné v náleve zn. Golosi e Sfiziosi 290 g, grilovaná paprika v náleve zn. Golosi e Sfiziosi 290 g, cherry paradajky v náleve zn. Golosi e Sfizioso 200 g, papriky plnené v náleve zn. Satos Farciti 314 ml, maslo z bielej hlúžovky zn. Molise Funghi e Tartufi 80 g, zmes čiernej hlúžovky zn. molise Funghi e Tartufi 80 g, omáčka AMATRICIANA zn. Silvia 400 g, omáčka SALSICCIA zn. Silvia 400 g, omáčka BASILICO zn. Silvia 400 g, omáčka ARABBIATA zn. Silvia 400 g, víno červená SISTINA zn. MONTEPULCIANO D'ABRUZZO 750 ml, mascarpone zn. ANTICHE LATTERIE 250 ml) nebolo označených jednotkovou cenou;

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške: **250 €** (slovom: **dvestopäťdesiat eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01280224.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 07.06.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Talianske potraviny, Párovská 367/3, Pata, zameraná na prešetrovanie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 280/2024, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa prevádzkoval predávajúci – obchodná spoločnosť COLALILLO GROUP s. r. o. (ďalej len „účastník konania“).

Kontrola bola zameraná na prešetrovanie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 280/2024 v zmysle zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a zákona o ochrane spotrebiteľa.

Spotrebiteľ v predmetnom podnete, ktorý bol orgánu dozoru doručený dňa 24.05.2024, uviedol, že v predmetnej prevádzkarni nie sú uvedené jednotkové ceny tovarov, personál nie je odlíšený menovkou a predaj tovaru sa uskutočňuje aj po expirácii a bez dokladu o kúpe.

Vykonanou kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa, ktorej cieľom bolo preverenie plnenia zákonných povinností predávajúcim pri označovaní tovaru jednotkovou cenou, a to v prípade výrobkov vystavených v ponuke pre spotrebiteľa s menovitou

hmotnosťou vyššou ako 50 g, resp. s menovitým objemom vyšším ako 50 ml, bolo z 30 náhodne vybraných druhov výrobkov identifikovaných 22 z nich (krekry solené Gran Pavesi 560 g, krekry nesolené Gran Pavesi 560 g, zemiakové lupienky Pallina Pizza zn. AMICA Chips 125 g, zemiakové lupienky CORNETTO FORMAGGIO zn. AMICA Chips 125 g, slané pečivo Pan Pizza zn. Saponi & Piaceri 150 g, slané pečivo Pan Saor zn. Saponi & Piaceri 150 g, slané pečivo Taralli Cipolla zn. NATUR PUGLIA 250 g, slané pečivo Taralli Peperoncino zn. NATUR PUGLIA 250 g, slané pečivo Taralli Pizza zn. NATUR PUGLIA 250 g, olivový olej extra vergine zn. Frantoi Redoro 750 ml, olivy pikantné v náleve zn. Golosi e Sfiziosi 290 g, grilovaná paprika v náleve zn. Golosi e Sfiziosi 290 g, cherry paradajky v náleve zn. Golosi e Sfizioso 200 g, papriky plnené v náleve zn. Satos Farciti 314 ml, maslo z bielej hlúzovky zn. Molise Funghi e Tartufi 80 g, zmes čiernej hlúzovky zn. molise Funghi e Tartufi 80 g, omáčka AMATRICIANA zn. Silvia 400 g, omáčka SALSICCIA zn. Silvia 400 g, omáčka BASILICO zn. Silvia 400 g, omáčka ARABBIATA zn. Silvia 400 g, víno červená SISTINA zn. MONTEPULCIANO D'ABRUZZO 750 ml, mascarpone zn. ANTICHE LATTERIE 250 ml), ktoré neboli označené jednotkovou cenou.

Účastník konania sa tak svojím konaním dopustil porušenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj opatrením podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa nariadili účastníkovi konania, aby ihneď a trvale dodržiaval zákon o ochrane spotrebiteľa, t. j. aby zabezpečil doplnenie jednotkových cien výrobkov.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 07.06.2024, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzal konateľ účastníka konania.

Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa jednotkovou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 13.06.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania neprevzal v úložnej lehote, čím dňa 29.06.2024 došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o správnom konaní ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 25a zákona o správnom konaní na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 prvá veta pred čiarkou zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) prvý bod zákona o e-Governmente elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručeníu, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania svoje procesné právo nevyužil a k oznámeniu o začatí správneho konania sa v určenej lehote nevyjadril. Z tohto dôvodu bol podkladom pre vydanie rozhodnutia o uložení pokuty preukázateľne a dostatočne zistený skutkový stav veci.

Obsahom predmetného inšpekčného záznamu zo dňa 07.06.2024 bolo vyjadrenie konateľ a účastníka konania, ktorý uviedol, že jednotkové ceny boli doplnené.

K predmetnému vyjadreniu správny orgán uvádza, že neobsahuje relevantnú informáciu, ktorá by mala potenciál vysvetliť správanie účastníka konania, namietat priebeh kontroly či rozporovať nedostatky zistené kontrolou. Z tohto dôvodu preto nemalo podstatný vplyv na rozhodnutie správneho orgánu.

K deklarovanému odstráneniu nedostatkov zistených kontrolou správny orgán uvádza, že hoci ho vníma pozitívne, následné odstránenie zistených nedostatkov je podľa § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Správny orgán mal znaky správneho deliktu (subjekt, objekt, objektívna stránka) dostatočne a bez akýchkoľvek pochybností ustálené. Na tomto mieste správny orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za zistené porušenia právnych predpisov na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo nedbanlivosť) či iných okolností danej veci, za akých k ich porušeniu došlo.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo splnené.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva.

Správny orgán zohľadnil aj počet druhov výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o jednotkovej cene (z celkového počtu 30 druhov náhodne vybraných výrobkov sa v ponuke pre spotrebiteľa v čase kontroly nachádzalo až 22 druhov výrobkov, ktoré nespĺňali zákonom požadované označenie).

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Z hľadiska posúdenia závažnosti porušenia povinnosti správny orgán zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní zakúpenia výrobkov hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Takéto konanie je o to závažnejšie, že v jeho dôsledku dochádza k ohrozeniu, resp. porušeniu práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých zreteľne neoznačil predmetné výrobky jednotkovou cenou.

Následkom porušenia povinností zo strany účastníka konania bolo porušenie práva na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie ohľadne jednotkových cien výrobkov a ohrozenie, resp. porušenie práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vymedzené v zákone o ochrane spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie, ako už bolo uvedené vyššie v tomto rozhodnutí o uložení pokuty.

Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol aj na to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľa, ktorý poukazoval na protiprávne konanie účastníka konania, ktoré sa pri kontrole potvrdilo.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto

rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán postupoval pri ukladaní pokuty podľa § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.