

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava

Číslo: P/0032/02/2024

Dňa: 17.06.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“),

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: OPÁL, s. r. o.
sídlo: Strojárska 1C, Trnava 917 02
IČO: 51 473 372

na základe kontroly začatej zdokumentovaním dokladov doručených spotrebiteľkou k podnetu zaevidovanému pod č. 556/2023 a dokladov zaslaných účastníkom konania na základe písomného vyžiadania zo dňa 30.11.2023 a opakovaného vyžiadania zo dňa 08.01.2024, ukončenej spísaním inšpekčného záznamu zo dňa 07.02.2024 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, pri ktorej bola porušená

povinnosť predávajúceho vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote v zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľky zaevidovaného pod č. 556/2023 bolo zistené, že reklamácia stropného kúrenia/chladienia v byte č. 95, Aragonitová ulica 6, Jarovce – Bratislava, uplatnená e-mailom dňa 13.09.2023, zaslaným na e-mailovú adresu predávajúceho: reklamacie@ismont.sk, ktorého prílohu tvoril reklamačný formulár zo dňa 12.09.2023, zaevidovaná pod poradovým číslom 3/2023, a následne uplatnená listom zo dňa 14.11.2023, zaslaným na adresu predávajúceho: OPÁL, s. r. o., Strojárska 1C, 917 02 Trnava, nebola vybavená v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote;

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške: **500 €** (slovom: **päťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00320224.

Odôvodnenie:

Dňa 07.02.2024 bola inšpektorom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ktorá bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľky zaevidovaného pod č. 556/2023 a smerujúceho voči obchodnej spoločnosti OPÁL, s. r. o. (ďalej len „účastník konania“) ako predávajúcemu v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrola bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľky zaevidovaného pod č. 556/2023, ktorý smeroval voči postupu účastníka konania pri vybavovaní reklamácie. Z podnetu spotrebiteľky vyplýva, že dňa 13.06.2023 podpísala kúpnu zmluvu s účastníkom konania ako predávajúcim v prvom rade a s obchodnou spoločnosťou Jarovce Investment s. r. o. ako predávajúcim v druhom rade, pričom predmetom prevodu bol byt č. 95 nachádzajúci sa na Aragnoitovej ulici 6 v Bratislave – Jarovce, ktorý bol súčasťou projektu „Opál“. Spotrebiteľka v podnete uviedla, že dňa 12.09.2023 podala písomnú reklamáciu z dôvodu poškodenia stropného kúrenia/chladenia v jej byte č. 95 na Aragnoitovej ulici 6 v Bratislave – Jarovciach, ktoré malo za následok vytopenie jej bytu aj iných bytov. Uviedla, že následne bol privolaný pracovník spoločnosti ISMONT, s.r.o., ktorý dňa 17.03.2023 vykonal skúšku stropného kúrenia/chladenia, ktorá potvrdila poškodenie zariadenia. Na uplatnenú reklamáciu bola spotrebiteľke e-mailom zo dňa 14.09.2023 zaslaná odpoveď, že sa ňou bude spoločnosť ISMONT, s.r.o. zaoberať. Podľa vyjadrenia podávateľky sa jej spoločnosť viac neozvala. Po uplynutí 30-dňovej lehoty na vybavenie reklamácie spotrebiteľka opäť kontaktovala spoločnosť ISMONT, s.r.o. s urgenciou na vybavenie reklamácie, na ktorú však spoločnosť nereagovala. Spotrebiteľka následne dňa 14.11.2023 zaslala písomnú reklamáciu účastníkovi konania.

Prílohami k podnetu spotrebiteľky boli zmluva o prevode vlastníctva bytu zo dňa 07.06.2023, rozhodnutie Okresného úradu Bratislava, č. vkladu: V 20279/2023, zo dňa 05.10.2023, reklamačný formulár zo dňa 12.09.2023, e-mail spotrebiteľky zo dňa 13.09.2023 adresovaný spoločnosti ISMONT, s.r.o., e-mail spoločnosti ISMONT, s.r.o. zo dňa 14.09.2023 adresovaný spotrebiteľke, e-mail spotrebiteľky zo dňa 16.10.2023 adresovaný spoločnosti ISMONT, s.r.o., podací lístok č. RF868724622SK zo dňa 14.11.2023, fotografie vyhotovené termovíznou kamerou a videá uložené na webovom úložisku (dostupné na stiahnutie do 23.11.2023).

Za účelom riadneho prešetrenia podnetu bol účastník konania v súlade s § 4 ods. 2 písm. a) a v nadväznosti na § 4 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa listom zo dňa 30.11.2023 (zn. 2033/556/02/203) požiadaný o zaslanie dokladov súvisiacich s reklamáciou spotrebiteľky, a to výpisu z evidencie o reklamáciách preukazujúceho zaevidovanie reklamácie zo dňa 17.03.2023, 12.09.2023 a 15.11.2023 (prípadne fotokópie z evidencie o reklamáciách, ak bola táto vedená v písomnej forme), kópie potvrdení o prijatí predmetných reklamácií, kópie písomného dokladu o vybavení reklamácií (vrátane dokladu preukazujúceho ich vydanie v lehote 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie), prípadne iných relevantných dokladov súvisiacich s prešetrením podnetu spotrebiteľky. Zároveň bol požiadaný, aby sa k podnetu spotrebiteľky vyjadril.

Uvádzaná požiadavka na zaslanie dokladov bola účastníkovi konania zaslaná do jeho elektronickej schránky v zmysle ustanovení zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“). Účastník konania požiadavku na zaslanie dokladov neprevzal v úložnej lehote, čím dňa 16.12.2023 došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou

doručenia. Účastník konania v termíne uloženom v požiadavke na zaslanie dokladov požadované dokumenty ani vyjadrenie nedoručil.

Vzhľadom na uvedené bol účastník konania listom zo dňa 08.01.2024 (zn. 2033/556/2023) opakovane požiadaný o zaslanie vyjadrenia k podnetu spotrebiteľky a o zaslanie dokladov súvisiacich s jej reklamáciou, a to výpisu z evidencie o reklamáciách preukazujúceho zaevidovanie reklamácie zo dňa 17.03.2023, 12.09.2023 a 15.11.2023 (prípadne fotokópie z evidencie o reklamáciách, ak bola táto vedená v písomnej forme), kópie potvrdení o prijatí predmetných reklamácií, kópie písomného dokladu o vybavení reklamácií (vrátane dokladu preukazujúceho ich vydanie v lehote 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie), prípadne iných relevantných dokladov súvisiacich s prešetrením podnetu spotrebiteľky. Zásielka bola účastníkovi konania preukázateľne doručená dňa 09.01.2024.

V nadväznosti na túto skutočnosť boli dňa 19.01.2024 na e-mailovú adresu Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj doručené požadované doklady, pričom odosielateľom uvedenej e-mailovej správy bol zamestnanec spoločnosti ISMONT, s.r.o. Prílohou k e-mailovej správe bola evidencia o reklamáciách a e-mailová komunikácia so spotrebiteľkou zo dňa 13.09.2023 a 14.09.2023. Vo svojom vyjadrení zamestnanec spoločnosti ISMONT, s.r.o. uviedol, že reklamáciu spotrebiteľky zo dňa 17.03.2023 spoločnosť neevidovala, nakoľko nebola uplatnená formálne. Daný problém (poškodenie stropného kúrenia/chladenia) riešila spotrebiteľka s iným zamestnancom spoločnosti ISMONT, s.r.o., avšak tento problém bol odstránený dohodou. K reklamáci spotrebiteľky zo dňa 12.09.2023 sa vyjadril tak, že túto spoločnosť zaevidovala dňa 13.09.2024, odpovedala na ňu e-mailom dňa 14.09.2023, pričom aj v tomto prípade sa reklamácia týkala poškodenia stropného kúrenia/chladenia. Nakoľko však išlo iba o čiastočnú nefunkčnosť, ktorá nespôsobovala nevykúrenie bytu, uvedený problém mala spoločnosť v úmysle riešiť až po skončení vykurovacej sezóny, o čom bola spotrebiteľka telefonicky informovaná. Reklamáciu zo dňa 15.11.2023 spoločnosť neevidovala. Opätovný zásah do stropného kúrenia však nie je možné vykonať bez toho, aby nebol znefunkčnený celý systém. Spotrebiteľka sa však mala vyjadriť, že časť kúrenia, ktorá funguje, postačuje na komfortné vykúrenie miestností v byte. Záverom uviedol, že spoločnosť je so spotrebiteľkou v kontakte a uvedenú vadu budú odstraňovať po dohode s ňou.

Dňa 19.01.2024 boli na adresu Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj doručené totožné doklady s identickým vyjadrením, a to zo strany účastníka konania.

Posúdením predloženej evidencie o reklamáciách bolo zistené, že reklamácia spotrebiteľky bola vedená pod poradovým č. 3/2023 a bola uplatnená dňa 12.09.2023. Dátum vybavenia reklamácie v evidencii o reklamáciách uvedený nebol a rovnako nebol konkretizovaný ani spôsob vybavenia reklamácie. Potvrdením o prijatí reklamácie bol e-mail zo dňa 14.09.2023 adresovaný spotrebiteľke reklamačným technikom spoločnosti ISMONT, s.r.o.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vybaviť reklamáciu do 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 07.02.2024. Nakoľko zástupca účastníka konania nebol pri kontrole prítomný, inšpekčný záznam bol zaslaný do jeho elektronickej schránky v zmysle ustanovení zákona o e-Governmente. Účastník konania predmetný inšpekčný záznam neprevzal v úložnej lehote, čím dňa 02.03.2024 došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Dňa 17.04.2024 bol Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj prostredníctvom elektronickej pošty doručený dokument „MANUÁL UŽÍVANIA NEHNUTEĽNOSTI, OPÁL“. Odosielateľom e-mailovej správy bola spotrebiteľka.

*Podľa § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa [§ 2 písm. m\)](#) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; **vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.** Ak k prevzatíu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim; najneskôr však od momentu, kedy predávajúci znemožní alebo zabráni prevzatie predmetu reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.*

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti bolo účastníkovi konania listom zo dňa 29.04.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré neprevzal v úložnej lehote, čím dňa 19.05.2024 došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Podľa § 25 ods. 2 správneho poriadku ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručení dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 25a správneho poriadku na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 prvá veta pred čiarkou zákona o e-Governmente orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručení, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania svoje procesné právo nevyužil. Podkladom pre rozhodnutie správneho orgánu bol preto náležité zistený a preukázaný skutkový stav veci.

Správny orgán v rámci posúdenia formálneho vybavenia reklamácie prednostne ustálil počet uplatnených reklamácií zo strany spotrebiteľky. Prešetrením skutkového stavu zistil, že spotrebiteľka uplatnila iba jednu reklamáciu, a to reklamáciu stropného kúrenia/chladienia v byte č. 95, Aragonitová ulica 6, Jarovce – Bratislava, formou e-mailu zo dňa 13.09.2023. Jeho prílohu tvoril reklamačný formulár zo dňa 12.09.2023. Reklamácia bola zaevidovaná v evidencii o reklamáciách pod poradovým číslom 3/2023. Komunikácia so zamestnancom spoločnosti ISMONT, s.r.o., ktorú spotrebiteľka dňa 17.03.2023 viedla, nemožno oprávnene považovať za uplatnenie reklamácie v zmysle ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, ale len za podklad pre následné (formálne) uplatnenie reklamácie, ktorý potvrdil vadu, resp. poruchu zariadenia. Ani list spotrebiteľky zaslaný dňa 14.11.2023 poštovým podnikom nebolo možné označiť za novú reklamáciu, ale za uplatnenie tej istej reklamácie, resp. za zaslanie akejsi urgencie vybavenia už uplatnenej reklamácie.

Následne bolo potrebné vyhodnotiť, či bola reklamácia uplatnená v zmysle § 18 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán zistil, že spotrebiteľka adresovala svoj e-mail zo dňa 13.09.2023 na e-mailovú adresu: reklamacie@ismont.sk. Aj vo svojom podnete zaevidovanom pod č. 556/2023 uviedla, že písomnú reklamáciu adresovala obchodnej spoločnosti ISMONT, s.r.o., a následne listom zo dňa 14.11.2023 uplatnila svoju reklamáciu na adresu predávajúceho: OPÁL, s. r. o., Strojárska 1C, 917 02 Trnava.

V tejto súvislosti správny orgán uvádza, že podkladom pre rozhodnutie o uložení pokuty bol výpis z Obchodného registra Okresného súdu Trnava, oddiel: Sro, vložka číslo: 41906/T, podľa ktorého je obchodná spoločnosť ISMONT, s.r.o. evidovaná ako spoločník obchodnej spoločnosti OPÁL, s.r.o., pričom z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Trnava, oddiel: Sro, vložka číslo: 25803/T, je zrejmé, že konateľom spoločnosti ISMONT, s.r.o. a spoločnosti OPÁL, s.r.o. je tá istá fyzická osoba. Podkladom pre rozhodnutie správneho orgánu bol aj dokument s názvom „MANUÁL UŽÍVANIA NEHNUTEĽNOSTI, OPÁL“. Pod bodom 11 v časti „Reklamácie“ uvedeného manuálu sa nachádzala informácia pre klientov, podľa ktorej bolo v prípade reklamácií bytu alebo spoločných priestorov bytového domu potrebné kontaktovať reklamačné oddelenie: reklamacie@ismont.sk. Zo zisteného skutkového stavu je teda zrejmé, že uvedené inštrukcie spotrebiteľka nasledovala. Nad rámec uvedeného písomnou formou oslovila aj účastníka konania zaslaním listu dňa 14.11.2023 na adresu jeho sídla.

Správny orgán z predloženej evidencie o reklamáciách mal bezpochyby za preukázané, že reklamáciu spotrebiteľky účastník konania riadne zaevidoval, zaslal spotrebiteľke doklad o prijatí reklamácie, avšak reklamáciu v zákonnej lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia nevybavil. V prospech vysloveného záveru svedčí aj zistenie, že v evidencii o reklamáciách nebol uvedený dátum vybavenia reklamácie ani spôsob jej vybavenia, čo bolo logickým dôsledkom predchádzajúcej nečinnosti účastníka konania.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo splnené.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Kontrolou bolo zistené a preukázané, že účastník konania síce reklamáciu spotrebiteľky v evidencii o reklamáciách riadne zaevidoval, avšak ju v zákonom stanovenej lehote nevybavil a jej vybavenie oddialil s odvolaním sa na dohodu so spotrebiteľkou, na čiastočné (a postačujúce) fungovanie zariadenia, na nemožnosť zasiahnuť do neho bez znefunkčnenia celého systému a na skončenie vykurovacej sezóny. Správny orgán sa v tomto smere nestotožňuje s uvedenou argumentáciou, nakoľko prednesené dôvody v žiadnom prípade nemôžu ospravedlniť pasivitu účastníka konania pri plnení zákonných povinností. Navyiac, spotrebiteľka zrozumiteľne vyslovila nespokojnosť so vzniknutým stavom a následne aj s postupom účastníka konania pri vybavovaní jej reklamácie, o čom účastník konania preukázateľne vedel, keďže jej reklamáciu uplatnenú dňa 13.09.2023 (a opakovane uplatnenú dňa 14.11.2023) zaevidoval. Existoval preto predpoklad, že sa s jej obsahom aj oboznámil. Nemožno sa preto oprávnene odvolávať na dohodu s ňou, nakoľko jej vôľa prejavovaná navonok jednoznačne smerovala k odstráneniu väd zariadenia. Správny orgán zároveň zdôrazňuje, že ani znefunkčnenie celého systému nemôže predstavovať legitímny dôvod na nevybavenie reklamácie v zákonom určenej lehote. Bolo povinnosťou účastníka konania, aby (vezmúc do úvahy povahu zariadenia, zistené vady a aktuálne ročné obdobie) určil adekvátny spôsob vybavenia reklamácie spotrebiteľky.

Vychádzajúc zo znenia ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa je nesporné, že reklamácia sa má vybaviť ihneď po určení spôsobu vybavenia reklamácie. Len v odôvodnených prípadoch je možné, aby predávajúci vybavil reklamáciu aj neskôr, nie však po uplynutí 30 dní odo dňa jej uplatnenia, čo sa v prejednávanom prípade nestalo. Ak mal predávajúci za to, že nemôže bezodkladne pristúpiť k vybaveniu, t. j. k reálnemu odstráneniu väd zariadenia, mal tak urobiť inou formou (hoci zdĺhavejšou), nie však po uplynutí 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. V danom prípade však k zavŕšení reklamačného procesu nedošlo ani po viac ako 4 mesiacoch od uplatnenia reklamácie zo strany spotrebiteľky (t. j. od 13.09.2023 do 19.01.2024, kedy účastník konania doručil orgánu dozoru svoje vyjadrenie), čo správny orgán nemôže ponechať bez povšimnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán poznamenáva, že účastník konania bol povinný vybaviť reklamáciu v zmysle požiadaviek vyplývajúcich z ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré stanovuje predávajúcemu povinnosť, aby reklamáciu vybavil najneskôr v lehote 30-tich dní odo dňa jej uplatnenia. Reklamácia môže byť vybavená opravou, výmenou, vrátením peňazí, poskytnutím zľavy z ceny, písomnou výzvou na prevzatie plnenia, alebo zamietnutím v závislosti od charakteru vady. Vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Reklamáciu však možno považovať za vybavenú len vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že v zákonom stanovenej lehote umožnil spotrebiteľovi realizovať svoje nároky, teda za predpokladu, že plnenie z predmetnej reklamácie je reálne k dispozícii spotrebiteľovi.

Dôležité je, aby bolo zachované spotrebiteľovo právo na preskúmanie reklamácie riadne a včas, t. j. pri kumulatívnom naplnení oboch predpokladov.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Závažnosť porušenia povinnosti spočívala v tom, že zákonodarca stanovením splnenia povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia, garantoval spotrebiteľovi právo na ochranu jeho ekonomických záujmov a orgánu dozoru umožnenie výkonu kontrolnej činnosti získaním relevantných informácií súvisiacich s uplatneným právom zo zodpovednosti za vady, pričom porušenie tejto povinnosti vzhľadom na reálnu možnosť následného privodenia ujmy na strane spotrebiteľa, považuje správny orgán za závažné porušenie povinnosti berúc do úvahy mieru, v akej bol daný skutok spôsobilý ohroziť oprávnené záujmy spotrebiteľa a jeho základné práva, pretože po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok, resp. na poskytnutie novej služby.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v tom, že účastník konania nevybavil reklamáciu spotrebiteľky v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia.

Následkom porušenia povinností zo strany účastníka konania bolo porušenie práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľky.

Z hľadiska posúdenia miery zavinenia správny orgán prihliadol na to, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predal výrobok spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Rovnako to platí aj o povinnosti predávajúceho vybaviť reklamáciu v 30-dňovej lehote, ktorú stanovil zákonodarca a ktorú nie je možné svojvoľne predlžovať.

Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol aj na to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľky, ktorý poukazoval na protiprávne konanie účastníka konania, ktoré sa pri kontrole potvrdilo.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán využil pri ukladaní pokuty § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pokuta bola účastníkovi konania uložená s prihliadnutím na kontrolné zistenia v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: P/0050/02/2024

Dňa: 10.06.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“),

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: MINESKO s.r.o.
sídlo: Murgašova 2, Nitra 949 01
IČO: 46 097 325

na základe kontroly vykonanej dňa 23.02.2024 v prevádzkarni **Kaviareň Julius Meinl, OC Galéria Tesco, Veterná 40, Trnava**, pri ktorej bola porušená povinnosť predávajúceho:

predávať výrobky v správnej miere v zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že kontrolný nákup bol predražený o sumu 0,31 € (účtované po zaokrúhlení 0,30 €) z dôvodu nedodržania miery alkoholického nápoja Captain Morgan 35% zakúpeného do kontrolného nákupu (1 x 37 ml Captain Morgan 35% á 4,10 €/40 ml), keď alkoholický nápoj nameraný čašníčkou L. Č., ktorý bol podaný vo výčapnom skle bez objemovej čiarky, bol za prítomnosti čašníčky L. Č. preliaty do odmerného valca č. 0945/16 s platným úradným overením, avšak tento po zohľadnení tolerancie 1 ml dosahoval objem 37 ml napriek tomu, že v nápojovom lístku predávajúci deklaroval objem alkoholického nápoja Captain Morgan 35% 40 ml,

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške: **500 €** (slovom: **päťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00500224.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 23.02.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Kaviareň Julius Meinl, OC Galéria Tesco, Veterná 40, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa prevádzkoval predávajúci – spoločnosť MINESKO s.r.o. (ďalej len „účastník konania“).

V rámci kontroly bol vykonaný kontrolný nákup, do ktorého bol okrem iného zakúpený alkoholický nápoj (1 x 37 ml Captain Morgan 35% á 4,10 €/40 ml) nameraný čašníčkou L. Č., podaný vo výčapnom skle bez objemovej čiarky, ktorý bol následne za prítomnosti čašníčky L. Č. preliaty do odmerného valca č. 0945/16 s platným úradným overením, avšak tento po zohľadnení tolerancie 1 ml dosahoval objem 37 ml napriek tomu, že v nápojovom lístku predávajúci deklaroval objem alkoholického nápoja Captain Morgan 35% 40 ml. Nedodržaním deklarovanej miery podaného alkoholického nápoja bol spotrebiteľ poškodený o sumu 0,31 € (účtované po zaokrúhlení 0,30 €).

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť predávať výrobky v správnej miere.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 23.02.2024, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzala čašníčka prevádzkarne.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti bolo účastníkovi konania listom zo dňa 25.04.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník neprevzal v úložnej lehote, čím dňa 12.05.2024 došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Podľa § 25a zákona o správnom konaní na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o správnom konaní ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručení dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 17 ods. 1 prvá veta pred čiarkou zákona o e-Governmente orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) prvý bod zákona o e-Governmente elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručení, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania svoje procesné právo nevyužil. Podkladom pre rozhodnutie správneho orgánu bol preto náležité zistený a preukázaný skutkový stav veci.

Z vyjadrenia predavačky prevádzkarne, ktoré bolo zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 23.02.2024, je zrejmé, že jeho obsah zobrala na vedomie.

K predmetnému vyjadreniu správny orgán uvádza, že neobsahuje relevantnú informáciu, ktorá by mala potenciál vysvetliť správanie účastníka konania, namietat priebeh kontroly či rozporovať nedostatky zistené kontrolami. Z tohto dôvodu teda nemalo relevantný vplyv na rozhodnutie správneho orgánu. Okrem toho správny orgán uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo splnené.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležité zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Nakoľko účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana majetku spotrebiteľa, nie je zanedbateľná skutočnosť, že nedodržaním deklarovanej miery alkoholického nápoja 1 x 37 ml Captain Morgan 35% á 4,10 €/40 ml došlo k majetkovej ujme spotrebiteľa, pričom správny orgán prihliadol na výšku tejto majetkovej ujmy, ktorá v danom prípade nie je značná. Povinnosti predávajúceho však vo svojej štruktúre kopírujú práva spotrebiteľa

na ochranu pred výrobkami, ktoré môžu spôsobiť aj značnejší zásah do ich právom chránených záujmov. Výrobky a služby musia zo strany predávajúceho spĺňať kritériá tak, aby sa dostali ku spotrebiteľovi bez následných komplikácií. V prípade správnej hmotnosti, miery alebo množstva ide o kategórie, ktoré sa zisťujú na to určenými meradlami a zabezpečujú, že spotrebiteľ dostane presne takú hmotnosť, mieru alebo množstvo, aké bolo deklarované pri predaji.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Závažnosť porušenia povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa spočíva v tom, že zákonodarca formuláciou tejto povinnosti eliminuje možnosť negatívneho zásahu do ekonomickej sféry spotrebiteľov vo fáze určenia správnej miery predávaného výrobku, t. j. v čase, keď spotrebiteľ má plnú vedomosť o cene kupovaného výrobku v deklarovanej miere, túto cenu je pripravený predávajúcemu odovzdať, avšak predajom výrobku dôjde k odovzdaniu kúpnej ceny za výrobok predaný v inej (nesprávnej) miere, a to na úkor spotrebiteľa.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v tom, že účastník konania predal výrobok v nesprávnej miere.

Následkom porušenia zákazu, resp. povinností zo strany účastníka konania bolo porušenie práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľov.

Z hľadiska posúdenia miery zavinenia správny orgán prihliadol na to, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predal výrobok spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán využil pri ukladaní pokuty § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pokuta bola účastníkovi konania uložená s prihliadnutím na kontrolné zistenia v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: P/0076/02/2024

Dňa: 17.06.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“),

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: RP Style s.r.o.
sídlo: Tupého 11629/27A, Bratislava 831 01
IČO: 35 753 277

na základe kontroly vykonanej dňa 04.04.2024 v prevádzkarni **Kaviareň STREET CAFE, City Park, Trstínska cesta 3, Trnava**, pri ktorej bola porušená povinnosť predávajúceho:

predávať výrobky v správnej miere v zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že kontrolný nákup bol predražený o sumu 0,39 € z dôvodu nedodržania miery alkoholického nápoja Jameson 40%, zakúpeného do kontrolného nákupu (1 x 36 ml Jameson 40% á 3,95 €/40 ml), keď alkoholický nápoj nameraný čašníkom S. K., ktorý bol podaný vo výčapnom skle bez objemovej čiarky, bol za prítomnosti čašníka S. K. preliaty do odmerného valca č. 0945/16 s platným úradným overením, avšak tento po zohľadnení tolerancie 1 ml dosahoval objem 36 ml napriek tomu, že v nápojovom lístku predávajúci deklaroval objem alkoholického nápoja Jameson 40% 40 ml,

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške: **1 500 €** (slovom: **jedentisícpäťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00760224.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 04.04.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Kaviareň STREET CAFE, City Park, Trstínska cesta 3, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa prevádzkoval predávajúci – spoločnosť RP Style s.r.o. (ďalej len „účastník konania“).

V rámci kontroly bol inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaný kontrolný nákup, do ktorého bol okrem iného zakúpený alkoholický nápoj (1 x 36 ml Jameson 40% á 3,95 €/40 ml) nameraný čašníkom S. K., podaný vo výčapnom skle bez objemovej čiarky, ktorý bol následne za prítomnosti čašníka S. K. preliaty do odmerného valca č. 0945/16 s platným úradným overením, avšak tento po zohľadnení tolerancie 1 ml dosahoval objem 36 ml napriek tomu, že v nápojovom lístku predávajúci deklaroval objem alkoholického nápoja Jameson 40% 40 ml. Nedodržaním deklarovanej miery podaného alkoholického nápoja bol spotrebiteľ poškodený o sumu 0,39 €.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť predávať výrobky v správnej miere.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 04.04.2024, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzal čašník prevádzkarne.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti bolo účastníkovi konania listom zo dňa 20.05.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 23.05.2024.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania svoje procesné právo nevyužil. Podkladom pre rozhodnutie správneho orgánu bol preto náležite zistený a preukázaný skutkový stav veci.

Z vyjadrenia čašníka prevádzkarne, ktoré bolo zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 04.04.2024, vyplynulo, že jeho obsah zobral na vedomie.

K predmetnému vyjadreniu správny orgán uvádza, že neobsahuje relevantnú informáciu, ktorá by mala potenciál vysvetliť správanie účastníka konania, namietat priebeh kontroly či rozporovať nedostatky zistené kontrolami. Z tohto dôvodu teda nemal relevantný vplyv na rozhodnutie správneho orgánu. Okrem toho správny orgán uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon

o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo splnené.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Charakter protiprávneho konania posúdil správny orgán cez optiku účelu zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorým je aj ochrana majetku spotrebiteľa. V tejto súvislosti nie je zanedbateľná skutočnosť, že nedodržaním deklarovanej miery alkoholického nápoja 1 x 36 ml Jameson 40% á 3,95 €/40 ml došlo k majetkovej ujme spotrebiteľa, pričom výšku tejto majetkovej ujmy nevyhodnotil správny orgán ako značnú (0,39 €). Povinnosti predávajúceho vo svojej štruktúre kopírujú práva spotrebiteľa na ochranu pred výrobkami, ktoré môžu spôsobiť zásah do ich právom chránených záujmov. Výrobky a služby musia zo strany predávajúceho spĺňať kritériá tak, aby sa dostali ku spotrebiteľovi bez následných komplikácií. V prípade správnej hmotnosti, miery alebo množstva ide o kategórie, ktoré sa zisťujú na to určenými meradlami a zabezpečujú, že spotrebiteľ dostane presne takú hmotnosť, mieru alebo množstvo, aké bolo deklarované pri predaji.

Závažnosť porušenia povinnosti spočíva v tom, že zákonodarca formuláciou tejto povinnosti eliminuje možnosť negatívneho zásahu do ekonomickej sféry spotrebiteľov vo fáze určenia správnej miery predávaného výrobku, t. j. v čase, keď spotrebiteľ má plnú vedomosť o cene kupovaného výrobku v deklarovanej miere, túto cenu je pripravený predávajúcemu odovzdať, avšak predajom výrobku dôjde k odovzdaniu kúpnej ceny za výrobok predaný v inej (nesprávnej) miere, a to na úkor spotrebiteľa.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v tom, že účastník konania predal výrobok v nesprávnej miere.

Následkom porušenia povinnosti zo strany účastníka konania bolo porušenie práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľov.

Z hľadiska posúdenia miery zavinenia správny orgán prihliadol na to, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predal výrobok spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Nakoľko bolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka (rozhodnutie Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. P/0230/02/2023 zo dňa 18.03.2024, právoplatné dňa 05.04.2024 a vykonateľné dňa 04.05.2024, ktorým bola účastníkovi konania uložená pokuta vo výške 800 € z dôvodu porušenia § 4 ods. 1 písm. a) a § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa v prevádzkarni STREET CAFE, City Park, Trstínska cesta 3, Trnava), správny orgán využil pri ukladaní pokuty druhú časť prvej vety § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania aj napriek tejto skutočnosti s prihliadnutím na kontrolné zistenia (identická prevádzkareň aj druh alkoholického nápoj, identická odchýlka od deklarovaného množstva alkoholického nápoja a v neposlednom rade aj identická výška navýšenia ceny za tento alkoholický nápoj) uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: P/0077/02/2024

Dňa: 17.06.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“),

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: G O R O, s.r.o.
sídlo: Školská 692/5, Bučany 919 28
IČO: 45 924 147

na základe kontroly vykonanej dňa 05.04.2024 v prevádzkarni **MOTOREST BUČANY, Bučany 594**, pri ktorej bola porušená povinnosť predávajúceho:

predávať výrobky v správnej miere v zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že kontrolný nákup bol predražený o sumu 0,19 € z dôvodu nedodržania miery alkoholického nápoja Becherovka 38%, zakúpeného do kontrolného nákupu (1 x 37 ml Becherovka 38% á 2,50 €/40 ml), keď alkoholický nápoj nameraný čašníčkou S. Ch., ktorý bol podaný vo výčapnom skle bez objemovej čiarky, bol za prítomnosti vedúceho prevádzkarne J. N. preliaty do odmerného valca č. 0945/16 s platným úradným overením, avšak tento po zohľadnení tolerancie 1 ml dosahoval objem 37 ml napriek tomu, že v nápojovom lístku predávajúci deklaroval objem alkoholického nápoja Becherovka 38% 40 ml,

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške: **400 €** (slovom: **štyristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00770224.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 05.04.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni **MOTOREST BUČANY, Bučany 594**, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa prevádzkoval predávajúci – spoločnosť **G O R O, s.r.o.** (ďalej len „účastník konania“).

V rámci kontroly bol inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaný kontrolný nákup, do ktorého bol okrem iného zakúpený alkoholický nápoj (1 x 37 ml Becherovka 38% á 2,50 €/40 ml) nameraný čašníčkou S. Ch., podaný vo výčapnom skle bez objemovej čiarky, ktorý bol následne za prítomnosti vedúceho prevádzkarne J. N. preliaty do odmerného valca č. 0945/16 s platným úradným overením, avšak tento po zohľadnení tolerancie 1 ml dosahoval objem 37 ml napriek tomu, že v nápojovom lístku predávajúci deklaroval objem alkoholického nápoja Becherovka 38% 40 ml. Nedodržaním deklarovanej miery podaného alkoholického nápoja bol spotrebiteľ poškodený o sumu 0,19 €.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť predávať výrobky v správnej miere.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 05.04.2024, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzal konateľ účastníka konania.

Podľa § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný predávať výrobky v správnej hmotnosti, miere alebo v správnom množstve a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť týchto údajov.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti bolo účastníkovi konania listom zo dňa 20.05.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 28.05.2024.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania svoje procesné právo nevyužil. Podkladom pre rozhodnutie správneho orgánu bol preto náležité zistený a preukázaný skutkový stav veci.

V rámci vyjadrenia čašníčky prevádzkarne, ktoré bolo súčasťou inšpekčného záznamu zo dňa 05.04.2024, táto uviedla: „Nevedomky“. Z vyjadrenia konateľa účastníka konania, ktoré bolo taktiež zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 05.04.2024, vyplynulo, že jeho obsah zoberal na vedomie.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že neobsahujú relevantnú informáciu, ktorá by mala potenciál vysvetliť správanie účastníka konania, namietat' priebeh kontroly či rozporovať nedostatky zistené kontrolami. Z tohto dôvodu teda nemali relevantný vplyv na rozhodnutie správneho orgánu. Okrem toho správny orgán uvádza, že zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo splnené.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležité zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Charakter protiprávneho konania posúdil správny orgán cez optiku účelu zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorým je aj ochrana majetku spotrebiteľa. V tejto súvislosti nie je zanedbateľná skutočnosť, že nedodržaním deklarovanej miery alkoholického nápoja 1 x 37 ml Becherovka 38% á 2,50 €/40 ml došlo k majetkovej ujme spotrebiteľa, pričom výšku tejto majetkovej ujmy nevyhodnotil správny orgán ako značnú (0,19 €). Povinnosti predávajúceho však vo svojej štruktúre kopírujú práva spotrebiteľa na ochranu pred výrobkami, ktoré môžu spôsobiť aj značnejší zásah do ich právom chránených záujmov. Výrobky a služby musia zo strany predávajúceho spĺňať kritériá tak, aby sa dostali ku spotrebiteľovi bez následných komplikácií. V prípade správnej hmotnosti, miery alebo

množstva ide o kategórie, ktoré sa zisťujú na to určenými meradlami a zabezpečujú, že spotrebiteľ dostane presne takú hmotnosť, mieru alebo množstvo, aké bolo deklarované pri predaji.

Závažnosť porušenia povinnosti spočíva v tom, že zákonodarca formuláciou tejto povinnosti eliminuje možnosť negatívneho zásahu do ekonomickej sféry spotrebiteľov vo fáze určenia správnej miery predávaného výrobku, t. j. v čase, keď spotrebiteľ má plnú vedomosť o cene kupovaného výrobku v deklarovanej miere, túto cenu je pripravený predávajúcemu odovzdať, avšak predajom výrobku dôjde k odovzdaniu kúpnej ceny za výrobok predaný v inej (nesprávnej) miere, a to na úkor spotrebiteľa.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v tom, že účastník konania predal výrobok v nesprávnej miere.

Následkom porušenia povinnosti zo strany účastníka konania bolo porušenie práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľov.

Z hľadiska posúdenia miery zavinenia správny orgán prihliadol na to, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predal výrobok spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán využil pri ukladaní pokuty § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pokuta bola účastníkovi konania uložená s prihliadnutím na kontrolné zistenia v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava

Číslo: P/0097/02/2024

Dňa: 17.06.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“),

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: HALIBUT s.r.o.
sídlo: M.R. Štefánika 244/45, Hlohovec 920 01
IČO: 50 975 536

na základe kontroly vykonanej v dňoch 01.03.2024 a 26.04.2024 v prevádzkarni **Rybárske potreby Halibut, M. R. Štefánika 244/45, Hlohovec**, pri ktorej bola porušená povinnosť predávajúceho:

- 1. označiť výrobok jednotkovou cenou v zmysle § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 01.03.2024 bolo zistené, že 12 druhov výrobkov (BOILIES PLUM 20 mm, zn. CTEC, 800 g; BOILIES GARLIC ROBIN RED 20 mm, zn. CTEC, 800 g; BOILIES BUBBLE GUM 20 mm, zn. CTEC, 800 g; BOILIES TUTTI FRUTTI 20 mm, zn. CTEC, 800 g; BOILIES CRAB 20 mm, zn. CTEC, 800 g; AQUA pelety CLASSIC 10 mm, 900 g; RED Halibut pelety 15 mm, 900 g; AQUA pelety UNI 6 mm, 900 g; AQUA pelety UNI 4 mm, 900 g; AQUA pelety CLASSIC 4 mm, 900 g; AQUA pelety UNI 2 mm, 900 g; AQUA pelety CLASSIC 2 mm, 900 g) nebolo označených jednotkovou cenou;
- 2. označiť výrobok jednotkovou cenou v zmysle § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 26.04.2024 bolo zistené, že 11 druhov výrobkov (RYPO MIX GROUND BAIT krmná zmes SCOPEX Špeciál mix 2 kg; RYPO MIX GROUND BAIT krmná zmes Cesnak 2 kg; RYPO MIX GROUND BAIT krmná zmes Ananás 2 kg; RYPO MIX GROUND BAIT krmná zmes Titti Frutti 2 kg; RYPO MIX GROUND BAIT krmná zmes karamel 2 kg; RYPO MIX GROUND BAIT krmná zmes Jahoda 2 kg; RYPO MIX GROUND BAIT krmná zmes kapor ryba mäso-pečeň 2 kg; RYPO MIX GROUND BAIT krmná zmes HALIBUT Špeciál mix 2 kg; RYPO MIX GROUND BAIT krmná zmes Vanilka 2 kg; RYPO MIX GROUND BAIT krmná zmes Syr Špeciál mix 2 kg; RYPO MIX GROUND BAIT krmná zmes KAPOR Divoká slivka 2 kg) nebolo označených jednotkovou cenou;

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške: **400 €** (slovom: **štyristo eur**),

ktorý je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00970224.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 01.03.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Rybárske potreby Halibut, M. R. Štefánika 244/45, Hlohovec, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa prevádzkoval predávajúci – obchodná spoločnosť HALIBUT s.r.o. (ďalej len „účastník konania“).

Vykonanou kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa, ktorej cieľom bolo preverenie plnenia zákonných povinností predávajúcim pri označovaní tovaru jednotkovou cenou, bolo z 30 náhodne vybraných druhov výrobkov identifikovaných 12 z nich (BOILIES PLUM 20 mm, zn. CTEC, 800 g; BOILIES GARLIC ROBIN RED 20 mm, zn. CTEC, 800 g; BOILIES BUBBLE GUM 20 mm, zn. CTEC, 800 g; BOILIES TUTTI FRUTTI 20 mm, zn. CTEC, 800 g; BOILIES CRAB 20 mm, zn. CTEC, 800 g; AQUA pelety CLASSIC 10 mm, 900 g; RED Halibut pelety 15 mm, 900 g; AQUA pelety UNI 6 mm, 900 g; AQUA pelety UNI 4 mm, 900 g; AQUA pelety CLASSIC 4 mm, 900 g; AQUA pelety UNI 2 mm, 900 g; AQUA pelety CLASSIC 2 mm, 900 g), ktoré neboli označené jednotkovou cenou.

Účastník konania sa tak svojím konaním dopustil porušenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj opatrením podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. prikázali účastníkovi konania, aby ihneď a trvale dodržiaval zákon o ochrane spotrebiteľa, t. j. aby zabezpečil doplnenie jednotkových cien výrobkov.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 01.03.2024, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzal predavač prevádzkarne.

Dňa 26.04.2024 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj následnú kontrolu predmetnej prevádzkarne, ktorá bola zameraná na kontrolu opatrení uložených dňa 01.03.2024. Následnou kontrolou plnenia opatrení bolo preukázané, že účastník konania uložené opatrenie splnil, keďže kontrolované druhy výrobkov riadne označil jednotkovými cenami.

Aj v rámci tejto kontroly sa inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zamerali na preverenie plnenia zákonných povinností predávajúcim pri označovaní tovaru jednotkovou cenou. Z výrobkov vystavených v ponuke pre spotrebiteľa náhodne vybrali 20 druhov výrobkov, pričom zistili, že 11 z nich (RYPO MIX GROUND BAIT krmná zmes SCOPEX Špeciál mix 2 kg; RYPO MIX GROUND BAIT krmná zmes Cesnak 2 kg; RYPO MIX GROUND BAIT krmná zmes Ananás 2 kg; RYPO MIX GROUND BAIT krmná zmes Titti Frutti 2 kg; RYPO MIX GROUND BAIT krmná zmes karamel 2 kg; RYPO MIX GROUND BAIT krmná zmes Jahoda 2 kg; RYPO MIX GROUND BAIT krmná zmes kapor ryba mäso-pečeň 2 kg; RYPO MIX GROUND BAIT krmná zmes HALIBUT Špeciál

mix 2 kg; RYPO MIX GROUND BAIT krmna zmes Vanilka 2 kg; RYPO MIX GROUND BAIT krmna zmes Syr Špeciál mix 2 kg; RYPO MIX GROUND BAIT krmna zmes KAPOR Divoká slivka 2 kg) nebolo označených jednotkovou cenou.

Účastník konania sa tak aj v tomto prípade dopustil porušenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj preto aplikovali § 6 ods. 1 písm. a) zákona č. 128/2002 Z. z. a uložili účastníkovi konania opatrenie, aby ihneď a trvale dodržiaval zákon o ochrane spotrebiteľa, t. j. aby zabezpečil doplnenie jednotkových cien výrobkov.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 26.04.2024, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzal predavač prevádzkarne.

Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa jednotkovou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 28.05.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 28.05.2024.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania svoje procesné právo nevyužil a k oznámeniu o začatí správneho konania sa v určenej lehote nevyjadril. Z tohto dôvodu bol podkladom pre vydanie rozhodnutia o uložení pokuty preukázateľne a dostatočne zistený skutkový stav veci.

Obsahom predmetného inšpekčného záznamu zo dňa 01.03.2024 bolo vyjadrenie predavača prevádzkarne, ktorý uviedol, že jeho obsah berie na vedomie. V inšpekčnom zázname zo dňa 26.04.2024 uvedený predavač prevádzkarne vyhlásil, že zistené nedostatky bezodkladne odstráni.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že neobsahujú relevantnú informáciu, ktorá by mala potenciál vysvetliť správanie účastníka konania, namietat' priebeh kontroly či rozporovať nedostatky zistené kontrolou. Z tohto dôvodu preto nemali podstatný vplyv na rozhodnutie správneho orgánu.

Správny orgán mal znaky správneho deliktu (subjekt, objekt, objektívna stránka) dostatočne a bez akýchkoľvek pochybností ustálené. Na tomto mieste správny orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za zistené porušenia právnych predpisov na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo nedbanlivosť) či iných okolností danej veci, za akých k ich porušeniu došlo.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo splnené.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o jednotkovej cene.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Z hľadiska posúdenia závažnosti porušenia povinnosti správny orgán zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní zakúpenia výrobkov hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Takéto konanie je o to závažnejšie, že v jeho dôsledku dochádza k ohrozeniu, resp. porušeniu práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých zreteľne neoznačil predmetné výrobky jednotkovou cenou.

Následkom porušenia povinností zo strany účastníka konania bolo porušenie práva na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie ohľadne jednotkových cien výrobkov a ohrozenie, resp. porušenie práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vymedzené v zákone o ochrane spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie, ako už bolo uvedené vyššie v tomto rozhodnutí o uložení pokuty.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán postupoval pri ukladaní pokuty podľa § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: P/0103/02/2024

Dňa: 25.06.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“),

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Vetro-plus, s. r. o.
sídlo: Hviezdoslavova 33, Žilina 010 01
IČO: 36 410 896

na základe kontroly vykonanej dňa 02.05.2024 v prevádzkarni **Domáce potreby Banquet, Východná NC S1, Trnava - sever**, pri ktorej bola porušená povinnosť predávajúceho:

označiť výrobok jednotkovou cenou v zmysle § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 36 druhov výrobkov (Sidolux čistič okien, lemon, 500 ml, Sidolux čistič okien, arctic, 500 ml, SANITIZ, alkoholová dezinfekcia, 750 ml, CARLSON, hasiaci spray, 500 g, CARLSON, ochrana káblov, 500 ml, CARLSON, tekuté stierače, 500 ml, CARLSON, čistič skiel, 500 ml, CARLSON, stop-

zahmlievanie skiel, 500 ml, CARLSON, odstraňovač hmyzu, 500 ml, CARLSON, oživovač pneu, 400 ml, CARLSON, čistič brzd, 400 ml, CARLSON, silikónový olej, 400 ml, CARLSON, biela vazelína, 400 ml, CARLSON, silikónový olej, 200 ml, CARLSON, oprava pneu, 75 ml, CARLSON, čistič potáhov, 500 ml, CARLSON, oživovač plastov, 500 ml, CARLSON, čistič kože, 500 ml, CARLSON, cockpit spray 500 ml, CARLSON, čistič diskov kolies, 500 ml, CARLSON, autošampon s voskom, 500 ml, CARLSON, čistiace obrúsky na palubnú dosku, 26 ks, CARLSON, čistiace obrúsky na sklo, 26 ks, CARLSON, čistiace obrúsky univerzálne, 26 ks, Toilet blue, náplň do chemickej toalety, 2 l, Toilet rinse, náplň do chemickej toalety, 2 l, Beckford, sťahovacia páska 400 x 4,8 mm, 50 ks/bal., Beckford, sťahovacia páska 200 x 3,6 mm, 50 ks/bal., Beckford, sťahovacia páska 250 x 3,6 mm, 50 ks/bal., Sirup, limo bar, jahoda, 500 ml, Sirup, limo bar, citrón, 500 ml, Sirup, limo bar, tonic, 500 ml, Sirup, limo bar, cola, 500 ml, Grilex, drevené uhlie, 2,5 kg, Grilex, brikety z dreveného uhlia, 2,5 kg, WD-40, mazivo, 200 ml) nebolo označených jednotkovou cenou;

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške: **200 €** (slovom: **dvesto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01030224.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 02.05.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Domáce potreby Banquet, Východná NC S1, Trnava - sever, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa prevádzkoval predávajúci – obchodná spoločnosť Vetro-plus, s. r. o. (ďalej len „účastník konania“).

Vykonanou kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa, ktorej cieľom bolo preverenie plnenia zákonných povinností predávajúcim pri označovaní tovaru jednotkovou cenou, a to v prípade výrobkov vystavených v ponuke pre spotrebiteľa s menovitou hmotnosťou vyššou ako 50 g, resp. s menovitým objemom vyšším ako 50 ml, bolo zo 100 náhodne vybraných druhov výrobkov identifikovaných 36 z nich (Sidelux čistič okien, lemon, 500 ml, Sidelux čistič okien, arctic, 500 ml, SANITIZ, alkoholová dezinfekcia, 750 ml, CARLSON, hasiaci spray, 500 g, CARLSON, ochrana káblov, 500 ml, CARLSON, tekuté stierače, 500 ml, CARLSON, čistič skiel, 500 ml, CARLSON, stop-zahmlievanie skiel, 500 ml, CARLSON, odstraňovač hmyzu, 500 ml, CARLSON, oživovač pneu, 400 ml, CARLSON, čistič brzd, 400 ml, CARLSON, silikónový olej, 400 ml, CARLSON, biela vazelína, 400 ml, CARLSON, silikónový olej, 200 ml, CARLSON, oprava pneu, 75 ml, CARLSON, čistič potáhov, 500 ml, CARLSON, oživovač plastov, 500 ml, CARLSON, čistič kože, 500 ml, CARLSON, cockpit spray 500 ml, CARLSON, čistič diskov kolies, 500 ml, CARLSON, autošampon s voskom, 500 ml, CARLSON, čistiace obrúsky na palubnú dosku, 26 ks, CARLSON, čistiace obrúsky na sklo, 26 ks, CARLSON, čistiace obrúsky univerzálne, 26 ks, Toilet blue, náplň do chemickej toalety, 2 l, Toilet rinse, náplň do chemickej toalety, 2 l, Beckford, sťahovacia páska 400 x 4,8 mm, 50 ks/bal., Beckford, sťahovacia páska 200 x 3,6 mm, 50 ks/bal., Beckford, sťahovacia páska 250 x 3,6 mm, 50 ks/bal., Sirup, limo bar, jahoda, 500 ml, Sirup, limo bar, citrón, 500 ml, Sirup, limo bar,

tonic, 500 ml, Sirup, limo bar, cola, 500 ml, Grilex, drevené uhlie, 2,5 kg, Grilex, brikety z dreveného uhlia, 2,5 kg, WD-40, mazivo, 200 ml), ktoré neboli označené jednotkovou cenou.

Účastník konania sa tak svojím konaním dopustil porušenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj opatrením podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa nariadili účastníkovi konania, aby ihneď a trvale dodržiaval zákon o ochrane spotrebiteľa, t. j. aby zabezpečil doplnenie chýbajúcich jednotkových cien výrobkov.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 02.05.2024, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzala vedúca prevádzkarne.

Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa jednotkovou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 13.06.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 13.06.2024.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania svoje procesné právo využil a dňa 20.06.2024 doručil správny orgán svojho písomné vyjadrenie. Ozrejmil v ňom, že po vykonaní kontroly okamžite skontroloval označenia výrobkov jednotkovou cenou, pričom väčšina z nich bola jednotkovou cenou označená. Dotknuté výrobky začal predávať neskôr, ako boli v softvéri zadané všetky potrebné údaje. Po vykonaní upgradu pokladničného systému všetky nedostatky odstránil. Ako dôkaz priložil cenovky všetkých kontrolovaných výrobkov už s uvedenou jednotkovou cenou.

K deklarovaniu odstráneniu nedostatkov zistených kontrolou správny orgán uvádza, že hoci ho vníma pozitívne, následné odstránenie zistených nedostatkov je podľa § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Správny orgán sa oboznámil aj s vyjadrením vedúcej prevádzkarne, ktoré bolo zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 02.05.2024, v ktorom uviedla: „Súhlasím.“.

K predmetnému vyjadreniu správny orgán uvádza, že neobsahuje relevantnú informáciu, ktorá by mala potenciál vysvetliť správanie účastníka konania, namietat priebeh kontroly či rozporovať nedostatky zistené kontrolou. Z tohto dôvodu preto nemalo podstatný vplyv na rozhodnutie správneho orgánu.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia o uložení pokuty bol preukázateľne a dostatočne zistený skutkový stav veci.

Správny orgán mal znaky správneho deliktu (subjekt, objekt, objektívna stránka) dostatočne a bez akýchkoľvek pochybností ustálené. Na tomto mieste správny orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za zistené porušenia právnych predpisov na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo nedbanlivosť) či iných okolností danej veci, za akých k ich porušeniu došlo.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo splnené.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva.

Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o jednotkovej cene (celkovo 36 druhov výrobkov zo 100 kontrolovaných druhov výrobkov).

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Z hľadiska posúdenia závažnosti porušenia povinnosti správny orgán zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní zakúpenia výrobkov hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Takéto konanie je o to závažnejšie, že v jeho dôsledku dochádza k ohrozeniu, resp. porušeniu práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých zreteľne neoznačil predmetné výrobky jednotkovou cenou.

Následkom porušenia povinností zo strany účastníka konania bolo porušenie práva na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie ohľadne jednotkových cien výrobkov a ohrozenie, resp. porušenie práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vymedzené v zákone o ochrane spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie, ako už bolo uvedené vyššie v tomto rozhodnutí o uložení pokuty.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán postupoval pri ukladaní pokuty podľa § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: P/0123/02/2024

Dňa: 26.06.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“),

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: BONTEX s. r. o.

sídlo: Stará Vajnorská 13027/17D, Bratislava - mestská časť Nové Mesto
831 04
IČO: 51 430 240

na základe kontroly vykonanej dňa 04.06.2024 v prevádzkarni **KISO rozličný tovar, OC ISLAND, Mikovíniho 25, Trnava**, zameranej na prešetrovanie podnetu spotrebiteľky zaevidovaného pod č. 283/2024, pri ktorej bola porušená povinnosť predávajúceho:

označiť výrobok jednotkovou cenou v zmysle § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 90 druhov výrobkov (protišmyková lepiaca páska 48 mm x 5 m, univerzálna textilná páska 48 mm x 5 m, COYOTE Cockpit sprej vodný melón 400 ml, COYOTE Cockpit sprej citrón 400 ml, COYOTE Cockpit sprej jablko 400 ml, COYOTE odstraňovač hmyzu 500 ml, COYOTE čistič motorov 500 ml, COYOTE tekuté stierače 500 ml, COYOTE čistič skla a plastov 650 ml, COYOTE čistiť okien 650 ml, WD 40 sprej 250 ml, WD 40 sprej 400 ml, COYOTE uvoľňovač skrutiek 150 ml, COYOTE SILKAL 93 silikónový olej 300 ml, COYOTE KONKOR 101 mazací a konzervačný olej 300 ml, COYOTE čistič čalúnenia 300 ml, COYOTE aktívny čistič skiel 300 ml, COYOTE oživovač pneu a plastov 400 ml, COYOTE čistič bŕzd 600 ml, bylinný balzám s gaštanom konským zn. Herbal care extra silný 500 ml, bylinný balzám s gaštanom konským zn. Herbal care hrejivý 500 ml, bylinný balzám s gaštanom konským zn. Herbal care masážny 500 ml, masážny konopný gél hrejivý zn. Království bylin 500 ml, kompletne krmivo pre dospelé kuracie zn. Fincsi 1 240 g, kompletne krmivo pre dospelé hovädzie zn. Dax 1 240 g, granule pre dospelé psy zn. Fincsi 3 kg, CATTOS krmivo pre dospelé mačky kuracie 415 g, CATTOS krmivo pre dospelé mačky hovädzie 415 g, šampón pre mačky pelo lungo zn. Care zze 250 ml, lepiaca páska 48 mm x 200 m, lepiaca páska 48 mm x 150 m, lepiaca páska 48 mm x 180 m, destilovaná voda AutoMax 3 000 ml, destilovaná voda AutoMax 5 000 ml, letná kvapalina bez farbív COYOTE 5 l, Fixinela čistiaca pasta na nerez a plast 200 g, SAVO dezinfekcia originál 1,2 l, PERSIL prací prášok deep clean 42 pracích dávok, prací prášok Green line 3 kg, odstraňovač škvŕn ARIEL biele prádlo 500 g, maska na vlasy SYOSS 500 ml, PUR prípravok na umývanie riadu 750 ml, JAR prípravok na umývanie riadu 900 ml, prípravok na umývanie podláh a povrchov CLEOL univerzal 5 l, koncentrovaný prípravok na umývanie riadu GOLD CYTRUS lemon 5 l, vrecká do koša 30 l, 50 cm x 60 cm zn. LUMAX, 15+15 kusov, vrecká do koša classic 50 x 60 cm LUMAX, 15 kusov, vrecká do koša LUMAX 30 l, 50 x 60 cm, 50 kusov, vrecká do koša 18 l, 45 x 54 cm LUMAX, 50 kusov, vrecká do koša 30 l, 50 x 60 cm LUMAX, 50 kusov, vrecká do koša 40 l, 55 x 65 cm LUMAX, 50 kusov, BRAIT náhradné náplne do osviežovačov vzduchu tropical essence 250 ml, BRAIT náhradné náplne do osviežovačov vzduchu oriental garden 250 ml, BRAIT náhradné náplne do osviežovačov vzduchu creamy cookies 250 ml, BRAIT náhradné náplne do osviežovačov vzduchu wine & blanket 250 ml, BRAIT náhradné náplne do osviežovačov vzduchu moon garden 250 ml, BRAIT náhradné náplne do osviežovačov vzduchu choco dream 250 ml, soľ do kúpeľa relaxačná a uvoľňujúca zn. BODY TIP hroznové víno 1 200 g, soľ do kúpeľa arganová BODY TIP 1 200 g, soľ do kúpeľa Cannabis relaxačná a uvoľňujúca 1 200 g, soľ do kúpeľa s kozím mliekom zn. VIVACO 1 200 g, šampón SCHAUMA 400 ml – deep cleansing men, šampón SCHAUMA 400 ml – power volumen, šampón a sprchovací gél SCHAUMA 400 ml – kids, šampón a balzám SCHAUMA 400 ml – kids, LENOR aviváž vanille, 38 dávok, LENOR Caresse Estivale 40 dávok, aviváž KUSCHEL WEICH 38 dávok – glucks moment, aviváž KUSCHEL WEICH 38 dávok – frische traum, aviváž KUSCHEL WEICH 38 dávok – sanft & milk, SOFTLAN aviváž windfrich 45 dávok, SILAN aviváž aromatherapy magic magnolia 32 dávok, SILAN aviváž aromatherapy dreamy lotus 32 dávok, aviváž COCCOLINO honeysuckle & sandalwood 58 dávok, aviváž COCCOLINO water lily & pink grapefruit 58 dávok, CILIT BANG čistič 500 ml, Dix profesional čistič grilov 500 ml, Sanytol univerzálny čistič

a dezinfekcia 500 ml, CLIN zn. HENKEL 500 ml, kyslý čistiaci prostriedok na WC LUXON 500 ml, CIF tekutý krém originál Lemon 500 ml, TENY práškový čistič s bieliacim účinkom 400 g, čistič čalúnenia WELL done 250 ml, šampón GLISS hair repair 250 ml, šampón FLOREN herbal extract 500 ml, šampón head&shoulders 2in1 citrus fresh 400 ml, šampón head&shoulders apple fresh 400 ml, šampón FLOREN proti lupinám 300 ml, šampón FLOREN normal 300 ml, šampón FLOREN žihľavový 300 ml) nebolo označených jednotkovou cenou;

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške: **600 €** (slovom: **šesťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01230224.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 04.06.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni KISO rozličný tovar, OC ISLAND, Mikovíniho 25, Trnava, ktorá bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľky zaevidovaného pod č. 283/2024 a smerujúceho voči obchodnej spoločnosti BONTEx s. r. o. (ďalej len „účastník konania“) ako predávajúcemu v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrola bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľky zaevidovaného pod č. 283/2024, ktorý smeroval voči postupu účastníka konania pri označovaní výrobkov jednotkovými cenami. Z podnetu spotrebiteľky vyplynulo, že účastník konania v kontrolovanej prevádzkarni neuvádzal jednotkové ceny výrobkov a nevydal jej ani doklad o zaplatení kúpeného tovaru.

Vykonanou kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa, ktorej cieľom bolo preverenie plnenia zákonných povinností predávajúcim pri označovaní tovaru jednotkovou cenou, a to v prípade výrobkov vystavených v ponuke pre spotrebiteľa s menovitou hmotnosťou vyššou ako 50 g, resp. s menovitým objemom vyšším ako 50 ml, bolo z celkovo 90 druhov kontrolovaných výrobkov identifikovaných všetkých 90 druhov výrobkov (protišmyková lepiaca páska 48 mm x 5 m, univerzálna textilná páska 48 mm x 5 m, COYOTE Cockpit sprej vodný melón 400 ml, COYOTE Cockpit sprej citrón 400 ml, COYOTE Cockpit sprej jablko 400 ml, COYOTE odstraňovač hmyzu 500 ml, COYOTE čistič motorov 500 ml, COYOTE tekuté stierače 500 ml, COYOTE čistič skla a plastov 650 ml, COYOTE čistiť okien 650 ml, WD 40 sprej 250 ml, WD 40 sprej 400 ml, COYOTE uvoľňovač skrutiek 150 ml, COYOTE SILKAL 93 silikónový olej 300 ml, COYOTE KONKOR 101 mazací a konzervačný olej 300 ml, COYOTE čistič čalúnenia 300 ml, COYOTE aktívny čistič skiel 300 ml, COYOTE oživovač pneu a plastov 400 ml, COYOTE čistič brzd 600 ml, bylinný balzám s gaštanom konským zn. Herbal care extra silný 500 ml, bylinný balzám s gaštanom konským zn. Herbal care hrejivý 500 ml, bylinný balzám s gaštanom konským zn. Herbal care masážny 500 ml, masážny konopný gél hrejivý zn. Kráľovství bylin 500 ml, kompletne krmivo pre dospelé kuracie zn. Fincsi 1 240 g, kompletne krmivo pre dospelé hovädzie zn. Dax 1 240 g, granule pre dospelé psy zn. Fincsi

3 kg, CATTOS krmivo pre dospelé mačky kuracie 415 g, CATTOS krmivo pre dospelé mačky hovädzie 415 g, šampón pre mačky pelo lungo zn. Care zze 250 ml, lepiaca páska 48 mm x 200 m, lepiaca páska 48 mm x 150 m, lepiaca páska 48 mm x 180 m, destilovaná voda AutoMax 3 000 ml, destilovaná voda AutoMax 5 000 ml, letná kvapalina bez farbív COYOTE 5 l, Fixinela čistiaca pasta na nerez a plast 200 g, SAVO dezinfekcia originál 1,2 l, PERSIL prací prášok deep clean 42 pracích dávok, prací prášok Green line 3 kg, odstraňovač škvŕn ARIEL biele prádlo 500 g, maska na vlasy SYOSS 500 ml, PUR prípravok na umývanie riadu 750 ml, JAR prípravok na umývanie riadu 900 ml, prípravok na umývanie podláh a povrchov CLEOL univerzal 5 l, koncentrovaný prípravok na umývanie riadu GOLD CYTRUS lemon 5 l, vrecká do koša 30 l, 50 cm x 60 cm zn. LUMAX, 15+15 kusov, vrecká do koša classic 50 x 60 cm LUMAX, 15 kusov, vrecká do koša LUMAX 30 l, 50 x 60 cm, 50 kusov, vrecká do koša 18 l, 45 x 54 cm LUMAX, 50 kusov, vrecká do koša 30 l, 50 x 60 cm LUMAX, 50 kusov, vrecká do koša 40 l, 55 x 65 cm LUMAX, 50 kusov, BRAIT náhradné náplne do osviežovačov vzduchu tropical essence 250 ml, BRAIT náhradné náplne do osviežovačov vzduchu oriental garden 250 ml, BRAIT náhradné náplne do osviežovačov vzduchu creamy cookies 250 ml, BRAIT náhradné náplne do osviežovačov vzduchu wine & blanket 250 ml, BRAIT náhradné náplne do osviežovačov vzduchu moon garden 250 ml, BRAIT náhradné náplne do osviežovačov vzduchu choco dream 250 ml, soľ do kúpeľa relaxačná a uvoľňujúca zn. BODY TIP hroznové víno 1 200 g, soľ do kúpeľa arganová BODY TIP 1 200 g, soľ do kúpeľa Cannabis relaxačná a uvoľňujúca 1 200 g, soľ do kúpeľa s kozím mliekom zn. VIVACO 1 200 g, šampón SCHAUMA 400 ml – deep cleansing men, šampón SCHAUMA 400 ml – power volumen, šampón a sprchovací gél SCHAUMA 400 ml – kids, šampón a balzám SCHAUMA 400 ml – kids, LENOR aviváž vanille, 38 dávok, LENOR Caresse Estivale 40 dávok, aviváž KUSCHEL WEICH 38 dávok – glucks moment, aviváž KUSCHEL WEICH 38 dávok – frische traum, aviváž KUSCHEL WEICH 38 dávok – sanft & milk, SOFTLAN aviváž windfrich 45 dávok, SILAN aviváž aromatherapy magic magnolia 32 dávok, SILAN aviváž aromatherapy dreamy lotus 32 dávok, aviváž COCCOLINO honeysuckle & sandalwood 58 dávok, aviváž COCCOLINO water lily & pink grapefruit 58 dávok, CILIT BANG čistič 500 ml, Dix profesional čistič grilov 500 ml, Sanytol univerzálny čistič a dezinfekcia 500 ml, CLIN zn. HENKEL 500 ml, kyslý čistiaci prostriedok na WC LUXON 500 ml, CIF tekutý krém originál Lemon 500 ml, TENY práškový čistič s bieliacim účinkom 400 g, čistič čalúnenia WELL done 250 ml, šampón GLISS hair repair 250 ml, šampón FLOREN herbal extract 500 ml, šampón head&shoulders 2in1 citrus fresh 400 ml, šampón head&shoulders apple fresh 400 ml, šampón FLOREN proti lupinám 300 ml, šampón FLOREN normal 300 ml, šampón FLOREN žihľavový 300 ml), ktoré neboli označené jednotkovou cenou.

Účastník konania sa tak svojím konaním dopustil porušenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj opatrením podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa nariadili účastníkovi konania, aby ihneď a trvale dodržiaval zákon o ochrane spotrebiteľa, t. j. aby zabezpečil doplnenie chýbajúcich jednotkových cien výrobkov.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 04.06.2024, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzala predavačka prevádzkarne.

Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa jednotkovou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 13.06.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 15.06.2024.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania svoje procesné právo nevyužil a k oznámeniu o začatí správneho konania sa v určenej lehote nevyjadril. Z tohto dôvodu bol podkladom pre vydanie rozhodnutia o uložení pokuty preukázateľne a dostatočne zistený skutkový stav veci.

Obsahom predmetného inšpekčného záznamu zo dňa 04.06.2024 bolo vyjadrenie predavačky prevádzkarne, ktorá uviedla: „*Záznam odovzdám.*“.

K predmetnému vyjadreniu správny orgán uvádza, že neobsahuje relevantnú informáciu, ktorá by mala potenciál vysvetliť správanie účastníka konania, namietat' priebeh kontroly či rozporovať nedostatky zistené kontrolou. Z tohto dôvodu preto nemalo podstatný vplyv na rozhodnutie správneho orgánu.

Správny orgán mal znaky správneho deliktu (subjekt, objekt, objektívna stránka) dostatočne a bez akýchkoľvek pochybností ustálené. Na tomto mieste správny orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za zistené porušenia právnych predpisov na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo nedbanlivosť) či iných okolností danej veci, za akých k ich porušeniu došlo.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo splnené.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov.

Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva.

Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o jednotkovej cene, t. j. celkovo 90, pričom z kontrolovaných druhov výrobkov nebol ani jeden označený jednotkovou cenou.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Z hľadiska posúdenia závažnosti porušenia povinnosti správny orgán zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní zakúpenia výrobkov hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Takéto konanie je o to závažnejšie, že v jeho dôsledku dochádza k ohrozeniu, resp. porušeniu práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých zreteľne neoznačil predmetné výrobky jednotkovou cenou.

Následkom porušenia povinností zo strany účastníka konania bolo porušenie práva na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie ohľadne jednotkových cien výrobkov a ohrozenie, resp. porušenie práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vymedzené v zákone o ochrane spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie, ako už bolo uvedené vyššie v tomto rozhodnutí o uložení pokuty.

Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol aj na to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľky, ktorá poukazovala na protiprávne konanie účastníka konania, ktoré sa pri kontrole potvrdilo.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán postupoval pri ukladaní pokuty podľa § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.