

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a

Číslo: A/0223/02/2023

Dňa: 21.05.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), § 31 ods. 1 zákona č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 170/2018 Z. z.“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“),

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: SuperTrip s.r.o.
sídlo: Starý most 3715, Sered' 926 01
IČO: 51 075 202

na základe kontroly vykonanej dňa 22.11.2023 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj bez prítomnosti zástupcu spoločnosti SuperTrip s.r.o., pri ktorej bola porušená:

povinnosť cestovnej kancelárie podľa § 12 ods. 4 zákona č. 170/2018 Z. z. predložiť údaje z poznámok účtovnej závierky podľa § 12 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. orgánu dohľadu bezodkladne po zostavení priebežnej účtovnej závierky, nakoľko bolo zistené, že kontrolovaná osoba do dňa vykonania kontroly nepredložila orgánu dohľadu údaje z poznámok účtovnej závierky za obdobie 1., 2. a 3. štvrt'roka 2023 podľa § 12 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. bezodkladne po zostavení priebežnej účtovnej závierky, ktorú zostavuje k poslednému dňu kalendárneho štvrt'roka,

podľa § 31 ods. 5 písm. b) zákona č. 170/2018 Z. z.

p o k u t u

vo výške: **500 €** (slovom: **päťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02230223.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.11.2023 bola inšpektorkou Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ktorá bola zameraná na prešetrovanie plnenia povinností v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane

spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a zákona č. 170/2018 Z. z. spoločnosťou SuperTrip s.r.o. (ďalej len „účastník konania“), ktorá je v zmysle § 2 písm. c) zákona č. 170/2018 Z. z. prevádzkovateľom cestovnej kancelárie.

Kontrola bola zameraná na prešetrovanie plnenia zákonných povinností zo strany účastníka konania, ktoré mu vyplývajú z vyššie označených právnych predpisov, a to povinnosti predložiť údaje z poznámok účtovnej závierky podľa § 12 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. orgánu dohľadu bezodkladne po zostavení priebežnej účtovnej závierky. Na základe uvedeného bol účastník konania povinný k poslednému dňu daného kalendárneho štvrt'roka 2023 (t. j. k poslednému dňu 1., 2. a 3. štvrt'roka 2023) zostaviť priebežnú účtovnú závierku a údaje z poznámok z nej podľa § 12 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. predložiť Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj bezodkladne po zostavení priebežnej účtovnej závierky. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania si svoju zákonnú povinnosť riadne a včas nesplnil, čím porušil § 12 ods. 4 zákona č. 170/2018 Z. z.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 22.11.2023. Nakoľko zástupca účastníka konania nebol pri kontrole prítomný, inšpekčný záznam bol zaslaný do jeho elektronickej schránky v zmysle ustanovení zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“). Inšpekčný záznam účastníka konania neprevzal v úložnej lehote, čím dňa 09.12.2023 došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

V predmetnom inšpekčnom zázname bolo účastníkovi konania podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa uložené opatrenie odstrániť zistené nedostatky, t. j. v súlade so zákonom č. 170/2018 Z. z. predložiť Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj údaje z poznámok priebežnej účtovnej závierky za 1., 2. a 3. štvrt'rok 2023, v ktorých bude uvedená suma tržieb z predaja zájazdov, pričom tieto tržby majú obsahovať aj zálohy zaplatené za zájazdy, a suma tržieb zo sprostredkovania a predaja tých spojených služieb cestovného ruchu, na ktoré sa uplatňuje zákon č. 170/2018 Z. z., pričom tieto tržby majú obsahovať aj zálohy zaplatené za spojené služby cestovného ruchu, a to do 5 pracovných dní od doručenia inšpekčného záznamu. Účastník konania v stanovenej lehote požadované údaje nedoručil.

Na základe výsledkov vykonanej kontroly bolo zistené, že účastník konania nepredložil orgánu dohľadu údaje z poznámok účtovnej závierky za obdobie 1., 2. a 3. štvrt'roka 2023 podľa § 12 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. bezodkladne po zostavení priebežnej účtovnej závierky, ktorú bol povinný zostaviť k poslednému dňu príslušného kalendárneho štvrt'roka. Požadované údaje orgánu dohľadu nedoručil ani na základe písomnej výzvy obsiahnutej v inšpekčnom zázname.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. cestovná kancelária je povinná pri uzatváraní zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku dohodnúť s poskytovateľom ochrany pre prípad úpadku sumu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku vo výške najmenej 30 % ročných plánovaných tržieb z predaja zájazdov a spojených služieb cestovného ruchu. Ak plánované tržby majú byť nižšie ako v predchádzajúcom roku, cestovná kancelária je povinná dohodnúť sumu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku vo výške najmenej 30 % tržieb z predaja zájazdov a sprostredkovania a predaja spojených služieb cestovného ruchu v predchádzajúcom roku. Za správnosť údajov predložených poskytovateľovi ochrany pre prípad úpadku nevyhnutných k určeniu dostatočnej sumy zabezpečujúcej ochranu

pre prípad úpadku zodpovedá cestovná kancelária; ak poskytovateľ ochrany pre prípad úpadku uzatvorí s cestovnou kanceláriou zmluvu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku, je povinný sumu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku dohodnúť najmenej v rozsahu ustanovenom v prvej vete a druhej vete.

Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 170/2018 Z. z. cestovná kancelária je povinná účtovať v sústave podvojného účtovníctva podľa osobitného predpisu.

Podľa § 12 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. v poznámkach každej účtovnej závierky je cestovná kancelária povinná okrem náležitostí podľa osobitných predpisov uviesť sumu

- a) tržieb z predaja tých zájazdov, na ktoré sa uplatňuje tento zákon, pričom tieto tržby obsahujú aj zálohy zaplatené za zájazdy,*
- b) tržieb zo sprostredkovania a predaja tých spojených služieb cestovného ruchu, na ktoré sa uplatňuje tento zákon, pričom tieto tržby obsahujú aj zálohy zaplatené za spojené služby cestovného ruchu,*
- c) tržieb z predaja služieb cestovného ruchu.*

Podľa § 12 ods. 4 zákona č. 170/2018 Z. z. cestovná kancelária zostavuje k poslednému dňu kalendárneho štvrťroka priebežnú účtovnú závierku. Údaje z poznámok účtovnej závierky podľa odseku 2 predkladá cestovná kancelária orgánu dohľadu bezodkladne po zostavení priebežnej účtovnej závierky. Priebežnú účtovnú závierku poskytne cestovná kancelária orgánu dohľadu na jeho žiadosť.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti bolo účastníkovi konania listom zo dňa 17.04.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona č. 170/2018 Z. z., ktoré účastník konania neprevzal v úložnej lehote, čím dňa 03.05.2024 došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Podľa § 25a zákona o správnom konaní na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o správnom konaní ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručení dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 17 ods. 1 prvá veta pred čiarkou zákona o e-Governmente orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) prvý bod zákona o e-Governmente elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručení, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na

elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania svoje procesné právo nevyužil. Podkladom pre rozhodnutie správneho orgánu bol preto náležité zistený a preukázaný skutkový stav veci, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zo skutkového stavu zaznamenaného v predmetnom inšpekčnom zázname jednoznačne vyplýva, že účastník konania si svoju povinnosť nesplnil, a to ani dodatočne, keď ho na splnenie jeho povinnosti vyzval orgán dohľadu. Na obsah inšpekčného záznamu nereagoval a rovnako nereflektoval ani na doručenie oznámenia o začatí správneho konania o uložení pokuty, ku ktorému sa rozhodol nevyjadriť.

Účastník konania zodpovedá za zistené porušenia právnych predpisov na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo nedbanlivosť) či iných okolností danej veci, za akých k ich porušeniu došlo.

Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon č. 170/2018 Z. z., čo však vzhľadom na uvedené v čase kontroly (a ani po nej) splnené nebolo. Inými slovami, do vydania rozhodnutia o uložení pokuty bol účastník konania vo vzťahu k orgánu dohľadu absolútne nečinný.

Vyššie uvedené ustanovenia zákona č. 170/2018 Z. z. majú kogentný charakter, nie je teda možné sa od nich odchýliť. Účastník konania zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Konanie, resp. opomenutie zo strany účastníka konania, ktorým je ohrozovaný cieľ zákona č. 170/2018 Z. z., považuje správny orgán vo všeobecnosti za nežiaduce a spoločensky nebezpečné. Fakt, že účastník konania nepredložil orgánu dohľadu údaje z poznámok účtovnej závierky podľa § 12 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. bezodkladne po zostavení priebežnej účtovnej závierky, považuje správny orgán za závažné protiprávne konanie, nakoľko z uvedeného dôvodu nemohla byť zo strany Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola sumy, ktorá zabezpečuje ochranu pre prípad úpadku vo výške najmenej 30 % tržieb z predaja zájazdov a spojených služieb cestovného ruchu.

Spôsob protiprávneho konania spočíval v porušení povinnosti účastníka konania predložiť údaje z poznámok účtovnej závierky podľa § 12 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. orgánu dohľadu bezodkladne po zostavení priebežnej účtovnej závierky v zmysle § 12 ods. 4 zákona č. 170/2018 Z. z.

Následkom protiprávneho konania bolo porušenie ustanovenia § 12 ods. 4 zákona č. 170/2018 Z. z. a faktická nemožnosť orgánu dohľadu preveriť splnenie (inej) zákonnej povinnosti účastníka konania podľa § 9 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z.

Rozhodujúcou skutočnosťou, ktorá bola z hľadiska času trvania protiprávneho konania ako kritéria podľa § 31 ods. 8 zákona č. 170/2018 Z. z. pri určovaní výšky pokuty zohľadnená, bolo časové obdobie od momentu, kedy bol účastník konania povinný splniť si zákonnú

povinnosť predložiť orgánu dohľadu údaje z poznámok účtovnej závierky podľa § 12 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. (v závislosti od príslušného štvrťroku), až do momentu vydania rozhodnutia o uložení pokuty, kedy správny orgán stále potrebnými údajmi nedisponoval.

Hľadisko rozsahu a miery hroziacej alebo spôsobenej ujmy pri určovaní výšky pokuty bolo zohľadnené v prospech účastníka konania, nakoľko ide len o hroziacu ujmu, ktorej dôsledky boli už zohľadnené v rámci správnej úvahy o závažnosti a následkoch protiprávneho konania.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vymedzené v zákone č. 170/2018 Z. z., za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Z ustanovenia § 31 ods. 5 zákona č. 170/2018 Z. z. vyplýva správnomu orgánu povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia spáchania správneho deliktu podľa § 31 ods. 4 zákona č. 170/2018 Z. z.

V zmysle § 31 ods. 5 písm. b) zákona č. 170/2018 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa odseku 4 písm. b) pokutu od 500 eur do 20 000 eur, v zmysle ktorého správneho deliktu sa dopustí obchodník, ktorý poruší povinnosť podľa [§ 5 ods. 6](#), [§ 6 ods. 4](#), [§ 7 ods. 1 písm. c\)](#), [§ 7 ods. 2](#), [§ 8 ods. 1 písm. d\)](#), [§ 8 ods. 2](#), [§ 11 ods. 4](#) alebo [ods. 5](#), [§ 12 ods. 4](#), [§ 13 ods. 6](#).

Po zvážení a vyhodnotení všetkých relevantných skutočností považuje správny orgán pokutu uloženú na základe správnej úvahy za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pokuta bola účastníkovi konania uložená s prihliadnutím na kontrolné zistenia v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť ani dodatočne.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a

Číslo: A/0224/02/2023**Dňa: 21.05.2024**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa“), § 31 ods. 1 zákona č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 170/2018 Z. z.“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“),

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: EXPERTUS TRAVEL, s. r. o.
sídlo: Nám. SNP 186/7, Dunajská Streda 929 01
IČO: 52 961 788

na základe kontroly vykonanej dňa 22.11.2023 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj bez prítomnosti zástupcu spoločnosti EXPERTUS TRAVEL, s. r. o., pri ktorej bola porušená:

povinnosť cestovnej kancelárie podľa § 12 ods. 4 zákona č. 170/2018 Z. z. predložiť údaje z poznámok účtovnej závierky podľa § 12 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. orgánu dohľadu bezodkladne po zostavení priebežnej účtovnej závierky, nakoľko bolo zistené, že kontrolovaná osoba do dňa vykonania kontroly nepredložila orgánu dohľadu údaje z poznámok účtovnej závierky za obdobie 1., 2. a 3. štvrťroka 2023 podľa § 12 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. bezodkladne po zostavení priebežnej účtovnej závierky, ktorú zostavuje k poslednému dňu kalendárneho štvrťroka,

podľa § 31 ods. 5 písm. b) zákona č. 170/2018 Z. z.

p o k u t u

vo výške: **500 €** (slovom: **päťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02240223.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.11.2023 bola inšpektorkou Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ktorá bola zameraná na prešetrovanie plnenia povinností v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a zákona č. 170/2018 Z. z. spoločnosťou EXPERTUS TRAVEL, s. r. o. (ďalej len „účastník konania“), ktorá je v zmysle § 2 písm. c) zákona č. 170/2018 Z. z. prevádzkovateľom cestovnej kancelárie.

Kontrola bola zameraná na prešetrovanie plnenia zákonných povinností zo strany účastníka konania, ktoré mu vyplývajú z vyššie označených právnych predpisov, a to povinnosti predložiť údaje z poznámok účtovnej závierky podľa § 12 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. orgánu dohľadu bezodkladne po zostavení priebežnej účtovnej závierky. Na základe uvedeného bol účastník konania povinný k poslednému dňu daného kalendárneho štvrtého roka 2023 (t. j. k poslednému dňu 1., 2. a 3. štvrtého roka 2023) zostaviť priebežnú účtovnú závierku a údaje z poznámok z nej podľa § 12 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. predložiť Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj bezodkladne po zostavení priebežnej účtovnej závierky. Vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania si svoju zákonnú povinnosť riadne a včas nesplnil, čím porušil § 12 ods. 4 zákona č. 170/2018 Z. z.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 22.11.2023. Nakoľko zástupca účastníka konania nebol pri kontrole prítomný, inšpekčný záznam bol zaslaný do jeho elektronickej schránky v zmysle ustanovení zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“). Inšpekčný záznam účastník konania neprevzal v úložnej lehote, čím dňa 09.12.2023 došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

V predmetnom inšpekčnom zázname bolo účastníkovi konania podľa § 6 ods. 1 písm. a) zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa uložené opatrenie odstrániť zistené nedostatky, t. j. v súlade so zákonom č. 170/2018 Z. z. predložiť Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj údaje z poznámok priebežnej účtovnej závierky za 1., 2. a 3. štvrtý rok 2023, v ktorých bude uvedená suma tržieb z predaja zájazdov, pričom tieto tržby majú obsahovať aj zálohy zaplatené za zájazdy, a suma tržieb zo sprostredkovania a predaja tých spojených služieb cestovného ruchu, na ktoré sa uplatňuje zákon č. 170/2018 Z. z., pričom tieto tržby majú obsahovať aj zálohy zaplatené za spojené služby cestovného ruchu, a to do 5 pracovných dní od doručenia inšpekčného záznamu. Účastník konania v stanovenej lehote požadované údaje nedoručil.

Na základe výsledkov vykonanej kontroly bolo zistené, že účastník konania nepredložil orgánu dohľadu údaje z poznámok účtovnej závierky za obdobie 1., 2. a 3. štvrtého roka 2023 podľa § 12 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. bezodkladne po zostavení priebežnej účtovnej závierky, ktorú bol povinný zostaviť k poslednému dňu príslušného kalendárneho štvrtého roka. Požadované údaje orgánu dohľadu nedoručil ani na základe písomnej výzvy obsiahnutej v inšpekčnom zázname.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. cestovná kancelária je povinná pri uzatváraní zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku dohodnúť s poskytovateľom ochrany pre prípad úpadku sumu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku vo výške najmenej 30 % ročných plánovaných tržieb z predaja zájazdov a spojených služieb cestovného ruchu. Ak plánované tržby majú byť nižšie ako v predchádzajúcom roku, cestovná kancelária je

povinná dohodnúť sumu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku vo výške najmenej 30 % tržieb z predaja zájazdov a sprostredkovania a predaja spojených služieb cestovného ruchu v predchádzajúcom roku. Za správnosť údajov predložených poskytovateľovi ochrany pre prípad úpadku nevyhnutných k určeniu dostatočnej sumy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku zodpovedá cestovná kancelária; ak poskytovateľ ochrany pre prípad úpadku uzatvorí s cestovnou kanceláriou zmluvu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku, je povinný sumu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku dohodnúť najmenej v rozsahu ustanovenom v prvej vete a druhej vete.

Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 170/2018 Z. z. cestovná kancelária je povinná účtovať v sústave podvojného účtovníctva podľa osobitného predpisu.

Podľa § 12 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. v poznámkach každej účtovnej závierky je cestovná kancelária povinná okrem náležitostí podľa osobitných predpisov uviesť sumu

- a) tržieb z predaja tých zájazdov, na ktoré sa uplatňuje tento zákon, pričom tieto tržby obsahujú aj zálohy zaplatené za zájazdy,*
- b) tržieb zo sprostredkovania a predaja tých spojených služieb cestovného ruchu, na ktoré sa uplatňuje tento zákon, pričom tieto tržby obsahujú aj zálohy zaplatené za spojené služby cestovného ruchu,*
- c) tržieb z predaja služieb cestovného ruchu.*

Podľa § 12 ods. 4 zákona č. 170/2018 Z. z. cestovná kancelária zostavuje k poslednému dňu kalendárneho štvrťroka priebežnú účtovnú závierku. Údaje z poznámok účtovnej závierky podľa odseku 2 predkladá cestovná kancelária orgánu dohľadu bezodkladne po zostavení priebežnej účtovnej závierky. Priebežnú účtovnú závierku poskytne cestovná kancelária orgánu dohľadu na jeho žiadosť.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti bolo účastníkovi konania listom zo dňa 17.04.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona č. 170/2018 Z. z., ktoré účastník konania neprevzal v úložnej lehote, čím dňa 03.05.2024 došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Podľa § 25a zákona o správnom konaní na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 25 ods. 2 zákona o správnom konaní ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručení dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 17 ods. 1 prvá veta pred čiarkou zákona o e-Governmente orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) prvý bod zákona o e-Governmente elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručení, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania svoje procesné právo nevyužil. Podkladom pre rozhodnutie správneho orgánu bol preto náležité zistený a preukázaný skutkový stav veci, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Zo skutkového stavu zaznamenaného v predmetnom inšpekčnom zázname jednoznačne vyplýva, že účastník konania si svoju povinnosť nesplnil, a to ani dodatočne, keď ho na splnenie jeho povinnosti vyzval orgán dohľadu. Na obsah inšpekčného záznamu nereagoval a rovnako nereflektoval ani na doručenie oznámenia o začatí správneho konania o uložení pokuty, ku ktorému sa rozhodol nevyjadriť.

Účastník konania zodpovedá za zistené porušenia právnych predpisov na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo nedbanlivosť) či iných okolností danej veci, za akých k ich porušeniu došlo.

Povinnosťou účastníka konania bolo zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon č. 170/2018 Z. z., čo však vzhľadom na uvedené v čase kontroly (a ani po nej) splnené nebolo. Inými slovami, do vydania rozhodnutia o uložení pokuty bol účastník konania vo vzťahu k orgánu dohľadu absolútne nečinný.

Vyššie uvedené ustanovenia zákona č. 170/2018 Z. z. majú kogentný charakter, nie je teda možné sa od nich odchýliť. Účastník konania zodpovedá za ich nedodržanie objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom. Rozhodujúce je porovnanie kontrolou zisteného stavu so stavom požadovaným zákonom.

Konanie, resp. opomenutie zo strany účastníka konania, ktorým je ohrozovaný cieľ zákona č. 170/2018 Z. z., považuje správny orgán vo všeobecnosti za nežiaduce a spoločensky nebezpečné. Fakt, že účastník konania nepredložil orgánu dohľadu údaje z poznámok účtovnej závierky podľa § 12 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. bezodkladne po zostavení priebežnej účtovnej závierky, považuje správny orgán za závažné protiprávne konanie, nakoľko z uvedeného dôvodu nemohla byť zo strany Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola sumy, ktorá zabezpečuje ochranu pre prípad úpadku vo výške najmenej 30 % tržieb z predaja zájazdov a spojených služieb cestovného ruchu.

Spôsob protiprávneho konania spočíval v porušení povinnosti účastníka konania predložiť údaje z poznámok účtovnej závierky podľa § 12 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. orgánu dohľadu bezodkladne po zostavení priebežnej účtovnej závierky v zmysle § 12 ods. 4 zákona č. 170/2018 Z. z.

Následkom protiprávneho konania bolo porušenie ustanovenia § 12 ods. 4 zákona č. 170/2018 Z. z. a faktická nemožnosť orgánu dohľadu preveriť splnenie (inej) zákonnej povinnosti účastníka konania podľa § 9 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z.

Rozhodujúcou skutočnosťou, ktorá bola z hľadiska času trvania protiprávneho konania ako kritéria podľa § 31 ods. 8 zákona č. 170/2018 Z. z. pri určovaní výšky pokuty zohľadnená, bolo časové obdobie od momentu, kedy bol účastník konania povinný splniť si zákonnú povinnosť predložiť orgánu dohľadu údaje z poznámok účtovnej závierky podľa § 12 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. (v závislosti od príslušného štvrťroku), až do momentu vydania rozhodnutia o uložení pokuty, kedy správny orgán stále potrebnými údajmi nedisponoval.

Hľadisko rozsahu a miery hroziacej alebo spôsobenej ujmy pri určovaní výšky pokuty bolo zohľadnené v prospech účastníka konania, nakoľko ide len o hroziacu ujmu, ktorej dôsledky boli už zohľadnené v rámci správnej úvahy o závažnosti a následkoch protiprávneho konania.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vymedzené v zákone č. 170/2018 Z. z., za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Z ustanovenia § 31 ods. 5 zákona č. 170/2018 Z. z. vyplýva správnomu orgánu povinnosť pristúpiť k uloženiu pokuty v prípade zistenia spáchania správneho deliktu podľa § 31 ods. 4 zákona č. 170/2018 Z. z.

V zmysle § 31 ods. 5 písm. b) zákona č. 170/2018 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa odseku 4 písm. b) pokutu od 500 eur do 20 000 eur, v zmysle ktorého správneho deliktu sa dopustí obchodník, ktorý poruší povinnosť podľa [§ 5 ods. 6](#), [§ 6 ods. 4](#), [§ 7 ods. 1 písm. c\)](#), [§ 7 ods. 2](#), [§ 8 ods. 1 písm. d\)](#), [§ 8 ods. 2](#), [§ 11 ods. 4](#) alebo [ods. 5](#), [§ 12 ods. 4](#), [§ 13 ods. 6](#).

Po zvážení a vyhodnotení všetkých relevantných skutočností považuje správny orgán pokutu uloženú na základe správnej úvahy za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pokuta bola účastníkovi konania uložená s prihliadnutím na kontrolné zistenia v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol aj na to, že účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť ani dodatočne.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a

Číslo: D/0001/02/2024

Dňa: 21.05.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, § 14 ods. 1 písm. c) bod 1 zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 102/2014 Z. z.“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: JF nábytok, s. r. o.
sídlo: Dr. Clementisa 1163/2, Skalica 909 01
IČO: 52 727 688

na základe kontroly vykonanej dňa 02.01.2024, zameranej na prešetrenie podnetu zaevidovaného pod č. 514/2023, v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava, bez prítomnosti zástupcu účastníka konania,

pre porušenie povinnosti predávajúceho bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z., nakoľko prešetrením podnetu zaevidovaného pod č. 514/2023 bolo zistené, že spotrebiteľka si dňa 02.05.2023 objednala z internetovej stránky <https://jfnabytok.sk>, ktorého prevádzkovateľom je kontrolovaná osoba, výrobok - Otočný kôš NOVA 1/2 kruh priemer 750 mm KR48 v hodnote 34,90 € + doprava: kuriér SPS v hodnote 4,90 €, v celkovej hodnote 39,80 €. Spotrebiteľka za výrobok zaplatila dňa 11.05.2023 prevodom na účet sumu 39,80 €. Listom zo dňa 04.10.2023 spotrebiteľka odstúpila od kúpnej zmluvy (č. objednávky 1202300320 zo dňa 02.05.2023) z dôvodu nedoručenia tovaru. Odstúpenie zaslala doporučenou zásielkou č. RF851069106SK na adresu sídla predávajúceho JF nábytok s.r.o., Dr.Clementisa 1163/2, Skalica. Podľa sledovania zásielok Slovenskej pošty, a.s. bola zásielka č. RF851069106SK zaslaná kontrolovanej osobe dňa 05.10.2023 a dňa 09.10.2023 bola zásielka spotrebiteľke vrátená z dôvodu „adresát neznámy“. Do dňa podania podnetu, t.j. 9.10.2023, predávajúci spotrebiteľke v zákonom stanovenej lehote do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy (s poukazom na § 8 ods. 3 zákona č. 102/2014 Z.z.) nevrátil sumu zaplatenú za objednaný tovar, ktorý bol predmetom odstúpenia od zmluvy,

podľa § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

p o k u t u

vo výške: **600 €** (slovom: **šesťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00010224.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 02.01.2024 bola inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola, zameraná na prešetrenie podnetu zaevidovaného pod č. 514/2023, pričom bolo zistené, že účastník konania je vo vzťahu k spotrebiteľovi predávajúcim v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Kontrola bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľky R.H. zaevidovaného pod č. 514/2023, v ktorom spotrebiteľka žiadala o prešetrenie postupu predávajúceho pri vybavovaní odstúpenia od zmluvy. Spotrebiteľka v podnete uviedla, že si dňa 02.05.2023 objednala z internetovej stránky <https://jfnabytok.sk> tovar - otočný kôš NOVA 1/2 kruh priemer 750 mm KR48 v hodnote 34,90 € (ďalej len „tovar“) + doprava: kuriér SPS v hodnote 4,90 €, celková suma 39,80 €, za ktorý dňa 11.05.2023 zaplatila prevodom na účet. V mailovej komunikácii dostala informáciu o spracovaní objednávky a následne už predávajúci nereagoval, spotrebiteľka opakovane telefonicky kontaktovala predávajúceho s požiadavkou na zaslanie objednaného tovaru, predávajúci výrobok spotrebiteľke nedoručil. Z uvedeného dôvodu spotrebiteľka listom zo dňa 04.10.2023 odstúpila od zmluvy, avšak zásielka sa jej vrátila späť z dôvodu, že adresát je neznámy.

Súčasťou podnetu boli fotokópie nasledovných dokladov:

- potvrdenie o prijatí objednávky č. 1202300320 zo dňa 02.05.2023 zaslané spotrebiteľke na tovar: Otočný kôš NOVA 1/2 kruh priemer 750 mm KR48 v hodnote 34,90 € + doprava: kuriér SPS v hodnote 4,90 €, celková suma 39,80 €,
- list odstúpenie od kúpnej zmluvy zo dňa 04.10.2023, v ktorom spotrebiteľka predávajúceho informuje, že odstupuje od kúpnej zmluvy č. objednávky 1202300320 zo dňa 02.05.2023 z dôvodu nedoručenia tovaru,
- ePotvrdenka o zaslaní odstúpenia od zmluvy predávajúcemu pod zásielkou č. RF851069106SK,
- snímka obrazovky zo stránky Slovenskej pošty – sledovanie zásielok, podľa ktorej jej bola zásielka č. RF851069106SK, ktorú spotrebiteľka zaslala predávajúcemu, vrátená z dôvodu adresát neznámy,
- potvrdenie z banky o prevode sumy 39,80 € predávajúcemu zo dňa 11.05.2023.

Za účelom riadneho prešetrenia postupu účastníka konania v súvislosti s riešením podnetu spotrebiteľky R.H. bola účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk listom zo dňa 23.10.2023 (zn. 1795/514/02/2023) zaslaná požiadavka na zaslanie dokladov za účelom prešetrenia podnetu zaevidovaného pod č. 514/2023 – „objednávku spotrebiteľky č. 1202300320; doklad s dátumom, preukazujúcim vrátenie prijatej platby za tovar, ktorý spotrebiteľke nebol dodaný a ktorý spotrebiteľka uhradila dňa 11.05.2023 prevodom na účet; iné relevantné doklady súvisiace s prešetrením podnetu spotrebiteľky; vyjadrenie k podnetu spotrebiteľky.“ Účastník konania požiadavku

na zaslanie dokladov neprevzal v úložnej lehote, čím dňa 09.11.2023 došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručovania.

Prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk bola účastníkovi konania listom zo dňa 20.11.2023 (zn. 1795/514/02/2023) zaslaná **opakovaná** požiadavka na zaslanie dokladov za účelom prešetrovania podnetu zaevidovaného pod č. 514/2023 – „objednávku spotrebiteľky č. 1202300320; doklad s dátumom, preukazujúcim vrátenie prijatej platby za tovar, ktorý spotrebiteľke nebol dodaný a ktorý spotrebiteľka uhradila dňa 11.05.2023 prevodom na účet; iné relevantné doklady súvisiace s prešetrovaním podnetu spotrebiteľky; vyjadrenie k podnetu spotrebiteľky.“ Účastník konania požiadavku na zaslanie dokladov neprevzal v úložnej lehote, čím dňa 07.12.2023 došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručovania.

Z dôvodu nedoručenia požadovaných dokladov bola kontrola začatá zdokumentovaním dokladov predložených spotrebiteľkou R.H. a ukončená dňa 02.01.2024 spísaním inšpekčného záznamu z vykonanej kontroly.

Účastník konania vykonáva predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie a je prevádzkovateľom elektronického obchodu na internetovej stránke <https://jfnabytok.sk>.

Prešetrovaním podnetu zaevidovaného pod č. 514/2023 bolo zistené, že spotrebiteľka R.H. si dňa 02.05.2023 objednala z internetovej stránky <https://jfnabytok.sk>, ktorého prevádzkovateľom je účastníka konania, výrobok - Otočný kôš NOVA 1/2 kruh priemer 750 mm KR48 v hodnote 34,90 € + doprava: kuriér SPS v hodnote 4,90 €, v celkovej hodnote 39,80 €. Spotrebiteľka za výrobok zaplatila dňa 11.05.2023 prevodom na účet sumu 39,80 €. Listom zo dňa 04.10.2023 spotrebiteľka odstúpila od kúpnej zmluvy (č. objednávky 1202300320 zo dňa 02.05.2023) z dôvodu nedoručenia tovaru. Odstúpenie zaslala doporučenou zásielkou č. RF851069106SK na adresu sídla predávajúceho JF nábytok s.r.o., Dr.Clementisa 1163/2, Skalica. Podľa sledovania zásielok Slovenskej pošty, a.s. bola zásielka č. RF851069106SK zaslaná účastníkovi konania dňa 05.10.2023 a dňa 09.10.2023 bola zásielka spotrebiteľke vrátená z dôvodu „adresát neznámy“. Do dňa podania podnetu, t.j. 9.10.2023, účastník konania spotrebiteľke v zákonom stanovenej lehote do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy (s poukazom na § 8 ods. 3 zákona č. 102/2014 Z.z.) nevrátil sumu zaplatenú za objednaný tovar, ktorý bol predmetom odstúpenia od zmluvy.

V zmysle § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru podľa odseku 4 v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru.

V zmysle § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy.

V zmysle § 8 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z. z. sa lehota na odstúpenie od zmluvy sa považuje za zachovanú, ak oznámenie o odstúpení od zmluvy bolo odoslané predávajúcemu najneskôr v posledný deň lehoty podľa § 7 ods. 1.

V zmysle § 8 ods. 3 zákona č. 102/2014 Z. z. pri pochybnostiach o doručení sa spotrebiteľom odoslané oznámenie o odstúpení od zmluvy považuje za doručené uplynutím času primeraného použitému spôsobu doručovania, ak spotrebiteľ vie preukázať jeho odoslanie

na adresu oznámenú spotrebiteľovi predávajúcim v súlade s § 3 ods. 1 písm. b) až d) alebo na adresu, ktorej zmena bola spotrebiteľovi náležite oznámená predávajúcim po uzavretí zmluvy. Ak poštovú zásielku, ktorej obsahom je oznámenie o odstúpení od zmluvy, nemožno dodať predávajúcemu z dôvodov podľa osobitného predpisu, oznámenie o odstúpení od zmluvy sa považuje za doručené dňom jeho odoslania predávajúcemu na adresu podľa prvej vety.

V zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5.

Z uvedeného vyplýva, že spotrebiteľka uplatnila právo na odstúpenie od zmluvy v súlade s § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. u účastníka konania pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, z dôvodu, že spotrebiteľke nebol doručený objednaný tovar, pričom jednoznačne formulovala vyhlásenie vyjadrujúce jej vôľu odstúpiť od zmluvy. Predávajúci bez právneho dôvodu neakceptoval riadne a včas uplatnené odstúpenie od zmluvy tým, že spotrebiteľke nevrátil všetky platby, ktoré od nej prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou. Predávajúci si nesplnil povinnosť v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z. z. bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou.

V zmysle uvedeného účastník konania porušil § 9 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona č. 102/2014 Z. z., ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 08.01.2024, ktorý bol účastníkovi konania zaslaný dňa 08.01.2024 prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk. Účastník konania inšpekčný záznam neprevzal v úložnej lehote, čím dňa 24.01.2024 došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručovania.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona č. 102/2014 Z. z. a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 09.04.2024 prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona č. 102/2014 Z. z., ktoré účastník konania prevzal dňa 26.04.2024, nakoľko došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručení dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 17 ods. 1 prvá veta pred čiarkou zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) prvý bod zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručení, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje sa do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Účastník konania nevyužil ani svoje právo podať vysvetlivku k inšpekčnému záznamu napriek tomu, že bol o uvedenom práve poučený.

Správny orgán uvádza, že v prípade správneho deliktu je podstatné, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je teda rozhodujúci stav zistený v čase kontroly. Vzhľadom na vyššie uvedené má správny orgán na podklade v inšpekčnom zázname zaznamenaného skutkového stavu za preukázané, že účastník konania konal vo vzťahu k spotrebiteľke z pozície predávajúceho tak, ako ho vymedzuje § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona č. 102/2014 Z. z. citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia zodpovedá účastník konania ako predávajúci v plnom rozsahu.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistené protiprávne konanie prihliadol na skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, ktoré zistené porušenie povinnosti spôsobili.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 15 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. správneho deliktu sa dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 4 ods. 2, § 6 alebo § 9 ods. 1 cit. zákona.

Podľa § 9 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona č. 102/2014 Z. z. predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Podľa § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. orgán dohľadu uloží za správny delikt podľa ods. 1 písm. a) cit. ust. pokutu od 300 do 16 500 eur.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z. z. prihliadnuté na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru spôsobenej ujmy spočívajúcej v porušení povinnosti predávajúceho bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že uvedeným protiprávnym konaním tak účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na zvýšenú ochranu jeho ekonomických záujmov, ktoré mu priznáva zákon č. 102/2014 Z. z. v súvislosti s ponukou a predajom výrobkov alebo poskytovaním služieb. Správny orgán pri určení výšky pokuty zároveň prihliadol na vysokú spoločenskú nebezpečnosť protiprávneho konania, keď porušením povinností zákona č. 102/2014 Z. z. účastník konania ohrozil osobitne chránený záujem spotrebiteľa ustanovený zákonom, ako aj právnymi aktmi EÚ/ES.

Orgán dozoru pri určovaní výšky pokuty taktiež prihliadol aj na možné následky zisteného protiprávneho konania spočívajúce v tom, že nedodržanie zákonnej lehoty na vrátenie finančných prostriedkov spôsobuje stav, kedy spotrebiteľ síce disponuje právom v zmysle zákona, avšak toto sa v dôsledku konania, resp. nekonania predávajúceho stáva relatívnym, ktoré je spotrebiteľ nútený vymáhať. Týmto nie je dosahovaný cieľ zákona, teda poskytnúť spotrebiteľovi vysokú mieru ochrany. Z uvedeného dôvodu je spotrebiteľ nútený sa domáhať svojich práv, a to prostredníctvom správnych orgánov, formou alternatívneho riešenia sporu, či súdnou cestou, čím sa zvyšuje jeho ekonomické, ale aj administratívne zaťaženie.

Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol aj na to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľky, ktorá poukazovala na protiprávne konanie predávajúceho, ktoré sa pri kontrole potvrdilo.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou

a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: P/0028/02/2024

Dňa: 22.05.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“),

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: FOOD UNION, s.r.o.
sídlo: Veľký Lég 1412, Lehnice 930 37
IČO: 48 266 833

na základe kontroly vykonanej dňa 20.09.2023 v **ručnej autoumyvárni DARNER v Lehniciach** a na základe kontroly vykonanej dňa 06.02.2024 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj bez prítomnosti zástupcu predávajúceho **FOOD UNION, s.r.o.**, zameraných na prešetrenie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 430/2023, pri ktorých bola porušená:

povinnosť predávajúceho na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a sídlo predávajúceho, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa v zmysle § 15 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko v čase kontroly vykonanej dňa 20.09.2023 bolo zistené, že ručná autoumyváreň DARNER v Lehniciach nebola označená obchodným menom a sídlom predávajúceho, menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovou dobou určenou pre spotrebiteľa;

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške: **250 €** (slovom: **dvestopäťdesiat eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00280224.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.09.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola ručnej autoumyvárne DARNER v Lehniciach zameraná na prešetroenie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 430/2023, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa prevádzkoval predávajúci – spoločnosť FOOD UNION, s.r.o. (ďalej len „účastník konania“).

Kontrola bola zameraná na prešetroenie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 430/2023, ktorý v ňom uviedol, že dňa 13.08.2023 o 15:30 hod. navštívil ručnú autoumyváreň v Malom Légu v Lehniciach. Automat bol podľa jeho vyjadrenia nefunkčný, pričom mu však „zhltol“ peniaze, ktoré následne nevrátil. Spotrebiteľ uviedol, že skúšal aj vedľajšiu linku, avšak takmer s rovnakým výsledkom, keď sa síce linka spustila, ale automaticky bez zvolenia programu spustila napeňovací program, hoci chcel len oplach. V autoumyvárni sa nenachádzala žiadna zodpovedná osoba, iba reklamný baner s odkazom na internetovú stránku www.darner.sk. Spotrebiteľ vo svojom podnete tiež upozornil na možnosť poranenia či poškodenia majetku kefou umiestnenou na bezpečnostnej nájazdovej rohoži a namietal aj znečistené prostredie v bezprostrednom okolí autoumyvárne.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že autoumyváreň nebola žiadnym spôsobom označená prevádzkovateľom, t. j. na vhodnom a trvale viditeľnom mieste nebolo uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho ani miesto podnikania fyzickej osoby, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a ani prevádzková doba určená pre spotrebiteľa.

Na základe uvedeného inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj na Obecnom úrade Lehnice zistili, že ručná autoumyváreň DARNER leží na pozemku s parcelou č. 166/85 o výmere 305 m², ktorý je vo vlastníctve Ing. A. P., bytom Dunajská Streda.

Inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zistili, že podľa výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Trnava, oddiel: Sro, vložka číslo: 36223/T, zverejneného na webovom sídle Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky www.orso.sk, je vlastníčka pozemku Ing. A. P. konateľkou spoločnosti FOOD UNION, s.r.o., Veľký Lég 1412, 930 37 Lehnice, IČO: 48 266 833. Kontrolou vykonanou dňa 06.12.2023 nebola uvedená adresa sídla spoločnosti nájdená (adresa sa nenachádzala v aplikáciách google maps a waze).

Vzhľadom na uvedenú skutočnosť listom zo dňa 23.10.2023 (zn. 1422/430/02/2023) a následne listom zo dňa 21.12.2023 bola vlastníčka pozemku Ing. A. P. požiadaná o zaslanie informácie, kto je prevádzkovateľom ručnej autoumyvárne na pozemku, ktorý je v jej vlastníctve. Vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 22.01.2024 Ing. A. P. uviedla, že prevádzkovateľom autoumyvárne je spoločnosť FOOD UNION s.r.o., Veľký Lég 1412, 930 37 Lehnice. Ozrejmila tiež, že autoumyváreň bola riadne označená, avšak označenie bolo odtrhnuté z dôvodu vandalizmu. V súčasnosti je označenie autoumyvárne zabezpečené fóliou. Uviedla, že bez problémov funguje aj zmenáreň, je nad ňou kamera, kde sa dá skontrolovať, či zákazník naozaj dostal peniaze. V uvedenom období bolo zariadenie skontrolované, avšak žiadne rozdiely zistené neboli. Pri zmenárni je podľa vlastníčky pozemku vedená kniha s informáciami o počte vložených mincí a o zmenenej hotovosti. Dňa 14.12.2023 bolo zistené, že sa jednému zo zákazníkov zasekli peniaze, avšak tieto mu boli vrátené hneď po tom, ako zavolať. Prílohami k vyjadreniu konateľky spoločnosti bol výpis z knihy vedenia premien papierových peňazí na mince za obdobie od 21.07.2023

do 31.12.2023, fotokópia predchádzajúceho označenia autoumyvárne a fotodokumentácia nového označenia autoumyvárne.

Dňa 06.02.2024 bola vykonaná kontrola v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj bez prítomnosti zástupcu účastníka konania.

Predmetná kontrola bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 430/2023 a na prešetrenie plnenia povinností predávajúcim v zmysle ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, zákona č. 102/2014 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy zavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, zákona č. 22/2004 Z. z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov a Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20.06.2019 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že na vhodnom a trvale viditeľnom mieste je prevádzkareň označená nasledovne: „*PREVÁDZKOVÁ DOBA Pondelok-Nedeľa NON-STOP V prípade poruchy prosím kontaktujte nás na tel. čísle: +421 95 880 706 FOOD UNION, s.r.o. 930 37, Lehnice Veľký Lég 1412 Email: foodunionsro@gmail.com*“.

Neoznačením prevádzkarne pri kontrole vykonanej dňa 20.09.2023 účastník konania porušil § 15 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a sídlo predávajúceho, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 06.02.2024. Nakoľko zástupca účastníka konania nebol pri kontrole prítomný, inšpekčný záznam bol zaslaný do jeho elektronickej schránky v zmysle ustanovení zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“). Inšpekčný záznam účastník konania neprevzal v úložnej lehote, čím dňa 25.02.2024 došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Podľa § 15 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne musí byť uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho alebo miesto podnikania fyzickej osoby, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, prevádzková doba určená pre spotrebiteľa.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 22.04.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania neprevzal v úložnej lehote, čím dňa 08.05.2024 došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí

správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania svoje procesné právo nevyužil. Podkladom pre rozhodnutie správneho orgánu bol tak náležité zistený a preukázaný skutkový stav veci.

Podľa § 25 ods. 2 správneho poriadku ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 25a správneho poriadku na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 prvá veta pred čiarkou zákona o e-Governmente orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) prvý bod zákona o e-Governmente elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenie, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Správny orgán mal znaky správneho deliktu (subjekt, objekt, objektívna stránka) dostatočne a bez akýchkoľvek pochybností ustálené. Na tomto mieste správny orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za zistené porušenia právnych predpisov na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo nedbanlivosť) či iných okolností danej veci, za akých k ich porušeniu došlo.

Správny orgán mal za preukázané, že účastník konania v čase vykonania kontroly neoznačil autoumyváreň DARNER v Lehniciach povinnými údajmi, a to svojím obchodným menom a sídlom, menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, ani informáciou o prevádzkovej dobe určenej pre spotrebiteľa, ktoré by umiestnil na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne.

Správny orgán síce hodnotí dodatočné odstránenie zistených nedostatkov pozitívne, avšak následná náprava vzniknutého stavu nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je podľa § 7 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je teda rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej

podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti splnené nebolo.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti účastníka konania informovať spotrebiteľa o svojom obchodnom mene a sídle, o mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a o prevádzkovej dobe určenej pre spotrebiteľa.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o svojom mene a sídle, o mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a o prevádzkovej dobe určenej pre spotrebiteľa.

Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o identite predávajúceho je nevyhnutnou podmienkou pre uplatnenie zodpovednosti za vady výrobkov zo strany spotrebiteľa. Uvedenie týchto údajov zabezpečuje spotrebiteľovi reálnu možnosť domáhať sa svojich práv. V prípade údajov týkajúcich sa zodpovednej osoby a prevádzkovej doby sú tieto logickým predpokladom na to, aby sa spotrebiteľ mohol spolať, že služby predávajúceho mu budú v danom čase na danom mieste k dispozícii.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Z hľadiska posúdenia závažnosti porušenia povinnosti správny orgán zohľadnil skutočnosť, že požadované informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní zakúpenia výrobkov hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Takéto konanie je o to závažnejšie, že v jeho dôsledku dochádza k ohrozeniu, resp. porušeniu práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých zreteľne neoznačil prevádzkareň svojím obchodným menom a sídlom, menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a informáciou o prevádzkovej dobe určenej pre spotrebiteľa, a to na vhodnom a trvale viditeľnom mieste.

Následkom porušenia povinností zo strany účastníka konania bolo porušenie práva na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie týkajúce sa identifikácie osoby predávajúceho, identifikácie osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a identifikácie prevádzkovej doby určenej pre spotrebiteľa.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vymedzené v zákone o ochrane spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol aj na to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľa, ktorý poukazoval na protiprávne konanie účastníka konania, ktoré sa pri kontrole potvrdilo.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán postupoval pri ukladaní pokuty podľa § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: P/0049/02/2024

Dňa: 10.06.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“),

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Anton Kolečák - ZÁHRADNÍCTVO
miesto podnikania: 91904 Smolenice, Železničná 779/17
IČO: 40346030

na základe kontroly vykonanej dňa 20.02.2024 v prevádzkarni **Kvetinárstvo, záhradnícke a chovateľské potreby, SNP 87, Smolenice**, pri ktorej:

1. **bol porušený zákaz podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého predávajúci nesmie používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody,** nakoľko kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že predajná cena uvedená na cenovke bola nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii v elektronickej registračnej pokladnici (ďalej len „ERP“):
 - Šampón pre psa Benny Puppy 200 ml, predajná cena uvedená na cenovke 1,35 €, predajná cena evidovaná v ERP 1,50 €
2. **bola porušená povinnosť predávajúceho informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú v zmysle § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa,** nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 5 druhov výrobkov (MAX Biocide obojok pre psa 75 cm obvod; Tortová sviečka – číslo 8, s držiakom; Náhrobný kahanec s motívom Panny Márie, 120 g; Hrnček dekoratívny značka Albi s nápisom: „Skvelá kolegyňa“; Purina Friskies kapsičky pre psov mix príchutí, 4 x 100 g) nebolo označených predajnou cenou a predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne prístupná;
3. **označiť výrobok jednotkovou cenou v zmysle § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa,** nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 14 druhov výrobkov (Stopset, žlté lepové dosky na odchyt škodlivého lietajúceho hmyzu, 5 ks v balení; Stopset, modré lepové dosky na odchyt škodlivého hmyzu, 5 ks v balení; Sviečka BISPOL valec 350 g; Stopset, biele lepové dosky na odchyt škodlivého hmyzu, 5 ks v balení; Vápno zn. Konvička 4 kg; BISPOL vonné sviečky ORANGE 6 ks v balení; BISPOL vonné sviečky SPA GARDEN 6 ks v balení; Vápno zn. Konvička 1,25 kg; BISPOL vonné sviečky APPLE - CINNAMON 6 ks v balení; BISPOL vonné sviečky VANILLA 6 ks v balení; Sviečka BISPOL valec biely 290 g; Kid Dog pochúťka pre psov Beef sandwich 80 g; Sviečka BISPOL valec 330 g; granule pre mačky Whiskas junior kuracie 1,4 kg) nebolo označených jednotkovou cenou;

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške: **350 €** (slovom: **tristopäťdesiat eur**),

ktorý je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00490224.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.02.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Kvetinárstvo, záhradnícke a chovateľské potreby, SNP 87, Smolenice, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa prevádzkoval predávajúci – podnikateľ Anton Kolečák - ZÁHRADNÍCTVO (ďalej len „účastník konania“).

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že predajná cena uvedená na cenovke bola nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii v ERP, a to pri výrobku – Šampón pre psa Benny Puppy 200 ml, predajná cena uvedená na cenovke 1,35 €, predajná cena evidovaná v ERP 1,50 €.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene.

Vykonanou kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa, ktorej cieľom bolo aj preverenie plnenia zákonných povinností predávajúcim pri označovaní tovaru predajnou cenou, bolo identifikovaných 5 druhov výrobkov (MAX Biocide obojok pre psa 75 cm obvod; Tortová sviečka – číslo 8, s držiakom; Náhrobný kahanec s motívom Panny Márie, 120 g; Hrniec dekoratívny značka Albi s nápisom: „Skvelá kolegyňa“; Purina Friskies kapsičky pre psov mix príchuť, 4 x 100 g), ktoré neboli označené predajnou cenou, resp. predajná cena týchto výrobkov nebola vhodne prístupná ani iným spôsobom.

Vyššie uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú.

V rámci predmetnej kontroly sa inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zamerali aj na preverenie plnenia zákonných povinností predávajúcim pri označovaní tovaru jednotkovou cenou. Zistili pritom, že 14 druhov výrobkov (Stopset, žlté lepové dosky na odchyt škodlivého lietajúceho hmyzu, 5 ks v balení; Stopset, modré lepové dosky na odchyt škodlivého hmyzu, 5 ks v balení; Sviečka BISPOL valec 350 g; Stopset, biele lepové dosky na odchyt škodlivého hmyzu, 5 ks v balení; Vápno zn. Konvička 4 kg; BISPOL vonné sviečky ORANGE 6 ks v balení; BISPOL vonné sviečky SPA GARDEN 6 ks v balení; Vápno zn. Konvička 1,25 kg; BISPOL vonné sviečky APPLE - CINNAMON 6 ks v balení; BISPOL vonné sviečky VANILLA 6 ks v balení; Sviečka BISPOL valec biely 290 g; Kid Dog pochúťka pre psov Beef sandwich 80 g; Sviečka BISPOL valec 330 g; granule pre mačky Whiskas junior kuracie 1,4 kg) nebolo označených jednotkovou cenou.

Účastník konania sa tak svojím konaním dopustil porušenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 20.02.2024, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzala predavačka prevádzkarne.

Podľa § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodnou praktikou sa rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia, vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi, alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

Podľa § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa predajnou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa jednotkovou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak

- a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,*
- b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.*

Podľa § 7 ods. 4 prvej vety zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Podľa § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku alebo poskytovanej služby a zreteľne označiť výrobok alebo službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť. Ak je podmienkou na kúpu výrobku alebo poskytnutie služby kúpa iného výrobku alebo poskytnutie inej služby, predávajúci je povinný informovať spotrebiteľa o cene tohto iného výrobku alebo o cene tejto inej služby spolu s cenou za predávaný výrobok alebo poskytovanú službu.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 25.04.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania neprevzal v úložnej lehote, čím dňa 12.05.2024 došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Podľa § 25a zákona o správnom konaní na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 25 ods. 3 zákona o správnom konaní ak nemožno doručiť písomnosť podnikateľovi – fyzickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej miesta podnikania uvedenú v živnostenskom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručení dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak sa podnikateľ – fyzická osoba o tom nedozvie.

Podľa § 17 ods. 1 prvá veta pred čiarkou zákona o e-Governmente orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) prvý bod zákona o e-Governmente elektronická úradná správa vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručení, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania svoje procesné právo nevyužil a k oznámeniu o začatí správneho konania sa v určenej lehote nevyjadril. Z tohto dôvodu bol podkladom pre vydanie rozhodnutia o uložení pokuty preukázateľne a dostatočne zistený skutkový stav veci.

Obsahom predmetného inšpekčného záznamu zo dňa 20.02.2024 bolo vyjadrenie predavačky prevádzkarne, ktorá uviedla: „ *Ihneď sme začali odstraňovať nedostatky.*“.

K predmetnému vyjadreniu správny orgán uvádza, že neobsahuje relevantnú informáciu, ktorá by mala potenciál vysvetliť správanie účastníka konania, namietat priebeh kontroly či rozporovať nedostatky zistené kontrolami. Z tohto dôvodu teda nemalo relevantný vplyv na rozhodnutie správneho orgánu. Okrem toho správny orgán uvádza, že zákon o ochrane

spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá.

Následné odstránenie zistených nedostatkov je podľa § 7 ods. 3 zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa povinnosťou účastníka konania a nie okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo splnené.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú a povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou.

V súvislosti so zistenou nekalou obchodnou praktikou správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil jej použitie v štádiu pred samotnou kúpou výrobku, a teda pred uzatvorením kúpnej zmluvy. Informácia o cene uvedená na cenovke v prevádzkarni pre spotrebiteľov musí byť pravdivá. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve predávajúci je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností.

Účastník konania v uvedenom prípade nekalej obchodnej praktiky konal v hrubom rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušilo ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobkom. K narušeniu ekonomického správania spotrebiteľa došlo z dôvodu, že informácia o cene predmetného výrobku uvedená na cenovke bola nižšia, než bola skutočná cena stanovená v cenovej evidencii v ERP. Rozpor s požiadavkou odbornej starostlivosti spočíval v tom, že účastník konania pri dotknutom výrobku mohol viesť do omylu spotrebiteľa nesprávnou informáciou o cene tohto výrobku, nakoľko bolo preukázateľne zistené, že skutočná cena výrobku stanovená v cenovej evidencii bola vyššia ako cena deklarovaná na cenovke.

Použitie nekalej obchodnej praktiky je v rozpore s odbornou starostlivosťou a môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Klamlivým informovaním o cene výrobku, keď bol spotrebiteľ informovaný o nižšej cene, než aká je v skutočnosti zaúčtovaná, boli porušené základné práva spotrebiteľa na jednoznačné informácie, čo by viedlo následne aj k jeho majetkovej ujme.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej cene a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Z hľadiska posúdenia závažnosti porušenia povinnosti správny orgán zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní zakúpenia výrobkov hodnotí, a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Takéto konanie je o to závažnejšie, že v jeho dôsledku dochádza k ohrozeniu, resp. porušeniu práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých klamlivo informoval spotrebiteľa o cene predávaného výrobku, neinformoval spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne neoznačil výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne neprístupnil a neoznačil výrobok jednotkovou cenou.

Následkom porušenia povinností zo strany účastníka konania bolo porušenie práva na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie ohľadne predajných a jednotkových cien výrobkov a ohrozenie, resp. porušenie práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vymedzené v zákone o ochrane spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob

a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán postupoval pri ukladaní pokuty podľa § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava

Číslo: P/0063/02/2024

Dňa: 10.06.2024

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov (ďalej len „správny poriadok“),

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Ing. Peter Bezecný - NAHOĎ
miesto podnikania: 92601 Sered', Hornomajerská 3046/10
IČO: 47949848

na základe kontroly vykonanej dňa 15.03.2024 v prevádzkarni **Rybárske potreby Nahod', A. Hlinku 3044, Sered'**, pri ktorej bola porušená povinnosť predávajúceho:

označiť výrobok jednotkovou cenou v zmysle § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 21 druhov výrobkov (krmivo pre ryby RIVER GARLIC Butyric Acid, zn. FEEDERMANIA, 2 500 g, aróma FLUO SMOKE SYRUP, EXTRA STRONG, MANGO, zn. FEEDERANIA, 75 ml, Dipované boilies, Marine Mix Kalamár Chobotnica, zn. PIRKO BAITs SLOVAKIA, 20 mm, 300 + 100 g, krmivo pre ryby SQUID, ECONOMIC FEED BOILIES 20 mm, zn. NIKL, 5 kg, aróma FLUO SMOKE SYRUP, EXTRA STRONG, BCN, zn. FEEDERANIA, 75 ml, aróma – AROMIX Carpes, tasty! STRAWBERRY, zn. Sensas, 500 ml, krmivo pre ryby Konopné semeno varené, NATURAL, KONOPE, 750 g, krmivo pre ryby Boilies FRENEETIC, CHILLI SPICE, A.L.T., 20 mm, 5 kg, aróma FLUO SMOKE SYRUP, EXTRA STRONG, SWEET PINEAPPLE, zn. FEEDERANIA, 75 ml, Dipované boilies, Gem Krab, zn. PIRKO

BAITS SLOVAKIA, 20 mm, 300 + 100 g, krmivo pre ryby Boilies GRAP &GLOBAL BOLILIES, SCOPEX, 20 mm, 2,5 kg, krmivo pre ryby Boilies SK30 NATURAL FOOD SOURCE, 3 kg, aróma – AROMIX Carpes, tasty! ORANGE, zn. Sensas, 500 ml, aróma FLUO SMOKE SYRUP, EXTRA STRONG, ACN, zn. FEEDERANIA, 75 ml, Pelety Bloody Halibut Hook, 20 mm, Carp Zoom, 150 g, Pelety Strawberry Halibut Pellets, 20 mm, Carp Zoom, 150 g, krmivo pre ryby Carpix, zn. Sensas, 300 g, Dipované boilies, Four Fish Mix, Halibut Cesnak, zn. PIRKO BAIT SLOVAKIA, 20 mm, 300 + 100 g, krmivo pre ryby METHOD MIX, KRILL OLIHEŇ, zn. BLACK CARP, 2 kg, Kukurica MED, READY GO, Particles, zn. CARP MASTER, 1 500 g, Extra tvrdé boilies, Robin Red Moruša, zn. PIRKO BAIT SLOVAKIA, 24 mm, 300 g) nebolo označených jednotkovou cenou;

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške: **150 €** (slovom: **jednostopäťdesiat eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00630224.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.03.2024 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Rybárske potreby Nahod', A. Hlinku 3044, Sereď, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa prevádzkoval predávajúci – podnikateľ Ing. Peter Bezecný - NAHOĎ (ďalej len „účastník konania“).

Vykonanou kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa, ktorej cieľom bolo preverenie plnenia zákonných povinností predávajúcim pri označovaní tovaru jednotkovou cenou, a to v prípade výrobkov vystavených v ponuke pre spotrebiteľa s menovitou hmotnosťou vyššou ako 50 g, resp. s menovitým objemom vyšším ako 50 ml., bolo identifikovaných 21 druhov výrobkov (krmivo pre ryby RIVER GARLIC Butyric Acid, zn. FEEDERMANIA, 2 500 g, aróma FLUO SMOKE SYRUP, EXTRA STRONG, MANGO, zn. FEEDERANIA, 75 ml, Dipované boilies, Marine Mix Kalamár Chobotnica, zn. PIRKO BAIT SLOVAKIA, 20 mm, 300 + 100 g, krmivo pre ryby SQUID, ECONOMIC FEED BOILIES 20 mm, zn. NIKL, 5 kg, aróma FLUO SMOKE SYRUP, EXTRA STRONG, BCN, zn. FEEDERANIA, 75 ml, aróma – AROMIX Carpes, tasty! STRAWBERRY, zn. Sensas, 500 ml, krmivo pre ryby Konopné semeno varené, NATURAL, KONOPE, 750 g, krmivo pre ryby Boilies FRENEETIC, CHILLI SPICE, A.L.T., 20 mm, 5 kg, aróma FLUO SMOKE SYRUP, EXTRA STRONG, SWEET PINEAPPLE, zn. FEEDERANIA, 75 ml, Dipované boilies, Gem Krab, zn. PIRKO BAIT SLOVAKIA, 20 mm, 300 + 100 g, krmivo pre ryby Boilies GRAP &GLOBAL BOLILIES, SCOPEX, 20 mm, 2,5 kg, krmivo pre ryby Boilies SK30 NATURAL FOOD SOURCE, 3 kg, aróma – AROMIX Carpes, tasty! ORANGE, zn. Sensas, 500 ml, aróma FLUO SMOKE SYRUP, EXTRA STRONG, ACN, zn. FEEDERANIA, 75 ml, Pelety Bloody Halibut Hook, 20 mm, Carp Zoom, 150 g, Pelety Strawberry Halibut Pellets, 20 mm, Carp Zoom, 150 g, krmivo pre ryby Carpix, zn. Sensas, 300 g, Dipované boilies, Four Fish Mix, Halibut Cesnak, zn. PIRKO BAIT SLOVAKIA, 20 mm, 300 + 100 g, krmivo pre ryby METHOD MIX, KRILL OLIHEŇ, zn. BLACK CARP, 2 kg, Kukurica MED, READY GO, Particles, zn.

CARP MASTER, 1 500 g, Extra tvrdé boilies, Robin Red Moruša, zn. PIRKO BAIT SLOVAKIA, 24 mm, 300 g), ktoré neboli označené jednotkovou cenou.

Účastník konania sa tak svojím konaním dopustil porušenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 15.03.2024, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzal predavač prevádzkarne.

Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa jednotkovou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Podľa § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. Jednotková cena nemusí byť vyznačená, ak je zhodná s predajnou cenou.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 06.05.2024 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 09.05.2024.

Podľa § 33 ods. 2 správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania svoje procesné právo nevyužil a k oznámeniu o začatí správneho konania sa v určenej lehote nevyjadril. Z tohto dôvodu bol podkladom pre vydanie rozhodnutia o uložení pokuty preukázateľne a dostatočne zistený skutkový stav veci.

Obsahom predmetného inšpekčného záznamu zo dňa 15.03.2024 bolo vyjadrenie predavača prevádzkarne, ktorý uviedol, že ho berie na vedomie.

K predmetnému vyjadreniu správny orgán uvádza, že neobsahuje relevantnú informáciu, ktorá by mala potenciál vysvetliť správanie účastníka konania, namietat priebeh kontroly či rozporovať nedostatky zistené kontrolou. Z tohto dôvodu teda nemá vplyv na rozhodnutie správneho orgánu.

Správny orgán mal znaky správneho deliktu (subjekt, objekt, objektívna stránka) dostatočne a bez akýchkoľvek pochybností ustálené. Na tomto mieste správny orgán uvádza, že účastník konania zodpovedá za zistené porušenia právnych predpisov na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t. j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel alebo nedbanlivosť) či iných okolností danej veci, za akých k ich porušeniu došlo.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo splnené.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o jednotkovej cene.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Z hľadiska posúdenia závažnosti porušenia povinnosti správny orgán zohľadnil skutočnosť, že cenové informácie sú pre spotrebiteľa jednými z najdôležitejších, ktoré pri zvažovaní zakúpenia výrobkov hodnotí a ktoré ovplyvňujú jeho ekonomické správanie. Takéto konanie je o to závažnejšie, že v jeho dôsledku dochádza k ohrozeniu, resp. porušeniu práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v porušení povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých zreteľne neoznačil predmetné výrobky jednotkovou cenou.

Následkom porušenia povinností zo strany účastníka konania bolo porušenie práva na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie ohľadne jednotkových cien výrobkov a ohrozenie, resp. porušenie práva na ochranu ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vymedzené v zákone o ochrane spotrebiteľa, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie, ako už bolo uvedené vyššie v tomto rozhodnutí o uložení pokuty.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne

konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán postupoval pri ukladaní pokuty podľa § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.