

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava

Číslo: P/0037/02/2023

Dňa: 08.11.2023

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní,

ukladá účastníkov konania:

obchodné meno: DELUMAR s.r.o.
sídlo: Mierová 4220/22C, Hlohovec 920 01
IČO: 50 204 408

na základe kontroly vykonanej dňa 16.03.2023 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava, na základe predvolania konateľa spoločnosti DELUMAR s.r.o., Mierová 4220/22C, 920 01 Hlohovec, IČO: 50 204 408, ktorá bola zameraná na prešetrenie podnetu zaevidovaného pod č. 581/2022, pri ktorej bol porušený:

1. zákaz predávajúceho podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 4, § 8 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorých predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky, nakoľko nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa okrem iného, považuje najmä klamlivé konanie, pričom v danom prípade ide o klamlivé konanie – obchodnú praktiku, ktorá zapríčinila, alebo mohla zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá a uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k povahe produktu, pričom v predmetnom prípade nekalej obchodnej praktiky predávajúci konal tiež v rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušilo alebo mohlo podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, nakoľko prešetrením podnetu zaevidovaného pod č. 581/2022 bolo zistené, že na výrobku ROLOAKRIL® boli uvedené rozporné údaje vo vyhlásení o parametroch č. 2-30/21 a v technickom liste č. RA 2-30/21 zo dňa 30.06.2021:

- vo vyhlásení o parametroch č. 2-30/21 bolo uvedené:
 - paropriepustnosť (Sd, 1,5 mm): **V₂**
 - absorpcia vody (kg/m² h^{0.5}): **W₃**
- v technickom liste č. RA 2-30/21 zo dňa 30.06.2021 bolo uvedené:
 - trieda paropriepustnosti: **V₁** – vysoká paropriepustnosť
 - trieda nasiakavosti: **W₂** – stredná nasiakavosť;

2. povinnosť predávajúceho zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitných predpisov, t.j. Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS

(ďalej len „Nariadenie EP a Rady (EÚ) č. 305/2011“) v zmysle § 12 ods. 2 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa:

1. ROLOAKRIL®

- v označení výrobku chýbalo referenčné číslo vyhlásenia o parametroch (Kapitola II, článok 6 bod 2. písm. c) Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 305/2011),
- vo vyhlásení o parametroch č. 2-30/21 nebol uvedený rok 2017 pri harmonizovanej norme EN 15824 (Kapitola II, článok 6 bod 2. písm. c) Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 305/2011),

2. ROLOSIL® SN

- v označení výrobku:
 - za označením CE sa nenachádzali posledné dve číslice roka, v ktorom sa pripojilo označenie (Kapitola II, článok 9 bod 2. Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 305/2011),
 - chýbala použitá príslušná datovaná harmonizovaná technická špecifikácia (Kapitola II, článok 9 bod 2. Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 305/2011),
 - chýbal jedinečný identifikačný kód typu výrobku (Kapitola II, článok 9 bod 2. Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 305/2011),
 - chýbalo referenčné číslo vyhlásenia o parametroch (Kapitola II, článok 9 bod 2. Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 305/2011),
 - chýbala úroveň alebo trieda vyhláseného parametra (Kapitola II, článok 9 bod 2. Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 305/2011),
- vo vyhlásení o parametroch č. 2-30/21 nebol uvedený rok 2017 pri harmonizovanej norme EN 15824 (Kapitola II, článok 6 bod 2. písm. c) Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 305/2011),

podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa

p o k u t u

vo výške: **1 000 €** (slovom: **jedentisíc eur**),

ktorý je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00370223.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.03.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava, na základe predvolania konateľa spoločnosti DELUMAR s.r.o., Mierová 4220/22C, 920 01 Hlohovec, IČO: 50 204 408 (ďalej len „účastník konania“), ktorá bola zameraná na prešetrenie podnetu zaevidovaného pod č. 581/2022.

Kontrola bola vykonaná v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 133/2013 Z.z. o stavebných výrobkoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vyhlášky Ministerstva dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky č. 162/2013 Z.z., ktorou sa ustanovuje zoznam skupín stavebných výrobkov a systémy posudzovania parametrov, Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 z 20. júna 2019 o dohľade nad

trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2004/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011, Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011 z 9. marca 2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS a Delegovaného nariadenia Komisie (EÚ) č. 574/2014 z 21. februára 2014, ktorým sa mení príloha III k Nariadeniu Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011 o vzore, ktorý sa použije na vypracovanie vyhlásenia o parametroch pre stavebné výrobky.

Účastník konania vystupuje v postavení predávajúceho.

V podnete zaevidovanom pod č. 581/2022 spotrebiteľ uviedol, že na trhu v Slovenskej republike sa predávajú produkty ROLOAKRIL a ROLOSIL® - akrylátová a silikónová exteriérová omietka, ktorých dovozcom je účastník konania, pričom na výrobkoch uvádzal, že sú konečnou vrstvou pri vypracovaní tepelnoizolačných fasád. Spotrebiteľ poukázal na to, že omietka a ani systém neboli uvedené v databáze EOTA, v ktorej by ako držiteľ ETA na zatepľovací systém mal byť uvedený. Účastník konania deklaroval vlastnosti, ktoré neboli overené v procese testovania a na webovej stránke neuviedol základné informácie o produktoch, technické listy a karty bezpečnostných údajov.

Za účelom prešetrenia podnetu zaevidovaného pod č. 581/2022 bola účastníkovi konania dňa 20.12.2022 zaslaná požiadavka na doručenie dokladov, pričom účastník konania dňa 27.12.2022 doručil nasledovné doklady:

- vyhlásenie o parametroch č. 2-30/21, jedinečný identifikačný kód produktu: ROLOAKRYL, zamýšľané použitie: „*Dekoratívna omietka na báze organických spojív na ochranu fasádnych povrchov*“, výrobca: COLORPLAST, Maxima d.o.o., Dragiše Mišovića 16, Serbia 32240, Lučani, Srbsko, systém alebo systémy posudzovania a overovania stálosti vlastností stavebného výrobku, ako je uvedené v prílohe V: systém 4, harmonizovaná norma: EN 15824, deklarované vlastnosti: reakcia na oheň (trieda): B-s2, d0, priľnavosť (MPa): ≥ 0.3 , paropriepustnosť (Sd, 1,5 mm): V₂, tepelná vodivosť (W/mK P=50%) ($\lambda_{10 \text{ suchý}}$): 0,55, absorbcia vody (kg/m² h^{0.5}): W₃, trvanlivosť: NPD, vydané dňa 01.07.2021,
- vyhlásenie o parametroch č. 2-31/21, jedinečný identifikačný kód produktu: ROLOSIL SN, zamýšľané použitie: „*Dekoratívna omietka na báze organických spojív na ochranu fasádnych povrchov*“, výrobca: ROLOGRUND, Maxima d.o.o., Dragiše Mišovića 16, Serbia 32240, Lučani, Srbsko, systém alebo systémy posudzovania a overovania stálosti vlastností stavebného výrobku, ako je uvedené v prílohe V: systém 4, deklarované vlastnosti: reakcia na oheň (trieda): B-s2, d0, priľnavosť (MPa): ≥ 0.3 , paropriepustnosť (Sd, 1,5 mm): V₂, tepelná vodivosť (W/mK P=50%) ($\lambda_{10 \text{ suchý}}$): 1,28, absorbcia vody (kg/m² h^{0.5}): W₃, trvanlivosť: NPD, vydané dňa 01.07.2021,
- technický list produktu ROLOAKRIL® č. RA 2-30/21 zo dňa 30.06.2021: „*Vlastnosti a určenie: ROLOAKRIL je kvalitná dekoratívna omietka na akrylátovej báze s prídavkom silikónu. Vyznačuje sa vysokou pevnosťou a vodoodpudivosťou. Dobre priľne k povrchu a má dobrú paropriepustnosť. Je odolná voči atmosférickým vplyvom a UV žiareniu. Dodatočne je chránená pred riasami a hubami. Je určená na ochranu a dekoráciu vonkajších a vnútorných minerálnych stenových povrchov. Je dokončovacou vrstvou pri výrobe zatepľovacích systémov MAXITHERM s bielym a grafitovým expandovaným polystyrénom (EPS).*“
Technické údaje:
 - *Vzhľad: pastovitý*
 - *Farba: biela, odtiene*

- Hustota ($T = +20^{\circ} \text{C}$), (kg/l): 1,9
- Ph ($T = +20^{\circ} \text{C}$): 8 – 9
- Doba schnutia pri teplote $+ 20^{\circ} \text{C}$ a relatívnej vlhkosti vzduchu 60%
 - Malta je suchá na dotyk po: ≈ 6 hodinách
 - Malta dosiahne odolnosť voči dažďu po: ≈ 24 hodinách
- Trieda paropriepustnosti: V_1 – vysoká paropriepustnosť;
- Trieda nasiakavosti: W_2 – stredná nasiakavosť;
- Priľnavosť k betónovému podkladu (MPa): $>0,3$
- Tepelná vodivosť (λ): 0,55
- EU VOC (A/C) 40 g/l: <10
- Klasifikácia reakcie na oheň (žadné testovanie) rozhodnutie EÚ 2017-1228 PRE. 3.3): **B**
 V technickom liste je okrem ďalších informácií uvedené: „*Dekoratívna fasádna omietka ROLOAKRIL je certifikovaná ako systémový výrobok v rámci MAXITHERM zatepľovacích systémov podľa smernice ETAG004 a ako samostatný výrobok podľa normy EN 15824*“,
- technický list produktu ROLOSIL[®] SN, č. RSN 2-31/21 zo dňa 30.06.2021:

„*Vlastnosti a určenie: ROLOSIL SN je kvalitná dekoratívna omietka na báze silikónových spojív. Dobre priľne k povrchu a má výbornú paropriepustnosť. Je odolná voči atmosférickým vplyvom a UV žiareniu. Dodatočne je chránená pred riasami a hubami. Je určená na ochranu a dekoráciu vonkajších a vnútorných minerálnych stenových povrchov. Je dokončovacou vrstvou pri výrobe tepelnoizolačných systémov MAXITHERM s kamennou vlnou (MW), bielym a grafitovým expandovaným polystyrénom (EPS).*“

 V technickom liste je okrem ďalších informácií uvedené: „*Dekoratívna fasádna omietka ROLOSIL SN je certifikovaná ako systémový výrobok v rámci zatepľovacích systémov MAXITHERM podľa smernice ETAG004 a ako samostatný výrobok podľa normy EN 15824*“,
- karta bezpečnostných údajov k výrobku ROLOSIL SN,
- dokument v anglickom jazyku: European Technical Assessment ETA-15/0180 zo dňa 10.03.2021, trade name of the construction product: MAXITHERM STANDARD,
- karta bezpečnostných údajov k výrobku ROLOAKRIL,
- certifikát kvality ROLOSIL SN a ROLOAKRIL.

Nadobúdacie doklady k výrobkom ROLOAKRIL[®] a ROLOSIL[®] SN neboli predložené.

Prešetrením podnetu zaevidovaného pod č. 581/2022 bolo zistené, že na výrobku ROLOAKRIL[®] boli uvedené rozporné údaje vo vyhlásení o parametroch č. 2-30/21 a v technickom liste č. RA 2-30/21 zo dňa 30.06.2021:

- vo vyhlásení o parametroch č. 2-30/21 bolo uvedené:
 - paropriepustnosť (S_d , 1,5 mm): V_2
 - absorpcia vody ($\text{kg/m}^2 \text{h}^{0.5}$): W_3
- v technickom liste č. RA 2-30/21 zo dňa 30.06.2021 bolo uvedené:
 - trieda paropriepustnosti: V_1 – vysoká paropriepustnosť
 - trieda nasiakavosti: W_2 – stredná nasiakavosť.

Uvedeným konaním účastník konania porušil zákaz podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorých predávajúci nesmie používať nekalé obchodné

praktiky, nakoľko nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa okrem iného, považuje najmä klamlivé konanie, pričom v danom prípade ide o klamlivé konanie – obchodnú praktiku, ktorá zapríčinila, alebo mohla zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá a uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k povahe produktu, pričom v predmetnom prípade nekalej obchodnej praktiky predávajúci konal tiež v rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušilo alebo mohlo podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná.

Podľa § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodnou praktikou sa rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia, vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi, alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak

- a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,*
- b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.*

Podľa § 7 ods. 4 prvej vety zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k existencii produktu alebo k povahe produktu.

Účastník konania v uvedenom prípade nekalej obchodnej praktiky konal v hrubom rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie spočívalo v poskytnutí rozporných údajov vo vyhlásení o parametroch č. 2-30/21 a v technickom liste č. RA 2-30/21 zo dňa 30.06.2021 ohľadne paropriepustnosti, resp. triedy paropriepustnosti a absorpcie vody, resp. triedy nasiakavosti výrobku

ROLOAKRIL®, bolo spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu a mohlo zapríčiniť, že tento urobí o obchodnej transakcii rozhodnutie, ktoré by inak neurobil. Rozpor s požiadavkou odbornej starostlivosti spočíval v tom, že účastník konania pri dotknutom výrobku mohol uviesť do omylu spotrebiteľa rozpornými údajmi o paropriepustnosti, resp. triedy paropriepustnosti a absorpcie vody, resp. triedy nasiakavosti.

Kontrolou bolo taktiež zistené, že výrobky neboli zreteľne označené informáciami podľa Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 305/2011, a to konkrétne:

1. ROLOAKRIL®

- v označení výrobku chýbalo referenčné číslo vyhlásenia o parametroch (Kapitola II, článok 6 bod 2. písm. c) Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 305/2011),
- vo vyhlásení o parametroch č. 2-30/21 nebol uvedený rok 2017 pri harmonizovanej norme EN 15824 (Kapitola II, článok 6 bod 2. písm. c) Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 305/2011),

2. ROLOSIL® SN

- v označení výrobku:
 - za označením CE sa nenachádzali posledné dve číslice roka, v ktorom sa pripojilo označenie (Kapitola II, článok 9 bod 2. Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 305/2011),
 - chýbala použitá príslušná datovaná harmonizovaná technická špecifikácia (Kapitola II, článok 9 bod 2. Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 305/2011),
 - chýbal jedinečný identifikačný kód typu výrobku (Kapitola II, článok 9 bod 2. Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 305/2011),
 - chýbalo referenčné číslo vyhlásenia o parametroch (Kapitola II, článok 9 bod 2. Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 305/2011),
 - chýbala úroveň alebo trieda vyhláseného parametra (Kapitola II, článok 9 bod 2. Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 305/2011),
- vo vyhlásení o parametroch č. 2-30/21 nebol uvedený rok 2017 pri harmonizovanej norme EN 15824 (Kapitola II, článok 6 bod 2. písm. c) Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 305/2011).

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 12 ods. 2 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitných predpisov, t.j. Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 305/2011 z 9. marca 2011, ktorým sa ustanovujú harmonizované podmienky uvádzania stavebných výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje smernica Rady 89/106/EHS.

Podľa Kapitoly II, článku 6 bodu 2. písm. c) Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 305/2011 vyhlásenie o parametroch obsahuje najmä tieto informácie: referenčné číslo a dátum vydania harmonizovanej normy alebo vypracovania európskeho technického posúdenia, ktoré sa použili pri posudzovaní každej podstatnej vlastnosti.

Podľa Kapitoly II, článku 9 bodu 2. Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 305/2011 za označením CE sa uvádzajú dve posledné číslice roka, v ktorom sa prvýkrát pripojilo, meno a registrovaná adresa výrobcu alebo identifikačná značka umožňujúca ľahkú a jednoznačnú identifikáciu mena a adresy výrobcu, jedinečný identifikačný kód typu výrobku, referenčné číslo vyhlásenia o parametroch, úroveň alebo trieda deklarovaných parametrov, odkaz na uplatnenú harmonizovanú technickú špecifikáciu, prípadne identifikačné číslo notifikovanej osoby a zamýšľané použitie, ako sa uvádza v uplatnenej harmonizovanej technickej špecifikácii.

Podľa § 12 ods. 2 prvej vety zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečnosti, ktoré vyplývajú z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.

Skutočnosti zistené kontrolou zo dňa 16.03.2023 boli zaznamenané v inšpekčnom zázname, ktorého kópiu prevzal účastník konania.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 07.09.2023 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 11.09.2023.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Listom zo dňa 10.10.2023 bol účastník konania v súlade s § 49 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní správnym orgánom upovedomený, že z kapacitných dôvodov nebolo možné rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia predmetného správneho konania, pričom vo veci bude vydané rozhodnutie najneskôr do dňa 11.11.2023.

Účastník konania vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 16.03.2023 uviedol „prijímam nápravné opatrenia“.

Účastník konania doručil dňa 27.12.2022 Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj požadované doklady, ktoré sú bližšie uvedené na str. 3 až 5 predmetného rozhodnutia.

Účastník konania vo vyjadrení zo dňa 11.09.2023 k oznámeniu o začatí správneho konania okrem iného uviedol, že nedostatky si priznal a tie v čo najkratšej dobe odstránil. Vyjadril ospravedlnenie za nedostatky, ktoré vznikli v dôsledku zmenenia receptúr produktov a medzičasom sa v určitých prevádzkach nachádzali staré produkty s iným označením. O zmene informoval zamestnancov a všetkých odberateľov.

K vyjadreniu účastníka konania, že prijal nápravné opatrenia, resp. odstránil zistené nedostatky, správny orgán uvádza, že aj keď prijatie nápravných opatrení hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti účastníka konania je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly. Správny orgán hodnotí vyjadrenie účastníka konania, kde vysvetľuje dôvody vzniku zistených nedostatkov, ako subjektívne, na ktoré nemožno prihliadnuť, nakoľko účastník konania zodpovedá za nedodržanie zákazu, resp. povinností vymedzených v zákone o ochrane spotrebiteľa objektívne a správny orgán pri hodnotení, či ide o porušenie zákona alebo nie, nemôže prihliadať na žiadne subjektívne dôvody, prečo stav zistený kontrolou je odlišný od stavu vyžadovaného zákonom.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

V súvislosti so zistenou nekalou obchodnou praktikou správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil jej použitie v štádiu pred samotnou kúpou výrobku, a teda pred uzatváraním kúpnej zmluvy. Údaje na výrobku ROLOAKRIL® uvedené vo vyhlásení o parametroch č. 2-30/21 a v technickom liste č. RA 2-30/21 zo dňa 30.06.2021 ohľadne paropriepustnosti, resp. triedy paropriepustnosti a absorpcie vody, resp. triedy nasiakavosti výrobku musia byť pravdivé, presné a nie rozporné. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve predávajúci je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko ide o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností. Použitie nekalej obchodnej praktiky je v rozpore s odbornou starostlivosťou a môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Rozporným informovaním o povahe produktu, resp. výrobku ROLOAKRIL®, ktoré je bližšie popísané vyššie, boli porušené základné práva spotrebiteľa na jednoznačné informácie, čo by viedlo následne aj k jeho majetkovej ujme.

Nesplnením informačných povinností boli v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie, ktorých porušenie spočívalo v neoznačení predávaných výrobkov informáciami podľa osobitného predpisu Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 305/2011.

Charakter protiprávneho konania predstavuje súhrn tohto konania spočívajúci vo vyššie uvedených skutočnostiach, na ktoré bolo pri stanovení výšky sankcie zo strany správneho orgánu prihliadnuté.

Správny orgán pri správnej úvahe ohľadne určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť a s tým spojené možné následky porušenia povinnosti. Správny orgán vo všeobecnosti považuje využívanie nekalých obchodných praktík za závažný zásah do práv spotrebiteľa, poukazuje všeobecne na výrazný negatívny vplyv na spotrebiteľa, na deformáciu trhu a využívanie nekalých obchodných praktík teda všeobecne považuje za závažné porušenie zákona. Správny orgán má za to, že využívanie nekalých obchodných praktík v praxi nie je možné bagatelizovať. Správny orgán zohľadnil aj možné následky zisteného nedostatku, keď využitím klamlivého konania došlo k výraznému zásahu do práv a oprávnených záujmov spotrebiteľa. Iný správny delikt v zmysle § 12 ods. 2 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa sa radí medzi ohrozovacie delikty, to znamená, že na naplnenie znakov skutkovej podstaty sa nevyžaduje vznik protiprávneho následku, postačuje riziko jeho vzniku. Vyššie špecifikovaný nedostatok považuje správny orgán za závažný, nakoľko účastník konania porušil právo na riadne, úplné a pravdivé informácie, nakoľko neoznačil predávaný výrobok informáciami podľa osobitných predpisov, t.j. Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 305/2011.

Spôsob porušenia povinnosti spočíval v porušení zákazu, resp. povinností zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorých používal nekalé obchodné praktiky, nakoľko nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa okrem iného, považuje najmä klamlivé konanie, pričom v danom prípade išlo o klamlivé konanie – obchodnú praktiku, ktorá zapríčinila, alebo mohla zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí

rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá a uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k povahe produktu, pričom v predmetnom prípade nekalej obchodnej praxi predávajúci konal tiež v rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušilo alebo mohlo podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná. Spôsob porušenia povinnosti taktiež spočíval v porušení povinnosti zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorej nezabezpečil, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený informáciami podľa osobitných predpisov, t.j. Nariadenia EP a Rady (EÚ) č. 305/2011.

Z hľadiska miery zavinenia správny orgán prihliadol i na tú skutočnosť, že účastník konania ako predávajúci, ktorý predáva výrobky spotrebiteľovi, nesie objektívnu zodpovednosť za dodržanie všetkých zákonom stanovených podmienok predaja výrobkov bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol aj na to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľa, ktorý poukazoval na protiprávne konanie predávajúceho, ktoré sa síce pri kontrole nepotvrdilo, avšak kontrolou bolo zistené iné porušenie zákazu, resp. povinnosti podľa zákona o ochrane spotrebiteľa.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán využil pri ukladaní pokuty § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pokuta bola účastníkovi konania uložená s prihliadnutím na kontrolné zistenia v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

