

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava

Číslo: P/0268/02/2022

Dňa: 21.04.2023

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: MESKRO, s.r.o.
sídlo: Skladová 2, Trnava 917 01
IČO: 46 567 976

na základe kontrolnej jazdy vykonanej dňa 23.12.2022 vozidlom taxi služby SMART TAXI, zameranej na prešetrovanie podnetu spotrebiteľky zaevidovaného pod č. 701/2022, pri ktorej bola porušená povinnosť predávajúceho:

- 1. informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a zreteľne označiť službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť** v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrolnej jazde vykonanej dňa 23.12.2022 vodičom R.S. na osobnom motorovom vozidle s EČV: TT597FF z nástupného miesta OZC MAX, F. Urbánka, Trnava do cieľovej stanice Pekárska 23, Trnava, zameranej na prešetrovanie podnetu spotrebiteľky zaevidovaného pod č. 701/2022, bolo zistené, že cenník poskytovaných služieb sa nenachádzal na dverách vozidla a ani vo vozidle, pričom ceny za jazdu neboli ani žiadnym iným spôsobom sprístupnené, teda inšpektori SOI neboli v čase kontrolnej jazdy informovaní o cene jazdy, nakoľko cenník poskytovaných služieb nebol zverejnený v žiadnej forme a ani žiadnym spôsobom;
- 2. vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby** v zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko kontrolná jazda vykonaná dňa 23.12.2022 vodičom R.S. na osobnom motorovom vozidle s EČV: TT597FF z nástupného miesta OZC MAX, F. Urbánka, Trnava do cieľovej stanice Pekárska 23, Trnava, ktorá bola zameraná na prešetrovanie podnetu spotrebiteľky zaevidovaného pod č. 701/2022, bola uhradená vo výške 3 €, pričom inšpektorom SOI nebol vydaný doklad o poskytnutí služby, napriek tomu, že v čase kontrolnej jazdy sa vo vozidle nachádzala funkčná elektronická registračná pokladnica,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **700 €** (slovom: **sedemsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02680222.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 23.12.2022 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrolná jazda vozidlom taxi služby SMART TAXI, zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľky zaevidovaného pod č. 701/2022, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) prevádzkoval predávajúci – spoločnosť MESKRO, s.r.o. (ďalej len „účastník konania“).

Kontrola bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľky zaevidovaného pod č. 701/2022, ktorý poukazoval na skutočnosť, že vodič vozidla taxi služby SMART TAXI nevydal spotrebiteľke doklad o zaplatení ani po následnom vyžiadaní.

Za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľky zaevidovaného pod č. 701/2022 vykonali inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj dňa 23.12.2022 kontrolnú jazdu, pričom objednávka jazdy bola vykonaná telefonicky. Do vozidla taxislužby SMART TAXI s EVČ: TT 597 FF, ktorého vodičom bol R.S., nastúpili inšpektori SOI na nástupnom mieste OZC MAX, F. Urbánka, Trnava. Cieľovou stanicou jazdy bola adresa Pekárska 23, Trnava. Počas kontrolnej jazdy bolo zistené, že cenník poskytovaných služieb sa nenachádzal na dverách vozidla a ani vo vozidle, pričom ceny za jazdu neboli ani žiadnym iným spôsobom sprístupnené, teda inšpektori SOI neboli v čase kontrolnej jazdy informovaní o cene jazd, nakoľko cenník poskytovaných služieb nebol zverejnený v žiadnej forme a ani žiadnym spôsobom. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a zreteľne označiť službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Po príchode do cieľového miesta bolo za poskytnutú službu v hodnote 3 € zaplatené v sume 10 €, pričom vodič taxislužby SMART TAXI vydal výdavok vo výške 7 €. Vodič neúčtoval kontrolnú jazdu cez elektronickú registračnú pokladnicu a po zaplatení nevydal doklad o poskytnutí služby v žiadnej forme. V čase kontrolnej jazdy sa vo vozidle nachádzala funkčná elektronická registračná pokladnica. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 23.12.2022, ktorého kópiu prevzal vodič taxislužby účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrolnej jazde.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 06.03.2023 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona

o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 24.03.2023, nakoľko došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnenému orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnenému orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 prvá veta pred čiarkou zákona o e-Governmente, orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenie. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) prvý bod zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručenie, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname vodič taxislužby účastníka konania uviedol „záznam odovzdám konateľovi“.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené nebolo splnené.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby

a zreteľne označiť službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene poskytovaných služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe poskytovanej služby.

Správny orgán zároveň prihliadol na to, že doklad o poskytnutí služby je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov a služieb. Absencia dokladu o poskytnutí služby spotrebiteľovi znemožňuje dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty poskytnutej služby. Doklad o poskytnutí služby osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri poskytnutí služby medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o poskytnutí služby nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu. Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o poskytnutí služby v zmysle § 16 zákona o ochrane spotrebiteľa bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Správny orgán pri ukladaní pokuty zohľadnil, že k zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľky, ktorý poukazoval na protiprávne konanie predávajúceho, ktoré sa pri kontrolnej jazde potvrdilo.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 €, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinnosti predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán využil pri ukladaní pokuty § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pokuta bola účastníkovi konania uložená s prihliadnutím na kontrolné zistenia v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou

a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: P/0015/02/2023

Dňa: 09.05.2023

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Pepco Slovakia s.r.o.
sídlo: Nevádzova 6, Bratislava-Ružinov 821 01
IČO: 46 868 674

na základe kontroly vykonanej dňa 24.01.2023 v prevádzkarni Rozličný tovar PEPCO, Shopping Park Arkadia, Veterná 7310/40, Trnava, zameranej na prešetrovanie podnetu spotrebiteľky zaevidovaného pod č. 24/2023, pri ktorej bol porušený zákaz predávajúceho:

používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že predajná cena uvedená na cenovke bola nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii v elektronickej registračnej pokladnici (ďalej len „ERP“):

- naťahovacie hračky do vody delfín a kačka, Item. No. 66081, SKU: 32112101, predajná cena uvedená na cenovke 2,00 €, predajná cena evidovaná v ERP 2,50 €,
- drevená skladačka – puzzle rôzne motívy, Item. No. 66020, SKU: 26206201, predajná cena uvedená na cenovke 1,30 €, predajná cena evidovaná v ERP 1,50 €,
- drevená magnetická hra – chytanie červov, Item. No. 335139, SKU: 33513901, predajná cena uvedená na cenovke 7,00 €, predajná cena evidovaná v ERP 9,00 €,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **600 €** (slovom: **šesťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00150223.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.01.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Rozličný tovar PEPCO, Shopping Park Arkadia, Veterná 7310/40, Trnava, zameraná na prešetrenie podnetu zaevidovaného pod č. 24/2023, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) prevádzkoval predávajúci Pepco Slovakia s.r.o. (ďalej len „účastník konania“).

V podnete, ktorý bol zaevidovaný pod č. 24/2023, spotrebiteľka žiadala o preverenie súladu cien, ktoré účastník konania uvádzal na cenovkách s cenami, ktoré boli evidované v ERP. Spotrebiteľka dňa 12.01.2023 kúpila od účastníka konania 2 ks natáhovacích hračiek do vody v tvare delfína a kačky. Na cenovkách, ktoré boli pripevnené k výrobku bola pri oboch hračkách uvedená cena 2 €, pričom účastník konania účtoval spotrebiteľke cenu 2,50 €/ks.

Prílohou podnetu spotrebiteľky boli nasledovné doklady:

- fotografia zakúpených výrobkov s cenovkou 2 €,
- doklad o kúpe č. 345 z ERP zo dňa 12.01.2023 okrem iného na 2x tovar „32112101 natahovacia hračka d“ v hodnote á 2,50 €/ks.

Za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľky bol vykonaný kontrolný nákup (ďalej len „KN“), ktorý bol účtovaný nasledovne:

Výrobok	Účtované [€]	Správne [€]	Rozdiel [€]
1 ks natáhovacia hračka do vody delfín, á 2,50 €/ ks Item. No. 66081 SKU:32112101	2,50	2,50	0
1 ks natáhovacia hračka do vody kačka, á 2,50 €/ ks Item. No. 66081 SKU:32112101	2,50	2,50	0
KN spolu	5,00	5,00	0

Kontrolný nákup bol vykonaný samoobslužnou formou, pričom do kontrolného nákupu boli vybrané natáhovacie hračky do vody v tvare delfína a kačky nachádzajúce sa v polici medzi inými hračkami. Pri účtovaní po zoskenovaní EAN kódov hračiek predavačka inšpektorov upozornila, že predajná cena hračiek nie je 2 €/ks ale 2,50 €/ks a opýtala sa ich, či ich chcú

aj za takúto cenu. Po kladnej odpovedi predavačka vykonala zúčtovanie kontrolného nákupu cez ERP a po zaplatení vydala doklad o kúpe č. 684.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že predajná cena uvedená na cenovke bola nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii v ERP:

- naťahovacie hračky do vody delfín a kačka, Item. No. 66081, SKU: 32112101, predajná cena uvedená na cenovke 2,00 €, predajná cena evidovaná v ERP 2,50 €,
- drevená skladačka – puzzle rôzne motívy, Item. No. 66020, SKU: 26206201, predajná cena uvedená na cenovke 1,30 €, predajná cena evidovaná v ERP 1,50 €,
- drevená magnetická hra – chytanie červov, Item. No. 335139, SKU: 33513901, predajná cena uvedená na cenovke 7,00 €, predajná cena evidovaná v ERP 9,00 €.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene.

Podľa § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodnou praktikou sa rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia, vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi, alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak

- a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,
- b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

Podľa § 7 ods. 4 prvej vety zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej

transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Účastník konania v uvedenom prípade nekalej obchodnej praktiky konal v hrubom rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušilo ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobkom. K narušeniu ekonomického správania spotrebiteľa došlo z dôvodu, že informácia o cene predmetných výrobkov uvedených na cenovke bola nižšia, než bola skutočná cena stanovená v cenovej evidencii v ERP. Rozpor s požiadavkou odbornej starostlivosti spočíval v tom, že účastník konania pri dotknutých výrobkoch mohol viesť do omylu spotrebiteľa nesprávnou informáciou o cene týchto výrobkov, nakoľko bolo preukázateľne zistené, že skutočná cena uvedených výrobkov stanovená v cenovej evidencii bola vyššia ako cena deklarovaná na cenovke.

Skutočnosti zistené kontrolou zo dňa 24.01.2023 boli zaznamenané v inšpekčnom zázname, ktorého kópiu prevzala vedúca prevádzkarne účastníka konania.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 28.03.2023 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 11.04.2023.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vedúca prevádzkarne účastníka konania ku skutočnostiam zadokumentovaným v inšpekčnom zázname zo dňa 24.01.2023 uviedla „beriem na vedomie“.

Účastník konania vo vyjadrení zo dňa 31.01.2023 k obsahu inšpekčného záznamu okrem iného uviedol, že produkt bol označený neaktuálnou cenou, čo zapríčinila nepozornosť zamestnancov pri vykladaní tovaru na predajnú plochu. Ceny produktov by mali byť skontrolované pred vyložením na predajnú plochu a taktiež pokiaľ počítačový systém vyprodukuje zoznam precenenia. Je možné, že počas hektického obdobia si zamestnanci túto správu nevšimli alebo zabudli skontrolovať produkty so zmenenou cenou. Ceny na produktoch boli napravené v čase kontroly, pričom ako dôkaz priložil fotky produktov s aktuálnou cenou. Ako preventívne opatrenie bol zaslaný obežník na všetky predajne, aby dodatočne skontrolovali ceny týchto produktov.

K vyjadreniam účastníka konania správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, ich následná náprava nezabavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie zistených nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly. K predmetným vyjadreniam správny orgán zároveň uvádza, že dôvody vzniku nedostatkov hodnotí ako subjektívne, na ktoré zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Uvedené skutočnosti nemajú vplyv na rozhodnutie správneho

orgánu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Prípadné zanedbanie pracovných povinností zamestnancov je možné zo strany predávajúceho riešiť v rámci pracovno-právnych vzťahov.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon o ochrane spotrebiteľa a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo splnené.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene.

V súvislosti so zistenou nekalou obchodnou praktikou správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil jej použitie v štádiu pred samotnou kúpou výrobkov, a teda pred uzatváraním kúpnej zmluvy. Informácia o cene uvedená na cenovkách v prevádzkarni pre spotrebiteľov musí byť pravdivá. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve predávajúci je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností.

Použitie nekalej obchodnej praktiky je v rozpore s odbornou starostlivosťou a môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Klamlivým informovaním o cene výrobku, keď bol spotrebiteľ informovaný o nižšej cene, než aká je v skutočnosti zaúčtovaná, boli porušené základné práva spotrebiteľa na jednoznačné informácie, čo by viedlo následne aj k jeho majetkovej ujme.

Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol aj na to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľky, ktorý sa vykonanou kontrolou potvrdil.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa

§ 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán využil pri ukladaní pokuty § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pokuta bola účastníkovi konania uložená s prihliadnutím na kontrolné zistenia v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.