

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a

Číslo: P/0123/02/2021

Dňa: 08.12.2021

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Hotel Thermal Varga s. r. o.
sídlo: Promenádna 595/1, Veľký Meder 932 01
IČO: 44 497 237

na základe kontroly zameranej na prešetrenie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 506/2021, vykonanej dňa 30.09.2021 v prevádzkarni Hotel Thermal Varga***, Promenádna 596/2, Veľký Meder,

pre porušenie zákazu účtovať spotrebiteľovi poplatky za použitie platobného prostriedku v zmysle § 4a ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko prešetrením podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod číslom 506/2021 bolo zistené, že účastník konania pri platbe platobnou kartou účtuje poplatok 2 %. Na stene pri recepcii hotela sa nachádzal oznam: „*Pri platbe platobnou kartou Vám bude účtovaný príplatok 2 % za manipulačné poplatky banky.*“,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **1 000 €** (slovom: **jedentisíc eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01230221.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 30.09.2021 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Hotel Thermal Varga***, Promenádna 596/2, Veľký Meder, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení

neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrola bola zameraná na prešetrenie podnetu č. 506/2021, v ktorom spotrebiteľ poukázal na poplatok 2 % za použitie platobného terminálu pri platbe kartou za uhradenie celkovej čiastky za rezervovaný pobyt.

Z dokladu doručeného od spotrebiteľa - doklad o kúpe, v ktorom je okrem iného zaúčtovaná položka: „*Platobná karta príplatok PK*“ v sume 20,22 € a z oznamu, ktorý doložil spotrebiteľ a ktorý sa pri kontrole nachádzal na stene pri recepcii vyplýva, že účastník konania účtuje poplatok 2% pri platbe platobnou kartou.

Prešetrením podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod číslom 506/2021 bolo jednoznačne zistené, že predávajúci pri platbe platobnou kartou účtuje poplatok 2 %, pričom na stene pri recepcii hotela sa nachádzal oznam: „*Pri platbe platobnou kartou Vám bude účtovaný príplatok 2 % za manipulačné poplatky banky.*“

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4a ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje účtovať spotrebiteľovi poplatky za použitie platobného prostriedku.

V zmysle § 2 ods. 19 zákona č. 492/2002 Z.z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa platobným prostriedkom rozumie personalizované zariadenie alebo súbor postupov dohodnutý medzi používateľom platobných služieb a poskytovateľom platobných služieb, ktoré sa používajú na účely predkladania platobného príkazu, najmä platobná karta, internet banking alebo iné platobné aplikácie elektronického bankovníctva.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 30.09.2021, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Promenádna 596/2, Veľký Meder, prevzal konateľ účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 11.11.2021 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 17.11.2021.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že po oznámení podstúpil všetky opatrenia na odstránenie zisteného nedostatku.

K tomu uvádzame, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov stiahnutím predmetných výrobkov z ponuky pre spotrebiteľa a zabezpečením chýbajúcej informácie pre spotrebiteľa hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie

zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu účtovať spotrebiteľovi poplatky za použitie platobného prostriedku.

Keďže účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana majetku spotrebiteľa, nie je zanedbateľná skutočnosť, že zámerným nesprávnym účtovaním spotrebiteľovej platby došlo k majetkovej ujme spotrebiteľa, pričom správny orgán prihliadol na výšku tejto majetkovej ujmy, ktorú možno hodnotiť ako značne vysokú.

Správny orgán pri ukladaní pokuty posudzoval aj to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľa, ktorý poukazoval na protiprávne konanie predávajúceho, ktoré sa pri kontrole potvrdilo.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť, spôsob a možné následky, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a

Číslo: P/0127/02/2021

Dňa: 08.12.2021

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: COOP Jednota Dunajská Streda, spotrebné družstvo
sídlo: Korzo Bélu Bartóka 790, Dunajská Streda 929 01
IČO: 00 168 831

na základe kontroly vykonanej dňa 21.07.2021 v prevádzkarni Potraviny - COOP Jednota, Hlavná 16/840, Štvrtok na Ostrove, pri prešetrení podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod číslom 64/2021,

pre porušenie:

1. **zákazu používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo v prevádzkarni Potraviny - COOP Jednota, Hlavná 16/840, Štvrtok na Ostrove zistené, že predajná cena uvedená na cenovke bola nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii:**
 - a. paštéta Májka Hamé 115 g, predajná cena uvedená na cenovke: 0,75 €, predajná cena evidovaná v ERP: 0,85 €;
2. **povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupníť** v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo v prevádzkarni Potraviny - COOP Jednota, Hlavná 16/840, Štvrtok na Ostrove zistené, že 27 druhov výrobkov (červené víno Alibernet VIREX 1 l, tyčinka Chocapic Nestlé 22 g, tyčinka Nesquik Nestlé 22 g, orechy a kešu Emco 35 g, orechy a med Emco 35 g, tyčinka fruit vegan limetka FIT

23 g, tyčinka fruit vegan cranbery FIT 23 g, ovsená kaša Dr. Oetker vanilka 58 g, ovsená kaša Dr. Oetker jablko-škoricca 58 g, káva frappuccino vanilla Starbucks 250 ml, káva cappuccino Starbucks 220 ml, káva skinny latté Starbucks 220 ml, šalátový syr gréckeho typu Coop Jednota 220 g, bálnovecké syrové nite Mysli 250 g, dobrôtkca Junior kakaovo-oriešková 6x60 g, smotanový jogurt Tami vanilka 135 g, smotanový jogurt Tami čokoláda 135 g, smotanový jogurt Tami Jahoda 135 g, syr Grill údený Tekov 2x100 g, syr Grill neúdený Tekov 2x100 g, aviváž Silan aromatherapy 800 ml, aviváž Silan sensitive&baby 900 ml, leštídlo Finish rinse aid 400 ml, Somat 2 x more shine 990 ml, Jar economy lemon 2x900 ml, Romerquelle sýtená 1,5 l, Romerquelle nesýtená 1,5 l) nebolo označených predajnou cenou, predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená;

- 3. povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo v prevádzkarni Potraviny - COOP Jednota, Hlavná 16/840, Štvrtok na Ostrove zistené, že 20 druhov výrobkov (ovsená kaša Dr. Oetker vanilka 58 g, ovsená kaša Dr. Oetker jablko-škoricca 58 g, káva frappuccino vanilla Starbucks 250 ml, káva cappuccino Starbucks 220 ml, káva skinny latté Starbucks 220 ml, šalátový syr gréckeho typu Coop Jednota 220 g, bálnovecké syrové nite Mysli 250 g, dobrôtkca Junior kakaovo-oriešková 6x60 g, smotanový jogurt Tami vanilka 135 g, smotanový jogurt Tami čokoláda 135 g, smotanový jogurt Tami Jahoda 135 g, syr Grill údený Tekov 2x100 g, syr Grill neúdený Tekov 2x100 g, aviváž Silan aromatherapy 800 ml, aviváž Silan sensitive&baby 900 ml, leštídlo Finish rinse aid 400 ml, Somat 2 x more shine 990 ml, Jar economy lemon 2x900 ml, Romerquelle sýtená 1,5 l, Romerquelle nesýtená 1,5 l) nebolo označených jednotkovou cenou;

na základe kontroly vykonanej dňa 06.10.2021 v prevádzkarni COOP Jednota, Hlavná 820, Šamorín,

pre porušenie:

- 4. povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť** v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo v prevádzkarni COOP Jednota, Hlavná 820, Šamorín zistené, že 15 druhov výrobkov (Káva zrnková, Barista espresso, zn. Popradská, 500 g; Čokoláda Merci, horká čokoláda, zn. STORCK, 100 g; Čokoláda Merci, mliečna čokoláda s mandľami a s kúskami lieskovcov, zn. STORCK, 100 g; Prací prostriedok tekutý, Perwoll Care & Refresh, zn. Henkel, 900 ml; Hydinové paté pre mačky, zn. Coop, 100 g; Čokoládová tyčinka, ROSHEN, Chocolate & Caramel, 40 g; Čokoládová tyčinka, ROSHEN, Dark Chocolate, 40 g; Odstraňovač škvŕn univerzálny, zn. SAVO, 450 g; Čaj urologický a obličky, zn. Popradský, 22,5 g; Tužkové batérie, AA, zn. Kodak, 4ks/bal.; Vátové tyčinky, zn. Bel cosmetic, 200 ks/bal.; Vátové tyčinky trojbalenie, XXL výhodné balenie, zn. Bel cosmetic, 160 ks/bal.; Pero guľôčkové, Tornado Cool, zn. Centropen; Chrumkavé oblátky plnené krémovou náplňou LEO, zn. Milka, 33,3 g) nebolo označených predajnou cenou, predajná cena výrobku nebola ani inak vhodne sprístupnená;
- 5. povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole

bolo v prevádzkarni COOP Jednota, Hlavná 820, Šamorín zistené, že 6 druhov výrobkov (Káva zrnková, Barista espresso, zn. Popradská, 500 g; Prací prostriedok tekutý, Perwoll Care & Refresh, zn. Henkel, 900 ml; Odstraňovač škvrn univerzálny, zn. SAVO, 450 g; Tužkové batérie, AA, zn. Kodak, 4ks/bal.; Vratové tyčinky, zn. Bel cosmetic, 200 ks/bal.; Vratové tyčinky trojbalenie, XXL výhodné balenie, zn. Bel cosmetic, 160 ks/bal.) nebolo označených jednotkovou cenou;

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **700 €** (slovom: **sedemsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01270221.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.07.2021 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Potraviny - COOP Jednota, Hlavná 16/840, Štvrtok na Ostrove za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod číslom 64/2021 a dňa 06.10.2021 v prevádzkarni COOP Jednota, Hlavná 820, Šamorín, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou v prevádzkarni Potraviny - COOP Jednota, Hlavná 16/840, Štvrtok na Ostrove bolo zistené, že predajná cena uvedená na cenovke bola nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii:

- paštéta Májka Hamé 115 g, predajná cena uvedená na cenovke: 0,75 €, predajná cena evidovaná v ERP: 0,85 €.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa.

V zmysle § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodnou praktikou sa rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia, vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od

predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi, alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle § 7 ods. 2 písm. a), b) zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

V zmysle § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

V zmysle § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá.

Účastník konania v uvedenom prípade nekalej praktiky konal v hrubom rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušovalo ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku. K narušeniu ekonomického správania spotrebiteľa dochádzalo tým, že informácia o cene k vyššie uvedenému výrobku uvedená na cenovke bola nižšia, než bola skutočná cena stanovená v cenovej evidencii. Rozpor s požiadavkou odbornej starostlivosti spočíval v tom, že účastník konania pri vyššie uvedenom výrobku mohol uviesť do omylu spotrebiteľa nesprávnou informáciou o cene predmetného výrobku, nakoľko bolo preukázateľne zistené, že skutočná cena tohto výrobku stanovená v cenovej evidencii bola vyššia ako cena deklarovaná na cenovke.

Kontrolou bolo ďalej zistené, že 27 druhov výrobkov (červené víno Alibernet VIREX 1 l, tyčinka Chocapic Nestlé 22 g, tyčinka Nesquik Nestlé 22 g, orechy a kešu Emco 35 g, orechy a med Emco 35 g, tyčinka fruit vegan limetka FIT 23 g, tyčinka fruit vegan cranbery FIT 23 g, ovsená kaša Dr. Oetker vanilka 58 g, ovsená kaša Dr. Oetker jablko-škoricca 58 g, káva frappuccino vanilla Starbucks 250 ml, káva cappuccino Starbucks 220 ml, káva skinny latté Starbucks 220 ml, šalátový syr gréckeho typu Coop Jednota 220 g, bánovecké syrové nite Mysli 250 g, dobrôtka Junior kakaovo-oriešková 6x60 g, smotanový jogurt Tami vanilka 135 g, smotanový jogurt Tami čokoláda 135 g, smotanový jogurt Tami Jahoda 135 g, syr Grill údený Tekov 2x100 g, syr Grill neúdený Tekov 2x100 g, aviváž Silan aromatherapy 800 ml, aviváž Silan sensitive&baby 900 ml, leštadlo Finish rinse aid 400 ml, Somat 2 x more shine 990 ml, Jar economy lemon 2x900 ml, Romerquelle sýtená 1,5 l, Romerquelle nesýtená 1,5 l) nebolo označených predajnou cenou, predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená, predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Zároveň bolo zistené, že 20 druhov výrobkov (ovsená kaša Dr. Oetker vanilka 58 g, ovsená kaša Dr. Oetker jablko-škoricca 58 g, káva frappuccino vanilla Starbucks 250 ml, káva cappuccino Starbucks 220 ml, káva skinny latté Starbucks 220 ml, šalátový syr gréckeho typu Coop Jednota 220 g, bánovecké syrové nite Mysli 250 g, dobrôtka Junior kakaovo-oriešková 6x60 g, smotanový jogurt Tami vanilka 135 g, smotanový jogurt Tami čokoláda 135 g, smotanový jogurt Tami Jahoda 135 g, syr Grill údený Tekov 2x100 g, syr Grill neúdený Tekov 2x100 g, aviváž Silan aromatherapy 800 ml, aviváž Silan sensitive&baby 900 ml, leštadlo Finish rinse aid 400 ml, Somat 2 x more shine 990 ml, Jar economy lemon 2x900 ml, Romerquelle sýtená 1,5 l, Romerquelle nesýtená 1,5 l) nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Kontrolou v prevádzkarni COOP Jednota, Hlavná 820, Šamorín bolo zistené, že 15 druhov výrobkov (Káva zrnková, Barista espresso, zn. Popradská, 500 g; Čokoláda Merci, horká čokoláda, zn. STORCK, 100 g; Čokoláda Merci, mliečna čokoláda s mandľami a s kúskami lieskoviec, zn. STORCK, 100 g; Prací prostriedok tekutý, Perwoll Care & Refresh, zn. Henkel, 900 ml; Hydinové paté pre mačky, zn. Coop, 100 g; Čokoládová tyčinka, ROSHEN, Chocolate & Caramel, 40 g; Čokoládová tyčinka, ROSHEN, Dark Chocolate, 40 g; Odstraňovač škvŕn univerzálny, zn. SAVO, 450 g; Čaj urologický a obličky, zn. Popradský, 22,5 g; Tužkové batérie, AA, zn. Kodak, 4ks/bal.; Vátové tyčinky, zn. Bel cosmetic, 200 ks/bal.; Vátové tyčinky trojbalenie, XXL výhodné balenie, zn. Bel cosmetic, 160 ks/bal.; Pero guľôčkové, Tornado Cool, zn. Centropen; Chrumkavé oblátky plnené krémovou náplňou LEO, zn. Milka, 33,3 g) nebolo označených predajnou cenou, predajná cena výrobku nebola ani inak vhodne prístupnená. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť.

Ďalej bolo zistené, že 6 druhov výrobkov (Káva zrnková, Barista espresso, zn. Popradská, 500 g; Prací prostriedok tekutý, Perwoll Care & Refresh, zn. Henkel, 900 ml; Odstraňovač škvŕn univerzálny, zn. SAVO, 450 g; Tužkové batérie, AA, zn. Kodak, 4ks/bal.; Vátové tyčinky, zn. Bel cosmetic, 200 ks/bal.; Vátové tyčinky trojbalenie, XXL výhodné balenie, zn. Bel cosmetic, 160 ks/bal.) nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Predajnou cenou sa v zmysle § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Jednotkovou cenou sa v zmysle § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji konkrétneho výrobku.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 21.07.2021, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Hlavná 16/840, Štvrtok na Ostrove, prevzala vedúca prevádzkarne účastníka konania, ktorá bola prítomná pri kontrole a v inšpekčnom zázname zo dňa 06.10.2021, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Hlavná 820, Šamorín, prevzala vedúca prevádzkarne účastníka konania, ktorá bola prítomná pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa

16.11.2021 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 18.11.2021.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 21.07.2021 vedúca prevádzkarne účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že berie na vedomie a záznam odovzdá vedeniu.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 06.10.2021 vedúca prevádzkarne účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že berie na vedomie.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť a povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou.

V súvislosti so zistenou nekalou obchodnou praktikou správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil jej použitie v štádiu pred samotnou kúpou výrobkov, a teda pred uzatváraním kúpnej zmluvy. Informácia o cene uvedená na cenovkách v prevádzkarni pre spotrebiteľov musí byť pravdivá. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve predávajúci je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností.

Použitie nekalej obchodnej praktiky je v rozpore s odbornou starostlivosťou a môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Klamlivým informovaním o cene výrobku, keď spotrebiteľ bol informovaný o nižšej cene, než aká je v skutočnosti zaúčtovaná, boli porušené základné práva spotrebiteľa na jednoznačné informácie, čo by viedlo následne aj k jeho majetkovej ujme.

Správny orgán pri ukladaní pokuty posudzoval aj to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľa, ktorý tiež poukazoval na protiprávne konanie predávajúceho, ktoré sa pri kontrole potvrdilo.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej cene a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť, spôsob a možné následky, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

Číslo: P/D/0104/02/2021

Dňa: 13.12.2021

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších

predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania :

obchodné meno: ANDREA SHOP, s.r.o.
sídlo: Galantská cesta 5855/22, Dunajská Streda 929 01
IČO: 36 277 151

na základe kontroly vykonanej dňa 05.08.2021 pri prešetrovaní podnetov spotrebiteľov č. 335/2021 a č. 391/2021, v prevádzkarni Elektro Andrea Shop, Malé Dvorníky 603,

pre porušenie:

- 1. povinnosti vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote** v zmysle § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa R.M., zaevidovaného pod č. 335/2021 bolo zistené, že druhá reklamácia výrobku – televízor METZ 40MTB7000, zakúpeného dňa 25.05.2020 v hodnote 230,90 €, uplatnená dňa 13.01.2021, z dôvodu prasknutej obrazovky po doručení z prvej reklamácie zo dňa 04.01.2021, zaevidovaná pod poradovým číslom 248/2021 s dátumom prijatia 15.01.2021, bola vybavená zamietnutím dňa 01.03.2021, teda po zákonom stanovenej 30-dňovej lehote;

na základe kontroly vykonanej dňa 19.08.2021 pri prešetrovaní podnetov spotrebiteľov zaevidovaných pod č. 312/2021, č. 387/2021 a č. 420/2021, v Centrálnom sklade Andrea shop, č. 603, Malé Dvorníky,

pre porušenie:

- 2. povinnosti zamietnuť reklamáciu len na základe odborného posúdenia, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku počas prvých 12 mesiacov od kúpy** v zmysle § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko prešetrením podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 312/2021 bolo zistené, že predávajúci reklamáciu výrobku – mobilný telefón XIAOMI REDMI NOTE 9S 6/128 GB AUR v hodnote 209,99 €, zakúpeného dňa 12.01.2021, uplatnenú dňa 29.04.2021, počas prvých 12 mesiacov od kúpy, zamietol bez odborného posúdenia. Pri kontrole predávajúci inšpektorom SOI predložil doklad – Potvrdenie o vybavení reklamácie, vydané spoločnosťou EW Distribucion a.s., Staničná 18, 971 01 Prievidza, IČO: 47 402 598, avšak nepredložil relevantný doklad o tom, že spoločnosť EW Distribucion a.s. je autorizovaným strediskom, resp. osobou oprávnenou výrobcom na vykonávanie záručných opráv.;

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

vo výške: **600 €** (slovom: **šesťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01040221.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 05.08.2021 bola vykonaná kontrola za účelom prešetrenia podnetov spotrebiteľov zaevidovaných pod č. 335/2021 a č. 391/2021 v prevádzkarni Elektro Andrea Shop, Malé Dvorníky 603 a dňa 19.08.2021 za účelom prešetrenia podnetov spotrebiteľov zaevidovaných pod č. 312/2021, č. 387/2021 a č. 420/2021 v Centrálnom sklade Andrea shop, č. 603, Malé Dvorníky, pričom bolo zistené, že účastník konania bol v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorý podal predmetný podnet, predávajúcim.

Predávajúci vykonáva zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom elektronických zariadení elektronickou komunikačnou sieťou na internetovej stránke www.andreashop.sk.

Pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa R.M., zaevidovaného pod č. 335/2021 bolo zistené, že druhá reklamácia výrobku – televízor METZ 40MTB7000, zakúpeného dňa 25.05.2020 v hodnote 230,90 €, uplatnená dňa 13.01.2021, z dôvodu prasknutej obrazovky po doručení z prvej reklamácie zo dňa 04.01.2021, zaevidovaná pod poradovým číslom 248/2021 s dátumom prijatia 15.01.2021, bola vybavená zamietnutím dňa 01.03.2021, teda po zákonom stanovenej 30-dňovej lehote.

Z dokladov doručených spotrebiteľom v rámci podnetu, ako aj z dokladov predložených predávajúcim počas kontroly bol zistený nasledujúci skutkový stav:

Spotrebiteľ si dňa 25.05.2020 od predávajúceho zakúpil televízor METZ 40MTB7000, za kúpnu cenu 230,90 €. Pre vady výrobku uplatnil spotrebiteľ prvú reklamáciu dňa 08.12.2020 zaslaním výrobku predávajúcemu. Z predloženej evidencie o reklamáciách uplatnených u predávajúceho vyplýva, že reklamácia výrobku bola zaevidovaná pod poradovým číslom: 8169/2020, s dátumom prijatia reklamácie dňa 09.12.2020, dátumom vybavenia reklamácie dňa 30.12.2020, spôsobom vybavenie reklamácie: oprava. Predávajúci predložil kópie dokladov o prijatí a vybavení reklamácie č. 8169/2020 a potvrdenie o odoslaní výrobku s dokladom o vybavení reklamácie na adresu spotrebiteľa zo dňa 30.12.2020 kuriérskou službou DPD, spotrebiteľ zásielku prevzal dňa 04.01.2021 o 11:24 hod. Pre vady výrobku uplatnil spotrebiteľ druhú reklamáciu dňa 13.01.2021 zaslaním výrobku predávajúcemu. Z predloženej evidencie o reklamáciách uplatnených u predávajúceho vyplýva, že reklamácia výrobku bola zaevidovaná pod poradovým číslom: 248/2021, s dátumom prijatia reklamácie dňa 15.01.2021, dátumom vybavenia reklamácie dňa 01.03.2021, spôsobom vybavenie reklamácie: zamietnutie na základe odborného posúdenia. Predávajúci predložil kópie dokladov o prijatí a vybavení reklamácie č. 248/2021. Reklamácia bola uplatnená do 12 mesiacov od kúpy výrobku. Predávajúci zamietol reklamáciu výrobku na základe odborného posúdenia (servisná správa MTZ 0000245, CSO number 248/2021) vydaného od VSP DATA a. s. Metz Service Centre, Údolní 2188, 390 64 Tábor, Česká republika. Potvrdenie o tom, že spoločnosť VSP DATA a. s. je určenou osobou nebolo pri kontrole predložené. Z

odborného posúdenia, ktorého fotokópia tvorí prílohu podania spotrebiteľa a bolo predložené predávajúcim počas kontroly vyplýva, že odborné posúdenie vykonané na spotrebiteľom reklamovaný výrobok nespĺňa taxatívne stanovené náležitosti v zmysle §18a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko v odbornom posúdení absentuje dátum vyhotovenia odborného posúdenia. V odbornom posúdení je uvedené, „zařízení vracíme zpět bez opravy“, zároveň je uvedený dátum ukončenia opravy 25.02.2021, ktorý nemožno považovať za dátum vyhotovenia odborného posúdenia, predovšetkým s prihliadnutím na skutočnosť, že žiadna oprava výrobku nebola vykonaná. Dátum podania reklamácie 11.01.2021, ktorý je uvedený v odbornom posúdení, nie je totožný s dokladom o vybavení reklamácie č. 248/2021 a predchádza aj dátum prijatia reklamácie od spotrebiteľa dňa 15.01.2021. Z predložených dokladov vyplýva, že reklamácia výrobku prijatá podľa evidencie o reklamáciách dňa 15.01.2021 bola vybavená zamietnutím až dňa 01.03.2021, t.j. po zákonom o ochrane spotrebiteľa stanovenej lehote. Spotrebiteľom reklamovaný výrobok bol odoslaný spotrebiteľovi spolu s dokladom o vybavení reklamácie a odborným posúdením kuriérskou spoločnosťou DPD dňa 01.03.2021. Spotrebiteľ zásielku neprevzal, bola vrátená odosielateľovi dňa 03.03.2021. Z uvedeného vyplýva, že predávajúci vybavil reklamáciu po lehote 30 dní odo dňa jej uplatnenia spotrebiteľom, pričom reklamáciu uplatnenú v lehote do 12 mesiacov od dátumu kúpy, zamietol bez odborného posúdenia. Uvedeným nedostatkom bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Nevybavením reklamácií v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote účastník konania porušil § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vybaviť reklamáciu v lehote nepresahujúcej 30 dní.

V zmysle §18a ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa sa na odborné posúdenie, ktoré neobsahuje všetky náležitosti v zmysle §18a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa neprihliada.

V zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu;22) na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Ak k prevzatíu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim; najneskôr však od momentu, kedy predávajúci znemožní alebo zabráni prevzatie predmetu reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

Prešetrením podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 312/2021 bolo zistené, že predávajúci reklamáciu výrobku – mobilný telefón XIAOMI REDMI NOTE 9S 6/128 GB AUR v hodnote 209,99 €, zakúpeného dňa 12.01.2021, uplatnenú dňa 29.04.2021, počas prvých 12 mesiacov od kúpy, zamietol bez odborného posúdenia. Pri kontrole predávajúci inšpektorom SOI predložil doklad – Potvrdenie o vybavení reklamácie, vydané spoločnosťou EW Distribucion a.s., Staničná 18, 971 01 Prievidza, IČO: 47 402 598, avšak nepredložil relevantný doklad o tom, že spoločnosť EW Distribucion a.s. je autorizovaným strediskom, resp. osobou oprávnenou výrobcom na vykonávanie záručných opráv.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zamietnuť reklamáciu len na základe odborného posúdenia, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku počas prvých 12 mesiacov od kúpy.

V zmysle § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa môže predávajúci vybaviť reklamáciu spotrebiteľa uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy zamietnutím len na základe odborného posúdenia. Odborným posúdením sa v zmysle § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa považuje vyjadrenie znalca, alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 05.08.2021, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Malé Dvorníky 603, prevzal reklamačný technik účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole a v inšpekčnom zázname zo dňa 19.08.2021, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Malé Dvorníky 603, prevzal reklamačný technik účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 11.11.2021 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 19.11.2021.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 05.08.2021 reklamačný technik účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že berie na vedomie.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 19.08.2021 reklamačný technik účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že berie na vedomie.

Vo vyjadrení doručenom dňa 17.08.2021 reklamačný technik účastníka konania k inšpekčnému záznamu uvádza, že mu je ľúto, ale do odoslania e-mailu sa servis nevyjadril (neposlal potvrdenie), avšak posielal odkaz na autorizovaný servis pre predmetnú značku.

Vo vyjadrení doručenom dňa 25.08.2021 reklamačný technik účastníka konania k inšpekčnému záznamu uvádza, že posielal vyjadrenie autorizovaného servisu.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo zo strany účastníka konania k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. SOI ako orgán kontroly vnútorného trhu posudzuje formálny postup reklamačného konania a neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či reklamácia bola opodstatnená. SOI rovnako nezasahuje do rozhodnutia o vybavení reklamácie, teda či predmetná reklamácia bude vybavená kladne alebo záporne a akým spôsobom. Zo strany SOI je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky ako predávajúci rozhodne o prijatej reklamacii, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje.

Správny orgán k vyjadreniam účastníka konania zároveň uvádza, že žiadnym spôsobom nebolo preukázané, že predmetné odborné posúdenie bolo vystavené niektorým zo subjektov podľa § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa, teda nepreukázal, že v danom prípade ide o vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv (určenou osobou). Účastník konania žiadnym spôsobom nepreukázal, že spoločnosť EW Distribution a. s., Staničná 18, Prievidza, ktorá odborné posúdenie vystavila, je osobou poverenou výrobcom na vykonávanie záručných opráv. Na základe uvedeného je zrejmé, že predávajúci nesplnil povinnosť vybaviť reklamáciu uplatnenú spotrebiteľom počas prvých 12 mesiacov od kúpy zamietnutím len na základe odborného posúdenia, čím naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán taktiež uvádza, že sám účastník konania vo vyjadrení, ktoré bolo doručené 17.08.2021 uvádza, že servis neposlal potvrdenie o určenej osobe, pričom dňa 25.08.2021 bola doručená správnomu orgánu komunikácia medzi účastníkom konania a autorizovaným servisom, avšak predmetná komunikácia je pre správne konania irelevantná, nakoľko z nej nevyplývajú žiadne ďalšie informácie, rozhodujúce pre správne konanie.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vybaviť reklamáciu v lehote nepresahujúcej 30 dní a povinnosti zamietnuť reklamáciu len na základe odborného posúdenia, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku počas prvých 12 mesiacov od kúpy.

Keďže účastník konania prijal reklamáciu spotrebiteľa, bol ju povinný vybaviť v zmysle požiadaviek vyplývajúcich z ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré stanovuje predávajúcemu povinnosť, aby reklamáciu vybavil najneskôr v lehote 30-tich dní. Reklamáciu možno považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že v zákonom stanovenej lehote umožnil spotrebiteľovi realizovať svoje nároky. Reklamácia môže byť vybavená opravou, výmenou, vrátením peňazí, poskytnutím zľavy z ceny, písomnou výzvou na prevzatie plnenia, alebo zamietnutím v závislosti od charakteru vady. Vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní.

Dôležité je, aby bolo zachované spotrebiteľovo právo na preskúmanie reklamácie, na rozhodnutie o nej v zákonnej lehote a aby bolo spotrebiteľovi vydané potvrdenie o prijatí reklamácie, ako aj písomný doklad o jej vybavení. Účastník konania však žiadnym spôsobom nepreukázal, že predmetné odborné posúdenie bolo vystavené niektorým zo subjektov podľa § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa, teda nepreukázal, že v danom prípade ide o vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv (určenou osobou). Účastník konania žiadnym spôsobom nepreukázal, že spoločnosť EW Distribution a. s., Staničná 18, Prievidza, ktorá odborné posúdenie vystavila,

je osobou poverenou výrobcom na vykonávanie záručných opráv. Na základe uvedeného je zrejmé, že predávajúci nesplnil povinnosť vybaviť reklamáciu uplatnenú spotrebiteľom počas prvých 12 mesiacov od kúpy zamietnutím len na základe odborného posúdenia, čím naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu podľa § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa.

V období 12 mesiacov od kúpy výrobku znáša predávajúci v rámci svojej zodpovednosti za vady predanej veci, ktorá trvá podľa § 620 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník 24 mesiacov, bremeno vyhotovenia odborného posudku, a to na vlastné náklady. Sankcionovaným konaním bolo porušené právo spotrebiteľa chránené dotknutým ustanovením zákona o ochrane spotrebiteľa, a to právo mať zamietavé stanovisko predávajúceho k reklamácií podložené nezávislým odborným posudkom na to určenej osoby. Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že predávajúci nevybavil reklamáciu riadne v súlade so zákonom a zároveň aj kvalifikovane a s odbornou starostlivosťou, ktorá sa od neho očakáva.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť, spôsob a možné následky, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

Číslo: P/D/0107/02/2021

Dňa: 08.12.2021

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach

ochrany spotrebiteľa, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) a § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 102/2014 Z.z.), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Richard Jesenský
miesto podnikania: 90901 Skalica, Pod Hájkom 2087/7
IČO: 51916452

na základe kontroly vykonanej za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 421/2021, zahájenej v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava dňa 09.08.2021 vykonaním kontrolného nákupu, stiahnutím obchodných podmienok zverejnených na internetovej stránke www.vin-ovo.sk bez prítomnosti zástupcu účastníka konania, ktorý vykonáva predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom diaľkovej komunikácie a je prevádzkovateľom elektronického obchodu na internetovej stránke www.vin-ovo.sk a ukončenej dňa 17.08.2021 odovzdaním inšpekčného záznamu v mieste osobného odberu elektronického obchodu na adrese Pod hájkom 2087/7, Skalica,

pre porušenie:

- a) **zákazu upierať práva spotrebiteľa na informácie** v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko kontrolou internetovej stránky www.vin-ovo.sk ku dňu 09.08.2021 bolo zistené, že poskytovateľ služieb na internetovej stránke neposkytuje informácie o daňovom identifikačnom čísle, ak je platiteľom dane z pridanej hodnoty a o označení registra, ktorý ho zapísal, a číslo zápisu;
- b) **povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov** v zmysle § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z.z., nakoľko kontrolou internetovej stránky www.vin-ovo.sk ku dňu 09.08.2021 bolo zistené, že predávajúci neposkytol spotrebiteľovi informácie o lehote, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu a informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií;
- c) **povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku,**

jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z.z., nakoľko kontrolou internetovej stránky www.vin-ovo.sk ku dňu 09.08.2021 bolo zistené, že predávajúci neinformuje spotrebiteľa o právach spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a zároveň neposkytuje spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z.z.;

- d) povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3, a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty v zmysle § 3 ods. 1 písm. i) zákona č. 102/2014 Z.z.,** nakoľko kontrolou internetovej stránky www.vin-ovo.sk ku dňu 09.08.2021 bolo zistené, že predávajúci neposkytuje spotrebiteľovi informácie o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu, a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty;
- e) povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy v zmysle § 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z.z.,** nakoľko kontrolou internetovej stránky www.vin-ovo.sk ku dňu 09.08.2021 bolo zistené, že predávajúci neposkytuje spotrebiteľovi informácie o okolnostiach, za akých podmienok spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy;
- f) povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu v zmysle § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z.z.,** nakoľko kontrolou internetovej stránky www.vin-ovo.sk ku dňu 09.08.2021 bolo zistené, že predávajúci neposkytuje spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru;
- g) povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu v zmysle § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z.z.,** nakoľko kontrolou internetovej stránky

www.vin-ovo.sk ku dňu 09.08.2021 bolo zistené, že predávajúci neposkytuje spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **300 €** (slovom: **tristo eur**),

ktorý je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01070221.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 09.08.2021 bola zahájená v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava kontrola vykonaním kontrolného nákupu, stiahnutím obchodných podmienok zverejnených na internetovej stránke www.vin-ovo.sk bez prítomnosti zástupcu účastníka konania a dňa 17.08.2021 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola za účelom prešetrenie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 421/2021 v mieste osobného odberu elektronického obchodu www.vin-ovo.sk na adrese VIN-OVO, Pod hájkom 2087/7, Skalica. Bolo zistené, že účastník konania bol v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vo vzťahu k spotrebiteľom predávajúcim.

Kontrola bola vykonaná v zmysle ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 102/2014 Z.z. a zákona č. 22/2004 Z.z., pričom bolo zistené, že účastník konania vykonáva zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie a je prevádzkovateľom elektronického obchodu na internetovej stránke www.vin-ovo.sk.

Pri kontrole internetovej stránky www.vin-ovo.sk ku dňu 09.08.2021 boli zistené nedostatky zadokumentované v inšpekčnom zázname zo dňa 17.08.2021.

Kontrolou internetovej stránky www.vin-ovo.sk ku dňu 09.08.2021 bolo zistené, že poskytovateľ služieb na internetovej stránke neposkytuje informácie o daňovom identifikačnom čísle, ak je platiteľom dane z pridanej hodnoty a o označení registra, ktorý ho zapísal, a číslo zápisu.

V zmysle § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na informácie.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 22/2004 Z.z. je poskytovateľ služieb povinný príjemcovi služby na elektronickom zariadení poskytnúť informácie o daňovom identifikačnom čísle, ak je platiteľom dane z pridanej hodnoty.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. d) zákona č. 22/2004 Z.z. je poskytovateľ služieb povinný príjemcovi služby na elektronickom zariadení poskytnúť označenie registra, ktorý ho zapísal, a číslo zápisu.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a § 4 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 22/2004 Z.z., ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje upierať práva spotrebiteľa na informácie v nadväznosti na § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 22/2004 Z.z. (poskytovateľ služieb je povinný príjemcovi služby na elektronickom zariadení poskytnúť informácie o daňovom identifikačnom čísle, ak je platiteľom dane z pridanej hodnoty) s § 4 ods. 1 písm. d) zákona č. 22/2004 Z.z. (poskytovateľ služieb je povinný príjemcovi služby na elektronickom zariadení poskytnúť označenie registra, ktorý ho zapísal, a číslo zápisu).

Kontrolou internetovej stránky www.vin-ovo.sk ku dňu 09.08.2021 bolo zistené, že predávajúci neposkytol spotrebiteľovi informácie o lehote, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu a informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, čím porušil § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov.

Ďalej bolo kontrolou internetovej stránky www.vin-ovo.sk ku dňu 09.08.2021 bolo zistené, že predávajúci neinformuje spotrebiteľa o právach spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a zároveň neposkytuje spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z.z.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3.

Kontrolou internetovej stránky www.vin-ovo.sk ku dňu 09.08.2021 bolo zistené, že predávajúci neposkytuje spotrebiteľovi informácie o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu, a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty, čím porušil § 3 ods. 1 písm. i) zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na

základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3, a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty.

Ďalej bolo internetovej stránky www.vin-ovo.sk ku dňu 09.08.2021 bolo zistené, že predávajúci neposkytuje spotrebiteľovi informácie o okolnostiach, za akých podmienok spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, čím účastník konania porušil § 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy.

Kontrolou internetovej stránky www.vin-ovo.sk ku dňu 09.08.2021 bolo zistené, že predávajúci neposkytuje spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru, čím porušil § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu.

Kontrolou internetovej stránky www.vin-ovo.sk ku dňu 09.08.2021 bolo zistené, že predávajúci neposkytuje spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

V zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná,

g) platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov,

h) informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3,

i) informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3, a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj

náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty,

k) informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy,

l) poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu,

t) informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 17.08.2021, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Pod hájkom 2087/7, Skalica, prevzal účastník konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 102/2014 Z.z. a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 25.10.2021 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 19.11.2021, nakoľko bola listová zásielka uložená na pošte dňa 29.10.2021 a dňa 19.11.2021 bola vrátená správnomu orgánu ako neprevzatá v odbernej lehote.

V zmysle § 25 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, ak nemožno doručiť písomnosť podnikateľovi – fyzickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej miesta podnikania uvedenú v živnostenskom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručení dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak sa podnikateľ – fyzická osoba o tom nedozvie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že nedostatky odstráni a VOP sa momentálne prerábajú.

K tomu správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenských v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Vyššie uvedené obchodné podmienky uvádzal účastník konania na internetovej stránke www.vin-ovo.sk dňa 09.08.2021. Správny orgán má za to, že všeobecné obchodné podmienky majú síce charakter podmienok, s ktorými sa spotrebiteľ má možnosť oboznámiť ešte pred uzavretím zmluvy, zároveň však nemá možnosť pri uzatváraní zmluvného vzťahu ovplyvniť ich obsah, preto nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré nie sú v súlade s platnými právnymi predpismi alebo im odporujú. Vykonanou kontrolou bolo teda spoľahlivo zistené, že účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, upieral spotrebiteľovi právo na informácie, ako aj na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách a neposkytol spotrebiteľovi správne informácie v zmysle zákona č. 102/2014 Z.z.

Správny orgán považuje za potrebné uviesť, že v § 1 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z. tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti predávajúcich pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, podmienky organizovania predajných akcií a predaja tovaru alebo poskytovania služieb na predajných akciách a pôsobnosť orgánov dohľadu pri kontrole dodržiavania tohto zákona.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Povinnosťou účastníka konania pritom bolo už pri uzatváraní zmluvy so spotrebiteľmi predložiť takú úpravu práv a povinností zmluvných strán, ktorá by nevytvárala nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Vzhľadom na to, že spotrebiteľ pri dojednávaní spotrebiteľskej zmluvy vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s predávajúcim je potrebné, aby mu v týchto vzťahoch v medziach zákona bola poskytnutá zvýšená ochrana.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu upierať práva spotrebiteľa na informácie; pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov; informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy;

predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3; oznámiť spotrebiteľovi informáciu o tom, že ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, bude znášať náklady na vrátenie tovaru predávajúcemu podľa § 10 ods. 3, a ak odstúpi od zmluvy uzavretej na diaľku, aj náklady na vrátenie tovaru, ktorý vzhľadom na jeho povahu nie je možné vrátiť prostredníctvom pošty; oznámiť spotrebiteľovi informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy; oznámiť spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu; informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Správny orgán pri rozhodovaní o uložení pokuty prihliadol na skutočnosť, že upieraním spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, a to práva na práva na informácie v zmysle § 3 ods. 1 cit. zákona, účastník konania porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Následkom tohto konania boli porušené práva spotrebiteľa chránené dotknutým ustanovením zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj skutočnosť, že kupujúci má právo na pravdivé a úplné poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z., ktorý poskytuje ochranu spotrebiteľom pri kúpe tovaru alebo služieb prostredníctvom zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho. Nakoľko v danom prípade ide o zásielkový predaj, spotrebiteľ nemá možnosť osobného prezretia si výrobku ako v prípade kúpy výrobku v klasickej kamennej predajni, kde má väčšiu možnosť výberu, ako aj zváženia samotnej kúpy. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda uzavretím zmluvy na diaľku. V procese rozhodovania sa spotrebiteľa o pristúpení ku kúpe neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie nevyhnutné pre zváženie uzatvorenia zmluvy na diaľku.

Správny orgán vzal do úvahy, že neinformovaním spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie. Právo spotrebiteľa na informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom upravuje zákon o ochrane spotrebiteľa, pričom ukladá predávajúcemu povinnosť informovať spotrebiteľa o možnosti podať návrh na niektorý zo subjektov alternatívneho riešenia sporov v prípade, ak nebude spokojný so spôsobom, ako účastník konania vybavil jeho reklamáciu alebo inak porušil jeho práva. Cieľom uvedenej právnej úpravy obsiahnutej v zákone č. 391/2015 Z.z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, respektíve len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom.

Neposkytnutie riadnych informácií v súvislosti s právom spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, resp. tiež neposkytnutie formulára na odstúpenie od zmluvy môže spôsobiť, že spotrebiteľ si v dôsledku nevedomosti a nesprávnych informácií, neuplatní svoje právo na odstúpenie od zmluvy ktoré mu vyplýva zo zákona napriek tomu, že by ho inak uplatniť mohol a chcel uplatniť, resp. uplatní si ho s časovým odstupom, alebo sa v nevedomosti pripraví o iné práva, ktoré mu garantuje zákon. Správny orgán prihliadol k tomu, že takýmto konaním nie je dosiahnutý cieľ zákona, a to poskytnúť spotrebiteľovi ako znevýhodnenej strane právneho vzťahu zvýšenú ochranu.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že uvedeným protiprávnym konaním tak účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na zvýšenú ochranu jeho ekonomických záujmov, ktoré mu priznáva zákon č. 102/2014 Z.z. v súvislosti s ponukou a predajom výrobkov alebo poskytovaním služieb. Správny orgán pri určení výšky pokuty zároveň prihliadol na vysokú spoločenskú nebezpečnosť protiprávneho konania, keď porušením povinností zákona č. 102/2014 Z.z. účastník konania ohrozil osobitne chránený záujem spotrebiteľa ustanovený zákonom, ako aj právnymi aktmi EU/ES.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté najmä na závažnosť porušenia zákazu, čas ich trvania a škodlivé následky. Bolo potrebné prihliadnuť k tej skutočnosti, že porušenie zákazov predávajúceho treba považovať za závažný zásah do práv spotrebiteľa, najmä do jeho práva na úplné, presné a jasné informácie o povinnostiach predávajúceho a právnych nárokoch spotrebiteľa stanovených právnou úpravou.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy aj územnú pôsobnosť účastníka konania, ktorý realizuje zásielkový predaj výrobkov na celom území Slovenskej republiky v dôsledku čoho porušenie povinností sa javí o to závažnejšie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. sa správneho deliktu dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 3 ods. 1 zákona.

Podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z.z. orgán dohľadu predávajúcemu uloží pokutu od 200 do 10 000 eur, ak porušil povinnosť podľa § 3 ods. 1.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z.z. prihliadnuté na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hroziacej alebo spôsobenej ujmy.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť, spôsob a možné následky, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie,

prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatela prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: P/0116/02/2021

Dňa: 03.12.2021

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Lucia Nováková
miesto podnikania: 91925 Šúrovce, Ružová 324/8
IČO: 50285378

na základe kontroly zameranej na prešetrenie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 401/2021, vykonanej dňa 09.09.2021 v prevádzkarni Piváreň Domov, Dvorníky 1,

pre porušenie zákazu viazať predaj výrobku alebo poskytnutie služby (ďalej len „viazanie predaja“) na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie inej služby v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko kontrolou bolo zistené, že zamestnankyňa predávajúceho viazala predaj výrobku na kúpu iného výrobku (inšpektori SOI požiadali do kontrolného nákupu zakúpiť 1 bal. LM modré á 3,80 €, pričom zamestnankyňa predávajúceho inšpektorom oznámila, že cigarety samostatne nepredáva, len v prípade kúpy aj iného výrobku),

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **500 €** (slovom: **päťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01160221.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 09.09.2021 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa č. 401/2021 v prevádzkarni Piváreň Domov, Dvorníky 1, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zistené, že zamestnankyňa predávajúceho viazala predaj výrobku na kúpu iného výrobku, nakoľko inšpektori SOI požiadali do kontrolného nákupu zakúpiť 1 bal. LM modré á 3,80 €, pričom zamestnankyňa predávajúceho inšpektorom oznámila, že cigarety samostatne nepredáva, len v prípade kúpy aj iného výrobku. Z uvedeného je zrejmé, že zamestnankyňa účastníka konania viazala predaj výrobku na kúpu iného výrobku. Jednalo sa pritom o výrobok, ktorého predaj bol z hľadiska prevádzkových možností nezávislý. Správny orgán má za to, že uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje viazať predaj výrobku na predaj iného výrobku.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 09.09.2021, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Dvorníky 1, prevzala čašníčka účastníka konania, ktorá bola prítomná pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 09.11.2021 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 12.11.2021.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname čašníčka účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že záznam odovzdá podnikateľke.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 13.09.2021 účastník konania k nedostatkom zaznamenaným v inšpekčnom zázname uvádza, že čašníčka nevedela, že jej konanie je v rozpore so zákonom. Účastník konania si je vedomý toho, že nevedomosť zákona neospravedľuje, avšak nevedomosť je len vysvetlením toho, prečo čašníčka takýmto spôsobom postupovala, pričom nemala vôľu nikdy porušiť zákon. Účastník konania uvádza, že čašníčka mala z vlastnej iniciatívy snahu zákazníkovi ponúknuť aj ďalší tovar. Ďalej uvádza, že čašníčka bola poučená o tom, že takéto konanie nie je v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa a v budúcnosti už nebude nikdy realizovať podobné konanie. Účastník konania na základe uvedených skutočností a vzhľadom k veľmi malej závažnosti navrhuje uloženie sankcie vo forme pokarhania.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že ich považuje za účelové v snahe vyhnúť sa zákonnému postihu. Správny orgán ďalej uvádza, že za predmetné porušenie povinnosti je zodpovedný účastník konania, nakoľko nevidí relevantný dôvod v iniciovaní predmetného protiprávneho konania zo strany zamestnanca účastníka konania. Správny orgán zároveň poukazuje na to, že zákon o ochrane spotrebiteľa neupravuje možnosť uložiť sankciu vo forme pokarhania.

K predmetným vyjadreniam správny orgán zároveň uvádza, že dôvod vzniku nedostatkov hodnotí ako subjektívny, na ktorý zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Uvedená skutočnosť nemá vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu viazať predaj výrobku na predaj iného výrobku.

Správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že viazaním predaja výrobku, ktorý je z hľadiska prevádzkových možností predávajúceho nezávislý, dochádza k majetkovej ujme spotrebiteľa v prípade, ak má záujem o kúpu jednotlivého výrobku samostatne.

Správny orgán pri ukladaní pokuty posudzoval aj to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľa, ktorý tiež poukazoval na protiprávne konanie predávajúceho, ktoré sa pri kontrole potvrdilo.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť, spôsob a možné následky, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

Číslo: P/0128/02/2021

Dňa: 13.12.2021

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno:	Kaufland Slovenská republika v.o.s.
sídlo:	Trnavská cesta 41/A, Bratislava 831 04
IČO:	35 790 164

na základe kontroly vykonanej dňa 16.09.2021 v prevádzkarni Kaufland, Trstínska cesta 9313/2, Trnava,

pre porušenie:

- 6. povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupníť** v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo v prevádzkarni Kaufland, Trstínska cesta 9313/2, Trnava zistené, že 21 druhov výrobkov [Dekoratívne drevené závesné výrobky rôznych tvarov, veľkostí a nápisov (v tvare srdca, šálky, mačky, psa, psej budy) nachádzajúce sa na jednom stojane; Darčeková uzatvárateľná taška malá – zlatá; Darčeková uzatvárateľná taška veľká – červená; Arašidy pražené solené zn. Soltino 100 g; Arašidy pražené zn. Soltino 100 g; Dekoračný predmet v tvare tekvice PO-NO 19997; Lepové dosky zn. Zdravá Záhrada 10x20 cm 5ks/bal.; Dekorácia do záhrady na tyčke v tvare žaby; Mikrovlnná rúra zn. SWITCH ON; Sieťka na potraviny zn. Fackelmann 2 ks/bal.; Gumičky zn. Fackelmann rôznofarebné 75 ks/bal.; Konfety rôzne farby zn. Fackelmann; Sterilizovaný hrášok zn. novofruct 200 g; Náhrobné sviečky 4 ks/bal.; Pomáda na pery zn. Astrid biela 3 g; Pomáda na pery zn. Astrid ružová 3 g; Peňaženka s menom, rôzne druhy; Koláčiky ručne vyrábané zn. Adano 500 g; Čerstvé pečivo – Kaiserka; Borčická klobása 300 g; Gombasecká

klobása 800 g] nebolo označených predajnou cenou, predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená;

7. **povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo v prevádzkarni Kaufland, Trstínska cesta 9313/2, Trnava zistené, že 7 druhov výrobkov (Lepové dosky zn. Zdravá Záhrada 10x20 cm 5ks/bal.; Sieťka na potraviny zn. Fackelmann 2 ks/bal.; Sterilizovaný hrášok zn. novofruct 200 g; Náhrobné sviečky 4 ks/bal.; Koláčky ručne vyrábané zn. Adano 500 g; Borčická klobása 300 g; Gombasecká klobása 800 g) nebolo označených jednotkovou cenou;

na základe kontroly vykonanej dňa 28.10.2021 v prevádzkarni HM Kaufland, Esterházyovcov 2381/26, Galanta,

pre porušenie:

8. **zákazu používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa** v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo v prevádzkarni HM Kaufland, Esterházyovcov 2381/26, Galanta zistené, že bola predajná cena uvedená na cenovke nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii:
- a. Kakaové sušienky Horror zn. OREO 154 g, predajná cena uvedená na cenovke: 0,99 €, predajná cena evidovaná v ERP: 1,59 €,
 - b. Mikroutierka na podlahu 50x60 cm K-classic, predajná cena uvedená na cenovke: 1,49 €, predajná cena evidovaná v ERP: 1,99 €,
 - c. Mexická nátierka zn. Lunter 75 g, predajná cena uvedená na cenovke: 0,99 €, predajná cena evidovaná v ERP: 1,19 €,
 - d. Oškvarková nátierka zn. Lunter 75 g, predajná cena uvedená na cenovke: 0,99 €, predajná cena evidovaná v ERP: 1,19 €,
 - e. Francúzska nátierka zn. Lunter 75 g, predajná cena uvedená na cenovke: 0,99 €, predajná cena evidovaná v ERP: 1,19 €,
 - f. Syr Pecorino Romano K- favourites 200 g, predajná cena uvedená na cenovke: 2,69 €, predajná cena evidovaná v ERP: 3,79 €,
 - g. Syr Gorgonzola Creme K- favourites 200 g, predajná cena uvedená na cenovke: 1,59 €, predajná cena evidovaná v ERP: 1,99 €,
 - h. Syr strúhaný Grana Padano DOP syr K- favourites 150 g, predajná cena uvedená na cenovke: 1,79 €, predajná cena evidovaná v ERP: 2,29 €,
9. **povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť** v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo v prevádzkarni HM Kaufland, Esterházyovcov 2381/26, Galanta zistené, že 44 druhov výrobkov (Merci 8 druhov čokoládových špecialít 250 g, Merci 4 druhy špecialít z horkej čokolády 250 g, Merci 4 druhy špecialít z mliečnej čokolády 250 g, Merci 4 druhy špecialít s mandľami 250 g,

Mrazený krém Manhattan čokoláda, karamel, arašidy 1,4 l, Mrazený krém Manhattan biela čokoláda pistácie 1,4 l, Mrazený krém Manhattan magno passion fruit 1,4 l, Zmrzlina Carde D'or čokoláda a pomaranč 1000 ml, Zmrzlina Carde D'or čokoládová s kúskami mliečnej čokolády 1000 ml, Zmrzlina Limoned Sicilia zn. Siviero Riviera 500 g, Smotanová zmrzlina čokoládová zn. Zvolenský 420 ml, Sušienky polomáčané horké zn. Sedita 125 g, Sušienky polomáčané kokosové zn. Sedita 125 g, Tuniak v paradajkovej omáčke zn. Sun & Sea 4x80 g, Tuniak s chili zn. Calvo 3 x 80 g, Kuskus šalát tuniak zn. Calvo 150 g, Tuniak v olivovom oleji zn. Calvo 3 x80 g, Macaroni & cheese zn. Vitana 60 g, Fusilli & pomodori zn. Vitana 57 g, Chili Jalapeño zn. Thymos 8 g, Bio kmín zn. Bio Vitana 20 g, Milka MMMax Strawberry cheesecake 300 g, Milka MMMax Trilade 280 g, Milka MMMax Choco Jelly 250 g, Vitana do hrnčeka česnečka 17 g, Vitana do hrnčeka ostrá gulášová 25 g, Vitana do hrnčeka čínska kuracia pikantná 16 g, Vitana do hrnčeka syrová 22 g, Vitana do hrnčeka paradajková 22 g, Vitana do hrnčeka brokolicová 21 g, Vitana do hrnčeka kuracia so slížami 14 g, Vitana do hrnčeka francúzska 15 g, Vitana do hrnčeka hrášková 27 g, Sardinky v slnečnicovom oleji údené zn. Franz Josef 2 x 80 g, Džús Rio Press 100% ananás 1 l, Kolekcia čajov Celebartions fun teas zn. Dilmah 160 g, Podložka ochranná pre panvicu 2 ks v balení, Špajle na šašlík 25 ks v balení, Papričky drevené zn. Thymos 8 g, Minilievik zn. Fackelmann, Nožnice na bylinky zn. Fackelmann, Lentilky veselí kamoši zn. Orion 65 g, Perníčky v tvare srdca s marhuľovou náplňou máčané v horkej čokoláde zn. Weiss 150 g, Perníkové korenie zn. Dr. Oetker 20 g) nebolo označených predajnou cenou, predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená;

- 10. povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo v prevádzkarni HM Kaufland, Esterházyovcov 2381/26, Galanta zistené, že 24 druhov výrobkov (Merci 8 druhov čokoládových špecialít 250 g, Merci 4 druhy špecialít z horkej čokolády 250 g, Merci 4 druhy špecialít z mliečnej čokolády 250 g, Merci 4 druhy špecialít s mandľami 250 g, Mrazený krém Manhattan čokoláda, karamel, arašidy 1,4 l, Mrazený krém Manhattan biela čokoláda pistácie 1,4 l, Mrazený krém Manhattan magno passion fruit 1,4 l, Zmrzlina Limoned Sicilia zn. Siviero Riviera 500 g, Smotanová zmrzlina čokoládová zn. Zvolenský 420 ml, Sušienky polomáčané horké zn. Sedita 125 g, Sušienky polomáčané kokosové zn. Sedita 125 g, Tuniak v paradajkovej omáčke zn. Sun & Sea 4x80 g, Tuniak s chili zn. Calvo 3 x 80 g, Kuskus šalát tuniak zn. Calvo 150 g, Tuniak v olivovom oleji zn. Calvo 3 x80 g, Milka MMMax Strawberry cheesecake 300 g, Milka MMMax Trilade 280 g, Milka MMMax Choco Jelly 250 g, Sardinky v slnečnicovom oleji údené zn. Franz Josef 2 x 80 g, Kolekcia čajov Celebartions fun teas zn. Dilmah 160 g, Podložka ochranná pre panvicu 2 ks v balení, Špajle na šašlík 25 ks v balení, Lentilky veselí kamoši zn. Orion 65 g, Perníčky v tvare srdca s marhuľovou náplňou máčané v horkej čokoláde zn. Weiss 150 g) nebolo označených jednotkovou cenou;**
- podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **1 600 €** (slovom: **jedentisícšesťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01280221.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.09.2021 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Kaufland, Trstínska cesta 9313/2, Trnava a dňa 28.10.2021 v prevádzkarni HM Kaufland, Esterházyovcov 2381/26, Galanta, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou vykonanou v prevádzkarni Kaufland, Trstínska cesta 9313/2, Trnava bolo zistené, že 21 druhov výrobkov [Dekoratívne drevené závesné výrobky rôznych tvarov, veľkostí a nápisov (v tvare srdca, šálky, mačky, psa, psej búdy) nachádzajúce sa na jednom stojane; Darčeková uzatvárateľná taška malá – zlatá; Darčeková uzatvárateľná taška veľká – červená; Arašidy pražené solené zn. Soltino 100 g; Arašidy pražené zn. Soltino 100 g; Dekoračný predmet v tvare tekvice PO-NO 19997; Lepové dosky zn. Zdravá Záhrada 10x20 cm 5ks/bal.; Dekorácia do záhrady na tyčke v tvare žaby; Mikrovlnná rúra zn. SWITCH ON; Sieťka na potraviny zn. Fackelmann 2 ks/bal.; Gumičky zn. Fackelmann rôznofarebné 75 ks/bal.; Konfety rôzne farby zn. Fackelmann; Sterilizovaný hrášok zn. novofruct 200 g; Náhrobné sviečky 4 ks/bal.; Pomáda na pery zn. Astrid biela 3 g; Pomáda na pery zn. Astrid ružová 3 g; Peňaženka s menom, rôzne druhy; Koláčiky ručne vyrábané zn. Adano 500 g; Čerstvé pečivo – Kaiserka; Borčická klobása 300 g; Gombasecká klobása 800 g] nebolo označených predajnou cenou, predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne prístupnená. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť.

Zároveň bolo zistené, že 7 druhov výrobkov (Lepové dosky zn. Zdravá Záhrada 10x20 cm 5ks/bal.; Sieťka na potraviny zn. Fackelmann 2 ks/bal.; Sterilizovaný hrášok zn. novofruct 200 g; Náhrobné sviečky 4 ks/bal.; Koláčiky ručne vyrábané zn. Adano 500 g; Borčická klobása 300 g; Gombasecká klobása 800 g) nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Kontrolou vykonanou v prevádzkarni HM Kaufland, Esterházyovcov 2381/26, Galanta bolo zistené, že predajná cena uvedená na cenovke bola nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii:

- Kakaové sušienky Horror zn. OREO 154 g, predajná cena uvedená na cenovke: 0,99 €, predajná cena evidovaná v ERP: 1,59 €,
- Mikroutierka na podlahu 50x60 cm K-classic, predajná cena uvedená na cenovke: 1,49 €, predajná cena evidovaná v ERP: 1,99 €,
- Mexická nátierka zn. Lunter 75 g, predajná cena uvedená na cenovke: 0,99 €, predajná cena evidovaná v ERP: 1,19 €,
- Oškvarková nátierka zn. Lunter 75 g, predajná cena uvedená na cenovke: 0,99 €, predajná cena evidovaná v ERP: 1,19 €,
- Francúzska nátierka zn. Lunter 75 g, predajná cena uvedená na cenovke: 0,99 €, predajná cena evidovaná v ERP: 1,19 €,

- Syr Pecorino Romano K- favourites 200 g, predajná cena uvedená na cenovke: 2,69 €, predajná cena evidovaná v ERP: 3,79 €,
- Syr Gorgonzola Creme K- favourites 200 g, predajná cena uvedená na cenovke: 1,59 €, predajná cena evidovaná v ERP: 1,99 €,
- Syr strúhaný Grana Padano DOP syr K- favourites 150 g, predajná cena uvedená na cenovke: 1,79 €, predajná cena evidovaná v ERP: 2,29 €.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa.

V zmysle § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodnou praktikou sa rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia, vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi, alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle § 7 ods. 2 písm. a), b) zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

V zmysle § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

V zmysle § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá.

Účastník konania v uvedenom prípade nekalej praktiky konal v hrubom rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušovalo ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku. K narušeniu ekonomického správania spotrebiteľa dochádzalo tým, že informácia o cene k vyššie uvedenému výrobku uvedená na cenovke bola nižšia, než bola skutočná cena stanovená v cenovej evidencii. Rozpor s požiadavkou odbornej starostlivosti spočíval v tom, že účastník konania pri vyššie uvedenom výrobku mohol uviesť do omylu

spotrebiteľa nesprávnou informáciou o cene predmetného výrobku, nakoľko bolo preukázateľne zistené, že skutočná cena tohto výrobku stanovená v cenovej evidencii bola vyššia ako cena deklarovaná na cenovke.

Kontrolou bolo ďalej zistené, že 44 druhov výrobkov (Merci 8 druhov čokoládových špecialít 250 g, Merci 4 druhy špecialít z horkej čokolády 250 g, Merci 4 druhy špecialít z mliečnej čokolády 250 g, Merci 4 druhy špecialít s mandľami 250 g, Mrazený krém Manhattan čokoláda, karamel, arašidy 1,4 l, Mrazený krém Manhattan biela čokoláda pistácie 1,4 l, Mrazený krém Manhattan magno passion fruit 1,4 l, Zmrzlina Carde D'or čokoláda a pomaranč 1000 ml, Zmrzlina Carde D'or čokoládová s kúskami mliečnej čokolády 1000 ml, Zmrzlina Limoned Sicilia zn. Siviero Riviera 500 g, Smotanová zmrzlina čokoládová zn. Zvolenský 420 ml, Sušienky polomáčané horké zn. Sedita 125 g, Sušienky polomáčané kokosové zn. Sedita 125 g, Tuniak v paradajkovej omáčke zn. Sun & Sea 4x80 g, Tuniak s chili zn. Calvo 3 x 80 g, Kuskus šalát tuniak zn. Calvo 150 g, Tuniak v olivovom oleji zn. Calvo 3 x80 g, Macaroni & cheese zn. Vitana 60 g, Fusilli & pomodori zn. Vitana 57 g, Chili Jalapeño zn. Thymos 8 g, Bio kmín zn. Bio Vitana 20 g, Milka MMMax Strawberry cheesecake 300 g, Milka MMMax Trilade 280 g, Milka MMMax Choco Jelly 250 g, Vitana do hrnčeka česnečka 17 g, Vitana do hrnčeka ostrá gulášová 25 g, Vitana do hrnčeka čínska kuracia pikantná 16 g, Vitana do hrnčeka syrová 22 g, Vitana do hrnčeka paradajková 22 g, Vitana do hrnčeka brokolicová 21 g, Vitana do hrnčeka kuracia so slížami 14 g, Vitana do hrnčeka francúzska 15 g, Vitana do hrnčeka hrášková 27 g, Sardinky v slnečnicovom oleji údené zn. Franz Josef 2 x 80 g, Džús Rio Press 100% ananás 1 l, Kolekcia čajov Celebartions fun teas zn. Dilmah 160 g, Podložka ochranná pre panvicu 2 ks v balení, Špajle na šašlík 25 ks v balení, Papričky drvené zn. Thymos 8 g, Minilievik zn. Fackelmann, Nožnice na bylinky zn. Fackelmann, Lentilky veselí kamoši zn. Orion 65 g, Perníčky v tvare srdca s marhuľovou náplňou máčané v horkej čokoláde zn. Weiss 150 g, Perníkové korenie zn. Dr. Oetker 20 g) nebolo označených predajnou cenou, predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne prístupnená. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť.

Zároveň bolo zistené, že 24 druhov výrobkov (Merci 8 druhov čokoládových špecialít 250 g, Merci 4 druhy špecialít z horkej čokolády 250 g, Merci 4 druhy špecialít z mliečnej čokolády 250 g, Merci 4 druhy špecialít s mandľami 250 g, Mrazený krém Manhattan čokoláda, karamel, arašidy 1,4 l, Mrazený krém Manhattan biela čokoláda pistácie 1,4 l, Mrazený krém Manhattan magno passion fruit 1,4 l, Zmrzlina Limoned Sicilia zn. Siviero Riviera 500 g, Smotanová zmrzlina čokoládová zn. Zvolenský 420 ml, Sušienky polomáčané horké zn. Sedita 125 g, Sušienky polomáčané kokosové zn. Sedita 125 g, Tuniak v paradajkovej omáčke zn. Sun & Sea 4x80 g, Tuniak s chili zn. Calvo 3 x 80 g, Kuskus šalát tuniak zn. Calvo 150 g, Tuniak v olivovom oleji zn. Calvo 3 x80 g, Milka MMMax Strawberry cheesecake 300 g, Milka MMMax Trilade 280 g, Milka MMMax Choco Jelly 250 g, Sardinky v slnečnicovom oleji údené zn. Franz Josef 2 x 80 g, Kolekcia čajov Celebartions fun teas zn. Dilmah 160 g, Podložka ochranná pre panvicu 2 ks v balení, Špajle na šašlík 25 ks v balení, Lentilky veselí kamoši zn. Orion 65 g, Perníčky v tvare srdca s marhuľovou náplňou máčané v horkej čokoláde zn. Weiss 150 g) nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Predajnou cenou sa v zmysle § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Jednotkovou cenou sa v zmysle § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji konkrétneho výrobku.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 16.09.2021, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Kaufland, Trstínska cesta 9313/2, Trnava, prevzal vedúci obchodného domu účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole a v inšpekčnom zázname zo dňa 28.10.2021, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Esterházyovcov 2381/26, Galanta, prevzala vedúca oddelenia účastníka konania, ktorá bola prítomná pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 16.11.2021 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 22.11.2021.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 16.09.2021 vedúci obchodného domu účastníka konania dal pečiatku, v ktorej bolo uvedené, že svojim podpisom nevyjadruje stanovisko spoločnosti Kaufland k obsahu záznamu a ani k priebehu kontroly. Svojim podpisom nepotvrďuje preukázanie zistení. Spoločnosť Kaufland sa vyjadrí k záznamu a k priebehu kontroly v zákonom stanovenej lehote.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 28.10.2021 vedúca oddelenia účastníka konania dala pečiatku, v ktorej bolo uvedené, že svojim podpisom nevyjadruje stanovisko spoločnosti Kaufland k obsahu záznamu a ani k priebehu kontroly. Svojim podpisom nepotvrďuje preukázanie zistení. Spoločnosť Kaufland sa vyjadrí k záznamu a k priebehu kontroly v zákonom stanovenej lehote.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 22.09.2021 splnomocnený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k inšpekčnému záznamu uvádza, že splnili uložené opatrenia tým, že pri jednotlivých výrobkoch uviedli predajné a jednotkové ceny. V prílohe prikladá fotografie o odstránení nedostatkov.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 03.11.2021 splnomocnený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k inšpekčnému záznamu uvádza, že opatrenia boli bezodkladne riadne splnené. Chýbajúce predajné a jednotkové ceny doplnili a zabezpečili súlad cien na cenovkách s cenami evidovanými v ERP, pričom boli prekontrolované všetky cenovky v predajni. Ďalej poukazuje na skutočnosť, že spoločnosť vyvíja veľké úsilie a investuje značné prostriedky, aby dodržiavala riadne všetky príslušné právne predpisy, pričom spoločnosť školí svojich zamestnancov a dôsledne kontroluje dodržiavanie týchto predpisov, avšak v tejto súvislosti nie je možné úplne vylúčiť zlyhanie ľudského faktora, čoho dôsledkom sú ojedinelé nedostatky. Poukazuje na to, že išlo o výnimky a nie o systémovú chybu a žiada zohľadniť vyššie uvedené. Záverom uvádza, že spolu s okamžitým odstránením nedostatkov účastník konania prijal aj účinné opatrenia na predchádzanie vzniku podobných nedostatkov v budúcnosti.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 23.11.2021 splnomocnený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k oznámeniu o začatí správneho konania opätovne uvádza vyššie uvedené skutočnosti a žiada, aby správny orgán pri rozhodovaní o uložení pokuty, respektíve jej výšky prihliadol na vyššie uvedené skutočnosti a prípadnú pokutu uložil v jej dolnej hranici.

K tomu správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že dôvody vzniku nedostatkov hodnotí ako subjektívne, na ktoré zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Uvedené skutočnosti nemajú vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť a povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou.

V súvislosti so zistenou nekalou obchodnou praktikou správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil jej použitie v štádiu pred samotnou kúpou výrobkov, a teda pred uzatváraním kúpnej zmluvy. Informácia o cene uvedená na cenovkách v prevádzkarni pre spotrebiteľov musí byť pravdivá. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve predávajúci je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností.

Použitie nekalej obchodnej praktiky je v rozpore s odbornou starostlivosťou a môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Klamlivým informovaním o cene výrobku, keď spotrebiteľ bol informovaný o nižšej cene, než aká je v skutočnosti zaúčtovaná, boli porušené základné práva spotrebiteľa na jednoznačné informácie, čo by viedlo následne aj k jeho majetkovej ujme.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej cene a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť, spôsob a možné následky, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.