

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a

Číslo: P/0212/02/2022

Dňa: 21.11.2022

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Dvor u Sedliaka 13 s.r.o.
sídlo: Kostolná 35, Hrnčiarovce nad Parnou 919 35
IČO: 52 059 553

na základe kontroly vykonanej dňa 29.07.2022 prevádzkarni Reštaurácia Dvor u sedliaka, Železničná 1, Smolenice, zameranej na prešetrovanie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 408/2022,

pre porušenie povinnosti predávajúceho vydat' spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku v zmysle **§ 16 ods. 1** zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že na kontrolný nákup (2 x 500 ml Kofola čapovaná á 1,50 €/500 ml) nebol čašníčkou V.V. vydaný doklad o kúpe výrobkov v žiadnej forme,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **400 €** (slovom: **štyristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02120222.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 29.07.2022 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola prevádzkarni Reštaurácia Dvor u sedliaka, Železničná 1, Smolenice, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) prevádzkoval účastník konania.

Kontrola bola vykonaná za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa č. 408/2022, ktorý poukazoval na nedodržiavanie prevádzkovej hygieny a prevádzkového času reštaurácie.

Za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol vykonaný kontrolný nákup (2 x 500 ml Kofola čapovaná á 1,50 €/500 ml), na ktorý nebol čašníčkou V.V. vydaný doklad o kúpe výrobkov v žiadnej forme. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku alebo druh služby, cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Zistené skutočnosti boli zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 29.07.2022, ktorého kópiu v kontrolovanej prevádzkarni prevzal účastník konania.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 30.09.2022 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 21.10.2022, nakoľko došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správne orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správne orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 17 ods. 1 prvá veta pred čiarkou zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o e-Governmente“), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenie. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) prvý bod zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov sa považuje za doručenie, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci, a ak sa doručuje sa do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel,

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname čašníčka účastníka konania uviedla, že blok nahodila, len ho zabudla priniesť. Účastník konania v inšpekčnom zázname uviedol, že berie na vedomie, blok bol zaevidovaný, ale čašníčka ho zabudla priniesť, nakoľko čapovala ďalšie nápoje. Bola poučená.

Správny orgán k vyjadreniu čašníčky účastníka konania, ako aj k vyjadreniu účastníka konania v inšpekčnom zázname, uvádza, že dôvody vzniku nedostatku hodnotí ako subjektívne, na ktoré zákon o ochrane spotrebiteľa neprihliada. Uvedené skutočnosti nemajú vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa ustanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje predmetný zákon a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené nebolo splnené.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe.

Správny orgán zároveň prihliadol na skutočnosť, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov a služieb. Absencia dokladu o kúpe spotrebiteľovi znemožňuje aj dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty svojho nákupu.

Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu.

Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Ustanovenie § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Správny orgán pri ukladaní pokuty prihliadol aj na to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľa, ktorý poukazoval na protiprávne konanie predávajúceho, ktoré sa pri kontrole potvrdilo.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť, spôsob a možné následky, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu 12 mesiacov, správny orgán postupoval pri ukladaní pokuty podľa § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená na dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: P/0235/02/2022

Dňa: 07.12.2022

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Kaufland Slovenská republika v.o.s.
sídlo: Trnavská cesta 41/A, Bratislava 831 04
IČO: 35 790 164

na základe kontroly vykonanej dňa 08.09.2022 v prevádzkarni HM Kaufland, Esterházyovcov 2381/26, Galanta, zameranej na prešetrenie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 512/2022, pri ktorej bol porušený zákaz predávajúceho:

1. **používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že predajná cena uvedená na cenovke bola nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii v elektronickej registračnej pokladnici (ďalej len „ERP“):**
 - Svietiace pero (rôzne varianty – znamenia zverokruhu), zn. Nekupto[®], predajná cena uvedená na cenovke 3,99 €, predajná cena evidovaná v ERP 4,99 €

a bola porušená povinnosť predávajúceho:

2. **informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť** v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 9 druhov výrobkov (nožnice na bylinky zn. FACKELMANN, lyžičky dávkovacie zn. FACKELMANN, papierová taška 10x22x6 cm. zn. Argus, mlieko po opaľovaní SOS zn. NUBIAN 200 ml, mlieko na opaľovanie SPF 15 zn. NUBIAN 200 ml, DVD rozprávky pre deti „Na vlásku“, DVD rozprávky pre deti „Dračia krajina“, DVD rozprávky pre deti „Divoký Spirit“, DVD pre deti Disney „Space JAM nová legenda“) nebolo označených predajnou cenou a predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená,
3. **označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 2 druhy výrobkov (mlieko po opaľovaní SOS zn. NUBIAN 200 ml, mlieko na opaľovanie SPF 15 zn. NUBIAN 200 ml) neboli označené jednotkovou cenou,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **450 €** (slovom: štyristopät'desiat eur),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02350222.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 08.09.2022 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni HM Kaufland, Esterházyovcov 2381/26, Galanta, zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 512/2022, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) prevádzkoval predávajúci - spoločnosť Kaufland Slovenská republika v.o.s. (ďalej len „účastník konania“).

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že predajná cena uvedená na cenovke bola nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii v ERP:

- Svietiace pero (rôzne varianty – znamenia zverokruhu), zn. Nekupto[®], predajná cena uvedená na cenovke 3,99 €, predajná cena evidovaná v ERP 4,99 €

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Podľa § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodnou praktikou sa rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia, vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi, alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak

- a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,*
- b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.*

Podľa § 7 ods. 4 prvej vety zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Účastník konania v uvedenom prípade nekalej obchodnej praktiky konal v hrubom rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušilo ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku. K narušeniu ekonomického správania spotrebiteľa došlo z dôvodu, že informácia o cene predmetného výrobku uvedeného na cenovke bola nižšia, než bola skutočná cena stanovená v cenovej evidencii v ERP. Rozpor s požiadavkou odbornej starostlivosti spočíval v tom, že účastník konania pri dotknutom výrobku mohol viesť do omylu spotrebiteľa nesprávnou informáciou o cene tohto výrobku, nakoľko bolo preukázateľne zistené, že skutočná cena uvedeného výrobu stanovená v cenovej evidencii bola vyššia ako cena deklarovaná na cenovke.

Kontrolou zo dňa 08.09.2022 bolo ďalej zistené, že 9 druhov výrobkov (nožnice na bylinky zn. FACKELMANN, lyžičky dávkovacie zn. FACKELMANN, papierová taška 10x22x6 cm. zn. Argus, mlieko po opaľovaní SOS zn. NUBIAN 200 ml, mlieko na opaľovanie SPF 15 zn. NUBIAN 200 ml, DVD rozprávky pre deti „Na vlásku“, DVD rozprávky pre deti „Dračia krajina“, DVD rozprávky pre deti „Divoký Spirit“, DVD pre deti Disney „Space JAM nová legenda“) nebolo označených predajnou cenou a predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne prístupná. Vyššie uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú.

Podľa § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa predajnou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Kontrolou zo dňa 08.09.2022 bolo taktiež zistené, že 2 druhy výrobkov (mlieko po opaľovaní SOS zn. NUBIAN 200 ml, mlieko na opaľovanie SPF 15 zn. NUBIAN 200 ml) neboli označené jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa jednotkovou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Skutočnosti zistené kontrolou zo dňa 08.09.2022 boli zaznamenané v inšpekčnom zázname, ktorého kópiu prevzal vedúci obchodného domu účastníka konania.

Vedúci obchodného domu účastníka konania sa ku skutočnostiam zadokumentovaným v inšpekčnom zázname bližšie nevyjadril, pričom uviedol, že účastník konania sa vyjadrí k inšpekčnému záznamu a k priebehu kontroly v zákonom stanovenej lehote.

Z vyjadrenia účastníka konania zo dňa 12.09.2022 k inšpekčnému záznamu okrem iného vyplynulo, že uložené opatrenia boli splnené, pričom chýbajúce predajné a jednotkové ceny boli doplnené. Účastník konania uviedol, že súlad cien na cenovkách pri výrobkoch s cenami evidovanými v ERP boli zabezpečené, cenovky boli prekontrolované a nahradené správnou etiketou. Zistené nedostatky boli spôsobené zlyhaním ľudského faktora v jednotlivom prípade a nejednalo sa o systémovú chybu fungovania spoločnosti. Účastník konania záverom uviedol, že okrem odstránenia zistených nedostatkov došlo aj k prijatiu účinných opatrení na predchádzanie vzniku podobných nedostatkov v budúcnosti.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 14.11.2022 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 14.11.2022.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Z vyjadrenia účastníka konania zo dňa 16.11.2022 k oznámeniu o začatí správneho konania okrem iného vyplynulo, že v kontrolovanej prevádzke boli na základe uloženého opatrenia odstránené zistené nedostatky, pričom boli prijaté opatrenia za účelom predchádzania podobným nedostatkom v budúcnosti. Účastník konania poukázal na skutočnosť, že zistený nedostatok predstavoval len ojedinelú výnimku a nie systémovú chybu v rámci prevádzkovej činnosti. Záverom požiadal, aby správny orgán pri rozhodovaní v predmetnej veci prihliadol na vyššie uvedené skutočnosti a aby prípadnú pokutu uložil na jej dolnej hranici.

K vyššie uvedeným vyjadreniam účastníka konania správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov a prijatie opatrení na predchádzanie ich vzniku v budúcnosti hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je podľa § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je teda rozhodujúci stav zistený v čase kontroly. Prípadné zanedbanie pracovných povinností zamestnancom je možné zo strany predávajúceho riešiť v rámci pracovno-právnych vzťahov.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam nebolo splnené.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje

alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou.

V súvislosti so zistenou nekalou obchodnou praktikou správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil jej použitie v štádiu pred samotnou kúpou výrobkov, a teda pred uzatváraním kúpnej zmluvy. Informácia o cene uvedená na cenovkách v prevádzkarni pre spotrebiteľov musí byť pravdivá. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve predávajúci je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností.

Použitie nekalej obchodnej praktiky je v rozpore s odbornou starostlivosťou a môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Klamlivým informovaním o cene výrobku, keď bol spotrebiteľ informovaný o nižšej cene, než aká je v skutočnosti zaúčtovaná, boli porušené základné práva spotrebiteľa na jednoznačné informácie, čo by viedlo následne aj k jeho majetkovej ujme.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej cene a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol aj na skutočnosť, že účastník konania odstránil zistené nedostatky a že prijal účinné opatrenia na predchádzanie vzniku podobných nedostatkov v budúcnosti.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť, spôsob a možné následky, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinností, preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko bolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v prevádzkarni HM Kaufland, Esterházyovcov 2381/26, Galanta v priebehu

jedného roka (rozhodnutie č. P/0128/02/2021, ktorým bola uložená pokuta vo výške 1 600 €, z dôvodu porušenia § 4 ods. 2 písm. c), § 14 a § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa), správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu za bodkočiarkou § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania aj napriek tejto skutočnosti s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: P/0237/02/2022

Dňa: 06.12.2022

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Nádej, s.r.o.
sídlo: 208, Cerová 906 33
IČO: 36 243 949

na základe kontroly vykonanej dňa 13.09.2022 v prevádzkarni rozličný tovar Nádej, Jánošíkova 789, Jablonica, pri ktorej bol porušená povinnosť predávajúceho:

- 1. informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť** v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 19 druhov výrobkov (oblátky kakaové s čokoládovou náplňou DISKO Opavia 169 g, oblátky s kokosovou náplňou Opavia 30 g, oblátky lieskovo-orieškové Opavia 30 g, čajové sviečky Krab 10 ks, respirátor FFP2 JW 6 kusov v balení, chrumkavé pšeničné krúžky s čokoládovou príchuťou a ryžové guľôčky s vanilkovou príchuťou OREO O's 350 g, káva Jacobs original 3v1 152 g, popradská káva CREMA intenso aroma 500 g, napolitánka ANITA kokos Sedita 50 g, tyčinka MARGOT s kôrou pomaranča Orion 81 g, sušienky s kúskami čokolády COOKIE LOOP Milka 132 g, polomáčané oblátky Opavia 100 g, tyčinka Kit Kat white Nestlé 41,5 g, tyčinka Kit Kat Nestlé 41,5 g, jemné pečivo Bochánky čokoláda Opavia 28 g, jemné pečivo Bochánky klasik Opavia 28 g,

jemné pečivo Bochánky čokoláda Opavia 140 g, káva Jacobs Latte 3v1 125 g, univerzálny prostriedok SIDOLUX 1 l) nebolo označených predajnou cenou a predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená,

- 2. označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 7 druhov výrobkov (oblátky kakaové s čokoládovou náplňou DISKO Opavia 169 g, respirátor FFP2 JW 6 kusov v balení, chrumkavé pšeničné krúžky s čokoládovou príchuťou a ryžové guľôčky s vanilkovou príchuťou OREO O's 350 g, popradská káva CREMA intenso aroma 500 g, tyčinka MARGOT s kôrou pomaranča Orion 81 g, sušienky s kúskami čokolády COOKIE LOOP Milka 132 g, jemné pečivo Bochánky čokoláda Opavia 140 g) nebolo označených jednotkovou cenou,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **150 €** (slovom: **jednostopät'desiat eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02370222.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.09.2022 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni rozličný tovar Nádej, Jánošíkova 789, Jablonica, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) prevádzkoval predávajúci - spoločnosť Nádej, s.r.o. (ďalej len „účastník konania“).

Kontrolou zo dňa 13.09.2022 bolo zistené, že 19 druhov výrobkov (oblátky kakaové s čokoládovou náplňou DISKO Opavia 169 g, oblátky s kokosovou náplňou Opavia 30 g, oblátky lieskovo-orieškové Opavia 30 g, čajové sviečky Krab 10 ks, respirátor FFP2 JW 6 kusov v balení, chrumkavé pšeničné krúžky s čokoládovou príchuťou a ryžové guľôčky s vanilkovou príchuťou OREO O's 350 g, káva Jacobs original 3v1 152 g, popradská káva CREMA intenso aroma 500 g, napolitánka ANITA kokos Sedita 50 g, tyčinka MARGOT s kôrou pomaranča Orion 81 g, sušienky s kúskami čokolády COOKIE LOOP Milka 132 g, polomáčané oblátky Opavia 100 g, tyčinka Kit Kat white Nestlé 41,5 g, tyčinka Kit Kat Nestlé 41,5 g, jemné pečivo Bochánky čokoláda Opavia 28 g, jemné pečivo Bochánky klasik Opavia 28 g, jemné pečivo Bochánky čokoláda Opavia 140 g, káva Jacobs Latte 3v1 125 g, univerzálny prostriedok SIDOLUX 1 l) nebolo označených predajnou cenou a predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená. Vyššie uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Podľa § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa predajnou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Kontrolou zo dňa 13.09.2022 bolo taktiež zistené, že 7 druhov výrobkov (oblátky kakaové s čokoládovou náplňou DISKO Opavia 169 g, respirátor FFP2 JW 6 kusov v balení, chrumkavé pšeničné krúžky s čokoládovou príchuťou a ryžové guľôčky s vanilkovou príchuťou OREO O's 350 g, popradská káva CREMA intenso aroma 500 g, tyčinka MARGOT s kôrou pomaranča Orion 81 g, sušienky s kúskami čokolády COOKIE LOOP Milka 132 g, jemné pečivo Bochánky čokoláda Opavia 140 g) nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa jednotkovou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Skutočnosti zistené kontrolou zo dňa 13.09.2022 boli zaznamenané v inšpekčnom zázname, ktorého kópiu prevzala administratívna pracovníčka účastníka konania.

Administratívna pracovníčka účastníka konania vo vyjadrení v inšpekčnom zázname uviedla, že „záznam odovzdá“.

Účastník konania vo vyjadrení k inšpekčnému záznamu okrem iného uviedol, že jeho hlavným úsilím a podnikovou politikou je aj vytváranie takého prostredia pre zákazníka, kde sa rád vracia, kde nie je klamaný a zavádzaný. To samozrejme zahŕňa aj označovanie tovarov cenami, správne a zreteľne a aby bol dodržaný zákon. Dňa 12.09.2022 bol posledný deň trvania letákovkej akcie Fresh L12 na obdobie 26.08.2022-12.09.2022. Vždy nasledujúci deň po ukončení letákovkej akcie, za chodu fungovania predajne, ukončuje akciu predchádzajúceho obdobia. Nechce zákazníkov klamať nesprávnymi cenami, tak pred ukončením starej letákovkej akcie odstráni staré akciové cenovky z predchádzajúceho obdobia a tak tovary do času než sú umiestnené nové neakciové cenovky, sú bez označenia, než ich tam predavačka umiestni. Nakoľko sa jedná každý krát asi o cca. 500 druhov tovaru pri každej zmene letákovkej akcie, nedokáže technicky v jeden moment zabezpečiť, aby všetky predavačky mohli naraz vymieňať cenovky. Predavačka, ktorá má na starosti sladkosti, kávy, čaje bola v čase vykonávania kontroly v pokladni, teda nemohla si ani doplniť svoje cenovky v tom čase, kedy kontrola vykonávala kontrolu celého jej regálu, kde boli nájdené tovary bez cenovky (boli to tovary z akciového letáku predchádzajúceho obdobia). Nebolo to vykonané úmyselne, účastník konania len nechcel zavádzať zákazníka nepravdivou cenou. Cenovky boli okamžite po vykonaní kontroly doplnené.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 14.11.2022 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 14.11.2022.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania uviedol rovnaké skutočnosti ako vo vyjadrení k inšpekčnému záznamu.

K vyjadreniu účastníka konania k inšpekčnému záznamu, ako aj k oznámeniu o začatí správneho konania, správny orgán uvádza, že dôvody vzniku nedostatku hodnotí ako subjektívne, na ktoré zákon o ochrane spotrebiteľa neprihliada. Uvedené skutočnosti nemajú vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa ustanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán poukazuje na skutočnosť, že nepreukazuje úmysel v konaní. Správne delikty sú postihované bez ohľadu na zavinenie, nakoľko zavinenie nie je pojmovým znakom správneho deliktu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Podstatné je iba to, či k porušeniu zákona objektívne došlo, alebo nie. Správny orgán hodnotí odstránenie zistených nedostatkov síce pozitívne, avšak ich následná náprava nezabavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je podľa § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je teda rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam nebolo splnené.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej cene a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť, spôsob a možné následky, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.