

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a

Číslo: P/D/0067/02/2022

Dňa: 17.10.2022

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 102/2014 Z.z.), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: GRECAR s.r.o.
sídlo: Chovateľská 6049/5, Trnava 917 01
IČO: 50 875 345

Právne zastúpenie: LM & PARTNERS, s.r.o.
Sídlo: Jána Rášu 793
IČO: 900 86 Budmerice

na základe kontroly vykonanej dňa 14.03.2022 za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľky zaevidovaného pod č. 358/2021 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj bez prítomnosti zástupcu spoločnosti GRECAR s.r.o. (ďalej len účastník konania), na základe dokladov predložených orgánu dohľadu na výzvu zo dňa 19.08.2021,

pre porušenie:

- a) zákazu predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách** v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri prešetrovaní podnetu zaevidovaného pod č. 358/2021 bolo zistené, že spotrebiteľka H.K. uzatvorila s kontrolovanou osobou Kúpnu zmluvu č. 01/2021 zo dňa 06.04.2021, predmetom ktorej bola kúpa cestného motorového vozidla obchodnej značky KIA VENGA 1,4 CVVT, dátum prvého prihlásenia 24.12.2015, VIN: U5YEG811AGL125799, počet najazdených km: 62 000 km, celková hmotnosť: 1 710 kg, užitočná hmotnosť: 442 – 532 kg, cena: 10 090 €, palivo a emisná norma: Benzín, EURO 6, predovka: 5-stupňová manuálna. Kontrolou obsahu predmetnej kúpnej zmluvy bolo zistené, že bola zmluvnými stranami uzatvorená v právnom režime zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník (ďalej len Obchodný zákonník) (§ 409). Kontrolovaná osoba uzatvorila Kúpnu zmluvu so spotrebiteľkou H.K., ktorá je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, t.j. je spotrebiteľkou, zmluvný vzťah na základe Obchodného zákonníka. Uzatvorenie predmetnej kúpnej zmluvy so spotrebiteľkou v obchodnoprávnom režime je v rozpore so zákonom č. 250/2007

Z.z. o ochrane spotrebiteľa a § 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len Občiansky zákonník), nakoľko uzatváranie spotrebiteľských zmlúv so spotrebiteľom podľa Obchodného zákonníka, môže spôsobiť značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V zmysle § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva;

- b) povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne spotrebiteľovi oznámiť celkovú cenu tovaru alebo služby vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní alebo ak vzhľadom na povahu tovaru alebo služby nemožno cenu primerane určiť vopred, spôsob, akým sa vypočíta, ako aj náklady na dopravu, dodanie, poštovné a iné náklady a poplatky, alebo, ak tieto náklady a poplatky nemožno určiť vopred, skutočnosť, že do celkovej ceny môžu byť zarátané takéto náklady alebo poplatky; ak ide o zmluvu uzavretú na dobu neurčitú alebo dohodu o predplatnom, predávajúci informuje spotrebiteľa o celkovej cene za zúčtovacie obdobie, a ak túto cenu nemožno určiť vopred, o spôsobe, akým sa vypočíta v zmysle § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 102/2014 Z.z. - predávajúci pri uzatváraní zmluvy prostriedkami diaľkovej komunikácie nevhodným spôsobom a nesprávne informoval spotrebiteľku o charaktere služby a celkovej cene služby, keďže úhrada sumy 500 € nebola v čase uzavretia zmluvy zálohou na kúpnu cenu, nakoľko v danom čase neboli dojednané konkrétne podmienky kúpy (predmet kúpy a cena), ale išlo o cenu za poskytnutie služby - vyhládanie auta podľa spotrebiteľkou zadaných kritérií a vzájomne odsúhlasených kritérií a predloženie 1-2 cenových ponúk v lehote 7-21 dní;**
- c) povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z.z., nakoľko predávajúci spotrebiteľke pri uzatváraní zmluvy prostriedkami diaľkovej komunikácie (na poskytnutie služby - vyhládanie auta podľa spotrebiteľkou zadaných kritérií a vzájomne odsúhlasených kritérií a predloženie 1-2 cenových ponúk v lehote 7-21 dní) neposkytol informácie ohľadom možnosti a podmienok odstúpenia od zmluvy,**

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

vo výške: **500 €** (slovom: **päťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00670222.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 14.03.2022 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 358/2021 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj bez prítomnosti zástupcu účastníka konania, na základe dokladov predložených orgánu dohľadu na výzvu zo dňa 19.08.2021. Účastník konania bol v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorý podal predmetný podnet, predávajúcim.

Kontrola bola vykonaná v zmysle ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 102/2014 Z.z., pričom bolo zistené, že účastník konania je prevádzkovateľom internetovej stránky <https://greacar.de/>, prostredníctvom ktorej ponúka na predaj cestné motorové vozidlá, zaoberá sa dovozom predvádzacích, jednoročných a jazdených vozidiel.

Za účelom riadneho prešetrenia podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 358/2021 bola účastníkovi konania listom zo dňa 19.08.2021 zaslaná požiadavka na predloženie dokumentov a podanie vysvetlenia vo veci podnetu spotrebiteľky, a to: *„kópie listu s ponukou č. 003/2021/P zo dňa 08.03.2021, kúpno-predajnej zmluvy č. 01/2021 zo dňa 06.04.2021, zálohovej faktúry č. 2021001 zo dňa 04.03.2021, zálohovej faktúry č. 2021002 zo dňa 08.03.2021, všetkých relevantných dokumentov preukazujúcich komunikáciu so spotrebiteľkou a podanie vysvetlenia vo vzťahu k podnetu spotrebiteľky, vrátane vymedzenie dôvodov pre neakceptovanie odstúpenia od zmluvy zo strany spotrebiteľky.“*

Dňa 03.09.2021 boli Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj doručené dokumenty:

- ponuka č. 003/2021/P zo dňa 08.03.2021,
- kúpno-predajná zmluva č. 01/2021 zo dňa 06.04.2021,
- preberací protokol k motorovému vozidlu VIN:U5YEG811AGL125799, zo dňa 06.04.2021,
- zálohová faktúra 2021001 zo dňa 04.03.2021 na sumu 500 €,
- faktúra 2021001 zo dňa 08.03.2021 na sumu 500 € (zúčtovaná zálohová faktúra 2021001),
- zálohová faktúra 2021002 zo dňa 08.03.2021 na sumu 4 545 €,
- faktúra 0142021 zo dňa 11.03.2021 na sumu 4 545 € (zúčtovaná zálohová faktúra 2021002),
- faktúra č. 0182021 zo dňa 23.03.2021 na sumu 4 954 €,
- faktúra č. 0252021 dobropis zo dňa 06.04.2021 na sumu – 200 €,
- odpoveď na list zo dňa 14.06.2021, datovaný dňom 24.06.2021.

Vzhľadom k tomu, že spotrebiteľka podala návrh na Ústredný inšpektorát SOI, Odbor medzinárodných vzťahov a alternatívneho riešenia sporov, vo veci konal subjekt alternatívneho riešenia sporov v zmysle zákona č. 391/2015 Z.z. Nakoľko Inšpektorátu SOI bolo dňa 22.11.2021 poverenou fyzickou osobou kontaktného miesta alternatívneho riešenia sporov oznámené, že medzi predávajúcim a spotrebiteľkou nebola uzavretá dohoda, listom zo dňa 14.01.2022 bolo účastníkovi konania zaslané oznámenie o pokračovaní v kontrole so žiadosťou o doručenie dokladov súvisiacich s podnetom a vyjadrenia k novým skutočnostiam, uvádzaných spotrebiteľkou.

Vykonanou kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľka dňa 03.03.2021 oslovila účastníka konania so záujmom o kúpu osobného motorového vozidla prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Spotrebiteľka sa dohodla s účastníkom konania, že pre ňu vyhľadá cestné motorové vozidlo podľa požiadavky a technických parametrov. Spotrebiteľka uhradila vystavenú zálohovú faktúru č. 2021001 zo dňa 04.03.2021 na sumu 500 €. V rámci zálohovej faktúry sa uvádza, že je prvou zálohovou platbou za záväznú objednávku na vozidlo KIA VENGA s benzínovým motorom a manuálnou prevodovkou. Bližšia špecifikácia cestného motorového vozidla sa v popise nenachádza, nakoľko účastník konania začal poskytovať službu vyhľadania konkrétneho vozidla s využitím spotrebiteľkou vymienenej špecifikácie až po uhradení prvej zálohovej platby. Z faktúry vystavenej dňa 08.03.2021 vyplýva, že prvá zálohová platba bola zúčtovaná účastníkom konania a spotrebiteľke bola vydaná faktúra č. 0132021 dňa 08.03.2021 a to na základe skutočnosti, že dňa 08.03.2021 predložil účastník konania spotrebiteľke Ponuku č. 003/2021/P, v ktorej uvádza, že spotrebiteľke vyhľadal cestné motorové vozidlo KIA VENGA 1,4 CVVT, dátum prvého prihlásenia 24.12.2015, VIN: U5YEG811AGL125799, počet najazdených km: 62 000, hmotnosť: celková 1 710 kg, užitočná: 442 – 532 kg, cena: 10 090 €, palivo a emisná norma: Benzín, EURO 6, predovka: 5-stupňová manuálna.

Spotrebiteľka akceptovala predloženú cenovú ponuku so špecifikáciou cestného motorového vozidla v zmysle Ponuky č. 003/2021/P. Na základe uvedenej skutočnosti predávajúci vystavil spotrebiteľke Zálohovú faktúru 2021002 zo dňa 08.03.2021 na sumu 4 545 €, ktorá bola spotrebiteľkou uhradená s následným vystavením faktúry č. 0142021 dňa 11.03.2021 zo strany účastníka konania po obdržaní čiastky 4 545 €, v zmysle zálohovej faktúry č. 2021002.

Účastník konania dňa 23.03.2021 vystavil spotrebiteľke Faktúru č. 0182021 na celkovú sumu 4 954 €, ktorá predstavovala rozdiel medzi kúpnu cenou cestného motorového vozidla a spotrebiteľkou zaplatenými zálohami na kúpnu cenu. Dňa 06.04.2021 bola účastníkom konania vystavená Faktúra (dobropis) č. 0252021, z ktorej vyplýva, že účastník konania spotrebiteľke poskytol dodatočnú zľavu k faktúre č. 0182021 vo výške 200 €, na ktorej sa s kupujúcou dohodli. Uvedenú dohodu potvrdzuje aj čl. 3 bod 4. Kúpno – predajnej zmluvy zo dňa 06.04.2021.

Pri prešetrovaní podnetu zaevidovaného pod č. 358/2021 bolo zistené, že spotrebiteľka H.K. uzatvorila s kontrolovanou osobou Kúpnu zmluvu č. 01/2021 zo dňa 06.04.2021 (ďalej len Zmluva), predmetom ktorej bola kúpa cestného motorového vozidla obchodnej značky KIA VENGA 1,4 CVVT, dátum prvého prihlásenia 24.12.2015, VIN: U5YEG811AGL125799, počet najazdených km: 62 000 km, celková hmotnosť: 1 710 kg, užitočná hmotnosť: 442 – 532 kg, cena: 10 090 €, palivo a emisná norma: Benzín, EURO 6, predovka: 5-stupňová manuálna.

Kontrolou obsahu Zmluvy bolo zistené, že Zmluva bola zmluvnými stranami uzatvorená v právnom režime Obchodného zákonníka (§ 409). Účastník konania uzatvoril so spotrebiteľkou H.K., ktorá je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení

spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti, t.j. je spotrebiteľkou, zmluvný vzťah na základe Obchodného zákonníka.

Uzatvorenie Zmluvy so spotrebiteľkou v obchodnoprávnom režime je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa a §52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko uzatváranie spotrebiteľských zmlúv so spotrebiteľom podľa Obchodného zákonníka, môže spôsobiť značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. V zmysle § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka sa ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Predmetnú zmluvnú podmienku hodnotí správny orgán ako orgán kontroly vnútorného trhu ako neprijateľnú, vnášajúcu značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

V zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

V zmysle § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

V zmysle § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa má každý spotrebiteľ právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Pri kontrole bolo zistené, že po prevzatí cestného motorového vozidla spotrebiteľka dňa 07.04.2021 emailom kontaktovala predávajúceho, že cestné motorové vozidlo, ktoré prevzala dňa 06.04.2021 nezodpovedá zmluvne dohodnutej špecifikácii v časti hmotnosti celkovej a hmotnosti užitočnej. Spotrebiteľka na emailovú adresu účastníka konania zaslala email, v ktorom predávajúceho informuje, že cestné motorové vozidlo má nižšiu užitočnú hmotnosť, ako bola zmluvne dohodnutá. Z uvedeného dôvodu prejavila spotrebiteľka vôľu odstúpiť od zmluvy. Z Osvedčenia o evidencii cestného motorového vozidla VIN: U5YEG811AGL125799 vyplýva, že prevádzková hmotnosť cestného motorového vozidla

je 1 343 kg a najväčšia technicky prípustná celková hmotnosť 1 710 kg. Z listu Okresného úradu Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií vo veci žiadosti o vystavenie osvedčenia o evidencii zo dňa 22.04.2021 vyplýva, že predmetné cestné motorové vozidlo malo v Osvedčení o evidencii cestného motorového vozidla (VIN: U5YEG811AGL125799) nesprávne zapísanú prevádzkovú hmotnosť 1 343 kg, pričom správna prevádzková hmotnosť je 1 296 kg. Spotrebiteľka prostredníctvom listu zo dňa 14.06.2021, podacie číslo RF266904015SK, adresovala účastníkovi konania odstúpenie od kúpnej zmluvy na vozidlo Kia Venga (VIN: U5YEG811AGL125799). Podľa vyjadrenia spotrebiteľky predávajúci neakceptoval odstúpenie od zmluvy, pričom spor s predávajúcim bol riešený aj prostredníctvom Kontaktného miesta Alternatívneho riešenia sporov pre Košický kraj. Výsledkom alternatívneho riešenia sporov nebola dohoda a vec bola ukončená vydaním Odôvodneného stanoviska zo dňa 16.11.2021 pod č. A/92/61/2021-8.

Zo zisteného skutkového stavu z prešetrenia podnetu spotrebiteľky vyplýva, že predávajúci poskytol spotrebiteľke službu na diaľku prostredníctvom využitia prostriedkov diaľkovej komunikácie (email, telefón), ktorá spočívala vo vyhľadaní cestného motorového vozidla so špecifikáciou podľa požiadaviek spotrebiteľky. V informáciách poskytnutých spotrebiteľke predávajúci uvádza, že úhrada sumy 500 € je 1. zálohovou faktúrou. Zo Zálohovej faktúry 2021001 vyplýva, že úhrada 1. zálohovej faktúry je záväznou objednávkou odberateľa na vozidlo Kia Venga s benzínovým motorom a s manuálnou prevodovkou. Nakoľko v danom čase ešte účastník konania a spotrebiteľka nemali vzájomne dojednané konkrétne podmienky kúpy (predmet kúpy a cena) nebolo možné považovať úhradu 500 € vykonanú spotrebiteľkou za zálohu na kúpnu cenu vozidla.

Z predložených dokumentov v korelácii s informáciami zverejnenými na internetovej stránke www.greacar.de (spotrebiteľkou predložený tlačový výstup z internetovej stránky predávajúceho zo dňa 16.06.2021) v časti Postup a poplatky, vzťahujúcej sa k opisu poskytnutia služby vyhľadania, dovozu a zabezpečenia administratívnych aktivít v súvislosti s dovozom cestného motorového vozidla z Nemecka alebo Rakúska vyplýva, že sa jednalo o cenu za poskytnutie služby (vyhľadanie cestného motorového vozidla podľa spotrebiteľkou zadaných kritérií a vzájomne odsúhlasených kritérií, predloženie 1-2 cenových ponúk v lehote 7-21 dní, zároveň to vyplýva z podmienok vrátenia uhradenej sumy zo strany predávajúceho len pre prípad nepredloženia ponúk zodpovedajúcich zadaniu spotrebiteľky v dohodnutej lehote, teda pre prípad neposkytnutia služby). V zálohovej faktúre č. 2021001 predávajúci neuviedol odsúhlasené kritériá. Aj napriek tomu, že suma 500 € mala byť následne započítaná do kúpnej ceny, vychádzajúc z poskytnutých informácií, bola spotrebiteľka povinná zaplatiť sumu 500 € už za poskytnutie služby bez ohľadu na to, či k uzavretiu kúpnej zmluvy dôjde. Predávajúci opomenul uviesť informáciu, akým spôsobom bude s uhradenou sumou naložené v prípade, že spotrebiteľka sa po predložení cenovej ponuky rozhodne, že kúpnu zmluvu neuzavrie.

Prešetrením podnetu bolo zistené, že predávajúci nevhodným spôsobom a nesprávne informoval spotrebiteľku o celkovej cene služby vzhľadom na charakter poskytovanej služby (objednanej spotrebiteľkou prostredníctvom diaľkovej komunikácie), keďže úhrada sumy 500 € nebola v čase uzavretia zmluvy zálohou na kúpnu cenu, nakoľko v danom čase neboli dojednané konkrétne podmienky kúpy (predmet kúpy a cena), ale išlo o cenu za poskytnutie služby - vyhľadanie auta podľa spotrebiteľkou zadaných kritérií a vzájomne odsúhlasených kritérií a predloženie 1-2 cenových ponúk v lehote 7-21 dní.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 3 ods. 1 písm. e) zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a

zrozumiteľne spotrebiteľovi oznámiť celkovú cenu tovaru alebo služby vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní alebo ak vzhľadom na povahu tovaru alebo služby nemožno cenu primerane určiť vopred, spôsob, akým sa vypočíta, ako aj náklady na dopravu, dodanie, poštovné a iné náklady a poplatky, alebo, ak tieto náklady a poplatky nemožno určiť vopred, skutočnosť, že do celkovej ceny môžu byť zarátané takéto náklady alebo poplatky; ak ide o zmluvu uzavretú na dobu neurčitú alebo dohodu o predplatnom, predávajúci informuje spotrebiteľa o celkovej cene za zúčtovacie obdobie, a ak túto cenu nemožno určiť vopred, o spôsobe, akým sa vypočíta.

Vykonanou kontrolou bolo zároveň zistené, že predávajúci spotrebiteľke pri uzatváraní Zmluvy prostredníctvom diaľkovej komunikácie (na poskytnutie služby - vyhľadanie auta podľa spotrebiteľkou zadaných kritérií a vzájomne odsúhlasených kritérií a predloženie 1-2 cenových ponúk v lehote 7-21 dní) neposkytol informácie ohľadom možnosti a podmienok odstúpenia od zmluvy. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy.

V zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná

e) celkovú cenu tovaru alebo služby vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní alebo ak vzhľadom na povahu tovaru alebo služby nemožno cenu primerane určiť vopred, spôsob, akým sa vypočíta, ako aj náklady na dopravu, dodanie, poštovné a iné náklady a poplatky, alebo, ak tieto náklady a poplatky nemožno určiť vopred, skutočnosť, že do celkovej ceny môžu byť zarátané takéto náklady alebo poplatky; ak ide o zmluvu uzavretú na dobu neurčitú alebo dohodu o predplatnom, predávajúci informuje spotrebiteľa o celkovej cene za zúčtovacie obdobie, a ak túto cenu nemožno určiť vopred, o spôsobe, akým sa vypočíta,

h) informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname z kontroly vykonanej dňa 14.03.2022, ktorý bol účastníkovi konania dňa 21.03.2022 zaslaný prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk. Účastník konania inšpekčný záznam prevzal dňa 22.03.2022.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 102/2014 Z.z. a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 18.08.2022 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z.z., ktoré účastník konania prevzal dňa 19.08.2022.

V oznámení o začatí správneho konania bol účastník konania informovaný o porušení povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne

oznámiť spotrebiteľovi hlavné vlastnosti tovaru alebo charakter služby v rozsahu primeranom použitému prostriedku komunikácie a tovaru alebo službe, avšak po preskúmaní predmetného kontrolného zistenia v správnom konaní, zohľadňujúc vyjadrenia splnomocneného zástupcu účastníka konania zaznamenané vo vyjadrení zo dňa 24.08.2022 spolu s priloženými listinnými dokumentami, porušenie povinnosti oznámiť spotrebiteľovi hlavné vlastnosti tovaru podľa § 3 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z.z. nebolo do predmetného rozhodnutia zahrnuté.

Listom zo dňa 19.09.2022 bol účastník konania v súlade s § 49 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní správnym orgánom upovedomený, že vzhľadom na povahu veci a potrebu náležitého posúdenia skutkového stavu nebolo možné rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia predmetného správneho konania, pričom vo veci bude vydané rozhodnutie najneskôr do dňa 18.10.2022.

E-mailom zo dňa 26.08.2021 účastník konania zaslal inšpektorátu SOI informáciu o podaní totožného podania na Kontaktné miesto Alternatívneho riešenia sporov pre Košický kraj.

E-mailom zo dňa 02.09.2021 zaslal účastník konania dokumenty požadované ku kontrole.

Dňa 14.01.2022 bolo účastníkovi konania listom zo dňa zaslané oznámenie o pokračovaní v kontrole, ktoré účastník konania prevzal dňa 18.01.2022.

Dňa 27.01.2022 bolo inšpektorátu SOI na základe oznámenia o pokračovaní v kontrole doručené vyjadrenie, v ktorom účastník konania poukazuje na to, že sa so spotrebiteľkou dlhodobo prostredníctvom právneho zástupcu, ako aj Alternatívneho riešenia sporov snaží o uzavretie zmluvy, avšak k dohode nedošlo. Jediné možné riešenie vidí spor vyriešiť súdnou cestou, avšak zastáva názor, že v danom prípade nie je možné súhlasiť s názorom spotrebiteľky, aby bol na jej prípad aplikovaný zákon č. 102/2014 Z.z., nakoľko zmluva nebola v žiadnom prípade uzatvorená na diaľku. Poukazuje na to, že kúpna zmluva bola so spotrebiteľkou podpísaná dňa 06.04.2021 na prevádzke predávajúceho, kde došlo aj k odovzdaniu vozidla a spotrebiteľka mala možnosť si ustanovenia zmluvy riadne prečítať a keďže od zaslania ponuky do riadneho prevzatia vozidla prešiel minimálne jeden mesiac, mohla si za ten čas rozmyslieť, či dané vozidlo chce alebo nie. Skutočnosť, že si spotrebiteľka pred tým, ako vozidlo prevzala, mohla vykonať skúšobnú jazdu a dala si vozidlo skontrolovať v autorizovanom servise, vylučuje, aby bola chránená zákonom č. 102/2014 Z.z. a preto zastáva názor, že nemal teda ani informačnú povinnosť v zmysle tohto zákona, keďže sa na uvedený prípad vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka. V závere vyjadrenia uvádza, že po odstúpení od zmluvy sa snažil so spotrebiteľkou opakovane dohodnúť, avšak žiadna dohoda z jej strany možná nie je.

Vo vyjadrení splnomocnený zástupca účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania zo dňa 24.08.2022 k vytýkanému porušeniu zákazu predávajúceho používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, poukazuje na to, že všetky podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny nebudú nepríjemné, ak sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne. Má za to, že predmetná kúpna zmluva neobsahuje žiadnu neprijateľnú podmienku, ktorá by zvýhodňovala predávajúceho, preto je potrebné posudzovať ju podľa obsahu a nie podľa formy, nakoľko to, že je v úvodnej časti uvedené, že je uzavretá podľa § 409 a nasl. zák. č. 513/91 Zb. neznamená, že bolo postavenie spotrebiteľky nejakým spôsobom ohrozené, preto jedine komplexné posúdenie zmluvného dojednania vedie spravidla k správne vyhodnoteniu toho, či je alebo nie je možné považovať toto zmluvné dojednanie za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zároveň poukazuje na to, že samotná spotrebiteľka nenamietala uzatvorenie kúpnej zmluvy v takom

zení, pričom správny orgán neuviedol žiadne ustanovenie, ktoré by znevýhodňovalo spotrebiteľku oproti predávajúcemu, resp. že by boli touto zmluvou ohrozené jej práva.

K vytýkanému porušeniu povinnosť predávajúceho oznámiť spotrebiteľovi hlavné vlastnosti tovaru alebo charakter služby v rozsahu primeranom použitému prostriedku komunikácie a tovaru alebo službe poskytnutím nesprávnej informácie ohľadne užitočnej hmotnosti vozidla, namieta, že v Oznámení o začatí správneho konania správny orgán neuviedol článok uvedeného nariadenia, z ktorého zistil užitočnú hmotnosť vozidla KIA Venga, 1,4 CVVT. Uvádza, že predávajúci výslovne postupoval v súlade s požiadavkami kupujúcej a užitočnú hmotnosť motorového vozidla uviedol riadne z dokladov, ktorými disponoval k predmetnému motorovému vozidlu priamo od výrobcu. Pokiaľ si po kúpe vozidla kupujúca dala zmeniť doklady a sám výrobca pripustil chybu uvedenú pri danom vozidle a jeho užitočnej hmotnosti, toto nemožno dávať za vinu účastníkovi konania, nakoľko aj na webovej stránke www.autoviny.sk je uvedené vozidlo zn. KIA Venga 1,4, CVVT, rok výroby 2015, kde je uvedená úžitková hmotnosť 457 kg. Zastáva názor, že predávajúci na trhu vyhľadal také vozidlo, ktoré v danom modeli bude mať čo najvyššiu užitočnú hmotnosť. Informáciu o celkovej hmotnosti prázdneho vozidla, z ktorej sa vypočítava užitočná hmotnosť predávajúci získal priamo od výrobcu, resp. priamo z nemeckého technického preukazu a bola súčasťou dokladov k motorovému vozidlu a preto bola v takom rozsahu uvedená aj v ponuke č. 003/2021/P. Nemecký technický preukaz konkrétneho vozidla obsahuje informáciu o celkovej hmotnosti prázdneho vozidla v rozpätí 1 253 kg až 1 343 kg, z čoho následne vypočítaná užitočná hmotnosť je $1\,710\text{ kg} - 1\,253\text{ kg} = 457\text{ kg}$, a hmotnosť 457 kg je v súlade s údajmi z cenovej ponuky č. 003/2021/P, ktorá obsahovala rozpätie 442 kg – 532 kg. Okresný úrad Trnava, odbor cestnej dopravy a pozemných komunikácií pri vystavení Osvedčenia, čiže slovenského technického preukazu (ďalej len ako „SK TP“) postupoval správne a presne podľa predložených nemeckých dokumentov, ktoré boli oficiálne preložené do slovenského jazyka. Okresný úrad uviedol celkovú hmotnosť prázdneho vozidla 1 253 kg. Až následne po kúpe vozidla začala kupujúca hľadať možnosti ako kúpu vozidla spochybnit' a vozidlo vrátiť. Preto sa obrátila na Okresný úrad Trnava so žiadosťou o prerobenie SK TP, aby došlo k zmene celkovej hmotnosti prázdneho vozidla. Úrad jej vyhovel a vystavil nový „opravený“ SK TP. Spotrebiteľka však následne pri prihlasovaní vozidla na Dopravnom inšpektoráte v Komárne zistila, že jej doterajšie EČV z jej starého vozidla sú neprenositelné na nové vozidlo. Toto bolo podľa ich názoru spúšťačom celého problému, nakoľko spotrebiteľka zneužíva na adrese svojho trvalého bydliska parkovacie miesto pre telesne postihnutých, pričom spotrebiteľka nie je telesne postihnutá, avšak parkovacie miesto jej bolo pred rokmi pridelené z dôvodu, že opatrovala na uvedenej adrese svoju matku, ktorá už je niekoľko rokov v Domove dôchodcov a na uvedenej adrese sa nezdržiava. Zároveň poukazuje na to, že v Rakúsku, kde spotrebiteľka pracuje sa legitímne používajú jedny pridelené EČV až na 3 vozidlá jedného majiteľa. V Nemecku sa EČV starého vozidla legitímne prenášajú na nové vozidlo a to dokonca opakovane a možné je to po celý život vodiča. Má za to, že spotrebiteľka sa domnievala, že prenesenie starých EČV na nové vozidlo nebude problém ani na Slovensku a parkovacie miesto pre telesne postihnutých bude môcť používať aj naďalej.

V danej súvislosti má však zástupca účastníka konania za to, že na uvedený prípad nie je možné aplikovať zákon č. 102/2014 Z.z. nakoľko kupujúca uzatvorila dňa 06.04.2021 v priestoroch predávajúceho kúpnu zmluvu s tým, že v preberacom protokole jasne kupujúca prehlásila, že bola oboznámená s technickým stavom a technickou správou motorového vozidla podľa záväzných údajov predávajúceho, vykonala skúšobnú jazdu bez pripomienok, vozidlo si riadne obhliadla aj za pomoci kvalifikovanej osoby v autorizovanom servise KIA v Trnave, preto uvedené skutočnosti vylučujú, aby bola kupujúca ako spotrebiteľ chránená zákonom č. 102/2014 Z.z., nakoľko tento zákon má chrániť spotrebiteľa v prípade, že si tovar nevie skúsiť, skontrolovať a až následne si rozmyslieť jeho kúpu. Zvýšená ochrana sa

poskytuje z dôvodu, že pri uzatváraní zmluvy na diaľku nemá spotrebiteľ totožné možnosti a postavenie ako pri uzatváraní zmluvy v prevádzke predávajúceho. To, že vozidlo bolo prezreté ešte aj kvalifikovanou osobou v servise úplne vylučuje použitie zákona č. 102/2014 Z.z., keďže zmluva bola fyzicky uzavretá, kupujúca mala možnosť si jej ustanovenia riadne prečítať a keďže od zaslania ponuky do riadneho prevzatia vozidla prešiel minimálne jeden mesiac, za ten čas si kupujúca mohla rozmyslieť či dané vozidlo chce alebo nie.

V prípade porušenia povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov spotrebiteľovi oznámiť celkovú cenu tovaru alebo služby vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní opätovne poukazuje na zlý výklad správneho orgánu v prípade aplikácie zákona č. 102/2014 Z.z., pretože v čase uzatvorenia kúpnej zmluvy bola suma 500 € zálohou na kúpnu cenu tak, ako je to riadne uvedené v kúpnej zmluve a tak isto to bolo uvedené aj vo faktúre č. 2021001, že ide o 1. zálohovú faktúru a v čase uzavretia kúpnej zmluvy boli dojednané úplne všetky podmienky predmetnej kúpy.

K porušeniu povinnosti oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy uvádza, že kupujúca si pred tým, ako si tovar – motorové vozidlo prevzala a podpísala kúpnu zmluvu, tento mala možnosť na skúšobnej jazde otestovať a dala ho skontrolovať aj do autorizovaného servisu. Keďže zmluva bola uzavretá v kamennej prevádzke, t.j. v priestoroch predávajúceho, nie je podľa jeho názoru možné aplikovať na daný prípad zákon č. 102/2014 Z.z. a tak predávajúci nemal informačnú povinnosť v zmysle tohto zákona. Poukazuje na to, že žiadny právny predpis nestanovuje predávajúcemu povinnosť vrátiť kupujúcemu peniaze alebo poskytnúť výmenu za iný tovar, ak ide o bezchybný výrobok. Záleží len na vzájomnej dohode medzi kupujúcim a predávajúcim a ochote predávajúceho vyhovieť spotrebiteľovi. V prípade, že zakúpený výrobok vykazuje vadu, počas plynutia záručnej doby, má kupujúci právo uplatniť riadnu reklamáciu, pričom Motorové vozidlo je ešte v záruke od výrobcu a to do 12/2022 a v prípade, že má motorové vozidlo nejaké vady, môže kupujúca podať riadnu reklamáciu, avšak odstúpenie v lehote 14 dní v zmysle zákona č. 102/2014 Z.z. nie je možné.

Ku konaniu spotrebiteľky zástupca účastníka konania poukazuje na to, že účastník konania sa s kupujúcou aj napriek nesúhlasu s jej tvrdeniami a aplikáciou zákona č. 102/2014 Z.z. snažil dohodnúť, avšak kupujúca na žiadnu jeho dohodu nikdy trvale nepristúpila. Telefonicky súhlasila s predloženou dohodou pripravenou právnym zástupcom predávajúceho, avšak túto dohodu odmietla podpísať. Podobne to bolo pri riešení problému s ARS, kde spotrebiteľka dvakrát súhlasila s predloženými návrhmi dohôd, ktoré však odmietla podpísať a vzápätí ich odvolala.

Zástupca účastníka konania má za to, že jediným previnením predávajúceho bol režim kúpnej zmluvy a to jedine tak, že v záhlaví je uvedený režim Obchodného zákonníka aj keď obsah zmluvy žiadnym spôsobom nezvýhodňuje predávajúceho oproti kupujúcej a upriamuje pozornosť na ustanovenia § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého sa pri určení výšky pokuty prihliada najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti. Zároveň poukazuje na to, že účastník konania pôsobí na trhu s predajom motorových vozidiel od roku 2017 a počas celej doby jeho pôsobenia nezaznamenal žiadnu sťažnosť, ani nebol kontrolovaný zo strany či už SOI, alebo iného správneho orgánu.

Zástupca účastníka konania navrhuje doplniť dokazovanie týkajúce sa uvedenia novej užitočnej hmotnosti do technického preukazu, tzn. kto a kedy podal návrh na Okresný úrad Trnava a na základe akých dokladov; kedy si dala spotrebiteľka zapísať motorové vozidlo

ako svoje vlastníctvo na dopravnom inšpektoráte v Komárne a žiada preveriť používanie (zneužívanie) preukazu telesne postihnutého, používaného spotrebiteľkou na parkovanie. Zároveň žiada, aby sa správny orgán zaoberal aj tými skutočnosťami, že žiadna dohoda ktorá bola predložená spotrebiteľke a s ktorou najprv súhlasila, nakoniec z jej strany nikdy nebola podpísaná a daná skutočnosť by mala byť v konaní tiež zohľadnená, nakoľko účastník konania sa snažil aj napriek všetkému so spotrebiteľkou dohodnúť. Vzhľadom na hore uvedené žiada, aby správny orgán upustil od uloženia pokuty, nakoľko ide o menej závažné previnenie predávajúceho a podľa ustanovenia § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa vyzval predávajúceho na nápravu a to opravu znenia kúpnych zmlúv, aby pri uzatváraní kúpnych zmlúv s fyzickými osobami – nepodnikateľmi bol prioritne použitý režim Občianskeho zákonníka.

K predmetným vyjadreniam správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že spotrebiteľka dňa 03.03.2021 oslovila účastníka konania so záujmom o kúpu osobného motorového vozidla prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, pričom sa dohodla na poskytnutí služby a to vyhľadanie cestného motorového vozidla podľa požiadavky a technických parametrov, ktoré si vymienila spotrebiteľka, na základe čoho bola spotrebiteľke vystavená zálohová faktúra č. 2021001 zo dňa 04.03.2021 na sumu 500 €, v rámci ktorej sa uvádza, že je prvou zálohovou platbou za záväznú objednávku na vozidlo KIA VENGA s benzínovým motorom a manuálnou prevodovkou. Bližšia špecifikácia cestného motorového vozidla sa v popise nenachádzala. Kontrolou bolo preukázané, že účastník konania po prijatí platby vo výške 500 € začal poskytovať službu vyhľadania konkrétneho vozidla s využitím spotrebiteľkou vymienenej špecifikácie. Následne účastník konania dňa 08.03.2021 predložil spotrebiteľke Ponuku č. 003/2021/P, v ktorej uviedol, že spotrebiteľke vyhľadal cestné motorové vozidlo KIA VENGA 1,4 CVVT, dátum prvého prihlásenia 24.12.2015, VIN: U5YEG811AGL125799, počet najazdených km: 62 000, hmotnosť: celková 1 710 kg, užitočná: 442 – 532 kg, cena: 10 090 €, palivo a emisná norma: Benzín, EURO 6, predovka: 5-stupňová manuálna. Spotrebiteľka akceptovala predloženú cenovú ponuku so špecifikáciou cestného motorového vozidla v zmysle predloženej ponuky.

Z uvedeného je zrejmé, že k špecifikovaniu premetu kúpy a dohode o cene za predmet kúpy došlo až po akceptácii predloženej ponuky, ktorú spotrebiteľka prijala od predávajúceho dňa 08.03.2021 a spotrebiteľka na základe faktúry č. 2021001 zo dňa 04.03.2021 uhradila sumu 500 €, ktorej úhrada podmieňovala začatie procesu vyhľadávania potenciálneho predmetu kúpy. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že účastník konania poskytol spotrebiteľke službu na diaľku prostredníctvom využitia prostriedkov diaľkovej komunikácie, ktorá spočívala vo vyhľadaní cestného motorového vozidla so špecifikáciou podľa požiadaviek spotrebiteľky, nakoľko v danom čase ešte účastník konania a spotrebiteľka nemali vzájomne dojednané konkrétne podmienky kúpy motorového vozidla (predmet kúpy a cena). Vzhľadom na uvedené nie je možné považovať úhradu 500 € vykonanú spotrebiteľkou za splátku kúpnej ceny a to aj z dôvodu, že v čase úhrady platby 500 € ešte nebola zmluvnými stranami dohodnutá ani kúpna cena predmetu kúpy.

Z predložených dokumentov, ako aj informácií zverejnených na internetovej stránke www.grecar.de v časti Postup a poplatky, vzťahujúcej sa k opisu poskytnutia služby vyhľadania, dovozu a zabezpečenia administratívnych aktivít v súvislosti s dovozom cestného motorového vozidla z Nemecka alebo Rakúska jednoznačne vyplýva, že sa jednalo o cenu za poskytnutie služby a to vyhľadanie auta podľa spotrebiteľkou zadaných kritérií a vzájomne odsúhlasených kritérií, predloženie 1-2 cenových ponúk v lehote 7-21 dní, čo zároveň vyplýva z podmienok vrátenia uhradenej sumy zo strany predávajúceho len pre prípad nepredloženia ponúk zodpovedajúcich zadaniu spotrebiteľky v dohodnutej lehote, teda pre prípad neposkytnutia služby. Taktiež je potrebné poukázať na to, že v zálohovej faktúre 2021001 predávajúci neuviedol odsúhlasené kritériá. Aj napriek tomu, že suma 500

€ bola následne započítaná do kúpnej ceny, bola spotrebiteľka povinná zaplatiť sumu 500 € už za poskytnutie služby a to bez ohľadu na to, či k uzavretiu kúpnej zmluvy dôjde. Následné uzatvorenie kúpnej zmluvy v prevádzkarni predávajúceho nebolo správnym orgánom spochybnené. Správny orgán vytýka účastníkovi konania porušenie povinností vyplývajúcich z ustanovení zákona č. 102/2014 Z.z. pri dojednaní zmluvy na poskytnutie služby - vyhľadanie cestného motorového vozidla zo dňa 03.03.2021, kedy spotrebiteľka oslovila účastníka konania so záujmom o kúpu osobného motorového vozidla prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

Ďalšie dokazovanie vo veci uvedenia novej užitočnej hmotnosti do technického preukazu správny orgán nepovažoval za potrebné vykonať vzhľadom k tomu, že na základe predložených dokladov porušenie povinnosti oznámiť spotrebiteľovi hlavné vlastnosti tovaru, teda informáciu ohľadom užitočnej hmotnosti vozidla nebolo do predmetného rozhodnutia zahrnuté.

K žiadosti splnomocneného zástupcu účastníka konania preveriť zneužívanie preukazu telesne postihnutého používaného spotrebiteľkou na parkovanie správny orgán poukazuje na to, že právnym predpisom stanovujúcim kompetencie SOI je zákon č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, v zmysle ktorého SOI ako orgán kontroly vnútorného trhu vykonáva kontrolu dodržiavania zákazov a povinností vyplývajúcich zo zákona o ochrane spotrebiteľa, ako aj zákona č. 102/2014 Z.z. a iných všeobecne záväzných právnych predpisov upravujúcich ochranu spotrebiteľa v špecifických oblastiach, avšak v danej veci SOI nie je v zmysle citovaného zákona kompetentná konať.

K žiadosti splnomocneného zástupcu účastníka konania, aby správny orgán zohľadnil snahu účastníka konania sa so spotrebiteľkou dohodnúť, pričom žiadna dohoda, ktorá bola predložená spotrebiteľke nebola podpísaná, aj keď s ňou najskôr súhlasila, správny orgán uvádza, že uvedené skutočnosti hodnotí pozitívne, avšak nie sú okolnosťou zbavujúcou účastníka konania jeho objektívnej zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly, ktorý je z hľadiska posúdenia, či k porušeniu predmetného zákona došlo, rozhodujúci. Správny orgán pri rozhodovaní v správnom konaní vychádzal zo zisteného skutkového stavu, ktorý kvalifikoval ako protiprávny.

K poukazu na ustanovenie § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán poukazuje na to, že účastník konania sa dopustil porušenia viacerých právnych povinností, ktoré v ich súčte nemožno považovať za zanedbateľné a oprávňujúce správny orgán upustiť od uloženia sankcie, z tohto dôvodu bolo správne konanie začaté. Správny orgán sa v danom prípade dôkladne zaoberal okolnosťami predmetného prípadu a dospel k záveru, že na ochranu práv spotrebiteľov je nevyhnutné uložiť sankciu, nakoľko podľa správneho orgánu nejde o menej závažné porušenie povinností, nakoľko zo strany účastníka konania došlo k súčasnému porušeniu povinností vyplývajúcich z dvoch právnych predpisov zaoberajúcich sa ochranou spotrebiteľa, a to zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z.z.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločností v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Pri určovaní výšky pokuty bolo zároveň prihliadnuté na skutočnosť, že protiprávne konanie spočívajúce v porušení zákazu zo strany účastníka konania, v dôsledku ktorého používal neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve určením právneho režimu Obchodného zákonníka, zhoršuje postavenie spotrebiteľa, čo nie je súladné so zákonom. Následok protiprávneho konania účastníka konania spočíva jednak v porušení práva spotrebiteľa na konanie zabezpečujúce rovnováhu v právach a povinnostiach oboch zmluvných strán, a jednak v porušení tomu zodpovedajúcej povinnosti účastníka konania. Použitím neprijateľnej zmluvnej podmienky dohodnutím režimu Obchodného zákonníka v zmluve namiesto prednostnej právnej úpravy Občianskeho zákonníka, došlo k jednostrannému znevýhodneniu spotrebiteľa, keď bolo povinnosťou účastníka konania už pri uzatváraní zmluvného vzťahu so spotrebiteľom predložiť mu takú úpravu práv a povinností zmluvných strán, ktorá by nevytvárala značnú nerovnováhu v právach a v povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Relevantnou je skutočnosť, že spotrebiteľ je pri podpise predmetnej zmluvy spravidla laikom, ktorý jej obsah podstatným spôsobom neovplyvňuje, resp. túto možnosť nevyužíva, a poskytovateľ služieb je tou osobou, ktorá je povinná v rámci svojej podnikateľskej činnosti konať v súlade s odbornou starostlivosťou vo vzťahu k spotrebiteľovi, nakoľko sa jedná o jej predmet konania a má dbať o riadne plnenie si svojich povinností, ktoré jej vyplývajú nielen zo zákona, ale aj zo zmluvy a z dokumentov tvoriacich jej súčasť. Navyiac spotrebiteľ nie je vzhľadom na nedostatok skúseností objektívne schopný posúdiť charakter a možný dopad zmluvných podmienok na jeho práva pri vzniku zmluvného vzťahu.

Správny orgán má za to, že takéto dojednanie v spotrebiteľských veciach je nekorektné s účelom obísť ustanovenia právnych predpisov koncipovaných na ochranu spotrebiteľa, pretože aplikácia akýchkoľvek obchodnoprávných ustanovení nie je v každom prípade na prospech spotrebiteľa. Taktiež má správny orgán za to, že zmluvná podmienka uvádzaná v spotrebiteľských zmluvách účastníkom konania je neprijateľnou, keďže na základe tohto zmluvného dojednania si zmluvné strany dohodli, že ich právne vzťahy sa budú spravovať Obchodným zákonníkom. Ide o zmluvné dojednanie, ktoré je nielen dojednaním v neprospech spotrebiteľa, ale je uzavreté i v rozpore s § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Vykonanou kontrolou bolo spoľahlivo zistené, že účastník konania porušil zákaz používať neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve a neposkytol spotrebiteľke informácie v zmysle zákona č. 102/2014 Z.z., nakoľko spotrebiteľka pri uzatvorení zmluvy na diaľku nebola informovaná o celkovej cene služby v nadväznosti na charakter poskytovanej služby, ako aj o možnosti a podmienkach odstúpenia od zmluvy.

Správny orgán považuje za potrebné uviesť, že podľa § 1 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z. tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti predávajúcich pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, podmienky organizovania predajných akcií a predaja tovaru alebo poskytovania služieb na predajných akciách a pôsobnosť orgánov dohľadu pri kontrole dodržiavania tohto zákona.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo

povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Povinnosťou účastníka konania pritom bolo už pri uzatváraní zmluvy so spotrebiteľmi predložiť takú úpravu práv a povinností zmluvných strán, ktorá by nevytvárala nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Vzhľadom na to, že spotrebiteľ pri dojednávaní spotrebiteľskej zmluvy vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s predávajúcim je potrebné, aby mu v týchto vzťahoch v medziach zákona bola poskytnutá zvýšená ochrana.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách; povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi celkovú cenu tovaru alebo služby vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní alebo ak vzhľadom na povahu tovaru alebo služby nemožno cenu primerane určiť vopred, spôsob, akým sa vypočíta, ako aj náklady na dopravu, dodanie, poštovné a iné náklady a poplatky, alebo, ak tieto náklady a poplatky nemožno určiť vopred, skutočnosť, že do celkovej ceny môžu byť zarátané takéto náklady alebo poplatky; oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva priznané mu zákonom o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán teda prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 4 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého predávajúci nesmie používať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, pričom každý spotrebiteľ má okrem iného právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj skutočnosť, že kupujúci má právo na pravdivé a úplné poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z., ktorý poskytuje ochranu spotrebiteľom pri kúpe tovaru alebo služieb prostredníctvom zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred samotným uzavretím zmluvy na diaľku. V procese rozhodovania sa spotrebiteľa o pristúpení ku kúpe, teda k uzavretiu zmluvy, neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie nevyhnutné pre zváženie uzatvorenia zmluvy na diaľku.

Neposkytnutie riadnych informácií v súvislosti s právom spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, môže spôsobiť, že spotrebiteľ si v dôsledku nevedomosti a nesprávnych informácií, neuplatní svoje právo na odstúpenie od zmluvy, ktoré mu vyplýva zo zákona napriek tomu, že by ho inak uplatniť mohol a chcel uplatniť, resp. uplatní si ho s časovým odstupom, alebo sa v nevedomosti pripraví o iné práva, ktoré mu garantuje zákon. Správny orgán prihliadol

k tomu, že takýmto konaním nie je dosiahnutý cieľ zákona, a to poskytnúť spotrebiteľovi ako znevýhodnenej strane právneho vzťahu zvýšenú ochranu.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že uvedeným protiprávnym konaním tak účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na zvýšenú ochranu jeho ekonomických záujmov, ktoré mu priznáva zákon č. 102/2014 Z.z. v súvislosti s ponukou a predajom výrobkov alebo poskytovaním služieb. Správny orgán pri určení výšky pokuty zároveň prihliadol na spoločenskú nebezpečnosť protiprávneho konania, keď porušením povinností zákona č. 102/2014 Z.z. účastník konania ohrozil osobitne chránený záujem spotrebiteľa ustanovený zákonom, ako aj právnymi aktmi EÚ/ES.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z.z. sa správneho deliktu dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 3 ods. 1 zákona.

Podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z.z. orgán dohľadu predávajúcemu uloží pokutu od 200 do 10 000 eur, ak porušil povinnosť podľa § 3 ods. 1.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť, spôsob a možné následky, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.