

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a

Číslo: P/0079/02/2022

Dňa: 19.07.2022

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania :

obchodné meno: 1. správcovské družstvo
sídlo: E. Belluša 4/6752, Piešťany 921 01
IČO: 35 828 391

na základe kontroly vykonanej za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa č. 521/2021 dňa 04.11.2021 u správcu bytov 1. správcovské družstvo, E. Belluša 4/6752, 921 01 Piešťany, IČO: 35 828 391 v prevádzkarni Mierová ulica č. 83, Bratislava a dňa 07.03.2022 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava bez prítomnosti zástupcu účastníka konania,

pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie v zmysle § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri prešetrení podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 521/2021 bolo zistené, že správca nekonal v záujme vlastníkov, keď od nahlásenia zatekania v bytovom dome dňa 05.09.2018 došlo k definitívnemu odstráneniu (oprave) až dňa 22.10.2021, čo je v rozpore s § 9 ods. 4 zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, v zmysle ktorého správca alebo predseda je povinný zabezpečiť odstránenie chyby alebo poruchy technického zariadenia, ktoré boli zistené kontrolou stavu bezpečnosti technického zariadenia, ak bezprostredne ohrozujú život, zdravie alebo majetok, a to aj bez súhlasu vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome;

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **300 €** (slovom: **tristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00790222.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 04.11.2021 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola u správcu bytov 1. správcovské družstvo, E. Belluša 4/6752, 921 01 Piešťany, IČO: 35 828 391 v prevádzkarni Mierová ulica č. 83, Bratislava a dňa 07.03.2022 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava, bez prítomnosti zástupcu účastníka konania, pričom bolo zistené, že účastník konania bol v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) vo vzťahu k spotrebiteľom predávajúcim.

Kontrola bola zameraná na prešetrenie podnetu č. 521/2021, poukazujúceho na porušovanie zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 182/1993 Z. z.) a zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou bolo zistené, že z dokladov doručených k podnetu vyplýva, že vlastník bytu Ing. V. B., kúpil byt č. 305 v bytovom dome E. Belluša 6752/4-8, Piešťany dňa 11.10.2002 od spoločnosti PENZIÓŇ, stavebné družstvo a do užívania ho prebral dňa 13.06.2003. V apríli 2004 vlastník bytu prvýkrát nahlásil vypadávanie omietky zo steny v obývačke, čo bolo vyriešené v októbri 2004 opravou. Následne opätovne v apríli 2006 urgoval u spoločnosti PENZIÓŇ, stavebné družstvo (obstarávateľ stavby) zatekanie v obývačke. V roku 2014 zabezpečil účastník konania opravu balkónu v byte č. 505 a v roku 2015 v byte č. 305 a 405 u spoločnosti Dlaždiči & Obkladači s.r.o.

Situácia so zatekaním sa znovu objavila v septembri 2018, čo vlastník bytu nahlásil e-mailom dňa 05.09.2018 prostredníctvom zástupcu vlastníkov bytov účastníkovi konania. Účastník konania reagoval na e-mail vlastníka bytu odpoveďou dňa 10.09.2018, kde uviedol, že chce dohodnúť stretnutie na obhliadku s potencionálnou firmou na odstránenie závady. Podľa vyjadrenia vlastníka bytu sa do dňa 01.06.2020 nič neudialo. Až dňa 01.06.2020 správca požiadal vlastníka bytu o opätovné zaslanie fotografií zo zatekania. Dňa 05.10.2020 zaslal vlastník bytu opakovane e-mail účastníkovi konania, v ktorom uvádza, že zatekanie v rohu okna a aj ďalej k stredu okna sa opäť objavilo v obývačke jeho bytu. Účastník konania na e-mail následne reagoval odpoveďou, že celé leto nemohla prebehnúť obhliadku balkóna a termín na obhliadku balkóna s konateľom spoločnosti, ktorá by mala realizovať opravu, je dohodnutý na ďalší deň t.j. 06.10.2020. Zmenu dátumu obhliadky na deň 08.10.2020 oznámil účastník konania vlastníkovi bytu telefonicky. Na stretnutí, ktorého sa zúčastnil aj vlastník bytu č. 505 a zástupca firmy, ktorá opravovala balkón v bytovom dome v roku 2014, sa podľa vyjadrenia vlastníka bytu na ničom nedohodli, nakoľko vlastník bytu č. 405 nebol prítomný, aby skontrolovali, či aj v jeho byte zateká.

Dňa 13.10.2020 po výdatných dažďoch vlastník bytu nahlásil účastníkovi konania opätovne zatekanie v spálni z plafónu, na pravej strane smerom ku kúpeľni vo výklenku. Následne účastník konania telefonicky kontaktoval vlastníka bytu a vlastník bytu mu oznámil, že je to havarijný stav, o ktorom vlastník bytu hovoril so zástupcom vlastníkov bytov, a že je potrebné s tým niečo robiť. Účastník konania vlastníkovi povedal, že nemá ľudí, ktorí by to mohli opraviť. Do bytového domu podľa vyjadrenia vlastníka bytu zatekalo z obidvoch vonkajších strán, zatekali aj vnútorné steny, lebo steny na schodisku boli zamokrené a tiež tieklo aj do garážových státí.

Dňa 23.11.2020 účastník konania vlastníkov bytu e-mailom oznámil, že po dohode so zástupcom vlastníkov bytov, opravu zatekania z južnej strany fasády vo vchode č. 8, konkrétne balkónu k bytu č. 305, zrealizuje po spracovaní cenovej ponuky a jej schválení v jarných mesiacoch spoločnosť Dlaždiči & Obkladači s.r.o. Zatekanie zo severnej strany bude riešiť klampiarska spoločnosť MiRoTo s.r.o. po obhliadke 25.11.2020. Opravu a vyčistenie dažďových zvodov a rín v bytovom dome účastník konania objednal u spoločnosti MiRoTo s.r.o. e-mailom dňa 18.06.2020.

Účastník konania vo vyjadrení – Požiadavka na doručenie dokladov zo dňa 07.02.2022 uviedol, že na jar 2021 kontaktoval zástupcu spoločnosti Dlaždiči & Obkladači s.r.o., ktorý mu oznámil, že z kapacitných dôvodov nie sú schopní opravu v bytovom dome zabezpečiť. Výber novej spoločnosti na opravu a to STAVAM s.r.o. bol telefonicky schválený zástupcom vlastníkov bytov a následne bola úhrada faktúry odsúhlasená zástupcom vlastníkov bytov e-mailom dňa 28.11.2021. Dňa 28.09.2021 účastník konania požiadal mailom spoločnosť STAVAM s.r.o. o určenie ceny lešenia a ak sa dá aj preizolovania s odkvapom bm a m².

Opravu zatekania z južnej strany fasády vo vchode č. 8 bytového domu realizovala spoločnosť STAVAM s.r.o. a práce ukončila podľa Protokolu o odovzdaní a prevzatí č. 02/2021 dňa 22.10.2021. Spoločnosť STAVAM s.r.o. zaslala dňa 17.10.2021 účastníkovi konania faktúru za vykonané práce, na čo správca reagoval e-mailom zo dňa 23.10.2021 so žiadosťou o opravu. Dňa 24.10.2021 spoločnosť STAVAM s.r.o. zaslala účastníkovi konania opravenú faktúru za vykonané práce a uviedla, že dňa 25.10.2021 „došpáruje“ balkón v byte č. 405. Za práce spoločnosť STAVAM s.r.o. vystavila faktúru č. 102021 zo dňa 25.10.2021 na sumu 780,- €. Podľa predloženej faktúry č. 102021 a Protokolu o odovzdaní a prevzatí prác č. 02/2021 boli v bytovom dome vykonané práce na balkónoch k bytom č. 305, 405, 505. Faktúru účastník konania odoslal dňa 27.10.2021 e-mailom zástupcovi vlastníkov bytov na schválenie. Úhradu faktúry schválil zástupca vlastníkov bytov mailom zo dňa 28.10.2021.

V zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov: *„Správca alebo predseda je povinný zabezpečiť odstránenie chyby alebo poruchy technického zariadenia, ktoré boli zistené kontrolou stavu bezpečnosti technického zariadenia, ak bezprostredne ohrozujú život, zdravie alebo majetok, a to aj bez súhlasu vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Správca alebo predseda je povinný zabezpečiť aj bez súhlasu vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome odstránenie chyby, poruchy alebo poškodenia spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva, ak bezprostredne ohrozujú život, zdravie alebo majetok.“*

V zmysle uvedeného vyplýva, že situácia so zatekaním v bytovom dome bola chybou na spoločných častiach domu a bezprostredne ohrozovala život, zdravie a majetok vlastníkov.

Správny orgán má za to, že účastník konania nekonal v záujem vlastníkov bytov a nebytových priestorov, keď od nahlásenia zatekania v bytovom dome dňa 05.09.2018 došlo k definitívnemu odstráneniu (oprave) až dňa 22.10.2021. Uvedeným konaním bolo porušené ustanovenie § 9 ods. 4 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 04.11.2021, ktorého kópiu u účastníka konania na adrese: Mierová ulica č. 83, Bratislava, prevzal predseda predstavenstva účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole a v inšpekčnom zázname

z kontroly vykonanej dňa 07.03.2022, ktorý bol účastníkovi konania zaslaný prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 09.03.2022. Účastník konania inšpekčný záznam prevzal dňa 11.03.2022.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 14.06.2022 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 19.06.2022.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 04.11.2021 predseda predstavenstva účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že berie na vedomie.

Vo vyjadrení zo dňa 07.02.2022 predseda predstavenstva účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že 05. septembra 2018 vlastník bytu nahlásil zástupcovi vlastníkov bytov zatekanie do bytu č. 305, pričom 10. septembra 2018 kontaktoval účastník konania vlastníka bytu s tým, že osloví potencionálne firmy na obhliadku bytu. Oslovená bola firma Dlaždiči & Obkladači s.r.o., ktorá prisľúbila realizáciu v jarných mesiacoch, avšak na jar 2021 bol kontaktovaný zástupca spoločnosti Dlaždiči & Obkladači s.r.o., ktorý oznámil, že z kapacitných dôvodov nie sú schopní opravy v bytovom dome zabezpečiť. Výber novej spoločnosti na opravu a to STAVAM s.r.o. bol telefonicky schválený zástupcom vlastníkov bytov a následne bola úhrada faktúry odsúhlasená zástupcom vlastníkov bytov mailom dňa 28.11.2021. Oprava balkónov bola realizovaná firmou STAVAM s.r.o.

Vo vyjadrení zo dňa 23.03.2022 predseda predstavenstva účastníka konania uvádza, že v závere inšpekčného záznamu sa konštatuje, že správca nekonal v záujme vlastníkov, keď od nahlásenia zatekania v bytovom dome dňa 05.09.2018 došlo k definitívnemu odstráneniu (oprave) až dňa 22.10.2021, čím mali údajne byť porušené ustanovenia zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov a zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Predseda predstavenstva účastníka konania konštatuje, že jeho konanie pri odstraňovaní závady v byte č. 305 nemožno za žiadnych okolností považovať za konanie v rozpore so zákonom, nakoľko účastník konania v rámci svojej činnosti dbal na ochranu práv vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, konal neodkladne resp. bez zbytočného zdržania podnikol kroky priamo smerujúce k vyriešeniu veci a nevyhnutné pre odstránenie nahlásenej závady. Pri pohľade na dátum oznámenia závady a dátum vyriešenia závady sa síce môže zdať, že sa jednalo o dlhší časový odstup, avšak ten nevznikol z dôvodov na strane účastníka konania, ani nečinnosťou a ani kvôli tomu, že by porušil povinnosti stanovené mu zákonom. Promptné konanie účastníka konania a jeho záujem na rýchлом vyriešení veci vyplýva už len z toho, že na email vlastníka zo dňa 05.09.2018 reagoval okamžite emailom 10.09.2018, kde uviedol navrhovaný postup a vykonanie potrebných krokov smerujúcich k odstráneniu závady. V čase údajného odmlčania účastníka konania (do 01.06.2020) sa správca pokúšal nájsť zhotoviteľa, ktorý by bol ochotný pristúpiť k realizácii odstraňovania vady. Vzhľadom na technickú náročnosť a malý rozsah prác však mnoho oslovených zhotoviteľov nebolo ochotných ponúkajú zákazku prijať a prísť vôbec na obhliadku na mieste samom. Ako vyplýva aj zo samotného opisu nasledujúcich okolností v zmysle inšpekčného záznamu, na naplánovanej obhliadke dňa 08.10.2020 sa nezúčastnil vlastník bytu č. 405, čím sa potenciálnemu dodávateľovi neumožnilo oboznámiť sa riadne s technickým stavom a rozsahom väd, ktoré treba odstrániť, na mieste samom. Uvedené však rovnako nemožno dávať za vinu účastníkovi konania, nakoľko tento nemá dosah na konanie iného vlastníka bytu, v ktorého záujme by taktiež malo byť odstránenie väd, ohrozujúcich aj jeho majetok. Ďalším problematickým faktorom, ktorý sa značne podpísal pod nemožnosť okamžitého a bezodkladného odstránenia vady po tom, ako správca zabezpečil dodávateľov,

ktorý vykonali obhliadku a doručili cenové ponuky svojich prác, bola mimoriadna situácia resp. vyhlásený núdzový stav a prijaté bezpečnostné opatrenia za účelom zamedzenia a zmiernenia následkov mimoriadnej udalosti ohrozenia verejného zdravia z dôvodu ochorenia COVID-19. Účastník konania nemá dosah na to, aby donútil kapacitne vyťaženého dodávateľa, aby uprednostnil práve jeho zákazku v predmetnom bytovom dome pred inou. Ako vyplýva aj z opisu udalostí uvedených v inšpekčnom zázname, spoločnosť Dlaždiči & Obkladači s.r.o. musela byť nie z dôvodov na strane účastníka konania nahradená iným dodávateľom, čo samozrejme účastník konania ovplyvniť nemohol. Ako vyplýva z uvedeného, účastník konania konal s odbornou starostlivosťou riadneho hospodára a počas celej doby od nahlásenia závady až do momentu jej odstránenia podnikal bezodkladne všetky kroky smerujúce k odstráneniu nahlásených väd a zabráneniu ohrozovania života, zdravia alebo majetku vlastníkov bytov a nebytových priestorov v predmetnom bytovom dome. Z dôvodov na strane tretích osôb, ako aj z dôvodov vyššej moci, ktorú nemohol účastník konania ovplyvniť sa však čas riešenia záležitosti predlžil na dlhšie obdobie. V závere považuje predseda predstavenstva účastníka konania za potrebné zdôrazniť, že nakoľko opísaná situácia nevznikla z dôvodov konania alebo nekonania účastníka konania, ale z dôvodov, ktoré nemohol žiadnym spôsobom ovplyvniť, nemožno konštatovať, že by práve účastník konania porušil povinnosti dané mu právnym poriadkom SR a nemožno voči nemu za uvedené vyvodzovať zodpovednosť.

K predmetným vyjadreniam správny orgán poukazuje na to, že povinnosťou účastníka konania ako správcu, je zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, čo v danom prípade nebolo splnené, nakoľko nekonal v záujme vlastníkov bytov a nebytových priestorov, keď od nahlásenia zatekania v bytovom dome dňa 05.09.2018 došlo k definitívnemu odstráneniu (oprave) až dňa 22.10.2021. Správny orgán nesúhlasí so skutočnosťami uvádzanými predsedom predstavenstva účastníka konania, **nakoľko odstraňovanie predmetného poškodenia trvalo minimálne tri roky**. Takáto dlhá doba je neakceptovateľná, nakoľko ide o majetok vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktorí odvádzajú účastníkovi konania poplatok za výkon správy, pričom nekonaním v záujme vlastníkov bytov a nebytových priestorov dochádza k znehodnocovaniu nehnuteľnosti, v ktorej vlastníci bytov a nebytových priestorov žijú. Z uvedeného dôvodu neobstoja námietky predsedu predstavenstva účastníka konania spočívajúce v prenesení zodpovednosti za daný stav na vlastníka bytu a obchodné spoločnosti, ktoré mali vykonať opravu. Je nevyhnutné, aby správca bytového domu zabezpečil odstránenie chyby, poruchy alebo poškodenia spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva, ak bezprostredne ohrozujú život, zdravie alebo majetok, čo najskôr.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal podnetom evidovaným pod č. 521/2021, skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 07.03.2022, vyjadreniami predsedu predstavenstva účastníka konania, ako aj predloženými písomnými dokladmi a považuje skutkový stav za presne a spoľahlivo zistený, objektívne prešetrený a riadne zdokumentovaný.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Účastník konania uprel spotrebiteľom – vlastníkom bytov a nebytových priestorov právo na poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, nakoľko účastník konania nekonal v záujem vlastníkov, keď od nahlásenia zatekania v bytovom dome dňa 05.09.2018 došlo k definitívnemu odstráneniu (oprave) až dňa 22.10.2021, pričom účastník konania je povinný zabezpečiť aj bez súhlasu vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome odstránenie chyby, poruchy alebo poškodenia spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva, ak bezprostredne ohrozujú život, zdravie alebo majetok.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti predávajúceho zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie.

Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadol na skutočnosť, že nesplnením povinností predávajúceho podľa § 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, a to povinnosti zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, účastník konania porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Následkom tohto konania boli porušené práva spotrebiteľa chránené dotknutým ustanovením cit. zákona. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na prijatie riadne poskytovaných služieb, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania nepostupoval v konaní vo vzťahu k vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome s potrebnou odbornou starostlivosťou, ktorá sa od neho ako správcu očakáva. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky výkonu správy, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie. Správny orgán pri ukladaní pokuty posudzoval aj to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet, ktorý poukazoval na protiprávne konanie predávajúceho, ktoré sa pri kontrole potvrdilo.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť, spôsob a možné následky, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: P/0101/02/2022

Dňa: 14.07.2022

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: LuxColor s.r.o.
sídlo: Nezábudková 715/7, Hamuliakovo 900 43
IČO: 50 006 801

na základe kontroly vykonanej dňa 12.04.2022 v prevádzkarni Potreby pre maliarov LUXCOLOR, Senecká cesta 1, Šamorín,

pre porušenie:

1. **povinnosti stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby v zmysle § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali 2 druhy výrobkov (1 ks škárovacia hmota BAUMACOL PREMIUM FUGE MIEL zn. BAUMIT 5 kg á 11,50 €, Prod. Datum 15.06.2018, Exp: 15.06.2021; 2 ks škárovacia hmota BAUMACOL PREMIUM FUGE MIEL zn. BAUMIT 5 kg á 11,50 €, Prod. Datum 29.01.2019, Exp: 29.01.2022) v celkovej hodnote 34,50 € po uplynutí doby spotreby;**
2. **povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupníť v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 23 druhov výrobkov (interiérová farba POLI-FARBE Platinum 10 L, interiérová farba POLI-FARBE Inntaler 8 L, interiérová farba POLI-FARBE Inntaler 4 L, interiérová farba POLI-FARBE Inntaler 2 L, valček na maľovanie 180 mm VESTA, valček na maľovanie 250 mm VESTA, technický benzín ŠK SPEKTRUM 700 g, drevený rebrík dvojramenný 4 priečkový,**

drevený rebrík dvojramenný 5 priečkový, akrylová farba v spreji KEEN 400 ml, farba na vane biela CYKLON 400 ml, farba na vane základ CYKLON 400 ml, rýchlo schnúci akrylový lak MOTIP 500 ml, značkovací sprej SPOTMARKER FLUO 500 ml, brúsny papier FED 115mm/5m, tesniaci pás Classic SOUDAL 120mm/10m, vrecia na odpady 240 L 10 ks, vrecia na odpady 120 L 25 ks, oceľový kartáč 26 cm, tmel šlehaný HET 250 ml, laková ceruzka DUPLI-COLOR, Pattex – silné lepidlo 12 g, škrabka na okná 60 mm WINDOW SCRAPER) nebolo označených predajnou cenou, predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená;

- 3. povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 12 druhov výrobkov (interiérová farba POLI-FARBE Platinum 10 L, interiérová farba POLI-FARBE Inntaler 8 L, interiérová farba POLI-FARBE Inntaler 4 L, interiérová farba POLI-FARBE Inntaler 2 L, technický benzín ŠK SPEKTRUM 700 g, akrylová farba v spreji KEEN 400 ml, farba na vane biela CYKLON 400 ml, farba na vane základ CYKLON 400 ml, rýchlo schnúci akrylový lak MOTIP 500 ml, značkovací sprej SPOTMARKER FLUO 500 ml, brúsny papier FED 115mm/5m, tesniaci pás Classic SOUDAL 120mm/10m, vrecia na odpady 120 L 25 ks, tmel šlehaný HET 250 ml) nebolo označených jednotkovou cenou,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **300 €** (slovom: **tristo eur**),

ktorý je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01010222.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.04.2022 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Potreby pre maliarov LUXCOLOR, Senecká cesta 1, Šamorín, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy výrobkov (1 ks škárovacia hmota BAUMACOL PREMIUM FUGE MIEL zn. BAUMIT 5 kg á 11,50 €, Prod. Datum 15.06.2018, Exp: 15.06.2021; 2 ks škárovacia hmota BAUMACOL PREMIUM FUGE MIEL zn. BAUMIT 5 kg á 11,50 €, Prod. Datum 29.01.2019, Exp: 29.01.2022) v celkovej hodnote 34,50 € po uplynutí doby spotreby, čím účastník konania porušil § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť stiahnuť z trhu

výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby.

Pri kontrole bolo zistené, že 2 hore uvedené druhy výrobkov v celkovej hodnote 34,50 € nespĺňali podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie, ktorým sa ich ďalší predaj zakázal.

Zároveň bolo kontrolou zistené, že 23 druhov výrobkov (interiérová farba POLI-FARBE Platinum 10 L, interiérová farba POLI-FARBE Inntaler 8 L, interiérová farba POLI-FARBE Inntaler 4 L, interiérová farba POLI-FARBE Inntaler 2 L, valček na maľovanie 180 mm VESTA, valček na maľovanie 250 mm VESTA, technický benzín ŠK SPEKTRUM 700 g, drevený rebrík dvojramenný 4 priečkový, drevený rebrík dvojramenný 5 priečkový, akrylová farba v spreji KEEN 400 ml, farba na vane biela CYKLON 400 ml, farba na vane základ CYKLON 400 ml, rýchlo schnúci akrylový lak MOTIP 500 ml, značkovací sprej SPOTMARKER FLUO 500 ml, brúsny papier FED 115mm/5m, tesniaci pás Classic SOUDAL 120mm/10m, vrecia na odpady 240 L 10 ks, vrecia na odpady 120 L 25 ks, oceľový kartáč 26 cm, tmel šlehaný HET 250 ml, laková ceruzka DUPLI-COLOR, Pattex – silné lepidlo 12 g, škrabka na okná 60 mm WINDOW SCRAPER) nebolo označených predajnou cenou, predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Taktiež bolo zistené, že 12 druhov výrobkov (interiérová farba POLI-FARBE Platinum 10 L, interiérová farba POLI-FARBE Inntaler 8 L, interiérová farba POLI-FARBE Inntaler 4 L, interiérová farba POLI-FARBE Inntaler 2 L, technický benzín ŠK SPEKTRUM 700 g, akrylová farba v spreji KEEN 400 ml, farba na vane biela CYKLON 400 ml, farba na vane základ CYKLON 400 ml, rýchlo schnúci akrylový lak MOTIP 500 ml, značkovací sprej SPOTMARKER FLUO 500 ml, brúsny papier FED 115mm/5m, tesniaci pás Classic SOUDAL 120mm/10m, vrecia na odpady 120 L 25 ks, tmel šlehaný HET 250 ml) nebolo označených jednotkovou cenou. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Predajnou cenou sa v zmysle § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Jednotkovou cenou sa v zmysle § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji konkrétneho výrobku.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 12.04.2022, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Senecká cesta 1, Šamorín, prevzal konateľ účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 14.06.2022 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 15.06.2022.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že nedostatky odstráni.

Vo vyjadrení doručenom dňa 15.06.2022 konateľ účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania uvádza, že výrobca vyriešil vzniknutú situáciu, odobral aj vymenil škárovacie hmoty po záruke. Konateľ účastníka konania uvádza, že o to žiadal už skôr, avšak v stavebníctve je sezóna, tak niekedy nestíha a zabudol. Chýbajúce predajné a jednotkové ceny boli skontrolované a doplnené. Žiada prihliadnuť na odstránenie nedostatkov.

K tomu správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby, povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, preto nie je zanedbateľná skutočnosť, že predajom výrobku, u ktorého uplynula doba jeho najneskoršej spotreby, hrozí riziko ohrozenia majetku a zdravia spotrebiteľa, keďže išlo o výrobok, ktorý po uplynutí doby spotreby nemusí mať také vlastnosti, pre ktoré si ho spotrebiteľ zakúpil. Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil, že nestiahnutím výrobkov z trhu, najneskôr v posledný deň doby spotreby, boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Nestiahnutím výrobkov, ktoré boli po dobe spotreby, bola porušená povinnosť predávajúceho stanovená v § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorej dôsledkom mohlo dôjsť k reálnej ujme na majetku, nakoľko ide o výrobky, ktoré majú pre svoje vlastnosti určenú dobu spotreby, ktorá je stanovená v priamej závislosti od vlastností výrobku, pričom po uplynutí určenej doby spotreby v dôsledku prebiehajúceho procesu zmien vlastností výrobku, určité vlastnosti výrobku poklesnú pod dovolenú, prípadne tolerovateľnú hladinu a výrobky sa tak môžu stať nepoužiteľnými na daný účel. Výrobcom určené doby spotreby sú ustanovené na základe poznania priebehu procesu zmien vlastností výrobku, pre ktorý sú ustanovené. Označenie doby spotreby je teda označením doby použiteľnosti tých výrobkov, ktorých vlastnosti podliehajú zmenám v čase. Výrobca počas ním označenej doby spotreby zaručuje také vlastnosti výrobku, ktoré nebránia jeho riadnemu

používaní. Po uplynutí doby spotreby výrobkov tieto vlastnosti stráca. Zároveň bol zohľadnený počet týchto výrobkov, a teda eventuálny počet spotrebiteľov, ktorí mohli byť predajom výrobkov po uplynutí určenej doby spotreby poškodení, ako aj povaha a celková hodnota výrobkov.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej cene a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť, spôsob a možné následky, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: P/0117/02/2022

Dňa: 20.07.2022

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších

predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: TESCO STORES SR, a.s.
sídlo: Cesta na Senec 2, Bratislava - mestská časť Ružinov
 821 04
IČO: 31 321 828

na základe kontroly vykonanej dňa 11.05.2022 v prevádzkarni Hypermarket Tesco, Sotinská 1586/35, Senica,

pre porušenie:

- a) **zákazu používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa** v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko kontrolou výrobkov propagovaných v letáku TESCO „Clubcard vám šetrí peniaze!“ platnom od 11.05.2022 do 17.05.2022 bolo zistené, že predajná cena uvedená v aktuálnom letáku bola nižšia, než aká bola cena uvedená na cenovke a cena evidovaná v cenovej evidencii v elektronickej registračnej pokladnici (ďalej len ERP):
- Wizarding World Harry Potter Ron a Ginny – herná súprava, predajná cena uvedená v akciovom letáku 4,59 €, predajná cena uvedená na cenovke 6,19 €, predajná cena evidovaná v ERP 6,19 €;
- b) **povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť** v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko 6 druhov výrobkov [záhradné nožnice TESCO, plastový detský fúrik, záhradná plastová nádoba s vrchnákom BLUMAX 500 L, detské plastové náradie (hrable, lopata, motyka) zn. LENA, detská hračka MECH VARIOR, postavička Harry Potter] nebolo označených predajnou cenou, predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **400 €** (slovom: **štyristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01170222.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.05.2022 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Hypermarket Tesco, Sotinská 1586/35, Senica, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou výrobkov propagovaných v letáku TESCO „Clubcard vám šetrí peniaze!“ platnom od 11.05.2022 do 17.05.2022 bolo zistené, že predajná cena uvedená v aktuálnom letáku bola nižšia, než aká bola cena uvedená na cenovke a cena evidovaná v cenovej evidencii v elektronickej registračnej pokladnici (ďalej len ERP):

- Wizarding World Harry Potter Ron a Ginny – herná súprava, predajná cena uvedená v akciovom letáku 4,59 €, predajná cena uvedená na cenovke 6,19 €, predajná cena evidovaná v ERP 6,19 €.

V zmysle § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodnou praktikou sa rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia, vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi, alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle § 7 ods. 2 písm. a), b) zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

V zmysle § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

V zmysle § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa.

Účastník konania v uvedenom prípade nekalej praktiky konal v hrubom rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušovalo ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku. K narušeniu ekonomického správania spotrebiteľa dochádzalo tým, že informácia o cene k vyššie uvedenému výrobku, uvedená v reklamnom letáku bola nižšia, než bola cena uvedená na cenovke a skutočná cena uvedená v cenovej evidencii. Rozpor s požiadavkou odbornej starostlivosti spočíval v tom, že účastník konania pri vyššie uvedenom výrobku mohol viesť do omylu spotrebiteľa nesprávnou informáciou o cene predmetnom výrobku, nakoľko bolo preukázateľne zistené, že skutočná cena tohto výrobku uvedená v cenovej evidencii bola vyššia ako cena deklarovaná v reklamnom letáku.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že 6 druhov výrobkov [záhradné nožnice TESCO, plastový detský fúrik, záhradná plastová nádoba s vrchnákom BLUMAX 500 L, detské plastové náradie (hrable, lopata, motyka) zn. LENA, detská hračka MECH VARIOR, postavička Harry Potter] nebolo označených predajnou cenou, predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne prístupná.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú.

Predajnou cenou sa v zmysle § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 11.05.2022, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Sotinská 1586/35, Senica, prevzal manažér prevádzkarne účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 20.06.2022 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 21.06.2022.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname manažér prevádzkarne účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že nevyjadruje stanovisko za kontrolovaný subjekt, pričom inšpekčný záznam preberá a zabezpečí jeho doručenie centrálnej kancelárii, ktorá vyjadrí stanovisko a podá prípadne námietky v zákonom stanovenej lehote alebo lehote určenej v tomto inšpekčnom zázname.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa a povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť.

V súvislosti so zistenou nekalou obchodnou praktikou správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil jej použitie v štádiu pred samotnou kúpou výrobkov, a teda pred uzatváraním kúpnej zmluvy. Informácia o cene uvedená v reklamnom letáku pre spotrebiteľov musí byť pravdivá a predovšetkým rovnaká, ako cena uvedená na cenovke a cena evidovaná v cenovej evidencii v elektronickej registračnej pokladnici. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve predávajúci je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností.

Použitie nekalej obchodnej praktiky je v rozpore s odbornou starostlivosťou a môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Klamlivým informovaním o cene výrobku, keď spotrebiteľ bol informovaný o nižšej cene, než aká je v skutočnosti zaúčtovaná, boli porušené základné práva spotrebiteľa na jednoznačné informácie, čo by viedlo následne aj k jeho majetkovej ujme, ktorú nie je možné považovať za zanedbateľnú.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Cena je podstatnou náležitosťou kúpnej zmluvy. Aby spotrebiteľ mohol urobiť kvalifikované rozhodnutie o uzavretí kúpnej zmluvy, musí byť vopred informovaný o konečnej cene predávaného výrobku alebo služby. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto

rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť, spôsob a možné následky, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinností, preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.