

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a

Číslo: P/D/0029/02/2022

Dňa: 20.05.2022

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) a § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 102/2014 Z.z.), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: EWALDS s.r.o.
sídlo: Matúškovská cesta 1413/17, Galanta 924 01
IČO: 47 792 671

na základe kontroly zahájenej v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava dňa 16.12.2022 vykonaním kontrolného nákupu a stiahnutím obchodných podmienok a ostatných zverejnených informácií súvisiacich s predajom a ukončená dňa 08.02.2022 spísaním inšpekčného záznamu bez prítomnosti zástupcu účastníka konania, ktorý vykonáva predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom diaľkovej komunikácie a je prevádzkovateľom elektronického obchodu na internetovej stránke www.ewalds.sk,

pre porušenie:

- a) **zákazu upierať práva spotrebiteľa na informácie** v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko kontrolou internetovej stránky predávajúceho www.ewalds.sk ku dňu 16.12.2021 bolo zistené, že poskytovateľ služieb na internetovej stránke neposkytuje informácie o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha;
- b) **povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov** v zmysle § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z.z., nakoľko kontrolou internetovej stránky predávajúceho www.ewalds.sk ku dňu 16.12.2021 bolo zistené, že poskytovateľ služieb na internetovej stránke neposkytuje informácie o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov;

- c) **povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z.z., nakoľko:**
- predávajúci na internetovej stránke www.ewalds.sk ku dňu 16.12.2021 neposkytuje informácie o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, zároveň neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z.z.
 - v obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke predávajúceho www.ewalds.sk ku dňu 16.12.2021 v bode 6. článku 6.1. Storno objednávky alebo časti objednávky zo strany kupujúceho bolo uvedené: „*Kupujúci má právo stornovať objednávku bez udania dôvodu telefonicky na čísle 031 /780 75 68 , zvolte 2. možnosť alebo e-mailom na adresu eshop@ewalds.sk a to najneskôr do 2 hodín od vytvorenia objednávky.*“, „*b) Všetky objednávky cez e-shop sú považované za záväzné po prijatí e-mailového potvrdenia objednávky na uvedený e-mail zákazníka.*“;
- d) **povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy v zmysle § 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z.z., nakoľko kontrolou internetovej stránky www.ewalds.sk ku dňu 16.12.2021 bolo zistené, že predávajúci neposkytuje spotrebiteľovi informácie o okolnostiach, za akých podmienok spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy;**
- e) **povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu v zmysle § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z.z., nakoľko kontrolou internetovej stránky www.ewalds.sk ku dňu 16.12.2021 bolo zistené, že predávajúci neposkytuje spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu;**
- f) **povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu v zmysle § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z.z., nakoľko kontrolou internetovej stránky**

www.ewalds.sk ku dňu 16.12.2021 bolo zistené, že predávajúci neposkytuje spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu;

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **300 €** (slovom: **tristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00290222.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.12.2021 bola zahájená kontrola vykonaním kontrolného nákupu a stiahnutím obchodných podmienok a ostatných zverejnených informácií súvisiacich s predajom na internetovej stránke www.progra.sk a ukončená dňa 08.02.2022 spísaním inšpekčného záznamu bez prítomnosti zástupcu účastníka konania. Bolo zistené, že účastník konania bol v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vo vzťahu k spotrebiteľom predávajúcim.

Kontrola bola vykonaná v zmysle ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 102/2014 Z.z. a zákona č. 22/2004 Z.z., pričom bolo zistené, že účastník konania vykonáva zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie a je prevádzkovateľom elektronického obchodu na internetovej stránke www.ewalds.sk.

Kontrolou internetovej stránky predávajúceho www.ewalds.sk ku dňu 16.12.2021 bolo zistené, že poskytovateľ služieb na internetovej stránke neposkytuje informácie o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha.

V zmysle § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na informácie.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z.z. je poskytovateľ služieb povinný príjemcovi služby na elektronickom zariadení poskytnúť informácie o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z.z., ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje upierať práva spotrebiteľa na informácie v nadväznosti na § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z.z. (poskytovateľ služieb povinný príjemcovi služby na

elektronickom zariadení poskytnúť informácie o názve a adrese orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha).

Kontrolou internetovej stránky predávajúceho www.ewalds.sk ku dňu 16.12.2021 bolo zistené, že poskytovateľ služieb na internetovej stránke neposkytuje informácie o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov, čím porušil § 3 ods. 1 písm. g) zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov.

Ďalej bolo zistené, že

- predávajúci na internetovej stránke www.ewalds.sk ku dňu 16.12.2021 neposkytuje informácie o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, zároveň neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z.z.
- v obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke predávajúceho www.ewalds.sk ku dňu 16.12.2021 v bode 6. článku 6.1. Storno objednávky alebo časti objednávky zo strany kupujúceho bolo uvedené: *„Kupujúci má právo stornovať objednávku bez udania dôvodu telefonicky na čísle 031 /780 75 68 , zvolte 2. možnosť alebo e-mailom na adresu eshop@ewalds.sk a to najneskôr do 2 hodín od vytvorenia objednávky.“*, „b) Všetky objednávky cez e-shop sú považované za záväzné po prijatí e-mailového potvrdenia objednávky na uvedený e-mail zákazníka.“

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3.

Kontrolou internetovej stránky www.ewalds.sk ku dňu 16.12.2021 bolo zistené, že predávajúci neposkytuje spotrebiteľovi informácie o okolnostiach, za akých podmienok spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, čím účastník konania porušil § 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy.

Kontrolou internetovej stránky www.ewalds.sk ku dňu 16.12.2021 bolo zistené, že predávajúci neposkytuje spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru podľa všeobecného predpisu, čím porušil § 3 ods. 1 písm. l) zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu.

Kontrolou internetovej stránky www.ewalds.sk ku dňu 16.12.2021 bolo zistené, že predávajúci neposkytuje spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

V zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná,

g) platobné podmienky, dodacie podmienky, lehotu, do ktorej sa predávajúci zaväzuje dodať tovar alebo poskytnúť službu, informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov,

h) informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3,

k) informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy,

l) poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu,

t) informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 08.02.2022, ktorý bol účastníkovi konania dňa 11.02.2022 zaslaný prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk. Účastník konania inšpekčný záznam neprevzal v úložnej lehote, dňa 27.02.2022 došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 102/2014 Z.z. a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 20.04.2022 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa a zákona č. 102/2014 Z.z., ktoré účastník konania prevzal dňa 28.04.2022.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení doručenom dňa 01.04.2022 účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že na základe inšpekčného záznamu odstránili nedostatky, vykonali nápravu a doplnili všetky potrebné informácie, aby plnili všetky zákonom stanovené informačné povinnosti. Nedostatky v obchodných podmienkach neboli zámerné, doplnili však potrebné informácie, aby spotrebiteľom neboli upierané práva.

K tomu správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Vyššie uvedené obchodné podmienky uvádzal účastník konania na internetovej stránke www.ewalds.sk dňa 16.12.2021. Správny orgán má za to, že všeobecné obchodné podmienky majú síce charakter podmienok, s ktorými sa spotrebiteľ má možnosť oboznámiť ešte pred uzatvorením zmluvy, zároveň však nemá možnosť pri uzatváraní zmluvného vzťahu ovplyvniť ich obsah, preto nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré nie sú v súlade s platnými právnymi predpismi alebo im odporujú. Vykonanou kontrolou bolo teda spoľahlivo zistené, že účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, upieral spotrebiteľovi právo na informácie, ako aj na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách a neposkytol spotrebiteľovi správne informácie v zmysle zákona č. 102/2014 Z.z.

Správny orgán považuje za potrebné uviesť, že podľa § 1 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z. tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti predávajúcich pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, podmienky organizovania predajných akcií a predaja tovaru alebo poskytovania služieb na predajných akciách a pôsobnosť orgánov dohľadu pri kontrole dodržiavania tohto zákona.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Povinnosťou účastníka konania pritom bolo už pri uzatváraní zmluvy so spotrebiteľmi predložiť takú úpravu práv a povinností zmluvných strán, ktorá by nevytvárala nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Vzhľadom na to, že spotrebiteľ pri dojednávaní spotrebiteľskej zmluvy vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s predávajúcim je potrebné, aby mu v týchto vzťahoch v medziach zákona bola poskytnutá zvýšená ochrana.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu upierať práva spotrebiteľa na informácie; pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o postupoch uplatňovania a vybavovania reklamácií, sťažností a podnetov spotrebiteľov; informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3; oznámiť spotrebiteľovi informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy; oznámiť spotrebiteľovi poučenie o zodpovednosti predávajúceho za vady tovaru alebo služby podľa všeobecného predpisu; informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Správny orgán pri rozhodovaní o uložení pokuty prihliadol na skutočnosť, že upieraním spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, a to práva na informácie v zmysle § 3 ods. 1 cit. zákona, účastník konania porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Následkom tohto konania boli porušené práva spotrebiteľa chránené dotknutým ustanovením zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj skutočnosť, že kupujúci má právo na pravdivé a úplné poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z., ktorý poskytuje ochranu spotrebiteľom pri kúpe tovaru alebo služieb prostredníctvom zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho. Nakoľko v danom prípade ide o zásielkový predaj, spotrebiteľ nemá možnosť osobného prezretia si výrobku ako v prípade kúpy výrobku v klasickej kamennej predajni, kde má väčšiu možnosť výberu, ako aj zváženia samotnej kúpy. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda uzavretím zmluvy na diaľku. V procese rozhodovania sa spotrebiteľa o pristúpení ku kúpe neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie nevyhnutné pre zváženie uzatvorenia zmluvy na diaľku.

Správny orgán vzal do úvahy, že neinformovaním spotrebiteľa o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, bolo porušené právo spotrebiteľa na informácie. Právo spotrebiteľa na informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom upravuje zákon o ochrane spotrebiteľa, pričom ukladá predávajúcemu povinnosť informovať spotrebiteľa o možnosti podať návrh na niektorý zo subjektov alternatívneho riešenia sporov v prípade, ak nebude spokojný so spôsobom, ako účastník konania vybavil jeho reklamáciu alebo inak porušil

jeho práva. Cieľom uvedenej právnej úpravy obsiahnutej v zákone č. 391/2015 Z.z. je vytvorenie novej možnosti pre spotrebiteľov riešiť svoj spor s predávajúcim rýchlo, efektívne, menej formálne a predovšetkým bezplatne, respektíve len s minimálnymi nákladmi. Ide o dosiahnutie zmierlivého riešenia, resp. dohody medzi spotrebiteľom a predávajúcim o vyriešení sporu, ktorá sa po súhlase oboch strán s jej znením stáva záväzným právnym podkladom.

Neposkytnutie riadnych informácií v súvislosti s právom spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, resp. tiež neposkytnutie formulára na odstúpenie od zmluvy môže spôsobiť, že spotrebiteľ si v dôsledku nevedomosti a nesprávnych informácií, neuplatní svoje právo na odstúpenie od zmluvy ktoré mu vyplýva zo zákona napriek tomu, že by ho inak uplatniť mohol a chcel uplatniť, resp. uplatní si ho s časovým odstupom, alebo sa v nevedomosti pripraví o iné práva, ktoré mu garantuje zákon. Správny orgán prihliadol k tomu, že takýmto konaním nie je dosiahnutý cieľ zákona, a to poskytnúť spotrebiteľovi ako znevýhodnenej strane právneho vzťahu zvýšenú ochranu.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že uvedeným protiprávnym konaním tak účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na zvýšenú ochranu jeho ekonomických záujmov, ktoré mu priznáva zákon č. 102/2014 Z.z. v súvislosti s ponukou a predajom výrobkov alebo poskytovaním služieb. Správny orgán pri určení výšky pokuty zároveň prihliadol na vysokú spoločenskú nebezpečnosť protiprávneho konania, keď porušením povinností zákona č. 102/2014 Z.z. účastník konania ohrozil osobitne chránený záujem spotrebiteľa ustanovený zákonom, ako aj právnymi aktmi EU/ES.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté najmä na závažnosť porušenia zákazu, čas ich trvania a škodlivé následky. Bolo potrebné prihliadnuť k tej skutočnosti, že porušenie zákazov predávajúceho treba považovať za závažný zásah do práv spotrebiteľa, najmä do jeho práva na úplné, presné a jasné informácie o povinnostiach predávajúceho a právnych nárokoch spotrebiteľa stanovených právnou úpravou.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy aj územnú pôsobnosť účastníka konania, ktorý realizuje zásielkový predaj výrobkov na celom území Slovenskej republiky v dôsledku čoho porušenie povinností sa javí o to závažnejšie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. sa správneho deliktu dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 3 ods. 1 zákona.

Podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z.z. orgán dohľadu predávajúcemu uloží pokutu od 200 do 10 000 eur, ak porušil povinnosť podľa § 3 ods. 1.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť, spôsob a možné následky, vyhodnotiť

ako menej závažné porušenie povinnosti, preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatelia prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnuteľný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

Číslo: P/0045/02/2022

Dňa: 02.06.2022

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania :

obchodné meno:	AutoSave, s.r.o.
sídlo:	1. mája 5470/46, Malacky 901 01
IČO:	36 451 614

na základe kontroly vykonanej dňa 22.02.2022 za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 642/2021, v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava, bez prítomnosti zástupcu účastníka konania, na základe dokladov predložených orgánu dohľadu na výzvu zo dňa 01.12.2021,

pre porušenie:

1. **povinnosti vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote** v zmysle § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 642/2021 bolo zistené, že reklamácia kompresoru klimatizácie – označenie OEID 1K0820859F-H, uplatnená po 12 mesiacoch od kúpy výrobku v prevádzkarni predávajúceho dňa 01.06.2021, nebola vybavená v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote;
2. **povinnosti na požiadanie orgánu dozoru preukázať kópiu potvrdenia o prijatí reklamácie** v zmysle § 18 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko na výzvu na predloženie dokladov zo dňa 01.12.2021 predávajúci nezaslal orgánu dozoru kópiu potvrdenia o prijatí reklamácie, uplatnenej po 12 mesiacoch od kúpy výrobku v prevádzkarni predávajúceho dňa 01.06.2021;
3. **povinnosti viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie** v zmysle § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko na základe požiadavky orgánu dozoru na zaslanie dokladov zo dňa 01.12.2021, kontrolovaná osoba nepredložila evidenciu o reklamáciách,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **400 €** (slovom: **štyristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00450222.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.02.2022 bola vykonaná kontrola v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa č. 642/2021, pričom bolo zistené, že účastník konania bol v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z.

o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorý podal predmetný podnet, predávajúcim.

Dňa 18.11.2021 bol na Inšpektorát SOI doručený podnet spotrebiteľa R. U., zaevidovaný pod č. 642/2021, v ktorom spotrebiteľ uvádza, že si u účastníka konania uplatnil dňa 01.06.2021 reklamáciu kompresoru klimatizácie - označenie OEID 1K0820859F-H, ktorá nemala byť zo strany účastníka konania vybavená v zákonom o ochrane spotrebiteľa stanovenej lehote.

V záujme riadneho prešetrenia podnetu bol účastník konania požiadaný o doručenie všetkých relevantných dokumentov súvisiacich s podnetom a reklamáciou výrobku:

- výpisu z evidencie o reklamáciách preukazujúceho zaevidovanie predmetnej reklamácie výrobku, uplatnenej spotrebiteľom Rastislavom Uhlárom dňa 01.06.2021 (prípadne fotokópiu z evidencie o reklamáciách, ak je táto vedená v písomnej forme),
- kópie potvrdenia o prijatí reklamácie výrobku, uplatnenej spotrebiteľom Rastislavom Uhlárom dňa 01.06.2021,
- kópie písomného dokladu o vybavení reklamácie výrobku spotrebiteľa Rastislava Uhlára zo dňa 01.06.2021,
- podanie písomného vysvetlenia k podnetu spotrebiteľa Rastislava Uhlára.

Dňa 07.12.2021 bolo na Inšpektorát SOI doručené vysvetlenie a dokument: „*rozhodnutie o reklamácii výrobku, označenie písomnosti: „č. shop 10670 (REKLAMACE č. 40013456)“*“, na ktorom je uvedený ako reklamujúci AutoSave s.r.o. Hlohovec a adresát reklamácie AUTOPARTS s.r.o. (totožný s dokumentom predloženým spotrebiteľom ako súčasť jeho podania).

Účastník konania na výzvu orgánu dozoru nepredložil výpis z evidencie o reklamáciách, resp. kópiu evidencie o reklamáciách v príslušnej časti zaznamenávajúcej zaevidovanie a vybavenie reklamácie výrobku od spotrebiteľa a kópiu potvrdenia o prijatí reklamácie a ani kópiu dokladu o vybavení reklamácie. Účastník konania predložil len dokument: *rozhodnutie o reklamácii výrobku, označenie písomnosti: „č. shop 10670 (REKLAMACE č. 40013456)“*, na ktorom je uvedený ako reklamujúci AutoSave s.r.o. Hlohovec a adresát reklamácie AUTOPARTS s.r.o. Uvedený dokument neosvedčuje žiadnym spôsobom prijatie a ani vybavenie reklamácie, ktorú spotrebiteľ uplatnil u predávajúceho a nie je adresovaný pre spotrebiteľa.

Na základe skutočnosti, že účastník konania neposkytol orgánu dozoru požadované dokumenty, na podklade ktorých bolo možné vykonať prešetrenie podnetu spotrebiteľa, bolo prešetrenie vykonané na podklade spotrebiteľom doručených dokumentov, ktoré tvoria súčasť jeho podania a sú postačujúce na náležité zistenie skutkového stavu.

Z predložených dokumentov vyplýva, že spotrebiteľ si dňa 08.08.2019 u účastníka konania zakúpil výrobok - kompresor klimatizácie - označenie OEID 1K0820859F-H za cenu (180 €). Pre vady výrobku spotrebiteľ preukázateľne uplatnil u predávajúceho reklamáciu dňa 01.06.2021, t.j. v lehote po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúcemu odovzdal reklamovaný výrobok. Spotrebiteľovi mal účastník konania pri jeho návšteve prevádzkarne v bližšie neurčenom čase odovzdať dokument: „*rozhodnutie o reklamácii výrobku, označenie písomnosti: „č. shop 10670 (REKLAMACE č. 40013456)“*“, zo dňa 23.07.2021, na ktorom je uvedený ako reklamujúci AutoSave s.r.o. Hlohovec a adresát reklamácie AUTOPARTS s.r.o. Spotrebiteľovi nebol vydaný doklad o vybavení jeho reklamácie predávajúcim. Doklad o vybavení reklamácie nebol predložený zo strany účastníka konania ani orgánu dozoru.

V zmysle príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa je v reklamačnom konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi zodpovednou a povinnou osobou predávajúci, ktorý je zároveň povinný vybaviť riadne uplatnenú reklamáciu spotrebiteľom, jedným zo zákonom o ochrane spotrebiteľa taxatívne stanovených spôsobov a v zákonom stanovenej lehote, ktorá nesmie presiahnuť 30 dní. Spotrebiteľ predávajúcemu doručil reklamovaný výrobok bezprostredne pri uplatňovaní reklamácie dňa 01.06.2021. Z toho vyplýva, že lehota na vybavenie reklamácie začala plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim. Predávajúci nepreukázal orgánu dozoru žiadnu komunikáciu so spotrebiteľom, v ktorej by ho vyzýval na doplnenie predmetu reklamácie a ani skutočnosť, že výpis z diagnostiky je možné považovať za takú súčasť spotrebiteľom reklamovaného výrobku, ktorej dodanie zo strany spotrebiteľa je nevyhnutne potrebné pre riadne vybavenie reklamácie v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 642/2021 bolo zistené, že reklamácia kompresoru klimatizácie – označenie OEID 1K0820859F-H, uplatnená po 12 mesiacoch od kúpy výrobku v prevádzkarni predávajúceho dňa 01.06.2021, nebola vybavená v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote. Nevybavením reklamácie v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote, účastník konania porušil § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vybaviť reklamáciu v lehote nepresahujúcej 30 dní.

Ďalej bolo zistené, že na výzvu na predloženie dokladov zo dňa 01.12.2021 predávajúci nezaslal orgánu dozoru kópiu potvrdenia o prijatí reklamácie, uplatnenej po 12 mesiacoch od kúpy výrobku v prevádzkarni predávajúceho dňa 01.06.2021. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť na požiadanie orgánu dozoru preukázať kópiu potvrdenia o prijatí reklamácie.

Kontrolou evidencie o reklamáciách bolo zistené, že na základe požiadavky orgánu dozoru na zaslanie dokladov zo dňa 01.12.2021, kontrolovaná osoba nepredložila evidenciu o reklamáciách, čím účastník konania porušil § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie.

V zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa § 2 písm. m) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Ak k prevzatíu predmetu reklamácie predávajúcim dôjde v neskorší deň, ako je deň uplatnenia reklamácie, tak lehoty na vybavenie reklamácie podľa tohto odseku začínajú plynúť odo dňa prevzatia predmetu reklamácie predávajúcim; najneskôr však od momentu, kedy predávajúci znemožní alebo zabráni prevzatie predmetu reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

V zmysle § 18 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru preukázať kópiu potvrdenia o prijatí reklamácie, dôvody, pre ktoré nie je možné rozhodnúť o spôsobe vybavenia reklamácie ihneď a pre ktoré nie je reklamáciu možné vybaviť ihneď po určení spôsobu vybavenia reklamácie, zaslanie alebo výsledky odborného posúdenia a kópiu dokladu o vybavení reklamácie.

V zmysle § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný viesť evidenciu o reklamáciách a predložiť ju na požiadanie orgánu dozoru na nazretie. Evidencia o reklamacii musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 22.02.2022, ktorý bol účastníkovi konania zaslaný prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 23.02.2022. Účastník konania inšpekčný záznam prevzal dňa 23.02.2022.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 03.05.2022 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 04.05.2022.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení doručenom dňa 07.12.2021 vedúci pobočky účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že zákazník nerešpektoval výzvy o predložení výpisu z diagnostického prístroja, ktoré si vyžaduje komplexné vyšetrenie danej reklamácie. Doklad o vyjadrení k reklamacii zákazník nechcel prebrať a ani daný výrobok, ktorý sa nachádza na pobočke. Vedúci pobočky účastníka konania poukazuje na nevhodné správanie zákazníka. Pri nekompletnej reklamacii sa nemôže reklamácia uzavrieť, nakoľko do servisu nebol výpis z diagnostiky doručený.

K tomu správny orgán uvádza, že k predmetným vyjadreniam nemôže prihliadať, nakoľko na výzvu na predloženie dokladov zo dňa 01.12.2021 účastník konania nezaslal orgánu dozoru kópiu potvrdenia o prijatí reklamácie a rovnako nepredložil evidenciu o reklamáciách, z ktorej by bolo zrejmé, ako celý proces reklamácie prebiehal. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že k uvedeným porušeniam zo strany účastníka preukázateľne došlo, a z toho dôvodu bolo začaté správne konanie o uložení sankcie.

K predmetným vyjadreniam správny orgán zároveň uvádza, že pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo zo strany účastníka konania k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. SOI ako orgán kontroly vnútorného trhu posudzuje formálny postup reklamačného konania a neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či reklamácia bola opodstatnená. SOI rovnako nezasahuje do rozhodnutia o vybavení reklamácie, teda či predmetná reklamácia bude vybavená kladne alebo záporne a akým spôsobom. Vyriešenie otázky ako predávajúci rozhodne o prijatej reklamacii, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej

podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vybaviť reklamáciu v lehote nepresahujúcej 30 dní, povinnosti na požiadanie orgánu dozoru preukázať kópiu potvrdenia o prijatí reklamácie a kópiu dokladu o vybavení reklamácie a povinnosti viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie.

Keďže účastník konania prijal reklamáciu spotrebiteľa, bol ju povinný vybaviť v zmysle požiadaviek vyplývajúcich z ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré stanovuje predávajúcemu povinnosť, aby reklamáciu vybavil najneskôr v lehote 30-tich dní. Reklamáciu možno považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že v zákonom stanovenej lehote umožnil spotrebiteľovi realizovať svoje nároky. Reklamácia môže byť vybavená opravou, výmenou, vrátením peňazí, poskytnutím zľavy z ceny, písomnou výzvou na prevzatie plnenia, alebo zamietnutím v závislosti od charakteru vady. Vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní.

Správny orgán ako orgán kontroly vnútorného trhu opätovne uvádza, že účastníkom konania došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. SOI ako orgán kontroly vnútorného trhu posudzuje formálny postup reklamačného konania a neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či reklamácia bola opodstatnená. SOI rovnako nezasahuje do rozhodnutia o vybavení reklamácie, teda či predmetná reklamácia bude vybavená kladne alebo záporne a akým spôsobom. Zo strany SOI je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Dôležité je, aby bolo zachované spotrebiteľovo právo na preskúmanie reklamácie, na rozhodnutie o nej v zákonnej lehote a aby bolo spotrebiteľovi vydané potvrdenie o prijatí reklamácie.

V prípade, že predávajúci nevedie evidenciu o reklamáciách v zmysle ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, nie je možné dostatočne preveriť, akým spôsobom sú riešené reklamácie spotrebiteľov vyplývajúce zo zodpovednosti predávajúceho za vady výrobkov.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko

podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť, spôsob a možné následky, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: W/0056/02/2022

Dňa: 20.05.2022

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Dráčik DIVI, s. r. o.
sídlo: Gajova 13, Bratislava 811 09
IČO: 46 118 985

pre marenie výkonu kontroly – v inšpekčnom zázname z kontroly vykonanej dňa 23.02.2022 v bode Výzva na doručenie dokladov bolo spoločnosti Dráčik DIVI, s. r. o., Gajova 13, 811 09 Bratislava, IČO: 46 118 985 uložené, aby v termíne do 02.03.2022 na adresu Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj doručila nadobúdacie doklady k hračkám - Plastové zvieratká Animal World, Wild Animals, Item Number: 26786, zn. JOHNTTOY a plastové zvieratká Animal World, Farm Animals, Item Number: 26785, zn. JOHNTTOY s presnou konkretizáciou a vyznačením v nadobúdacom doklade a ES vyhlásenie o zhode a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody v štátnom jazyku k hračkám s označením - Plastové zvieratká Animal World, Wild Animals, Item Number: 26786, zn. JOHNTTOY a plastové zvieratká Animal World, Farm Animals, Item Number: 26785, zn. JOHNTTOY.

Vzhľadom k tomu, že požadované doklady neboli v určenom termíne účastníkom konania doručené, bola prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk listom zo dňa 10.03.2022 (zn. 307/84/02/2022) zaslaná opakovaná požiadavka na zaslanie dokladov k hračkám - Plastové zvieratká Animal World, Wild Animals, Item Number: 26786, zn. JOHNTROY a plastové zvieratká Animal World, Farm Animals, Item Number: 26785, zn. JOHNTROY s presnou konkretizáciou a vyznačením v nadobúdacom doklade a ES vyhlásenie o zhode a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody v štátnom jazyku k hračkám s označením - Plastové zvieratká Animal World, Wild Animals, Item Number: 26786, zn. JOHNTROY a plastové zvieratká Animal World, Farm Animals, Item Number: 26785, zn. JOHNTROY. Účastník konania požiadavku na zaslanie dokladov neprevzal v odbernej lehote, dňa 31.03.2022 došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručovania.

V zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o e-Governmente), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

V zmysle § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručení, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Účastník konania v stanovenom termíne uloženom v požiadavke na zaslanie dokladov nepredložil doklady k hračkám - Plastové zvieratká Animal World, Wild Animals, Item Number: 26786, zn. JOHNTROY a plastové zvieratká Animal World, Farm Animals, Item Number: 26785, zn. JOHNTROY s presnou konkretizáciou a vyznačením v nadobúdacom doklade a ES vyhlásenie o zhode a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody v štátnom jazyku k hračkám s označením - Plastové zvieratká Animal World, Wild Animals, Item Number: 26786, zn. JOHNTROY a plastové zvieratká Animal World, Farm Animals, Item Number: 26785, zn. JOHNTROY, t.j. nerešpektoval oprávnenie SOI pri výkone dohľadu vyplývajúce z ustanovenia § 21 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to vyžadovať potrebné doklady, dokumentáciu a informácie od kontrolovanej osoby.

Neakceptovaním požiadaviek na zaslanie dokladov zo dňa 23.02.2022 a 10.03.2022 účastník konania znemožnil orgánu dohľadu prešetriť podnet spotrebiteľa, a teda **maril a sťažil výkon kontroly.**

podľa § 24 zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **1 000 €** (slovom: **jedentisíc eur**)

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00560222.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 23.02.2022 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa), zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o bezpečnosti hračiek), Nariadenia vlády SR č. 404/2007 Z. z. o všeobecnej bezpečnosti výrobkov a Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2019/1020 o dohľade nad trhom a súlade výrobkov a o zmene smernice 2006/42/ES a nariadení (ES) č. 765/2008 a (EÚ) č. 305/2011 v prevádzkarni Hračky DRÁČIK, Veterná 40, OC Galéria Tesco, Trnava, ktorú prevádzkoval účastník konania.

V inšpekčnom zázname z kontroly vykonanej dňa 23.02.2022 v bode Výzva na doručenie dokladov bolo spoločnosti Dráčik DIVI, s. r. o., Gajova 13, 811 09 Bratislava, IČO: 46 118 985 uložené, aby v termíne do 02.03.2022 na adresu Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj doručila nadobúdacie doklady k hračkám - Plastové zvieratká Animal World, Wild Animals, Item Number: 26786, zn. JOHNTTOY a plastové zvieratká Animal World, Farm Animals, Item Number: 26785, zn. JOHNTTOY s presnou konkretizáciou a vyznačením v nadobúdacom doklade a ES vyhlásenie o zhode a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody v štátnom jazyku k hračkám s označením - Plastové zvieratká Animal World, Wild Animals, Item Number: 26786, zn. JOHNTTOY a plastové zvieratká Animal World, Farm Animals, Item Number: 26785, zn. JOHNTTOY.

Vzhľadom k tomu, že požadované doklady neboli v určenom termíne účastníkom konania doručené, bola prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk listom zo dňa 10.03.2022 (zn. 307/84/02/2022) zaslaná opakovaná požiadavka na zaslanie dokladov k hračkám - Plastové zvieratká Animal World, Wild Animals, Item Number: 26786, zn. JOHNTTOY a plastové zvieratká Animal World, Farm Animals, Item Number: 26785, zn. JOHNTTOY s presnou konkretizáciou a vyznačením v nadobúdacom doklade a ES vyhlásenie o zhode a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody v štátnom jazyku k hračkám s označením - Plastové zvieratká Animal World, Wild Animals, Item Number: 26786, zn. JOHNTTOY a plastové zvieratká Animal World, Farm Animals, Item Number: 26785, zn. JOHNTTOY. Účastník konania požiadavku na zaslanie dokladov neprevzal v odbernej lehote, dňa 31.03.2022 došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručovania.

V zmysle § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o e-Governmente), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

V zmysle § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručenú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou

uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Účastník konania v stanovenom termíne uloženom v požiadavke na zaslanie dokladov nepredložil doklady k hračkám - Plastové zvieratká Animal World, Wild Animals, Item Number: 26786, zn. JOHNTOY a plastové zvieratká Animal World, Farm Animals, Item Number: 26785, zn. JOHNTOY s presnou konkretizáciou a vyznačením v nadobúdacom doklade a ES vyhlásenie o zhode a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody v štátnom jazyku k hračkám s označením - Plastové zvieratká Animal World, Wild Animals, Item Number: 26786, zn. JOHNTOY a plastové zvieratká Animal World, Farm Animals, Item Number: 26785, zn. JOHNTOY, t.j. nerešpektoval oprávnenie SOI pri výkone dohľadu vyplývajúce z ustanovenia § 21 ods. 2 písm. a) zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, a to vyžadovať potrebné doklady, dokumentáciu a informácie od kontrolovanej osoby.

Neakceptovaním požiadaviek na zaslanie dokladov zo dňa 23.02.2022 a 10.03.2022 účastník konania znemožnil orgánu dohľadu prešetriť podnet spotrebiteľa, a teda **maril a sťažil výkon kontroly**.

Uvedeným postupom došlo zo strany účastníka konania k nerešpektovaniu oprávnenia SOI vyplývajúceho z ustanovenia § 21 ods. 2 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, a to vyžadovať potrebné doklady, dokumentáciu a informácie od kontrolovanej osoby, a ak je to nevyhnutné a odôvodnené, vstupovať do priestorov kontrolovaných osôb. Konanie účastníka konania v danom prípade, tzn. nepredloženie požadovaných dokladov v stanovenom termíne kvalifikoval orgán kontroly vnútorného trhu ako marenie a sťažovanie výkonu kontroly.

Keďže správny orgán vyčerpal možnosti na doručenie požiadavky na predloženie dokladov a skontaktovanie sa s účastníkom konania za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa, poukazujúceho na možné porušenie príslušných platných právnych predpisov, začal voči účastníkovi konania podľa § 18 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní správne konanie o uložení poriadkovej pokuty podľa § 24 zákona o hračkách, nakoľko má za to, že účastník konania znemožnil správnomu orgánu prešetriť podnet spotrebiteľa, čím maril a sťažoval výkon kontroly.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 23.02.2022, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Veterná 40, OC Galéria Tesco, Trnava, prevzala vedúca prevádzkarne účastníka konania, ktorá bola prítomná pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o bezpečnosti hračiek a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 26.04.2022 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o bezpečnosti hračiek, ktoré účastník konania prevzal dňa 29.04.2022.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Keďže kontrolované osoby sú povinné pri predaji hračiek zabezpečovať všetky zákonom a osobitnými predpismi ustanovené podmienky ich predaja, závažnou sa preto javí skutočnosť, ak sa kontrolovaná osoba vyhýba takejto kontrole tým, že nepredloží požadované doklady potrebné k prešetreniu podnetu spotrebiteľa, resp. nepreberá zásielky. Účastník konania maril výkon kontroly tým, že v odbernej lehote neprevzal zaslané požiadavky na predloženie dokladov potrebných k prešetreniu podnetu spotrebiteľa č. 84/2022 a nepredložil požadované doklady, k predloženiu ktorých bol vyzvaný v Inšpekčnom zázname z kontroly vykonanej dňa 23.02.2022, čím neumožnil objektívne prešetrenie predmetného podnetu. Tým, že účastník konania znemožnil prešetrenie podnetu spotrebiteľa, nebola spotrebiteľovi poskytnutá ochrana jeho oprávnených záujmov.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 6 zákona o bezpečnosti hračiek prihladené najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na skutočnosť, či sa jednalo o opakované porušenie, ktoré spočívajú v znemožnení objektívneho prešetrenia podnetu spotrebiteľa zo strany SOI, ako orgánu kontroly vnútorného trhu. Správny orgán má za to, že zo strany účastníka konania ide o vyhýbanie sa prešetreniu konkrétneho podnetu spotrebiteľa a marenie výkonu kontroly. Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 zákona o bezpečnosti hračiek Orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi poriadkovú pokutu do 2 000 eur, ak tieto osoby maria alebo inak sťažujú výkon dohľadu alebo neplnia uložené opatrenia. Poriadkovú pokutu možno uložiť aj opakovane.

Správny orgán, ako orgán kontroly vnútorného trhu preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávne konanie účastníka konania bolo spoľahlivo preukázané. V rámci správnej úvahy správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že porušením povinnosti účastníkom konania, ako kontrolovanej osoby umožniť vykonať kontrolu, bola zmarená podstata a význam štátnej kontroly vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, ktorú správny orgán, ako orgán dozoru vykonáva.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: P/0059/02/2022

Dňa: 08.06.2022

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších

predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: TERNO real estate s.r.o.
sídlo: Bratská 3, Bratislava - mestská časť Petržalka 851 01

IČO: 50 020 188

na základe kontroly vykonanej dňa 02.03.2022 zameranej na prešetrovanie podnetu spotrebiteľa zaevidovaného pod č. 59/2022 v prevádzkarni Potraviny KRAJ, Bratislavská 74, OC SOFI, Trnava,

pre porušenie:

1. **povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť** v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 39 druhov výrobkov (Smotanový jogurt čokoláda zn. Zvolenský 145 g, Tyčinka FruitCake čoko-lady 35 g, Šproty v paradajkovej omáčke zn. GIANA 240 g/pevný podiel 144 g, Tuniakový šalát Mexico zn. Giana 180 g, Cestoviny Farfalle zn. Panzani 500 g, Jahodový džem zn. Schartau 300 g, Perník jahodový zn. Sedita 45 g, Urologický čaj zn. Mistral 30 g, Bruschette chips zn. Maretti 70 g, Marťankovia zn. Walmark 101,7 g, Tekovský salámový syr neúdený zn. TEKOV 100 g, Tekovský salámový syr údený, zn. TEKOV 100 g, Syr BIO Eidam bloček 45% zn. Milko 200 g, Plesnivý syr Niva originál zn. NIVA rôzne hmotnosti (vážený výrobok), Ovčí syr 100% hrudka- údený zn. Koliba ZP rôzne hmotnosti (vážený výrobok), Syrové korbáčiky zn. Syrman 100 g, Šunková saláma vákuovo balená VIP Deluxe šunka zn. BERTO 140 g, Lovecká saláma vákuovo balená zn. MECOM 75 g, Jogurtové mlieko zn. Mliečna farma Bukovina 0,5 l, Jogurtové mlieko čokoládové zn. Mliečna farma Bukovina 0,5 l, Krémová nátierka s cesnakom zn. LUNTER 115 g, Krémová nátierka s kapiou zn. LUNTER 115 g, Nitriansky tvaroh tučný hrudkovitý zn. AGRO TAMI 250 g, Jogurt ovčí čučoriedkový zn. Mliečny farma Bukovina 180 g, Nátierka tradičná natur Bánovecká zn. Milsy 200 g, Nátierka tradičná jogurtová Bánovecká zn. Milsy 200 g, Treska zlatá zn. Ryba 140 g, Tvaroháčik vanilkový zn. Mliečna farma Bukovina 150 g, Syr v črievku Karička 100 g, Syr v črievku čili Karička 100 g, Zottarella classic zn. ZOTT 125 g, Zottarella basilikum zn. ZOTT 125 g, Zottarella light zn. ZOTT 125 g, Jogurt mliečna čokoláda zn. Fantasia 110 g, Jogurt jahoda zn. Fantasia 122 g, Acidko biele zn. Rajo 950 ml, Bonbóny z horkej čokolády s višňou v alkohole zn. ROSHEN 125 g, Pralinky rumové zn. ORION 144 g, Cukríky Moam Bloxx 5x 22 g rôzne príchute) nebolo označených predajnou cenou, predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená;
2. **povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 28 druhov výrobkov (Smotanový jogurt čokoláda zn. Zvolenský 145 g, Šproty v paradajkovej omáčke zn. GIANA 240 g/pevný podiel 144 g, Tuniakový

šalát Mexico zn. Giana 180 g, Cestoviny Farfalle zn. Panzani 500 g, Jahodový džem zn. Schartau 300 g, Bruschette chips zn. Maretti 70 g, Mart'ankovia zn. Walmark 101,7 g, Syr BIO Eidam bloček 45% zn. Milko 200 g, Šunková saláma vákuovo balená VIP Deluxe šunka zn. BERTO 140 g, Lovecká saláma vákuovo balená zn. MECOM 75 g, Jogurtové mlieko zn. Mliečna farma Bukovina 0,5 l, Jogurtové mlieko čokoládové zn. Mliečna farma Bukovina 0,5 l, Krémová nátierka s cesnakom zn. LUNTER 115 g, Krémová nátierka s kapiou zn. LUNTER 115 g, Nitriansky tvaroh tučný hrudkovitý zn. AGRO TAMI 250 g, Jogurt ovčí čučoriedkový zn. Mliečny farma Bukovina 180 g, Nátierka tradičná natur Bánovecká zn. Milsy 200 g, Nátierka tradičná jogurtová Bánovecká zn. Milsy 200 g, Treska zlatá zn. Ryba 140 g, Tvaroháček vanilkový zn. Mliečna farma Bukovina 150 g, Zottarella classic zn. ZOTT 125 g, Zottarella basilikum zn. ZOTT 125 g, Zottarella light zn. ZOTT 125 g, Jogurt mliečna čokoláda zn. Fantasia 110 g, Jogurt jahoda zn. Fantasia 122 g, Acidko biele zn. Rajo 950 ml, Bonbóny z horkej čokolády s višňou v alkohole zn. ROSHEN 125 g, Pralinky rumové zn. ORION 144 g) nebolo označených jednotkovou cenou;

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **600 €** (slovom: **šesťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00590222.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 02.03.2022 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Potraviny KRAJ, Bratislavská 74, OC SOFI, Trnava a zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa za evidovaného pod č. 59/2022, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zistené, že 39 druhov výrobkov (Smotanový jogurt čokoláda zn. Zvolenský 145 g, Tyčinka FruitCake čoko-lady 35 g, Šproty v paradajkovej omáčke zn. GIANA 240 g/pevný podiel 144 g, Tuniakový šalát Mexico zn. Giana 180 g, Cestoviny Farfalle zn. Panzani 500 g, Jahodový džem zn. Schartau 300 g, Perník jahodový zn. Sedita 45 g, Urologický čaj zn. Mistral 30 g, Bruschette chips zn. Maretti 70 g, Mart'ankovia zn. Walmark 101,7 g, Tekovský salámový syr neúdený zn. TEKOV 100 g, Tekovský salámový syr údený, zn. TEKOV 100 g, Syr BIO Eidam bloček 45% zn. Milko 200 g, Plesnivý syr Niva originál zn. NIVA rôzne hmotnosti (vážený výrobok), Ovčí syr 100% hrudka- údený zn. Koliba ZP rôzne hmotnosti (vážený výrobok), Syrové korbáčky zn. Syrman 100 g, Šunková saláma vákuovo balená VIP Deluxe šunka zn. BERTO 140 g, Lovecká saláma vákuovo balená zn. MECOM 75 g, Jogurtové mlieko zn. Mliečna farma Bukovina 0,5 l, Jogurtové mlieko čokoládové zn. Mliečna farma Bukovina 0,5 l, Krémová nátierka s cesnakom zn. LUNTER 115 g, Krémová nátierka s kapiou zn. LUNTER 115 g, Nitriansky tvaroh tučný hrudkovitý zn. AGRO TAMI 250 g, Jogurt ovčí čučoriedkový zn. Mliečny

farma Bukovina 180 g, Nátierka tradičná natur Bánovecká zn. Milsy 200 g, Nátierka tradičná jogurtová Bánovecká zn. Milsy 200 g, Treska zlatá zn. Ryba 140 g, Tvaroháčik vanilkový zn. Mliečna farma Bukovina 150 g, Syr v črievku Karička 100 g, Syr v črievku čili Karička 100 g, Zottarella classic zn. ZOTT 125 g, Zottarella basilikum zn. ZOTT 125 g, Zottarella light zn. ZOTT 125 g, Jogurt mliečna čokoláda zn. Fantasia 110 g, Jogurt jahoda zn. Fantasia 122 g, Acidko biele zn. Rajo 950 ml, Bonbóny z horkej čokolády s višňou v alkohole zn. ROSHEN 125 g, Pralinky rumové zn. ORION 144 g, Cukríky Moam Bloxx 5x 22 g (rôzne príchute) nebolo označených predajnou cenou, predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne prístupná. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú.

Zároveň bolo zistené, že 28 druhov výrobkov (Smotanový jogurt čokoláda zn. Zvolenský 145 g, Šproty v paradajkovej omáčke zn. GIANA 240 g/pevný podiel 144 g, Tuniakový šalát Mexico zn. Giana 180 g, Cestoviny Farfalle zn. Panzani 500 g, Jahodový džem zn. Schartau 300 g, Bruschette chips zn. Maretti 70 g, Marťankovia zn. Walmark 101,7 g, Syr BIO Eidam bloček 45% zn. Milko 200 g, Šunková saláma vákuovo balená VIP Deluxe šunka zn. BERTO 140 g, Lovecká saláma vákuovo balená zn. MECOM 75 g, Jogurtové mlieko zn. Mliečna farma Bukovina 0,5 l, Jogurtové mlieko čokoládové zn. Mliečna farma Bukovina 0,5 l, Krémová nátierka s cesnakom zn. LUNTER 115 g, Krémová nátierka s kapiou zn. LUNTER 115 g, Nitriansky tvaroh tučný hrudkovitý zn. AGRO TAMI 250 g, Jogurt ovčí čučoriedkový zn. Mliečny farma Bukovina 180 g, Nátierka tradičná natur Bánovecká zn. Milsy 200 g, Nátierka tradičná jogurtová Bánovecká zn. Milsy 200 g, Treska zlatá zn. Ryba 140 g, Tvaroháčik vanilkový zn. Mliečna farma Bukovina 150 g, Zottarella classic zn. ZOTT 125 g, Zottarella basilikum zn. ZOTT 125 g, Zottarella light zn. ZOTT 125 g, Jogurt mliečna čokoláda zn. Fantasia 110 g, Jogurt jahoda zn. Fantasia 122 g, Acidko biele zn. Rajo 950 ml, Bonbóny z horkej čokolády s višňou v alkohole zn. ROSHEN 125 g, Pralinky rumové zn. ORION 144 g) nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Predajnou cenou sa v zmysle § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Jednotkovou cenou sa v zmysle § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji konkrétneho výrobku.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 02.03.202, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Bratislavská 74, OC SOFI, Trnava, prevzala vedúca prevádzkarne účastníka konania, ktorá bola prítomná pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 06.05.2022 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 10.05.2022.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname vedúca prevádzkarne účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že v čase kontroly bolo pripravené akciové čelo, kde boli ihneď doplnené cenovky. S inšpektorkou SOI sa stretla pred akciovým čelom s cenovkami

v ruke. Bolo to v rozpätí troch minút, kde ihneď po dokončení akciového čela boli dané cenovky. Ide o 26 ks cenoviek. Vedúca prevádzkarne tiež opečiatkovala inšpekčný záznam pečiatkou, na ktorej bolo uvedené, že svojim podpisom nevyjadruje stanovisko účastníka konania k obsahu záznam. Záznam preberá a zabezpečí jeho doručenie na centrálné oddelenie kvality. Účastník konania sa k záznamu a priebehu kontroly vyjadrí v zákonom stanovenej lehote.

Vo vyjadrení zo dňa 16.05.2022 splnomocnený zástupca účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania uvádza, že uvedený nedostatok vznikol v dôsledku prípravy akciového regála, pričom kontrola SOI prebiehala deň pred začiatkom letákov akcie, presne v čase prípravných prác. Kontrola SOI prebiehala práve v čase, keď prebiehalo naplnenie políc akciovým tovarom, preto neboli niektoré výrobky označené predajnou, respektíve jednotkovou cenou. Z praktického hľadiska nie je možné cenovky umiestniť na regál dopredu, keďže sa nedá odhadnúť akú šírku regála budú výrobky zaberat'. Na prevádzke boli chýbajúce cenovky zabezpečené ešte počas kontroly tak, ako to uviedla vedúca prevádzkarne. Napriek uvedeným skutočnostiam boli všetci zamestnanci prevádzky bezodkladne preškolení o povinnosti označovať tovar cenovkami bez zbytočného odkladu. Záverom uvádza, že účastník konania má vždy snahu operatívne riešiť nedostatky zistené kontrolnými orgánmi a v budúcnosti sa bude usilovať zabezpečovať predaj potravín v súlade s platnou legislatívou.

K tomu správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že dôvody vzniku nedostatkov hodnotí ako subjektívne, na ktoré zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Uvedené skutočnosti nemajú vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej cene a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Správny orgán pri ukladaní pokuty posudzoval aj to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľa, ktorý tiež poukazoval na protiprávne konanie predávajúceho, ktoré sa pri kontrole potvrdilo.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť, spôsob a možné následky, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.