

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a

Číslo: P/0289/02/2022

Dňa: 03.04.2023

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Róbert Malík - NIKA
miesto podnikania: 92401 Gáň 174
IČO: 44069375

na základe kontroly vykonanej dňa 03.12.2022 v prevádzkarni Rozličný tovar NIKA, Staničná 4, Galanta, pri ktorej bola porušená povinnosť predávajúceho:

- 1. označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 23 druhov výrobkov (Cola plechovka Kaufland 330 ml, Kaufland Ice tea lemon taste 500 ml, Crazy Wolf energetický nápoj 250 ml, CBA ovocný nápoj pomaranč 250 ml, Božkov Republika alkoholický nápoj 0,7 litra, Jack Daniels alkoholický nápoj 700 ml, Párty hruška alkohol 0,5 litra, Párty Slivka alkohol 0,5 litra, Fernet stock citrus alkoholický nápoj 500 ml, Spišská borovička alkohol 0,7 litra, Kutuzov vodka 0,7 litra, Biele víno Hacienda Casarejo 750 ml, Červené víno Hacienda Casarejo 750 ml, Coca cola 2,25 litra, Karpatská krv víno biele 1 500 ml, Karpatská krv víno červené 1 500 ml, Tekvicové jadierka balené 60 g, Káva Jacobs sympatia 250 g, Vodka Nicolaus 200 ml, Tradičný tuzemák alkohol 200 ml, Tradičná marhuľa alkohol 200 ml, Tradičná slivka alkohol 200 ml, Cukríky klokanky 90 g) nebolo označených jednotkovou cenou;
- 2. zabezpečiť, aby jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlíši od spotrebiteľa** v zmysle § 15 ods. 3 pred bodkočiarkou zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že v čase kontroly zamestnankyňa predávajúceho J.K., ktorá prichádza do styku so spotrebiteľom, nebola označená, ani odevom odlíšená od spotrebiteľa;
- 3. riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv** v zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že na prevádzkarni sa v čase kontroly

nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, o vykonávaní záručných opráv, pričom reklamačný poriadok sa nenachádzal v čase kontroly na prevádzkarni a tento nebol inšpektorom SOI predložený ani na požiadanie,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **200 €** (slovom: **dvesto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02890222.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 03.12.2022 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Rozličný tovar NIKA, Staničná 4, Galanta, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) prevádzkoval predávajúci - Róbert Malík - NIKA (ďalej len „účastník konania“).

Kontrolou zo dňa 03.12.2022 bolo zistené, že 23 druhov výrobkov (Cola plechovka Kaufland 330 ml, Kaufland Ice tea lemon taste 500 ml, Crazy Wolf energetický nápoj 250 ml, CBA ovocný nápoj pomaranč 250 ml, Božkov Republika alkoholický nápoj 0,7 litra, Jack Daniels alkoholický nápoj 700 ml, Párty hruška alkohol 0,5 litra, Párty Slivka alkohol 0,5 litra, Fernet stock citrus alkoholický nápoj 500 ml, Spišská borovička alkohol 0,7 litra, Kutuzov vodka 0,7 litra, Biele víno Hacienda Casarejo 750 ml, Červené víno Hacienda Casarejo 750 ml, Coca cola 2,25 litra, Karpatská krv víno biele 1 500 ml, Karpatská krv víno červené 1 500 ml, Tekvicové jadierka balené 60 g, Káva Jacobs sympatia 250 g, Vodka Nicolaus 200 ml, Tradičný tuzemák alkohol 200 ml, Tradičná marhuľa alkohol 200 ml, Tradičná slivka alkohol 200 ml, Cukríky klokanky 90 g) nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa jednotkovou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Kontrolou bolo taktiež zistené, že v čase kontroly zamestnankyňa predávajúceho J.K., ktorá prichádza do styku so spotrebiteľom, nebola označená, ani odevom odlíšená od spotrebiteľa. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 15 ods. 3 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby jeho

zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa.

Na prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, o vykonávaní záručných opráv, pričom reklamačný poriadok sa nenachádzal v čase kontroly na prevádzkarni a tento nebol inšpektorom SOI predložený ani na požiadanie. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, o vykonávaní záručných opráv.

Podľa § 18 ods. 14 zákona o ochrane spotrebiteľa povinnosť mať reklamačný poriadok sa nevzťahuje na zariadenia spoločného stravovania.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že povinnosť mať reklamačný poriadok sa vzťahuje na účastníka konania, nakoľko sa nejedná o zariadenie spoločného stravovania.

Skutočnosti zistené kontrolou zo dňa 03.12.2022 boli zaznamenané v inšpekčnom zázname, ktorého kópiu prevzala predavačka účastníka konania.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 20.02.2023 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 04.03.2023.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname predavačka účastníka konania uviedla „budem informovať podnikateľa“.

Účastník konania vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania uviedol, že všetky zistené nedostatky boli už odstránené. Správny orgán požiadaval o zhovievavosť pri začatí predmetného konania. Jeho prevádzka sa nachádza vo finančných problémoch z dôvodu pandemických opatrení, ktoré boli prijaté v predchádzajúcich rokoch. Každá finančná transakcia takéhoto významu je citlivo vnímaná a má veľmi negatívny vplyv na jeho prevádzku.

Správny orgán hodnotí odstránenie zistených nedostatkov síce pozitívne, avšak ich následná náprava nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je podľa § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je teda rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam nebolo splnené

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihladené najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou, povinnosti zabezpečiť, aby zamestnanci predávajúceho v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odliši od spotrebiteľa a povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonávaní záručných opráv.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Vo vzťahu k nesplneniu si povinnosti predávajúceho zabezpečiť označenie alebo odev pre zamestnanca prichádzajúceho do styku so spotrebiteľom, ktoré ho odliši od spotrebiteľa, bolo prihladené na skutočnosť, že v dôsledku tohto nedostatku mohlo dôjsť k zámene spotrebiteľa so zamestnancom predávajúceho, či so samotným predávajúcim.

Poskytnutie informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, o vykonávaní záručných opráv správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, a preto absenciu reklamačného poriadku v čase kontroly na prevádzkarni a jeho nepredloženie inšpektorom SOI na požiadanie považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, čo bolo zohľadnené pri určovaní výšky pokuty.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihladením na jeho charakter, závažnosť porušenia, spôsob a následky porušenia povinnosti, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu pred bodkočiarkou § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pokuta bola účastníkovi konania uložená s prihladnutím na kontrolné zistenia v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihladnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: P/0003/02/2023

Dňa: 05.04.2023

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: FAST PLUS, a.s.
sídlo: Na pántoch 18, Bratislava – mestská časť Rača 831 06
IČO: 35 712 783

na základe kontroly vykonanej dňa 05.01.2023 v prevádzkarni Planeo Elektro, Bratislavská ulica 2862/1C, Šamorín, pri ktorej bola porušená povinnosť predávajúceho:

- 1. informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť** v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 12 druhov výrobkov (MORE čistiaca pena 200ml, Stlačený plyn DUSTER 500ml, Bezdrôtový reproduktor SENCOR, model SSS 6700 NYX MAXI, Ochranné sklo REX 5D, Batérie Energizer AAA 2 ks v balení, Batérie Maxell AA, 2 ks v balení, Batérie Panasonic AA, 4 ks v balení, Kábel SENCOR HDMI, SCO120-020, 2 metre, Sencor mikrofilter pre SVC660SL, Tyčový vysávač SENCOR model SVC 7822TQ, Filtračný systém Tefal Rowenta Moulinex, ref. ZR005901, Predlžovací kábel Sencor SPO36, 1,5 metra) nebolo označených predajnou cenou a predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne prístupnená;
- 2. označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 11 druhov výrobkov (Autožiarovky OSRAM H1 12V 55W, night braker laser, 2 ks v balení, MORE čistiaca pena 200ml, Autožiarovky OSRAM H7 12V 55W, ultra life, 2 ks v balení, Stlačený plyn DUSTER 500ml, Autožiarovky OSRAM H4 12V 55W, night braker silver, 2 ks v balení, Batérie Energizer AAA 2 ks v balení, Autožiarovky OSRAM H4 12V 55W, cool blue intense, 2 ks v balení, Batérie Maxell

AA, 2 ks v balení, Autožiarovky OSRAM H4 12V 55W, night braker laser, 2 ks v balení, Batérie Panasonic AA, 4 ks v balení, Autožiarovky OSRAM H7 12V 55W, night braker laser, 2 ks v balení) nebolo označených jednotkovou cenou,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **300 €** (slovom: **tristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00030223.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 05.01.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Planeo Elektro, Bratislavská ulica 2862/1C, Šamorín, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) prevádzkoval predávajúci – spoločnosť FAST PLUS, a.s. (ďalej len „účastník konania“).

Kontrolou zo dňa 05.01.2023 bolo zistené, že 12 druhov výrobkov (MORE čistiaca pena 200ml, Stlačený plyn DUSTER 500ml, Bezdrôtový reproduktor SENCOR, model SSS 6700 NYX MAXI, Ochranné sklo REX 5D, Batérie Energizer AAA 2 ks v balení, Batérie Maxell AA, 2 ks v balení, Batérie Panasonic AA, 4 ks v balení, Kábel SENCOR HDMI, SCO120-020, 2 metre, Sencor mikrofíler pre SVC660SL, Tyčový vysávač SENCOR model SVC 7822TQ, Filtračný systém Tefal Rowenta Moulinex, ref. ZR005901, Predlžovací kábel Sencor SPO36, 1,5 metra) nebolo označených predajnou cenou a predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená.

Vyššie uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Podľa § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa predajnou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Kontrolou zo dňa 05.01.2023 bolo taktiež zistené, že 11 druhov výrobkov (Autožiarovky OSRAM H1 12V 55W, night braker laser, 2 ks v balení, MORE čistiaca pena 200ml, Autožiarovky OSRAM H7 12V 55W, ultra life, 2 ks v balení, Stlačený plyn DUSTER 500ml, Autožiarovky OSRAM H4 12V 55W, night braker silver, 2 ks v balení, Batérie Energizer AAA 2 ks v balení, Autožiarovky OSRAM H4 12V 55W, cool blue intense, 2 ks v balení, Batérie Maxell AA, 2 ks v balení, Autožiarovky OSRAM H4 12V 55W, night braker laser, 2 ks v balení, Batérie Panasonic AA, 4 ks v balení, Autožiarovky OSRAM H7 12V 55W, night braker laser, 2 ks v balení) nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa jednotkovou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Skutočnosti zistené kontrolou zo dňa 05.01.2023 boli zaznamenané v inšpekčnom zázname, ktorého kópiu prevzala vedúca prevádzkarne účastníka konania.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 02.03.2023 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 09.03.2023.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vedúca prevádzkarne účastníka konania vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 05.01.2023 uviedla, že predajné a jednotkové ceny začali počas kontroly dopĺňať.

Správny orgán hodnotí odstránenie zistených nedostatkov spočívajúcich v tom, že predajné a jednotkové ceny sa začali počas kontroly v prevádzkarni dopĺňať síce pozitívne, avšak následná náprava zistených nedostatkov nezabavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je podľa § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je teda rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam nebolo splnené.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej

cene a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť porušenia, spôsob a následky porušenia povinností, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinností, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu pred bodkočiarkou § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pokuta bola účastníkovi konania uložená s prihliadnutím na kontrolné zistenia v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: P/0006/02/2023

Dňa: 05.04.2023

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len „SOI“), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1, ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: TERNO real estate s.r.o.
sídlo: Bratská 3, Bratislava – mestská časť Petržalka 851 01

IČO: 50 020 188

na základe kontroly vykonanej dňa 12.01.2023 v prevádzkarni Potraviny KRAJ, Hodonínska 15/1542, Holíč, pri ktorej bol porušený zákaz predávajúceho:

- 3. používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že predajná cena uvedená na cenovke bola nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii v elektronickej registračnej pokladnici (ďalej len „ERP“):**

- Mandľový krém sladký zn. Slowlandia 250 g, predajná cena uvedená na cenovke 10,99 €, predajná cena evidovaná v ERP 11,99 €,
- Sladidlo Wavebox Classic zn. KANDISIN 100 tbl/7,5 g, predajná cena uvedená na cenovke 1,69 €, predajná cena evidovaná v ERP 1,79 €,

a bola porušená povinnosť predávajúceho:

- 4. označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 10 druhov výrobkov (Filé z treskovitých rýb mrazené, zn. Radoma, 400 g, Filé z aljašskej tresky exklusive, zn. Radoma, 300 g, Aljašska treska mrazená, zn. Radoma, 400 g, Pochúťky pre psa, Adventuros, zn. Purina, 90 g, Papriková nátierka zn. Univer, 200 g, Minerálna voda Zaječická Hořká, 500 ml, Pivo v plechovke, Mistrův ležák, zn. Kozel, 500 ml, Cider Citrus Edge, zn. Strongbov, 440 ml, Nápoj BIRGO, Mango limetka, zn. Budvar, 0,5 l, Nápoj BIRGO, Citrón limetka, zn. Budvar, 0,5 l) nebolo označených predajnou cenou a jednotkovou cenou,**

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **500 €** (slovom: **päťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00060223.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.01.2023 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Potraviný KRAJ, Hodonínska 15/1542, Holíč, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“) prevádzkoval predávajúci spoločnosť TERNO real estate s.r.o. (ďalej len „účastník konania“).

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že predajná cena uvedená na cenovke bola nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii v ERP:

- Mandľový krém sladký zn. Slowlandia 250 g, predajná cena uvedená na cenovke 10,99 €, predajná cena evidovaná v ERP 11,99 €,
- Sladidlo Wavebox Classic zn. KANDISIN 100 tbl/7,5 g, predajná cena uvedená na cenovke 1,69 €, predajná cena evidovaná v ERP 1,79 €,

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b), ods. 4, § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Podľa § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodnou praktikou sa rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia, vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi, alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

Podľa § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky a neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak

- a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti,*
- b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.*

Podľa § 7 ods. 4 prvej vety zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

Podľa § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitnej cenovej výhody.

Účastník konania v uvedenom prípade nekalej obchodnej praktiky konal v hrubom rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušilo ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobkom. K narušeniu ekonomického správania spotrebiteľa došlo z dôvodu, že informácia o cene predmetných výrobkov uvedených na cenovke bola nižšia, než bola skutočná cena stanovená v cenovej evidencii v ERP. Rozpor s požiadavkou odbornej starostlivosti spočíval v tom, že účastník konania pri dotknutých výrobkoch mohol viesť do omylu spotrebiteľa nesprávnou informáciou o cene týchto výrobkov, nakoľko bolo preukázateľne zistené, že skutočná cena uvedených výrobkov stanovená v cenovej evidencii bola vyššia ako cena deklarovaná na cenovke.

Kontrolou bolo ďalej zistené, že 10 druhov výrobkov (Filé z treskovitých rýb mrazené, zn. Radoma, 400 g, Filé z aljašskej tresky exklusive, zn. Radoma, 300 g, Aljaška treska mrazená, zn. Radoma, 400 g, Pochúťky pre psa, Adventuros, zn. Purina, 90 g, Papriková nátierka zn. Univer, 200 g, Minerálna voda Zaječická Hořká, 500 ml, Pivo v plechovke, Mistrův ležák, zn. Kozel, 500 ml, Cider Citrus Edge, zn. Strongbov, 440 ml, Nápoj BIRGO, Mango limetka, zn. Budvar, 0,5 l, Nápoj BIRGO, Citrón limetka, zn. Budvar, 0,5 l) nebolo označených predajnou cenou a jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou.

Podľa § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa predajnou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Podľa § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa jednotkovou cenou sa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Skutočnosti zistené kontrolou zo dňa 12.01.2023 boli zaznamenané v inšpekčnom zázname, ktorého kópiu prevzala vedúca prevádzkarne účastníka konania.

Vedúca prevádzkarne účastníka konania ku skutočnostiam zadokumentovaným v inšpekčnom zázname uviedla, že záznam preberá a zabezpečí jeho doručenie na centrálné oddelenie kvality, pričom účastník konania sa vyjadrí k záznamu a k priebehu kontroly v zákonom stanovenej lehote.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 02.03.2023 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 09.03.2023.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania okrem iného uviedol, že vedenie spoločnosti v spolupráci s vedením kontrolovanej prevádzky sa zaoberalo nezhodami zistenými a zdokumentovanými v zázname z kontroly a prijalo nápravné opatrenia na ich odstránenie. Nedostatok týkajúci sa nesúlady cien uvedených na cenovkách a vedených v ERP vznikol v dôsledku zlyhania ľudského faktora. Bežne je na prevádzkach vystavených niekoľko stoviek cenoviek, pričom sa nedá vylúčiť, že sa sporadicky stane, že neúmyselne nedôjde k výmene niekoľkých kusov aktualizovaných cenoviek. Prevádzka ihneď urobila v nesprávnych cenovkách nápravu a cenovky vymenila a ostatné cenovky boli skontrolované. Nedostatky spočívajúce v neoznačení výrobkov predajnou cenou a jednotkovou cenou vznikli v dôsledku prípravy regálov na zmenu sortimentu, t.j. príprava regálov na novú letákovú akciu, resp. rušenie končiacej akcie. Príprava regálov v prvej fáze spočívala vo vyprázdnení polic s tovarom, následne naplnení polic novým tovarom a v poslednej fáze v označení tohto tovaru cenovkou, t.j. predajnou, a tým aj jednotkovou cenou. Kontrola SOI prebiehala práve v čase prvej fázy, preto neboli niektoré výrobky ešte označené predajnou, resp. aj jednotkovou cenou. Z praktického hľadiska nie je možné umiestniť cenovky dopredu na regál, keďže sa nedá dopredu odhadnúť, akú šírku regálu zaberú jednotlivé druhy tovaru. Inšpektori SOI vykonali kontrolu vo štvrtok, kedy pravidelne začína týždenná letáková akcia. Neoddeliteľnou súčasťou každej letákovkej akcie je hromadná výmena cenoviek, pričom realizácia takejto výmeny vyžaduje určitý čas v rámci celej predajnej plochy. Podľa vyjadrenia kontrolovanej prevádzky znovu boli prekontrolované chýbajúce cenovky na kontrolovaných artikloch a bolo zistené, že zo zistených 10 chýbajúcich cenoviek v skutočnosti chýbalo len 6. Pri troch artikloch v mraziacom boxe cenovky boli, len bola spadnutá cenovková lišta, ktorá bola ihneď opravená, aby bol tovar riadne označený. Takisto na nápoji BIRGO, Citrón limetka, zn. Budvar 0,5l cenovka bola. Ostatné cenovky boli ihneď doplnené. Súčasťou práce s cenovkami je aj kontrola a dopĺňanie už umiestnených cenoviek, pretože sa často stáva, že ich niektorí zákazníci premiestnia, prípadne odstránia. Štvrtok, deň začatia akcie, je teda pre personál mimoriadne náročný, hlavne v spojení s ostatnými pracovnými povinnosťami. Personál je pripravený kedykoľvek zodpovedať otázky zákazníkov, teda aj v prípade chýbajúcej cenovky. Zamestnanci boli preškolení a poučení o povinnosti pravidelnej a priebežnej kontroly cenoviek na predajnej ploche, aby k podobným nedostatkom v budúcnosti nedochádzalo. Všetci zamestnanci prevádzky boli bezodkladne preškolení o povinnosti označovania tovaru cenovkami bez zbytočného odkladu v súlade so zákonom o podmienkach bežného a akciového/promočného predaja a v zmysle interného dokumentu P-03-02.2 Harmonogram zmeny cien. Účastník konania na záver dodal, že spoločnosť má snahu vždy operatívne riešiť nedostatky zistené kontrolnými orgánmi a aj v budúcnosti sa bude usilovať zabezpečovať predaj potravín v súlade s platnou legislatívou.

K vyjadreniam účastníka konania správny orgán uvádza, že aj keď prijatie nápravných opatrení za účelom odstránenia zistených nedostatkov a preškolenie, resp. poučenie zamestnancov prevádzkarne hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie zistených nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly. K predmetným vyjadreniam správny orgán zároveň uvádza, že dôvody vzniku nedostatkov hodnotí ako subjektívne, na ktoré zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Uvedené skutočnosti nemajú vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon

o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní. Prípadné zanedbanie pracovných povinností zamestnancov je možné zo strany predávajúceho riešiť v rámci pracovno-právnych vzťahov.

Podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné právne predpisy, čo však vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nebolo splnené.

Po preskúmaní predmetnej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene a porušenia povinnosti označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou.

V súvislosti so zistenou nekalou obchodnou praktikou správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil jej použitie v štádiu pred samotnou kúpou výrobkov, a teda pred uzatváraním kúpnej zmluvy. Informácia o cene uvedená na cenovkách v prevádzkarni pre spotrebiteľov musí byť pravdivá. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve predávajúci je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností.

Použitie nekalej obchodnej praktiky je v rozpore s odbornou starostlivosťou a môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Klamlivým informovaním o cene výrobku, keď bol spotrebiteľ informovaný o nižšej cene, než aká je v skutočnosti zaúčtovaná, boli porušené základné práva spotrebiteľa na jednoznačné informácie, čo by viedlo následne aj k jeho majetkovej ujme.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej cene a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi, dodávateľovi alebo osobe podľa § 9a alebo § 26 pokutu do 66 400 eur; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží pokutu do 166 000 eur, ak odsek 6 neustanovuje inak. Správny orgán postup predpokladaný ustanovením § 24 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa neaplikoval, nakoľko podľa názoru správneho orgánu v danom prípade nemožno kontrolou zistené protiprávne konanie s prihliadnutím na jeho charakter, závažnosť, spôsob a možné následky, vyhodnotiť ako menej závažné porušenie povinnosti, a preto vo veci rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Nakoľko nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho počas 12 mesiacov, správny orgán postupoval pri ukladaní pokuty podľa § 24 ods. 1 pred bodkočiarkou zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pokuta bola účastníkovi konania uložená s prihliadnutím na kontrolné zistenia v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.