

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a

Číslo: P/0078/02/2020

Dňa: 24.02.2021

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania :

obchodné meno: GREEN VILLAGE, s.r.o.
sídlo: Strojárska 1C, Trnava 917 02
IČO: 50 339 761

pri kontrole vykonanej dňa 11.09.2020 pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 180/2020 a dňa 28.09.2020 pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 436/2020 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava,

pre porušenie:

- a) povinnosti vybaviť reklamáciu v lehote nepresahujúcej 30 dní v zmysle § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko:**
- prešetrením podnetu spotrebiteľa č. 180/2020 bolo zistené, že reklamácia spotrebiteľa M.J., uplatnená pri preberaní bytu v protokole o odovzdaní a prevzatí neskoaudovaného bytu zo dňa 05.04.2018, následne po nast'ahovaní e-mailom dňa 05.04.2018 (urgovaná e-mailom dňa 09.04.2018, 02.10.2019 a 23.10.2019) a opakovane uplatnená písomne doporučeným listom zo dňa 08.04.2020, podacie číslo RE792298940SK, nebola vybavená v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote;
 - prešetrením podnetu spotrebiteľa č. 436/2020 bolo zistené, že reklamácia spotrebiteľky Ing. L.K., uplatnená v protokole o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 07.05.2019, nebola vybavená v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **400 €** (slovom: **štyristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukázkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00780220.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.09.2020 a 28.09.2020 bolav sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava vykonaná kontrola za účelom prešetrenia podnetov spotrebiteľov č. 180/2020 a č. 436/2020, pričom bolo zistené, že účastník konania bol v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorý podal predmetný podnet, predávajúcim.

Kontrola bola zameraná na prešetrenie podnetov spotrebiteľov č. 180/2020 a č. 436/2020, ktoré poukazovali na postup účastníka konania pri vybavovaní reklamácie.

Kontrolou bolo zistené, že pri preberaní bytu dňa 05.04.2018 boli zistené závady, ktoré boli spísané v protokole o odovzdaní a prevzatí neskolaudovaného bytu ako reklamácia. Po nast'ahovaní sa do bytu dňa 02.06.2018 spotrebiteľ nahlasoval prostredníctvom e-mailu reklamáciu tých istých závad, ktoré boli spísané v protokole o odovzdaní a prevzatí neskolaudovaného bytu, ako aj nových závad. Nakoľko kontrolovaná osoba nereagovala na reklamáciu, spotrebiteľ ju urgoval e-mailom dňa 09.04.2019, kde žiadal o urýchlené riešenie reklamácie, ktorú zaslal už 02.06.2018 a nebola do toho času vyriešená. Spotrebiteľ M. J. naďalej urgoval e-mailom zástupcu kontrolovanej osoby, ktorý má na starosti vybavovanie reklamácií v dňoch 02.10.2019 a 23.10.2019. Spotrebiteľ M. J. ďalej uplatnil reklamáciu dňa 08.04.2020 písomnou formou doporučeným listom na adresu sídla kontrolovanej osoby, podľa evidencie na stránke Slovenskej pošty bola zásielka doručená 15.04.2020. V uplatnení reklamácie sú uvedené závady, ktoré spotrebiteľ uplatňoval už 02.06.2018 a taktiež nové závady zistené pri užívaní bytu. Na reklamáciu reagoval zástupca kontrolovanej osoby, listom zo dňa 23.04.2020, v ktorom uvádza, že listom doručeným dňa 15.04.2020 reklamoval spotrebiteľ vady a oznámil, že jeho reklamáciu kontrolovaná osoba riadne zaevidovala, súčasne spotrebiteľovi oznámili, že vadu nie sú objektívne schopní posúdiť a vybaviť obratom, ale v lehote do 30 dní. Podľa doloženého podacieho hárku bol uvedený list odoslaný 24.04.2020. Na potvrdení o uplatnení reklamácie nie je uvedený termín odstránenia závady. Doklad o vybavení reklamácie nebol predložený. Kontrolovaná osoba, žiadnym spôsobom nepreukázal vybavenie reklamácie uplatnenej v protokole o odovzdaní a prevzatí neskolaudovaného bytu zo dňa 05.04.2018 ani opakovane písomne uplatnenej reklamácie listom zo dňa 08.04.2020. Zástupca kontrolovanej osoby vo vyjadrení zaslanom spolu s požadovanými dokladmi uviedol, že ich interným šetrením bolo zistené, že bolo opomenuté doručiť spotrebiteľovi M. J. písomnosť, ktorej obsahom je odpoveď o vybavení reklamácie.

Z dokladov predložených pri kontrole pri prešetrení podnetu spotrebiteľa č. 180/2020 preukázateľne vyplýva, že reklamácia spotrebiteľa M.J., uplatnená pri preberaní bytu v protokole o odovzdaní a prevzatí neskolaudovaného bytu zo dňa 05.04.2018, následne po nast'ahovaní e-mailom dňa 05.04.2018 (urgovaná e-mailom dňa 09.04.2018, 02.10.2019 a 23.10.2019) a opakovane uplatnená písomne doporučeným listom zo dňa 08.04.2020, podacie číslo RE792298940SK, nebola vybavená v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote.

Kontrolou bolo ďalej zistené, že kontrolovaná osoba k reklamácií uplatnenej dňa 07.05.2019 spotrebiteľkou Ing. L. K. zaslala len Protokol o závade a nedorobku bytového priestoru projektu Green Village s nesprávnym dátumom uplatnenia reklamácie 07.05.2020, doklad o vybavení reklamácie nebol predložený. Kontrolovaná osoba, žiadnym spôsobom nepreukázala vybavenie reklamácie uplatnenej v protokole o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 07.05.2019. Z dokladov predložených pri kontrole preukázateľne vyplýva, že prešetrením podnetu č. 436/2020 bolo zistené, že reklamácia spotrebiteľky Ing. L.K., uplatnená v protokole o odovzdaní a prevzatí bytu zo dňa 07.05.2019, nebola vybavená v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote.

Predávajúci reklamácie nevybavil v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote. Nevybavením reklamácií v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote, účastník konania porušil § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vybaviť reklamáciu v lehote nepresahujúcej 30 dní.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 11.09.2020 a 28.09.2020. Inšpekčný záznam z kontroly vykonanej dňa 11.09.2020 bol kontrolovanej osobe GREEN VILLAGE, s.r.o., Strojárska 1C, 917 02 Trnava, IČO: 50 339 761 zaslaný prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 17.09.2020, ktorý kontrolovaná osoba prevzala dňa 01.10.2020 a inšpekčný záznam z kontroly vykonanej dňa 28.09.2020 bol zaslaný dňa 14.10.2020, ktorý kontrolovaná osoba prevzala dňa 14.10.2020.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 07.01.2021 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 25.01.2021.

Vo vyjadrení zo dňa 26.06.2020 splnomocnený zástupca účastníka konania k požiadavke na zaslanie dokladov žiada o predĺženie lehoty na doručenie požadovaných dokladov.

Vo vyjadrení zo dňa 15.07.2020 splnomocnený zástupca účastníka konania k požiadavke na zaslanie dokladov uvádza, že požiadavke bolo vyhovené, pričom zasielajú požadované doklady. Ďalej uvádza, že šetrením bolo zistené opomenutie doručiť spotrebiteľovi M.J. písomnosť, ktorej obsahom je odpoveď o vybavení reklamácie.

Vo vyjadrení zo dňa 02.09.2020 splnomocnený zástupca účastníka konania k požiadavke na zaslanie dokladov uvádza, že z doručených dokladov vyplýva, že reklamácia spotrebiteľky Ing. L.K. bola v časti akceptovaná a vady odstránené, v časti zamietnutá. Poukazuje na to, že išlo o predvážací byt, o čom spotrebiteľka vedela, nakoľko daná skutočnosť vyplýva z vyhlásenia kupujúcich o stave bytu.

Vo vyjadrení zo dňa 12.10.2020 splnomocnený zástupca účastníka konania k inšpekčnému záznamu uvádza, že boli prijaté opatrenia na zlepšenie evidencie spôsobu oznámenia

a vybavovania prijatých reklamácií, spočívajúce v precizovaní evidencie a systému ich evidovania s dôrazom na existenciu zákonných lehôt a na ich dodržiavanie. Ďalej uvádza, že rovnako kládli dôraz na povinnosť určiť spôsob vybavenia reklamácie a na zistenie objektívneho skutkového stavu a jeho relevantné preukázanie. Súčasne boli zodpovední zamestnanci usmernení, že napriek preferencii vybaviť podnet hospodárne a efektívne je nevyhnutné využívať v korešpondencii písomný styk, tak aby do budúcnosti nevznikali námietky a pochybnosti spočívajúce v absencii vybavenia reklamácie. Splnomocnený zástupca ďalej uvádza, že nebol opomenutý rozsah a obsah informačných povinností, tak aby boli spotrebiteľia preukázateľne informovaní o spôsobe použitia a údržbe zabudovaného výrobku, ochrany pred vznikom nebezpečenstva z nevhodného používania. Uvedené sa vzťahuje aj na poskytovanie písomných návodov a ich faktické odovzdanie užívateľom. Záverom splnomocnený zástupca účastníka konania uvádza, že nebolo a nie je zámerom konanie, ktoré by sa navonok mohlo javiť ako nezáujem riešiť a vybaviť podnety a reklamácie, dôkazom čoho je vybavenie časti reklamácií, avšak došlo k opomenutiu procesných úkonov voči dotknutým subjektom.

Vo vyjadrení zo dňa 27.01.2021 splnomocnený zástupca účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania žiada o predĺženie lehoty na podanie vyjadrenia k oznámeniu o začatí správneho konania, zároveň žiadal o nahliadnutie do spisu, prípadne o zaslanie jeho kópie elektronicky.

Vo vyjadrení zo dňa 22.02.2021 splnomocnený zástupca účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania uvádza, že so spotrebiteľom M.J. prebiehala intenzívna komunikácia ohľadom riešenia reklamácie, avšak účastník konania a spotrebiteľ nedospeli k vzájomnej dohode. Poukazuje na to, že účastník konania sa nebráni dohode o urovnaní za predpokladu, že nebude nápadne v jeho neprospech. Splnomocnený zástupca taktiež uvádza, že si je vedomý pochybenia, avšak žiada, aby správny orgán zohľadnil záväzné pokyny súvisiace s vybavovaním reklamácií. Čo sa týka spotrebiteľky Ing. L.K., opätovne uvádza, že jej reklamácia bola z časti akceptovaná, a z časti zamietnutá, pričom zdôrazňuje záujem účastníka vyhovieť spotrebiteľke. Ďalej dopĺňa, že spotrebiteľka vedela, že ide o predvádzací byt. Záverom stanoviska splnomocnený zástupca účastníka konania uvádza, že nebolo a nie je úmyslom konanie, ktoré by sa navonok mohlo javiť ako nezáujem riešiť a vybaviť podnety a reklamácie klientov a spotrebiteľov. Tiež dodáva, že opodstatnené vady voči spotrebiteľke Ing. L.K. boli už odstránené a vo vzťahu k spotrebiteľovi M. J. to bude predmetom vzájomných dohôv.

Dňa 17.02.2021 bolo žiadosti účastníkovi konania vo veci predĺženia lehoty na predloženie dokladov vyhovené a súčasne mu bola elektronicky zaslaná kópia predmetného spisu.

Správny orgán, ako orgán kontroly vnútorného trhu k vyššie uvedenému uvádza, že účastníkom konania došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. SOI ako orgán kontroly vnútorného trhu posudzuje formálny postup reklamačného konania a neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či reklamácia bola opodstatnená. SOI rovnako nezasahuje do rozhodnutia o vybavení reklamácie, teda či predmetná reklamácia bude vybavená kladne alebo záporne a akým spôsobom. Zo strany SOI je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky ako predávajúci rozhodne o prijatej reklamácií, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal spotrebiteľskými podnetmi evidovanými pod č. 180/2020 a č. 436/2020, skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčných záznamoch zo dňa 11.09.2020 a zo dňa 28.09.2020, predloženými dokladmi, vyjadreniami účastníka konania a uložil pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu, z rozsahu a významu zistených nedostatkov, z okolností prípadu, ako i z toho faktu, že spotrebiteľia sa museli obrátiť na správny orgán so žiadosťou o ochranu ich práv a právom chránených záujmov.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vybaviť reklamáciu v lehote nepresahujúcej 30 dní.

Keďže účastník konania prijal reklamácie spotrebiteľov, bol ich povinný vybaviť v zmysle požiadaviek vyplývajúcich z ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré stanovuje predávajúcemu povinnosť, aby reklamáciu vybavil najneskôr v lehote 30-tich dní. Reklamáciu možno považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že v zákonom stanovenej lehote umožnil spotrebiteľovi realizovať svoje nároky. Reklamácia môže byť vybavená opravou, výmenou, vrátením peňazí, poskytnutím zľavy z ceny, písomnou výzvou na prevzatie plnenia, alebo zamietnutím v závislosti od charakteru vady. Vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní.

Nesplnením povinnosti, vyplývajúcej predávajúcemu z § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, bol spotrebiteľ ukrátený na jeho práve na riadne vybavenie reklamácie spôsobom ustanoveným zákonom. Spotrebiteľ musel strpieť reklamačné konanie po dobu dlhšiu, ako bolo nutné zo zákona a tým, že nebol oboznámený s výsledkom reklamačného konania, nemohol podniknúť ďalšie kroky k vyriešeniu danej problematiky.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán zhodnotil jednotlivé dôkazné prostriedky podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy vo vzájomnej súvislosti a dospel k záveru, že porušenie povinností bolo objektívne preukázané.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované

porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: P/0080/02/2020

Dňa: 18.02.2021

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Valenta – caffè & pub, s.r.o.
sídlo: 26, Koválovec 908 63
IČO: 51 134 799

na základe kontroly vykonanej dňa 26.10.2020 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Pekárska 23, Trnava, za účelom prešetrovania podnetov spotrebiteľov č. 31/2020, č. 50/2020, č. 97/2020, č. 123/2020, č. 183/2020, č. 281/2020, č. 351/2020 a č. 377/2020 v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

pre porušenie zákazu predávajúceho upierať práva spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko:

- Pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa Mgr. J.K., PhD., zaevidovaného pod č. 31/2020 bolo zistené, že spotrebiteľ si prostredníctvom portálu www.ticketlive.sk zakúpil 2 vstupenky v celkovej hodnote 27,80 € na koncert Gorana Bregoviča, ktorý sa mal uskutočniť dňa 19.07.2019 v Košiciach, ktorý bol zrušený. Spotrebiteľ e-mailom zo dňa 01.11.2019 zaslal spoločnosti Valenta caffè & pub, s.r.o. žiadosť o vrátenie vstupného za

zrušený koncert. Do dňa podania podnetu, t.j. do 16.01.2020 spotrebiteľovi za zrušené podujatie **neboli vrátené finančné prostriedky za vstupenky v celkovej hodnote 27,80 €.**

- Pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľky Ing. E.Š., zaevidovaného pod č. 50/2020 bolo zistené, že spotrebiteľka si prostredníctvom spoločnosti Ticketportál SK, s.r.o. zakúpila 3 vstupenky v celkovej hodnote 117 € na koncert Michaela Boltona, ktorý sa mal uskutočniť dňa 11.08.2019 v Seredi, ktorý bol zrušený. Spotrebiteľka e-mailom zo dňa 16.12.2019 zaslala spoločnosti Valenta caffè & pub, s.r.o. žiadosť o vrátenie vstupného. Do dňa podania podnetu, t.j. do 24.01.2020 spotrebiteľke za zrušené podujatie **neboli vrátené finančné prostriedky za vstupenky v celkovej hodnote 117 €.**
- Pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa M.K., zaevidovaného pod č. 97/2020 bolo zistené, že spotrebiteľ si prostredníctvom internetovej stránky www.vstupenky.maxiticket.sk zakúpil 2 vstupenky v celkovej hodnote 38 € na koncert skupiny Gipsy Kings, ktorý sa mal uskutočniť dňa 31.08.2019 v Seredi, ktorý bol zrušený. Spotrebiteľ e-mailom zo dňa 23.08.2019 zaslal spoločnosti Valenta caffè & pub, s.r.o. žiadosť o vrátenie vstupného. Do dňa podania podnetu, t.j. do 19.02.2020 spotrebiteľovi za zrušené podujatie **neboli vrátené finančné prostriedky za vstupenky v celkovej hodnote 38 €.**
- Pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa M.S., zaevidovaného pod č. 123/2020 bolo zistené, že spotrebiteľ si prostredníctvom internetovej stránky www.vstupenky.maxiticket.sk zakúpil vstupenku v hodnote 790 Kč na koncert skupiny Orbital, ktorý sa mal uskutočniť dňa 12.10.2019 v Prahe, ktorý bol zrušený. Spotrebiteľ e-mailom zo dňa 25.09.2019 zaslal spoločnosti Valenta caffè & pub, s.r.o. žiadosť o vrátenie vstupného. Do dňa 01.06.2020 spotrebiteľovi za zrušené podujatie **neboli vrátené finančné prostriedky za vstupenku v hodnote 790 Kč.**
- Pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľky Z.Z., zaevidovaného pod č. 183/2020 bolo zistené, že spotrebiteľka si prostredníctvom internetovej stránky www.ticketportal.sk zakúpila 2 vstupenky v celkovej hodnote 38 € na koncert skupiny Gipsy Kings, ktorý sa mal uskutočniť dňa 31.08.2019 v Seredi, ktorý bol zrušený. Spotrebiteľka e-mailom zo dňa 16.02.2020 zaslala spoločnosti Valenta caffè & pub, s.r.o. žiadosť o vrátenie vstupného. Do dňa podania podnetu na tunajší Inšpektorát SOI, t.j. do 27.03.2020 spotrebiteľke za zrušené podujatie **neboli vrátené finančné prostriedky za vstupenky v hodnote 38 €.**
- Pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľky Ing. A.V., zaevidovaného pod č. 281/2020 bolo zistené, že spotrebiteľka si prostredníctvom internetovej stránky www.vstupenky.maxiticket.sk zakúpila 4 vstupenky v celkovej hodnote 116 € na koncert Michaela Boltona, ktorý sa mal uskutočniť dňa 11.08.2019 v Seredi, ktorý bol zrušený. Spotrebiteľka listom zo dňa 22.08.2019 zaslala spoločnosti Valenta caffè & pub, s.r.o. žiadosť o vrátenie vstupného. Do dňa podnetu, t.j. do 06.05.2020 spotrebiteľke za zrušené podujatie **neboli vrátené finančné prostriedky za vstupenky v celkovej hodnote 116 €.**
- Pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa J.R., zaevidovaného pod č. 351/2020 bolo zistené, že spotrebiteľ si prostredníctvom portálu www.ticketlive.sk zakúpil 6 vstupeniiek v celkovej hodnote 83,40 € na koncert Gorana Bregoviča, ktorý sa mal uskutočniť dňa 19.07.2019 v Košiciach, ktorý bol zrušený. Spotrebiteľ e-mailom zo dňa 02.12.2019 zaslal spoločnosti Valenta caffè & pub, s.r.o. žiadosť o vrátenie vstupného. Do dňa podania podnetu na tunajší Inšpektorát SOI, t.j. do 11.06.2020 spotrebiteľovi za zrušené podujatie **neboli vrátené finančné prostriedky za vstupenky v celkovej hodnote 83,40 €.**
- Pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa Mgr. M.N., zaevidovaného pod č. 377/2020 bolo zistené, že spotrebiteľ si prostredníctvom portálu MaxiTicket zakúpil vstupenku v

hodnote 37 € na koncert skupiny Orbital, ktorý sa mal uskutočniť dňa 11.10.2019 v Bratislave, ktorý bol zrušený. Spotrebiteľ e-mailom zo dňa 27.09.2019 zaslal spoločnosti Valenta caffe & pub s.r.o. žiadosť o vrátenie vstupného. Do dňa 04.03.2020, resp. do dňa podania podnetu, t.j. do 24.06.2020 spotrebiteľovi za zrušené podujatie **neboli vrátené finančné prostriedky za vstupenku v hodnote 37 €.**;

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **3 000 €** (slovom: **tritisíc eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00800220.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 26.10.2020 bola inšpektormi SOI v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola na základe predvolania za účelom prešetrenia podnetov spotrebiteľov č. 31/2020, č. 50/2020, č. 97/2020, č. 123/2020, č. 183/2020, č. 281/2020, č. 351/2020 a č. 377/2020 v zmysle zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Vzhľadom na aktuálnu situáciu a prijaté preventívne opatrenia v záujme obmedzenia prípadných zdravotných rizík v súvislosti so šírením koronavírusu bola kontrola vykonaná v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj bez prítomnosti kontrolovanej osoby.

Správny orgán považuje za potrebné hneď v úvode zdôrazniť, že kontrolovaná osoba bola predvolaná za účelom prešetrenia predmetných podnetov a výkonu kontroly, aby sa dostavila na Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj. Prvýkrát bola kontrolovaná osoba predvolaná v termíne 06.07.2020, avšak na uvedený termín sa konateľ spoločnosti nedostavil. Následne bola kontrolovaná osoba opakovane predvolaná na termín 06.08.2020, avšak aj v tomto prípade sa nikto zo spoločnosti nedostavil. Treba dodať, že kontrolovaná osoba vôbec nereagovala na predmetné predvolania.

Pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa Mgr. J.K., PhD., zaevidovaného pod č. 31/2020 bolo zistené, že spotrebiteľ si prostredníctvom portálu www.ticketlive.sk zakúpil 2 vstupenky v celkovej hodnote 27,80 € na koncert Gorana Bregoviča, ktorý sa mal uskutočniť dňa 19.07.2019 v Košiciach, ktorý bol zrušený. Spotrebiteľ e-mailom zo dňa 01.11.2019 zaslal spoločnosti Valenta caffe & pub, s.r.o. žiadosť o vrátenie vstupného za zrušený koncert. Do dňa podania podnetu, t.j. do 16.01.2020 spotrebiteľovi za zrušené podujatie neboli vrátené finančné prostriedky za vstupenky v celkovej hodnote 27,80 €.

Pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľky Ing. E.Š., zaevidovaného pod č. 50/2020 bolo zistené, že spotrebiteľka si prostredníctvom spoločnosti Ticketportál SK, s.r.o. zakúpila 3 vstupenky v celkovej hodnote 117 € na koncert Michaela Boltona, ktorý sa mal uskutočniť dňa 11.08.2019 v Seredi, ktorý bol zrušený. Spotrebiteľka e-mailom zo dňa 16.12.2019 zaslala spoločnosti Valenta caffe & pub, s.r.o. žiadosť o vrátenie vstupného. Do dňa podania podnetu, t.j. do 24.01.2020 spotrebiteľke za zrušené podujatie neboli vrátené finančné prostriedky za vstupenky v celkovej hodnote 117 €.

Pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa M.K., zaevidovaného pod č. 97/2020 bolo zistené, že spotrebiteľ si prostredníctvom internetovej stránky www.vstupenky.maxiticket.sk zakúpil 2 vstupenky v celkovej hodnote 38 € na koncert skupiny Gipsy Kings, ktorý sa mal uskutočniť dňa 31.08.2019 v Seredi, ktorý bol zrušený. Spotrebiteľ e-mailom zo dňa 23.08.2019 zaslal spoločnosti Valenta caffe & pub, s.r.o. žiadosť o vrátenie vstupného. Do dňa podania podnetu, t.j. do 19.02.2020 spotrebiteľovi za zrušené podujatie neboli vrátené finančné prostriedky za vstupenky v celkovej hodnote 38 €.

Pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa M.S., zaevidovaného pod č. 123/2020 bolo zistené, že spotrebiteľ si prostredníctvom internetovej stránky www.vstupenky.maxiticket.sk zakúpil vstupenku v hodnote 790 Kč na koncert skupiny Orbital, ktorý sa mal uskutočniť dňa 12.10.2019 v Prahe, ktorý bol zrušený. Spotrebiteľ e-mailom zo dňa 25.09.2019 zaslal spoločnosti Valenta caffe & pub, s.r.o. žiadosť o vrátenie vstupného. Do dňa 01.06.2020 spotrebiteľovi za zrušené podujatie neboli vrátené finančné prostriedky za vstupenku v hodnote 790 Kč.

Pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľky Z.Z., zaevidovaného pod č. 183/2020 bolo zistené, že spotrebiteľka si prostredníctvom internetovej stránky www.ticketportal.sk zakúpila 2 vstupenky v celkovej hodnote 38 € na koncert skupiny Gipsy Kings, ktorý sa mal uskutočniť dňa 31.08.2019 v Seredi, ktorý bol zrušený. Spotrebiteľka e-mailom zo dňa 16.02.2020 zaslala spoločnosti Valenta caffe & pub, s.r.o. žiadosť o vrátenie vstupného. Do dňa podania podnetu na tunajší Inšpektorát SOI, t.j. do 27.03.2020 spotrebiteľke za zrušené podujatie neboli vrátené finančné prostriedky za vstupenky v hodnote 38 €.

Pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľky Ing. A.V., zaevidovaného pod č. 281/2020 bolo zistené, že spotrebiteľka si prostredníctvom internetovej stránky www.vstupenky.maxiticket.sk zakúpila 4 vstupenky v celkovej hodnote 116 € na koncert Michaela Boltona, ktorý sa mal uskutočniť dňa 11.08.2019 v Seredi, ktorý bol zrušený. Spotrebiteľka listom zo dňa 22.08.2019 zaslala spoločnosti Valenta caffe & pub, s.r.o. žiadosť o vrátenie vstupného. Do dňa podnetu, t.j. do 06.05.2020 spotrebiteľke za zrušené podujatie neboli vrátené finančné prostriedky za vstupenky v celkovej hodnote 116 €.

Pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa J.R., zaevidovaného pod č. 351/2020 bolo zistené, že spotrebiteľ si prostredníctvom portálu www.ticketlive.sk zakúpil 6 vstupeniiek v celkovej hodnote 83,40 € na koncert Gorana Bregoviča, ktorý sa mal uskutočniť dňa 19.07.2019 v Košiciach, ktorý bol zrušený. Spotrebiteľ e-mailom zo dňa 02.12.2019 zaslal spoločnosti Valenta caffe & pub, s.r.o. žiadosť o vrátenie vstupného. Do dňa podania podnetu na tunajší Inšpektorát SOI, t.j. do 11.06.2020 spotrebiteľovi za zrušené podujatie neboli vrátené finančné prostriedky za vstupenky v celkovej hodnote 83,40 €.

Pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa Mgr. M.N., zaevidovaného pod č. 377/2020 bolo zistené, že spotrebiteľ si prostredníctvom portálu MaxiTicket zakúpil vstupenku v hodnote

37 € na koncert skupiny Orbital, ktorý sa mal uskutočniť dňa 11.10.2019 v Bratislave, ktorý bol zrušený. Spotrebiteľ e-mailom zo dňa 27.09.2019 zaslal spoločnosti Valenta caffè & pub s.r.o. žiadosť o vrátenie vstupného. Do dňa 04.03.2020, resp. do dňa podania podnetu, t.j. do 24.06.2020 spotrebiteľovi za zrušené podujatie neboli vrátené finančné prostriedky za vstupenku v hodnote 37 €.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje upierať práva podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého má každý spotrebiteľ právo na ochranu svojich ekonomických záujmov.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3 cit. zákona. V zmysle § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa má každý spotrebiteľ právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname z kontroly vykonanej dňa 26.10.2020, ktorý bol kontrolovanej osobe Valenta – caffè & pub, s.r.o., 26, 908 63 Koválovec, IČO: 51 134 799 zaslaný prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 09.11.2020. Kontrolovaná osoba inšpekčný záznam prevzala dňa 25.11.2020, nakoľko došlo k uplynutiu úložnej lehoty. Kontrolovanej osobe bolo oznámené, že má právo k obsahu inšpekčného záznamu podať vysvetlivku.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 07.01.2021 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 29.01.2021, nakoľko došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o e-Governmente), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručenú, ak nie je adresátom orgán

verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Správny orgán považuje za potrebné uviesť, že konateľ účastníka konania nezaslal žiadne vyjadrenie. Rovnako nezaslal relevantné doklady, z ktorých by bolo zrejmé, že došlo k vráteniu finančných prostriedkov za predané vstupenky, respektíve doriešeniu spotrebiteľských podnetov. Správny orgán má za to, že účastníkovi konania poskytol dostatočnú časovú rezervu, na zabezpečenie vrátenia finančných prostriedkov spotrebiteľom za zrušené podujatia, respektíve dostatočnú časovú rezervu na doriešenie predmetných spotrebiteľských podnetov. Na základe vyššie uvedeného už správny orgán pristúpil k začatiu správneho konania a následnému vydaniu rozhodnutia s uložením sankcie. Ku skutočnostiam uvádzaným vo vyjadrení správny orgán ďalej uvádza, že účastník konania zistený protiprávny skutkový stav nespochybnil. Účastník konania ako predávajúci zodpovedá za dodržiavanie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa objektívne. Zo strany účastníka konania preukázateľne došlo k poškodeniu ekonomických záujmov veľkého množstva spotrebiteľov, keď spotrebiteľom za vstupenky za zrušené podujatia nevrátil prijaté finančné prostriedky v celkovej sume 457,- € a 790 Kč., teda uvedeným konaním dochádza k protiprávnemu zadržaniu finančných prostriedkov spotrebiteľov. Účastník konania konaním opísaným vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia naplnil skutkovú podstatu správneho deliktu. Je neprijateľné, aby v prípade, keď došlo k zrušeniu zakúpených podujatí, predávajúci spotrebiteľom bezodkladne nevrátil nimi vynaložené finančné prostriedky.

Správny orgán zdôrazňuje, že odstránenie zistených nedostatkov predstavuje zákonnú povinnosť účastníka konania vyplývajúcu z ustanovenia § 7 ods. 3 zákon č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov. K čomu však v tomto prípade nedošlo. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia je kontrolovaná osoba povinná v určenej lehote odstrániť zistené nedostatky, ich príčiny alebo vykonať okamžité nevyhnutné opatrenia na ich odstránenie a podať o nich a o ich výsledkoch v určenej lehote správu. Účastník konania do dňa vydania predmetného rozhodnutia nedoručil žiaden dokument, ktorý by preukazoval odstránenie zistených nedostatkov. Bez opomenutia avšak nesmie ostať skutočnosť, že účastník konania nevrátil prijaté finančné prostriedky ani jednému spotrebiteľovi.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Pri hodnotení dôkazov správny orgán vychádzal najmä zo skutkového stavu zisteného pri kontrole a zaznamenaného v inšpekčnom zázname zo dňa 26.10.2020, a vysokého počtu spotrebiteľských podnetov, ktoré na protiprávne konanie účastníka konania poukazovali.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu predávajúceho upierať práva spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov.

Správny orgán pri rozhodovaní o uložení pokuty prihliadol na skutočnosť, že upieraním spotrebiteľom práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, a to práva na ochranu ekonomických záujmov v zmysle § 3 ods. 1 cit. zákona, účastník konania porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Následkom tohto konania boli závažne porušené práva spotrebiteľov chránené dotknutým ustanovením zákona o ochrane spotrebiteľa. Nevrátením finančných prostriedkov za zrušené podujatia, bolo spotrebiteľom upreté ich právo na ochranu ekonomických záujmov, nakoľko spotrebiteľia zaplatili za podujatia, ktoré boli zrušené a nedošlo k žiadnej kompenzácii zo strany účastníka konania.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal tiež v úvahu, že účastník konania ako predávajúci je povinný pri poskytovaní služieb postupovať tak, aby pri svojej podnikateľskej činnosti dodržiaval všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Jednou z týchto povinností je aj vytvorenie takých podmienok poskytovania služieb, ktoré rešpektujú zákaz upierania práv spotrebiteľa podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, a to práva na ochranu jeho ekonomických záujmov, ktoré bolo konaním účastníka konania porušené. V predmetnom prípade napriek skutočnosti, že došlo k zrušeniu podujatí zakúpených spotrebiteľmi, spotrebiteľom do dňa vykonania kontroly, neboli vrátené finančné prostriedky za vstupenky za zrušené podujatia. Rovnako neboli správne orgánu do začatia správneho konania doručené relevantné doklady, z ktorých by bolo zrejmé, že účastník konania vrátil finančné prostriedky za zrušené podujatia. Z hľadiska následkov protiprávneho konania správny orgán prihliadol na skutočnosť, že postupom účastníka konania došlo k priamemu poškodeniu práv 8 spotrebiteľov, ktorým účastník konania nevrátil finančné prostriedky za vstupenky za zrušené podujatia v celkovej hodnote 457,- € a 790 Kč.

Správny orgán taktiež poukazuje na nečinnosť účastníka konania, ktorý vôbec nereagoval na výzvy orgánu dozoru, dokonca sa opakovane nedostavil na predvolanie, aj napriek enormnej snahe orgánu dozoru prešetriť podnety spotrebiteľov za prítomnosti kontrolovanej osoby. Správny orgán považuje konania účastníka konania za obzvlášť závažné a uvedenú skutočnosť premietol do výšky pokuty.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže

nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: W/0087/02/2020

Dňa: 08.03.2021

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: ANDAF s.r.o.
sídlo: A. Hlinku 60, Piešťany 921 01
IČO: 52 470 946

na základe kontroly vykonanej dňa 23.09.2020 a 19.11.2020 v prevádzkarni Čínsky obchod, OD Kocka, A. Hlinku 60, Piešťany,

pre porušenie povinnosti distribútora poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku v zmysle § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 23.09.2020 nebolo inšpektorom SOI predložené vyhlásenie o zhode k výrobku Drevené puzzle – krava, ITEM: 62685 á 2 €, ktorý bol v zmysle § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v množstve 2 ks odobratý ako vzorka ev. č. 005/02/2020 (071/OMTKV/077/005/02/2020), za účelom posúdenia dodržiavania požiadaviek na bezpečnosť hračiek, preto bolo kontrolovanej osobe v opatreniach uložené, aby do termínu

30.09.2020 doručila ES vyhlásenie o zhode k odobratému výrobku. Z výsledkov skúšok „Protokol o skúške č.: 201200047“ zo dňa 16.10.2020, vykonaných akreditovaným skúšobným laboratóriom - Technický skúšobný ústav Piešťany, š.p., Krajinská cesta 2929/9, 921 01 Piešťany, Slovenská republika vyplýva, že hodnotená vzorka nevyhovuje požiadavkám na bezpečnosť, konkrétne čl. 5.41 a) STN EN 71-1 + A1:2019 Bezpečnosť hračiek. Časť 1: Mechanické a fyzikálne vlastnosti. Diely v tvare uší a chvosta sú diely, ktoré úplne zapadnú do valca na malé časti. Tieto diely sú malými časťami. Hračka tým predstavuje riziko poškodenia zdravia dieťaťa a je nebezpečným výrobkom. Požadované ES vyhlásenie o zhode k nebezpečnému výrobku nebolo do dňa vykonania následnej kontroly, t.j. do 19.11.2020 inšpektorom SOI predložené, ani doručené na adresu Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj. Kontrolovaná osoba pri kontrolách vykonaných dňa 23.09.2020 a dňa 19.11.2020 nepreukázala orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody predmetnej hračky,

podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **1 000 €** (slovom: **jedentisíc eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00870220.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 23.09.2020 a 19.11.2020 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o bezpečnosti hračiek) v prevádzkarni v prevádzkarni Čínsky obchod, OD Kocka, A. Hlinku 60, Piešťany.

Pri kontrole vykonanej dňa 23.09.2020 nebolo inšpektorom SOI predložené vyhlásenie o zhode k výrobku Drevené puzzle – krava, ITEM: 62685 á 2 €, ktorý bol v zmysle § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v množstve 2 ks odobratý ako vzorka ev. č. 005/02/2020 (071/OMTKV/077/005/02/2020), za účelom posúdenia dodržiavania požiadaviek na bezpečnosť hračiek, preto bolo kontrolovanej osobe v opatreniach uložené, aby do termínu 30.09.2020 doručila ES

vyhlásenie o zhode k odobratému výrobku. Z výsledkov skúšok „Protokol o skúške č.: 201200047“ zo dňa 16.10.2020, vykonaných akreditovaným skúšobným laboratóriom - Technický skúšobný ústav Piešťany, š.p., Krajinská cesta 2929/9, 921 01 Piešťany, Slovenská republika vyplýva, že hodnotená vzorka nevyhovuje požiadavkám na bezpečnosť, konkrétne čl. 5.41 a) STN EN 71-1 + A1:2019 Bezpečnosť hračiek. Časť 1: Mechanické a fyzikálne vlastnosti. Diely v tvare uší a chvosta sú diely, ktoré úplne zapadnú do valca na malé časti. Tieto diely sú malými časťami. Hračka tým predstavuje riziko poškodenia zdravia dieťaťa a je nebezpečným výrobkom.

Požadované ES vyhlásenie o zhode k nebezpečnému výrobku nebolo do dňa vykonania následnej kontroly, t.j. do 19.11.2020 inšpektorom SOI predložené, ani doručené na adresu Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj. Kontrolovaná osoba pri kontrolách vykonaných dňa 23.09.2020 a dňa 19.11.2020 nepreukázala orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody predmetnej hračky.

V zmysle § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek distribútor je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 23.09.2020, ktorý v prevádzkarni na adrese: A. Hlinku 60, Piešťany, prevzala konateľka účastníka konania, ktorá bola prítomná pri kontrole a v inšpekčnom zázname zo dňa 19.11.2020, ktorý v prevádzkarni na adrese: A. Hlinku 60, Piešťany, prevzala konateľka účastníka konania, ktorá bola prítomná pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o bezpečnosti hračiek a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 02.02.2021 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o bezpečnosti hračiek, ktoré účastník konania prevzal dňa 20.02.2021, nakoľko došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o e-Governmente), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručení, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. K oznámeniu o začatí správneho konania sa účastník konania v stanovenej lehote nevyjadril a zistený protiprávny skutkový stav žiadnym relevantným spôsobom nespochybnil. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 23.09.2020 konateľka účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že prevzala tlačivo potvrdenie o odbere vzorky č. 005/02/2020.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 16.11.2020 konateľka účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že prevzala protokol o skúške č. 201200047.

V e-maile zo dňa 25.09.2020 bol k predmetnému výrobku doručený nadobúdaci doklad.

Správny orgán po preskúmaní všetkých podkladov pre rozhodnutie dospel k záveru, že za kontrolou zistené porušenie zákona účastník konania v plnej miere zodpovedá. Povinnosťou distribútora, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako mu ich ukladá zákon. Za ich nesplnenie zodpovedá distribútor objektívne, to znamená bez ohľadu na zavinenie, zodpovedá za výsledok.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo všeobecne záväzných právnych predpisov alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Rozhodujúcim pre konštatovanie, či bol zákon dodržaný alebo porušený, je stav zistený v čase kontroly.

Z podkladov pre rozhodnutie je zrejmé, že účastník konania na žiadosť orgánu dohľadu nepredložil ES vyhlásenie o zhode na 1 druh výrobku - Drevené puzzle – krava, ITEM: 62685 á 2 €, nachádzajúci sa v čase kontroly dňa 23.09.2020 v ponuke na predaj, a to aj napriek uloženému záväznému pokynu na doručenie ES vyhlásenia o zhode na predmetný druh hračky. ES vyhlásenie o zhode pritom patrí medzi dôkazy preukazujúce vykonanie posúdenia zhody hračky príslušnými postupmi posudzovania zhody. Možno sa teda dôvodne domnievať, že predmetný výrobok bol sprístupnený na trh bez vykonania posúdenia zhody. Orgán dohľadu je oprávnený žiadať ES vyhlásenie o zhode pri ponúkaných výrobkoch, musí

byť však naplnený zákonný atribút „dôvodnosti“, čo v predmetnom posudzovanom prípade bolo splnené, nakoľko hračka - Drevené puzzle – krava, ITEM: 62685 á 2 €, ktorého vzorka bola dňa 23.09.2020 u účastníka konania odobratá v súlade s § 5 ods. 7 písm. d) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov za účelom bezpečnosti, bola vyhodnotená ako nebezpečný výrobok z dôvodu existencie závažného rizika poškodenia zdravia a bezpečnosti pre deti. Skúšaná vzorka výrobku nevyhovela požiadavkám podľa čl. 5.41 a) STN EN 71-1 + A1:2019 Bezpečnosť hračiek. Časť 1: Mechanické a fyzikálne vlastnosti. Hračka je označená vekovou kategorizáciou nevhodné pre deti do 3 rokov, pričom však ide o hračku určenú pre deti od 18 mesiacov podľa TNI CEN ISO/TR 8124-8 tab. 5 bod 3.09 Bezpečnosť hračiek. Časť 8. Usmernenie vekových skupín. Hračky a odnímateľné súčasti hračiek pre deti do 3 rokov nesmú v akejkoľvek polohe úplne zapadnúť do valca na malé časti. Hračka je zložená z preglejkovej základne, v ktorej je vložených 7 ks rôznorodých drevených dielov. Diely v tvare uší a chvosta sú diely, ktoré úplne zapadnú do valca na malé časti. Hračka tým predstavuje riziko poškodenia zdravia dieťaťa, čím nespĺňala bezpečnostné požiadavky podľa § 3 a príloh č. 2 zákona o bezpečnosti hračiek.

Pre postih za zistený skutkový stav je rozhodujúcou skutočnosťou to, že bol porušený zákon o bezpečnosti hračiek, pričom pri zistení porušenia zákona je správny orgán povinný (obligatórne) pristúpiť k uloženiu postihu v zákonom stanovenom rozsahu. Ustanovenia zákona o bezpečnosti hračiek sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t.j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky na základe princípu objektívnej zodpovednosti, t.j. bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nedbanlivosť) alebo iných okolností danej veci, za ktorých k jeho porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti. Správny orgán považuje za potrebné zdôrazniť, že k porušeniu povinnosti zo strany účastníka konania postačuje, ak dôjde len k ohrozeniu práv spotrebiteľov, teda nemusí dôjsť výlučne k poruchovému následku, nakoľko k poškodeniu spotrebiteľov dochádza samotným znížením rozsahu ich práv priznaných zákonom. Správny orgán je toho názoru, že účastník konania ako predávajúci je povinný zabezpečiť dodržiavanie zákonov pri výkone svojej podnikateľskej činnosti. Správny orgán zároveň uvádza, že v prípade vzťahu „predávajúci - spotrebiteľ“, vystupuje spotrebiteľ ako laik, ktorému je potrebné venovať špeciálnu starostlivosť a predávajúci vystupuje ako odborník, ktorý pri svojej činnosti ovláda a dodržiava všetky podmienky predaja.

V zmysle § 23 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek vyplýva správne orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie distribútorovi za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na skutočnosť, či sa jednalo o opakované porušenie povinnosti distribútora poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že neposkytnutie relevantných dokumentov potrebných na preukázanie zhody hračky možno považovať za závažné porušenie povinnosti distribútora, ktorý sprístupnil hračku na trh. Vydanie vyhlásenia o zhode vypovedá o tom, že bola posúdená zhoda výrobku, čo je podmienkou pre uvedenie výrobku na trh. Cieľom a zmyslom posudzovania zhody je eliminácia takých

výrobkov na jednotnom trhu Spoločenstva, ktoré ohrozujú verejný záujem. Vypracovaniu vyhlásenia o zhode musí predchádzať aj reálne posúdenie zhody, ktoré má ustanovené pravidlá a ktoré musia byť dodržané (napr. skúšky výrobku). Pokiaľ na výrobku nie je posúdená zhoda, zvyšuje sa riziko ohrozenia oprávneného záujmu, t.j. verejného záujmu v oblasti zdravia a bezpečnosti vo všeobecnosti, zdravia a bezpečnosti pri práci, ochrany spotrebiteľov, ochrany životného prostredia a bezpečnosti, keďže práve na základe tejto informácie je možné zo strany orgánu dohľadu ďalej, v prípade potreby, vykonať všetky potrebné opatrenia smerujúce k ochrane trhu pred výskytom výrobkov predstavujúcich potenciálne ohrozenie bezpečnosti obzvlášť zraniteľnej skupiny spotrebiteľov - detí, ktorým sú tieto výrobky určené. Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade zvyšuje skutočnosť, že účastník konania ako distribútor sprístupnil na trhu výrobok, ktorý na základe výsledkov o skúške nespĺňal bezpečnostné požiadavky podľa zákona o bezpečnosti hračiek, nakoľko predstavoval riziko poškodenia zdravia dieťaťa.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Predaj, resp. kúpu predmetných výrobkov považuje správny orgán za ohrozovanie zdravia a majetku spotrebiteľa. Taktiež bola zohľadnená skutočnosť, že sa jednalo o výrobky určené pre deti.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11. V zmysle § 23 ods. 4 zákona o bezpečnosti hračiek sa horná hranica sadzby pokuty zvyšuje na dvojnásobok, ak výrobca, dovozca, splnomocnený zástupca alebo distribútor opakovane poruší tú istú povinnosť, za porušenie ktorej mu už bola uložená pokuta orgánom dohľadu v priebehu 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností v priebehu jedného roka, pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.