

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a

Číslo: P/0716/02/2018 – O

Dňa: 13.10.2020

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkov konania:

obchodné meno: IBA trade s. r. o.
sídlo: Sigetská 1689/20, Sládkovičovo 925 21
IČO: 50 805 568

pre porušenie:

- a) **zákazu ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu** v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 20.12.2018 bolo na Inšpektoráte SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, u spoločnosti IBA trade s. r. o. poskytovateľa zásielkového predaja na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom elektronických zariadení elektronickou komunikačnou sieťou, formou e-shopu na webovej stránke www.sportiv.sk pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 595/2018 zistené, že:
- v obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke predávajúceho www.sportiv.sk dňa 06.11.2018 v časti IV. Záručné a reklamačné podmienky bolo uvedené: *„Zodpovednosť za vady zistené pri prevzatí tovaru nesie predávajúci v prípade, ak kupujúci takéto vady alebo rozdiely v množstve zistí kontrolou pred kuriérom a oznámi to predávajúcemu v ten istý deň, v ktorom tovar prevzal. V takomto prípade je kupujúci povinný vykonať zápis do dodacieho listu a kuriér je povinný potvrdiť kupujúcemu zápis do dodacieho listu, že tovar je vadný, alebo že existujú rozdiely v množstve tovaru. Za iný spôsob reklamácie predávajúci nenesie zodpovednosť.“*;
 - v obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke predávajúceho www.sportiv.sk dňa 06.11.2018 v časti IV. Záručné a reklamačné podmienky bolo uvedené: *„Ak predávajúci nevie s istotou určiť, či reklamácia môže byť oprávnená – vyzve kupujúceho aby vyplnil reklamačný formulár a zaslal ho spolu s tovarom a faktúrou na reklamáciu. Tovar musí byť zaslaný ako doporučená, príp. poistená zásielka.“*;
 - v obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke predávajúceho www.sportiv.sk dňa 06.11.2018 v časti IV. Záručné a reklamačné podmienky bolo uvedené: *„V prípade zamietnutia reklamácie je reklamovaný tovar možné vyzdvihnúť bezplatne, na adrese predávajúceho,*

ktorá je uvedená v týchto VOP alebo bude tovar zaslaný späť kupujúcemu. Kupujúci znáša náklady na takéto zaslanie.“;

- b) **zákazu upierať práva spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách** v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 20.12.2018 bolo na Inšpektoráte SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, u spoločnosti IBA trade s. r. o. poskytovateľa zásielkového predaja na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom elektronických zariadení elektronickou komunikačnou sieťou, formou e-shopu na webovej stránke www.sportiv.sk pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 595/2018 zistené, že v obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke predávajúceho www.sportiv.sk dňa 06.11.2018 v časti I. Všeobecné ustanovenia bolo uvedené: *„Kupujúci, ktorý neoznámil, že o Tovar stratil záujem a Tovar, predstavujúci plnenie z kúpnej zmluvy mu bol doručovaný a tento si neprevzal, závažným spôsobom porušil podmienky kúpnej zmluvy. Po takomto kupujúcom môže byť požadovaná náhrada vynaložených nákladov spojených s expedíciou tovaru (napr. balné, manipulačné náklady, fakturačné náklady, náklady na dopravu zo zahraničia, náklady na špecializovanú obalovaciu techniku, napr. pri objednaní darčekového balenia a pod.). Predávajúci si vyhradzuje právo, neuzavrieť s takýmto kupujúcim v budúcnosti kúpnu zmluvu, prípadne požadovať uhradenie kúpnej ceny vopred.“;*
- c) **zákazu používať nekalú obchodnú prax, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa** v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 20.12.2018 bolo na Inšpektoráte SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, u spoločnosti IBA trade s. r. o. poskytovateľa zásielkového predaja na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom elektronických zariadení elektronickou komunikačnou sieťou, formou e-shopu na webovej stránke www.sportiv.sk pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 595/2018 zistené, že kontrolou výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke pre spotrebiteľa zverejnených na internetovej stránke predávajúceho www.sportiv.sk dňa 06.11.2018 bolo zistené, že predávajúci nesprávne vypočítal výšku percentuálnej deklarovanej zľavy:
- Pánska bunda Gelert Shield Jacket Mens - pôvodná cena: 112,58 €, percentuálna zľava: 67 %, cena po zľave: 37,52 €, správne má byť cena po zľave: 37,15 €, rozdiel ceny v neprospech spotrebiteľa + 0,37 €,
 - Pánska bunda Hurlingham Polo 1875 šedá - pôvodná cena: 906,78 €, percentuálna zľava: 70 %, cena po zľave: 272,80 €, správne má byť cena po zľave: 272,03 €, rozdiel ceny v neprospech spotrebiteľa + 0,77 €,
 - Pánska bunda Hurlingham Polo 1875 hnedá - pôvodná cena: 906,78 €, percentuálna zľava: 70 %, cena po zľave: 272,80 €, správne má byť cena po zľave: 272,03 €, rozdiel ceny v neprospech spotrebiteľa + 0,77 €,

- Pánske topánky Dunlop Safety Wellies Mens - pôvodná cena: 27,20 €, percentuálna zľava: 17 %, cena po zľave: 22,67 €, správne má byť cena po zľave: 22,58 €, rozdiel ceny v neprospech spotrebiteľa + 0,09 €,
 - Detské kopačky Puma Future 2.4 Junior Astro - pôvodná cena: 76,67 €, percentuálna zľava: 29 %, cena po zľave: 54,53 €, správne má byť cena po zľave: 54,44 €, rozdiel ceny v neprospech spotrebiteľa + 0,09 €,
 - Detské kopačky Puma Future 2.4 Junior Childrens - pôvodná cena: 76,67 €, percentuálna zľava: 29 %, cena po zľave: 54,53 €, správne má byť cena po zľave: 54,44 €, rozdiel ceny v neprospech spotrebiteľa + 0,09 €,
 - Detské rifle Firetrap Dungarees Piece Set - pôvodná cena: 73,26 €, percentuálna zľava: 49 %, cena po zľave: 37,49 €, správne má byť cena po zľave: 37,36 €, rozdiel ceny v neprospech spotrebiteľa + 0,13 €;
- d) **povinnosti predávajúceho vo vzťahu k spotrebiteľovi dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb ustanovenú osobitným predpisom. Predávajúci nesmie odmietnuť predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 20.12.2018 bolo na Inšpektoráte SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, u spoločnosti IBA trade s. r. o. poskytovateľa zásielkového predaja na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom elektronických zariadení elektronickou komunikačnou sieťou, formou e-shopu na webovej stránke www.sportiv.sk pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 595/2018 zistené, že spotrebiteľ Ing. J.M. vykonaním objednávky č. 2018090279 zo dňa 30.09.2018 reagoval na oficiálne zverejnenú ponuku predávajúceho na internetovej stránke www.sportiv.sk, t.j. na ponuku na uzatvorenie kúpnej zmluvy. Objednávka spotrebiteľa bola potvrdená zo strany predávajúceho e-mailom a zaplatená spotrebiteľom, pričom predávajúci zrušil objednávku spotrebiteľa – kúpnu zmluvu e-mailom zo dňa 02.10.2018 s odôvodnením: „Dobrý deň, po prečítaní Vášho mailu sme dospeli k presvedčeniu, že si neželáme viac s Vami vstupovať do obchodných vzťahov. Peniaze sme Vám práve zaslali späť na Váš účet. U Vás na účte sa objavia v priebehu 1-2 prac. dní – závisí od komunikácie medzi platobnou bránou a Vašou bankou. Odporúčame Vám prečítať si naše obchodné podmienky, s ktorými Ste súhlasili pri tvorbe Vašej objednávky (aktívne Ste ich museli potvrdiť, inak nie je možné objednávku vôbec uzatvoriť). Kópiu obchodných podmienok máte aj v prvom potvrdzujúcom maili v prílohe. Môžete si teda overiť v prostredí vášho vlastného mailu, že sa jedná o obchodné podmienky, ktoré boli platné už v čase, kedy Ste zadávali Vašu objednávku. Teda v žiadnom prípade nemohlo dôjsť k ich úprave. V nich je v bode I. Všeobecné ustanovenia, v celom ods. 3 – presne uvedené kedy vzniká kúpna zmluva. Keďže ste od nás nedostali žiaden mail o predpokladanom termíne doručenia – nedošlo medzi našou spoločnosťou a Vami k žiadnemu vzniku kúpnej zmluvy. Pre Vaše lepšie pochopenie – vo vzťahu k Vašej objednávke č. 2018090279 – nedošlo k vzniku kúpnej zmluvy, posudzovaný bol iba návrh kúpnej zmluvy. Preto v žiadnom prípade nedisponujete voči nám v tomto prípade (obj. č. 2018090279) žiadnymi právami spotrebiteľa.“,**

- e) **povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru podľa odseku 4 v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru; predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5, v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z.z., nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 20.12.2018 bolo na Inšpektoráte SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, u spoločnosti IBA trade s. r. o. poskytovateľa zásielkového predaja na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom elektronických zariadení elektronickou komunikačnou sieťou, formou e-shopu na webovej stránke www.sportiv.sk pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 595/2018 zistené, že predávajúci nepravdivo informoval spotrebiteľa o lehote na vrátenie všetkých platieb pri odstúpení od zmluvy, nakoľko v obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke www.sportiv.sk dňa 06.11.2018 v časti III. Odstúpenie od zmluvy bolo uvedené: „Predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 5 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť kupujúcemu platbu za tovar. Kupujúci si zachováva právo na vrátenie najlacnejšieho druhu prepravy, ktorý predávajúci ponúka.“,**

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **400 €** (slovom: **štyristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 07160218.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.12.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola na Inšpektoráte SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj. Bolo zistené, že účastník konania bol v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vo vzťahu k spotrebiteľom predávajúcim.

Kontrola bola vykonaná v zmysle ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 102/2014 Z.z. a zákona č. 22/2004 Z.z., pričom bolo zistené, že účastník konania vykonával zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom elektronických zariadení elektronickou komunikačnou sieťou, formou e-shopu na webovej stránke www.sportiv.sk.

V obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke predávajúceho www.sportiv.sk dňa 06.11.2018 v časti **IV. Záručné a reklamačné podmienky** bolo uvedené: *„Zodpovednosť za vady zistené pri prevzatí tovaru nesie predávajúci v prípade, ak kupujúci takéto vady alebo rozdiely v množstve zistí kontrolou pred kuriérom a oznámi to predávajúcemu v ten istý deň, v ktorom tovar prevzal. V takomto prípade je kupujúci povinný vykonať zápis do dodacieho listu a kuriér je povinný potvrdiť kupujúcemu zápis do dodacieho listu, že tovar je vadný, alebo že existujú rozdiely v množstve tovaru. Za iný spôsob reklamácie predávajúci nenesie zodpovednosť.“*

V obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke predávajúceho www.sportiv.sk dňa 06.11.2018 v časti **IV. Záručné a reklamačné podmienky** bolo uvedené: *„Ak predávajúci nevie s istotou určiť, či reklamácia môže byť oprávnená – vyzve kupujúceho aby vyplnil reklamačný formulár a zaslal ho spolu s tovarom a faktúrou na reklamáciu. Tovar musí byť zaslaný ako doporučená, príp. poistená zásielka.“*

V obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke predávajúceho www.sportiv.sk dňa 06.11.2018 v časti **IV. Záručné a reklamačné podmienky** bolo uvedené: *„V prípade zamietnutia reklamácie je reklamovaný tovar možné vyzdvihnúť bezplatne, na adrese predávajúceho, ktorá je uvedená v týchto VOP alebo bude tovar zaslaný späť kupujúcemu. Kupujúci znáša náklady na takéto zaslanie.“*

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu.

V obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke predávajúceho www.sportiv.sk dňa 06.11.2018 v časti I. Všeobecné ustanovenia bolo uvedené: *„Kupujúci, ktorý neoznámil, že o Tovar stratil záujem a Tovar, predstavujúci plnenie z kúpnej zmluvy mu bol doručovaný a tento si neprevzal, závažným spôsobom porušil podmienky kúpnej zmluvy. Po takomto kupujúcom môže byť požadovaná náhrada vynaložených nákladov spojených s expedíciou tovaru (napr. balné, manipulačné náklady, fakturačné náklady, náklady na dopravu zo zahraničia, náklady na špecializovanú obalovaciu techniku, napr. pri objednaní darčekového balenia a pod.). Predávajúci si vyhradzuje právo, neuzavrieť s takýmto kupujúcim v budúcnosti kúpnu zmluvu, prípadne požadovať uhradenie kúpnej ceny vopred.“*

Predmetné zmluvné podmienky hodnotí správny orgán ako orgán kontroly vnútorného trhu ako neprijateľné, vnášajúce značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje upierať práva spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Kontrolou výrobkov nachádzajúcich sa v ponuke pre spotrebiteľa zverejnených na internetovej stránke predávajúceho www.sportiv.sk dňa 06.11.2018 bolo zistené, že predávajúci nesprávne vypočítal výšku percentuálnej deklarovanej zľavy:

- Pánska bunda Gelert Shield Jacket Mens - pôvodná cena: 112,58 €, percentuálna zľava: 67 %, cena po zľave: 37,52 €, správne má byť cena po zľave: 37,15 €, rozdiel ceny v neprospech spotrebiteľa + 0,37 €,
- Pánska bunda Hurlingham Polo 1875 šedá - pôvodná cena: 906,78 €, percentuálna zľava: 70 %, cena po zľave: 272,80 €, správne má byť cena po zľave: 272,03 €, rozdiel ceny v neprospech spotrebiteľa + 0,77 €,
- Pánska bunda Hurlingham Polo 1875 hnedá - pôvodná cena: 906,78 €, percentuálna zľava: 70 %, cena po zľave: 272,80 €, správne má byť cena po zľave: 272,03 €, rozdiel ceny v neprospech spotrebiteľa + 0,77 €,
- Pánske topánky Dunlop Safety Wellies Mens - pôvodná cena: 27,20 €, percentuálna zľava: 17 %, cena po zľave: 22,67 €, správne má byť cena po zľave: 22,58 €, rozdiel ceny v neprospech spotrebiteľa + 0,09 €,
- Detské kopačky Puma Future 2.4 Junior Astro - pôvodná cena: 76,67 €, percentuálna zľava: 29 %, cena po zľave: 54,53 €, správne má byť cena po zľave: 54,44 €, rozdiel ceny v neprospech spotrebiteľa + 0,09 €,
- Detské kopačky Puma Future 2.4 Junior Childrens - pôvodná cena: 76,67 €, percentuálna zľava: 29 %, cena po zľave: 54,53 €, správne má byť cena po zľave: 54,44 €, rozdiel ceny v neprospech spotrebiteľa + 0,09 €,
- Detské rifle Firetrap Dungarees Piece Set - pôvodná cena: 73,26 €, percentuálna zľava: 49 %, cena po zľave: 37,49 €, správne má byť cena po zľave: 37,36 €, rozdiel ceny v neprospech spotrebiteľa + 0,13 €.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa.

V zmysle § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodnou praktikou sa rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia, vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi, alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle § 7 ods. 2 písm. a), b) zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

V zmysle § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

V zmysle § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá.

Účastník konania v uvedenom prípade nekalej praktiky konal v hrubom rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušovalo ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku.

Pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa Ing. J.M. bolo zistené, že spotrebiteľ vykonaním objednávky č. 2018090279 zo dňa 30.09.2018 reagoval na oficiálne zverejnenú ponuku predávajúceho na internetovej stránke www.sportiv.sk, t.j. na ponuku na uzatvorenie kúpnej zmluvy. Objednávka spotrebiteľa bola potvrdená zo strany predávajúceho e-mailom a zaplatená spotrebiteľom, pričom predávajúci zrušil objednávku spotrebiteľa – kúpnu zmluvu e-mailom zo dňa 02.10.2018 s odôvodnením: *„Dobrý deň, po prečítaní Vášho mailu sme dospeli k presvedčeniu, že si neželáme viac s Vami vstupovať do obchodných vzťahov. Peniaze sme Vám práve zaslali späť na Váš účet. U Vás na účte sa objavia v priebehu 1-2 prac. dní – závisí od komunikácie medzi platobnou bránou a Vašou bankou. Odporúčame Vám prečítať si naše obchodné podmienky, s ktorými Ste súhlasili pri tvorbe Vašej objednávky (aktívne Ste ich museli potvrdiť, inak nie je možné objednávku vôbec uzatvoriť). Kópiu obchodných podmienok máte aj v prvom potvrdzujúcom maili v prílohe. Môžete si teda overiť v prostredí vášho vlastného mailu, že sa jedná o obchodné podmienky, ktoré boli platné už v čase, kedy Ste zadávali Vašu objednávku. Teda v žiadnom prípade nemohlo dôjsť k ich úprave. V nich je v bode I. Všeobecné ustanovenia, v celom ods. 3 – presne uvedené kedy vzniká kúpna zmluva. Keďže ste od nás nedostali žiaden mail o predpokladanom termíne doručenia – nedošlo medzi našou spoločnosťou a Vami k žiadnemu vzniku kúpnej zmluvy. Pre Vaše lepšie pochopenie – vo vzťahu k Vašej objednávke č. 2018090279 – nedošlo k vzniku kúpnej zmluvy, posudzovaný bol iba návrh kúpnej zmluvy. Preto v žiadnom prípade nedisponujete voči nám v tomto prípade (obj. č. 2018090279) žiadnymi právami spotrebiteľa.“*

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vo vzťahu k spotrebiteľovi dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb ustanovenú osobitným predpisom. Predávajúci nesmie odmietnuť predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach.

Kontrolou bolo zistené, že predávajúci nepravdivo informoval spotrebiteľa o lehote na vrátenie všetkých platieb pri odstúpení od zmluvy, nakoľko v obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke www.sportiv.sk dňa 06.11.2018 v časti III. Odstúpenie od zmluvy bolo uvedené: „Predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 5 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť kupujúcemu platbu za tovar. Kupujúci si zachováva právo na vrátenie najlacnejšieho druhu prepravy, ktorý predávajúci ponúka.“

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3.

Zohľadňujúc vyššie uvedené má správny orgán za to, že účastník konania ako predávajúci je povinný vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal v plnej výške.

V zmysle § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z.z. ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru podľa odseku 4 v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru.

V zmysle § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z.z. môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy.

V zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z. je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 20.12.2018, ktorého kópiu na Inšpektoráte SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, prevzal konateľ účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 02.05.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 03.05.2019.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že vyjadrenie k záznamu pošle vo forme námietok do 27.12.2018.

Dňa 31.12.2018 boli na Inšpektorát SOI doručené „Námietky voči Inšpekčnému záznamu prejednávanému dňa 20.12.2018 v sídle Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj“, ktorým riaditeľka Inšpektorátu SOI nevyhovela.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 08.05.2019 konateľ účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania uvádza k povinnosti pri poškodenej dodávke tovaru, skontrolovať množstvo a stav tovaru a vykonať zápis s kuriérom, že zakotvenia tejto povinnosti vo VOP je nevyhnutnosť objasnenia, či škoda vôbec vznikla a prípadne v akej výške. Daná formulácia má za cieľ chrániť spotrebiteľa, pričom poukazuje na § 420 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len Občiansky zákonník) a žiada doložiť zákonné ustanovenie, z ktorého správny orgán vychádza. K povinnosti spotrebiteľovi zaslať tovar na reklamáciu ako doporučenú, prípadne poistenú zásielku konateľ účastníka konania uvádza, že samotná pošta jednoznačne prezentuje túto možnosť prepravy pri reklamáciách, nakoľko obyčajné zásielky nie sú poštou nijakým spôsobom evidované. Poukazuje na to, že reklamačné konanie môže byť zmarené od začiatku, prípadne právne nepreskúmateľné, pričom nemôže ísť o ukladanie povinností bez právneho dôvodu, naopak povinnosť smeruje k zabezpečeniu práv spotrebiteľa. Konateľ účastníka konania ďalej uvádza, že náklady na zaslanie tovaru po neúspešnej reklamacii smerom k spotrebiteľovi nie sú nákladmi na odborné posúdenie a ani s ním nesúvisia. K výhrade práva neuzavrieť zmluvu so spotrebiteľom, ktorý už v minulosti porušil podmienky kúpnej zmluvy, žiada konateľ účastníka konania uviesť, ktoré ustanovenie konkrétneho zákona bolo porušené. K nepresnosti pri výpočte zliav uvádza, že oslovili programátora za účelom vysvetlenia výpočtu zliav. Konateľ účastníka konania poukazuje aj na príklady výpočtu zliav a uvádza, že nemožno zobrazenie zliav považovať za chybné. Konateľ účastníka konania v súvislosti s diskrimináciou spotrebiteľa uvádza, že žiaden z dôvodov diskriminácie nemožno na danú situáciu aplikovať. Poukazuje na to, že § 4 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa neplatí ak spotrebiteľ nespĺňa podmienky na kúpu podľa osobitných predpisov. K uvedenému ďalej dodáva, že prejav vôle spotrebiteľa nebol vážny, nakoľko vedel, že o všetok zakúpený tovar nebude mať záujem, teda u spotrebiteľa od začiatku absentovala vôľa byť navrhovanou kúpnou zmluvou viazaný. Konanie spotrebiteľa podľa kontrolovanej osoby vykazuje správanie v rozpore s dobrými mravmi. Záverom konateľ účastníka konania uvádza k bodu 2 písm. e) oznámenia o začatí správneho konania, že sa jedná o nové zistenie, ktoré nemá oporu v inšpekčnom zázname.

K vyjadreniu o povinnosti pri poškodenej dodávke tovaru skontrolovať množstvo a stav tovaru a vykonať zápis s kuriérom má správny orgán za to, že účastník konania v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa ukladá kupujúcemu povinnosti bez právneho dôvodu, nakoľko v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu. Taktiež k vyjadreniu účastníka konania o povinnosti zaslať tovar na reklamáciu ako doporučenú zásielku, prípadne poistenú zásielku správny orgán uvádza, že účastník konania v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa ukladá kupujúcemu povinnosti bez právneho dôvodu.

K vyjadreniu kontrolovanej osoby k povinnosti znášať náklady na zaslanie tovaru u kupujúceho po neúspešnej reklamacii správny orgán zastáva názor, že kontrolovaná osoba v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa ukladá kupujúcemu povinnosti bez právneho dôvodu, pričom takáto zmluvná podmienka je aj v rozpore s § 598 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v zmysle ktorého kupujúci má právo na úhradu nevyhnutných nákladov, ktoré mu vznikli v súvislosti s uplatnením práv zo zodpovednosti za vady. V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu. K uvedenému je taktiež potrebné poukázať na § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, osoba,

ktorá reklamáciu vybavila, je povinná v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie. Ak je výrobok zaslaný na odborné posúdenie určenej osobe, náklady odborného posúdenia, ako aj všetky ostatné s tým súvisiace účelne vynaložené náklady znáša predávajúci bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia. Ak spotrebiteľ odborným posúdením preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu, môže reklamáciu uplatniť znova; počas vykonávania odborného posúdenia záručná doba neplynie. Predávajúci je povinný spotrebiteľovi uhradiť do 14 dní odo dňa znova uplatnenia reklamácie všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady. Znova uplatnenú reklamáciu nemožno zamietnuť. Uplatnenie reklamácie je jednostranný právny úkon. Podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, ale aj zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný reklamáciu prijať a vybaviť v zákonom stanovenej lehote. Z uvedeného vyplýva, že spotrebiteľovi zákon priznáva právo uplatniť nárok z vady tovaru, neukladá mu žiadne povinnosti, či podmienky pri uplatnení tejto zodpovednosti. Podľa príslušných ustanovení § 18 zákona o ochrane spotrebiteľa všetky náklady spojené s reklamáciou znáša predávajúci a uplatnenie zodpovednosti za vadu výrobku, ako aj vybavenie reklamácie nesmie byť na ujmu spotrebiteľovi. Nakoľko ide o kogentné zákonné ustanovenie, nie je možné ukladať spotrebiteľovi žiadne podmienky týkajúce sa uplatnenia reklamácie. Zákon ukladá predávajúcemu povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie, čo v danom prípade splnené nebolo.

K vyjadreniam kontrolovanej osoby o vyhradení si práva neuzavrieť zmluvu so spotrebiteľom v budúcnosti správny orgán má za to, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a zároveň pôsobí vo vzťahu k spotrebiteľovi v časti vyhradenia si práva na odopretie predaja v budúcnosti diskriminačne. Ďalej k vyjadreniam konateľa účastníka konania týkajúcich sa diskriminácie spotrebiteľa správny orgán poukazuje na § 4 ods. 3 prvá veta zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého predávajúci je povinný vo vzťahu k spotrebiteľovi dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb ustanovenú osobitným predpisom. Týmto osobitným predpisom je zákon č. 365/2004 Z.z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len antidiskriminačný zákon). K uvedenému treba pristupovať komplexne, nakoľko zákaz diskriminácie je tiež jedným z princípov ochrany spotrebiteľa, znamená rovnaký prístup podnikateľa ku všetkým spotrebiteľom pri poskytovaní výrobkov a služieb. Táto oblasť je veľmi dôležitá, o čom svedčí i tá skutočnosť, že ochrana spotrebiteľa je posilnená existenciou osobitného antidiskriminačného zákona, ktorý rieši spôsoby domáhania sa ochrany spotrebiteľa v prípade, ak sa cíti byť postihnutý takýmto zaobchádzaním. **Taktiež je potrebné poukázať aj na § 2 ods. 1 antidiskriminačného zákona, ktorý dôvody diskriminácie uvádza demonštratívne, čo znamená, že výpočet dôvodov je neuzavretý, a teda diskriminácia je možná aj z iných dôvodov.** Správny orgán zároveň uvádza, že podľa § 4 ods. 3 druhá veta zákona o ochrane spotrebiteľa, predávajúci nesmie odmietnuť predať spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach. Ide o zákonnú povinnosť predávajúceho predať spotrebiteľovi výrobok, ktorá má kogentný charakter, teda nemožno sa od nej odchýliť, respektíve ju vylúčiť. Táto povinnosť je súčasťou rovnakého zaobchádzania a predávajúci nemôže svojvoľne odmietnuť predaj výrobkov spotrebiteľom, ktorí využijú právo na odstúpenie od zmluvy, vyplývajúce zo zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov

predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov alebo na základe svojho presvedčenia, respektíve skúseností so spotrebiteľom, nakoľko občianske právo sa spravuje aj zásadou ochrany slabšej strany.

K zákazu diskriminácii správny orgán taktiež považuje za potrebné uviesť, že zákaz diskriminácie spotrebiteľov je ustanovený v § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Znevýhodňovanie konkrétneho spotrebiteľa alebo skupiny spotrebiteľov musí vyplývať z povahy konania alebo opomenutia predávajúceho. Zásada rovnakého zaobchádzania vyplývajúca zo zákona č. 365/2004 Z.z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou (antidiskriminačný zákon), či Ústavy SR je premietnutá práve do spomínaného zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je predávajúci povinný vo vzťahu k spotrebiteľovi dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb ustanovenú osobitným predpisom. Diskriminácia je predovšetkým záležitosťou osobnostných a osobných predpokladov jedinca. Predpoklady môžu zahŕňať predsudky alebo postoj samotného predávajúceho (prípadne jeho zamestnanca). O diskrimináciu pôjde vtedy, keď bude prítomný tzv. diskriminačný činiteľ: pohlavie, rasa, farba pleti, jazyk, viera a náboženstvo, politické, či iné zmýšľanie, národný alebo sociálny pôvod, príslušnosť k národnosti alebo etnickej skupine, majetok, rod alebo iné postavenie. Akékoľvek opatrenie, ktoré predávajúci alebo poskytovateľ služby vo vzťahu k spotrebiteľom prijme, musí niesť známky primeranosti. Všetky výnimky zo zákazu diskriminácie musia byť odôvodnené, musia smerovať k naplneniu určitého legitímneho cieľa a musia spĺňať zásadu proporcionality – teda adekvátnosti týchto obmedzení vo vzťahu k naplneniu tohto cieľa. Inak povedané, zásada proporcionality prikazuje skúmať, či neexistuje iný, menej tvrdý alebo menej diskriminujúci prostriedok na dosiahnutie toho istého cieľa. Posúdenie, či je dané konanie diskriminačné alebo nie, bude vždy závisieť od konkrétnych okolností daného prípadu.

K vyjadreniu ohľadom nepresností pri výpočte zliav správny orgán uvádza, že je zjavné, že predávajúci nesprávne vypočítal výšku percentuálnej deklarovanej zľavy u 7 druhov výrobkov, pri ktorých poškodenie spotrebiteľa v súčte predstavuje 2,31 €. Nakoľko účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana majetku spotrebiteľa, nie je zanedbateľná skutočnosť, že nesprávnym výpočtom výšky percentuálnej zľavy by došlo k majetkovej ujme spotrebiteľa, ktorú nemožno považovať za zanedbateľnú. Rovnako dané konanie možno považovať za klamlivú obchodnú praktiku, nakoľko uvedeným konaním došlo k porušeniu § 8 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene alebo k spôsobu výpočtu ceny alebo existencie osobitej cenovej výhody.

Čo sa týka vyjadrenia konateľá účastníka konania k bodu 2 písm. e) oznámenia o začatí konania, k tomu je potrebné uviesť, že v inšpekčnom zázname je za nedostatok považovaná celá formulácia predmetného ustanovenia: *„Predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 5 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť kupujúcemu platbu za tovar. Kupujúci si zachováva právo na vrátenie najlacnejšieho druhu prepravy, ktorý predávajúci ponúka.“*, pričom absentuje úprava o vrátení všetkých platieb, ktoré predávajúci prijal od spotrebiteľa na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, teda vrátenie nákladov na dopravu, dodanie a poštovné,

čím bol porušený § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Po preskúmaní celej veci bol prvostupňový správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo dňa 31.05.2019 vydané rozhodnutie, ktorým bola účastníkovi konania podľa § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa uložená pokuta vo výške 1 500 € pre porušenie povinností ustanovených § 4 ods. 2 písm. a); § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 3; § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1; § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a § 3 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Proti tomuto rozhodnutiu podal právny zástupca účastníka konania v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote listom zo dňa 21.06.2019 odvolanie. V odvolaní právny zástupca účastníka uvádza, že predmetné rozhodnutie je nezákonné, nesprávne, nevyhádžajúce zo zisteného skutkového stavu, respektíve nesprávne zisteného skutkového stavu a dôkazov, čo je dôvodom pre jeho zrušenie.

Rozhodnutím č. SK/0270/99/2019 zo dňa 02.06.2020 Ústredný inšpektorát SOI so sídlom v Bratislave ako druhostupňový správny orgán rozhodnutie Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, č. P/0716/02/2018 zo dňa 31.05.2019 zrušil a vec vrátil na nové konanie.

Odvolací správny orgán pristúpil k zrušeniu napadnutého rozhodnutia a vráteniu veci pred prvostupňový orgán z dôvodu, že z výrokovej časti predmetného rozhodnutia, kde správny orgán konštatuje porušenie ustanovenia § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z.z. nevyplýva, že správny orgán sankcionuje účastníka konania z dôvodu, že tento nepravdivo informoval spotrebiteľa o práve na vrátenie najlacnejšieho druhu prepravy, ktorý predávajúci ponúka, tak ako to správny orgán uvádza v odôvodnení rozhodnutia. Z výrokovej časti napadnutého rozhodnutia vyplýva, že správny orgán sankcionuje účastníka konania, za to, že tento nepravdivo informoval spotrebiteľa o lehote na vrátenie všetkých platieb pri odstúpení od zmluvy. V tejto časti je preto napadnuté rozhodnutie zmätočné, nakoľko účastníkovi konania tak nemôže byť zrejmé, za aký skutok je sankcionovaný, keď výrok napadnutého rozhodnutia odporuje odôvodneniu. Z uvedeného dôvodu je tak potrebné, aby správny orgán zjednotil svoje právne posúdenie vo výroku a odvodnení tak, aby bolo zrejmé, za čo je účastník konania sankcionovaný.

Na základe uvedených skutočností správny orgán prvého stupňa zosúladiť dikciu porušenia v odôvodnení rozhodnutia s dikciou predmetného porušenia vo výroku tohto rozhodnutia.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci

predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, zákazu upierať práva spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, zákazu používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, povinnosti predávajúceho vo vzťahu k spotrebiteľovi dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v poskytovaní výrobkov a služieb ustanovenú osobitným predpisom, pričom predávajúci nesmie odmietnuť predat' spotrebiteľovi výrobok, ktorý má vystavený alebo inak pripravený na predaj, alebo odmietnuť poskytnutie služby, ktorá je v jeho prevádzkových možnostiach, povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy.

Správny orgán pri určení výšky pokuty, ktorú oproti jej pôvodnej výške výrazne znížil, tiež prihliadol na to, že v súčasnej situácii je potrebné prihliadnuť na vývoj pandemickej situácie a následný ekonomický dopad na podnikateľský subjekt. Uložená sankcia má byť výrazná a odradzujúca od ďalšieho porušovania zákona, ale nemá byť likvidačná, čo správny orgán náležite zohľadnil a uložil pokutu v takej výške, aby neprimerane nezasahovala do majetkovej sféry účastníka konania. Tento postup neohrozí účastníka konania ani neohrozí chránený verejný záujem.

Predmetné uvedené obchodné podmienky uvádzal účastník konania dňa 06.11.2018 na internetovej stránke www.sportiv.sk. Správny orgán má za to, že všeobecné obchodné podmienky majú síce charakter podmienok, s ktorými sa spotrebiteľ má možnosť oboznámiť ešte pred uzavretím zmluvy, zároveň však nemá možnosť pri uzatváraní zmluvného vzťahu ovplyvniť ich obsah, preto nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré nie sú v súlade s platnými právnymi predpismi alebo im odporujú. Vykonanou kontrolou bolo teda spoľahlivo zistené, že účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, upieral práva spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Povinnosťou účastníka konania pritom bolo už pri uzatváraní zmluvy so spotrebiteľmi predložiť takú úpravu práv a povinností zmluvných strán, ktorá by nevytvárala nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Vzhľadom na to, že spotrebiteľ pri dojednávaní spotrebiteľskej zmluvy vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s predávajúcim je potrebné, aby mu v týchto vzťahoch v medziach zákona bola poskytnutá zvýšená ochrana.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že predávajúci nesmie spotrebiteľovi ukladať povinnosti bez právneho dôvodu, ako aj upierať práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán teda zároveň prihliadol k tomu, že účel

sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na uplatnenie reklamácie a na informácie, ako aj právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj skutočnosť, že kupujúci má právo na pravdivé a úplné poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z., ktorý poskytuje ochranu spotrebiteľom pri kúpe tovaru alebo služieb prostredníctvom zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho. Nakoľko v danom prípade ide o zásielkový predaj, spotrebiteľ nemá možnosť osobného prezretia si výrobku ako v prípade kúpy výrobku v klasickej kamennej predajni, kde má väčšiu možnosť výberu, ako aj zváženia samotnej kúpy. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda uzavretím zmluvy na diaľku. V procese rozhodovania sa spotrebiteľa o pristúpení ku kúpe, neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie, nevyhnutné pre zváženie uzatvorenia zmluvy na diaľku.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že uvedeným protiprávnym konaním tak účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na zvýšenú ochranu jeho ekonomických záujmov, ktoré mu priznáva zákon č. 102/2014 Z.z. v súvislosti s ponukou a predajom výrobkov alebo poskytovaním služieb. Správny orgán pri určení výšky pokuty zároveň prihliadol na vysokú spoločenskú nebezpečnosť protiprávneho konania, keď porušením povinností zákona č. 102/2014 Z.z. účastník konania ohrozil osobitne chránený záujem spotrebiteľa ustanovený zákonom, ako aj právnymi aktmi EU/ES.

Použitie nekalej obchodnej praktiky je v rozpore s odbornou starostlivosťou a môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Klamlivým informovaním o výške zľavy výrobkov, boli porušené základné práva spotrebiteľa na jednoznačné informácie, čo by viedlo následne aj k jeho majetkovej ujme. Správny orgán pri ukladaní pokuty posudzoval aj to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľa, ktorý tiež poukazoval na protiprávne konanie predávajúceho, ktoré sa pri kontrole potvrdilo.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy aj územnú pôsobnosť účastníka konania, ktorý realizuje zásielkový predaj výrobkov na celom území Slovenskej republiky v dôsledku čoho porušenie povinností sa javí o to závažnejšie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z.z. orgán dohľadu predávajúcemu uloží pokutu od 200 do 10 000 eur, ak porušil povinnosť podľa § 3 ods. 1.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám,

ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutel'ný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.