

O p r a v n é r o z h o d n u t i e

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, rozhodujúc o oprave rozhodnutia č. D/0274/02/2019 zo dňa 19.12.2019, ktorým bola účastníkovi konania AT trade s. r. o., Adama Štrekára 37, 917 08 Trnava, IČO: 46 488 375, uložená pokuta vo výške 300 €, z dôvodu porušenia povinnosti ustanovenej v § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov takto

r o z h o d o l :

V úvode rozhodnutia Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. D/0274/02/2019 zo dňa 19.12.2019 dopĺňa znenie ustanovenia právneho predpisu určujúceho príslušnosť Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vo veci konať:

„§ 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 102/2014 Z.z.)“

Vo výrokovej časti rozhodnutia Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. D/0274/02/2019 mení ustanovenie právneho predpisu § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa ktorého bola účastníkovi konania uložená sankcia a nahrádza znením:

„podľa § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej

mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov“.

Odôvodnenie rozhodnutia Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. D/0274/02/2019 zo dňa 19.12.2019 mení a v celom rozsahu nahrádza znením:

„Dňa 22.07.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola na Inšpektoráte SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj na základe predvolania sa dostavila konateľka spoločnosti AT trade s. r. o. – Ing. Adriana Žbodáková.

Kontrola bola vykonaná v zmysle ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 102/2014 Z.z. a zákona č. 22/2004 Z.z., pričom bolo zistené, že účastník konania vykonával zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom elektronických zariadení elektronickou komunikačnou sieťou, formou e-shopu na webovej stránke www.kozenetopanky.sk.

Prešetrením spotrebiteľského podnetu č. 214/2019 bolo zistené, že spotrebiteľ RNDr. S.B., PhD. dňa 23.04.2019 prevzal objednaný tovar - 2 páry kožených topánok v celkovej hodnote 78 €. V zákonom stanovenej lehote dňa 23.04.2019 preukázateľne písomne odstúpil od zmluvy a tovar zaslal predávajúcemu poštou (podací lístok EB241813614SK zo dňa 23.04.2019). Predávajúci tovar dňa 25.04.2019 prevzal. Odstúpenie od zmluvy akceptoval iba čiastočne pri jednom páre topánok, v prípade druhého páru odstúpenie neakceptoval z dôvodu, že topánky boli nosené. O uvedenej skutočnosti informoval spotrebiteľa e-mailom zo dňa 26.04.2019 a dňa 07.05.2019 vrátil spotrebiteľovi na účet sumu za jeden pár topánok vo výške 38 €. Predávajúci spotrebiteľovi v zákonom stanovenej lehote do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy nevrátil sumu zaplatenú za objednaný tovar, čo je v rozpore s § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 22.07.2019, ktorého kópiu v sídle Inšpektorát so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, prevzal konateľ účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona č. 102/2014 Z.z. a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 07.11.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona č. 102/2014 Z.z., ktoré účastník konania prevzal dňa 24.11.2019, nakoľko došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

V zmysle § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správny orgán známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správny orgán, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o e-Governmente), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenie. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručenie, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že vyjadrenie zašle v stanovenom termíne.

Vo vyjadrení zo dňa 23.07.2019 konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k inšpekčnému záznamu uvádza, že spotrebiteľovi boli vrátené peniaze za jeden pár topánok, pričom za druhý pár vrátené nemohli byť, nakoľko porušil § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014, čo znamená, že spotrebiteľ zodpovedá za zníženie hodnoty tovaru, ktoré vzniklo v dôsledku takého zaobchádzania s tovarom, ktoré je nad rámec zaobchádzania potrebného na zistenie vlastností a funkčnosti tovaru. Poukazuje na to, že topánky boli nosené vonku, čo je jednoznačné z fotografií a priložených topánok, pričom tovar nie je možné predať ďalšiemu zákazníkovi.

Správny orgán poukazuje na to, že vykonanou kontrolou bolo spoľahlivo zistené, že účastník konania najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy nevrátil spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

V zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z. predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 15 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. sa správneho deliktu dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 9 ods. 1 zákona.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že uvedeným protiprávnym konaním tak účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na zvýšenú ochranu jeho ekonomických záujmov, ktoré mu priznáva zákon č. 102/2014 Z.z. v súvislosti s ponukou a predajom výrobkov alebo poskytovaním služieb. Správny orgán pri určení výšky pokuty zároveň prihliadol na vysokú spoločenskú nebezpečnosť protiprávneho konania, keď porušením povinností zákona č. 102/2014 Z.z. účastník konania ohrozil osobitne chránený záujem spotrebiteľa ustanovený zákonom, ako aj právnymi aktmi EU/ES.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy aj územnú pôsobnosť účastníka konania, ktorý realizuje zásielkový predaj výrobkov na celom území Slovenskej republiky v dôsledku čoho porušenie povinností sa javí o to závažnejšie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z.z. orgán dohľadu predávajúcemu uloží pokutu od 300 do 16 500 eur, ak porušil povinnosť podľa § 9 ods. 1.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.“

Ostatná časť rozhodnutia zostáva bez zmeny.

O d ô v o d n e n i e :

Vyššie citovaným rozhodnutím Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj č. D/0274/02/2019 zo dňa 19.12.2019 bola účastníkovi konania AT trade s. r. o., Adama Štrekára 37, 917 08 Trnava, IČO: 46 488 37, uložená pokuta vo výške 300 €, z dôvodu porušenia povinností ustanovených v § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z., ktoré bolo zistené kontrolou vykonanou dňa 22.07.2019 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj.

Rozhodnutie prevzal účastník konania dňa 04.01.2020, nakoľko došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Pri písomnom vyhotovení rozhodnutia správny orgán vo výroku rozhodnutia, ako aj v odôvodnení rozhodnutia nad rámec porušenia zákona č. 102/2014 Z.z. poukázal na ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktoré však v danom prípade neboli predmetom správneho konania.

V zmysle § 47 ods. 6 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní je správny orgán oprávnený opraviť chyby v písaní, v počtoch a iné zrejme nesprávnosti v písomnom vyhotovení rozhodnutia.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti správny orgán jednotlivé ustanovenia zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktoré boli v písomnom vyhotovení rozhodnutia uvedené nad rámec porušenia zákona č. 102/2014 Z.z., vypustil a rozhodnutie opravil.

Správny orgán má za to, že vyššie uvedená oprava rozhodnutia nemá vplyv na obsah, podstatu a zmysel rozhodnutia, pričom je zjavné, že k chybe došlo neúmyselne pri písomnom vyhotovení rozhodnutia, keďže oznámenie o začatí správneho konania, ktoré bolo účastníkovi konania doručené dňa 24.11.2019, bolo vecne správne a obsahovalo všetky náležitosti s uvedením ustanovení právnych predpisov, ktorých porušenie bolo kontrolou vykonanou dňa 22.07.2019 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zistené.