

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a

Číslo: P/0353/02/2019

Dňa: 25.02.2020

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa), § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 102/2014 Z.z.), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkov konania:

obchodné meno:	TriPos A.C.T., spol. s r.o.
sídlo:	Veslárska 10, Piešťany 921 01
IČO:	31 384 927

na základe kontroly vykonanej dňa 08.10.2019 pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 405/2019 v mieste odberu internetového obchodu Bábätkovo.eu, Kľačany 317,

pre porušenie:

- a) **zákazu ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu** v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že v obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke predávajúceho [www. babatkovo.eu](http://www.babatkovo.eu) dňa 30.09.2019 v časti 5. Dodacie a platobné podmienky v bode 5.3 bolo uvedené: „Kupujúci je povinný prevziať tovar na mieste, ktoré je uvedené v akceptácii objednávky kupujúceho predávajúcim. V prípade, ak dôjde k omeškaniu dodania tovaru zo strany predávajúceho, predávajúci je oprávnený jednostranne predĺžiť lehotu na dodanie tovaru, a to aj opakovane, o čom predávajúci vydá kupujúcemu potvrdenie. V prípade, ak kupujúci tovar neprevezme do 14 dní po uplynutí lehoty uvedenej v kúpnej zmluve, záväznej akceptácii objednávky alebo jednostranne predĺženej predávajúcim, je predávajúci oprávnený účtovať kupujúcemu skladné vo výške 16,60 € za každý deň uskladnenia tovaru. Po uplynutí 14 dní odo dňa, keď bol kupujúci povinný tovar prevziať, je predávajúci oprávnený odstúpiť od kúpnej zmluvy a predat' tovar tretej

osobe. Po predaní dohodnutého tovaru tretej osobe sa záloha za dohodnutý tovar zaplatená kupujúcim, započíta v celej výške na zmluvnú pokutu, ktorú je povinný kupujúci zaplatiť predávajúcemu.“;

- b) **zákazu upierať práva spotrebiteľa na informácie** v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pri kontrole bol kontrolou internetovej stránky www.babatkovo.eu dňa 30.09.2019 bolo zistené, že poskytovateľ služieb na internetovej stránke neposkytuje informácie o názve a adrese príslušného orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha;
- c) **zákazu predávajúceho upierať práva spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov** v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že v obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke www.babatkovo.eu dňa 30.09.2019 v časti 3. Práva a povinnosti predávajúceho v bode 3.3 bolo uvedené: „Predávajúci má právo stornovať objednávku, ak z dôvodu vypredania zásob alebo nedostupnosti tovaru nie je schopný dodať tovar kupujúcemu v lehote určenej týmito obchodnými podmienkami alebo v cene, ktorá je uvedená v internetovom obchode, pokiaľ sa so zákazníkom nedohodne na náhradnom plnení. O stornovaní objednávky bude zákazník informovaný telefonicky alebo e-mailom a v prípade úhrady kúpnej ceny alebo jej časti mu budú finančné prostriedky vrátené v lehote 15 dní na ním určený účet, pokiaľ sa s predávajúcim nedohodne inak.“;
- d) **zákazu používať nekalú obchodnú praktiku vo forme agresívnej obchodnej praktiky hrozbou podniknúť kroky, ktoré nemožno podniknúť legálne podľa § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1 a ods. 4, § 9 písm. e) a § 2 písm. q) zákona o ochrane spotrebiteľa**, nakoľko v obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke www.babatkovo.eu dňa 30.09.2019 v časti 5. Dodacie a platobné podmienky v bode 5.3 bolo uvedené: „Ak sa zaslaný tovar z objednávky vráti predávajúcemu z dôvodu neprevzatia v odbernej lehote, berie kupujúci na vedomie, že bude zaradený do zoznamu Čiernej listiny vedenej predávajúcim, ktorá je umiestnená v záhlaví e-shopu. Do čiernej listiny bude uvedené meno, priezvisko a mesto (obec) pobytu.“;
- e) **povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy** v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z.z. v nadväznosti na § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z., podľa ktorého ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru podľa odseku 4 v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru; predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy

alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že predávajúci nepravdivo informoval spotrebiteľa o lehote na vrátenie všetkých platieb pri odstúpení od zmluvy, nakoľko v obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke www.babatkovo.eu dňa 30.09.2019 v časti 5. Dodanie a platobné podmienky v bode 5.9 bolo uvedené: „Kupujúci je oprávnený v prípade nedodania tovaru predávajúcim v lehote uvedenej v 5.2 Obchodných podmienok odstúpiť od kúpnej zmluvy a predávajúci je povinný vrátiť kupujúcemu už zaplatenú časť kúpnej ceny v lehote 15 dní od doručenia odstúpenia od kúpnej zmluvy bezhotovostným prevodom na účet kupujúceho určený kupujúcim.“;

- f) **povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu v zmysle § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z.z., nakoľko kontrolou internetovej stránky www.babatkovo.eu dňa 30.09.2019 bolo zistené, že predávajúci neposkytuje spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu;**
- g) **sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) [výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch] a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) [dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch] v zmysle § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že na 1 druhu výrobku (Bestcar elektrické autíčko princess pink (XXM 815 Pink) á 139 €) nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka a sídlo výrobcu, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania;**

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **1 000 €** (slovom: **jedentisíc eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03530219.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 08.10.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa č. 405/2019 vykonaná kontrola v mieste odberu internetového obchodu Bábätkovo.eu, Kľačany 317, ktoré v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa prevádzkoval účastník konania.

Kontrola bola vykonaná v zmysle ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 102/2014 Z.z., a zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, pričom bolo zistené, že účastník konania vykonával zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom elektronických zariadení elektronickou komunikačnou sieťou, formou e-shopu na webovej stránke www.babatkovo.eu.

Kontrolou bolo zistené, že v obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke predávajúceho www.babatkovo.eu dňa 30.09.2019 v časti 5. Dodacie a platobné podmienky v bode 5.3 bolo uvedené: „Kupujúci je povinný prevziať tovar na mieste, ktoré je uvedené v akceptácii objednávky kupujúceho predávajúcim. V prípade, ak dôjde k omeškaniu dodania tovaru zo strany predávajúceho, predávajúci je oprávnený jednostranne predĺžiť lehotu na dodanie tovaru, a to aj opakovane, o čom predávajúci vydá kupujúcemu potvrdenie. V prípade, ak kupujúci tovar neprevzme do 14 dní po uplynutí lehoty uvedenej v kúpnej zmluve, záväznej akceptácii objednávky alebo jednostranne predĺženej predávajúcim, je predávajúci oprávnený účtovať kupujúcemu skladné vo výške 16,60 € za každý deň uskladnenia tovaru. Po uplynutí 14 dní odo dňa, keď bol kupujúci povinný tovar prevziať, je predávajúci oprávnený odstúpiť od kúpnej zmluvy a predat' tovar tretej osobe. Po predaní dohodnutého tovaru tretej osobe sa záloha za dohodnutý tovar zaplatená

kupujúcim, započíta v celej výške na zmluvnú pokutu, ktorú je povinný kupujúci zaplatiť predávajúcemu.“. Uvedeným znením obchodných podmienok predávajúci v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa ukladá bez právneho dôvodu povinnosť kupujúcemu v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Kontrolou internetovej stránky www.babatkovo.eu dňa 30.09.2019 bolo zistené, že poskytovateľ služieb na internetovej stránke neposkytuje informácie o názve a adrese príslušného orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z.z. je poskytovateľ služieb povinný príjemcovi služby na elektronickom zariadení poskytnúť názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z.z., ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje upierať práva spotrebiteľa na informácie v nadväznosti na § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z.z. (poskytovateľ služieb je povinný príjemcovi služby na elektronickom zariadení poskytnúť názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha).

V obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke www.babatkovo.eu dňa 30.09.2019 v časti 3. Práva a povinnosti predávajúceho v bode 3.3 bolo uvedené: „Predávajúci má právo stornovať objednávku, ak z dôvodu vypredania zásob alebo nedostupnosti tovaru nie je schopný dodať tovar kupujúcemu v lehote určenej týmito obchodnými podmienkami alebo v cene, ktorá je uvedená v internetovom obchode, pokiaľ sa so zákazníkom nedohodne na náhradnom plnení. O stornovaní objednávky bude zákazník informovaný telefonicky alebo e-mailom a v prípade úhrady kúpnej ceny alebo jej časti mu budú finančné prostriedky vrátené v lehote 15 dní na ním určený účet, pokiaľ sa s predávajúcim nedohodne inak.“

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje upierať práva podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého má každý spotrebiteľ právo na ochranu svojich ekonomických záujmov.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3 cit. zákona. V zmysle § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa má každý spotrebiteľ právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

V obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke www.babatkovo.eu dňa 30.09.2019 v časti 5. Dodacie a platobné podmienky v bode 5.3 bolo uvedené: „Ak sa zaslaný tovar z objednávky vráti predávajúcemu z dôvodu neprevzatia v odbernej lehote, berie kupujúci na vedomie, že bude zaradený do zoznamu Čiernej listiny vedenej predávajúcim, ktorá je umiestnená v záhlaví e-shopu. Do čiernej listiny bude uvedené meno, priezvisko a mesto (obec) pobytu.“, čím došlo k použitiu nekalých obchodných

praktík vo forme agresívnej obchodnej praktiky v zmysle § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 4, § 9 písm. e) a § 2 písm. q) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Uvedené konanie napĺňa atribúty agresívnej obchodnej praktiky a je v rozpore s cieľmi Smernice č. 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, pretože takéto konanie možno zaradiť pod nekalú praktiku.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k použitiu nekalých obchodných praktík vo forme agresívnej obchodnej praktiky v zmysle § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 4, § 9 písm. e) a § 2 písm. q) zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané.

V zmysle § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

V zmysle § 9 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa pri určení, či sa v agresívnej obchodnej praktike používa obťažovanie, nátlak vrátane použitia fyzickej sily alebo neprimeraný vplyv, berie sa do úvahy hrozba podniknúť kroky, ktoré nemožno podniknúť legálne.

Na účely zákona o ochrane spotrebiteľa sa v zmysle § 2 písm. q) agresívnou obchodnou praktikou rozumie konanie, ktoré obťažovaním, nátlakom vrátane použitia fyzickej sily alebo neprimeraným vplyvom podstatne zhoršuje alebo je spôsobilé významne zhoršiť slobodu výberu alebo správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Taktiež bolo zistené, že účastník konania nepravdivo informoval spotrebiteľa o lehote na vrátenie všetkých platieb pri odstúpení od zmluvy, nakoľko v obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke www.babatkovo.eu dňa 30.09.2019 v časti 5. Dodanie a platobné podmienky v bode 5.9 bolo uvedené: „Kupujúci je oprávnený v prípade nedodania tovaru predávajúcim v lehote uvedenej v 5.2 Obchodných podmienok odstúpiť od kúpnej zmluvy a predávajúci je povinný vrátiť kupujúcemu už zaplatenú časť kúpnej ceny v lehote 15 dní od doručenia odstúpenia od kúpnej zmluvy bezhotovostným prevodom na účet kupujúceho určený kupujúcim.“

V zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z. je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 3 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa

odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy (predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov).

Kontrolou internetovej stránky www.babatkovo.eu dňa 30.09.2019 bolo zistené, že predávajúci neposkytuje spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Kontrolou bolo zistené, žena 1 druhu výrobku (Bestcar elektrické autíčko princess pink (XMX 815 Pink) á 139 €) nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka a sídlo výrobcu, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania, čo je v rozpore s § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 7 ods. 1 písm. c) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý mu zakazuje sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) [výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch] a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) [dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch].

Pri kontrole bolo zistené, že celkom 1 hore uvedený druh výrobku v celkovej hodnote 139 € nespĺňal podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie, ktorým sa jeho ďalší predaj až do doby odstránenia nedostatkov zakázal.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 08.10.2019, ktorého kópiu v mieste podnikania predávajúceho: Kľačany 317, prevzala manažérka účastníka konania, ktorá bola prítomná pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 102/2014 Z.z. a zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 14.01.2020 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 01.02.2020, nakoľko došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o e-Governmente), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručenú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname manažérka účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že záznam odovzdá.

Vo vyjadrení zo dňa 18.10.2019 účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k nedostatkom zaznamenaným v inšpekčnom zázname uvádza, že nesúhlasí s tvrdením spotrebiteľky, ktorá podala podnet, nakoľko za záručný list považujú faktúru, ktorá nebola vystavená v poľskom a ani anglickom jazyku. Ďalej uvádza, že výdrž autíčka je uvedená

v parametroch na webovej stránke, pričom autíčko je vybavené päťbodovým bezpečnostným pásom, takže je nereálne, aby z neho dieťa vypadlo, ako uvádza spotrebiteľka. Poukazuje na to, že aj napriek absencii potreby výmeny riadiacej jednotky, bolo spotrebiteľke vyhovené a bola nainštalovaná nová riadiaca jednotka, avšak o pár dní účastníka konania kontaktovala spotrebiteľka s tým, že autíčko nefunguje a chce, aby jej boli vrátené peniaze, pričom jej bolo odporúčené, aby autíčko reklamovala. Uvedená situácia bola konzultovaná s Inšpektorátom SOI v Trnave, pričom bol účastníkovi konania uvedený postup, ktorý je v súlade so zákonom. Predmetná situácia bola vyriešená vrátením autíčka zo strany spotrebiteľky a bola jej vrátená kúpna cena ponížená o 50 €, z dôvodu používania autíčka. Účastník konania k autíčku XMX 815 Pink prikladá vyhlásenie o zhode, ktoré v čase výkonu kontroly SOI nemala manažérka k dispozícii. Uvádza, že do obchodných podmienok bola doplnená informácia o orgáne dozoru, avšak táto informácia je uvedená priamo na faktúre, ktorú taktiež prikladá k vyjadreniu, rovnako bola doplnená informácia o možnosti a podmienkach obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov a taktiež bol odstránený nedostatok týkajúci sa neoznačenia tlačidla pre odoslanie objednávky. Čo sa týka obchodných podmienok uverejnených na stránke účastníka konania, k tomu uvádza, že bola upravená lehota na vrátenie finančných prostriedkov, avšak nedostatok vznikol preklepom. Poukazuje na to, že bod 5.3 Obchodných podmienok bol odstránený z obchodných podmienok. Záverom uvádza, že bod. 5.9 Obchodných podmienok upravili na bod 5.7, pričom úprava spočívala v oprave počtu dní na vrátenie peňazí pri nedodaní tovaru zo strany predávajúceho.

K tomu správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Vyjadrenia účastníka konania ohľadom funkčnosti a bezpečnosti výrobku, ako aj tvrdenia spotrebiteľky, s ktorým účastník konania nesúhlasí, správny orgán považuje za bezpredmetné, nakoľko tieto skutočnosti neboli predmetom správneho konania a nie sú ani dôvodom uloženia sankcie v predmetnom rozhodnutí.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3.

V zmysle § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná,

h) informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3,

t) informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z. Ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa

a) prevzatia tovaru podľa odseku 4 v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru,

b) uzavretia zmluvy o poskytnutí služby alebo

c) uzavretia zmluvy o poskytovaní elektronického obsahu nedodávaného na hmotnom nosiči.

V zmysle § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z.z. spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy.

V zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z. predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5.

Vyššie uvedené obchodné podmienky uvádzal účastník konania dňa 30.09.2019 na internetovej stránke www.babatkovo.sk. Správny orgán má za to, že všeobecné obchodné podmienky majú síce charakter podmienok, s ktorými sa spotrebiteľ má možnosť oboznámiť ešte pred uzavretím zmluvy, zároveň však nemá možnosť pri uzatváraní zmluvného vzťahu ovplyvniť ich obsah, preto nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré nie sú v súlade s platnými právnymi predpismi alebo im odporujú. Vykonanou kontrolou bolo teda spoľahlivo zistené, že účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, upieral spotrebiteľovi právo na informácie, ako aj na ochranu pred

neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách a neposkytol spotrebiteľovi správne informácie v zmysle zákona č. 102/2014 Z.z.

Správny orgán považuje za potrebné uviesť, že v § 1 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z. tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti predávajúcich pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho, podmienky organizovania predajných akcií a predaja tovaru alebo poskytovania služieb na predajných akciách a pôsobnosť orgánov dohľadu pri kontrole dodržiavania tohto zákona.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Povinnosťou účastníka konania pritom bolo už pri uzatváraní zmluvy so spotrebiteľmi predložiť takú úpravu práv a povinností zmluvných strán, ktorá by nevytvárala nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Vzhľadom na to, že spotrebiteľ pri dojednávani spotrebiteľskej zmluvy vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s predávajúcim je potrebné, aby mu v týchto vzťahoch v medziach zákona bola poskytnutá zvýšená ochrana.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu; zákazu upierať práva spotrebiteľa na informácie; zákazu predávajúceho upierať práva spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov; zákazu používať nekalú obchodnú praktiku vo forme agresívnej obchodnej praktiky hrozbou podniknúť kroky, ktoré nemožno podniknúť legálne; zákazu upierať práva spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách; pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru podľa odseku 4 v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru; predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho

riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 5 zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na skutočnosť, či sa jednalo o opakované porušenie zákazu sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) [výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch] a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) [dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch].

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že predávajúci nesmie spotrebiteľovi ukladať povinnosti bez právneho dôvodu, ako aj upierať práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán pri rozhodovaní o uložení pokuty prihliadol na skutočnosť, že upieraním spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, a to práva na ochranu ekonomických záujmov v zmysle § 3 ods. 1 cit. zákona, účastník konania porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Následkom tohto konania boli porušené práva spotrebiteľa chránené dotknutým ustanovením zákona o ochrane spotrebiteľa.

Charakter protiprávneho konania účastníka konania je závažný, nakoľko zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa vo forme agresívnej obchodnej praktiky je spôsobilé privodiť spotrebiteľovi majetkovú ujmu i nemajetkovú ujmu, naruší alebo môže narušiť jeho ekonomické správanie, spotrebiteľ môže urobiť alebo urobí rozhodnutie, ktoré by inak neurobil a hrozbou podania žaloby na súd môže vzbudiť klamlivý dojem o protiprávnosti činnosti spotrebiteľa, a to spôsobmi, ktoré nemôžu byť vykonané legálne ohrozuje samotného spotrebiteľa v jeho základných právach garantovaných Ústavou Slovenskej republiky.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj skutočnosť, že kupujúci má právo na pravdivé a úplné poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z., ktorý poskytuje ochranu spotrebiteľom pri kúpe tovaru alebo služieb prostredníctvom zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov

predávajúceho. Nakoľko v danom prípade ide o zásielkový predaj, spotrebiteľ nemá možnosť osobného prezretia si výrobku ako v prípade kúpy výrobku v klasickej kamennej predajni, kde má väčšiu možnosť výberu, ako aj zváženia samotnej kúpy. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda uzavretím zmluvy na diaľku. V procese rozhodovania sa spotrebiteľ o pristúpení ku kúpe neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie nevyhnutné pre zváženie uzatvorenia zmluvy na diaľku.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že uvedeným protiprávnym konaním tak účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na zvýšenú ochranu jeho ekonomických záujmov, ktoré mu priznáva zákon č. 102/2014 Z.z. v súvislosti s ponukou a predajom výrobkov alebo poskytovaním služieb. Správny orgán pri určení výšky pokuty zároveň prihliadol na vysokú spoločenskú nebezpečnosť protiprávneho konania, keď porušením povinností zákona č. 102/2014 Z.z. účastník konania ohrozil osobitne chránený záujem spotrebiteľa ustanovený zákonom, ako aj právnymi aktmi EU/ES.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o výrobkoch. Podľa názoru správneho orgánu je predaj, resp. kúpa predmetných výrobkov ohrozovaním zdravia a majetku spotrebiteľa v prípade ich nesprávneho používania v dôsledku absencie písomných informácií. Taktiež bola zohľadnená skutočnosť, že sa jednalo o výrobky určené pre deti.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté najmä na závažnosť porušenia zákazu, čas ich trvania a škodlivé následky. Bolo potrebné prihliadnuť k tej skutočnosti, že porušenie zákazov predávajúceho treba považovať za závažný zásah do práv spotrebiteľa, najmä do jeho práva na úplné, presné a jasné informácie o povinnostiach predávajúceho a právnych nárokoch spotrebiteľa stanovených právnou úpravou.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy aj územnú pôsobnosť účastníka konania, ktorý realizuje zásielkový predaj výrobkov na celom území Slovenskej republiky v dôsledku čoho porušenie povinností sa javí o to závažnejšie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. sa správneho deliktu dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 3 ods. 1 zákona.

Podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z.z. orgán dohľadu predávajúcemu uloží pokutu od 200 do 10 000 eur, ak porušil povinnosť podľa § 3 ods. 1.

Podľa § 15 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z.z. sa horná hranica sadzby pokuty podľa odseku 2 zvyšuje na dvojnásobok, ak predávajúci opakovane poruší tú istú povinnosť, za porušenie

ktorej mu už bola uložená pokuta orgánom dohľadu, počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení pokuty.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z.z. prihliadnuté na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hrozacej alebo spôsobenej ujmy.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

V zmysle § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11.

V zmysle § 23 ods. 4 zákona o bezpečnosti hračiek sa horná hranica sadzby pokuty zvyšuje na dvojnásobok, ak výrobca, dovozca, splnomocnený zástupca alebo distribútor opakovane poruší tú istú povinnosť, za porušenie ktorej mu už bola uložená pokuta orgánom dohľadu v priebehu 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností v priebehu jedného roka, pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: W/0358/02/2019

Dňa: 25.02.2020

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: JY Obchod, s.r.o.
sídlo: Majoránová 14801/8, Bratislava - mestská časť Vrakuňa 821 07
IČO: 50 905 686

na základe kontroly vykonanej dňa 10.10.2019 a 05.11.2019 v prevádzkarni Čínsky obchod WELL, Nová ulica 6/B, Trnava,

pre porušenie:

- a) **zákazu uloženého distribútorovi sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa bezpečnostné požiadavky na hračky podľa § 3 zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a prílohy č. 2 ods. 1 písm. d) bod 3 k citovanému zákonu v zmysle § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzal 1 druh nebezpečného výrobku (11 ks Penové puzzle čísla EVA PUZZLE MATS á 6,50 €), napriek tomu, že výrobok je vzhľadovo a označením na originálnom balení identický s výrobkom zverejnenom na webovej stránke Safety Gate RAPEX <https://ec.europa.eu/consumers> v časti Rapid Alert System v týždenných hláseniach v roku 2017 v reporte 4 zverejnenom dňa 27.01.2017 pod číslom notifikácie**

A12/0085/17. Výrobok predstavuje riziko zadusenía vdýchnutím malých častíc. Popis výrobku: Skladacie farebné penové puzzle, z ktorých sa vytvorí penová podložka s vyberateľnými číslami. Výrobok bol zabalený v priehľadnom plastovom obale, vnútri ktorého sa nachádzal vložený papierový štítok;

- b) **povinnosti distribútora poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku** v zmysle § 7 ods. 2 písm. d) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 10.10.2019 nebolo inšpektorom SOI predložené vyhlásenie o zhode k nebezpečnému výrobku, a preto bolo kontrolovanej osobe v požiadavkách na zaslanie dokladov uložené, aby do termínu 17.10.2019 doručila vyhlásenie o zhode k nebezpečnému výrobku (Penové puzzle čísla EVA PUZZLE MATS). Požadované vyhlásenie o zhode k nebezpečnému výrobku nebolo ani do dňa vykonania následnej kontroly, t.j. do 05.11.2019, na adresu Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj doručené. Kontrolovaná osoba pri kontrolách vykonaných dňa 10.10.2019 a dňa 05.11.2019 nepreukázala orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody uvedenej hračky,
- c) **povinnosti predávajúceho ponúkať a predávať len bezpečné výrobky** v zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzal 1 druh nebezpečného výrobku (5 ks Prenosné LED svietidlo A 699 MULIFUNCTION STAGE FLAME LAMP zn. Xin Yonghong á 7,99 €), napriek tomu, že výrobok je vzhľadovo a označením na originálnom balení identický s výrobkom zverejnenom na webovej stránke Safety Gate RAPEX <https://ec.europa.eu/consumers> v časti Rapid Alert System v týždenných hláseniach v roku 2019 v reporte 40 zverejnenom dňa 04.10.2019 pod číslom notifikácie A12/1454/19. Výrobok predstavuje riziko popálenia, riziko požiaru a riziko úrazu elektrickým prúdom. Popis výrobku: Prenosná, dobíjacia kempingová LED lampa zo zlatého kovu s plameňom rôznych farieb, reflektorom a funkciou farebného osvetlenia. Výrobok je zabalený v kartónovej krabici. Výrobok sa predáva v 4 farebných prevedeniach, v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzala LED lampa zlatej farby;

podľa § 23 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,

p o k u t u

vo výške: **4 000 €** (slovom: štyritisíc eur),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03580219.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 10.10.2019 a 05.11.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa), zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o bezpečnosti hračiek) v prevádzkarni Čínsky obchod WELL, Nová ulica 6/B, Trnava, ktorú prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzal 1 druh nebezpečného výrobku (11 ks Penové puzzle čísla EVA PUZZLE MATS á 6,50 €), napriek tomu, že výrobok je vzhľadovo a označením na originálnom balení identický s výrobkom zverejnenom na webovej stránke Safety Gate RAPEX <https://ec.europa.eu/consumers> v časti Rapid Alert System v týždenných hláseniach v roku 2017 v reporte 4 zverejnenom dňa 27.01.2017 pod číslom notifikácie A12/0085/17. Výrobok predstavuje riziko zadusenia vdýchnutím malých častíc.

11 ks Penové puzzle čísla EVA PUZZLE MATS á 6,50€

Hore uvedený nebezpečný výrobok je vzhľadovo a označením na originálnom balení identický s výrobkom zverejnenom na webovej stránke Safety Gate RAPEX v týždenných hláseniach v roku 2017 v reporte 4 (zverejnenom dňa 27.01.2017) pod číslom notifikácie A12/0085/17. Podľa dostupných informácií na internetovej stránke <https://ec.europa.eu/consumers> v časti Rapid Alert System v týždenných hláseniach v roku 2017 v reporte 4 (zverejnenom 27.01.2017) pod číslom notifikácie A12/0085/17 je zrejmé, že na originálnom balení sa nachádzajú informácie EVA PUZZLE MATS, ďalšie identifikačné údaje sa nachádzajú na dolepenom papierovom štítku.

Popis výrobku v ponuke pre spotrebiteľa: Skladacie farebné penové puzzle, z ktorých sa vytvorí penová podložka s vyberateľnými číslami. Výrobok bol zabalený v priehľadnom plastovom obale, vnútri ktorého sa nachádzal vložený papierový štítok.

Na papierovom štítku umiestnenom vnútri balenia výrobku sa nachádzajú nasledovné informácie:

- EVA PUZZLE MATS
- CONSTRUCT BUILDING BLOCKS, PUZZLES, OR FLOORMATS
- NON-TOXIC MATERIAL
- MEETS SAFETY STANDARDS
- RECOMMENDED FOR CHILDREN 3 AND UP
- MADE IN CHINA
- Označenie CE
- Grafický symbol o nevhodnosti pre deti do 3 rokov

- FUN TEXTURES

Na papierovom štítku umiestnenom vnútri balenia výrobku sa nachádza prilepený papierový štítok s nasledovnými informáciami:

- Hádanka
- N:00388
- EAN kód: 8585030000388
- Grafický symbol o nevhodnosti pre deti do 3 rokov
- Označenie CE.

V zmysle predmetnej [prílohy č. 2](#) ods. 1 písm. d) bod 3 zákona o bezpečnosti hračiek hračka a jej časti musia mať také rozmery, aby nepredstavovali riziko udusenia prerušením prívodu vzduchu v dôsledku upchania vnútorných dýchacích ciest predmetmi vloženými do úst alebo do hltana alebo zachytenými nad vstupom do dolných dýchacích ciest.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 7 ods. 1 písm. d) v nadväznosti na § 3 a prílohu č. 2 ods. 1 písm. d) bod 3 zákona o bezpečnosti hračiek, ktorý stanovuje zákaz distribútorovi sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa podľa [§ 3](#) citovaného zákona bezpečnostné požiadavky na hračky - hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu; hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania a osobitné bezpečnostné požiadavky [prílohy č. 2](#) k zákonu o bezpečnosti hračiek.

Pri kontrole bolo zistené, že 1 hore uvedený druh výrobku v celkovej hodnote 71,50 € nespĺňal podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie, ktorým sa jeho ďalší predaj zakázal.

Pri kontrole vykonanej dňa 10.10.2019 nebolo inšpektorom SOI predložené vyhlásenie o zhode k nebezpečnému výrobku, a preto bolo kontrolovanej osobe v požiadavkách na zaslanie dokladov uložené, aby do termínu 17.10.2019 doručila vyhlásenie o zhode k nebezpečnému výrobku (Penové puzzle čísla EVA PUZZLE MATS). Požadované vyhlásenie o zhode k nebezpečnému výrobku nebolo ani do dňa vykonania následnej kontroly, t.j. do 05.11.2019, na adresu Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj doručené. Kontrolovaná osoba pri kontrolách vykonaných dňa 10.10.2019 a dňa 05.11.2019 nepreukázala orgánu dohľadu informácie a dokumentáciu potrebnú na preukázanie zhody uvedenej hračky

V zmysle § 7 ods. 2 písm. d) zákona o bezpečnosti hračiek distribútor je povinný poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Kontrolou bolo ďalej zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzal 1 druh nebezpečného výrobku (5 ks Prenosné LED svetidlo A 699 MULIFUNCTION STAGE FLAME LAMP zn. Xin Yonghong á 7,99 €), napriek tomu, že výrobok je vzhľadovo a

označením na originálnom balení identický s výrobkom zverejnenom na webovej stránke Safety Gate RAPEX <https://ec.europa.eu/consumers> v časti Rapid Alert System v týždenných hláseniach v roku 2019 v reporte 40 zverejnenom dňa 04.10.2019 pod číslom notifikácie A12/1454/19. Výrobok predstavuje riziko popálenia, riziko požiaru a riziko úrazu elektrickým prúdom. Popis výrobku: Prenosná, dobíjacia kempingová LED lampa zo zlatého kovu s plameňom rôznych farieb, reflektorom a funkciou farebného osvetlenia. Výrobok je zabalený v kartónovej krabici. Výrobok sa predáva v 4 farebných prevedeniach, v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzala LED lampa zlatej farby.

5 ks Prenosné LED svietidlo, A 699, MULIFUNCTION STAGE FLAME LAMP, zn. Xin Yonghong á 7,99€

Horeuvedený nebezpečný výrobok je vzhľadovo a označením na originálnom balení identický s výrobkom zverejnenom na webovej stránke Safety Gate RAPEX v týždenných hláseniach v roku 2019 v reporte 40 (zverejnenom dňa 04.10.2019) pod číslom notifikácie A12/1454/19. Podľa dostupných informácií na internetovej stránke <https://ec.europa.eu/consumers> v časti Rapid Alert System v týždenných hláseniach v roku 2019 v reporte 40 (zverejnenom 04.10.2019) pod číslom notifikácie A12/1454/19 je zrejmé, že na originálnom balení sa nachádzajú informácie MULTIFUNCTION STAGE FLAME LAMP, A699, ďalšie identifikačné údaje sa nachádzajú na dolepenom papierovom štítku. Výrobok predstavuje riziko popálenia, riziko požiaru a riziko úrazu elektrickým prúdom.

Popis výrobku v ponuke pre spotrebiteľa: Prenosná, dobíjacia kempingová LED lampa zo zlatého kovu s plameňom rôznych farieb, reflektorom a funkciou farebného osvetlenia. Výrobok je zabalený v kartónovej krabici. Výrobok sa predáva v 4 farebných prevedeniach, v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzala LED lampa len zlatej farby.

Na kartónovej krabici sa nachádzajú nasledovné informácie:

- Xian Yonghong
- MULTIFUNCTION STAGE FLAME LAMP
- A 699
- LED Power Saving
- Rechargable
- Extra Bright
- More Power
- USB Interface
- 110V-220V DC Interface
- When the product DC charging, do not use the cell phone charger, In order to avoid excessive current damage your phone
- Product instruction: This product is made of environmental plastic, using four types of batteries. Led lamp has Longtime dischargement, low power consumption and longlife characteristics. Its novel design and convenient use will be an ideal lighting tool for you led lamp also can Be used upto 100.000 hours.
- 110V-220V RECHARGER Dc charging do not use a mobile phone charging, in order to avoid too much electricity damage the phone.
- Product characteristics: a. Rated capacity 1000mah of the high ability of it.
- b. Durable recharge period more than 500 times.

Na papierovom štítku umiestnenom na kartónovej krabici sa nachádza prilepený papierový štítok s nasledovnými informáciami:

- ITEM NO: 62417
- SK: Pracovné svetlo
- EAN kód: 8588588624174
- SZARM: P.R.C.
- EGEZSEGRE KAROSANYAGOT NEMTARTALMAZ
- grafický symbol o nevhodnosti pre deti do 3 rokov.

Pri kontrole bolo zistené, že 1 hore uvedený druh výrobku v celkovej hodnote 39,95 € nespĺňal podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie, ktorým sa jeho ďalší predaj zakázal.

V zmysle predmetných kontrolných zistení zaznamenaným v inšpekčnom zázname vyššie uvedené výrobky nespĺňali požiadavky bezpečného výrobku podľa § 2 ods. g) zákona o ochrane spotrebiteľa, predstavoval závažné riziko ohrozenia zdravia a preto sú nebezpečným výrobkom. V zmysle § 2 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa nebezpečným výrobkom je výrobok, ktorý nespĺňa požiadavky uvedené v § 2 ods. g) zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa bezpečným výrobkom sa rozumie výrobok, ktorý za bežných alebo rozumne predvídateľných podmienok používania, inštalácie alebo údržby nepredstavuje po dobu určenú výrobcom alebo po dobu obvyklej použiteľnosti nebezpečenstvo pre spotrebiteľa alebo jeho používanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo a svojimi vlastnosťami zodpovedá požiadavkám podľa osobitného predpisu.

V zmysle § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky. Na základe kontrolných zistení správny orgán konštatuje, že účastník konania túto povinnosť ustanovenú v § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nespĺnil, nakoľko spotrebiteľom ponúkal nebezpečný výrobok.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 10.10.2019, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Nová ulica 6/B, Trnava, prevzala predavačka účastníka konania, ktorá bola prítomná pri kontrole a v inšpekčnom zázname zo dňa 05.11.2019, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Nová ulica 6/B, Trnava, prevzala predavačka účastníka konania, ktorá bola prítomná pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o bezpečnosti hračiek, zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 14.01.2020 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o bezpečnosti hračiek, ktoré účastník konania prevzal dňa 01.02.2020, nakoľko došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o e-

Governmente), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručenú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 10.10.2019 predavačka účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že výrobok stiahla z predaja.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 05.11.2019 predavačka účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že berie na vedomie.

Vo vyjadrení doručenom orgánu dozoru dňa 16.10.2019 účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k inšpekčnému záznamu uvádza, že výrobok EVA PUZZLE MATS bol stiahnutý z predaja a nebudú tento výrobok predávať. Taktiež stiahli z predaja výrobok LED svietidlo, A 699 MULTIFUNCTION, ku ktorému priložili faktúru o kúpe a zdôrazňuje, že aj tento výrobok nebudú predávať, pričom firma, ktorá výrobok LED svietidlo, A 699 MULTIFUNCTION predala, účastníkovi konania nedodala doklad o zhode.

Vo vyjadrení doručenom orgánu dozoru dňa 08.11.2019 účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k inšpekčnému záznamu uvádza, že výrobky EVA PUZZLE MATS a LED svietidlo, A 699 MULTIFUNCTION boli stiahnuté z predaja a nebudú tento výrobok predávať. Predmetné výrobky nepredávajú a zákazníci boli informovaní o ich nebezpečnosti, pričom doposiaľ nebol vrátený ani jeden kus.

K tomu správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov vo forme stiahnutia výrobku z predajne hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť

zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek prihladené najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na skutočnosť, či sa jednalo o opakované porušenie zákazu uloženého distribútorovi sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa bezpečnostné požiadavky na hračky podľa § 3 a osobitné bezpečnostné požiadavky prílohy č. 2 k zákonu o bezpečnosti hračiek a povinnosti distribútora poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihladené najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti predávajúceho ponúkať len bezpečné výrobky.

Správny orgán pri správnej úvahe ohľadne určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky, keďže ponuka nebezpečných výrobkov je zvlášť závažné zistenie, nakoľko takéto výrobky predstavujú pre spotrebiteľov pri ich používaní zvýšené nebezpečenstvo. Dôvody pre vyhlásenie výrobkov za nebezpečné sú uvedené vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia. Zákon o bezpečnosti hračiek je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky. V prípade porušenia tohto zákona dochádza k tzv. ohrozovacím správnym deliktom. K naplneniu ich skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom.

Nebezpečné výrobky predstavujú najmä na základe svojich vlastností a spôsobu používania zvýšené riziko pre spotrebiteľa, a preto zistenie, že spotrebiteľovi boli ponúkané nebezpečné výrobky, bolo potrebné zohľadniť pri stanovovaní výšky postihu, nakoľko charakter protiprávneho konania je zvlášť závažný. Keďže účelom zákona o bezpečnosti hračiek je ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, je nezanedbateľná skutočnosť, že pri používaní nebezpečného výrobku by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia, života alebo majetku spotrebiteľa používajúceho takýto výrobok. Zároveň bolo zohľadnené, že sa v predmetnom prípade jednalo o hračky, teda výrobky určené pre deti.

Správny orgán pri správnej úvahe ohľadne určenia výšky pokuty taktiež prihliadol na porušenie povinnosti poskytnúť na základe odôvodnenej žiadosti orgánu dohľadu a orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu, informácie a dokumentáciu potrebné na preukázanie zhody hračky v štátnom jazyku.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €.

V zmysle § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa [§ 4 ods. 1 písm. a\) a k\)](#), [§ 6 ods. 1 písm. b\)](#), [§ 6 ods. 2 písm. f\)](#), [§ 7 ods. 1 písm. d\)](#) alebo [§ 7 ods. 2 písm. b\)](#).

V zmysle § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11.

V zmysle § 23 ods. 4 zákona o bezpečnosti hračiek sa horná hranica sadzby pokuty zvyšuje na dvojnásobok, ak výrobca, dovozca, splnomocnený zástupca alebo distribútor opakovane poruší tú istú povinnosť, za porušenie ktorej mu už bola uložená pokuta orgánom dohľadu v priebehu 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností v priebehu jedného roka, pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8 Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutelný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a

Číslo: P/0365/02/2019

Dňa: 09.03.2020

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladáúčastníkovi konania:

obchodné meno: YUZE, s.r.o.
sídlo: Rajecká 11, Bratislava 821 07
IČO: 48 247 596

na základe kontroly vykonanej dňa 03.10.2019 v prevádzkarni Textil, obuv, hračky WELL, Bažantia 7435/3, Dunajská Streda,

pre porušenie:

- a) **povinnosti podľa § 13, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka** v zmysle § 13 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, žena 10 druhoch výrobkov (11 ks Dámske tričko Mickey a Minnie zn. NEW COLLECTION, 94% cottone, 6% elastico; 7 ks Dámska rifľová bunda Style: C136 zn. RC-Dress, 95 % cotton, 5 % spandex; 6 ks Dámsky rifľový kabát zn. Re-Dress, 95% cotton, 5% spandex; 5 ks Dámska mikina s kapucňou zn. Weetissima, 95% cotton, 5% elastico; 5 ks Dámska tunika zn. MODA, 95 % cotton, 5 % elastico; 6 ks Dámske šaty zn. New Collection, 95 % cotton, 5 % elasthan; 10 ks Dámske rifle Style 7037 zn. VS MISS, 65 % cotton, 32 % polyester, 2 % viskose, 1 % elasthane; 10 ks Dámske rifle Style 6915 zn. VS MISS, 72 % cotton, 23 % polyester, 3 % rayon, 2 % elastan; 12 ks Dámska bunda zn. YES!PINK, Shell: 100 % polyester, Lining: 100 % polyester, Fillers: 100 % polyester; 8 ks Dámska koženková bunda zn. Bangjuji, Exterior: 100 % imitation leather, Lining: 100 % polyester) v celkovej hodnote 1 877,51 € neboli údaje o materiálovom zložení na pevne a trvalo pripevnenej etikete k výrobkom uvedené v štátnom jazyku;
- b) **povinnosti zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa** v zmysle § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a

o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že v čase kontroly zamestnanci predávajúceho neboli označení, ani odevom odlišení od spotrebiteľa,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **500 €** (slovom: **päťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03650219.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 03.10.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Textil, obuv, hračky WELL, Bažantia 7435/3, Dunajská Streda, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zistené, že na 10 druhoch výrobkov (11 ks Dámske tričko Mickey a Minnie zn. NEW COLLECTION, 94% cottone, 6% elastico; 7 ks Dámska rifľová bunda Style: C136 zn. RC-Dress, 95 % cotton, 5 % spandex; 6 ks Dámsky rifľový kabát zn. Re-Dress, 95% cotton, 5% spandex; 5 ks Dámska mikina s kapucňou zn. Weetissima, 95% cotton, 5% elastico; 5 ks Dámska tunika zn. MODA, 95 % cotton, 5 % elastico; 6 ks Dámske šaty zn. New Collection, 95 % cotton, 5 % elasthan; 10 ks Dámske rifle Style 7037 zn. VS MISS, 65 % cotton, 32 % polyester, 2 % viskose, 1 % elasthane; 10 ks Dámske rifle Style 6915 zn. VS MISS, 72 % cotton, 23 % polyester, 3 % rayon, 2 % elastan; 12 ks Dámska bunda zn. YES!PINK, Shell: 100 % polyester, Lining: 100 % polyester, Fillers: 100 % polyester; 8 ks Dámska koženková bunda zn. Bangjuji, Exterior: 100 % imitation leather, Lining: 100 % polyester) v celkovej hodnote 1 877,51 € neboli údaje o materiálovom zložení na pevne a trvalo pripevnenej etikete k výrobkom uvedené v štátnom jazyku, čím účastník konania porušil § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Pri kontrole bolo zistené, že celkom 10 hore uvedených druhov výrobkov v celkovej hodnote 1 877,51€ nespĺňalo podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie, ktorým sa ich ďalší predaj až do doby odstránenia nedostatkov zakázal.

V zmysle § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere

poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

V zmysle § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa musí predávajúci zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.

V čase kontroly zamestnanci predávajúceho neboli označení, ani odevom odlišení od spotrebiteľa. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlišia od spotrebiteľa.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 03.10.2019, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Bažantia 7435/3, Dunajská Streda, prevzal konateľ účastník konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 23.01.2020 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 09.02.2020, nakoľko došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o e-Governmente), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručенú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou

uvedenými na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že súhlasí.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností podľa § 13, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka apovinnosti zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odliši od spotrebiteľa.

Absencia označenia zloženia textilných výrobkov by mohla viesť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľov, najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že kontrolovanými výrobkami boli aj výrobky, pri ktorých používaní dochádza k priamemu styku s ľudskou pokožkou.

Podľa názoru správneho orgánu je predaj, resp. kúpa predmetných výrobkov ohrozaním majetku spotrebiteľa v prípade ich nesprávneho používania v dôsledku absencie písomných informácií v štátnom jazyku.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bol charakter informácií, pri ktorých účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nespĺňali podmienky predaja, ktorú nemožno považovať za zanedbateľnú.

Vo vzťahu k nesplneniu si povinnosti predávajúceho zabezpečiť označenie alebo odev pre zamestnanca, ktoré ho odliši od spotrebiteľa, bolo prihliadnuté na skutočnosť, že v dôsledku tohto nedostatku mohlo dôjsť k zámene spotrebiteľa so zamestnancom predávajúceho, či so samotným predávajúcim.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto

rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a

Číslo: P/0369/02/2019

Dňa: 02.03.2020

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania :

obchodné meno:	ELA CAR s.r.o.
sídlo:	Bratislavská 153/7124, Piešťany 921 01
IČO:	36 220 329

pri kontrole vykonanej dňa 06.08.2019 bolo pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 384/2019 v prevádzkarni Predaj nových motorových vozidiel SUZUKI – ELA CAR s.r.o., Bratislavská 153, Piešťany,

pre porušenie:

- a) **povinnosti vybaviť reklamáciu v lehote nepresahujúcej 30 dní** v zmysle § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko:
- prešetrovaním podnetu bolo zistené, že reklamácia spotrebiteľa L.V., uplatnená dňa 16.03.2018 na motorové vozidlo značky SUZUKI Vitara verzia 1,4 T S 6MT 4WD, nebola vybavená v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote;
 - prešetrovaním podnetu bolo zistené, že reklamácia spotrebiteľa L.V., uplatnená dňa 08.10.2018 na motorové vozidlo značky SUZUKI Vitara verzia 1,4 T S 6MT 4WD, nebola vybavená v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote;
 - prešetrovaním podnetu bolo zistené, že reklamácia spotrebiteľa L.V., uplatnená dňa 25.03.2019 na motorové vozidlo značky SUZUKI Vitara verzia 1,4 T S 6MT 4WD, nebola vybavená v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote.,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **500 €** (slovom: **päťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03690219.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 06.08.2019 bola v prevádzkarni Predaj nových motorových vozidiel SUZUKI – ELA CAR s.r.o., Bratislavská 153, Piešťany vykonaná kontrola za účelom prešetrovania podnetu spotrebiteľa č. 384/2019, pričom bolo zistené, že účastník konania bol v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorý podal predmetný podnet, predávajúcim.

Kontrola bola zameraná na prešetrovanie podnetu spotrebiteľa č. 384/2019, ktorý poukazoval na postup účastníka konania pri vybavovaní reklamácie. Z dokladov predložených pri kontrole preukázateľne vyplýva, že:

- prešetrovaním podnetu bolo zistené, že reklamácia spotrebiteľa L.V., uplatnená dňa 16.03.2018 na motorové vozidlo značky SUZUKI Vitara verzia 1,4 T S 6MT 4WD, nebola vybavená v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote;
- prešetrovaním podnetu bolo zistené, že reklamácia spotrebiteľa L.V., uplatnená dňa 08.10.2018 na motorové vozidlo značky SUZUKI Vitara verzia 1,4 T S 6MT 4WD, nebola vybavená v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote;
- prešetrovaním podnetu bolo zistené, že reklamácia spotrebiteľa L.V., uplatnená dňa 25.03.2019 na motorové vozidlo značky SUZUKI Vitara verzia 1,4 T S 6MT 4WD, nebola vybavená v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote.

Predávajúci reklamáciu nevybavil v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote. Nevybavením reklamácií v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote, účastník konania porušil § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vybaviť reklamáciu v lehote nepresahujúcej 30 dní.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 06.08.2019, ktorého kópiu na adrese: Bratislavská 153, Piešťany, prevzal vedúci servisu účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 21.01.2020 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 05.02.2020.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname vedúci servisu účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že chýbajúce doklady nebolo možné doložiť pre časovú náročnosť dohľadania dokladov z archívu, pričom zložka kompletnej reklamácie je u právnik.

Dňa 13.08.2019 boli na Inšpektorát SOI doručené „Námietky voči inšpekčnému záznamu zo dňa 06.08.2019 – Vavrúš Lukáš“, ktorým riaditeľka Inšpektorátu SOI nevyhovela.

Vo vyjadrení zo dňa 19.08.2019 konateľ účastníka konania k inšpekčnému záznamu uvádza, že zasiela chýbajúcu, klientom podpísanú zákazku č. 180483 s dátumom 16.03.2019 a zákazku č. 182218 zo dňa 08.10.2018, pričom zákazku č. 180483 zo dňa 16.03.2018 podpísanú od klienta sa im nepodarilo dohľadať, na čom sa stále pracuje. Ďalej uvádza, že k zákazke č. 180483 bol z konta bývalého zamestnanca dohľadaný e-mail potvrdzujúci odoslanie odborného posúdenia, ako bolo dohodnuté s klientom, ktoré zamietnutie reklamácie potvrdzuje, uvedené zasielajú do prílohy vyjadrenia. Poukazuje na to, že sa nejedná o vadu, teda nevidia dôvod na následné reklamácie.

Správny orgán ako orgán kontroly vnútorného trhu k vyššie uvedenému uvádza, že účastníkom konania došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. SOI ako orgán kontroly vnútorného trhu posudzuje formálny postup reklamačného konania a neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či reklamácia bola opodstatnená. SOI rovnako nezasahuje do rozhodnutia o vybavení reklamácie, teda či predmetná reklamácia bude vybavená kladne alebo záporne a akým spôsobom. Zo strany SOI je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky

ako predávajúci rozhodne o prijatej reklamácií, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje.

Správny orgán zároveň považuje za potrebné poukázať na to, že účastník konania do dňa vydania predmetného rozhodnutia o uložení pokuty nepreukázal vybavenie reklamácií spotrebiteľa L.V. v zákonom stanovenej lehote.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vybaviť reklamáciu v lehote nepresahujúcej 30 dní.

Keďže účastník konania prijal reklamáciu spotrebiteľa, bol ju povinný vybaviť v zmysle požiadaviek vyplývajúcich z ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré stanovuje predávajúcemu povinnosť, aby reklamáciu vybavil najneskôr v lehote 30-tich dní. Reklamáciu možno považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že v zákonom stanovenej lehote umožnil spotrebiteľovi realizovať svoje nároky. Reklamácia môže byť vybavená opravou, výmenou, vrátením peňazí, poskytnutím zľavy z ceny, písomnou výzvou na prevzatie plnenia, alebo zamietnutím v závislosti od charakteru vady. Vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a

Číslo: P/0394/02/2019

Dňa: 11.03.2020

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladáúčastníkovi konania :

obchodné meno: ANDREA SHOP, s.r.o.
sídlo: Galantská cesta 5855/22, Dunajská Streda 929 01
IČO: 36 277 151

pri kontrole vykonanej dňa 13.11.2019 bolo pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 603/2019 v prevádzkarni Elektro Andrea shop, č. 603, Malé Dvorníky,

pre porušenie:

- b) **povinnosti vybaviť reklamáciu v lehote nepresahujúcej 30 dní** v zmysle § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že reklamácia spotrebiteľa M.T., uplatnená e-mailom zo dňa 20.08.2019, nebola vybavená v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote,
- c) **povinnosti viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie** v zmysle § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko kontrolou evidencie o reklamáciách bolo zistené, že reklamácia spotrebiteľa M.T., uplatnená e-mailom zo dňa 20.08.2019, nebola v evidencii o reklamáciách zaevidovaná;

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **400 €** (slovom: štyristo eur),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03940219.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.11.2019 bola v prevádzkarni Elektro Andrea shop, č. 603, Malé Dvorníky vykonaná kontrola za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľky č. 603/2019, pričom bolo zistené, že účastník konania bol v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorý podal predmetný podnet, predávajúcim.

Kontrola bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. 603/2019, ktorý poukazoval na postup účastníka konania pri vybavovaní reklamácie výrobku - televízor SAMSUNG UE55KU6072 (UE55KU6072UXXH) v hodnote 649,00 €.

Z dokladov predložených pri kontrole preukázateľne vyplýva, že reklamácia spotrebiteľa M.T., uplatnená e-mailom zo dňa 20.08.2019, nebola vybavená v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote.

Spotrebiteľ informoval predávajúceho o druhej reklámii zaslaním e-mailu dňa 20.08.2019 v ktorom uviedol, že výrobok bol doručený poškodený, televízor mal na ľavom hornom rohu prasknutú lištu a prasknutý kryt. Predávajúci reklamáciu posunul na riešenie prepravcovi spoločnosti DPD SK s.r.o., Technická 7, 821 04 Bratislava, ktorá reklamovaný výrobok vyzdvihla u spotrebiteľa dňa 06.09.2019. O vybavení reklamácie prepravca informoval účastníka konania, pričom uviedol, že zásielka nebola riadne zabalená považa a charakteru prepravovaného tovaru, obalovým materiálom bola kartónová škatuľa a výplň v zásielke nebola originálna, chýbal polystyrén. Výrobok sa spoločnosť DPD SK s.r.o. pokúšala doručiť spotrebiteľovi dňa 08.10.2019, spotrebiteľ zásielku odmietol prijať.

Nevybavením reklamácií v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote, účastník konania porušil § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vybaviť reklamáciu v lehote nepresahujúcej 30 dní.

Zároveň bolo zistené, že reklamácia spotrebiteľa M.T., uplatnená e-mailom zo dňa 20.08.2019, nebola v evidencii o reklamáciách zaevidovaná, čím účastník konania porušil § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 13.11.2019, ktorého kópiu na adrese: č. 603, Malé Dvorníky, prevzal vedúci reklamačného oddelenia účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 10.02.2020 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 12.02.2020.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname vedúci reklamačného oddelenia účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že vyjadrenie zašle v stanovenom termíne.

Vo vyjadrení zo dňa 20.11.2019 vedúci reklamačného oddelenia účastník konania k inšpekčnému záznamu uvádza, že reklamácia zákazníka bola riadne a včas vybavená, následne zaslaná späť zákazníkovi, ktorý zásielku prebral bez výhrady, avšak neskôr hlásil mechanické poškodenie. Na základe predmetného podnetu bola kontaktovaná kuriérska spoločnosť, pričom tá kontaktovala spotrebiteľa a dohodli sa na prevzatí tovaru a na zisťovaní prípadu. Ďalej uvádza, že kuriérska spoločnosť kontaktovala účastníka konania a oznámila mu, že prípad uzatvára zamietnutím a doručila tovar zákazníkovi späť. Poukazuje na to, že účastník konania nebol viackrát súčinný pri doručovaní tým, že odmietal prevziať zásielku. Taktiež uvádza, že druhý prípad nebol u účastníka konania zaevidovaný vzhľadom na skutočnosť, že sa zásielka prevzala bez výhrady, pričom zákazník v tomto prípade nevyplnil reklamačný formulár. Opätovne uvádza, že zákazník prevzal tovar bez výhrady a následne hlásil mechanické poškodenie, taktiež disponoval tovarom, pokiaľ ho od neho kuriérska spoločnosť nevyzdvihla, pričom mohlo toto poškodenie vzniknúť aj z jeho strany. Ďalej uvádza, že zo strany zákazníka sa môže jednať o nekalú obchodnú praktiku, ako sa zbaviť zariadenie pred skončením záručnej doby. Záverom poukazuje na to, že zákazník sa ani raz nezmiel o svojej nesúčinnosti smerom ku kuriérskej službe, pričom dodnes zákazník tovar neprevzal. Žiada o prehodnotenie stavu.

Správny orgán ako orgán kontroly vnútorného trhu k vyššie uvedenému uvádza, že účastníkom konania došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. SOI ako orgán kontroly vnútorného trhu posudzuje formálny postup reklamačného konania a neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či reklamácia bola opodstatnená. SOI rovnako nezasahuje do rozhodnutia o vybavení reklamácie, teda či predmetná reklamácia bude vybavená kladne alebo záporne a akým spôsobom. Zo strany SOI je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky ako predávajúci rozhodne o prijatej reklamacii, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje.

Správny orgán zároveň považuje za potrebné poukázať na to, že účastník konania do dňa vydania predmetného rozhodnutia o uložení pokuty nepreukázal vybavenie reklamácie

spotrebiteľa v zákonom stanovenej lehote, pričom predmetné zistenia sú jednoznačne zaznamenané v inšpekčnom zázname. Inšpektormi SOI bolo na základe vykonanej kontroly zistené, že účastník konania nevybavil reklamáciu uplatnenú dňa 20.08.2019 v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote.

K vyjadreniam účastníka konania ohľadom nevyplnenia reklamačného formulára zákazníkom správny orgán uvádza, že z predložených dokladov jednoznačne vyplýva, že spotrebiteľ preukázateľne reklamoval predmetný výrobok prostredníctvom e-mailu.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vybaviť reklamáciu v lehote nepresahujúcej 30 dní, a povinnosti viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie.

Keďže účastník konania prijal reklamáciu spotrebiteľa, bol ju povinný vybaviť v zmysle požiadaviek vyplývajúcich z ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré stanovuje predávajúcemu povinnosť, aby reklamáciu vybavil najneskôr v lehote 30-tich dní. Reklamáciu možno považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že v zákonom stanovenej lehote umožnil spotrebiteľovi realizovať svoje nároky. Reklamácia môže byť vybavená opravou, výmenou, vrátením peňazí, poskytnutím zľavy z ceny, písomnou výzvou na prevzatie plnenia, alebo zamietnutím v závislosti od charakteru vady. Vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní.

V prípade, že predávajúci nevedie evidenciu o reklamáciách v zmysle ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, nie je možné dostatočne preveriť, akým spôsobom sú riešené reklamácie spotrebiteľov vyplývajúce zo zodpovednosti predávajúceho za vady výrobkov. Správny zároveň orgán uvádza, že predávajúci je povinný viesť evidenciu o reklamáciách bez ohľadu na opodstatnenosť, respektíve neopodstatnenosť uplatnenia reklamácie. To znamená, že predávajúci je povinný evidovať každú reklamáciu, aj keď by v konečnom dôsledku bola zamietnutá.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží

orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a

Číslo: V/0400/02/2019

Dňa: 11.03.2020

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania :

obchodné meno: AUTO KELLY SLOVAKIA, s.r.o.
sídlo: Radlinského 11, Bánovce nad Bebravou 957 01
IČO: 36 298 026

na základe kontroly vykonanej dňa 15.11.2019 v AUTO KELLY všetko pre autá, Priemyselná 3, Trnava,

pre porušenie povinností predávajúceho ponúkať a predávať len bezpečné výrobky v zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzal 1 druh výrobku (13 ks Výstražný trojuholník s homologizačným číslom E11 27R 043555 á 5,10 €), ktorý bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko výstražný trojuholník musí spĺňať požiadavky na stabilitu vo vetre podľa čl. 10 prílohy č. 5 predpisu EHK OSN č. 27 a odolať dynamickému tlaku vzduchu minimálne 180 Pa bez toho, aby sa prevrátil, alebo

otočil. V prípade uvedeného výstražného trojuholníka nebol dosiahnutý ani požadovaný minimálny dynamický tlak pri otočení. Berúc do úvahy vyššie uvedené, pri prevrátení alebo otočení výstražného trojuholníka môže do osoby, ktorá sa nachádza za výrobkom a tvorí prekážku v cestnej premávke, naraziť dopravný prostriedok a spôsobiť ujmu na zdraví. Uvedený výrobok je vzhľadom a označením totožný s výrobkom, ktorý bol dňa 14.08.2019 zverejnený na internetovej stránke www.soi.sk v časti nebezpečné výrobky/národný trh SR s údajmi: výstražný trojuholník s homologizačným číslom E11 27R 043555, krajina pôvodu: Čína.

Popis výrobku: Výstražný trojuholník – skladajúci sa zo štyroch kovových nožičiek a trojuholníka rovnostranných strán, na ktorého čelnej strane je odrazová plocha z fluorescenčného materiálu. Súčasťou výstražného trojuholníka je plastový obal červenej farby, na ktorom je homologizačná značka E11 v kružnici s číslom 27R 043555. Na výstražnom trojuholníku sa nenachádza obchodná značka ani ochranná známka a k predmetnému výstražnému trojuholníku nebolo predložené typové schválenie.

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

p o k u t u

vo výške: **2 000 €** (slovom: **dvetisíc eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04000219.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.11.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni AUTO KELLY všetko pre autá, Priemyselná 3, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzal 1 druh výrobku (13 ks Výstražný trojuholník s homologizačným číslom E11 27R 043555 á 5,10 €), ktorý bol vyhlásený za nebezpečný výrobok, nakoľko výstražný trojuholník musí spĺňať požiadavky na stabilitu vo vetre podľa čl. 10 prílohy č. 5 predpisu EHK OSN č. 27 a odolať dynamickému tlaku vzduchu minimálne 180 Pa bez toho, aby sa prevrátil, alebo otočil. V prípade uvedeného výstražného trojuholníka nebol dosiahnutý ani požadovaný minimálny dynamický tlak pri otočení. Berúc do úvahy vyššie uvedené, pri prevrátení alebo otočení výstražného trojuholníka môže do osoby, ktorá sa nachádza za výrobkom a tvorí prekážku v cestnej premávke, naraziť dopravný prostriedok a spôsobiť ujmu na zdraví. Uvedený výrobok je vzhľadom a označením totožný s výrobkom, ktorý bol dňa 14.08.2019 zverejnený na internetovej stránke www.soi.sk v časti nebezpečné výrobky/národný trh SR

s údajmi: výstražný trojuholník s homologizačným číslom E11 27R 043555, krajina pôvodu: Čína.

13 ks Výstražný trojuholník s homologizačným číslom E11 27R 043555 á 5,10 €/ks

Popis výrobku:

Výstražný trojuholník – skladajúci sa zo štyroch kovových nožičiek a trojuholníka rovnostranných strán, na ktorého čelnej strane je odrazová plocha z fluorescenčného materiálu. Súčasťou výstražného trojuholníka je plastový obal červenej farby, na ktorom je homologizačná značka E11 v kružnici s číslom 27R 043555. Na výstražnom trojuholníku sa nenachádza obchodná značka ani ochranná známka a k predmetnému výstražnému trojuholníku nebolo predložené typové schválenie.

Uvedený výrobok bol v počte 1 ks zakúpený do kontrolného nákupu. V čase kontroly sa na prevádzkarni v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 13 ks predmetného výrobku.

Na plastovom obale červenej farby sa nachádzajú nasledovné údaje:

- HAO XING, HXJ-2,
- E11 27R-043555,
- WARNING TRIANGLE,
- Designed According To European Standard ECE R 27.

Na plastovom obale sa nachádzal prilepený papierový štítok č. 1 s nasledovnými údajmi:

- ART. NO.: DO CF10905,
- EAN 8592808336419.

Na plastovom obale sa nachádzal prilepený papierový štítok č. 2 s nasledovnými údajmi:

- výstražný trojuholník,
- dovozce: Compass CZ s.r.o., Pařížska 17, 250 81 Nehvizdy, CZ,
- distribútor pre SR: AUTO KELLY SLOVAKIA, s.r.o.,
- Made in China.

Pri kontrole bolo zistené, že 1 hore uvedený druh výrobku v celkovej hodnote 66,33 € nespĺňal podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie, ktorým sa jeho ďalší predaj zakázal.

V zmysle predmetných kontrolných zistení zaznamenaným v inšpekčnom zázname vyššie uvedené výrobky nespĺňali požiadavky bezpečného výrobku podľa § 2 ods. g) zákona o ochrane spotrebiteľa, predstavoval závažné riziko ohrozenia zdravia a preto sú nebezpečným výrobkom. V zmysle § 2 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa nebezpečným výrobkom je výrobok, ktorý nespĺňa požiadavky uvedené v § 2 ods. g) zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 2 písm. g) zákona o ochrane spotrebiteľa bezpečným výrobkom sa rozumie výrobok, ktorý za bežných alebo rozumne predvídateľných podmienok používania, inštalácie alebo údržby nepredstavuje po dobu určenú výrobcom alebo po dobu obvyklej použiteľnosti nebezpečenstvo pre spotrebiteľa alebo jeho používanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne

nebezpečenstvo a svojimi vlastnosťami zodpovedá požiadavkám podľa osobitného predpisu.

V zmysle § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa na trh možno uviesť, ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky. Na základe kontrolných zistení správny orgán konštatuje, že účastník konania túto povinnosť ustanovenú v § 6 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa nesplnil, nakoľko spotrebiteľom ponúkal nebezpečný výrobok.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 15.11.2019, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Priemyselná 3, Trnava, prevzal zástupca vedúceho účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 05.02.2020 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 13.02.2020.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zástupca vedúceho účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že záznam odovzdá spoločnosti.

Vo vyjadrení zo dňa 22.11.2019 zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k inšpekčnému záznamu uvádza, že výrobok bol stiahnutý z predaja, taktiež bol na prevádzke umiestnený oznam o stiahnutí výrobku. Zasiela správu o typovom schválení k produktu a nadobúdaci doklad.

K vyjadreniu účastníka konania správny orgán uvádza, že pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly. Vzhľadom k tomu, že zo zákona o ochrane spotrebiteľa vyplýva predávajúcemu možnosť ponúkať alebo predávať len bezpečné výrobky, účastníkom konania uvedené skutočnosti nemajú vplyv na rozhodnutie správneho orgánu. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá.

Správny orgán považuje za potrebné uviesť, že stiahnutie výrobku hodnotí pozitívne, avšak následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Správny orgán zároveň považuje za potrebné zdôrazniť, že oznam o nebezpečnosti predmetného výrobku, ktorý je vzhľadovo a označením totožný s predmetným výrobkom, bol zverejnený na internetovej stránke SOI www.soi.sk v časti nebezpečné výrobky/národný trh SR dňa 14.08.2019.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti predávajúceho ponúkať len bezpečné výrobky.

Správny orgán pri správnej úvahe ohľadne určenia výšky pokuty prihliadol najmä na závažnosť protiprávneho konania a s tým spojené možné následky, keďže ponuka nebezpečných výrobkov je zvlášť závažné zistenie, nakoľko takéto výrobky predstavujú pre spotrebiteľov pri ich používaní zvýšené nebezpečenstvo. Dôvody pre vyhlásenie predmetného výrobku za nebezpečný sú uvedené vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia. Zákon o ochrane spotrebiteľa je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky. V prípade porušenia tohto zákona dochádza k tzv. ohrozovaciým správnym deliktom. K naplneniu ich skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou – v tomto prípade predávajúcim – došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom.

Nebezpečné výrobky predstavujú najmä na základe svojich vlastností a spôsobu používania zvýšené riziko pre spotrebiteľa, a preto zistenie, že spotrebiteľovi bol ponúkaný a predaný nebezpečný výrobok, bolo potrebné zohľadniť pri stanovovaní výšky postihu, nakoľko charakter protiprávneho konania je zvlášť závažný. Keďže účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, je nezanedbateľná skutočnosť, že pri používaní nebezpečného výrobku by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia, života alebo majetku spotrebiteľa používajúceho takýto výrobok.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.