

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a

Číslo: P/0381/02/2019

Dňa: 02.03.2020

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a § 9 ods. 1 písm. a) zákona č. 377/2004Z.z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladáúčastníkovi konania:

obchodné meno: Karol Cemper - FINESA
miesto podnikania: 90901 Skalica, Bernolákova 815/22
IČO: 44723075

na základe kontroly vykonanej dňa 30.10.2019 v prevádzkarni Karol CEMPER-FINESA, Železničná 2804/7, Skalica za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa č. 610/2019,

pre porušenie:

- a) **povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi** v zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok;
- b) **povinnosti zamietnuť reklamáciu len na základe odborného posúdenia, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku počas prvých 12 mesiacov od kúpy** v zmysle § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri prešetrení podnetu spotrebiteľa č. 610/2019 bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci zamietol reklamáciu spotrebiteľa uplatnenú dňa 12.07.2019 počas prvých 12 mesiacov od kúpy, bez odborného posúdenia určenej osoby;

- c) **povinnosti viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie** v zmysle § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 610/2019 zistené, že pri reklamácií zaevidovanej dňa 12.07.2019 chýbal údaj o dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie;

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **500 €** (slovom: **päťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03810219.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 30.10.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Karol CEMPER-FINESA, Železničná 2804/7, Skalica, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

V prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Kontrola bola zameraná na prešetrenia podnetu spotrebiteľa č. 610/2019, pričom bolo zistené, že predávajúci zamietol reklamáciu spotrebiteľky uplatnenú dňa 12.07.2019 počas prvých 12 mesiacov od kúpy, bez odborného posúdenia. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zamietnuť reklamáciu len na základe odborného posúdenia, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku počas prvých 12 mesiacov od kúpy.

V zmysle § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa môže predávajúci vybaviť reklamáciu spotrebiteľa uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy zamietnutím len na základe odborného posúdenia. Odborným posúdením sa v zmysle § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa považuje vyjadrenie znalca, alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv.

V zmysle § 18a zákona o ochrane spotrebiteľa odborné posúdenie musí obsahovať identifikáciu osoby, ktorá vykonáva odborné posúdenie; presnú identifikáciu posudzovaného výrobku; popis stavu výrobku; výsledok posúdenia; dátum vyhotovenia odborného posúdenia. Na odborné posúdenie, ktoré neobsahuje predmetné náležitosti sa neprihliada.

Kontrolou evidencie o reklamáciách bolo zistené, že pri reklamacii spotrebiteľky, zaevidovanej dňa 12.07.2019, chýbal údaj o dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie, čím účastník konania porušil § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 30.10.2019, ktorého kópia bola zaslaná účastníkovi konania na miesto podnikania fyzickej osoby, nakoľko podnikateľ nebol prítomný pri kontrole a prevzatie a podpis inšpekčného záznamu neumožnil prítomnej G.C.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 27.01.2020 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 03.02.2019.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname nebola uvedená vysvetlivka.

Vo vyjadrení zo dňa 06.06.2019, ktoré bolo orgánu dozoru doručené dňa 08.11.2019 účastník konania k inšpekčnému záznamu uvádza, že od roku 2009 nemal žiadnu reklamáciu, a z toho dôvodu nebolo čo evidovať, nakoľko zákazníci boli vždy spokojní. Ďalej uvádza, že založil knihu evidencie reklamacii, reklamačný lístok označil poradovým číslom, reklamačný poriadok vylepil na vchodové dvere, prikladá kópiu reklamačného lístka s doriešením reklamácie, pričom zákazník nemal žiadne právo požadovať od predajcu doplnky k zakúpeným dverám, ktoré sú za príplatok, nakoľko mal všetko riadne vysvetlené v deň nákupu dverí, avšak aj napriek tomu mu bolo dodané kovanie za 25 € a obojstranný zámok za 59 € vrátane montáže zdarma. Poukazuje na to, že nechápe, prečo od neho inšpektori SOI chcú odborné posúdenie, nakoľko ho nemá možnosť vystaviť ako predajca, avšak žiadal ho od výrobcu, ktorý mu ho do 06.06.2019 nezaslal. Uvádza, že výrobca zrejme považuje za odborné posúdenie to, čo zaslali už skôr, pričom dvere Sofia prešli náročnými certifikáciami, avšak ak to inšpektorom SOI nestačí, je potrebné sa obrátiť na výrobcu.

Vo vyjadrení zo dňa 04.02.2020 účastník konania k oznámeniu o začatí správneho konania opätovne uvádza vyššie uvedené skutočnosti, pričom dodáva, že spotrebiteľ použil

Inšpektorát SOI ako prostriedok na svoje obohatenie, aby získal prostredníctvom svojej reklamácie príplatkovú výbavu k dverám zadarmo. Kontrolu považuje za šikanovanie. Poukazuje na to, že požiadavka spotrebiteľa bola, čo najnižšia cena bez príplatkov, avšak bol donútený Inšpektorátom SOI, aby došlo k ukončeniu predmetnej reklamácie podpisom reklamačného lístka spotrebiteľom, dodať mu kovanie za 25 € a obojstranný zámok za 59 €. Uvádza, že reklamáciu zamietol na základe odborného posúdenia od firmy Sofia systems.r.o., pričom nerozumie, z akého dôvodu je potrebné zasielať nové odborné posúdenie, ktoré nevie ako predajca vystaviť. Záverom uvádza, že sa snažil reklamáciu riešiť aj vyriešiť, pričom jediným nedostatkom bola absencia evidencie o reklamáciách a očíslovania reklamačného lístku.

K vyjadreniam účastníka konania správny orgán uvádza, že účastníkom konania došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. SOI ako orgán kontroly vnútorného trhu posudzuje formálny postup reklamačného konania a neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či reklamácia bola opodstatnená. SOI rovnako nezasahuje do rozhodnutia o vybavení reklamácie, teda či predmetná reklamácia bude vybavená kladne alebo záporne a akým spôsobom. Zo strany SOI je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky ako predávajúci rozhodne o prijatej reklamacii, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje, avšak je povinný dodržiavať ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa.

K odbornému posúdeniu, ktoré bolo účastníkom konania inšpektorom SOI predložené pri kontrole, správny orgán uvádza, že predložené odborné posúdenie nie je možné akceptovať, nakoľko v ňom chýbajú náležitosti v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. V predmetnom odbornom posúdení absentovala identifikácia osoby, ktorá vykonáva odborné posúdenie, presná identifikácia posudzovaného výrobku a popis stavu výrobku.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, povinnosti zamietnuť reklamáciu len na základe odborného posúdenia, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku počas prvých 12 mesiacov od kúpy a povinnosti viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie.

Sprístupnenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, čo bolo zohľadnené pri určovaní výšky pokuty.

Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky postihu k tomu, že účastník konania nezabezpečením odborného posúdenia v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa nedodrжал zákonom stanovené povinnosti pri vybavovaní reklamácie.

V prípade, že predávajúci nevedie evidenciu o reklamáciách v zmysle ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, nie je možné dostatočne preveriť, akým spôsobom sú riešené reklamácie spotrebiteľov vyplývajúce zo zodpovednosti predávajúceho za vady výrobkov.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: P/0393/02/2019

Dňa: 02.03.2020

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a §

4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladáúčastníkovi konania:

obchodné meno: Anton Koleňák - ZÁHRADNÍCTVO
miesto podnikania: 91904 Smolenice, Železničná 779/17
IČO: 40346030

na základe kontroly vykonanej dňa 08.11.2019 v prevádzkarni Záhradkárske potreby Anton Koleňák, Dechtice č. 483,

pre porušenie:

- 1. povinnostiiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby** v zmysle § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali 2 druhy výrobkov (5 ks Granulované krmivo pre hlodavce zn. Kenzokamura 150 g á 0,75 €, dátum výroby: 08/2018, spotrebujte do 12 mesiacov od dátumu výroby; 3 ks Vločky krmivo pre ryby zn. Supermix 50 ml á 0,50 €, dátum výroby: 26.09.2017, doba použiteľnosti 24 mesiacov od dátumu výroby) v celkovej hodnote 5,25 € po uplynutí doby spotreby;
- 2. povinnosti označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 15 druhov výrobkov (Voňavé sviečky Lúčne kvety zn. Aura 6 ks/bal., Voňavé sviečky Citrónová tráva zn. Aura 6 ks/bal., Voňavé sviečky Sandalové drevo zn. Aura 6 ks/bal., Voňavé sviečky Citrón zn. Aura 6 ks/bal., Voňavé sviečky Tropické ovocie zn. Aura 6 ks/bal., Voňavé sviečky Lemon zn. Admit 4 ks/bal., Voňavé sviečky Opium zn. Admit 4 ks/bal., Voňavé sviečky Redcurrant zn. Admit 4 ks/bal., Voňavé sviečky Greenapple zn. Admit 4 ks/bal., Rezné lanko zn. Bison 2,4 mm-15 m, Rezné lanko zn. Bison 1,6 mm-15 m, Rezné lanko zn. Bison 2,0 mm-15 m, Rezné lanko zn. Rosa Tornado 1,3 mm-15 m, Servítky potlač vážka zn. Maki 20 ks/bal, Servítky potlač sovičky zn. Daisy 20 ks/bal.) nebolo označených jednotkovou cenou,
- 3. povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi** v zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že v prevádzkarni sa v čase kontroly

nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **400 €** (slovom: **štyristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00393219.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 08.11.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Záhradkárske potreby Anton Kolečák, Dechtice č. 483, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal 2 druhy výrobkov (5 ks Granulované krmivo pre hlodavce zn. Kenzokamura 150 g á 0,75 €, dátum výroby: 08/2018, spotrebujte do 12 mesiacov od dátumu výroby; 3 ks Vločky krmivo pre ryby zn. Supermix 50 ml á 0,50 €, dátum výroby: 26.09.2017, doba použiteľnosti 24 mesiacov od dátumu výroby) v celkovej hodnote 5,25 € po uplynutí doby spotreby, čím účastník konania porušil § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby.

Pri kontrole bolo zistené, že 2 hore uvedené druhy výrobkov v celkovej hodnote 5,25 € nespĺňali podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie, ktorým sa ich ďalší predaj zakázal.

Taktiež bolo zistené, že 15 druhov výrobkov (Voňavé sviečky Lúčne kvety zn. Aura 6 ks/bal., Voňavé sviečky Citrónová tráva zn. Aura 6 ks/bal., Voňavé sviečky Sandalové drevo zn. Aura 6 ks/bal., Voňavé sviečky Citrón zn. Aura 6 ks/bal., Voňavé sviečky Tropické ovocie zn. Aura 6 ks/bal., Voňavé sviečky Lemon zn. Admit 4 ks/bal., Voňavé sviečky Opium zn. Admit 4 ks/bal., Voňavé sviečky Redcurrant zn. Admit 4 ks/bal., Voňavé sviečky Greenapple zn. Admit 4 ks/bal., Rezné lanko zn. Bison 2,4 mm-15 m, Rezné lanko zn. Bison 1,6 mm-15 m, Rezné lanko zn. Bison 2,0 mm-15 m, Rezné lanko zn. Rosa Tornado 1,3 mm-15 m, Servítky potlač vážka zn. Maki 20 ks/bal, Servítky potlač sovičky zn. Daisy 20 ks/bal.) nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Jednotkovou cenou sa v zmysle § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji konkrétneho výrobku.

V prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 08.11.2019, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Dechtice č. 483, prevzala predavačka účastníka konania, ktorá bola prítomná pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 29.01.2020 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 03.02.2020.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že záznam odovzdá.

Vo vyjadrení zo dňa 15.11.2019 účastník konania k nedostatkom zaznamenaným v inšpekčnom zázname uvádza, že nedostatky boli odstránené a tovar po dobe spotreby bol odstránený z predaja. Ďalej uvádza, že chýbajúce označenie jednotkovou cenou pri výrobkoch voňavé sviečky bolo doplnené, aj keď pri týchto výrobkoch to nedáva zmysel a reklamačný poriadok sa nachádza v predajni.

K odstráneniu nedostatkov správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene

alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby, povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou a povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana majetku spotrebiteľa, preto nie je zanedbateľná skutočnosť, že predajom výrobkov, u ktorých uplynula doba ich najneskoršej spotreby, hrozí riziko ohrozenia majetku spotrebiteľa, keďže išlo o výrobky, ktoré po uplynutí doby spotreby nemusia mať také vlastnosti, pre ktoré si ich spotrebiteľ zakúpil.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Sprístupenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, čo bolo zohľadnené pri určovaní výšky pokuty.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1

zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a

Číslo: P/0409/02/2019

Dňa: 11.03.2020

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a § 9 ods. 1 písm. a) zákona č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: JB Metal, s.r.o.
sídlo: Okočská 3408, Veľký Meder 932 01
IČO: 51 803 763

na základe kontroly vykonanej dňa 21.11.2019 v prevádzkarni Domáce potreby, vodoinštalачný materiál, darčeky, Malookočská 1572, Okoč,

pre porušenie:

- a) **povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 12 druhov výrobkov (aromatizovaný nápoj na báze vína, suchý, sytený zn. GOLD trocken s broskyňovou arómou 11%, 0,2 l; aromatizovaný nápoj na báze vína, suchý, sytený zn. GOLD trocken s broskyňovou arómou 11%, 0,75 l; Ružové víno polosladké, Vinovin Pezinok 10 %, 750 ml; Olaszrizling 2015, biele

víno suché, 12,5 %, 750 ml; Frankovka modrá, červené víno suché, 11,5%, 750 ml; Frankovka modrá, červené víno suché, 13 %, 750 ml; EgriBikavér 2015, suché víno červené, 12 %, 750 ml; frankovka modrá 2012, červené akostné víno odrodové suché, 13,5 %, 0,75 l; Olaszrizling, biele víno suché 2015, 12,5 %, 500 ml; frankovka modrá 2016, červené víno suché, 13 %, 750 ml; rizling vlašský, biele víno suché, 11 %, 1,5 l; rizling vlašský, biele víno suché, 11%, 500 ml) nebolo označených jednotkovou cenou;

- b) **povinnosti zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlišuje od spotrebiteľa** v zmysle § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že včase kontroly zamestnankyňa predávajúceho nebola označená, ani odevom odlišená od spotrebiteľa;
- c) **povinnosti v priestoroch, kde je podľa § 7 zákaz fajčenia, na viditeľnom mieste umiestniť oznam s informáciou, kde a na ktorých kontrolných orgánoch je možné podať oznámenie o porušovaní zákona o ochrane nefajčiarov** v zmysle § 8 ods. 4 zákona č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že v kontrolovanej predajni chýbal oznam s informáciou, kde a na ktorých kontrolných orgánoch je možné podať oznámenie o porušení tohto zákona,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **250 €** (slovom: **dvestopäťdesiat eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04090219.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.11.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Domáce potreby, vodoinštalačný materiál, darčeky, Malookošská 1572, Okoč, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zistené, že 12 druhov výrobkov (aromatizovaný nápoj na báze vína, suchý, sýtený zn. GOLD trocken s broskyňovou arómou 11%, 0,2 l; aromatizovaný nápoj na báze vína, suchý, sýtený zn. GOLD trocken s broskyňovou arómou 11%, 0,75 l; Ružové víno polosladké, Vinovin Pezinok 10 %, 750 ml; Olaszrizling 2015, biele víno suché, 12,5 %, 750 ml; Frankovka modrá, červené víno suché, 11,5%, 750 ml; Frankovka modrá, červené víno suché, 13 %, 750 ml; EgriBikavér 2015, suché víno červené, 12 %, 750 ml; frankovka modrá 2012, červené akostné víno odrodové suché, 13,5 %, 0,75 l; Olaszrizling, biele víno suché 2015, 12,5 %, 500 ml; frankovka modrá 2016, červené víno suché, 13 %, 750 ml; rizling vlašský, biele víno suché, 11 %, 1,5 l; rizling vlašský, biele víno suché, 11%, 500 ml) nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Jednotkovou cenou sa v zmysle § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji konkrétneho výrobku.

Ďalej bolo zistené, že v čase kontroly zamestnankyňa predávajúceho nebola označená, ani odevom odlišená od spotrebiteľa. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlíši od spotrebiteľa.

Kontrola bola taktiež zameraná na dodržiavanie informačných povinností vyplývajúcich z ustanovení zákona č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane nefajčiarov), s využitím prílohy č. 2 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 387/2006 Z.z. o požiadavkách na zaistenie bezpečnostného a zdravotného označenia pri práci, pričom bolo zistené, že v kontrolovanej predajni chýbal oznam s informáciou, kde a na ktorých kontrolných orgánoch je možné podať oznámenie o porušení zákona o ochrane nefajčiarov, čím účastník konania porušil § 8 ods. 4 zákona o ochrane nefajčiarov, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť na viditeľnom mieste umiestniť oznam s informáciou, kde a na ktorých kontrolných orgánoch je možné podať oznámenie o porušovaní zákona o ochrane nefajčiarov.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 21.11.2019, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Malookočská 1572, Okoč, prevzala predavačka účastníka konania, ktorá bola prítomná pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona o ochrane nefajčiarov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 10.02.2020 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 13.02.2020.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname predavačka účastníka konania kontrolné zistenia nespochybnuje a uvádza, že záznam odovzdá.

Vo vyjadrení zo dňa 26.11.2019 zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybnuje a k inšpekčnému záznamu uvádza, že tovar je označený jednotkovými

cenami k čomu zasiela fotodokumentáciu, odlišenie zamestnanca bolo zabezpečené novou menovkou, oznam s informáciami kde, a na akých kontrolných orgánoch je možné podať oznámenie o porušovaní tohto zákazu bol vymenený a názov výrobku zakúpeného do kontrolného nákupu bol opravený.

Vo vyjadrení doručenom dňa 18.02.2020 zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k oznámeniu o začatí správneho konania opätovne uvádza vyššie uvedené skutočnosti.

K tomu správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou a povinnosti zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlišia od spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 10 ods. 7 zákona o ochrane nefajčiarov prihliadnuté najmä na závažnosť porušenia povinností, čas trvania a na vzniknuté alebo hroziace škodlivé následky porušenia povinnosti na viditeľnom mieste umiestniť oznam s informáciou, kde a na ktorých kontrolných orgánoch je možné podať oznámenie o porušovaní zákona o ochrane nefajčiarov.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Vo vzťahu k nesplneniu si povinnosti predávajúceho zabezpečiť označenie alebo odev pre zamestnanca, ktoré ho odlíši od spotrebiteľa, bolo prihliadnuté na skutočnosť, že v dôsledku tohto nedostatku mohlo dôjsť k zámene spotrebiteľa so zamestnancom predávajúceho, či so samotným predávajúcim.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 10 ods. 4 zákona o ochrane nefajčiarov SOI uloží pokutu od 331 € do 3 319 € fyzickej osobe – podnikateľovi alebo právnickej osobe, ak nezabezpečí dodržiavanie obmedzení podľa § 8 ods. 2 až 4.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán uvádza, že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnutel'ný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.