

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava

Číslo: P/0224/02/2019

Dňa: 12.12.2019

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno

zahraničnej osoby: KARA Trutnov, a.s.
sídlo: K Továrňe 84, Bohuslavice, 541 01 Trutnov, Česká republika
IČO: 252 72 314
spisová značka: B 1676 vedená u Krajského soudu v Hradci Králové

obchodné meno

organizačnej zložky: KARA Trutnov, a.s., organizačná zložka podniku zahraničnej osoby
sídlo organizačnej zložky: Račianska 62, Bratislava-Nové mesto 831 02
IČO: 35 976 535

na základe kontroly vykonanej dňa 21.02.2019 a 11.06.2019 v prevádzkarni Kožené odevy, galantéria KARA, Kollárova 20, OC City Arena, Trnava,

pre porušenie:

- a) **zákazu používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 21.02.2019 bolo zistené, že pri 2 druhoch výrobkov bola predajná cena uvedená na cenovke nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii:**
- Dámsky opasok zn. KARA červený, kód E0K2263, predajná cena uvedená na cenovke: 23,50 €, predajná cena evidovaná v cenovej evidencii: 24 €,
 - Dámsky opasok zn. KARA červený, kód E0K2262, predajná cena uvedená na cenovke: 23,50 €, predajná cena evidovaná v cenovej evidencii: 24 €,

- b) **povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom** (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrolách vykonaných v dňoch 21.02.2019 a 11.06.2019 bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;
- c) **povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi** v zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 11.06.2019 bolo zistené, že v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **500 €** (slovom: **päťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02240219.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.02.2019 a 11.06.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Kožené odevy, galantéria KARA, Kollárova 20, OC City Arena, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou vykonanou dňa 21.02.2019 bolo zistené, že pri 2 druhoch výrobkov predajná cena uvedená na cenovke bola nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii:

- Dámsky opasok zn. KARA červený, kód E0K2263, predajná cena uvedená na cenovke: 23,50 €, predajná cena evidovaná v cenovej evidencii: 24 €,
- Dámsky opasok zn. KARA červený, kód E0K2262, predajná cena uvedená na cenovke: 23,50 €, predajná cena evidovaná v cenovej evidencii: 24 €.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa.

V zmysle § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodnou praktikou sa rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia, vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi, alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle § 7 ods. 2 písm. a), b) zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

V zmysle § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

V zmysle § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá.

Účastník konania v uvedenom prípade nekalej praktiky konal v hrubom rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušovalo ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku. K narušeniu ekonomického správania spotrebiteľa dochádzalo tým, že informácia o cene k vyššie uvedenému výrobku uvedená na cenovke bola nižšia, než bola skutočná cena stanovená v cenovej evidencii. Rozpor s požiadavkou odbornej starostlivosti spočíval v tom, že účastník konania pri vyššie uvedenom výrobku mohol viesť do omylu spotrebiteľa nesprávnou informáciou o cene predmetného výrobku, nakoľko bolo preukázateľne zistené,

že skutočná cena tohto výrobku stanovená v cenovej evidencii bola vyššia ako cena deklarovaná na cenovke.

Kontrolou vykonanou dňa 21.02.2019 bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Kontrolou vykonanou dňa 11.06.2019 bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Taktiež bolo zistené, že v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 21.02.2019, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Kollárova 20, OC City Arena, Trnava, prevzala predavačka účastníka konania, ktorá bola prítomná pri kontrole a v inšpekčnom zázname zo dňa 11.06.2019, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Kollárova 20, OC City Arena, Trnava, prevzala predavačka účastníka konania, ktorá bola prítomná pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 23.09.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 26.09.2019.

Listom zo dňa 24.10.2019 bol účastník konania v súlade s § 49 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní správnym orgánom upovedomený o tom, že vzhľadom na nedodanie doručenie doručenky o doručení predmetného Oznámenia o začatí správneho konania a následného reklamačného konania uplatneného u poskytovateľa služby – Slovenská pošta a. s., nebolo možné rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia predmetného správneho konania, pričom vo veci bude vydané rozhodnutie najneskôr do dňa 25.11.2019.

Dňa 12.12.2019 bol správne mu orgánu doručený výsledok reklamačného konania, v ktorom Slovenská pošta a. s. oznamuje, že predmetná reklamácia nebola vyhodnotená, nakoľko reklamovaná zásielka (Oznámenia o začatí správneho konania) bola dňa 26.09.2019 doručená oprávnenému príjemcovi.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 21.02.2019 predavačka účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že záznam odovzdá vedeniu.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 11.06.2019 predavačka účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že beriem na vedomie.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

V súvislosti so zistenou nekalou obchodnou praktikou správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil jej použitie v štádiu pred samotnou kúpou výrobkov, a teda pred uzatváraním kúpnej zmluvy. Informácia o cene uvedená na cenovkách v prevádzkarni pre spotrebiteľov musí byť pravdivá. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve predávajúci je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností.

Použitie nekalej obchodnej praktiky je v rozpore s odbornou starostlivosťou a môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Klamlivým informovaním o cene výrobku, keď spotrebiteľ bol informovaný o nižšej cene, než aká by bola v skutočnosti zaúčtovaná, boli porušené základné práva spotrebiteľa na jednoznačné informácie, čo by viedlo následne aj k jeho majetkovej ujme.

Správny orgán pri ukladaní pokuty posudzoval aj to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľa, ktorý tiež poukazoval na protiprávne konanie predávajúceho, ktoré sa pri kontrole potvrdilo.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že účastník konania nesplnil uloženú povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ktorou zákonodarca zabezpečil vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov a zároveň prispel k riadnemu

fungovaniu vnútorného trhu tým, že zabezpečil, aby sa spotrebiteľia mohli v prípade sporu s predávajúcim obrátiť na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý vykonáva nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Predmetný právny predpis tiež prispel k vysokej právnej istote tak spotrebiteľov, ako aj podnikateľov a to ustanovením základných pravidiel postupu pri alternatívnom riešení sporu medzi spotrebiteľom a predávajúcim vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiacim so spotrebiteľskou zmluvou pred subjektom alternatívneho riešenia sporov. Predmetný zákon tiež ustanovuje požiadavky na zápis právnickej osoby do zoznamu subjektov alternatívneho riešenia sporov, práva a povinnosti subjektov alternatívneho riešenia sporov, fyzickej osoby poverenej alternatívnym riešením sporov a účastníkov alternatívneho riešenia sporu.

Sprístupnenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, čo bolo zohľadnené pri určovaní výšky pokuty.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

Číslo: P/0291/02/2019

Dňa: 20.12.2019

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a §

4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: LaMoto s.r.o.
sídlo: 234, Voderady 919 42
IČO: 46 201 254

na základe kontroly vykonanej dňa 05.08.2019 v prevádzkarni Japan Moto, Voderady 273,

pre porušenie:

- a) **povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby a informáciami podľa osobitných predpisov** [Predpis Európskej hospodárskej komisie Organizácie spojených národov č. 22 o jednotnom ustanovení pre homologizáciu ochranných prilieb a ich chráničov pre vodičov a cestujúcich na motocykloch a mopedoch v sérii jeho zmien 05. (ďalej len predpis EHK OSN č. 22/05)] v zmysle § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 2 druhy výrobkov (1 kus Prilba homologizovaná s dolným krytom tváre aj bez použitia tohto krytu PROBIKER Helmets model: GJ 3100 series á 175 €, 1 kus Prilba homologizovaná s dolným krytom tváre aj bez použitia tohto krytu NOLAN model: N91EVO á 289,90 €) neboli označené v zmysle predpisu EHK OSN č. 22/05 štítkom s nápisom „Pre dostatočnú ochranu musí táto prilba tesne sadnúť a byť bezpečne pripevnená. Každá prilba, ktorá bola vystavená silnému nárazu, musí byť nahradená.“) a 1 druhu výrobku (1 kus Prilba homologizovaná s dolným krytom tváre aj bez použitia tohto krytu NOLAN model: N91EVO á 289,90 €) neboli uvedené bezpečnostné upozornenia;
- b) **povinnosti podľa § 13, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka** v zmysle § 13 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 2 druhoch výrobkov (1 kus Prilba homologizovaná s dolným krytom tváre aj bez použitia tohto krytu PROBIKER Helmets model: GJ 3100 series á 175 €, 1 kus Prilba homologizovaná s dolným krytom tváre aj bez použitia tohto krytu NOLAN model: N91EVO á 289,90 €) v celkovej hodnote 464,90 € neboli informácie o výrobku a návody na používanie uvedené v štátnom jazyku,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **500 €** (slovom: **päťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02910219.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 05.08.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Japan Moto, Voderady 273, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Pri kontrole plnenia informačných povinností na výrobkoch umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a Predpisu Európskej hospodárskej komisie Organizácie spojených národov č. 22 o jednotnom ustanovení pre homologizáciu ochranných prilieb a ich chráničov pre vodičov a cestujúcich na motocykloch a mopedoch v sérii jeho zmien 05. bolo zistené, že 2 druhy výrobkov (1 kus Prilba homologizovaná s dolným krytom tváre aj bez použitia tohto krytu PROBIKER Helmets model: GJ 3100 series á 175 €, 1 kus Prilba homologizovaná s dolným krytom tváre aj bez použitia tohto krytu NOLAN model: N91EVO á 289,90 €) nebolo označených v zmysle predpisu EHK OSN č. 22/05 štítkom s nápisom „Pre dostatočnú ochranu musí táto prilba tesne sadnúť a byť bezpečne pripevnená. Každá prilba, ktorá bola vystavená silnému nárazu, musí byť nahradená.“ a 1 druhu výrobku (1 kus Prilba homologizovaná s dolným krytom tváre aj bez použitia tohto krytu NOLAN model: N91EVO á 289,90 €) neboli uvedené bezpečnostné upozornenia. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby a informáciami podľa osobitných predpisov EHK OSN č. 22/05.

V zmysle bodu 14.1 predpisu EHK OSN č. 22/05 každá ochranná prilba, ponúkaná na predaj, musí byť vybavená zreteľne viditeľným štítkom s údajmi: „Pre dostatočnú ochranu musí táto prilba tesne sadnúť a byť bezpečne pripevnená. Každá prilba, ktorá bola vystavená silnému nárazu, musí byť nahradená.“

Taktiež bolo zistené, že na 2 druhoch výrobkov (1 kus Prilba homologizovaná s dolným krytom tváre aj bez použitia tohto krytu PROBIKER Helmets model: GJ 3100 series á 175 €, 1 kus Prilba homologizovaná s dolným krytom tváre aj bez použitia tohto krytu NOLAN model: N91EVO á 289,90 €) v celkovej hodnote 464,90 € neboli informácie o výrobku a návody na používanie uvedené v štátnom jazyku, čím účastník konania porušil § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť, ak sa informácie

uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Pri kontrole bolo zistené, že celkom 2 hore uvedené druhy výrobkov v celkovej hodnote 464,90 € nespĺňali podmienky predaja, preto boli vydané opatrenia, ktorým sa ich ďalší predaj až do doby odstránenia nedostatkov zakázal.

V zmysle § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

V zmysle § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa musí predávajúci zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 05.08.2019, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Voderady 27, prevzal konateľ účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 12.11.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 30.11.2019, nakoľko došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o e-Governmente), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručенú, ak nie je adresátom orgán

verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že prilby stiahli z predaja.

K tomu správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby a informáciami podľa osobitných predpisov EHK OSN č. 22/05 a povinnosti podľa § 13, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby a informáciami podľa osobitných predpisov.

Absencia označenia v zmysle osobitného predpisu by mohla viesť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľov, najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že kontrolovanými výrobkami boli aj výrobky, ktoré slúžia na ochranu života a zdravia.

Podľa názoru správneho orgánu je predaj, resp. kúpa predmetných výrobkov ohrozaním majetku spotrebiteľa v prípade ich nesprávneho používania v dôsledku absencie písomných informácií v štátnom jazyku.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bol charakter informácií, pri ktorých účastník konania nespĺnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nespĺňali podmienky predaja, ktorú nemožno považovať za zanedbateľnú.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

Číslo: P/0296/02/2019

Dňa: 18.12.2019

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Patrik Černochoch
miesto podnikania: 92555 Vinohrady nad Váhom 48
IČO: 44026048

na základe kontroly vykonanej dňa 11.04.2019 a 07.08.2019 v prevádzkarni Chovateľské potreby, D. Štúra 759/35, Sereď,

pre porušenie:

- a) **povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 11.04.2019 bolo zistené, že 10 druhov výrobkov (Drevené hobliny Ekopelety KEN ZOO Nature 3,5 kg, Suché krmivo pre psov Chihuahua adult Royal Canin 3 kg, Suché krmivo pre psov Mini adult Royal Canin 2 kg, Podstielka pre mačky Zverlit 6 kg, Podstielka pre mačky Zverlit 10 kg, Žuvacia pochúťka pre psa balená Trixie 190 g, Konzerva Gran Carno Animonda hovädzie a kuracie mäso 800 g, Grand Adult konzerva pre mačky kuracia 405 g, Antiparazitný šampón SOS 500 ml, Krmivo pre psov Royal Canin Xsmall junior 500 g) nebolo označených jednotkovou cenou;
- b) **povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 07.08.2019 bolo zistené, že 13 druhov výrobkov (Josera Senzi Adult - krmivo pre psov 900 g, Josera Naturas Energetic - krmivo pre dospelých psov 900 g, Royal Canin Junior – krmivo pre psov 500 g, Royal Canin Puppy – krmivo pre psov 800 g, Royal Canin Mini – krmivo pre psov 2 kg, Royal Canin Sterilised – krmivo pre psov 2 kg, Royal Canin Chihuahua – kompletne krmivo pre dospelé a staršie psy 3 kg, Royal Canin – kompletne a vyvážené krmivo pre mačky 2 kg, Royal Canin – kompletne a vyvážené krmivo pre mačiatá 2 kg, Konzerva Gran Carno Animonda hovädzie a kuracie mäso 800 g, Konzerva Gran Carno Animonda hovädzie a morčacie mäso 800 g, Konzerva Gran Carno Animonda hovädzie a divina 800 g, Avicentra Wooden litter – univerzálna hygienická podstielka 20 litrov) nebolo označených jednotkovou cenou,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **300 €** (slovom: **tristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02960219.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.04.2019 a 07.08.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Chovateľské potreby, D. Štúra 759/35, Sereď, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene

zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Pri kontrole vykonanej dňa 11.04.2019 bolo zistené, že 10 druhov výrobkov (Drevené hobliny Ekopelety KEN ZOO Nature 3,5 kg, Suché krmivo pre psov Chihuahua adult Royal Canin 3 kg, Suché krmivo pre psov Mini adult Royal Canin 2 kg, Podstielka pre mačky Zverlit 6 kg, Podstielka pre mačky Zverlit 10 kg, Žuvacia pochúťka pre psa balená Trixie 190 g, Konzerva Gran Carno Animonda hovädzie a kuracie mäso 800 g, Grand Adult konzerva pre mačky kuracia 405 g, Antiparazitný šampón SOS 500 ml, Krmivo pre psov Royal Canin Xsmall junior 500 g) nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Následne pri kontrole vykonanej dňa 07.08.2019 bolo zistené, že 13 druhov výrobkov (Josera Senzi Adult - krmivo pre psov 900 g, Josera Naturas Energetic - krmivo pre dospelých psov 900 g, Royal Canin Junior – krmivo pre psov 500 g, Royal Canin Puppy – krmivo pre psov 800 g, Royal Canin Mini – krmivo pre psov 2 kg, Royal Canin Sterilised – krmivo pre psov 2 kg, Royal Canin Chihuahua – kompletne krmivo pre dospelé a starnúce psy 3 kg, Royal Canin – kompletne a vyvážené krmivo pre mačky 2 kg, Royal Canin – kompletne a vyvážené krmivo pre mačatá 2 kg, Konzerva Gran Carno Animonda hovädzie a kuracie mäso 800 g, Konzerva Gran Carno Animonda hovädzie a morčacie mäso 800 g, Konzerva Gran Carno Animonda hovädzie a divina 800 g, Avicentra Wooden litter – univerzálna hygienická podstielka 20 litrov) nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Jednotkovou cenou sa v zmysle § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji konkrétneho výrobku.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 11.04.2019 a 07.08.2019, ktorých kópie v prevádzkarni na adrese: D. Štúra 759/35, Sereď, prevzal účastník konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 14.11.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 19.11.2019.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 11.04.2019 účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že jednotkové ceny doplní.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 07.08.2019 účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že z časového hľadiska nestihol ešte všetky ceny doplniť.

Dňa 13.08.2019 boli orgánu dozoru doručené Námietky voči postupu inšpekcie v zmysle kontroly zo dňa 07.08.2019, ktorým riaditeľka Inšpektorátu SOI nevyhovela.

Vo vyjadrení zo dňa 24.11.2019 účastník konania k oznámeniu o začatí správneho konania uvádza, že kontrola zo dňa 11.04.2019 subjektívne uviedla, že účastník konania neakceptuje spôsob prístupnosti informácie o jednotkových cenách formou oznamu, aj napriek tomu,

že uvedený spôsob označovania cien výrobkov bol v roku 2016 na základe vyjadrenia inšpektora SOI označený ako uplatniteľný, pričom sa pýta, ako je možné, že došlo k rozdielnym výkladom zákona. Ďalej uvádza, že je neprípustne uplatňovať literu zákona u každého inšpektora SOI, čo priamo súvisí s vyjadreniami z Rozhodnutia o námietkach pri citácii § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom poukazuje na skutočnosť, že zákon jednoznačne hovorí o povinnosti označenia výrobku alebo služby cenou alebo iným vhodným spôsobom informovania o cene. Zároveň uvádza, že vyjadrenie vo vysvetlivke nechcel uvádzať, avšak inšpektori SOI trvali na jeho vyplnení a aj napriek jeho obsahu neneguje uvedenú právnu faktografiu uvedenú účastníkom konania, ktorú inšpektori SOI negovali a subjektívne neakceptovali. Poukazuje na to, že ak bolo porušenie zákona konštatované už pri kontrole dňa 11.04.2019, je viac než čudné, že už vtedy nebolo začaté správne konanie, pričom z uvedeného účastníkovi konania vychádza, že k porušeniu nedošlo, nakoľko informáciu o cenách mal a bola v súlade s predchádzajúcim vyjadrením z roku 2016. Podľa názoru účastníka konania bola ďalšia kontrola vykonaná čisto účelovo, ako prostriedok šikany s tým, že SOI sa odvoláva a poukazuje na jeho vyjadrenia, že ceny doplní, čo vlastne pri druhej kontrole bolo dodržané, nakoľko ceny boli označené formou iného spôsobu. Účastník konania nesúhlasí so závermi oboch kontrol, nakoľko ich považuje za účelové, čo však SOI negovala Rozhodnutím o námietkach, pričom má za to, že došlo k porušeniu zákona, nakoľko o námietkach nebolo rozhodnuté do 5 dní. Účastník konania ďalej namieta zákonnosť kontroly, nakoľko inšpektori SOI boli traja, podpísali sa traja, avšak preukazy sú uvedené len dva a len jeden mal poverenie, pričom dvaja si podľa jeho názoru nestihli vybaviť poverenia.

Správny orgán k vyjadreniam účastníka konania uvádza, že v danom prípade nie je možné akceptovať vyjadrenia účastníka konania ohľadom oznamovania jednotkových cien v zmysle zákona o cenách formou oznamu pri pokladničnom pulte vzhľadom k tomu, že označovanie výrobkov jednotkovou cenou upravuje priamo zákon o ochrane spotrebiteľa. Taktiež účastníkom konania namietané oznamovanie jednotkových cien predávajúcim správny orgán neakceptuje, nakoľko z citovaného ustanovenia § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa jednoznačne vyplýva predávajúcemu povinnosť označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou. V zmysle § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú. Zákon jednoznačne hovorí o povinnosti označenia výrobku alebo služby cenou alebo inom vhodnom spôsobe informovania o cene. Zároveň ustanovuje, ktoré spôsoby informovania o cene nie sú povolené, ktoré zavádzajú spotrebiteľa k iným záverom ohľadne ceny než v skutočnosti existujú. Označenie výrobku jednotkovou cenou však zákon inou vhodnou formou nepripúšťa. V inšpekčnom zázname zo dňa 07.08.2019 je jednoznačne zaznamenané, že v čase kontroly nebolo 13 druhov výrobkov označených jednotkovou cenou, pričom informácia o jednotkovej cene chýbala aj u 10 druhov výrobkov pri predchádzajúcej kontrole, vykonanej u kontrolovanej osoby dňa 11.04.2019. Správny orgán k vyjadreniam účastníka konania ďalej uvádza, že v prípade kontroly vykonanej dňa 11.04.2019 nebolo začaté správne konanie, nakoľko správny orgán predmetné porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa nepovažoval za tak závažné, aby bolo potrebné začínať správne konanie. Správny orgán pri posudzovaní predmetného inšpekčného záznamu zoberal do úvahy viaceré skutočnosti, ako sú charakter protiprávneho konania a závažnosť takéhoto konania, pričom usúdil, že v danom prípade by správne konanie nebolo hospodárne, avšak orgán dozoru pri kontrole uložil účastníkovi konania záväzné opatrenia, ktoré bol účastník konania povinný splniť. Následne pri opätovnej kontrole vykonanej dňa 07.08.2019, zameranej na kontrolu opatrení zo dňa 11.04.2019 bolo zistené opakované porušenie § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Na základe uvedeného, keďže účastník konania v priebehu štyroch mesiacov opakovane porušil vyššie uvedené ustanovenie zákona o ochrane spotrebiteľa správny orgán

rozhodol, že bude začaté správne konanie, nakoľko účastník konania si opätovne nesplnil svoju zákonnú povinnosť. Vyjadrenia účastníka konania odvolávajúce sa na kontrolu z roku 2016 správny orgán považuje za účelové nakoľko, v roku 2019 boli u účastníka konania vykonané dve kontroly, pričom pri prvej kontrole vykonanej dňa 11.04.2019 bolo konštatované porušenie § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom z inšpekčného záznamu bolo absolútne zrejmé, v čom spočívalo predmetné porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa a účastníkovi konania bolo uložené záväzne opatrenie, avšak správne konania nebolo začaté, nakoľko účastníkovi konania bola daná možnosť napraviť uvedené nedostatky zistené kontrolou bez uloženie sankcie. Avšak pri následnej kontrole vykonanej dňa 07.08.2019 bolo opakovane konštatované porušenie § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, aj napriek tomu, že predmetné porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa bolo konštatované už pri predchádzajúcej kontrole vykonanej dňa 11.04.2019. Správny orgán má za to, že účastníkovi konania bolo pri kontrole vykonanej dňa 11.04.2019 jasne a zrozumiteľne vysvetlené, ako je potrebné označovať výrobky jednotkovou cenou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom uvedené vyplýva aj z inšpekčného záznamu z predmetnej kontroly. Neobstojí pred správnym orgánom námietka účastníka konania, že v pri kontrole z roku 2016 mu inšpektori SOI uviedli, ako je potrebné označovať výrobky jednotkovou cenou, keď už v rozhodnutí č. P/0199/02/2016 bolo konštatované porušenie aj § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v rámci ktorého bola účastníkovi konania uložená sankcia.

Správny orgán poukazuje na to, že kontrola bola vykonaná v zmysle zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa. Inšpektori SOI nedisponujú poverením na výkon kontroly, inšpektori SOI sa pri výkone kontroly preukazujú služobným preukazom v zmysle § 5 ods. 6 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, z ktorého vyplýva, že inšpektor je povinný sa preukázať pri kontrole preukazom SOI, ktorý ho oprávňuje na výkon kontroly. V prípade, že inšpektor SOI nemá vydaný služobný preukaz, Ústredný inšpektorát SOI vydá štátnemu zamestnancovi oprávnenie k účasti na kontrole, ktoré ho v zmysle citovaného zákona oprávňuje na výkon kontroly.

K námietke účastníka konania ohľadom lehoty na vydanie rozhodnutia o námietkach správny orgán považuje za potrebné uviesť, že lehota na rozhodnutie o námietkach v zmysle § 6 ods. 2 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov bola dodržaná, nakoľko riaditeľka Inšpektorátu SOI o námietkach kontrolovanej osoby, doručených dňa 13.08.2019, rozhodla 16.08.2019, t.j. do troch dní odo dňa ich doručenia. K uvedenému správny orgán taktiež uvádza, že počítanie lehôt pri plnení administratívno-právnych povinností sa spravuje všeobecnými pravidlami vyplývajúcimi zo zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov. Do lehoty určenej podľa dní do budúcnosti sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Prvým dňom takejto lehoty je preto vždy prvý kalendárny deň nasledujúci po skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo na deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší budúci pracovný deň. Vzhľadom k tomu, že posledný deň lehoty na rozhodnutie o námietkach pripadol na deň pracovného pokoja, v danom prípade bol posledným dňom lehoty najbližší pracovný deň, t.j. pondelok 19.08.2019.

Správny orgán zároveň uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka

konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania si napriek uloženému opatreniu opakovane nesplnil povinnosť výrobky v ponuke pre spotrebiteľa označiť jednotkovou cenou.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a

Číslo: P/0300/02/2019

Dňa: 20.12.2019

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Miroslav Vašina
sídlo: 92101 Piešťany, N.Teslu 4407/13
IČO: 43719759

na základe kontroly vykonanej dňa 09.08.2019 v prevádzkarni Hostinec Kolajnička, Železničná 745/2, Hlohovec,

pre porušenie:

- a) **povinnosti zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb** v zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole nebolo predložené Rozhodnutie regionálneho úradu verejného zdravotníctva a nebol predložený zdravotný preukaz predávajúceho M.V.;
- b) **povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzková doba určená pre spotrebiteľa** v zmysle § 15 ods. 1 písm. a), b), c) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že kontrolovaná prevádzkareň v čase kontroly nebola označená obchodným menom a miestom podnikania fyzickej osoby, menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovou dobou určenou pre spotrebiteľa;

- c) **povinnosti zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa** v zmysle § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že v čase kontroly predávajúci M.V. nebol označený, ani odevom odlišený od spotrebiteľa;
- d) **povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedený názov a množstvo výrobku** v zmysle § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že na vydanom doklade o kúpe bol uvedený nesprávny názov zakúpeného výrobku (zakúpená bola kofea á 0,30 €/300 ml, pričom na doklade o kúpe bolo uvedené „Kofola čap.“) a bolo uvedené nesprávne množstvo zakúpeného výrobku (zakúpené bolo 300 ml kofea, pričom na doklade o kúpe bolo uvedené „0,1 l“);

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **300 €** (slovom: **tristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03000219.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 09.08.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Hostinec Kolajnička, Železničná 745/2, Hlohovec, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Pri kontrole nebolo predložené Rozhodnutie regionálneho úradu verejného zdravotníctva a nebol predložený zdravotný preukaz predávajúceho M.V. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov.

Kontrolovaná prevádzkareň v čase kontroly nebola označená obchodným menom a miestom podnikania fyzickej osoby, menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovou dobou určenou pre spotrebiteľa. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 15 ods. 1 písm. a), b), c) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako

predávajúcemu ukladá povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovú dobu určená pre spotrebiteľa.

V čase kontroly predávajúci M.V. nebol označený, ani odevom odlišený od spotrebiteľa. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odliši od spotrebiteľa.

Za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol vykonaný kontrolný nákup, do ktorého bol zakúpený výrobok: kofea á 0,30 €/300 ml. Poverený zástupca účastníka konania prítomný pri kontrole spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI – vydal doklad o kúpe, v ktorom bol uvedený nesprávny názov a množstvo zakúpeného výrobku. Odpredaný výrobok bol označený ako „Kofola čap.“ a bolo uvedené nesprávne množstvo zakúpeného výrobku „0,1 l“. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedený názov a množstvo výrobku.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 09.08.2019, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Železničná 745/2, Hlohovec, prevzal účastník konania, ktorý bol prítomný počas kontroly.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 14.11.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 28.11.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že vo väčšine prípadov je narazená kofola originál, pričom tento nedostatok je náhodný. Uvádza, že ostatné nedostatky budú odstránené.

K tomu správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihladené najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov, povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa, povinnosti zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlišujú od spotrebiteľa a povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedený správny názov a množstvo výrobku.

V prípade, že účastník konania nemá vydané rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva a predavač účastníka konania nemá vydaný platný zdravotný preukaz, správny orgán nemá možnosť overiť, či sú v danej prevádzkarni dodržiavané hygienické podmienky predaja.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené práva spotrebiteľa na informácie o obchodnom mene a mieste podnikania fyzickej osoby, mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovej dobe určenej pre spotrebiteľa.

Vo vzťahu k nesplneniu si povinnosti predávajúceho zabezpečiť označenie alebo odev pre zamestnanca, ktoré ho odlišujú od spotrebiteľa, bolo prihladené na skutočnosť, že v dôsledku tohto nedostatku mohlo dôjsť k zamene spotrebiteľa so zamestnancom predávajúceho, či so samotným predávajúcim.

Správny orgán zároveň prihliadol ku skutočnosti, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov a služieb. Absencia dokladu o kúpe spotrebiteľovi znemožňuje aj dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty svojho nákupu.

Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu.

Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle tohto zákonného ustanovenia bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava

Číslo: P/0310/02/2019

Dňa: 20.12.2019

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Dušan Bennár
miesto podnikania: 92553 Pata 364/20
IČO: 14131374

na základe kontroly vykonanej dňa 20.08.2019 v prevádzkarni Reštaurácia u Bennára, Mlynská 983/2, Pata,

pre porušenie:

- povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o množstve výrobku** v zmysle § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že - jedlá uvedené v ponuke denného menu [Rascová polievka; Pečené kuracie stehná, ryža; Vyprážený karfiól, zemiaky; Vyprážený rezeň (kurací alebo bravčový),

zemiaky alebo ryža; Vyprážený rezeň (kurací alebo bravčový), hranolky; Vyprážený syr, hranolky, tatarská omáčka] neboli označené údajom o hmotnosti;

- 2. povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že na prevádzkarni sa nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť; na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok,**

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **300 €** (slovom: **tristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03100219.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.08.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Reštaurácia u Bennára, Mlynská 983/2, Pata, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zistené, že jedlá uvedené v ponuke denného menu [Rascová polievka; Pečené kuracie stehná, ryža; Vyprážený karfiól, zemiaky; Vyprážený rezeň (kurací alebo bravčový), zemiaky alebo ryža; Vyprážený rezeň (kurací alebo bravčový), hranolky; Vyprážený syr, hranolky, tatarská omáčka] neboli označené údajom o hmotnosti, čím účastník konania porušil § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o množstve výrobku.

Zároveň bolo zistené, že v prevádzkarni sa nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 20.08.2019, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Mlynská 983/2, Pata, prevzal účastník konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 21.11.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 26.11.2019.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že hmotnosti boli doplnené počas kontroly a ostatné nedostatky odstránia.

Vo vyjadrení zo dňa 26.11.2019 účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k oznámeniu o začatí správneho konania uvádza, že hmotnosti počas kontroly doplnili a ostatné nedostatky odstránia.

K tomu správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o množstve výrobku a povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o množstve odpredávaných výrobkov.

Sprístupnenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, čo bolo zohľadnené pri určovaní výšky pokuty.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

Číslo: P/0312/02/2019

Dňa: 02.01.2020

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: DUE FRATELLI, s.r.o.
sídlo: Dlhá ulica 393/1, Šamorín 931 01
IČO: 36 258 181

na základe kontroly vykonanej dňa 05.06.2019 a 20.08.2019 v prevádzkarni Due Fratelli – motorcky, servis a príslušenstvo, Dlhá 393/1, Šamorín,

pre porušenie:

- a) zákaz ukladat' spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu** v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že:
- v obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke predávajúceho www.motorky-skutre.sk dňa 05.06.2019 v časti 4. Storno objednávky bolo uvedené: „V prípade stornovania potvrdenej objednávky je kupujúci povinný uhradiť predávajúcemu škodu vzniknutú týmto jednaním. Predávajúci uplatní právo na úhradu škody hlavne v prípade nákupu tovaru "na objednávku", ktoré bolo nutné na želanie zákazníka zaobstarať alebo v prípade, že v súvislosti so zaistením tovaru došlo už k vynaloženiu preukázateľných nákladov. Storno poplatok môže byť do výšky až 40% z celkovej ceny tovaru.“ - čo je v rozpore s § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa;
 - v obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke predávajúceho www.motorky-skutre.sk dňa 05.06.2019 v časti 7. Zodpovednosť za vady tovaru a záruka bolo uvedené: „V prípade, že reklamovaná závada bola spôsobená zákazníkom - poškodením výrobku, nevhodným používaním alebo nevhodnou manipuláciou, zákazník je povinný nahradiť predávajúcemu všetky náklady spojené s vybavením reklamácie.“ - čo je v rozpore s § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa;
 - predávajúci nepravdivo informoval spotrebiteľa o lehote na vrátenie všetkých platieb pri odstúpení od zmluvy, nakoľko v obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke www.motorky-skutre.sk dňa 05.06.2019 v časti 5. Odstúpenie od kúpnej zmluvy (zásielkový obchod) bolo uvedené: „Pokiaľ už zákazník tovar obdržal a prevzal, zašle tovar späť dodávateľovi, v neporušenom stave a obale – obal nesmie byť otvorený.“ Tiež je uvedené, že: „Dodávateľ je v prípade odstúpenia povinný zákazníkovi vrátiť už zaplatenú kúpnu cenu alebo jej časť. Od vracanej ceny budú odrátané náklady na dopravu ku kupujúcemu, ako aj prípadne vyššie uvedené poplatky, ak tovar bol vrátený v horšom stave v akom bol doručený.“ - čo je v rozpore s § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa;
- b) zákaz upierať práva spotrebiteľa na informácie** v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že kontrolou internetovej stránky www.motorky-skutre.sk dňa 05.06.2019 bolo zistené, že poskytovateľ služieb na internetovej stránke neposkytuje informácie o názve a adrese príslušného orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha - čo je v rozpore s § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z.z.;
- c) povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy** v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z.z., nakoľko pri kontrole bolo zistené, že predávajúci na internetovej stránke www.motorky-skutre.sk dňa 05.06.2019 neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z.z. - čo je v rozpore s § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z.z.

- d) **povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy v zmysle § 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z.z., nakoľko kontrolou internetovej stránky www.motorky-skutre.sk dňa 05.06.2019 bolo zistené, že predávajúci neposkytuje spotrebiteľovi informácie o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy - čo je v rozpore s § 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z.z.**
- e) **povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu v zmysle § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z.z., nakoľko pri kontrole zistené, že kontrolou internetovej stránky www.motorky-skutre.sk dňa 05.06.2019 bolo zistené, že predávajúci neposkytuje spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu - čo je v rozpore s § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z.z.,**
- f) **povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z.z. v nadväznosti na § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z.z., podľa ktorého ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy, spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru; spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že predávajúci nepravdivo informoval spotrebiteľa o lehote na odstúpenie od zmluvy, nakoľko v obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke www.motorky-skutre.sk dňa 05.06.2019 v časti 5. Odstúpenie od kúpnej zmluvy (zásielkový obchod) bolo uvedené: „Zákazník, ktorý nekupuje tovar v rámci svojej podnikateľskej činnosti má v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa pri zásielkovom predaji (zákon č. 108/2000 Z.z.) právo odstúpiť od zmluvy do 7 dní od prevzatia tovaru.“ - čo je v rozpore s § 3 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z.z..**

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **600 €** (slovom: **šesťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03120219.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 05.06.2019 a 20.08.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Due Fratelli – motorky, servis a príslušenstvo, Dlhá 393/1, Šamorín. Bolo zistené, že účastník konania bol v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vo vzťahu k spotrebiteľom predávajúcim.

Kontrola bola vykonaná v zmysle ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 102/2014 Z.z. a zákona č. 22/2004 Z.z., pričom bolo zistené, že účastník konania vykonával zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom elektronických zariadení elektronickou komunikačnou sieťou, formou e-shopu na webovej stránke www.netmobil.sk.

V obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke predávajúceho www.motorky-skutre.sk dňa 05.06.2019 v časti 4. Storno objednávky bolo uvedené: „V prípade stornovania potvrdenej objednávky je kupujúci povinný uhradiť predávajúcemu škodu vzniknutú týmto jednaním. Predávajúci uplatní právo na úhradu škody hlavne v prípade nákupu tovaru "na objednávku", ktoré bolo nutné na želanie zákazníka zaobstarat' alebo v prípade, že v súvislosti so zaistením tovaru došlo už k vynaloženiu preukázateľných nákladov. Storno poplatok môže byť do výšky až 40% z celkovej ceny tovaru.“.

V obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke predávajúceho www.motorky-skutre.sk dňa 05.06.2019 v časti 7. Zodpovednosť za vady tovaru a záruka bolo uvedené: „V prípade, že reklamovaná závada bola spôsobená zákazníkom - poškodením výrobku, nevhodným používaním alebo nevhodnou manipuláciou, zákazník je povinný nahradiť predávajúcemu všetky náklady spojené s vybavením reklamácie.“.

V obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke www.motorky-skutre.sk dňa 05.06.2019 v časti 5. Odstúpenie od kúpnej zmluvy (zásielkový obchod) bolo uvedené: „Pokiaľ už zákazník tovar obdržal a prevzal, zašle tovar späť dodávateľovi, v neporušenom stave a obale – obal nesmie byť otvorený.“ Tiež je uvedené, že: „Dodávateľ je v prípade odstúpenia povinný zákazníkovi vrátiť už zaplatenú kúpnu cenu alebo jej časť. Od vracanej

ceny budú odrátané náklady na dopravu ku kupujúcemu, ako aj prípadne vyššie uvedené poplatky, ak tovar bol vrátený v horšom stave v akom bol doručený.“.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu. Zohľadňujúc vyššie uvedené má správny orgán za to, že účastník konania ako predávajúci nie je oprávnený požadovať od spotrebiteľa uhradiť predávajúcemu poštovné náklady vynaložené na zaslanie tovaru kupujúcemu v prípade neprevzatia tovaru od prepravcu v plnej výške, vrátane nákladov vynaložených na vrátenie neprevzatého tovaru ku kupujúcemu, uhradiť predávajúcemu náklady vynaložené na zaslanie tovaru kupujúcemu, navýšené o náklady vynaložené na vrátenie neprevzatého tovaru. Odstúpenie od zmluvy pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy alebo počas zákonom stanovenej lehoty je zákonom stanoveným právom spotrebiteľa, pričom zákon č. 102/2014 Z.z. jasne definuje spôsob a podmienky tohto odstúpenia. Realizovanie práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy nemôže byť dôvodom na finančný postih zo strany účastníka konania ako predávajúceho.

Taktiež bolo zistené, že účastník konania ako poskytovateľ služieb na internetovej stránke neposkytuje informácie o názve a adrese príslušného orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z.z., ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje upierať práva spotrebiteľa na informácie v nadväznosti na § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z.z. (poskytovateľ služieb je povinný príjemcovi služby na elektronickom zariadení poskytnúť názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha).

V zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z.z. je poskytovateľ služieb povinný príjemcovi služby na elektronickom zariadení poskytnúť názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha.

Účastník konania na internetovej stránke www.motor-ky-skut-re.sk dňa 05.06.2019 neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z.z. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3.

Kontrolou internetovej stránky www.motor-ky-skut-re.sk dňa 05.06.2019 bolo zistené, že predávajúci neposkytuje spotrebiteľovi informácie o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, čím účastník konania porušil § 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy.

Kontrolou internetovej stránky www.motorky-skutre.sk dňa 05.06.2019 bolo zistené, že predávajúci neposkytuje spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Ďalej bolo zistené, že predávajúci nepravdivo informoval spotrebiteľa o lehote na odstúpenie od zmluvy, nakoľko v obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke www.motorky-skutre.sk dňa 05.06.2019 v časti 5. Odstúpenie od kúpnej zmluvy (zásielkový obchod) bolo uvedené: „Zákazník, ktorý nekupuje tovar v rámci svojej podnikateľskej činnosti má v súlade so zákonom o ochrane spotrebiteľa pri zásielkovom predaji (zákon č. 108/2000 Z.z.) právo odstúpiť od zmluvy do 7 dní od prevzatia tovaru.“. Uvedené je v rozpore so zákonom č. 102/2014 Z.z., na základe ktorého je spotrebiteľ oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru.

V zmysle § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z.z. ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru podľa odseku 4 v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 3 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy (ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru podľa odseku 4 v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru).

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 05.06.2019, ktorého kópiu v mieste podnikania predávajúceho: Dlhá 393/1, Šamorín, prevzal konateľ účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole a v inšpekčnom zázname zo dňa 20.08.2019, ktorého kópiu v mieste podnikania predávajúceho: Dlhá 393/1, Šamorín, prevzal konateľ účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa

27.11.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 28.11.2019.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 05.06.2019 konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že berie na vedomie.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 20.08.2019 konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že berie na vedomie.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenských v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3. V zmysle § 3 ods. 1 citovaného zákona každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

V zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná,
h) informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy,
k) informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy,
t) informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z. Ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru podľa odseku 4 v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru.

Vyššie uvedené obchodné podmienky uvádzal účastník konania dňa 05.06.2019 na internetovej stránke www.motorky-skutre.sk. Správny orgán má za to, že všeobecné obchodné podmienky majú síce charakter podmienok, s ktorými sa spotrebiteľ má možnosť oboznámiť ešte pred uzavretím zmluvy, zároveň však nemá možnosť pri uzatváraní zmluvného vzťahu ovplyvniť ich obsah, preto nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré nie sú v súlade s platnými právnymi predpismi alebo im odporujú. Vykonanou kontrolou bolo teda spoľahlivo zistené, že účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, upieral spotrebiteľovi právo na informácie a neposkytol spotrebiteľovi správne informácie v zmysle zákona č. 102/2014 Z.z.

Povinnosťou účastníka konania pritom bolo už pri uzatváraní zmluvy so spotrebiteľmi predložiť takú úpravu práv a povinností zmluvných strán, ktorá by nevytvárala nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Vzhľadom na to, že spotrebiteľ pri dojednávaní spotrebiteľskej zmluvy vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s predávajúcim je potrebné, aby mu v týchto vzťahoch v medziach zákona bola poskytnutá zvýšená ochrana.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. sa správneho deliktu dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 3 ods. 1 zákona.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, zákazu upierať práva spotrebiteľa na informácie, povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy, povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy, povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu a povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa,

pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3; ak predávajúci včas a riadne poskytne spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy, spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru; spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že predávajúci nesmie spotrebiteľovi ukladať povinnosti bez právneho dôvodu, ako aj upierať práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj skutočnosť, že kupujúci má právo na pravdivé a úplné poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z., ktorý poskytuje ochranu spotrebiteľom pri kúpe tovaru alebo služieb prostredníctvom zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho. Nakoľko v danom prípade ide o zásielkový predaj, spotrebiteľ nemá možnosť osobného prezretia si výrobku ako v prípade kúpy výrobku v klasickej kamennej predajni, kde má väčšiu možnosť výberu, ako aj zváženia samotnej kúpy. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda uzavretím zmluvy na diaľku. V procese rozhodovania sa spotrebiteľa o prístupí ku kúpe neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie nevyhnutné pre zváženie uzatvorenia zmluvy na diaľku.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že uvedeným protiprávnym konaním tak účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na zvýšenú ochranu jeho ekonomických záujmov, ktoré mu priznáva zákon č. 102/2014 Z.z. v súvislosti s ponukou a predajom výrobkov alebo poskytovaním služieb. Správny orgán pri určení výšky pokuty zároveň prihliadol na vysokú spoločenskú nebezpečnosť protiprávneho konania, keď porušením povinností zákona č. 102/2014 Z.z. účastník konania ohrozil osobitne chránený záujem spotrebiteľa ustanovený zákonom, ako aj právnymi aktmi EU/ES.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy aj územnú pôsobnosť účastníka konania, ktorý realizuje zásielkový predaj výrobkov na celom území Slovenskej republiky v dôsledku čoho porušenie povinností sa javí o to závažnejšie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z.z. orgán dohľadu predávajúcemu uloží pokutu od 200 do 10 000 eur, ak porušil povinnosť podľa § 3 ods. 1.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré

prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnuteľný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažšiu z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

Číslo: P/0317/02/2019

Dňa: 03.01.2020

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Imrich Angyal - u Anjela
miesto podnikania: 93008 Baloň 262
IČO: 47929502

na základe kontroly vykonanej dňa 28.08.2019 v prevádzkarni Bufet U Anjela, Promenádna 3356/23, Veľký Meder,

pre porušenie:

- a) **povinnosti umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti** v zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že v čase kontroly sa na prevádzkarni nachádzala digitálna váha zn. Dibal, type: F/G Series, S/N: 41604591 s neplatným úradným overením do 21.06.2018, napriek tomu, že v ponuke sa nachádzali jedlá;
- b) **povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere výrobku** v zmysle § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo v prevádzkarni zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzalo 23 druhov ponúkaných jedál (Kuracie prsia na prírodno – so zeleninou – so šampiňónmi; Kuracie soté so šampiňónmi; Halászlé; Vyprážený syr; Kotlíkový guláš; Maďarský guláš s haluškami; Maďarský guláš s knedľami; Segedínsky guláš; Klobása; Zemiakové placky; Plnená paprika; Bryndzové halušky so slaninou; Vyprážené kuracie prsia; Černohorský kurací rezeň; Bravčový rezeň; Černohorský bravčový rezeň; Fazuľová polievka; Cigánska pečienka; Držkový guláš; Ryža; Palacinky; Uhorkový šalát; Miešaný šalát) nebolo označených údajom o hmotnosti a 14 druhov alkoholických nápojov (Borovička Leon; Leon originál; Vodka Nicolaus; Vodka Finlandia; Fernet Stock citrus; Fernet Stock; Rum Captain Morgen; Whiskey Tullamore Dew; Hruška originál; Bošácka slivovica; Becherovka; Karpatské brandy; Rum Leon) nebolo označených údajom o miere;
- c) **povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupníť** v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 14 druhov alkoholických nápojov (Borovička Leon; Leon originál; Vodka Nicolaus; Vodka Finlandia; Fernet Stock citrus; Fernet Stock; Rum Captain Morgen; Whiskey Tullamore Dew; Hruška originál; Bošácka slivovica; Becherovka; Karpatské brandy; Rum Leon) nebolo označených predajnou cenou, predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne prístupnená;
- d) **povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne** v zmysle § 15 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo v prevádzkarni zistené, že kontrolovaná prevádzkareň v čase kontroly nebola označená obchodným menom a miestom podnikania fyzickej osoby, menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne;
- e) **povinnosti zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlišuje od spotrebiteľa** v zmysle § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že v

čase kontroly predávajúci a jeho zamestnanci neboli označení, ani odevom odlišení od spotrebiteľa;

- f) **povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedené množstvo výrobku** v zmysle § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že na vydanom doklade o kúpe bolo uvedené nesprávne množstvo zakúpeného výrobku (zakúpené bolo 375 g Heik á 1,20 €/100 g, pričom na doklade o kúpe bolo uvedené „Heik 1 ks x 5,20“);
- g) **povinnosti viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie** v zmysle § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 421/2019 zistené, že v čase kontroly nebola inšpektorom SOI predložená evidencia o reklamáciách,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **900 €** (slovom: **deväťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03170219.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.08.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Bufet U Anjela, Promenádna 3356/23, Veľký Meder, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Pri kontrole bolo zistené, že čase kontroly sa na prevádzkarni nachádzala digitálna váha zn. Dibal, type: F/G Series, S/N: 41604591 s neplatným úradným overením do 21.06.2018, napriek tomu, že v ponuke sa nachádzali jedlá. Bez hmotnostného meradla s platným úradným overením si spotrebiteľ nemôže overiť, či deklarované údaje o množstve výrobku sú pravdivé. Možno konštatovať, že účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti.

Na základe kontrolného zistenia, že v predmetnej prevádzkarni sa nachádzalo v používaní hmotnostné meradlo bez platného úradného overenia, bolo vydané opatrenie, ktorým sa jeho ďalšie používanie až do doby odstránenia nedostatku zakázalo.

Zároveň bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzalo 23 druhov ponúkaných jedál (Kuracie prsia na prírodno – so zeleninou – so šampiňonmi; Kuracie soté so šampiňonmi; Halászlé; Vyprážený syr; Kotlíkový guláš; Maďarský guláš s haluškami; Maďarský guláš s knedľami; Segedínsky guláš; Klobása; Zemiakové placky; Plnená paprika; Bryndzové halušky so slaninou; Vyprážené kuracie prsia; Černohorský kurací rezeň; Bravčový rezeň; Černohorský bravčový rezeň; Fazuľová polievka; Cigánska pečenka; Držkový guláš; Ryža; Palacinky; Uhorkový šalát; Miešaný šalát) nebolo označených údajom o hmotnosti a 14 druhov alkoholických nápojov (Borovička Leon; Leon originál; Vodka Nicolaus; Vodka Finlandia; Fernet Stock citrus; Fernet Stock; Rum Captain Morgen; Whiskey Tullamore Dew; Hruška originál; Bošácka slivovica; Becherovka; Karpatské brandy; Rum Leon) nebolo označených údajom o miere, čím účastník konania porušil § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o množstve výrobku.

Taktiež bolo zistené, že 14 druhov alkoholických nápojov (Borovička Leon; Leon originál; Vodka Nicolaus; Vodka Finlandia; Fernet Stock citrus; Fernet Stock; Rum Captain Morgen; Whiskey Tullamore Dew; Hruška originál; Bošácka slivovica; Becherovka; Karpatské brandy; Rum Leon) nebolo označených predajnou cenou, predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne prístupná. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú.

Predajnou cenou sa v zmysle § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Zároveň bolo zistené, že kontrolovaná prevádzkareň v čase kontroly nebola označená obchodným menom a miestom podnikania fyzickej osoby, menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 15 ods. 1 písm. a), b) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

V čase kontroly predávajúci a jeho zamestnanci neboli označení, ani odevom odlišení od spotrebiteľa. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlišia od spotrebiteľa.

Za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol vykonaný kontrolný nákup, do ktorého bol zakúpený výrobok: 375 g Heik á 1,20 €/100 g. Pomocná sila účastníka konania prítomná pri kontrole spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI – vydala doklad o kúpe, v ktorom bolo uvedené nesprávne množstvo zakúpeného výrobku „Heik 1 ks x 5,20“. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedené množstvo výrobku.

V čase kontroly nebola inšpektorom SOI predložená evidencia o reklamáciách, čím účastník konania porušil § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu

ukladá povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 28.08.2019, ktorého kópia bola ponechaná v prevádzkarni na adrese: Promenádna 3356/23, Veľký Meder, nakoľko konateľ účastníka konania, prítomný pri kontrole odmietol prevziať inšpekčný záznam.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 27.11.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 04.12.2019.

Konateľ účastníka konania pri kontrole odmietol uviesť vysvetlivku do inšpekčného záznamu.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti, povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere výrobku, povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť, povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, povinnosti zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa, povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedené správne množstvo výrobku a povinnosti viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie.

Neumožnením prekontrolovania si údajov o hmotnosti na platne overenom hmotnostnom meradle boli poškodené práva spotrebiteľa na riadne a úplné informovanie v zmysle príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Bez úradne overeného hmotnostného meradla si nemôže spotrebiteľ overiť, či mu zakúpené výrobky boli podané v takej hmotnosti, akú deklaruje predávajúci.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o miere odpredávaných výrobkov.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o obchodnom mene a mieste podnikania fyzickej osoby, mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Vo vzťahu k nesplneniu si povinnosti predávajúceho zabezpečiť označenie alebo odev pre zamestnanca, ktoré ho odlíši od spotrebiteľa, bolo prihliadnuté na skutočnosť, že v dôsledku tohto nedostatku mohlo dôjsť k zámene spotrebiteľa so zamestnancom predávajúceho, či so samotným predávajúcim.

Správny orgán zároveň prihliadol ku skutočnosti, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov a služieb. Absencia dokladu o kúpe spotrebiteľovi znemožňuje aj dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty svojho nákupu.

Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu.

Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle tohto zákonného ustanovenia bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

V prípade, že predávajúci nevedie evidenciu o reklamáciách v zmysle ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, nie je možné dostatočne preveriť, akým spôsobom sú riešené reklamácie spotrebiteľov vyplývajúce zo zodpovednosti predávajúceho za vady výrobkov.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €.

Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

Číslo: P/0319/02/2019

Dňa: 03.01.2020

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a § 9 ods. 1 písm. a) zákona č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno:	Vlasta Mokošáková	-	OVOCIE-ZELENINA Merkúr
miesto podnikania:	91701 Trnava, J.Hlubíka 9		
IČO:	30340926		

na základe kontroly vykonanej dňa 30.08.2019 v prevádzkarni Potraviny Vlasta Mokošáková, J. Hlubíka 9, Trnava,

pre porušenie:

- a) **povinnosti stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby v zmysle § 6 ods. 3 zákona č.**

250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy výrobkov (2 ks KINDER ČOKOLÁDA tyčinky z mliečnej čokolády s mliečnou náplňou zn. Ferrero 100 g á 1,29 €, Minimálna trvanlivosť do: 24.07.2019; 3 ks KINDER ČOKOLÁDA tyčinky z mliečnej čokolády s mliečnou náplňou zn. Ferrero 50 g á 0,73 €, Minimálna trvanlivosť do: 19.07.2019) v celkovej hodnote 4,77 € po uplynutí doby spotreby;

- b) povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom** (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;
- c) povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú** v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 13 druhov výrobkov (Jolanka alkoholický nápoj z jablčného vína 1,5 l, SIESTA ovocné biele víno polosladká 1,5 l, NIVEA anti-perspirant stress protect 150 ml, NIVEA MEN DEEP anti-perspirant 150 ml, FRANZ JOSEF čierne olivy bez kôstky 300 g, FRANZ JOSEF zelené olivy plnené 300 g, Horčica gazdovská plnotučná zn. SNICO 100 g, Chocapic celozrnné cereálie zn. Nestlé 500 g, Nesquik celozrnné cereálie zn. Nestlé 500 g, Obilné štvorčeky so škorickou zn. Bona Vita 600 g, Čajové sviečky 30 ks v balení, Lístkové cesto s cukrovou glazúrou zn. Piacelli 200 g, Uhorky na váhu) nebolo označených predajnou cenou, predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne prístupná;
- d) povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 19 druhov výrobkov (Jolanka alkoholický nápoj z jablčného vína 1,5 l, SIESTA ovocné biele víno polosladká 1,5 l, NIVEA anti-perspirant stress protect 150 ml, NIVEA MEN DEEP anti-perspirant 150 ml, FRANZ JOSEF čierne olivy bez kôstky 300 g, FRANZ JOSEF zelené olivy plnené 300 g, Chocapic celozrnné cereálie zn. Nestlé 500 g, Nesquik celozrnné cereálie zn. Nestlé 500 g, Obilné štvorčeky so škorickou zn. Bona Vita 600 g, Čajové sviečky 30 ks v balení, Lístkové cesto s cukrovou glazúrou zn. Piacelli 200 g, Vlhčené utierky Toilet Paper Deluxe zn. Fresh 60 ks v balení, Plastové štipce zn. Hyge SK, s.r.o. 20 ks v balení, Pevný podpalovač PLAMO 300 g, Pevný podpalovač PEPO 280 g, Vrecká do koša zaťahovacie 60 l zn. LUMAX 15 ks v balení, Odpadové vrecia 50 l zn. EDEKA 20 ks v balení, Mikroténové vrecká 250 x 350 mm 50 ks v balení, Mikroténové vrecká zmrazovacie 3 l 30 ks v balení) nebolo označených jednotkovou cenou;

- e) **povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi** v zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok;
- f) **povinnosti v priestoroch, kde je podľa § 7 zákaz fajčenia, na viditeľnom mieste umiestniť oznam s informáciou, kde a na ktorých kontrolných orgánoch je možné podať oznámenie o porušovaní zákona o ochrane nefajčiarov** v zmysle § 8 ods. 4 zákona č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že v kontrolovanej predajni chýbal oznam s informáciou, kde a na ktorých kontrolných orgánoch je možné podať oznámenie o porušení tohto zákona,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **600 €** (slovom: **šesťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03190219.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 30.08.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Potraviny Vlasta Mokošáková, J. Hlúbika 9, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zároveň zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy výrobkov (2 ks KINDER ČOKOLÁDA tyčinky z mliečnej čokolády s mliečnou náplňou zn. Ferrero 100 g á 1,29 €, Minimálna trvanlivosť do: 24.07.2019; 3 ks KINDER ČOKOLÁDA tyčinky z mliečnej čokolády s mliečnou náplňou zn. Ferrero 50 g á 0,73 €, Minimálna trvanlivosť do: 19.07.2019) v celkovej hodnote 4,77 € po uplynutí doby spotreby, čím účastník konania porušil § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby.

Pri kontrole bolo zistené, že 2 hore uvedené druhy výrobkov v celkovej hodnote 4,77 € nespĺňalo podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie, ktorým sa ich ďalší predaj zakázal.

Kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Taktiež bolo zistené, že 13 druhov výrobkov (Jolanka alkoholický nápoj z jablčného vína 1,5 l, SIESTA ovocné biele víno polosladká 1,5 l, NIVEA anti-perspirant stress protect 150 ml, NIVEA MEN DEEP anti-perspirant 150 ml, FRANZ JOSEF čierne olivy bez kôstky 300 g, FRANZ JOSEF zelené olivy plnené 300 g, Horčica gazdovská plnotučná zn. SNICO 100 g, Chocapic celozrnné cereálie zn. Nestlé 500 g, Nesquik celozrnné cereálie zn. Nestlé 500 g, Obilné štvorčky so škorickou zn. Bona Vita 600 g, Čajové sviečky 30 ks v balení, Lístkové cesto s cukrovou glazúrou zn. Piacelli 200 g, Uhorky na váhu) nebolo označených predajnou cenou, predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Zároveň bolo zistené, že 19 druhov výrobkov (Jolanka alkoholický nápoj z jablčného vína 1,5 l, SIESTA ovocné biele víno polosladká 1,5 l, NIVEA anti-perspirant stress protect 150 ml, NIVEA MEN DEEP anti-perspirant 150 ml, FRANZ JOSEF čierne olivy bez kôstky 300 g, FRANZ JOSEF zelené olivy plnené 300 g, Chocapic celozrnné cereálie zn. Nestlé 500 g, Nesquik celozrnné cereálie zn. Nestlé 500 g, Obilné štvorčky so škorickou zn. Bona Vita 600 g, Čajové sviečky 30 ks v balení, Lístkové cesto s cukrovou glazúrou zn. Piacelli 200 g, Vlhčené utierky Toilet Paper Deluxe zn. Fresh 60 ks v balení, Plastové štipce zn. Hyge SK, s.r.o. 20 ks v balení, Pevný podpalovač PLAMO 300 g, Pevný podpalovač PEPO 280 g, Vrecká do koša zaťahovacie 60 l zn. LUMAX 15 ks v balení, Odpadové vrecia 50 l zn. EDEKA 20 ks v balení, Mikroténové vrecká 250 x 350 mm 50 ks v balení, Mikroténové vrecká zmrazovacie 3 l 30 ks v balení) nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Predajnou cenou sa v zmysle § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Jednotkovou cenou sa v zmysle § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji konkrétneho výrobku.

V prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok. Uvedeným

konaním účastník konania porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Kontrolou bolo zistené, že v kontrolovanej predajni chýbal oznam s informáciou, kde a na ktorých kontrolných orgánoch je možné podať oznámenie o porušení zákona o ochrane nefajčiarov, čím účastník konania porušil § 8 ods. 4 zákona č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť na viditeľnom mieste umiestniť oznam s informáciou, kde a na ktorých kontrolných orgánoch je možné podať oznámenie o porušovaní zákona o ochrane nefajčiarov.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 30.08.2019, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: J. Hlúbika 9, Tmava, prevzala predavačka účastníka konania, ktorá bola prítomná pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona o ochrane nefajčiarov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 27.11.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 05.12.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname predavačka účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že inšpekčný záznam odovzdá podnikateľke.

Vo vyjadrení doručenom správnomu orgánu dňa 05.09.2019 účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k inšpekčnému záznamu uvádza, že ihneď po ukončení kontroly boli doplnené predajné a jednotkové ceny. Dátumy spotreby denne kontrolujú zamestnanci, ktorí sú zodpovední za svoj úsek, pričom v tomto prípade ide o zlyhanie ľudského faktora, nakoľko po opätovnej kontrole neboli zistené výrobky po dobe spotreby na prevádzkarni. Informácia o kontrolných orgánoch povinných vykonávať kontrolu dodržiavania zákona o ochrane nefajčiarov bola doplnená. Reklamačný poriadok a informácia o alternatívnom riešení sporov mali byť vyvesené, avšak po rekonštrukcii boli odložené, a vedúca predajne ho v strese nevedela nájsť. Poukazuje na to, že Rozhodnutia regionálneho úradu verejného zdravotníctva bolo správnomu orgánu doručené.

K tomu správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby, povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou a povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 10 ods. 7 zákona o ochrane nefajčiarov prihliadnuté najmä na závažnosť porušenia povinností, čas trvania a na vzniknuté alebo hroziace škodlivé následky porušenia povinností na viditeľnom mieste umiestniť oznam s informáciou, kde a na ktorých kontrolných orgánoch je možné podať oznámenie o porušovaní zákona o ochrane nefajčiarov.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, preto nie je zanedbateľná skutočnosť, že predajom výrobkov, u ktorých uplynula doba ich najneskoršej spotreby, hrozí riziko ohrozenia zdravia a majetku spotrebiteľa, keďže išlo o výrobky, ktoré po uplynutí doby spotreby nemusia mať také vlastnosti, pre ktoré si ich spotrebiteľ zakúpil. Správny orgán zohľadnil skutočnosť, že sa jednalo o potravinárske výrobky.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že účastník konania nespĺnil uloženú povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ktorou zákonodarcu zabezpečil vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov a zároveň prispel k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu tým, že zabezpečil, aby sa spotrebiteľia mohli v prípade sporu s predávajúcim obrátiť na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý vykonáva nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Predmetný právny predpis tiež prispel k vysokej právnej istote tak spotrebiteľov, ako aj podnikateľov a to ustanovením základných pravidiel postupu pri alternatívnom riešení sporu medzi spotrebiteľom a predávajúcim vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiacim so spotrebiteľskou zmluvou pred subjektom alternatívneho riešenia sporov. Predmetný zákon tiež ustanovuje požiadavky na zápis právnickej osoby do zoznamu subjektov alternatívneho riešenia sporov, práva a povinnosti

subjektov alternatívneho riešenia sporov, fyzickej osoby poverenej alternatívnym riešením sporov a účastníkov alternatívneho riešenia sporu.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej cene a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Sprístupenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, čo bolo zohľadnené pri určovaní výšky pokuty.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

V zmysle § 10 ods. 4 zákona o ochrane nefajčiarov SOI uloží pokutu od 331 € do 3 319 € fyzickej osobe – podnikateľovi alebo právnickej osobe, ak nezabezpečí dodržiavanie obmedzení podľa § 8 ods. 2 až 4. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici sadzby.

Správny orgán uvádza, že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia

vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnuteľný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

Číslo: D/0327/02/2019

Dňa: 03.01.2020

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 102/2014 Z.z.), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: ANDREA SHOP, s.r.o.
sídlo: Galantská cesta 5855/22, Dunajská Streda 929 01
IČO: 36 277 151

na základe kontroly vykonanej dňa 05.09.2019 v prevádzkarni Elektro Andrea shop, č. 603, Malé Dvorníky, za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa č. 431/2019,

pre porušenie povinnosti bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z., prešetrením podnetu č. 431/2019 bolo zistené, že spotrebiteľ P.K. dňa 03.07.2019 prevzal objednaný tovar – televízor Samsung UE40NU7192UXXH v hodnote 349 €. Po rozbalení nepoškodenej škatule, spotrebiteľ zistil poškodenie obrazovky televízora. V ten istý deň, t.j. 03.07.2019, prostredníctvom online reklamačného formulára nahlásil poškodenie výrobku a dňa 04.07.2019 výrobok odoslal späť. Predávajúci výrobok prevzal dňa 09.07.2019. V potvrdení o prijatí reklamácie č. 4455/2019 v bode Iné doplňujúce údaje spotrebiteľ žiadal odstúpenie od zmluvy. Predávajúci odstúpenie od zmluvy zamietol

z dôvodu mechanického poškodenia výrobku, pričom e-mailom zo dňa 08.07.2019 spotrebiteľovi uviedol, že ak si praje odstúpiť od zmluvy, tovar je potrebné doručiť na adresu predávajúceho s dokladom o kúpe. Predávajúci spotrebiteľovi v zákonom stanovenej lehote do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy nevrátil sumu zaplatenú za objednaný tovar, čo je v rozpore s § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z.,

podľa § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,

p o k u t u

vo výške: **300 €** (slovom: **tristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03270219.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 05.09.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Elektro Andrea shop, č. 603, Malé Dvorníky. Bolo zistené, že účastník konania je vo vzťahu k spotrebiteľovi predávajúcim.

Kontrola bola vykonaná v zmysle ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 102/2014 Z.z. a zákona č. 22/2004 Z.z., pričom bolo zistené, že účastník konania vykonával zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom elektronických zariadení elektronickou komunikačnou sieťou, formou e-shopu na webovej stránke www.andreashop.sk.

Prešetrením spotrebiteľského podnetu č. 431/2019 bolo zistené, že spotrebiteľ P.K. dňa 03.07.2019 prevzal objednaný tovar – televízor Samsung UE40NU7192UXXH v hodnote 349 €. Po rozbalení nepoškodenej škatule, spotrebiteľ zistil poškodenie obrazovky televízora. V ten istý deň, t.j. 03.07.2019, prostredníctvom online reklamačného formulára nahlásil poškodenie výrobku a dňa 04.07.2019 výrobok odoslal späť. Predávajúci výrobok prevzal dňa 09.07.2019. V potvrdení o prijatí reklamácie č. 4455/2019 v bode Iné doplňujúce údaje spotrebiteľ žiadal odstúpenie od zmluvy. Predávajúci odstúpenie od zmluvy zamietol z dôvodu mechanického poškodenia výrobku, pričom e-mailom zo dňa 08.07.2019 spotrebiteľovi uviedol, že ak si praje odstúpiť od zmluvy, tovar je potrebné doručiť na adresu predávajúceho s dokladom o kúpe. Predávajúci spotrebiteľovi v zákonom stanovenej lehote do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy nevrátil sumu zaplatenú za objednaný tovar, čo je v rozpore s § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od

neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 05.09.2019, ktorého kópiu na adrese: č. 603, Malé Dvorníky, prevzal manažér reklamačného oddelenia účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona č. 102/2014 Z.z. citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci zodpovedá v plnom rozsahu.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona č. 102/2014 Z.z. a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 02.12.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona č. 102/2014 Z.z., ktoré účastník konania prevzal dňa 05.12.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname manažér reklamačného oddelenia účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že berie na vedomie.

Vo vyjadrení zo dňa 06.09.2019 zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k inšpekčnému záznamu uvádza, že zákazník podal online podnet prostredníctvom online reklamačného formulára, pričom na podnet bolo odpovedané, avšak napriek informácii týkajúcej sa odstúpenia od zmluvy, ktorú dostal spotrebiteľ, doručil tovar s reklamačným listom. Poukazuje na to, že reklamačné oddelenie účastníka konania postupovalo ako v prípade prijatia reklamácie. Taktiež uvádza, že zákazník podal reklamáciu, namiesto odstúpenia od zmluvy, aj keď uviedol v reklamačnom liste, že si praje odstúpiť, smerodajne pre reklamačné oddelenie bolo postupovať na základe reklamačného listu. Na základe uvedeného žiada o prehodnotenie zistených skutočností.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že dôvod vzniku nedostatku hodnotí ako subjektívny, na ktorý zákon č. 102/2014 Z.z. neumožňuje prihliadať. Uvedená skutočnosť nemá vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon č. 102/2014 Z.z. stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon č. 102/2014 Z.z., ten ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán poukazuje na to, že vykonanou kontrolou bolo zistené, že účastník konania najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy nevrátil spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb.

Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistené protiprávne konanie prihliadol na skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, ktoré zistené porušenie povinnosti spôsobili.

V zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z. predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 15 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z. z. sa správneho deliktu dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 9 ods. 1 zákona.

Podľa § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z.z. orgán dohľadu predávajúcemu uloží pokutu od 300 do 16 500 eur, ak porušil povinnosť podľa § 9 ods. 1.

Podľa § 15 ods. 4 zákona č. 102/2014 Z.z. sa horná hranica sadzby pokuty podľa odseku 2 zvyšuje na dvojnásobok, ak predávajúci opakovane poruší tú istú povinnosť, za porušenie ktorej mu už bola uložená pokuta orgánom dohľadu, počas 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia o uložení pokuty.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z.z. prihliadnuté na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hroziacej alebo spôsobenej ujmy porušenia povinnosti bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že uvedeným protiprávnym konaním tak účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na zvýšenú ochranu jeho ekonomických záujmov, ktoré mu priznáva zákon č. 102/2014 Z.z. v súvislosti s ponukou a predajom výrobkov alebo poskytovaním služieb. Správny orgán pri určení výšky pokuty zároveň prihliadol na vysokú spoločenskú nebezpečnosť protiprávneho konania, keď porušením povinností zákona č. 102/2014 Z.z. účastník konania ohrozil osobitne chránený záujem spotrebiteľa ustanovený zákonom, ako aj právnymi aktmi EU/ES.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy aj územnú pôsobnosť účastníka konania, ktorý realizuje zásielkový predaj výrobkov na celom území Slovenskej republiky v dôsledku čoho porušenie povinností sa javí o to závažnejšie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto

rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.