

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a

Číslo: P/0238/02/2019

Dňa: 13.11.2019

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a § 9 ods. 1 písm. a) zákona č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: LA STELA, s.r.o.
sídlo: M. Bela 61/2, Hlohovec 920 01
IČO: 51 448 009

na základe kontroly vykonanej dňa 21.06.2019 v prevádzkarni Reštaurácia La Stella, Štúrova 1, Hlohovec,

pre porušenie:

- a) **povinnosti umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti** v zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že:
- v ponuke denného menu a v jedálnom lístku „a la cart“ chýbala informácia, či mäsová zložka je uvedená v surovom alebo hotovom stave,
 - pri kontrole neboli predložené receptúry k jedlám, z ktorých by bola zrejma hmotnosť surovín, z ktorých je jedlo zložené (550g/700g Pizza Margherita, 550g/700g Pizza Funghi, 550g/700g Pizza Salami, 550g/700g Pizza Prosciutto, 550g/750g Pizza San Marino, 550g/750g Pizza Prosciutto e Funghi, 550g/750g Pizza Classica, 550g/750g Pizza Al Tono, 550g/750g Pizza Provinciale, 550g/750g Pizza Contadina, 550g/750g Pizza Hawaii, 550g/750g Pizza Rusticana, 550g/750g Pizza Con Carne, 550g/800g Pizza Roma, 600g/800g Pizza Superba, 550g/700g Pizza Quattro formaggi, 550g/800g Pizza Sedliacka, 550g/800g Pizza Vegetariana, 550g/800g Pizza Gazda);
- b) **povinnosti dodržiavať pri predaji výrobkov podmienky skladovania výrobkov určené výrobcom alebo osobitným predpisom** (vyhláška MZ SR č. 533/2007 Z.z. o podrobnostiach o požiadavkách na zariadenia spoločného stravovania) **tak, aby nedošlo k ich znehodnoteniu** v zmysle § 4 ods. 1 písm. f) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že u 4 druhoch výrobkov (479 g Bravčová panenská sviečkovica zn. Purland, skladujte pri teplote do: 4°C; 273 g Losos filet s kožou zn. Lidl, skladujte pri teplote do: 0-

2°C; 772 g Kuracie krídla zn. Tesco, skladujte pri teplote do: 2-4°C; 523 g Hovädzia pečeň zn. Purland, skladujte pri teplote do: 0-3°C) neboli dodržané podmienky skladovania tak, ako ich určil výrobca; výrobky boli skladované v mraziacom boxe v priestoroch kuchyne;

- c) **povinnosti stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby** v zmysle § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 4 druhy výrobkov (479 g Bravčová panenská sviečkovica zn. Purland, Spotrebujte do: 27.04.2019; 273 g Losos filet s kožou zn. Lidl, Spotrebujte do: 02.05.2019; 772 g Kuracie krídla zn. Tesco, Spotrebujte do: 17.06.2019; 523 g Hovädzia pečeň zn. Purland, Spotrebujte do: 14.05.2019) po uplynutí doby spotreby;
- d) **povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom** (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;
- e) **povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o množstve výrobku** v zmysle § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 1 druh jedla (polievka rajčinová) nebol označený údajom o miere a 4 druhy jedál (Kurací paprikáš so smotanou, cestovina; Cestovinový šalát na studeno so zeleninou a šunkou; Šalát s vypráženými kuracími kúskami, dressing; Plnené pizza štangle (syrové), dressing) neboli označené údajom o hmotnosti;
- f) **povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa** v zmysle § 15 ods. 1 písm. a), b), c) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo v prevádzkarni zistené, že kontrolovaná prevádzkareň v čase kontroly nebola označená obchodným menom a miestom podnikania fyzickej osoby, menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovou dobou určenou pre spotrebiteľa;
- g) **povinnosti upozorniť verejnosť na zákaz fajčenia bezpečnostným a zdravotným označením, ktoré musí byť umiestnené na viditeľnom mieste** v zmysle § 8 ods. 3 zákona č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že kontrolovaná predajňa nebola označená bezpečnostným a zdravotným označením

podľa prílohy č. 2 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 387/2006 Z.z. o požiadavkách na zaistenie bezpečnostného a zdravotného označenia pri práci;

- h) povinnosti v priestoroch, kde je podľa § 7 zákaz fajčenia, na viditeľnom mieste umiestniť oznam s informáciou, kde a na ktorých kontrolných orgánoch je možné podať oznámenie o porušovaní zákona o ochrane nefajčiarov v zmysle § 8 ods. 4 zákona č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že v kontrolovanej predajni chýbal oznam s informáciou, kde a na ktorých kontrolných orgánoch je možné podať oznámenie o porušení tohto zákona,**

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **1 000 €** (slovom: **jedentisíc eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02380219.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.06.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Reštaurácia La Stella, Štúrova 1, Hlohovec, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zistené, že:

- v ponuke denného menu a v jedálnom lístku „a la cart“ chýbala informácia, či mäsová zložka je uvedená v surovom alebo hotovom stave,
- pri kontrole neboli predložené receptúry k jedlám, z ktorých by bola zrejmá hmotnosť surovín, z ktorých je jedlo zložené (550g/700g Pizza Margherita, 550g/700g Pizza Funghi, 550g/700g Pizza Salami, 550g/700g Pizza Prosciutto, 550g/750g Pizza San Marino, 550g/750g Pizza Prosciutto e Funghi, 550g/750g Pizza Classica, 550g/750g Pizza Al Tono, 550g/750g Pizza Provinciale, 550g/750g Pizza Contadina, 550g/750g Pizza Hawaii, 550g/750g Pizza Rusticana, 550g/750g Pizza Con Carne, 550g/800g Pizza Roma, 600g/800g Pizza Superba, 550g/700g Pizza Quattro formaggi, 550g/800g Pizza Sedliacka, 550g/800g Pizza Vegetariana, 550g/800g Pizza Gazda).

Bez informácie, či hmotnosť mäsovej zložky je uvedená v surovom alebo hotovom stave a pri absencii príslušných receptúr si spotrebiteľ nemôže overiť, či deklarované údaje o množstve výrobku sú pravdivé. Možno konštatovať, že účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti.

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené, že u 4 druhoch výrobkov (479 g Bravčová panenská sviečkovica zn. Purland, skladujte pri teplote do: 4°C; 273 g Losos filet s kožou zn. Lidl, skladujte pri teplote do: 0-2°C ; 772 g Kuracie krídla zn. Tesco, skladujte pri teplote do: 2-4°C; 523 g Hovädzia pečeň zn. Purland, skladujte pri teplote do: 0-3°C) neboli dodržané podmienky skladovania tak, ako ich určil výrobca, výrobky boli skladované v mraziacom boxe v priestoroch kuchyne. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť dodržiavať pri predaji výrobkov podmienky skladovania určené výrobcom alebo osobitným predpisom (vyhláška MZ SR č. 533/2007 Z.z. o podrobnostiach o požiadavkách na zariadenia spoločného stravovania) tak, aby nedošlo k ich znehodnoteniu.

Pri kontrole bolo zistené, že 4 hore uvedené druhy výrobkov nespĺňali podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie, ktorým sa ich ďalší predaj zakázal.

Kontrolou bolo zároveň zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 4 druhy výrobkov (479 g Bravčová panenská sviečkovica zn. Purland, Spotrebujte do: 27.04.2019; 273 g Losos filet s kožou zn. Lidl, Spotrebujte do: 02.05.2019; 772 g Kuracie krídla zn. Tesco, Spotrebujte do: 17.06.2019; 523 g Hovädzia pečeň zn. Purland, Spotrebujte do: 14.05.2019) po uplynutí doby spotreby, čím účastník konania porušil § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby.

Pri kontrole bolo zistené, že 4 hore uvedené druhy výrobkov nespĺňali podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie, ktorým sa ich ďalšie používanie zakázalo.

Kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Zároveň bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzalo 1 druh jedla (polievka rajčinová) nebol označený údajom o miere a 4 druhy jedál (Kurací paprikáš so smotanou, cestovina; Cestovinový šalát na studeno so zeleninou a šunkou; Šalát s vypráženými kuracími kúskami, dressing; Plnené pizza štangle (syrové), dressing) neboli označené údajom o hmotnosti, čím účastník konania porušil § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o množstve výrobku.

Zároveň bolo zistené, že kontrolovaná prevádzkareň v čase kontroly nebola označená obchodným menom a miestom podnikania fyzickej osoby, menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovou dobou určenou pre spotrebiteľa. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 15 ods. 1 písm. a) b) c) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa.

Kontrola bola taktiež zameraná na dodržiavanie informačných povinností vyplývajúcich z ustanovení zákona č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane nefajčiarov), s využitím prílohy č. 2 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 387/2006 Z.z. o požiadavkách na zaistenie bezpečnostného a zdravotného označenia pri práci, pričom bolo zistené, že kontrolovaná predajňa nebola označená bezpečnostným a zdravotným označením podľa prílohy č. 2 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 387/2006 Z.z. o požiadavkách na zaistenie bezpečnostného a zdravotného označenia pri práci, čím účastník konania porušil § 8 ods. 3 zákona o ochrane nefajčiarov, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť upozorniť verejnosť na zákaz fajčenia bezpečnostným a zdravotným označením, ktoré musí byť umiestnené na viditeľnom mieste.

Zároveň bolo zistené, že v kontrolovanej predajni chýbal oznam s informáciou, kde a na ktorých kontrolných orgánoch je možné podať oznámenie o porušení zákona o ochrane nefajčiarov, čím účastník konania porušil § 8 ods. 4 zákona o ochrane nefajčiarov, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť na viditeľnom mieste umiestniť oznam s informáciou, kde a na ktorých kontrolných orgánoch je možné podať oznámenie o porušovaní zákona o ochrane nefajčiarov.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 21.06.2019, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Štúrova 1, Hlohovec, prevzala vedúca účastníka konania, ktorá bola prítomná pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona o ochrane nefajčiarov a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 26.09.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 17.10.2019, nakoľko došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o e-Governmente), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronickej úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronickej úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, elektronickej úradná správa, vrátane všetkých elektronickej dokumentov, sa považuje za doručenu, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname vedúca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že bude informovať spoločnosť.

E-mailom zo dňa 01.07.2019 konateľ účastníka konania žiada o predĺženie lehoty na zaslanie dokladov.

Vo vyjadrení zo dňa 19.07.2019 konateľ účastníka konania k inšpekčnému záznamu uvádza, že potvrdenie nenadobudli, nakoľko prevádzkareň bola v rekonštrukcii a medzičasom došlo k zmene majiteľa reštaurácie, preto zaslanie dokladov považuje za bezpredmetné.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti, povinnosti dodržiavať pri predaji výrobkov podmienky skladovania výrobkov určené výrobcom alebo osobitným predpisom (vyhláška MZ SR č. 533/2007 Z.z. o podrobnostiach o požiadavkách na zariadenia spoločného stravovania) tak, aby nedošlo k ich znehodnoteniu, povinnosti stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby, povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o množstve výrobku a povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 10 ods. 7 zákona o ochrane nefajčiarov prihliadnuté najmä na závažnosť porušenia povinností, čas trvania a na vzniknuté alebo hroziace škodlivé následky porušenia povinností upozorniť verejnosť na zákaz fajčenia bezpečnostným a zdravotným označením, ktoré musí byť umiestnené na viditeľnom mieste a povinnosti na viditeľnom mieste umiestniť oznam s informáciou, kde a na ktorých kontrolných orgánoch je možné podať oznámenie o porušovaní zákona o ochrane nefajčiarov.

Bez informácie, či hmotnosť mäsovej zložky je uvedená v surovom alebo hotovom stave a pri absencii príslušných receptúr poskytovaných pokrmov si nemôže spotrebiteľ overiť, či mu zakúpené výrobky boli podané v takej hmotnosti, akú deklaruje predávajúci.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, preto nie je zanedbateľná skutočnosť, že predajom nesprávne skladovaného výrobku a predajom výrobkov, u ktorých uplynula doba ich najneskoršej spotreby, hrozí riziko ohrozenia zdravia a majetku spotrebiteľa, keďže išlo o výrobky, ktoré pre nesprávne skladovanie a uplynutie doby spotreby nemusia mať také vlastnosti, pre ktoré si ho spotrebiteľ zakúpil. Taktiež bolo zohľadnené, že sa jednalo o potravinárske výrobky.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že účastník konania nesplnil uloženú povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ktorou zákonodarcu zabezpečil vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov a zároveň prispel k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu tým, že zabezpečil, aby sa spotrebiteľia mohli v prípade sporu s predávajúcim obrátiť na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý vykonáva nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Predmetný právny predpis tiež prispel k vysokej právnej istote tak spotrebiteľov, ako aj podnikateľov a to ustanovením základných pravidiel postupu pri alternatívnom riešení sporu medzi spotrebiteľom a predávajúcim vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiacim so spotrebiteľskou zmluvou pred subjektom alternatívneho riešenia sporov. Predmetný zákon tiež ustanovuje požiadavky na zápis právnickej osoby do zoznamu subjektov alternatívneho riešenia sporov, práva a povinnosti subjektov alternatívneho riešenia sporov, fyzickej osoby poverenej alternatívnym riešením sporov a účastníkov alternatívneho riešenia sporu.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o množstve odpredávaných výrobkov.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o obchodnom mene a mieste podnikania fyzickej osoby, mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovej dobe určenej pre spotrebiteľa.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane

spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

V zmysle § 10 ods. 4 zákona o ochrane nefajčiarov SOI uloží pokutu od 331 € do 3 319 € fyzickej osobe – podnikateľovi alebo právnickej osobe, ak nezabezpečí dodržiavanie obmedzení podľa § 8 ods. 2 až 4. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici sadzby.

Správny orgán uvádza, že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnuteľný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

Číslo: P/0239/02/2019

Dňa: 27.11.2019

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: BILLA s.r.o.
sídlo: Bajkalská 19/A, Bratislava 821 02
IČO: 31 347 037

na základe kontroly vykonanej dňa 25.06.2019 v prevádzkarni BILLA, Parková ulica 1787, Šamorín a dňa 23.07.2019 v prevádzkarni BILLA, OC City Aréna, Kollárova 20, Trnava,

pre porušenie:

- a) povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť** v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo v prevádzkarni BILLA, Parková ulica 1787, Šamorín zistené, že 23 druhov výrobkov (Sviečky s držiakom 24 ks rôzne farby v balení Banquet; Sviečky s držiakom 12 ks rôzne farby v balení Banquet; Sviečky balónikové 6 ks rôzne farby v balení Banquet; Dekoračné palmičky Banquet 25 ks rôzne farby v balení; Sada plastových odmeriek Banquet 6 ks rôzne veľkosti; Slamky rôzne farby 100 ks Banquet; špajle bambusové 50 ks Banquet; Stierka Banquet; Strúhadlo Banquet; Ručný šľahač Banquet; Baterky Toshiba AA 4 ks; Baterky Toshiba AAA 4+2 ks; Kakaové rezy 4+1 ks kokosová 4 x 50 g, 1 x 45 g; Dentálne tyčinky pre psov Purina 7 ks/bal. 115 g; Led žiarovka OSRAM 35 W; Elektrická mucholapka BEEZZ; Džús Strawberry 300 ml; Džús multifruit 300 ml; drevená doštička 4 ks Happy green; Kinder čokoládky 8 ks/bal.; Dezert Raffaello malina zn. Ferrero 150 g; Miska na ovocie priemer 25 cm zn. KESPER; Miska na šalát zn. KESPER) nebolo označených predajnou cenou, predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená;
- b) povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo v prevádzkarni BILLA, Parková ulica 1787, Šamorín zistené, že 9 druhov výrobkov (špajle bambusové 50 ks Banquet; Baterky Toshiba AA 4 ks; Baterky Toshiba AAA 4+2 ks; Dentálne tyčinky pre psov Purina 7 ks/bal. 115 g; Džús Strawberry 300 ml; Džús multifruit 300 ml; drevená doštička 4 ks Happy green; Kinder čokoládky 8 ks/bal.; Dezert Raffaello malina zn. Ferrero 150 g) nebolo označených jednotkovou cenou;
- c) povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť** v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo v prevádzkarni BILLA, OC City Aréna, Kollárova 20, Trnava zistené, že 9 druhov výrobkov (Merci biela čokoláda s malinovými chrumkami 100 g; minerálna voda Mitická pomaranč 500 ml; prípravok na nakladanie Dia Zeko 100 g; 1 balenie dózy do chladničky 3 ks 0,75 l; Nôž na syr; Marlenka medové guličky bez lepku 235 g; Piškóty Clever 250 g; Citrónová šťava z koncentrátu 200 ml zn. Clever; Ochutené vody grapefruit hruška citrón 1,5 l zn. Clever) nebolo označených predajnou cenou, predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená;

- d) povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo v prevádzkarni BILLA, OC City Aréna, Kollárova 20, Trnava zistené, že 5 druhov výrobkov (minerálna voda Mitická pomaranč 500 ml; Marlenka medové guličky bez lepku 235 g; Piškóty Clever 250 g; Citrónová šťava z koncentráту 200 ml zn. Clever; Ochutené vody grapefruit hruška citrón 1,5 l zn. Clever) nebolo označených jednotkovou cenou;

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **500 €** (slovom: **päťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02390219.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.06.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni BILLA, Parková ulica 1787, Šamorín a dňa 23.07.2019 v prevádzkarni BILLA, OC City Aréna, Kollárova 20, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou v prevádzkarni BILLA, Parková ulica 1787, Šamorín bolo zistené, že 23 druhov výrobkov (Sviečky s držiakom 24 ks rôzne farby v balení Banquet; Sviečky s držiakom 12 ks rôzne farby v balení Banquet; Sviečky balónikové 6 ks rôzne farby v balení Banquet; Dekoračné palmičky Banquet 25 ks rôzne farby v balení; Sada plastových odmeriek Banquet 6 ks rôzne veľkosti; Slamky rôzne farby 100 ks Banquet; špajle bambusové 50 ks Banquet; Stierka Banquet; Strúhadlo Banquet; Ručný šľahač Banquet; Baterky Toshiba AA 4 ks; Baterky Toshiba AAA 4+2 ks; Kakaové rezy 4+1 ks kokosová 4 x 50 g, 1 x 45 g; Dentálne tyčinky pre psov Purina 7 ks/bal. 115 g; Led žiarovka OSRAM 35 W; Elektrická mucholapka BEEZZ; Džús Strawberry 300 ml; Džús multifruit 300 ml; drevená doštička 4 ks Happy green; Kinder čokoládky 8 ks/bal.; Dezert Raffaello malina zn. Ferrero 150 g; Miska na ovocie priemer 25 cm zn. KESPER; Miska na šalát zn. KESPER) nebolo označených predajnou cenou, predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne prístupná. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupníť.

Zároveň bolo zistené, že 9 druhov výrobkov (špajle bambusové 50 ks Banquet; Baterky Toshiba AA 4 ks; Baterky Toshiba AAA 4+2 ks; Dentálne tyčinky pre psov Purina 7 ks/bal. 115 g; Džús Strawberry 300 ml; Džús multifruit 300 ml; drevená doštička 4 ks Happy green; Kinder čokoládky 8 ks/bal.; Dezert Raffaello malina zn. Ferrero 150 g) nebolo označených

jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 25.06.2019, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Parková ulica 1787, Šamorín, prevzala vedúca prevádzkarne účastníka konania, ktorá bola prítomná pri kontrole.

Kontrolou v prevádzkarni BILLA, OC City Aréna, Kollárova 20, Trnava bolo zistené, že 9 druhov výrobkov (Merci biela čokoláda s malinovými chrumkami 100 g; minerálna voda Mitická pomaranč 500 ml; prípravok na nakladanie Dia Zeko 100 g; 1 balenie dózy do chladničky 3 ks 0,75 l; Nôž na syr; Marlenka medové guľičky bez lepku 235 g; Piškóty Clever 250 g; Citrónová šťava z koncentrátu 200 ml zn. Clever; Ochutené vody grapefruit hruška citrón 1,5 l zn. Clever) nebolo označených predajnou cenou, predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Ďalej bolo zistené, že 5 druhov výrobkov (minerálna voda Mitická pomaranč 500 ml; Marlenka medové guľičky bez lepku 235 g; Piškóty Clever 250 g; Citrónová šťava z koncentrátu 200 ml zn. Clever; Ochutené vody grapefruit hruška citrón 1,5 l zn. Clever) nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Predajnou cenou sa v zmysle § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Jednotkovou cenou sa v zmysle § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji konkrétneho výrobku.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 23.07.2019, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Kollárova 20, Trnava, prevzala vedúca prevádzkarne účastníka konania, ktorá bola prítomná pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 23.10.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 28.10.2019.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 25.06.2019 vedúca prevádzkarne účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že svojim podpisom potvrdzuje prevzatie záznamu, ktorý doručí vedeniu.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 23.07.2019 vedúca prevádzkarne účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že svojim podpisom potvrdzuje prevzatie záznamu, ktorý doručí vedeniu.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 25.06.2019 zástupca účastníka konania nespochybňuje zistený skutkový stav a k inšpekčnému záznamu uvádza, že spoločnosť splnila záväzné pokyny, pričom treba brať do úvahy, že filiálka denne pracuje s cca 18 000 kusov rôznych foriem cenoviek. V žiadnom prípade nešlo o cielený, respektíve úmyselný predaj výrobkov neoznačených informáciou o predajnej a jednotkovej cene, pričom sa jednalo o zlyhanie ľudského faktora. Poukazuje na to, že účastník konania robí všetko preto, aby zákazníkovi poskytol, čo naj dôveryhodnejšie informácie a komfort.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 02.08.2019 zástupca účastníka konania nespochybňuje zistený skutkový stav a k inšpekčnému záznamu uvádza, že spoločnosť splnila záväzné pokyny, pričom treba brať do úvahy, že filiálka denne pracuje s cca 18 000 kusov rôznych foriem cenoviek. V žiadnom prípade nešlo o cielený, respektíve úmyselný predaj výrobkov neoznačených informáciou o predajnej a jednotkovej cene, pričom sa jednalo o zlyhanie ľudského faktora. Poukazuje na to, že účastník konania robí všetko preto, aby zákazníkovi poskytol, čo naj dôveryhodnejšie informácie a komfort.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 31.10.2019 zástupca účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania opätovne uvádza, že spoločnosť splnila záväzné pokyny, pričom treba brať do úvahy, že filiálka denne pracuje s cca 18 000 kusov rôznych foriem cenoviek. Poukazuje na to, že v žiadnom prípade nešlo o cielený, respektíve úmyselný predaj výrobkov neoznačených informáciou o predajnej a jednotkovej cene, pričom sa jednalo o zlyhanie ľudského faktora a spoločnosť robí všetko preto, aby neporušovala požiadavky platnej legislatívy. Poukazuje na to, že účastník konania robí všetko preto, aby zákazníkovi poskytol, čo naj dôveryhodnejšie informácie a komfort.

K tomu správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že dôvody vzniku nedostatkov hodnotí ako subjektívne, na ktoré zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Uvedené skutočnosti nemajú vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá.

K tomu správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej cene a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a

Číslo: P/0263/02/2019

Dňa: 29.11.2019

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Kynologické potreby P & P Trnava, spol. s r.o.
sídlo: Robotnícka 32, Trnava 917 00
IČO: 36 247 341

na základe kontroly vykonanej dňa 12.07.2019 v prevádzkarni Kynologické potreby, Robotnícka 32, Trnava,

pre porušenie povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 40 druhov výrobkov (Krmivo pre potkany Nutrin 750 g, Kitekat krmivo pre mačky konzerva 800 g, Líza krmivo pre mačky hovädzie 800 g, Krmivo pre mačky Royal Canin Hairball 400 g, Krmivo pre morčatá Nutrin 750 g, Kompletné krmivo pre dospelé psy Fitmin Purity 4 kg, Odmeny pre psov Perfecto Dog tel'acie a hovädzie 200 g, Kompletné krmivo pre psov konzerva Belconde jahňacie 400 g, Krmivo pre dospelé psy Nuovo jahňacie 800 g, Krmivo pre králiky Nutrin 750 g, Krmivo pre činčilu Versele Laga 750 g, Krmivo pre mačky Royal Canin Hairball 2 kg, Kompletné krmivo pre psov konzerva Belconde kuracie 400 g, Kompletné krmivo pre psov konzerva Belconde morčacie 400 g, Krmivo pre šteniatka v konzerve Gran carno hovädzie srdcia 400 g, Krmivo pre dospelé psy Nuovo hovädzie 800 g, Odmeny pre psov Perfecto Dog hydina s divinou 200 g, Krmivo pre mačky Royal Canin Persian 400 g, Krmivo pre mačky Royal Canin Persian 2 kg, Kompletné krmivo pre psov konzerva Belconde hovädzie 400 g, Krmivo pre šteniatka v konzerve Gran carno hovädzie a kura 400 g, Pochúťka pre psov Friskies Purina Filetti 70 g, Pochúťka pre psov Apollo 120 g, Odmeny pre psov snack real meat Magnum 250 g, Krmivo pre morčatá Versele Laga 750 g, Krmivo pre králiky Versele Laga 750 g, Kompletné krmivo pre škrečky Vitapol 900 g, Krmivo pre mačky Royal Canin Light 2 kg, Krmivo pre psov Farmina Boar and apple 7 kg, Prémiová zmes pre papagáje Versele Laga Premium 2 500 g, Krmivo pre mačky Royal Canin Kitten 400 g, Krmivo pre psov Farmina codfish orange 7 kg, Prémiová zmes pre

papagáje Versele Laga Prestige 2 500 g, Kompletné krmivo pre dospelé psy Fitmin Purity 800 g, Krmivo pre mačky Royal Canin Kitten 2 kg, Krmivo pre psov Farmina jahňacie 7 kg, Trixie odmeny pre psov Duck Bittes 80 g, Odmeny pre psov Perfecto Dog s drčkami 200 g, Krmivo pre psov granule Louie Beef 12 kg, Granule pre psa Cibau sensitive fish 12 kg) nebolo označených jednotkovou cenou;

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **200 €** (slovom: **dvesto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02630219.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.07.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Kynologické potreby, Robotnícka 32, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zistené, že 40 druhov výrobkov (Krmivo pre potkany Nutrin 750 g, Kitekat krmivo pre mačky konzerva 800 g, Líza krmivo pre mačky hovädzie 800 g, Krmivo pre mačky Royal Canin Hairball 400 g, Krmivo pre morčatá Nutrin 750 g, Kompletné krmivo pre dospelé psy Fitmin Purity 4 kg, Odmeny pre psov Perfecto Dog teľacie a hovädzie 200 g, Kompletné krmivo pre psov konzerva Belconde jahňacie 400 g, Krmivo pre dospelé psy Nuovo jahňacie 800 g, Krmivo pre králiky Nutrin 750 g, Krmivo pre činčilu Versele Laga 750 g, Krmivo pre mačky Royal Canin Hairball 2 kg, Kompletné krmivo pre psov konzerva Belconde kuracie 400 g, Kompletné krmivo pre psov konzerva Belconde morčacie 400 g, Krmivo pre šteniatka v konzerve Gran carno hovädzie srdcia 400 g, Krmivo pre dospelé psy Nuovo hovädzie 800 g, Odmeny pre psov Perfecto Dog hydina s divinou 200 g, Krmivo pre mačky Royal Canin Persian 400 g, Krmivo pre mačky Royal Canin Persian 2 kg, Kompletné krmivo pre psov konzerva Belconde hovädzie 400 g, Krmivo pre šteniatka v konzerve Gran carno hovädzie a kura 400 g, Pochúťka pre psov Friskies Purina Filetti 70 g, Pochúťka pre psov Apollo 120 g, Odmeny pre psov snack real meat Magnum 250 g, Krmivo pre morčatá Versele Laga 750 g, Krmivo pre králiky Versele Laga 750 g, Kompletné krmivo pre škrečky Vitapol 900 g, Krmivo pre mačky Royal Canin Light 2 kg, Krmivo pre psov Farmina Boar and apple 7 kg, Prémiová zmes pre papagáje Versele Laga Premium 2 500 g, Krmivo pre mačky Royal Canin Kitten 400 g, Krmivo pre psov Farmina codfish orange 7 kg, Prémiová zmes pre papagáje Versele Laga Prestige 2 500 g, Kompletné krmivo pre dospelé psy Fitmin Purity 800 g, Krmivo pre mačky Royal Canin Kitten 2 kg, Krmivo pre psov Farmina jahňacie 7 kg, Trixie odmeny pre psov Duck Bittes 80 g, Odmeny pre psov Perfecto Dog s drčkami

200 g, Krmivo pre psov granule Louie Beef 12 kg, Granule pre psa Cibau sensitive fish 12 kg) nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Jednotkovou cenou sa v zmysle § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji konkrétneho výrobku.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 12.07.2019, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Robotnícka 32, Trnava, prevzal konateľ účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 17.10.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 02.11.2019.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že berie na vedomie.

Vo vyjadrení zo dňa 04.11.2019 účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k oznámeniu o začatí správneho konania uvádza, že porušenie zákona ich veľmi mrzí, pričom sa snažia o dodržiavanie všetkých platných právnych predpisov. Uvádza, že v predajni je veľké množstvo rozličného tovaru, ktoré sa snažia aj obmieňať, aby mal spotrebiteľ vždy na výber a prekladaním tovaru sa preto mohlo stať, že niektoré výrobky neboli označené jednotkovou cenou. Uvedený nedostatok bol okamžite po kontrole odstránený, pričom v budúcnosti sa bude robiť dôkladnejšia kontrola všetkých výrobkov, aby sa podobné nedostatky už neopakovali.

K tomu správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

Číslo: P/0265/02/2019

Dňa: 27.11.2019

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Ing. Ľubomíra Jakubcová BARCO
miesto podnikania: 91904 Smolenice, Nák.str. Štúrova 11
IČO: 30053676

na základe kontroly vykonanej dňa 16.07.2019 v prevádzkarni Drogéria, domáce potreby, SNP 303/41, Smolenice,

pre porušenie:

- a) **povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom** (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;
- b) **povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 21 druhov výrobkov (Nivea krém Hand Protective care 75 ml, Listerine COOL Mint 500 ml, Zubná pasta Signal Carity Protection 75 ml, Zubná pasta Junior SOTÉ DENT 75 ml, Zubná pasta Classic SOTÉ DENT 75 ml, Zubná pasta Lacalut Activ 75 ml, Zubná pasta Elmex 75 ml, Sprchový gél Cannabis 200 ml, Tekuté mydlo orchidee zn. Vir 400 ml, Tekuté antibakteriálne mydlo zn. Vir 400 ml, Tekuté mydlo Milch & Honey zn. Vir 400 ml, Biolit proti lezúcemu hmyzu 400 ml, Biolit proti lezúcemu hmyzu 300 ml, Biolit proti lietajúcemu hmyzu 400 ml, Biolit proti lietajúcemu hmyzu 300 ml, Samoleštiaca vosková emulzia zn. bistol 500 ml, Kokosový olej Viva pharm 380 ml, Vatové tyčinky bel family 160 ks/bal., Vatové tyčinky Linteo 200 ks/bal., Vrecká do koša 15 l 44x46 cm zn. paclan 40 ks/bal., Multi surface cleaner pronto 250 ml) nebolo označených jednotkovou cenou;
- c) **povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviest' obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzková doba určená pre spotrebiteľa** v zmysle § 15 ods. 1 písm. a), b), c) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že kontrolovaná prevádzkareň v čase kontroly nebola označená obchodným menom a miestom podnikania fyzickej osoby, menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovou dobou určenou pre spotrebiteľa;
- d) **povinnosti vydat' spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedený názov výrobku** v zmysle § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že na vydanom doklade o kúpe nebol uvedený názov zakúpeného výrobku (zakúpené

bolo 1 ks Niveas Hand Cream Protective care 75 ml á 2,49 €, pričom na vydanom doklade o kúpe bolo uvedené „drogeria“);

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **300 €** (slovom: **tristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02650219.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.07.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Drogéria, domáce potreby, SNP 303/41, Smolenice, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Zároveň bolo zistené, že 21 druhov výrobkov (Nivea krém Hand Protective care 75 ml, Listerine COOL Mint 500 ml, Zubná pasta Signal Carity Protection 75 ml, Zubná pasta Junior SOTÉ DENT 75 ml, Zubná pasta Classic SOTÉ DENT 75 ml, Zubná pasta Lacalut Activ 75 ml, Zubná pasta Elmex 75 ml, Sprchový gél Cannabis 200 ml, Tekuté mydlo orchidee zn. Vir 400 ml, Tekuté antibakteriálne mydlo zn. Vir 400 ml, Tekuté mydlo Milch & Honey zn. Vir 400 ml, Biolit proti lezúcemu hmyzu 400 ml, Biolit proti lezúcemu hmyzu 300 ml, Biolit proti lietajúcemu hmyzu 400 ml, Biolit proti lietajúcemu hmyzu 300 ml, Samoleštiaca vosková emulzia zn. bistol 500 ml, Kokosový olej Viva pharm 380 ml, Vátové tyčinky bel family 160 ks/bal., Vátové tyčinky Linteo 200 ks/bal., Vrecká do koša 15 l 44x46 cm zn. paclan 40 ks/bal., Multi surface cleaner pronto 250 ml) nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Jednotkovou cenou sa v zmysle § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji konkrétneho výrobku.

Kontrolovaná prevádzkareň v čase kontroly nebola označená obchodným menom a miestom podnikania fyzickej osoby, menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovou dobou určenou pre spotrebiteľa. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 15 ods. 1 písm. a), b), c) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa.

Za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol vykonaný kontrolný nákup, do ktorého bol zakúpený výrobok: 1 ks Niveas Hand Cream Protective care 75 ml á 2,49 €. Účastník konania prítomný pri kontrole spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI – vydal doklad o kúpe, na ktorom nebol uvedený názov zakúpeného výrobku. Na doklade o kúpe bolo uvedené „drogeria“. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedený názov výrobku.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 16.07.2019, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: SNP 303/41, Smolenice, prevzala predavačka účastníka konania, ktorá bola prítomná pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 23.10.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 29.10.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname predavačka účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že záznam odovzdá.

Vo vyjadrení zo dňa 22.07.2019 účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k inšpekčnému záznamu uvádza, že výrobok predaný do kontrolného nákupu nebol označený správnym kódom, ale výrobok nemal správne označenie, iba cenu, čo mala preveriť predavačka. Poukazuje na to, že jednotkové ceny sú na zelenom paneli napísane fixkou, na čo predavačka neupozornila. Ďalej uvádza, že na označenie predajne slúži tabuľka, ktorá je vyblednutá a prepisovaná fixkou. Alternatívne riešenie sporov bolo doplnené. Uvádza, že do budúcnosti sa bude snažiť vysvetliť kolegyni, aby nepredávala neoznačený tovar, pričom nešlo o úmysel a predajna je v súčasnosti stratová.

K tomu správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Dôvody vzniku nedostatkov hodnotí správny orgán ako subjektívne, na ktoré zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Uvedené skutočnosti nemá vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou, povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovú dobu určená pre spotrebiteľa, povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedený názov výrobku.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že účastník konania nesplnil uloženú povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ktorou zákonodarcu zabezpečil vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov a zároveň prispel k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu tým, že zabezpečil, aby sa spotrebiteľia mohli v prípade sporu s predávajúcim obrátiť na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý vykonáva nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Predmetný právny predpis tiež prispel k vysokej právnej istote tak spotrebiteľov, ako aj podnikateľov a to ustanovením základných pravidiel postupu pri alternatívnom riešení sporu medzi spotrebiteľom a predávajúcim vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiacim so spotrebiteľskou zmluvou pred subjektom alternatívneho riešenia sporov. Predmetný zákon tiež ustanovuje požiadavky na zápis právnickej osoby do zoznamu subjektov alternatívneho riešenia sporov, práva a povinnosti subjektov alternatívneho riešenia sporov, fyzickej osoby poverenej alternatívnym riešením sporov a účastníkov alternatívneho riešenia sporu.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky

postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené práva spotrebiteľa na informácie o obchodnom mene a mieste podnikania fyzickej osoby, mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovej dobe určenej pre spotrebiteľa.

Správny orgán zároveň prihliadol ku skutočnosti, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov a služieb. Absencia dokladu o kúpe spotrebiteľovi znemožňuje aj dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty svojho nákupu.

Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu.

Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle tohto zákonného ustanovenia bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava

Číslo: P/0278/02/2019

Dňa: 29.11.2019

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: COOP Jednota Trnava, spotrebné družstvo
sídlo: Trojičné námestie 5915/9, Trnava 918 42
IČO: 00 168 921

na základe kontroly vykonanej dňa 25.07.2019 v prevádzkarni Potraviny COOP Jednota, Mozartova 2, Trnava,

pre porušenie:

- a) **zákazu používať nekalú obchodnú prax, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že bola predajná cena uvedená na cenovke nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii:**
- Tyčinka Sójové rezy zn. Zora 50 g, predajná cena uvedená na cenovke: 0,30 €, predajná cena evidovaná v ERP: 0,45 €,
 - Lentilky zn. Orion 38 g, predajná cena uvedená na cenovke: 0,61 €, predajná cena evidovaná v ERP: 0,69 €,
 - Žuvačky Winterfresh 14 g, predajná cena uvedená na cenovke: 0,55 €, predajná cena evidovaná v ERP: 0,58 €;
- b) **povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupníť v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 14 druhov výrobkov (Cukríky gumené Medvídci zn. JOJO 80 g, Cukríky Skittles 95 g, Čokoládová tyčinka BOUNTY 2 ks bal. 57 g, Čokoládová tyčinka KOKO zn. Orion 35 g, Cukríky čokoládové Lentilky zn. Orion 28 g, Náplast' Fixaplast zn. COOP 1 m x 8 cm, Cukríky Anticol, 50 g, Žuvačky Bubbles 16 ks v balení, Batérie zn. Kodak AAx4, Kuchynská chňapka zn. Banquet 2 ks v balení, Nákupná textilná taška čierna potlač COOP Jednota, Jednorazový holiaci strojček zn. Gillette Blue 3, Holiaci strojček s 2**

čepičkami zn. BIC, Sladidlo Aspart 8 g) nebolo označených predajnou cenou, predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne prístupnená;

- c) **povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 6 druhov výrobkov (Cukríky gumené Medvídci zn. JOJO 80 g, Cukríky Skittles 95 g, Čokoládová tyčinka BOUNTY 2 ks bal. 57 g, Žuvačky Bubbles 16 ks v balení, Batérie zn. Kodak AAx4, Kuchynská chňapka zn. Banquet 2 ks v balení) nebolo označených jednotkovou cenou;

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **500 €** (slovom: **päťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02780219.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.07.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Potraviny COOP Jednota, Mozartova 2, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zistené, že predajná cena uvedená na cenovke bola nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii:

- Tyčinka Sójové rezy zn. Zora 50 g, predajná cena uvedená na cenovke: 0,30 €, predajná cena evidovaná v ERP: 0,45 €,
- Lentilky zn. Orion 38 g, predajná cena uvedená na cenovke: 0,61 €, predajná cena evidovaná v ERP: 0,69 €,
- Žuvačky Winterfresh 14 g, predajná cena uvedená na cenovke: 0,55 €, predajná cena evidovaná v ERP: 0,58 €.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa.

V zmysle § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodnou praktikou sa rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia, vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi, alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle § 7 ods. 2 písm. a), b) zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

V zmysle § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

V zmysle § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá.

Účastník konania v uvedenom prípade nekalej praktiky konal v hrubom rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušovalo ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku. K narušeniu ekonomického správania spotrebiteľa dochádzalo tým, že informácia o cene k vyššie uvedenému výrobku uvedená na cenovke bola nižšia, než bola skutočná cena stanovená v cenovej evidencii. Rozpor s požiadavkou odbornej starostlivosti spočíval v tom, že účastník konania pri vyššie uvedenom výrobku mohol uviesť do omylu spotrebiteľa nesprávnou informáciou o cene predmetného výrobku, nakoľko bolo preukázateľne zistené, že skutočná cena tohto výrobku stanovená v cenovej evidencii bola vyššia ako cena deklarovaná na cenovke.

Ďalej bolo kontrolou zistené, že 14 druhov výrobkov (Cukríky gumené Medvídci zn. JOJO 80 g, Cukríky Skittles 95 g, Čokoládová tyčinka BOUNTY 2 ks bal. 57 g, Čokoládová tyčinka KOKO zn. Orion 35 g, Cukríky čokoládové Lentilky zn. Orion 28 g, Náplast' Fixaplast zn. COOP 1 m x 8 cm, Cukríky Anticol, 50 g, Žuvačky Bubbles 16 ks v balení, Batérie zn. Kodak AAx4, Kuchynská chňapka zn. Banquet 2 ks v balení, Nákupná textilná taška čierna potlač COOP Jednota, Jednorazový holiaci strojček zn. Gillette Blue 3, Holiaci strojček s 2 čepieľkami zn. BIC, Sladidlo Aspart 8 g) nebolo označených predajnou cenou, predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne prístupná. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú.

Taktiež bolo zistené, že 6 druhov výrobkov (Cukríky gumené Medvídci zn. JOJO 80 g, Cukríky Skittles 95 g, Čokoládová tyčinka BOUNTY 2 ks bal. 57 g, Žuvačky Bubbles 16 ks

v balení, Batérie zn. Kodak AAx4, Kuchynská chňapka zn. Banquet 2 ks v balení) nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Predajnou cenou sa v zmysle § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Jednotkovou cenou sa v zmysle § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji konkrétneho výrobku.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 25.07.2019, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Mozartova 2, Trnava, prevzala zástupkyňa vedúcej prevádzkarne účastníka konania, ktorá bola prítomná pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 28.10.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 30.10.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zástupkyňa vedúcej prevádzkarne účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že berie na vedomie.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname predavačka účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že neúmyselne začala vytarovať.

Vo vyjadrení zo dňa 30.07.2019 zástupca účastníka k inšpekčnému záznamu uvádza, že okamžite po kontrole boli cenovky doplnené, pričom denne je kontrolované označovanie tovarov, avšak môže sa stať, že chýbajúcu cenovku personál prehliadne a nesprávne cenovky boli uvedené do súladu s ERP.

K tomu správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že dôvody vzniku nedostatkov hodnotí ako subjektívne, na ktoré zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Uvedené skutočnosti nemajú vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o ochrane

spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní. Prípadné zanedbanie pracovných povinností zamestnancom je možné zo strany predávajúceho riešiť v rámci pracovno-právnych vzťahov.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou.

V súvislosti so zistenou nekalou obchodnou praktikou správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil jej použitie v štádiu pred samotnou kúpou výrobkov, a teda pred uzatváraním kúpnej zmluvy. Informácia o cene uvedená na cenovkách v prevádzkarni pre spotrebiteľov musí byť pravdivá. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve predávajúci je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností.

Použitie nekalej obchodnej praktiky je v rozpore s odbornou starostlivosťou a môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Klamlivým informovaním o cene výrobku, keď spotrebiteľ bol informovaný o nižšej cene, než aká je v skutočnosti zaúčtovaná, boli porušené základné práva spotrebiteľa na jednoznačné informácie, čo by viedlo následne aj k jeho majetkovej ujme.

Správny orgán pri ukladaní pokuty posudzoval aj to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľa, ktorý tiež poukazoval na protiprávne konanie predávajúceho, ktoré sa pri kontrole potvrdilo.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej cene a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene

je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

Číslo: P/0280/02/2019

Dňa: 29.11.2019

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: STAS-Invest, s.r.o.
sídlo: Voderady 475, Voderady 919 42 (od: 11.06.2019)
Voderady 195, Voderady 919 42 (od: 27.04.2007 do: 10.06.2019)
IČO: 36 769 908

na základe kontroly vykonanej dňa 30.07.2019 v prevádzkarni Stavebniny STAS – Invest, Voderady 475,

pre porušenie:

- a) **povinnosti stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby** v zmysle § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 8 druhov výrobkov (1 ks Savo Prim Kvetinová vôňa 1 liter á 2,60 €, spotrebujte do 05/2019; 22 ks Univerzálny penetračný náter GRUND W301 1 liter á 1,90 €, Dátum výroby uvedený na výrobkoch 27.07.2018, skladovanie maximálne 12 mesiacov od dátumu výroby; 4 ks Hĺbkový penetračný náter GRUND SG 302 1 liter á 2,90 €, Dátum výroby uvedený na výrobkoch 27.07.2018, skladovanie maximálne 12 mesiacov od dátumu výroby; 13 ks Univerzálny penetračný náter GRUND W301 5 litrov á 5,90 €, Dátum výroby uvedený na výrobkoch 26.07.2018, skladovanie maximálne 12 mesiacov od dátumu výroby; 2 ks Croissant 7days Double max 80 g á 0,70 €, Minimálna trvanlivosť do 08.07.2019; 1 ks Hellix čistič krbových skiel 500 ml á 4,90 €, Záručná doba do 31.08.2017; 2 ks FERRO COLOR efekt kováčska farba 2v1 0,75 litra á 1,90 €, Spotrebujte do 14.07.2019) v celkovej hodnote 152,40 € po uplynutí doby spotreby;
- b) **povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom** (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **200 €** (slovom: **dvesto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02800219.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 30.07.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Stavebniny STAS – Invest, Voderady 475, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 8 druhov výrobkov (1 ks Savo Prim Kvetinová vôňa 1 liter á 2,60 €, spotrebujte do 05/2019; 22 ks Univerzálny penetračný náter GRUND W301 1 liter á 1,90 €, Dátum výroby uvedený na výrobkoch 27.07.2018, skladovanie maximálne 12 mesiacov od dátumu výroby; 4 ks Hĺbkový penetračný náter GRUND SG 302 1 liter á 2,90 €, Dátum výroby uvedený na výrobkoch 27.07.2018, skladovanie maximálne 12 mesiacov od dátumu výroby; 13 ks Univerzálny penetračný náter GRUND W301 5 litrov á 5,90 €, Dátum výroby uvedený na výrobkoch 26.07.2018, skladovanie maximálne 12 mesiacov od dátumu výroby; 2 ks Croissant 7days Double max 80 g á 0,70 €, Minimálna trvanlivosť do 08.07.2019; 1 ks Hellix čistič krbových skiel 500 ml á 4,90 €, Záručná doba do 31.08.2017; 2 ks FERRO COLOR efekt kováčska farba 2v1 0,75 litra á 1,90 €, Spotrebujte do 14.07.2019) v celkovej hodnote 152,40 € po uplynutí doby spotreby, čím účastník konania porušil § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby.

Pri kontrole bolo zistené, že 8 hore uvedených druhov výrobkov v celkovej hodnote 152,40 € nespĺňalo podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie, ktorým sa ich ďalšie používanie zakázalo.

Ďalej bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 30.07.2019, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Voderady 475, prevzala predavačka účastníka konania, ktorá bola prítomná pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 28.10.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 02.11.2019.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname predavačka účastníka konania kontrolné zistenia nespochybnuje a uvádza, že uvedené nedostatky boli ihneď odstránené.

Vo vyjadrení zo dňa 04.08.2019 konateľ účastníka konania k inšpekčnému záznamu uvádza, že z dôvodu zmeny zápisu sídla spoločnosti nebolo na pokladničnom bloku uvedené popisné číslo. Poukazuje na to, že výrobky po dobe spotreby sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali

z dôvodu čerpania dovolení, nakoľko sa jednalo o dva až tri dni po doporučenom dátume, pričom uvedený tovar bol ihneď stiahnutý z predaja. Ďalej uvádza, že bol odstránený aj nedostatok týkajúci sa alternatívneho riešenia sporov doplnením do reklamačného poriadku.

Vo vyjadrení doručenom správny orgán dňa 06.11.2019 konateľ účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania opätovne uvádza vyššie uvedené skutočnosti.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby a povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, preto nie je zanedbateľná skutočnosť, že predajom výrobkov, u ktorých uplynula doba ich najneskoršej spotreby, hrozí riziko ohrozenia zdravia a majetku spotrebiteľa, keďže išlo o výrobky, ktoré po uplynutí doby spotreby nemusia mať také vlastnosti, pre ktoré si ich spotrebiteľ zakúpil.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že účastník konania nesplnil uloženú povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ktorou zákonodarca zabezpečil vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov a zároveň prispel k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu tým, že zabezpečil, aby sa spotrebiteľia mohli v prípade sporu s predávajúcim obrátiť na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý vykonáva nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Predmetný právny predpis tiež prispel k vysokej právnej istote tak spotrebiteľov, ako aj podnikateľov a to ustanovením základných pravidiel postupu pri alternatívnom riešení sporu medzi spotrebiteľom a predávajúcim vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiacim so spotrebiteľskou zmluvou pred subjektom alternatívneho riešenia sporov. Predmetný zákon tiež ustanovuje požiadavky na zápis právnickej osoby do zoznamu subjektov alternatívneho riešenia sporov, práva a povinnosti subjektov alternatívneho riešenia sporov, fyzickej osoby poverenej alternatívnym riešením sporov a účastníkov alternatívneho riešenia sporu.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

Číslo: P/0281/02/2019

Dňa: 04.12.2019

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania :

obchodné meno: BÁRDI AUTO SLOVAKIA, s.r.o.
sídlo: Gazdovský rad 41, Šamorín 931 01
IČO: 35 787 015

na základe kontroly vykonanej dňa 31.07.2019 v prevádzkarni Bardi Auto Slovakia, Cukrová ulica 8581/6, Trnava,

pre porušenie:

1. **povinnosti vybaviť reklamáciu v lehote nepresahujúcej 30 dní** v zmysle § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 406/2019 bolo zistené, že reklamácia spotrebiteľa I.H., uplatnená dňa 29.05.2019, nebola vybavená v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote,
2. **povinnosti viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie** v zmysle § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 406/2019 bolo kontrolou evidencie o reklamáciách bolo zistené, že na stranách číslo 0005719, 0005720, 0005721 chýbali údaje o dátume a o spôsobe vybavenia reklamácie a poradové čísla dokladov o uplatnení reklamácie jednotlivých reklamácií;

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **300 €** (slovom: **tristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02810219.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 31.07.2019 bola v prevádzkarni Bárdi Auto Slovakia, Cukrová ulica 8581/6, Trnava vykonaná kontrola za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa č. 406/2019, pričom bolo zistené, že účastník konania bol v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorý podal predmetný podnet, predávajúcim.

Kontrola bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľky č. 406/2019, pričom z dokladov predložených pri kontrole preukázateľne vyplýva, že reklamácia spotrebiteľa I.H., na výrobok autobaterie EXIDE, uplatnená dňa 29.05.2019, s popisom vady „nedrží prúd“, zaevidovaná bez poradového čísla na str. 0005719 evidencie o reklamáciách, nebola vybavená v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote. Nevybavením reklamácií v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote, účastník konania porušil § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vybaviť reklamáciu v lehote nepresahujúcej 30 dní.

Kontrolou evidencie o reklamáciách bolo zistené, že na stranách číslo 0005719, 0005720, 0005721 chýbali údaje o dátume a o spôsobe vybavenia reklamácie a poradové čísla dokladov o uplatnení reklamácie jednotlivých reklamácií, čím účastník konania porušil § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 31.07.2019, ktorého kópia bola dňa 01.08.2019 zaslaná do sídla účastníka konania a doručená dňa 08.08.2019, nakoľko predavač odmietol prevziať a podpísať inšpekčný záznam v prevádzkarni.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 07.11.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 10.11.2019.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname predavač účastníka konania odmietol uviesť vysvetlivku.

Vo vyjadrení zo dňa 09.08.2019 zástupca účastníka konania k inšpekčnému záznamu uvádza, že pri vybavovaní reklamácie spotrebiteľa zlyhal ľudský faktor, nakoľko nebola vykonaná kontrola dátumu platnosti vybavenia reklamácie a logistika, avšak boli prijaté nápravné opatrenia. Čo sa týka nezhody pri vypisovaní reklamačnej knihy zástupca účastníka konania uvádza, že boli vykonané nápravné opatrenia, ktoré pozostávajú z doplnenia chýbajúcich záznamov, pričom vedúci pobočky bol napomenutý a vyrozumý o uvedených skutočnostiach. Ďalej uvádza, že spotrebiteľ bol o vybavení reklamácie vyrozumý telefonicky a následne na pobočke, kde mu to bolo ešte raz oznámené, že výrobca danú reklamáciu zamietol, pričom po vyrozumení spotrebiteľ odišiel z pobočky bez výrobku a vyrozumenia. Záverom poukazuje na skutočnosť, že zákazníkovi boli vrátené peniaze za predaný tovar.

Správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že dôvody vzniku nedostatkov hodnotí ako subjektívne, na ktoré zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Uvedené skutočnosti nemajú vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní.

K predmetným vyjadreniam správny orgán zároveň uvádza, že pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo zo strany účastníka konania k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vybaviť reklamáciu v lehote nepresahujúcej 30 dní, a povinnosti viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Keďže účastník konania prijal reklamáciu spotrebiteľa, bol ju povinný vybaviť v zmysle požiadaviek vyplývajúcich z ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré stanovuje predávajúcemu povinnosť, aby reklamáciu vybavil najneskôr v lehote 30-tich dní. Reklamáciu možno považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že v zákonom stanovenej lehote umožnil spotrebiteľovi realizovať svoje nároky. Reklamácia môže byť vybavená opravou, výmenou, vrátením peňazí, poskytnutím zľavy z ceny, písomnou výzvou na prevzatie plnenia, alebo zamietnutím v závislosti od charakteru vady. Vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní.

Správny orgán ako orgán kontroly vnútorného trhu opätovne uvádza, že účastníkom konania došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. SOI ako orgán kontroly vnútorného trhu posudzuje formálny postup reklamačného konania a neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či reklamácia bola opodstatnená. SOI rovnako nezasahuje do rozhodnutia o vybavení reklamácie, teda či predmetná reklamácia bude vybavená kladne alebo záporne a akým spôsobom. Zo strany SOI je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky ako predávajúci rozhodne o prijatej reklamacii, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje.

V prípade, že predávajúci nevedie evidenciu o reklamáciách v zmysle ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, nie je možné dostatočne preveriť, akým spôsobom sú riešené reklamácie spotrebiteľov vyplývajúce zo zodpovednosti predávajúceho za vady výrobkov.

Správny orgán pri ukladaní sankcie taktiež zohľadnil, že predávajúci nad rámec zákonnej povinnosti dal vyhotoviť odborné posúdenie predmetného výrobku.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.