

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj**  
**Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

**Číslo: P/0110/02/2019**

**Dňa: 04.11.2019**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania :**

**obchodné meno:** CSAJKA s.r.o.  
**sídlo:** Sídlisko Platan 2308/1, Šamorín 931 01  
**IČO:** 50 429 311

**pre porušenie povinnosti predávajúceho zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie** v zmysle § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 28.03.2019 bolo pri prešetrení podnetu spotrebiteľa č. 98/2019 zistené, že správca v súlade s § 8b ods. 1 písm. f) zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (zvolať schôdzu vlastníkov podľa potreby, najmenej raz za rok, alebo keď o to požiadajú najmenej štvrtina vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome) za rok 2018 nezvolal schôdzu vlastníkov bytov a nebytových priestorov pri správe bytového domu v obci Veľká Paka, časť Malá Paka, súpisné číslo 411, podľa potreby, najmenej raz za rok.

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

**p o k u t u**

vo výške: **400 €** (slovom: **štyristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01100219.

**O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 28.03.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola u účastníka konania CSAJKA s.r.o., Sídlisko Platan 23081, Šamorín, pričom bolo zistené, že účastník konania bol v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) vo vzťahu k spotrebiteľom predávajúcim.

Kontrola bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. 98/2019 v zmysle ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 182/1993 Z.z.).

Prešetrením podnetu spotrebiteľa bolo zistené, že správca v súlade s § 8b ods. 1 písm. f) zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov (zvolať schôdzu vlastníkov podľa potreby, najmenej raz za rok, alebo keď o to požiada najmenej štvrtina vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome) za rok 2018 nezvolal schôdzu vlastníkov bytov a nebytových priestorov pri správe bytového domu v obci Veľká Paka, časť Malá Paka, súpisné číslo 411, podľa potreby, najmenej raz za rok.

V zmysle § 8b ods. 1 písm. f) zákona č. 182/1993 Z.z. je správca povinný pri správe domu zvolať schôdzu vlastníkov podľa potreby, najmenej raz za rok, alebo keď o to požiada najmenej štvrtina vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 28.03.2019, ktorého kópiu u účastníka konania na adrese: Sídlisko Platan 23081, Šamorín, prevzal konateľ účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 18.09.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 03.10.2019.

V oznámení o začatí správneho konania zo dňa 18.09.2019, došlo k chybe v písaní, nakoľko správny orgán nesprávne uviedol § 8b ods. 2 písm. g), hoci správne malo byť uvedené „§ 8b ods. 1 písm. f)“. Predmetná nepresnosť bola spôsobená chybou v písaní pri vyhotovení oznámenia o začatí správneho konania č. P/0110/02/2019 zo dňa 18.09.2019, ktoré správny orgán týmto opravuje.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že berie na vedomie.

Správny orgán poukazuje na to, že povinnosťou účastníka konania ako správcu, je zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, čo v danom prípade nebolo splnené, nakoľko účastník konania nezvolal schôdzu vlastníkov bytov a nebytových priestorov pri správe bytového domu, pričom účastník konania je povinný zvolať schôdzu vlastníkov podľa potreby, najmenej raz za rok, alebo keď o to požiada najmenej štvrtina vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti predávajúceho zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie.

Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadol na skutočnosť, že nespĺnením povinností predávajúceho podľa § 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, a to povinnosti zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, účastník konania porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Následkom tohto konania boli porušené práva spotrebiteľa chránené dotknutým ustanovením cit. zákona.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 4 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na prijatie riadne poskytovaných služieb, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania nepostupoval v konaní vo vzťahu k vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome s potrebnou odbornou starostlivosťou, ktorá sa od neho ako správcu očakáva. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky výkonu správy, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Účastník konania uprel spotrebiteľom – vlastníkom bytov a nebytových priestorov právo na poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, nakoľko účastník konania nezvolal schôdzu vlastníkov bytov a nebytových priestorov pri správe bytového domu, pričom účastník konania je povinný zvolať schôdzu vlastníkov podľa potreby, najmenej raz za rok, alebo keď o to požiada najmenej štvrtina vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome.

Správny orgán pri ukladaní pokuty posudzoval aj to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľa, ktorý poukazoval na protiprávne konanie predávajúceho, ktoré sa pri kontrole potvrdilo.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto

rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

## SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

**Číslo: P/0223/02/2019**

**Dňa: 08.11.2019**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

### ukladá účastníkovi konania:

**obchodné meno:** FIRE MODA s.r.o.  
**sídlo:** Gorkého 10, Bratislava 811 01  
**IČO:** 35 882 085

na základe kontroly vykonanej dňa 10.06.2019 v prevádzkarni Odevy Fiorangelo, J. Hollého 5, Trnava,

### pre porušenie:

- 1. povinnosti podľa § 13, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka v zmysle § 13 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších**

predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že na 4 druhoch výrobkov (2 ks Dámske rifle TG zn. XS collection Milano á 42 €, 1 ks Dámske tielko zn. TRICOT CHIC á 145 €, 1 ks Dámske šaty zn. TRICOT CHIC á 320 €, 1 ks Dámske nohavice zn. XS Collection Milano á 190 €) v celkovej hodnote 739 € neboli údaje o materiálovom zložení na pevne a trvalo pripevnenej etikete k výrobkom uvedené v štátnom jazyku;

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

## **p o k u t u**

vo výške: **250 €** (slovom: **dvestopäťdesiat eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02230219.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 10.06.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Odevy Fiorangelo, J. Hollého 5, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Pri kontrole plnenia informačných povinností na výrobkoch umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení bolo zistené, že na 4 druhoch výrobkov (2 ks Dámske rifle TG zn. XS collection Milano á 42 €, 1 ks Dámske tielko zn. TRICOT CHIC á 145 €, 1 ks Dámske šaty zn. TRICOT CHIC á 320 €, 1 ks Dámske nohavice zn. XS Collection Milano á 190 €) v celkovej hodnote 739 € neboli údaje o materiálovom zložení na pevne a trvalo pripevnenej etikete k výrobkom uvedené v štátnom jazyku, čím účastník konania porušil § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Pri kontrole bolo zistené, že celkom 4 hore uvedené druhy výrobkov v celkovej hodnote 739 € nespĺňali podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie, ktorým sa ich ďalší predaj až do doby odstránenia nedostatkov zakázal.

V zmysle § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to

potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

V zmysle § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa musí predávajúci zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 10.06.2019, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: J. Hollého 5, Trnava, prevzal konateľ účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 23.09.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 10.10.2019, nakoľko došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o e-Governmente), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicke podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronicke úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronicke úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, elektronicke úradná správa, vrátane všetkých elektronickej dokumentov, sa považuje za doručenu, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že urobí nápravu, v čo najkratšom termíne.

K tomu správny orgán uvádza, že aj keď príslub zjednaná náprava hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezavaruje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti podľa § 13, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Správny orgán považuje za potrebné uviesť, že podľa Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES, pri opise vláknového zloženia na etiketách a iných označeniach textilných výrobkov sa používajú len názvy textilných vlákien uvedené v slovenskom jazyku, textilný výrobok musí byť označený etiketou alebo iným označením, na ktorom je uvedený úplný názov a hmotnostné percento všetkých obsiahnutých vlákien v zostupnom poradí, pričom označenie textilných výrobkov etiketou a iným označením má byť trvalé, ľahko čitateľné, viditeľné a prístupné a v prípade etikety aj pevne pripevnené. V zmysle čl. 16 predmetného Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 označenie etiketou alebo iné označenia sú v úradnom jazyku alebo jazykoch členského štátu, na ktorého území sa textilné výrobky sprístupňujú na trhu pre spotrebiteľa, pokiaľ dotknutý členský štát nestanoví inak.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie.

Absencia označenia zloženia textilných výrobkov v štátnom jazyku by mohla viesť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľov, najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že kontrolovanými výrobkami boli aj výrobky, pri ktorých používaní dochádza k priamemu styku s ľudskou pokožkou.

Podľa názoru správneho orgánu je predaj, resp. kúpa predmetných výrobkov ohrozaním majetku spotrebiteľa v prípade ich nesprávneho používania v dôsledku absencie písomných informácií v štátnom jazyku.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bol charakter informácií, pri ktorých účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nespĺňali podmienky predaja.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €.

Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

## **SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

---

**Číslo: P/0225/02/2019**

**Dňa: 08.11.2019**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

### **ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** P&P Trnava s.r.o.  
**sídlo:** Topoľová 44, Trnava 917 05  
**IČO:** 47 118 636

na základe kontroly vykonanej dňa 11.06.2019 v prevádzkarni Reštaurácia Quesadilla&Wok, Halenárska 6, Trnava,



**pre porušenie povinnosti umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti** v zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že v čase kontroly sa na prevádzkarni nachádzala digitálna váha zn. LIBRA, model: T28-6MR, výrobné číslo: 8028053007, označená CE 15 bez platného úradného overenia, napriek tomu, že v prevádzkarni sa odpredávali jedlá s deklarovanou hmotnosťou;

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

### **p o k u t u**

vo výške: **200 €** (slovom: **dvesto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02250219.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 11.06.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Reštaurácia Quesadilla&Wok, Halenárska 6, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zistené, že v čase kontroly sa na prevádzkarni nachádzala digitálna váha zn. LIBRA, model: T28-6MR, výrobné číslo: 8028053007, označená CE 15 bez platného úradného overenia, napriek tomu, že v prevádzkarni sa odpredávali jedlá s deklarovanou hmotnosťou. Bez hmotnostného meradla s platným úradným overením si spotrebiteľ nemôže overiť, či deklarované údaje o množstve výrobku sú pravdivé. Možno konštatovať, že účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti.

Na základe kontrolného zistenia, že v predmetnej prevádzkarni sa nachádzalo v používaní hmotnostné meradlo bez platného úradného overenia, bolo vydané opatrenie, ktorým sa jeho ďalšie používanie až do doby odstránenia nedostatku zakázalo.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 11.06.2019, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Halenárska 6, Trnava, prevzal konateľ účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa

23.09.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 10.10.2019, nakoľko došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o e-Governmente), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručenu, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že váhu dá overiť.

K vyjadreniu účastníka konania správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezabavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti.

Neumožnením prekontrolovania si údajov o hmotnosti na platne overenom hmotnostnom meradle boli poškodené práva spotrebiteľa na riadne a úplné informovanie v zmysle príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Bez úradne overeného hmotnostného meradla si spotrebiteľ nemôže overiť, či mu zakúpené výrobky boli podané v takej hmotnosti, akú deklaruje predávajúci.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

## **SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

**Číslo: P/0226/02/2019**

**Dňa: 08.11.2019**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** Hadzima Plant, s.r.o.  
**sídlo:** Hlavná 1A/1011, Špačince 919 51  
**IČO:** 45 858 811

na základe kontroly vykonanej dňa 11.06.2019 v prevádzkarni Záhradné centrum Hadzima Plant, Hlavná 1A/1011, Špačince,

**pre porušenie:**

- a) **povinnosti stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby** v zmysle § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 9 druhov výrobkov (11 ks Vitality komplex hnojivo zn. AGRO 500 ml á 4,54 €, Minimálna doba použiteľnosti: 5 rokov od dátumu plnenia, Dátum plnenia uvedený na obale: 11.03.13 – 2ks, 23.01.13 – 1ks, 25.01.13 – 8ks; 2 ks Super čistič komínov á 2,20 €, Dátum výroby: 10-2016, Spotrebujte do 24 mesiacov od dátumu výroby uvedeného na obale; 5 ks Maškrta pre psy – klobása zn. HAF 36 g á 1,21 €, Použiteľné do: 29.01.2019; 3 ks Maškrta pre psy – piškóty pre psy zn. HAF 120 g á 1,21 €, Použiteľné do: 15.03.2019 – 1ks, 29.03.2019 – 2ks; 1 ks Hnojivo CYPHER 250 ml á 2 €, Dátum výroby: 7.6.2016, Spotrebujte do 2 rokov od dátumu výroby uvedeného na obale; 4 ks Fungicíd zn. Sulca 500 ml á 4,74 €, Dátum výroby: 7.03.2017 – 3ks, 8.03.2017 – 1ks, Spotrebujte do 24 mesiacov od dátumu výroby uvedeného na obale; 6 ks Fungicíd zn. Sulca 1 l á 7,20 €, Dátum výroby: 8.03.2017, Spotrebujte do 24 mesiacov od dátumu výroby uvedeného na obale; 3 ks Thiovit rozprašovač 500 ml á 2,78 €, Dátum výroby: 04/2016 – 1ks, 02/2017 – 2ks, Doba spotreby 2 roky od balenia uvedeného na obale; 4 ks Nissorum rozprašovač 500 ml á 3,19 €, Dátum výroby: 05/2017, Doba spotreby 2 roky od balenia uvedeného na obale) v celkovej hodnote 149,28 € po uplynutí doby spotreby;
- b) **povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom** (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;
- c) **povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne** v zmysle § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že kontrolovaná prevádzkareň v čase kontroly nebola označená menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne;

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

## **p o k u t u**

vo výške: **300 €** (slovom: **tristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02260219.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 11.06.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Záhradné centrum Hadzima Plant, Hlavná 1A/1011, Špačince, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 9 druhov výrobkov (11 ks Vitality komplex hnojivo zn. AGRO 500 ml á 4,54 €, Minimálna doba použiteľnosti: 5 rokov od dátumu plnenia, Dátum plnenia uvedený na obale: 11.03.13 – 2ks, 23.01.13 – 1ks, 25.01.13 – 8ks; 2 ks Super čistič komínov á 2,20 €, Dátum výroby: 10-2016, Spotrebujte do 24 mesiacov od dátumu výroby uvedeného na obale; 5 ks Maškrtka pre psy – klobása zn. HAF 36 g á 1,21 €, Použiteľné do: 29.01.2019; 3 ks Maškrtka pre psy – piškóty pre psy zn. HAF 120 g á 1,21 €, Použiteľné do: 15.03.2019 – 1ks, 29.03.2019 – 2ks; 1 ks Hnojivo CYPHER 250 ml á 2 €, Dátum výroby: 7.6.2016, Spotrebujte do 2 rokov od dátumu výroby uvedeného na obale; 4 ks Fungicíd zn. Sulca 500 ml á 4,74 €, Dátum výroby: 7.03.2017 – 3ks, 8.03.2017 – 1ks, Spotrebujte do 24 mesiacov od dátumu výroby uvedeného na obale; 6 ks Fungicíd zn. Sulca 1 l á 7,20 €, Dátum výroby: 8.03.2017, Spotrebujte do 24 mesiacov od dátumu výroby uvedeného na obale; 3 ks Thiovit rozprašovač 500 ml á 2,78 €, Dátum výroby: 04/2016 – 1ks, 02/2017 – 2ks, Doba spotreby 2 roky od balenia uvedeného na obale; 4 ks Nissorum rozprašovač 500 ml á 3,19 €, Dátum výroby: 05/2017, Doba spotreby 2 roky od balenia uvedeného na obale) v celkovej hodnote 149,28 € po uplynutí doby spotreby, čím účastník konania porušil § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby.

Pri kontrole bolo zistené, že 9 hore uvedených druhov výrobkov v celkovej hodnote 149,28 € nespĺňalo podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie, ktorým sa ich ďalšie používanie zakázalo.

Ďalej bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Zároveň bolo zistené, že kontrolovaná prevádzkareň v čase kontroly nebola označená menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 15 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 11.06.2019, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Priemyselná 191, Trebatice, prevzala vedúca prevádzkarne účastníka konania, ktorá bola prítomná pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 23.09.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 10.10.2019, nakoľko došlo k uplynutiu úložnej lehoty rozhodnutia do vlastných rúk s fikciou doručenia.

Podľa § 25a zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, na doručenie do elektronickej schránky sa vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o e-Governmente), orgán verejnej moci je povinný uplatňovať výkon verejnej moci elektronicky podľa tohto zákona.

Podľa § 32 ods. 1 zákona o e-Governmente, uložením elektronickej úradnej správy sa rozumie okamih, odkedy je elektronická úradná správa objektívne dostupná prijímateľovi v elektronickej schránke adresáta.

Podľa § 32 ods. 2 zákona o e-Governmente, úložnou lehotou na účely tohto zákona je lehota, počas ktorej je uložená elektronická úradná správa považovaná za nedoručenú. Úložná lehota je 15 dní odo dňa nasledujúceho po dni uloženia elektronickej úradnej správy, ak osobitný predpis neustanovuje inú lehotu.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e-Governmente, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručenú, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie

dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname vedúca prevádzkarne účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že záznam odovzdá.

Vo vyjadrení zo dňa 11.06.2019 účastník konania k inšpekčnému záznamu uvádza, že v inšpekčnom zázname bol nesprávne uvedený výrobok (Lucerna siata – semeno 0,5kg/10 €/ks), ktorý po záruke nebol, k čomu zasiela fotodokumentáciu.

K tomu správny orgán uvádza, že vzhľadom na vyjadrenie účastníka konania predmetný výrobok nebol zahrnutý do výpočtu výrobkov uvedených vo výroku predmetného rozhodnutia, ktorým bolo konštatované porušenie § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby, povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, preto nie je zanedbateľná skutočnosť, že predajom výrobkov, u ktorých uplynula doba ich najneskoršej spotreby, hrozí riziko ohrozenia zdravia a majetku spotrebiteľa, keďže išlo o výrobky, ktoré po uplynutí doby spotreby nemusia mať také vlastnosti, pre ktoré si ich spotrebiteľ zakúpil.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že účastník konania nesplnil uloženú povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ktorou zákonodarca zabezpečil vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov a zároveň prispel k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu tým, že zabezpečil, aby sa spotrebiteľia mohli v prípade sporu s predávajúcim obrátiť na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý vykonáva nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Predmetný právny predpis tiež prispel k vysokej právnej istote tak spotrebiteľov, ako aj podnikateľov a to ustanovením základných pravidiel postupu pri alternatívnom riešení sporu medzi spotrebiteľom a predávajúcim vyplývajúcim zo

spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiacim so spotrebiteľskou zmluvou pred subjektom alternatívneho riešenia sporov. Predmetný zákon tiež ustanovuje požiadavky na zápis právnickej osoby do zoznamu subjektov alternatívneho riešenia sporov, práva a povinnosti subjektov alternatívneho riešenia sporov, fyzickej osoby poverenej alternatívnym riešením sporov a účastníkov alternatívneho riešenia sporu.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené práva spotrebiteľa na informácie o mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

## **SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

**Číslo: P/0232/02/2019**

**Dňa: 08.11.2019**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**



**obchodné meno:** Slovakia Corporation s.r.o.  
**sídlo:** Štefánikova 76, Michalovce 071 01  
**IČO:** 47 690 631

na základe kontroly vykonanej dňa 18.06.2019 v prevádzkarni Pizza Bongiorno v Kauflande, Trstínska cesta 1, Trnava,

**pre porušenie:**

- 1. povinnosti stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby** v zmysle § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy výrobkov (1 balenie 0,510 kg klobása na pizzu nárez zn. Baron, spotrebujte do: 09.06.2019; 1 balenie 0,512 kg klobása na pizzu nárez zn. Baron, spotrebujte do: 11.06.2019) po uplynutí doby spotreby;
- 2. povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom** (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;
- 3. povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o množstve výrobku** v zmysle § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 2 druhy jedál uvedených v spoločnom cenníku (vyprážený kurací rezeň, hranolky, obloha, dressing, vyprážený syr, hranolky, obloha, dressing) neboli označené údajom o hmotnosti a 3 druhy nápojov (rajec minerálna voda rôzne druhy, cappy džús rôzne druhy, Coca cola) neboli označené údajom o miere;
- 4. povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi** v zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole zistené, že na prevádzkarni sa nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť; na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

## **p o k u t u**

vo výške: **400 €** (slovom: **štyristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02320219.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 18.06.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Pizza Bongiorno v Kauflande, Trstínska cesta 1, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy výrobkov (1 balenie 0,510 kg klobása na pizzu nárez zn. Baron, spotrebujte do: 09.06.2019; 1 balenie 0,512 kg klobása na pizzu nárez zn. Baron, spotrebujte do: 11.06.2019) po uplynutí doby spotreby, čím účastník konania porušil § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby.

Pri kontrole bolo zistené, že 2 hore uvedené druhy výrobkov nespĺňali podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie, ktorým sa ich ďalší predaj zakázal.

Zároveň bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Kontrolou bolo ďalej zistené, že 2 druhy jedál uvedených v spoločnom cenníku (vyprážený kurací rezeň, hranolky, obloha, dressing, vyprážený syr, hranolky, obloha, dressing) neboli označené údajom o hmotnosti a 3 druhy nápojov (rajec minerálna voda rôzne druhy, cappy

džús rôzne druhy, Coca cola) neboli označené údajom o miere, čím účastník konania porušil § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o spôsobe použitia a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia.

Taktiež bolo kontrolou zistené, že v prevádzkarni sa nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 18.06.2019, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Trstínska cesta 1, Trnava, prevzal kuchár účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 26.09.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 10.10.2019.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname kuchár účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje, uvádza, že záznam odovzdá spoločnosti.

Vo vyjadrení v e-maile zo dňa 14.10.2019 konateľ účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania uvádza, že žiada o možnosť doplnenia a opravy zistených nedostatkov s pracovníkom, ktorý rieši predmetnú vec.

Vo vyjadrení v e-maile zo dňa 16.10.2019 konateľ účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania uvádza, že zaslala Rozhodnutie regionálneho úradu verejného zdravotníctva, zabezpečili väčšiu kontrolu na dátume spotreby, bola vykonaná oprava cenníkov s uvedením gramáže ponúkaných jedál a nápojov a v prílohe prikladá reklamačný poriadok.

K tomu správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihladené najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby, povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o množstve výrobku a povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, preto nie je zanedbateľná skutočnosť, že predajom výrobkov, u ktorých uplynula doba ich najneskoršej spotreby, hrozí riziko ohrozenia zdravia a majetku spotrebiteľa, keďže išlo o výrobky, ktoré po uplynutí doby spotreby nemusia mať také vlastnosti, pre ktoré si ich spotrebiteľ zakúpil. Správny orgán zároveň zohľadnil, že išlo o potravinársky výrobok.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že účastník konania nespĺnil uloženú povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ktorou zákonodarca zabezpečil vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov a zároveň prispel k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu tým, že zabezpečil, aby sa spotrebiteľia mohli v prípade sporu s predávajúcim obrátiť na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý vykonáva nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Predmetný právny predpis tiež prispel k vysokej právnej istote tak spotrebiteľov, ako aj podnikateľov a to ustanovením základných pravidiel postupu pri alternatívnom riešení sporu medzi spotrebiteľom a predávajúcim vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiacim so spotrebiteľskou zmluvou pred subjektom alternatívneho riešenia sporov. Predmetný zákon tiež ustanovuje požiadavky na zápis právnickej osoby do zoznamu subjektov alternatívneho riešenia sporov, práva a povinnosti subjektov alternatívneho riešenia sporov, fyzickej osoby poverenej alternatívnym riešením sporov a účastníkov alternatívneho riešenia sporu.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o množstve odpredávaných výrobkov.

Sprístupenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, čo bolo zohľadnené pri určovaní výšky pokuty.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto

rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

## SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

Číslo: P/0241/02/2019

Dňa: 11.11.2019

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

### ukladá účastníkovi konania:

**obchodné meno:** Jozef Šimunič  
**miesto podnikania:** 90066 Vysoká pri Morave, Nová 593/48  
**IČO:** 37030710

na základe kontroly vykonanej dňa 26.06.2019 v prevádzkarni Mäsiarstvo MIX, Nám. slobody 952, Šaštín - Stráže,

### pre porušenie:

- a) povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č.

391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;

- b) povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 25 druhov výrobkov (maslo zn. RAJO 250 g, bryndza zn. Slatina 125 g, zakysanka Nitrianska zn. Tami 500 ml, smotana na varenie zn. Meilina 500 ml, smotana na šľahanie zn. Melina 250 g, syr Brie 200 g, mlieko do kávy Maresi 236 ml, šľahačka zn. RAJO 250 ml, cream kefir zn. Milbona blueberry 250 g, vanilka puding zn. Ehrmann 200 g, tvarohový dezert vanilka zn. PILOS 150 g, maliny 125 g, černice 125 g, baby mrkva zn. Carotella 250 g, pepsi v plechovke 330 ml, energetický nápoj Red Bull 250 ml, energetický nápoj Ozone 250 ml, kľíčky zavárané Mung beans 330 ml, ovocný sirup zn. Natur Farm 0,7 l, pochúťka s tvarohovým krémom 150 g, treska PRETO 140 g, dizzy sirup lesné ovocie 500 ml, dizzy sirup malina 430 ml, nápoj disney PIXAR 300 ml, sirup zlatá studňa citrón 0,7 l) nebolo označených jednotkovou cenou;

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

## p o k u t u

vo výške: **200 €** (slovom: **dvesto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02410219.

## O d ô v o d n e n i e :

Dňa 26.06.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Mäsiarstvo MIX, Nám. slobody 952, Šaštín - Stráže, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným

a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Zároveň bolo zistené, že 25 druhov výrobkov (maslo zn. RAJO 250 g, bryndza zn. Slatina 125 g, zakysanka Nitrianska zn. Tami 500 ml, smotana na varenie zn. Meilina 500 ml, smotana na šľahanie zn. Melina 250 g, syr Brie 200 g, mlieko do kávy Maresi 236 ml, šľahačka zn. RAJO 250 ml, cream kefir zn. Milbona blueberry 250 g, vanilka puding zn. Ehrmann 200 g, tvarohový dezert vanilka zn. PILOS 150 g, maliny 125 g, černice 125 g, baby mrkva zn. Carotella 250 g, pepsi v plechovke 330 ml, energetický nápoj Red Bull 250 ml, energetický nápoj Ozone 250 ml, klíčky zavárané Mung beans 330 ml, ovocný sirup zn. Natur Farm 0,7 l, pochúťka s tvarohovým krémom 150 g, treska PRETO 140 g, dizzy sirup lesné ovocie 500 ml, dizzy sirup malina 430 ml, nápoj disney PIXAR 300 ml, sirup zlatá studňa citrón 0,7 l) nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Jednotkovou cenou sa v zmysle § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji konkrétneho výrobku.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 26.06.2019, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Nám. slobody 952, Šaštín - Stráže, prevzal účastník konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 03.10.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 11.10.2019.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že zistené nedostatky odstráni.

K tomu správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že účastník konania nesplnil uloženú povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ktorou zákonodarcu zabezpečil vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov a zároveň prispel k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu tým, že zabezpečil, aby sa spotrebiteľia mohli v prípade sporu s predávajúcim obrátiť na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý vykonáva nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Predmetný právny predpis tiež prispel k vysokej právnej istote tak spotrebiteľov, ako aj podnikateľov a to ustanovením základných pravidiel postupu pri alternatívnom riešení sporu medzi spotrebiteľom a predávajúcim vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiacim so spotrebiteľskou zmluvou pred subjektom alternatívneho riešenia sporov. Predmetný zákon tiež ustanovuje požiadavky na zápis právnickej osoby do zoznamu subjektov alternatívneho riešenia sporov, práva a povinnosti subjektov alternatívneho riešenia sporov, fyzickej osoby poverenej alternatívnym riešením sporov a účastníkov alternatívneho riešenia sporu.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.



Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj**  
**Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

---

Číslo: P/0245/02/2019

Dňa: 25.11.2019

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** Chantilly s.r.o.  
**sídlo:** Karpatské námestie 10A, Bratislava – mestská časť Rača 831 06  
**IČO:** 50 738 259

na základe kontroly vykonanej dňa 21.06.2019 v prevádzkarni Cukráreň Babička, predajný stánok, priestor OC Galéria TESCO, Veterná 40, Trnava,

**pre porušenie:**

- a) **povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť** v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 8 druhov výrobkov (Slané pečivo balené 170 g, Linecké kolieska balené 250 g, Čajové pečivo balené 400 g, Čajové pečivo balené 600 g, Kokosky balené 300 g, Slané pečivo sezamové balené 200 g, Špaldové tyčinky balené 280 g, Slané tyčinky balené 300 g) nebolo označených predajnou cenou, predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne prístupnená,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

## **p o k u t u**

vo výške: **200 €** (slovom: **dvesto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02450219.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 21.06.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni RELING autosúčiastky, Osadná 11, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zistené, že 8 druhov výrobkov (Slané pečivo balené 170 g, Linecké kolieska balené 250 g, Čajové pečivo balené 400 g, Čajové pečivo balené 600 g, Kokosky balené 300 g, Slané pečivo sezamové balené 200 g, Špaldové tyčinky balené 280 g, Slané tyčinky balené 300 g) nebolo označených predajnou cenou, predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne prístupnená. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť.

Predajnou cenou sa v zmysle § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 21.06.2019, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Veterná 40, Trnava, prevzala brigádnička účastníka konania, ktorá bola prítomná pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 10.10.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 11.10.2019.

Listom zo dňa 11.11.2019 bol účastník konania v súlade s § 49 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní správnym orgánom upovedomený, že vzhľadom na povahu veci a potrebu náležitého posúdenia skutkového stavu nebolo možné rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia predmetného správneho konania, pričom vo veci bude vydané rozhodnutie najneskôr do dňa 10.12.2019.

V oznámení o začatí správneho konania bol účastník konania informovaný o kontrolnom zistení, že sa na prevádzkarni nachádzala digitálna váha LIBRA s váživosťou do 15 kg,

Model: QSP-15MR, S/N:7314009003 s označením CE140122 bez platného úradného overenia, napriek tomu, že na prevádzkarni sa nachádzali výrobky s deklarovanou hmotnosťou (napr. ružový špic pipka 30 g, laskonka karamel 40 g, slané pečivo sezamové 20 g), avšak po posúdení predmetného porušenia správnym orgánom, tento rozhodol, že porušenie povinnosti umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti nebolo do rozhodnutia zahrnuté.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname brigádnička účastníka konania kontrolné zistenia nespochybnuje a uvádza, že inšpekčný záznam odovzdá.

Vo vyjadrení doručenom správnomu orgánu dňa 28.06.2019 konateľ účastníka konania uvádza, že všetky uvedené nedostatky boli odstránené v lehote uloženej inšpektormi SOI. Uvádza, že chýbajúce cenovky boli doplnené, hmotnostné meradlo bolo úradne overené, kontrolovaná prevádzkareň bola označená správne už v čase výkonu kontroly, kontrolný blok z ERP bol taktiež umiestnený správne a v čase kontroly bola sa na prevádzkarni používala ERP zo sesterskej spoločnosti z dôvodu inštalácie na E-kasu.

K tomu správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupníť.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným

z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

## SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

**Číslo: P/0246/02/2019**

**Dňa: 25.11.2019**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

### ukladá účastníkovi konania :

|                       |                                     |
|-----------------------|-------------------------------------|
| <b>obchodné meno:</b> | DS-BUILDING, s.r.o.                 |
| <b>sídlo:</b>         | Malá Lúč 115, Lúč na Ostrove 930 03 |
| <b>IČO:</b>           | 47 516 488                          |

na základe kontroly vykonanej dňa 01.07.2019 na Inšpektoráte SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj,

**pre porušenie:**

1. **povinnosti vydať spotrebiteľovi potvrdenie pri uplatnení reklamácie** v zmysle § 18 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 01.07.2019 bolo pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 197/2019 zistené, že na reklamáciu spotrebiteľa Ing. P.M., uplatnenú doporučeným listom dňa 15.02.2019, predávajúci nevydal potvrdenie;
2. **povinnosti b) viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie** v zmysle § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 01.07.2019 bolo pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 197/2019 na Inšpektoráte SOI bolo zistené, že v čase kontroly nebola inšpektorom SOI predložená evidencia o reklamáciách;

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

### **p o k u t u**

vo výške: **200 €** (slovom: **dvesto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02460219.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 01.07.2019 bola na Inšpektoráte SOI vykonaná kontrola za účelom prešetrovania podnetu spotrebiteľky č. 197/2019, pričom bolo zistené, že účastník konania bol v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorý podal predmetný podnet, predávajúcim.

Kontrola bola zameraná na prešetrovanie podnetu spotrebiteľa č. 197/2019, pričom bolo zistené, že na reklamáciu spotrebiteľa Ing. P.M., uplatnenú doporučeným listom dňa 15.02.2019, predávajúci nevydal potvrdenie. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vydať spotrebiteľovi potvrdenie pri uplatnení reklamácie.

V čase kontroly nebola inšpektorom SOI predložená evidencia o reklamáciách, napriek tomu, že predvolaním zo dňa 20.05.2019 bol účastník konania vyzvaný na predloženie evidencie o reklamáciách, čím účastník konania porušil § 18 ods. 10 zákona o ochrane

spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 01.07.2019, ktorého kópiu na Inšpektoráte SOI prevzal konateľ účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 10.10.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 25.10.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že vysvetlívku zašle v určenom termíne.

Vo vyjadrení zo dňa 04.07.2019 konateľ účastníka konania k inšpekčnému záznamu uvádza, že sa dohodol so spotrebiteľom o oprave elektrickej prípojky v priebehu dvoch týždňov.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo zo strany účastníka konania k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. SOI ako orgán kontroly vnútorného trhu posudzuje formálny postup reklamačného konania a neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či reklamácia bola opodstatnená. SOI rovnako nezasahuje do rozhodnutia o vybavení reklamácie, teda či predmetná reklamácia bude vybavená kladne alebo záporne a akým spôsobom. Zo strany SOI je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky ako predávajúci rozhodne o prijatej reklamacii, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje.

Správny zároveň orgán uvádza, že predávajúci je povinný viesť evidenciu o reklamáciách bez ohľadu na opodstatnenosť, respektíve neopodstatnenosť uplatnenia reklamácie. To znamená, že predávajúci je povinný evidovať každú reklamáciu, aj keď by v konečnom dôsledku bola zamietnutá.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vydať spotrebiteľovi potvrdenie pri uplatnení reklamácie a povinnosti viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie.

Dôležité je, aby bolo zachované spotrebiteľovo právo na preskúmanie reklamácie, na rozhodnutie o nej v zákonnej lehote a aby bolo spotrebiteľovi vydané potvrdenie o prijatí reklamácie, ako aj písomný doklad o jej vybavení.

V prípade, že predávajúci nevedie evidenciu o reklamáciách v zmysle ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, nie je možné dostatočne preveriť, akým spôsobom sú riešené reklamácie spotrebiteľov vyplývajúce zo zodpovednosti predávajúceho za vady výrobkov.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

## **SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

**Číslo: P/0251/02/2019**

**Dňa: 13.11.2019**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** Orfea s.r.o.  
**sídlo:** Vladimíra Clementisa 28, Trnava 917 01  
**IČO:** 50 657 763

na základe kontroly vykonanej dňa 03.07.2019 v prevádzkarni Zmrzlina Orfea, Starohájska 2, Trnava,

**pre porušenie:**

- a) **povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom** (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;
- b) **povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku** v zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že – kontrolný nákup (1 porcia zmrzlina 30 ml – príchuť grécky jogurt á 0,80 €/porcia) nebol účtovaný cez elektronickú registračnú pokladnicu a na kontrolný nákup nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme;

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

**p o k u t u**

vo výške: **400 €** (slovom: **štyristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02510219.



## O d ô v o d n e n i e :

Dňa 03.07.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Zmrzlina Orfea, Starohájska 2, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol vykonaný kontrolný nákup (1 porcia zmrzlina 30 ml – príchuť grécky jogurt á 0,80 €/porcia), ktorý nebol účtovaný cez elektronickú registračnú pokladnicu a na kontrolný nákup nebol spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku alebo druh služby, cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 03.07.2019, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Starohájska 2, Trnava, prevzala zamestnankyňa účastníka konania M.S., ktorá bola prítomná pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 10.10.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 14.10.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zamestnankyňa účastníka konania M.S. kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že vždy doklady vydáva, teraz zabudla.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 04.07.2019 konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k inšpekčnému záznamu uvádza, že predavačka bola opakovane upozornená na vydávanie dokladov o kúpe ku každému nákupu, nakoľko nevydávaním dokladu okráda spoločnosť. Poukazuje na to, že tajnými námatkovými kontrolami nebolo

zistené nevydanie dokladu o kúpe. Tiež uvádza, že informácia o alternatívnom riešení sporov bola v prevádzke doplnená na viditeľné miesto pre zákazníka.

K tomu správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že účastník konania nesplnil uloženú povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ktorou zákonodarcu zabezpečil vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov a zároveň prispel k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu tým, že zabezpečil, aby sa spotrebiteľia mohli v prípade sporu s predávajúcim obrátiť na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý vykonáva nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Predmetný právny predpis tiež prispel k vysokej právnej istote tak spotrebiteľov, ako aj podnikateľov a to ustanovením základných pravidiel postupu pri alternatívnom riešení sporu medzi spotrebiteľom a predávajúcim vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiacim so spotrebiteľskou zmluvou pred subjektom alternatívneho riešenia sporov. Predmetný zákon tiež ustanovuje požiadavky na zápis právnickej osoby do zoznamu subjektov alternatívneho riešenia sporov, práva a povinnosti subjektov alternatívneho riešenia sporov, fyzickej osoby poverenej alternatívnym riešením sporov a účastníkov alternatívneho riešenia sporu.

Správny orgán zároveň prihliadol ku skutočnosti, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov a služieb. Absencia dokladu o kúpe spotrebiteľovi znemožňuje aj dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty svojho nákupu.

Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu.

Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle tohto zákonného ustanovenia bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €.

Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

## **SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

**Číslo: P/0258/02/2019**

**Dňa: 21.11.2019**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** COOP Jednota Trnava, spotrebné družstvo  
**sídlo:** Trojičné námestie 5915/9, Trnava 918 42  
**IČO:** 00 168 921

na základe kontroly vykonanej dňa 10.07.2019 v prevádzkarni Potraviny COOP Jednota, SNP 17, Hlohovec a dňa 11.07.2019 v prevádzkarni Potraviny COOP Jednota, Hajdóczyho 898/49, Trnava,

**pre porušenie:**

- 1. povinnosti správne účtovať ceny pri predaji výrobkov v zmysle § 4 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole v prevádzkarni Potraviny COOP Jednota, SNP 17, Hlohovec bolo zistené, že kontrolný nákup bol predražený o sumu 1,30 € z dôvodu neposkytnutia deklarovanej zľavy na výrobok (1 ks Syr gril Tekov 2 x 100 g á 1,29 €/ks - tovar bol označený štítkom s deklarovanou zľavou 50 %, pôvodnou cenou 2,59 € a cenou po zľave 1,29 €);**
- 2. povinnosti predávať výrobky v správnej hmotnosti a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti v zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole v prevádzkarni Potraviny COOP Jednota, Hajdóczyho 898/49, Trnava bolo zistené, že kontrolný nákup bol predražený o sumu 0,03 € z dôvodu nedodržania hmotnosti výrobku zakúpeného do kontrolného nákupu (0,260 kg Slanina údená voľne vážená á 5,93 €/kg);**
- 3. povinnosti stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby v zmysle § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole v prevádzkarni Potraviny COOP Jednota, Hajdóczyho 898/49, Trnava bolo zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 druhy výrobkov (13 ks Pivo Veľkopopovický Kozel 10 % 500 ml á 0,49 €, minimálna trvanlivosť do 15.06.2019; 1 ks Plienky PampersNew Baby Dry Mini 2, 3-6 kg 76 kusov v balení á 6,39 €, najlepšie spotrebujte do 3 rokov od dátumu na obale, na obale uvedený dátum výroby: 15.01.2016; 2 ks Nesýtený nealkoholický nápoj Vitamin Water, granátové jablko á 2,26 €, minimálna trvanlivosť do 04.04.2019) v celkovej hodnote 17,28 € po uplynutí doby spotreby;**
- 4. povinnosti informovať spotrebiteľa o cene poskytovaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupníť v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole v prevádzkarni Potraviny COOP Jednota,**

Hajdóczyho 898/49, Trnava bolo zistené, že 17 druhov výrobkov (Eduscho Aroma classic 250 g balenie 2+1 zdarma, Žuvačky Orbit KIDS! Tropical fruit 13 g, Žuvačky Winterfresh original 14 g, Žuvačky Spearmint Wrigley's 13 g, Pivo plechovka Radler baza citrón mäta Smädný mních 500 ml, Pivo fľaška Corgoň 10 % 500 ml, Pivo fľaška Kozel 10 % 500 ml; Pivo fľaška Šariš 10 % 500 ml; Pivo fľaška Šariš 12 % 500 ml; Pivo fľaška Topvar 10 % 500 ml; Víno VITIS Chardonnay 0,75 litra; Alkohol Demänovka Bitter 700 ml, Relax nápoj jablko melón 250 ml, Kubík Water 500 ml; Alkohol Klasik Tuzemský Um 38 % alk. 500 ml, Alkohol Vodka 38 % alk. 500 ml; Red Bull Blue Energy 250 ml) nebolo označených predajnou cenou, predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne prístupnená;

- 5. povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole v prevádzkarni Potraviny COOP Jednota, Hajdóczyho 898/49, Trnava bolo zistené, že 13 druhov výrobkov (Pivo plechovka Radler baza citrón mäta Smädný mních 500 ml, Pivo fľaška Corgoň 10 % 500 ml, Pivo fľaška Kozel 10 % 500 ml; Pivo fľaška Šariš 10 % 500 ml; Pivo fľaška Šariš 12 % 500 ml; Pivo fľaška Topvar 10 % 500 ml; Víno VITIS Chardonnay 0,75 litra; Alkohol Demänovka Bitter 700 ml, Relax nápoj jablko melón 250 ml, Kubík Water 500 ml; Alkohol Klasik Tuzemský Um 38 % alk. 500 ml, Alkohol Vodka 38 % alk. 500 ml; Red Bull Blue Energy 250 ml) nebolo označených jednotkovou cenou;

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

## p o k u t u

vo výške: **1 200 €** (slovom: **jedentisícdivesto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02580219.

## O d ô v o d n e n i e :

Dňa 10.07.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Potraviny COOP Jednota, SNP 17, Hlohovec a dňa 11.07.2019 v prevádzkarni Potraviny COOP Jednota, Hajdóczyho 898/49, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou v prevádzkarni Potraviny COOP Jednota, SNP 17, Hlohovec bolo zistené, že kontrolný nákup bol predražený o sumu 1,30 € z dôvodu neposkytnutia deklarovanej zľavy na výrobok (1 ks Syr gril Tekov 2 x 100 g á 1,29 €/ks - tovar bol označený štítkom s deklarovanou zľavou 50 %, pôvodnou cenou 2,59 € a cenou po zľave 1,29 €). Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť správne účtovať ceny pri predaji výrobkov.

Kontrolou správnosti účtovania predmetného kontrolného nákupu po prevážení zakúpeného výrobku v prevádzkarni Potraviny COOP Jednota, Hajdóczyho 898/49, Trnava bolo zistené, že kontrolný nákup bol predražený o sumu 0,03 € z dôvodu nedodržania hmotnosti výrobku zakúpeného do kontrolného nákupu (0,260 kg Slanina údená voľne vážená á 5,93 €/kg). Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť predávať výrobky v správnej hmotnosti.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa v bolo zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 druhy výrobkov (13 ks Pivo Veľkopopovický Kozel 10 % 500 ml á 0,49 €, minimálna trvanlivosť do 15.06.2019; 1 ks Plienky PampersNew Baby Dry Mini 2, 3-6 kg 76 kusov v balení á 6,39 €, najlepšie spotrebujte do 3 rokov od dátumu na obale, na obale uvedený dátum výroby: 15.01.2016; 2 ks Nesýtený nealkoholický nápoj Vitamin Water, granátové jablko á 2,26 €, minimálna trvanlivosť do 04.04.2019) v celkovej hodnote 17,28 € po uplynutí doby spotreby, čím účastník konania porušil § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby.

Pri kontrole bolo zistené, že 3 hore uvedené druhy výrobkov v celkovej hodnote 17,28 € nespĺňali podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie, ktorým sa ich ďalší predaj zakázal.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že 17 druhov výrobkov (Eduscho Aroma classic 250 g balenie 2+1 zdarma, Žuvačky Orbit KIDS! Tropical fruit 13 g, Žuvačky Winterfresh original 14 g, Žuvačky Spearmint Wrigley's 13 g, Pivo plechovka Radler baza citrón mäta Smädný mních 500 ml, Pivo fľaška Corgoň 10 % 500 ml, Pivo fľaška Kozel 10 % 500 ml; Pivo fľaška Šariš 10 % 500 ml; Pivo fľaška Šariš 12 % 500 ml; Pivo fľaška Topvar 10 % 500 ml; Víno VITIS Chardonnay 0,75 litra; Alkohol Demänovka Bitter 700 ml, Relax nápoj jablko melón 250 ml, Kubík Water 500 ml; Alkohol Klasik Tuzemský Um 38 % alk. 500 ml, Alkohol Vodka 38 % alk. 500 ml; Red Bull Blue Energy 250 ml) nebolo označených predajnou cenou, predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Taktiež bolo zistené, že 13 druhov výrobkov (Pivo plechovka Radler baza citrón mäta Smädný mních 500 ml, Pivo fľaška Corgoň 10 % 500 ml, Pivo fľaška Kozel 10 % 500 ml; Pivo fľaška Šariš 10 % 500 ml; Pivo fľaška Šariš 12 % 500 ml; Pivo fľaška Topvar 10 % 500 ml; Víno VITIS Chardonnay 0,75 litra; Alkohol Demänovka Bitter 700 ml, Relax nápoj jablko melón 250 ml, Kubík Water 500 ml; Alkohol Klasik Tuzemský Um 38 % alk. 500 ml, Alkohol Vodka 38 % alk. 500 ml; Red Bull Blue Energy 250 ml) nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Predajnou cenou sa v zmysle § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Jednotkovou cenou sa v zmysle § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji konkrétneho výrobku.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 10.07.2019, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: SNP 17, Hlohovec, prevzala vedúca prevádzkarne účastníka konania, ktorá bola prítomná pri kontrole a v inšpekčnom zázname zo dňa 11.07.2019, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Hajdóczyho 898/49, Trnava, prevzala vedúca smeny účastníka konania, ktorá bola prítomná pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 17.10.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 22.10.2019.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 10.07.2019 vedúca prevádzkarne účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že napriek upozorneniu sa stala chyba, nakoľko pokladnička si nevšimla zľavu. Poukazuje na to, že sa budú snažiť výraznejšie označovať zľavy.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 10.07.2019 predavačka účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že si nálepku so zľavou nevšimla.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 11.07.2019 vedúca smeny účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že záznam odovzdá.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 15.07.2019 zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k inšpekčnému záznamu zo dňa 11.07.2019 uvádza, že chýbajúce cenovky boli ihneď doplnené, pričom označovanie tovarov je denne kontrolované zamestnancami, avšak pri takom počte cenoviek, ako má predmetná prevádzkareň sa môže stať, že chýbajúcu cenovku zamestnanci prehliadnu. Ďalej uvádza, že za predaj výrobkov po dobe spotreby a nesprávne navážený kontrolný nákup je zodpovedná vedúca predajne spolu s personálom.

K tomu správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Dôvody vzniku nedostatkov hodnotí správny orgán ako subjektívne, na ktoré zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Uvedené skutočnosti nemá vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní. Prípadné zanedbanie pracovných povinností zamestnancom je možné zo strany predávajúceho riešiť v rámci pracovno-právnych vzťahov.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti predávať výrobky v správnej hmotnosti, povinnosti správne účtovať ceny pri predaji výrobkov, povinnosti stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby, povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú a povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou.

Keďže účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana majetku spotrebiteľa, nie je zanedbateľná skutočnosť, že nesprávnym účtovaním predmetného výrobku a účtovaním nesprávnej hmotnosti zakúpeného výrobku došlo k majetkovej ujme spotrebiteľa, pričom správny orgán prihliadol na výšku tejto majetkovej ujmy, ktorú nemožno považovať za zanedbateľnú.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, preto nie je zanedbateľná skutočnosť, že predajom výrobku, u ktorého uplynula doba jeho najneskoršej spotreby, hrozí riziko ohrozenia majetku a zdravia spotrebiteľa, keďže išlo o výrobok, ktorý po uplynutí doby spotreby nemusí mať také vlastnosti, pre ktoré si ho spotrebiteľ zakúpil. Správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že sa jednalo o potravinárske výrobky.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej cene a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované



porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj**  
**Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

Číslo: P/0260/02/2019

Dňa: 25.11.2019

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa, § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a § 9 ods. 1 písm. a) zákona č. 377/2004 Z.z. o ochrane nefajčiarov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** Tennis Centrum Management, s.r.o.  
**sídlo:** J. Hajdóczyho 11, Trnava 917 01  
**IČO:** 36 677 981

na základe kontroly vykonanej dňa 11.07.2019 v prevádzkarni Hotel Empire\*\*\*\* Reštaurácia, J. Hajdóczyho 11, Trnava,

**pre porušenie:**

- a) povinnosti predávať výrobky v správnej miere v zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že kontrolný nákup bol predražený o sumu 0,22 € z dôvodu nedodržania miery alkoholického nápoja zakúpeného do kontrolného nákupu (1 x 37 ml alkohol Jägermeister 35 % alk. á 2,90 €/40 ml);**

- b) **povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom** (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

### **p o k u t u**

vo výške: **500 €** (slovom: **päťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02600219.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 11.07.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Hotel Empire\*\*\*\* Reštaurácia, J. Hajdóczyho 11, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol vykonaný kontrolný nákup, do ktorého bol zakúpený výrobok: 1 x 37 ml alkohol Jägermeister 35 % alk. á 2,90 €/40 ml. Alkoholický nápoj naliaty a podaný v úžitkovom skle bez objemovej čiarky, bol preliaty do odmerného valca s platným úradným overením č. 0945/16. Po premeraní objemu alkoholického nápoja v odmernom valci a zohľadnení tolerancie 1 ml na preliatie bolo zistené, že v skutočnosti bolo podaných iba 37 ml alkoholického nápoja. Nedodržaním deklarovanej miery podaného alkoholického nápoja bol spotrebiteľ poškodený o sumu celkom 0,22 €. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť predávať výrobky v správnej miere.

Kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným

a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 11.07.2019, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: J. Hajdóczyho 11, Trnava, prevzal konateľ účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 17.10.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 24.10.2019.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname čašníčka účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že odmerka nemeria správne, čo dodatočne zistili.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že berie na vedomie.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti predávať výrobky v správnej miere a povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Keďže účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana majetku spotrebiteľa, nie je zanedbateľná skutočnosť, že nedodržaním deklarovanej miery alkoholického nápoja došlo k majetkovej ujme spotrebiteľa, pričom správny orgán prihliadol na výšku tejto majetkovej ujmy, ktorú nemožno považovať za zanedbateľnú. Povinnosti predávajúceho vo svojej štruktúre kopírujú práva spotrebiteľa na ochranu pred výrobkami a službami, ktoré môžu spôsobiť zásah do právom chránených záujmov. Výrobky a služby musia spĺňať zo strany predávajúceho kritériá tak, aby sa dostali ku spotrebiteľovi bez následných komplikácií. Čo sa týka správnej hmotnosti, miery alebo množstva ide o kategórie, ktoré sa podľa iných ustanovení zákona zisťujú na to určenými meradlami a zabezpečujú, že spotrebiteľ dostane presne také množstvo, ako bolo deklarované pri predaji.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že účastník konania nesplnil uloženú povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z.

o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ktorou zákonodarca zabezpečil vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov a zároveň prispel k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu tým, že zabezpečil, aby sa spotrebiteľia mohli v prípade sporu s predávajúcim obrátiť na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý vykonáva nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Predmetný právny predpis tiež prispel k vysokej právnej istote tak spotrebiteľov, ako aj podnikateľov a to ustanovením základných pravidiel postupu pri alternatívnom riešení sporu medzi spotrebiteľom a predávajúcim vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiacim so spotrebiteľskou zmluvou pred subjektom alternatívneho riešenia sporov. Predmetný zákon tiež ustanovuje požiadavky na zápis právnickej osoby do zoznamu subjektov alternatívneho riešenia sporov, práva a povinnosti subjektov alternatívneho riešenia sporov, fyzickej osoby poverenej alternatívnym riešením sporov a účastníkov alternatívneho riešenia sporu.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

## **SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

**Číslo: P/0273/02/2019**

**Dňa: 27.11.2019**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** SAN MARCO SK s.r.o.  
**sídlo:** Nová 9189/3A, Trnava 917 01  
**IČO:** 36 703 095

na základe kontroly vykonanej dňa 19.07.2019 v prevádzkarni SAN MARCO, Nová 3/A, Trnava,

**pre porušenie:**

- a) **povinnosti stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby** v zmysle § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzalo 9 druhov výrobkov (1 ks san marco unimarc polyuretánový vodou riediteľný náter 2,5 litra á 67,60 €, vyrobené: 02/2016, spotrebujte: 2 roky od dátumu výroby; 1 ks san marco global satinato 2,5 litra á 63,48 €, vyrobené: 03/2017, spotrebujte: 2 roky od dátumu výroby; 5 ks san marco 314 MARCOOTECH AU 40 vodou riediteľný email 0,750 litra á 20,85 €, vyrobené: 04/2017, spotrebujte: 2 roky od dátumu výroby; 4 ks san marco 862 marconol satinová úprava 1 liter á 21,61 €, vyrobené: 08/2016, spotrebujte: 2 roky od dátumu výroby; 5 ks san marco 225 GLOBAL SATINATO antikoróznny email 0,750 litra á 18,17 €, vyrobené: 06/2016, spotrebujte: 2 roky od dátumu výroby; 2 ks san marco 862 marconol gel 2,5 litra á 48,85 €, vyrobené: 04/2017, spotrebujte: 2 roky od dátumu výroby; 2 ks san marco 843 marconol NOCE 2,5 litra á 30,15 €, vyrobené: 04/2017, spotrebujte: 2 roky od dátumu výroby; 1 ks san marco 843 marconol MOGANO 2,5 litra á 30,15 €, vyrobené: 06/2016, spotrebujte: 2 roky od dátumu výroby; 1 ks san marco 843 marconol PINO 2,5 litra á 30,15 €, vyrobené: 02/2017, spotrebujte: 2 roky od dátumu výroby) v celkovej hodnote 630,92 € po uplynutí doby spotreby;
- b) **povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom** (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;
- c) **povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole bolo zistené, že 15 druhov výrobkov (farba san marco hobby 301K850 125 ml, san marco dezinfekčná prísada proti plesniam 0,25 litra, san marco tamstucco – tmel v paste na drevo a múry 0,5 kg, Akryl exterieur Den Braven 310 ml, san marco acquaragia – riedidlo 500 ml, san marco primer 0,500 l, san marco inoxid na železo 0,500 l, san marco 277 KIRON 70 antikoróznny email 0,75 litra, san marco unimarec polyuretánový vodou riediteľný náter 2,5 litra, san marco 314 MARCOOTECH AU

40 vodou riediteľný email 0,750 litra, san marco 225 GLOBAL SATINATO antikoróznny email 0,750 litra, san marco 862 marconol gel satinová úprava 2,5 litra, san marco 843 marconol MOGANO 2,5 litra, san marco 843 marconol NOCE 2,5 litra, san marco 843 marconol PINO 2,5 litra) nebolo označených jednotkovou cenou;

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

## **p o k u t u**

vo výške: **500 €** (slovom: **päťsto eur**),

ktorý je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02730219.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 19.07.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni SAN MARCO, Nová 3/A, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 9 druhov výrobkov (1 ks san marco unimarc polyuretánový vodou riediteľný náter 2,5 litra á 67,60 €, vyrobené: 02/2016, spotrebujte: 2 roky od dátumu výroby; 1 ks san marco global satinato 2,5 litra á 63,48 €, vyrobené: 03/2017, spotrebujte: 2 roky od dátumu výroby; 5 ks san marco 314 MARCOOTECH AU 40 vodou riediteľný email 0,750 litra á 20,85 €, vyrobené: 04/2017, spotrebujte: 2 roky od dátumu výroby; 4 ks san marco 862 marconol satinová úprava 1 liter á 21,61 €, vyrobené: 08/2016, spotrebujte: 2 roky od dátumu výroby; 5 ks san marco 225 GLOBAL SATINATO antikoróznny email 0,750 litra á 18,17 €, vyrobené: 06/2016, spotrebujte: 2 roky od dátumu výroby; 2 ks san marco 862 marconol gel 2,5 litra á 48,85 €, vyrobené: 04/2017, spotrebujte: 2 roky od dátumu výroby; 2 ks san marco 843 marconol NOCE 2,5 litra á 30,15 €, vyrobené: 04/2017, spotrebujte: 2 roky od dátumu výroby; 1 ks san marco 843 marconol MOGANO 2,5 litra á 30,15 €, vyrobené: 06/2016, spotrebujte: 2 roky od dátumu výroby; 1 ks san marco 843 marconol PINO 2,5 litra á 30,15 €, vyrobené: 02/2017, spotrebujte: 2 roky od dátumu výroby) v celkovej hodnote 630,92 € po uplynutí doby spotreby, čím účastník konania porušil § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby.

Pri kontrole bolo zistené, že 9 hore uvedených druhov výrobkov v celkovej hodnote 630,92 € nespĺňalo podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie, ktorým sa ich ďalší predaj zakázal.

Ďalej bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie

o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Zároveň bolo zistené, že 15 druhov výrobkov (farba san marco hobby 301K850 125 ml, san marco dezinfekčná prísada proti plesniam 0,25 litra, san marco tamstucco – tmel v paste na drevo a múry 0,5 kg, Akryl exterieur Den Braven 310 ml, san marco acquaragia – riedidlo 500 ml, san marco primer 0,500 l, san marco inoxid na železo 0,500 l, san marco 277 KIRON 70 antikoročný email 0,75 litra, san marco unimarec polyuretánový vodou riediteľný náter 2,5 litra, san marco 314 MARCOOTECH AU 40 vodou riediteľný email 0,750 litra, san marco 225 GLOBAL SATINATO antikoročný email 0,750 litra, san marco 862 marconol gel satínová úprava 2,5 litra, san marco 843 marconol MOGANO 2,5 litra, san marco 843 marconol NOCE 2,5 litra, san marco 843 marconol PINO 2,5 litra) nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Jednotkovou cenou sa v zmysle § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji konkrétneho výrobku.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 19.07.2019, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Nová 3/A, Trnava, prevzal konateľ účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 23.10.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 28.10.2019.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že tovar stiahla z predaja a doplnia jednotkové ceny.

Vo vyjadrení doručenom orgánu dozoru dňa 05.08.2019 konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k inšpekčnému záznamu uvádza, že všetky nedostatky boli bezodkladne riešené, jednotkové ceny a chýbajúci článok o mediátorovi boli doplnené. Poukazuje na to, že kontaktovali výrobcu stiahnutého tovaru, ktorý potvrdil, že nálepka v slovenskom jazyku obsahuje nepravdivý údaj o dvojročnej dobe trvanlivosti. Žiada zohľadniť vyššie uvedené.

Vo vyjadrení zo dňa 28.10.2019 konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k oznámeniu o začatí správneho konania opätovne uvádza vyššie uvedené skutočnosti.

K vyjadreniam účastníka konania správny orgán uvádza, že skutkový stav bol riadne zistený a zaznamenaný v inšpekčnom zázname zo dňa 19.07.2019, pričom účastník konania mal možnosť preukázať uvedené tvrdenie o 2 ročnej dobe trvanlivosti predmetných výrobkov dôkazom, respektíve vyjadrením od výrobcu, čo však neurobil, pričom iba reprodukoval údajné vyjadrenie výrobcu.

Správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby, povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana majetku spotrebiteľa, preto nie je zanedbateľná skutočnosť, že predajom výrobkov, u ktorých uplynula doba ich najneskoršej spotreby, hrozí riziko ohrozenia majetku spotrebiteľa, keďže išlo o výrobky, ktoré po uplynutí doby spotreby nemusia mať také vlastnosti, pre ktoré si ich spotrebiteľ zakúpil.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že účastník konania nespĺnil uloženú povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ktorou zákonodarcu zabezpečil vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov a zároveň prispel k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu tým, že zabezpečil, aby sa spotrebiteľia mohli v prípade sporu s predávajúcim obrátiť na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý vykonáva nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Predmetný právny predpis tiež prispel k vysokej právnej istote tak spotrebiteľov, ako aj podnikateľov a to ustanovením základných pravidiel postupu pri alternatívnom riešení sporu medzi spotrebiteľom a predávajúcim vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiacim so spotrebiteľskou zmluvou pred subjektom alternatívneho riešenia sporov. Predmetný zákon tiež ustanovuje požiadavky na zápis právnickej osoby do zoznamu subjektov alternatívneho riešenia sporov, práva a povinnosti subjektov alternatívneho riešenia sporov, fyzickej osoby poverenej alternatívnym riešením sporov a účastníkov alternatívneho riešenia sporu.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane



spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.