

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava

Číslo: P/0061/02/2019

Dňa: 27.06.2019

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Igor Božik IB mäso
miesto podnikania: 95605 Vozokany 142
IČO: 17692580

pre porušenie:

- 1. zákazu viazať predaj výrobku alebo poskytnutie služby (ďalej len „viazanie predaja“) na predaj iného výrobku alebo na poskytnutie inej služby v zmysle § 4 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 06.02.2019 bolo za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa č. 41/2019 v prevádzkarni Mäsiarstvo IB, Štefánikova 112, Trnava zistené, že zamestnankyňa predávajúceho viazala predaj výrobku na kúpu iného výrobku (inšpektori SOI požiadali do kontrolného nákupu zakúpiť 4 ks bravčových nožičiek, pričom zamestnankyňa predávajúceho inšpektorom oznámila, že kúpa bravčových nožičiek je možná len s kúpou bravčového kolena);**
- 2. zákazu používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 06.02.2019 bolo za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa č. 41/2019 v prevádzkarni Mäsiarstvo IB, Štefánikova 112, Trnava zistené, že pri 1 druhu výrobku bola predajná cena uvedená na cenovke nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii - bravčové nožičky, predajná cena uvedená na cenovke: 1,20 €, predajná cena evidovaná v cenovej evidencii: 1,50 €,**

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **500 €** (slovom: **päťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00610219.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 06.02.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa č. 41/2019 v prevádzkarni Mäsiarstvo IB, Štefánikova 112, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Inšpektori SOI požiadali do kontrolného nákupu zakúpiť 4 ks bravčových nožičiek, pričom zamestnankyňa predávajúceho inšpektorom oznámila, že kúpa bravčových nožičiek je možná len s kúpou bravčového kolena. Z uvedeného je zrejmé, že zamestnankyňa účastníka konania že zamestnankyňa predávajúceho viazala predaj výrobku na kúpu iného výrobku. Jednalo sa pritom o výrobok, ktorého predaj bol z hľadiska prevádzkových možností nezávislý. Správny orgán má za to, že uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje viazať predaj výrobku na predaj iného výrobku.

Kontrolou bolo zároveň zistené, že pri 1 druhu výrobku bola predajná cena uvedená na cenovke nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii - bravčové nožičky, predajná cena uvedená na cenovke: 1,20 €, predajná cena evidovaná v cenovej evidencii: 1,50 €.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje používať nekalú obchodnú prax, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa.

V zmysle § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodnou praktikou sa rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia, vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi, alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle § 7 ods. 2 písm. a), b) zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

V zmysle § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

V zmysle § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá.

Účastník konania v uvedenom prípade nekalej praktiky konal v hrubom rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušovalo ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku. K narušeniu ekonomického správania spotrebiteľa dochádzalo tým, že informácia o cene k vyššie uvedenému výrobku, uvedená na cenovke bola nižšia, než bola skutočná cena uvedená v cenovej evidencii. Rozpor s požiadavkou odbornej starostlivosti spočíval v tom, že účastník konania pri vyššie uvedenom výrobku mohol viesť do omylu spotrebiteľa nesprávnou informáciou o cene predmetnom výrobku, nakoľko bolo preukázateľne zistené, že skutočná cena tohto výrobku uvedená v cenovej evidencii bola vyššia ako cena deklarovaná na cenovke.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 06.02.2019, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Štefánikova 112, Trnava, prevzala vedúca prevádzkarne účastníka konania, ktorá bola prítomná pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 27.05.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 30.05.2019.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname predavačka účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že je v záujme spotrebiteľov, aby sa ušlo každému.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname vedúca prevádzkarne účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že je v záujme spotrebiteľov aby sa predávali huspeninové balíčky, nakoľko chcú vyhovieť všetkým zákazníkom.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 12.02.2019 účastník konania k nedostatkom zaznamenaným v inšpekčnom zázname uvádza, že v zimnom období sú veľmi žiadané „tzv. huspeninové balíčky“, pričom predavačky v snahe uspokojiť čo najviac zákazníkov, odmietli predať jednému zákazníkovi všetky bravčové nožičky, keďže sa na tento tovar pravidelne pýtajú

stáli zákazníci a chceli nechať z toho tovaru aj tým, ktorí prídu neskôr. Ďalej uvádza, že každú sobotu po zatvorení prevádzky sa všetok tovar sťahuje a všetky vitríny a predajné priestory sa dezinfikujú, pričom prirodzene sa odstraňujú aj všetky cenovky, avšak predavačka pri opätovnom vykladaní vitrín nepostrehla, že vyložila nesprávnu cenovku. Poukazuje na to, že všetky nedostatky boli ihneď odstránené a dodáva, že uvedeným konaním nechceli zákazníka oklamať, ale naopak vyhovieť, čo najväčšiemu počtu zákazníkov. Predavačky boli upozornené na dodržiavanie správnych cenoviek.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 05.06.2019 účastník konania k oznámeniu o začatí správneho konania opätovne uvádza vyššie uvedené skutočnosti.

K odstráneniu nedostatkov správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezabavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

K predmetným vyjadreniam správny orgán zároveň uvádza, že dôvod vzniku nedostatkov hodnotí ako subjektívny, na ktorý zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Uvedená skutočnosť nemá vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu viazať predaj výrobku na predaj iného výrobku a zákazu používať nekalú obchodnú prax, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa.

Správny orgán zohľadnil aj skutočnosť, že viazaním predaja výrobku, ktorý je z hľadiska prevádzkových možností predávajúceho nezávislý, dochádza k majetkovej ujme spotrebiteľa v prípade, ak má záujem o kúpu jednotlivého výrobku samostatne.

V súvislosti so zistenou nekalou obchodnou praktikou správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil jej použitie v štádiu pred samotnou kúpou výrobkov, a teda pred uzatváraním kúpnej zmluvy. Informácia o cene uvedená na cenovkách v prevádzkarni pre spotrebiteľov musí byť pravdivá. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve predávajúci je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností.

Použitie nekalej obchodnej praktiky je v rozpore s odbornou starostlivosťou a môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Klamlivým informovaním o cene výrobku, keď spotrebiteľ bol informovaný o nižšej cene, než aká je v skutočnosti zaúčtovaná, boli porušené základné práva spotrebiteľa na jednoznačné informácie, čo by viedlo následne aj k jeho majetkovej ujme.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

Číslo: P/0046/02/2019

Dňa: 21.06.2019

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších

predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: OMV Slovensko, s.r.o.
sídlo: Einsteinova 25, Bratislava 851 01
IČO: 00 604 381

pre porušenie:

- a) povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupníť** v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 01.02.2019 bolo v prevádzkarni Čerpacia stanica OMV R1, Sereďská cesta, Vlčkovce zistené, že 40 druhov výrobkov [cukríky Anticol rôzne druhy (Extra silný, Černý rybíz, Med & Citrón) 50 g, čokoládová tyčinka Bounty 2x28,5 g, Tender Milk 37g, Milka LEO 33,3 g, Nesquick Nestlé 25 g, KIT KAT CHRUNKY zn. Nestlé 40 g, KIT KAT CHRUNKY WHITE zn. Nestlé 40 g, KIT KAT CHRUNKY PEANNUT BUTTER zn. Nestlé 42 g, KIT KAT zn. Nestlé 41,5 g, Jemné pečivo Milka Choco Jaffa RASPBERRY JELLY 147 g, Sušienky Milka Choco Sticks 112 g, Horalky zn. Sedita 50 g, Lina zn. Sedita (arašidová horká, arašidová mliečna) 60 g, Mäta zn. Sedita 50 g, Čokoládové pralinky Milka Singles mix 138 g, Orechová tyčinka YES! 35 g, Chipsy zn. Lays (Grilled Bacon) 70 g, Víno Frankovka modrá EXCLUSIVE zn. VILLA VINO RAČA 0,75 l, Birell v plechovke nealkoholické osvieženie Pomelo grep 0,5 l, Víno Frankovka modrá zn. VITIS PEZINOK 0,75 l, Ovocné víno RIBESSA zn. VILLA VINO RAČA 0,75 l, Nápoj Vitamin Well antioxidant 500 ml, Nápoj Jana vitamin immuno 500 ml, Sójové rezy originál 50 g, Tyčinka PROTEIN zn. MAXSPORT 60 g, Banány v čokoláde zn. Orion 60 g, Mr. Flap Jack Chocolate 125 g, Gaštany pečené lúpané zn. Naše 100 g, Pepsi 0,5 l, Pepsi Max 0,5 l, Mirinda Orange 0,5 l, Coca cola zero kalórií v plechovke 0,33 l, Coca cola 1 l, Coca cola Zero 1 l, Pepsi Max 1 l, Sprite 1 l, Pepsi Twist Lemon 1,5 l, Energetický nápoj v plechovke Monster energy The Doctor 500 ml, Energetický nápoj v plechovke Monster energy 500 ml, Native green tea lemon zn. Rauch 0,5 l] nebolo označených predajnou cenou, predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne prístupnená;
- b) povinnosti označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 01.02.2019 bolo v prevádzkarni Čerpacia stanica OMV R1, Sereďská cesta, Vlčkovce zistené, že 22 druhov výrobkov (Jemné pečivo Milka Choco Jaffa RASPBERRY JELLY 147 g, Sušienky Milka Choco Sticks 112 g, Lina zn. Sedita (arašidová horká, arašidová mliečna) 60 g, Čokoládové pralinky Milka Singles mix 138 g, Chipsy zn. Lays (Grilled Bacon) 70 g, Víno Frankovka modrá EXCLUSIVE zn. VILLA VINO RAČA 0,75 l, Birell v plechovke nealkoholické osvieženie Pomelo grep 0,5 l, Víno Frankovka modrá zn. VITIS PEZINOK 0,75 l, Ovocné víno RIBESSA zn. VILLA VINO RAČA 0,75 l,

Nápoj Vitamin Well antioxidant 500 ml, Nápoj Jana vitamin imuno 500 ml, Tyčinka PROTEIN zn. MAXSPORT 60 g, Banány v čokoláde zn. Orion 60 g, Mr. Flap Jack Chocolate 125 g, Pepsi 0,5 l, Pepsi Max 0,5 l, Mirinda Orange 0,5 l, Coca cola zero kalórií v plechovke 0,33 l, Pepsi Twist Lemon 1,5 l, Energetický nápoj v plechovke Monster energy The Doctor 500 ml, Energetický nápoj v plechovke Monster energy 500 ml, Native green tea lemon zn. Rauch 0,5 l) nebolo označených jednotkovou cenou,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **400 €** (slovom: **štyristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00460219.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 01.02.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Čerpacia stanica OMV R1, Sereďská cesta, Vlčkovce, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo taktiež zistené, že 40 druhov výrobkov [cukríky Anticol rôzne druhy (Extra silný, Černý rybíz, Med & Citrón) 50 g, čokoládová tyčinka Bounty 2x28,5 g, Tender Milk 37g, Milka LEO 33,3 g, Nesquick Nestlé 25 g, KIT KAT CHRUNKY zn. Nestlé 40 g, KIT KAT CHRUNKY WHITE zn. Nestlé 40 g, KIT KAT CHRUNKY PEANNUT BUTTER zn. Nestlé 42 g, KIT KAT zn. Nestlé 41,5 g, Jemné pečivo Milka Choco Jaffa RASPBERRY JELLY 147 g, Sušienky Milka Choco Sticks 112 g, Horalky zn. Sedita 50 g, Lina zn. Sedita (arašidová horká, arašidová mliečna) 60 g, Mäta zn. Sedita 50 g, Čokoládové pralinky Milka Singles mix 138 g, Orechová tyčinka YES! 35 g, Chipsy zn. Lays (Grilled Bacon) 70 g, Víno Frankovka modrá EXCLUSIVE zn. VILLA VINO RAČA 0,75 l, Birell v plechovke nealkoholické osvieženie Pomelo grep 0,5 l, Víno Frankovka modrá zn. VITIS PEZINOK 0,75 l, Ovocné víno RIBESSA zn. VILLA VINO RAČA 0,75 l, Nápoj Vitamin Well antioxidant 500 ml, Nápoj Jana vitamin imuno 500 ml, Sójové rezy originál 50 g, Tyčinka PROTEIN zn. MAXSPORT 60 g, Banány v čokoláde zn. Orion 60 g, Mr. Flap Jack Chocolate 125 g, Gaštany pečené lúpané zn. Naše 100 g, Pepsi 0,5 l, Pepsi Max 0,5 l, Mirinda Orange 0,5 l, Coca cola zero kalórií v plechovke 0,33 l, Coca cola 1 l, Coca cola Zero 1 l, Pepsi Max 1 l, Sprite 1 l, Pepsi Twist Lemon 1,5 l, Energetický nápoj v plechovke Monster energy The Doctor 500 ml, Energetický nápoj v plechovke Monster energy 500 ml, Native green tea lemon zn. Rauch 0,5 l] nebolo označených predajnou cenou, predajná cena

výrobkov nebola ani inak vhodne sprístupnená. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Zároveň bolo zistené, že 22 druhov výrobkov (Jemné pečivo Milka Choco Jaffa RASPBERRY JELLY 147 g, Sušienky Milka Choco Sticks 112 g, Lina zn. Sedita (arašidová horká, arašidová mliečna) 60 g, Čokoládové pralinky Milka Singles mix 138 g, Chipsy zn. Lays (Grilled Bacon) 70 g, Víno Frankovka modrá EXCLUSIVE zn. VILLA VINO RAČA 0,75 l, Birell v plechovke nealkoholické osvieženie Pomelo grep 0,5 l, Víno Frankovka modrá zn. VITIS PEZINOK 0,75 l, Ovocné víno RIBESSA zn. VILLA VINO RAČA 0,75 l, Nápoj Vitamin Well antioxidant 500 ml, Nápoj Jana vitamin imuno 500 ml, Tyčinka PROTEIN zn. MAXSPORT 60 g, Banány v čokoláde zn. Orion 60 g, Mr. Flap Jack Chocolate 125 g, Pepsi 0,5 l, Pepsi Max 0,5 l, Mirinda Orange 0,5 l, Coca cola zero kalórií v plechovke 0,33 l, Pepsi Twist Lemon 1,5 l, Energetický nápoj v plechovke Monster energy The Doctor 500 ml, Energetický nápoj v plechovke Monster energy 500 ml, Native green tea lemon zn. Rauch 0,5 l) nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Predajnou cenou sa v zmysle § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Jednotkovou cenou sa v zmysle § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji konkrétneho výrobku.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 01.02.2019, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Sereďská cesta, Vlčkovce, prevzal predavač účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 20.05.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 22.05.2019.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname predavač účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že záznam odovzdá.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 27.05.2019 účastník konania uvádza, že porušenie povinnosti označiť výrobok predajnou cenou vzniklo administratívnym nedopatrením, nakoľko v danom čase prebiehalo preceňovanie väčšieho počtu výrobkov z dôvodu organizovania mesačnej akcie, pričom pri výrobkoch uvedených v inšpekčnom zázname preceňovanie ešte prebiehalo, teda nebolo dokončené a informácia o cene predávaného výrobku na týchto výrobkoch absentovala. Ďalej uvádza, že na predajni sa udiala neobvyklá situácia, kedy zamestnanci prevádzkarne nemohli postupovať ako zvyčajne pri preceňovaní, nakoľko zamestnanci prioritne riešili situáciu zákazníčky, ktorá sa vymkla na toaletách. Účastník konania si je vedomý, že mohol byť neúmyselne vyvolaný stav, ktorý mohol u spotrebiteľa vyvolať neistotu o cene predávaného výrobku, avšak účastník konania bezodkladne podnikol všetky nevyhnutné kroky, ktoré smerovali k odstráneniu zisteného nedostatku.

Preceňovanie predmetných výrobkov bolo dokončené v deň konania kontroly, a zároveň boli skontrolované všetky výrobky nachádzajúce sa v prevádzkarni. Účastník konania ďalej vykonal internú kontrolu všetkých výrobkov nachádzajúcich sa v predmetnej prevádzkarni, za účelom dodržiavania zákonnej povinnosti označovať výrobky jednotkovou cenou, pričom zistené nedostatky odstránil a ďalšie pochybenia neboli zistené. Účastník konania má za to, že porušenia zistené inšpektormi SOI nie sú takého rozsahu, že by ovplyvňovali ekonomické správanie spotrebiteľov natoľko, že by konali inak. Neoznačenie výrobkov predajnou cenou a jednotkou cenou podľa účastníka konania nebolo konaním vedomým a úmyselným. Účastník konania taktiež uvádza, že v minulosti nikdy nezaregistroval v prevádzkarni pochybenia špecifikované v inšpekčnom zázname a vykonal všetky nevyhnutné opatrenia smerujúce k odstráneniu tohto stavu. Účastník konania záverom žiada správny orgán o zastavenie konania.

K tomu správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že dôvod vzniku nedostatku hodnotí ako subjektívny, na ktorý zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Účastníkom konania uvedené skutočnosti nemajú vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní.

K žiadosti účastníka konania o zastavenie správneho konania správny orgán uvádza, že preskúmaním spisového materiálu nezistil dôvod na zastavenie správneho konania. Dôvody, pre ktoré je možné správne konanie zastaviť sú taxatívne uvedené v ustanovení § 30 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní. V zmysle uvedeného ustanovenia správny orgán konanie zastaví, ak a) zistí, že ten, kto podal návrh na začatie konania, nie je účastníkom konania a nejde o konanie, ktoré môže začať správny orgán, b) účastník konania vzal svoj návrh na začatie konania späť a konanie sa netýka iného účastníka konania alebo ostatní účastníci konania súhlasia so späťvzatím návrhu a nejde o konanie, ktoré môže začať správny orgán, c) účastník konania zomrel, bol vyhlásený za mŕtveho alebo zanikol bez právneho nástupcu a konanie sa týkalo len tohto účastníka konania, d) účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený, e) zistí, že nie je príslušným na konanie a vec nemožno postúpiť príslušnému orgánu, f) zistí, že vo veci už začal konať iný príslušný správny orgán, ak sa správne orgány nedohodli inak, g) zistí, že pred podaním návrhu vo veci začal konať súd, ak osobitný zákon neustanovuje inak, h) odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu, i) v tej istej veci sa právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil, j) tak ustanoví osobitný zákon. Nakoľko správny orgán v konaní nezistil žiadny z vyššie ustanovených dôvodov, ktorého dôsledkom by bolo zastavenie správneho konania, nie je dôvodné zastaviť správne konanie.

K vyjadreniam účastníka konania týkajúcich sa označovania výrobkov predajnými cenami a jednotkovými cenami správny orgán uvádza, že predávajúci je pri predaji tovaru

konečnému spotrebiteľovi povinný označiť výrobky cenami, keďže rozhodujúcim okamihom je prvý kontakt spotrebiteľa s ponukou predávajúceho, v tomto okamihu by teda mal byť spotrebiteľ informovaný o cene ponúkaného tovaru. Predávajúci je povinný pri ponuke a predaji tovaru informovať spotrebiteľa tak, aby mal možnosť sa s cenou v dostatočnom predstihu oboznámiť.

Predmetné kontrolné zistenia mal možnosť spochybniť poverený zástupca účastníka konania prítomný pri kontrole vo svojej písomnej vysvetlivke k obsahu inšpekčného záznamu, čo však neurobil a uviedol len, že záznam odovzdá vedeniu spoločnosti.

K vyššie uvedeným bodom vyjadrenia zo dňa 27.05.2019 správny orgán zároveň uvádza, že jednotlivé nedostatky zaznamenané v inšpekčnom zázname, ku ktorým sa vyjadruje účastník konania, správny orgán v rámci správneho konania kvalifikuje ako jednoznačné a konkrétne porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Pre správny orgán je rozhodujúci stav zistený v čase konania kontroly, to znamená, že už samotní inšpektori SOI v inšpekčnom zázname z vykonanej kontroly konštatujú konkrétne porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa vo forme skutkových podstát. Až následne správny orgán jednotlivé porušenia uvedené a zistené pri kontrole právne kvalifikuje a zaradiť pod konkrétne ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa s uvedením konkrétneho paragrafu. Zákon o ochrane spotrebiteľa je založený na objektívnej zodpovednosti predávajúceho, čo súvisí s tým, že už v okamihu zistenia nedostatku inšpektormi SOI, ide o jasné a preukázateľné porušenia zákona. Pri absolútnej objektívnej zodpovednosti ide o zodpovednosť za vzniknuté porušenie bez ohľadu na zavinenie a bez možnosti liberácie, teda bez možnosti zbavenia sa zodpovednosti, pričom pri objektívnej zodpovednosti sa splnenie požiadavky (preukázania) zavinenia nevyžaduje a zodpovedný subjekt zodpovedá aj v prípadoch, kedy svojím konaním (alebo opomenutím) porušenie nezavinil. Preto následné tvrdenia účastníka konania, ktoré spočívajú v argumentoch odvolávajúcich sa na neovplyvnenie ekonomického správania spotrebiteľa, sú pre správny orgán právne irelevantné, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá orgánu dozoru povinnosť uložiť sankciu v prípade porušenia povinností ustanovených týmto zákonom, bez možnosti zbavenia sa zodpovednosti, za správny delikt.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a povinnosti označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej cene a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene

je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Cena je podstatnou náležitosťou kúpnej zmluvy. Aby spotrebiteľ mohol urobiť kvalifikované rozhodnutie o uzavretí kúpnej zmluvy, musí byť vopred informovaný o konečnej cene predávaného výrobku alebo služby. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Rovnako správny orgán prihliadol aj na tú skutočnosť, že pokuta musí byť poznateľná v majetkovej sfére účastníka konania, teda nemôže byť pre neho zanedbateľná a nutne tak v sebe musí obsahovať aj represívnu zložku

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

Číslo: P/0034/02/2019

Dňa: 27.06.2019

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: K & L Real Krakovany, spol. s r.o.
sídlo: Staničná 1, Bratislava 821 04
IČO: 35 879 921

pre porušenie:

- a) **povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom** (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) v zmysle **§ 10a ods. 1 písm. k)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 25.01.2019 bolo v prevádzkarni Podniková predajňa CHATEAU KRAKOVANY, Školská ulica 642/2D, Krakovany zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;
- b) **povinnosti označiť jednotkovou cenou** v zmysle **§ 14a ods. 1** zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 25.01.2019 bolo v prevádzkarni Podniková predajňa CHATEAU KRAKOVANY, Školská ulica 642/2D, Krakovany zistené, že 17 druhov výrobkov (Chardonnay neskorý zber 2017 0,75 litra, Chardonnay FRIZZANTE 2017 0,75 litra, Cabernet Sauvignon FRIZZANTE Rose 2017 0,75 litra, Cabernet Sauvignon Rose neskorý zber 2017 0,75 litra, Frankovka modrá neskorý zber 2017 0,75 litra, Svätovavrinecké neskorý zber 2017 0,75 litra, Müller – Thurgau Extra 0,75 litra, Muškát moravský Extra 0,75 litra, Veltlínske zelené 0,75 litra, Rizling vlašský 2018 0,75 litra, Tramín červený 2018 0,75 litra, Svätovavrinecké červené 2018 0,75 litra, Pinot Blanc biele víno 2018 0,75 litra, Naša pečehňová paštéta z mangalice 200 g, Farmárska paštéta z mangalice 200 g, Teľacia paštéta 200 g, Krakovanské bravčové koleno 350 g) nebolo označených jednotkovou cenou;
- c) **povinnosti predávať výrobok v hygienicky nezávadných obaloch alebo ho do takých obalov pri predaji baliť, ak to vyžaduje povaha výrobku a uhrádzať náklady na obalový materiál a zabalenie výrobku** v zmysle **§ 17** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 25.01.2019 bolo v prevádzkarni Podniková predajňa CHATEAU KRAKOVANY, Školská ulica 642/2D, Krakovany zistené, že v kontrolnom nákupe (1,5 l víno sudové tramín červený á 2,50 €/1 liter) účastník konania účtoval obalový materiál (1 ks plastová PET fľaša objem 1,5 litra á 0,13 €) napriek tomu, že je povinný predávať výrobky v hygienicky nezávadných obaloch a znášať náklady na obalový materiál,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **500 €** (slovom: **päťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00340219.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.01.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Podniková predajňa CHATEAU KRAKOVANY, Školská ulica 642/2D, Krakovany, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Taktiež bolo zistené, že 17 druhov výrobkov (Chardonnay neskorý zber 2017 0,75 litra, Chardonnay FRIZZANTE 2017 0,75 litra, Cabernet Sauvignon FRIZZANTE Rose 2017 0,75 litra, Cabernet Sauvignon Rose neskorý zber 2017 0,75 litra, Frankovka modrá neskorý zber 2017 0,75 litra, Svätovavrinské neskorý zber 2017 0,75 litra, Müller – Thurgau Extra 0,75 litra, Muškát moravský Extra 0,75 litra, Veltlínske zelené 0,75 litra, Rizling vlašský 2018 0,75 litra, Tramín červený 2018 0,75 litra, Svätovavrinské červené 2018 0,75 litra, Pinot Blanc biele víno 2018 0,75 litra, Naša pečevová paštéta z mangalice 200 g, Farmárska paštéta z mangalice 200 g, Teľacia paštéta 200 g, Krakovanské bravčové koleno 350 g) nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Jednotkovou cenou sa v zmysle § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji konkrétneho výrobku.

Kontrolou bolo ďalej zistené, že v kontrolnom nákupe (1,5 l víno sudové tramín červený á 2,50 €/1 liter) účtoval obalový materiál (1 ks plastová PET fľaša objem 1,5 litra á 0,13 €)

napriek tomu, že je povinný predávať výrobky v hygienicky nezávadných obaloch a znášať náklady na obalový materiál. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 17 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť predávať výrobok v hygienicky nezávadných obaloch alebo ho do takých obalov pri predaji baliť, ak to vyžaduje povaha výrobku a uhrádzať náklady na obalový materiál a zabalenie výrobku.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 25.01.2019, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Školská ulica 642/2D, Krakovany, prevzal vedúci prevádzkarne účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 14.05.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 31.05.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname vedúci prevádzkarne účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že záznam odovzdá spoločnosti.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou a povinnosti predávať výrobok v hygienicky nezávadných obaloch alebo ho do takých obalov pri predaji baliť, ak to vyžaduje povaha výrobku a uhrádzať náklady na obalový materiál a zabalenie výrobku.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že účastník konania nesplnil uloženú povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ktorou zákonodarcu zabezpečil vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov a zároveň prispel k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu tým, že zabezpečil, aby sa spotrebiteľia mohli v prípade sporu s predávajúcim obrátiť na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý vykonáva nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia

spotrebiteľských sporov. Predmetný právny predpis tiež prispel k vysokej právnej istote tak spotrebiteľov, ako aj podnikateľov a to ustanovením základných pravidiel postupu pri alternatívnom riešení sporu medzi spotrebiteľom a predávajúcim vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiacim so spotrebiteľskou zmluvou pred subjektom alternatívneho riešenia sporov. Predmetný zákon tiež ustanovuje požiadavky na zápis právnickej osoby do zoznamu subjektov alternatívneho riešenia sporov, práva a povinnosti subjektov alternatívneho riešenia sporov, fyzickej osoby poverenej alternatívnym riešením sporov a účastníkov alternatívneho riešenia sporu.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Keďže účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana majetku spotrebiteľa, nie je zanedbateľná skutočnosť, že účtovaním obalu pri predaji predmetného výrobku, neposkytnutím bezodplatného adekvátneho obalového materiálu pri predaji objednaného výrobku došlo k majetkovej ujme spotrebiteľa, pričom správny orgán prihliadol na výšku tejto majetkovej ujmy, ktorú nemožno považovať za zanedbateľnú.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

Číslo: P/0028/02/2019

Dňa: 21.06.2019

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Ján Herco
miesto podnikania: 92041 Leopoldov, Hviezdoslavova 798
IČO: 41941683

pre porušenie:

- povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom** (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) v zmysle **§ 10a ods. 1 písm. k)** zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 22.01.2019 bolo v prevádzkarni Potraviny - občerstvenie, Nádražná 1500/102, Leopoldov zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;
- povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupníť** v zmysle **§ 14** zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 22.01.2019 bolo v prevádzkarni Potraviny - občerstvenie, Nádražná 1500/102, Leopoldov zistené, že 19 druhov výrobkov (trstínsky koláč orechový 100 g, čokoláda CHOCOYOCO 72% cocoa 175 g, zahustené sladené mlieko Piknik ® 75 g, zahustené sladené mlieko kakaové Pikao ® 75 g, nápoj aloe vera zn. OKF 500 ml, pivo Budweiser v plechovici 500 ml, kofola ® v plechovici 250 ml, GIN Kensington 0,7 lit, ananášový nápoj v plechovici Juss 250 ml, GIN Old Herold 0,7 lit, víno Frankovka modrá 0,7 lit, víno Chardonay Bulgaria 0,75 lit, Golden čaj likér 0,5 lit, Golden Ľadová orech 40% 0,5 lit, Tradičná vodka 100 ml, Tradičná borovička 100 ml, Nicolas vodka Cranberry 200 ml, Nicolas vodka Lime 200 ml, Nicolas vodka Extra jemná 200 ml) nebolo označených predajnou cenou, predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne prístupnená;

3. **povinnosti označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 22.01.2019 bolo v prevádzkarni Potraviny - občerstvenie, Nádražná 1500/102, Leopoldov zistené, že 33 druhov výrobkov (čokoláda CHOCOYOCO 72% cocoa 175 g, zahustené sladené mlieko Piknik ® 75 g, zahustené sladené mlieko kakaové Pikao ® 75 g, nápoj aloe vera zn. OKF 500 ml, pivo Budweiser v plechovici 500 ml, kofola ® v plechovici 250 ml, GIN Kensington 0,7 lit, ananášový nápoj v plechovici Juss 250 ml, GIN Old Herold 0,7 lit, víno Frankovka modrá 0,7 lit, víno Chardonay Bulgaria 0,75 lit, Golden čaj likér 0,5 lit, Golden Ľadová orech 40%, 0,5 lit, Nicolas vodka Cranberry 200 ml, Nicolas vodka Lime 200 ml, Nicolas vodka Extra jemná 200 ml, horčica francúzska Snico 180 g, Bôčiková pomazánka Hamé 75 g, Pali pomazánka Hamé 75 g, Matěj pomazánka Hamé 75 g, Paštéta s husacinou Kúpto 115 g, šampiňóny rezy Hamé 290 g, Hrášok zelený sterilizovaný 400 g, cestoviny bezvaječné Cessi 400 g, cestoviny vaječné nite 200 g, pečená mäsová sekaná Ravy 500 g, krmivo pre mačky Dax 415 g, krmivo pre psa Dax 1240 g, Tekuté mydlo Mita 500 ml, Vlasový šampón žihľava Alpa 430 ml, aviváž Lenor 930 ml, čokoláda pistácie Orion 240 g, želé cukríky OVOMIA 200 g) nebolo označených jednotkovou cenou;
4. **povinnosti zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlišuje od spotrebiteľa** v zmysle § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 22.01.2019 bolo v prevádzkarni Potraviny - občerstvenie, Nádražná 1500/102, Leopoldov zistené, že v čase kontroly zamestnankyne predávajúceho neboli označené, ani odevom odlišené od spotrebiteľa;
5. **povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi** v zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 22.01.2019 bolo v prevádzkarni Potraviny - občerstvenie, Nádražná 1500/102, Leopoldov zistené, že v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok;

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **700 €** (slovom: **sedemsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00280219.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.01.2019 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Potraviny - občerstvenie, Nádražná 1500/102, Leopoldov, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že 19 druhov výrobkov (trstínsky koláč orechový 100 g, čokoláda CHOCOYOCO 72% cocoa 175 g, zahustené sladené mlieko Piknikinik® 75 g, zahustené sladené mlieko kakaové Pikao® 75 g, nápoj aloe vera zn. OKF 500 ml, pivo Budweiser v plechovici 500 ml, kofola® v plechovici 250 ml, GIN Kensington 0,7 lit, ananásový nápoj v plechovici Juss 250 ml, GIN Old Herold 0,7 lit, víno Frankovka modrá 0,7 lit, víno Chardonay Bulgaria 0,75 lit, Golden čaj likér 0,5 lit, Golden Ľadová orech 40% 0,5 lit, Tradičná vodka 100 ml, Tradičná borovička 100 ml, Nicolas vodka Cranberry 200 ml, Nicolas vodka Lime 200 ml, Nicolas vodka Extra jemná 200 ml) nebolo označených predajnou cenou, predajná cena výrobkov nebola ani inak vhodne prístupná. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú.

Taktiež bolo zistené, že 33 druhov výrobkov (čokoláda CHOCOYOCO 72% cocoa 175 g, zahustené sladené mlieko Piknikinik® 75 g, zahustené sladené mlieko kakaové Pikao® 75 g, nápoj aloe vera zn. OKF 500 ml, pivo Budweiser v plechovici 500 ml, kofola® v plechovici 250 ml, GIN Kensington 0,7 lit, ananásový nápoj v plechovici Juss 250 ml, GIN Old Herold 0,7 lit, víno Frankovka modrá 0,7 lit, víno Chardonay Bulgaria 0,75 lit, Golden čaj likér 0,5 lit, Golden Ľadová orech 40%, 0,5 lit, Nicolas vodka Cranberry 200 ml, Nicolas vodka Lime 200 ml, Nicolas vodka Extra jemná 200 ml, horčica francúzska Snico 180 g, Bôčiková pomazánka Hamé 75 g, Pali pomazánka Hamé 75 g, Matěj pomazánka Hamé 75 g, Paštéta s husacinou Kúpto 115 g, šampiňóny rezy Hamé 290 g, Hrášok zelený sterilizovaný 400 g, cestoviny bezvaječné Cessi 400 g, cestoviny vaječné nite 200 g, pečená mäsová sekaná Ravy 500 g, krmivo pre mačky Dax 415 g, krmivo pre psa Dax 1240 g, Tekuté mydlo Mita 500 ml, Vlasový šampón žihľava Alpa 430 ml, aviváž Lenor 930 ml, čokoláda pistácie Orion 240 g, želé cukríky OVOMIA 200 g) nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník

konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Predajnou cenou sa v zmysle § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

V zmysle § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa sa jednotkovou cenou rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Ďalej bolo zistené, že v čase kontroly zamestnankyne predávajúceho neboli označené, ani odevom odlišené od spotrebiteľa. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlišia od spotrebiteľa.

Taktiež bolo zistené, že v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 22.01.2019, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Nádražná 1500/102, Leopoldov, prevzala vedúca prevádzkarne účastníka konania, ktorá bola prítomná pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 14.05.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 22.05.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname vedúca prevádzkarne účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že záznam odovzdá podnikateľovi.

Vo vyjadrení zo dňa 29.01.2019 účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k inšpekčnému záznamu uvádza, že nedostatky uvedené v inšpekčnom zázname boli odstránené, pričom boli spôsobené nepozornosťou predávajúcich.

K tomu správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného

trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou, povinnosti zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlišia od spotrebiteľa a povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že účastník konania nesplnil uloženú povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ktorou zákonodarcu zabezpečil vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov a zároveň prispel k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu tým, že zabezpečil, aby sa spotrebiteľia mohli v prípade sporu s predávajúcim obrátiť na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý vykonáva nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Predmetný právny predpis tiež prispel k vysokej právnej istote tak spotrebiteľov, ako aj podnikateľov a to ustanovením základných pravidiel postupu pri alternatívnom riešení sporu medzi spotrebiteľom a predávajúcim vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiacim so spotrebiteľskou zmluvou pred subjektom alternatívneho riešenia sporov. Predmetný zákon tiež ustanovuje požiadavky na zápis právnickej osoby do zoznamu subjektov alternatívneho riešenia sporov, práva a povinnosti subjektov alternatívneho riešenia sporov, fyzickej osoby poverenej alternatívnym riešením sporov a účastníkov alternatívneho riešenia sporu.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej cene a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene

je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Vo vzťahu k nesplneniu si povinnosti predávajúceho zabezpečiť označenie alebo odev pre zamestnanca, ktoré ho odlíši od spotrebiteľa, bolo prihladené na skutočnosť, že v dôsledku tohto nedostatku mohlo dôjsť k zámene spotrebiteľa so zamestnancom predávajúceho, či so samotným predávajúcim.

Sprístupnenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, čo bolo zohľadnené pri určovaní výšky pokuty.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihladením na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihladením na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.