

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj**  
**Pekárska 23, 917 01 Trnava**

**Číslo: P/0665/02/2018**

**Dňa: 28.03.2019**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** CBA Slovakia, a.s.  
**sídlo:** Dukelských hrdinov 2, Lučenec 984 01  
**IČO:** 36 620 319

**pre porušenie:**

- 1. zákazu používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 31.10.2018 bolo pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 645/2018 v prevádzkarni Potraviný CBA/Kačka, Palárikova 307, Senica zistené, že pri 1 druhu výrobku bola predajná cena uvedená na cenovke nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii: Tyčinka Bounty kokosová v mliečnej čokoláde 57 g, cena uvedená na cenovke 0,50 €, cena evidovaná v cenovej evidencii 0,53 €,**
- 2. povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupníť v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 31.10.2018 bolo pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 645/2018 v prevádzkarni Potraviný CBA/Kačka, Palárikova 307, Senica zistené, že 20 druhov výrobkov (Pšeničná múka hladká špeciál, 00 EXTRA, zn. CBA, 1 kg; Varená jódovaná jedlá soľ, zn. Solivary, 1 kg; Čokoládové dražé, višne v horkej čokoláde, zn. Dr. Ensa, 80 g; Cukrovinky, želé s príchuťou jablka, Jablkové pendreky, zn. PEDRO, 85 g; Sójová tyčinka v mliečnej čokoláde, Margot s kokosom, zn. Orion, 100 g; Cukríky Skittles Fruits, 95 g; Penové želé s ovocnými príchuťami, Vexta Jojo, zn. Nestlé, 80 g; Cukríky Hašlerky originál, zn. Nestlé, 90 g; Arašidy v mliečnej čokoláde, zn. Dr. Ensa, 80 g; Cukríky m&m's, čokoládové, 45 g; Banány želé v čokoláde, zn. Orion, 45 g; Stolové sladidlo na báze sacharínov, Sachar, zn. Imber, 10 g; Tyčinka Milka jahodová, Milka & Strawberry, zn. Mondeléz, 36,5 g; Cukríky Halls, Mild Sparmint Flavour, 33,5 g; Cukríky Halls, Coolwave, 33,5 g; Želé v čokoláde Jahody, zn. Orion, 45 g; Tyčinka Kofila, zn.**

Orion, 35 g; Cukríky Halls, Extra Strong, 33,5 g; Cukríky kyslé rybičky, Jojo, zn. Nestlé, 80 g; Zelené olivy bez kôstky v slanom náleve, zn. flor de esquimo, 180 g) nebolo označených predajnou cenou;

3. **povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 31.10.2018 bolo pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 645/2018 v prevádzkarni Potraviny CBA/Kačka, Palárikova 307, Senica zistené, že 8 druhov výrobkov (Čokoládové dražé, višne v horkej čokoláde, zn. Dr. Ensa, 80 g; Cukrovinky, želé s príchuťou jablka, Jablkové pendreky, zn. PEDRO, 85 g; Cukríky Skittles Fruits, 95 g; Penové želé s ovocnými príchuťami, Vexta Jojo, zn. Nestlé, 80 g; Cukríky Hašlerky originál, zn. Nestlé, 90 g; Arašidy v mliečnej čokoláde, zn. Dr. Ensa, 80 g; Cukríky kyslé rybičky, Jojo, zn. Nestlé, 80 g; Zelené olivy bez kôstky v slanom náleve, zn. flor de esquimo, 180 g) nebolo označených jednotkovou cenou;
4. **povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť** v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 02.11.2018 bolo pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 642/2018 v prevádzkarni Potraviny CBA, M. A. Beňovského 353/15, Vrbové zistené, že 26 druhov výrobkov (tavený syr Karička 3+1 zdarma 3x100 g, ovsené vločky s vlákninou Emco 500 g, energetický nápoj RED BULL 250 ml, šalát treska v majonéze CBA 140 g, ovsené vločky CBA 350 g, ovsené vločky výberové 400 g, ovsené vločky jemné CBA 500 g, cukor trstinový VIDO 400 g, nápoj v plechovke Mirinda orange 330 ml, Birell pomelo&grep v plechovke 0,5 l, cukríky Hašlerky extra silné 90 g, dezert Milka Singles mix 138 g, gél na pranie Surf color 20 pracích dávok 1 l, kačacia masť škvarená Natur farm 250 g, hrozno biele voľné, paradajky balené prémium CBA 4-6 ks v balení, paradajky cherry 250 g, paradajky voľné, reďkovka červená viazanička, kompletne krmivo pre mačky CBA v plechovke 100 g, kompletne krmivo pre dospelých psov CBA v plechovke 300 g, krmivo pre mačky Happy v plechovke 415 g, krmivo pre mačky CAT CBA v plechovke 415 g, kompletne krmivo pre psov DOG CBA v plechovke 1240 g, kompletne krmivo pre psov Happy v plechovke 1240 g, krmivo pre mačky kitekat v plechovke 400 g) nebolo označených predajnou cenou;
5. **povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 02.11.2018 bolo pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 642/2018 v prevádzkarni Potraviny CBA, M. A. Beňovského 353/15, Vrbové zistené, že 21 druhov výrobkov (tavený syr Karička 3+1 zdarma 3x100 g, ovsené vločky s vlákninou Emco 500 g, energetický nápoj RED BULL 250 ml, šalát treska v majonéze CBA 140 g, ovsené vločky CBA 350 g, ovsené vločky výberové 400 g, ovsené vločky jemné CBA 500 g, cukor trstinový VIDO 400 g, nápoj v plechovke Mirinda orange 330 ml, Birell pomelo&grep v plechovke 0,5 l, cukríky Hašlerky extra silné 90 g, dezert Milka Singles mix 138 g, kačacia masť škvarená Natur farm 250 g, paradajky balené prémium CBA 4-6 ks v balení, paradajky cherry 250 g, kompletne krmivo pre dospelých psov CBA v plechovke 300 g, krmivo pre mačky Happy v plechovke 415 g, krmivo pre mačky CAT CBA v plechovke 415 g, kompletne krmivo pre psov DOG CBA v plechovke 1240 g, kompletne krmivo pre

psov Happy v plechovke 1240 g, krmivo pre mačky kitekat v plechovke 400 g)  
nebolo označených jednotkovou cenou,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

## **p o k u t u**

vo výške: **600 €** (slovom: **šesťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 06650218.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 31.10.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola na základe prešetrenia podnetu spotrebiteľa č. 645/2018 v prevádzkarni Potraviny CBA/Kačka, Palárikova 307, Senica a dňa 02.11.2018 bola vykonaná kontrola na základe prešetrenia podnetu spotrebiteľa č. 642/2018 v prevádzkarni Potraviny CBA, M. A. Beňovského 353/15, Vrbové, ktoré v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrola v prevádzkarni Potraviny CBA/Kačka, Palárikova 307, Senica bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. 645/2018, pričom bolo zistené, že pri 1 druhu výrobku bola predajná cena uvedená na cenovke nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii: Tyčinka Bounty kokosová v mliečnej čokoláde 57 g, cena uvedená na cenovke 0,50 €, cena evidovaná v cenovej evidencii 0,53 €.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa.

V zmysle § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodnou praktikou sa rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia, vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi, alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle § 7 ods. 2 písm. a), b) zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

V zmysle § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

V zmysle § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá.

Účastník konania v uvedenom prípade nekalej praktiky konal v hrubom rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušovalo ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku. K narušeniu ekonomického správania spotrebiteľa dochádzalo tým, že informácia o cene k vyššie uvedenému výrobku uvedená na cenovke bola nižšia, než bola skutočná cena stanovená v cenovej evidencii. Rozpor s požiadavkou odbornej starostlivosti spočíval v tom, že účastník konania pri vyššie uvedenom výrobku mohol uviesť do omylu spotrebiteľa nesprávnou informáciou o cene predmetného výrobku, nakoľko bolo preukázateľne zistené, že skutočná cena tohto výrobku stanovená v cenovej evidencii bola vyššia ako cena deklarovaná na cenovke.

Ďalej bolo kontrolou zistené, že 20 druhov výrobkov nebolo označených predajnou cenou. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. Pšeničná múka hladká špeciál, 00 EXTRA, zn. CBA, 1 kg;
2. Varená jódovaná jedlá soľ, zn. Solivary, 1 kg;
3. Čokoládové dražé, višne v horkej čokoláde, zn. Dr. Ensa, 80 g;
4. Cukrovinky, želé s príchuťou jablka, Jablkové pendreky, zn. PEDRO, 85 g;
5. Sójová tyčinka v mliečnej čokoláde, Margot s kokosom, zn. Orion, 100 g;
6. Cukríky Skittles Fruits, 95 g;
7. Penové želé s ovocnými príchuťami, Vexta Jojo, zn. Nestlé, 80 g;
8. Cukríky Hašlerky originál, zn. Nestlé, 90 g;
9. Arašidy v mliečnej čokoláde, zn. Dr. Ensa, 80 g;
10. Cukríky m&m's, čokoládové, 45 g;
11. Banány želé v čokoláde, zn. Orion, 45 g;
12. Stolové sladidlo na báze sacharínov, Sachar, zn. Imber, 10 g;
13. Tyčinka Milka jahodová, Milka & Strawberry, zn. Mondeléz, 36,5 g;
14. Cukríky Halls, Mild Sparmint Flavour, 33,5 g;
15. Cukríky Halls, Coolwave, 33,5 g;

16. Želé v čokoláde Jahody, zn. Orion, 45 g;
17. Tyčinka Kofila, zn. Orion, 35 g;
18. Cukríky Halls, Extra Strong, 33,5 g;
19. Cukríky kyslé rybičky, Jojo, zn. Nestlé, 80 g;
20. Zelené olivy bez kôstky v slanom náleve, zn. flor de esquimo, 180 g.

Taktiež bolo zistené, že 8 druhov výrobkov nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. Čokoládové dražé, višne v horkej čokoláde, zn. Dr. Ensa, 80 g;
2. Cukrovinky, želé s príchut'ou jablka, Jablkové pendreky, zn. PEDRO, 85 g;
3. Cukríky Skittles Fruits, 95 g;
4. Penové želé s ovocnými príchut'ami, Vexta Jojo, zn. Nestlé, 80 g;
5. Cukríky Hašlerky originál, zn. Nestlé, 90 g;
6. Arašidy v mliečnej čokoláde, zn. Dr. Ensa, 80 g;
7. Cukríky kyslé rybičky, Jojo, zn. Nestlé, 80 g;
8. Zelené olivy bez kôstky v slanom náleve, zn. flor de esquimo, 180 g.

Predajnou cenou sa v zmysle § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Jednotkovou cenou sa v zmysle § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji konkrétneho výrobku.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 31.10.2018, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Palárikova 307, Senica, prevzala vedúca prevádzkarne účastníka konania, ktorá bola prítomná pri kontrole.

Kontrola v prevádzkarni Potraviny CBA, M. A. Beňovského 353/15, Vrbové bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. 642/2018, pričom bolo zistené, že 26 druhov výrobkov nebolo označených predajnou cenou. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. tavený syr Karička 3+1 zdarma 3x100 g,
2. ovsené vločky s vlákninou Emco 500 g,
3. energetický nápoj RED BULL 250 ml,
4. šalát treska v majonéze CBA 140 g,
5. ovsené vločky CBA 350 g,
6. ovsené vločky výberové 400 g,
7. ovsené vločky jemné CBA 500 g,
8. cukor trstinový VIDO 400 g,
9. nápoj v plechovke Mirinda orange 330 ml,
10. Birell pomelo&grep v plechovke 0,5 l,
11. cukríky Hašlerky extra silné 90 g,
12. dezert Milka Singles mix 138 g,

13. gél na pranie Surf color 20 pracích dávok 1 l,
14. kačacia masť škvarená Natur farm 250 g,
15. hrozno biele voľné,
16. paradajky balené prémium CBA 4-6 ks v balení,
17. paradajky cherry 250 g,
18. paradajky voľné,
19. reďkovka červená viazanička,
20. kompletne krmivo pre mačky CBA v plechovke 100 g,
21. kompletne krmivo pre dospelých psov CBA v plechovke 300 g,
22. krmivo pre mačky Happy v plechovke 415 g,
23. krmivo pre mačky CAT CBA v plechovke 415 g,
24. kompletne krmivo pre psov DOG CBA v plechovke 1240 g,
25. kompletne krmivo pre psov Happy v plechovke 1240 g,
26. krmivo pre mačky kitekat v plechovke 400 g.

Taktiež bolo zistené, že 21 druhov výrobkov nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. tavený syr Karička 3+1 zdarma 3x100 g,
2. ovsené vločky s vlákninou Emco 500 g,
3. energetický nápoj RED BULL 250 ml,
4. šalát treska v majonéze CBA 140 g,
5. ovsené vločky CBA 350 g,
6. ovsené vločky výberové 400 g,
7. ovsené vločky jemné CBA 500 g,
8. cukor trstinový VIDO 400 g,
9. nápoj v plechovke Mirinda orange 330 ml,
10. Birell pomelo&grip v plechovke 0,5 l,
11. cukríky Hašlerky extra silné 90 g,
12. dezert Milka Singles mix 138 g,
13. kačacia masť škvarená Natur farm 250 g,
14. paradajky balené prémium CBA 4-6 ks v balení,
15. paradajky cherry 250 g,
16. kompletne krmivo pre dospelých psov CBA v plechovke 300 g,
17. krmivo pre mačky Happy v plechovke 415 g,
18. krmivo pre mačky CAT CBA v plechovke 415 g,
19. kompletne krmivo pre psov DOG CBA v plechovke 1240 g,
20. kompletne krmivo pre psov Happy v plechovke 1240 g,
21. krmivo pre mačky kitekat v plechovke 400 g.

Predajnou cenou sa v zmysle § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Jednotkovou cenou sa v zmysle § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji konkrétneho výrobku.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 02.11.2018, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: M. A. Beňovského 353/15, Vrbové, prevzala vedúca prevádzkarne účastníka konania, ktorá bola prítomná pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 25.02.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 26.02.2019.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname spísanom v prevádzkarni Potraviny CBA/Kačka, Palárikova 307, Senica vedúca prevádzkarne účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že o výsledku kontroly bude informovať vedenia spoločnosti.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname spísanom v prevádzkarni Potraviny CBA, M. A. Beňovského 353/15, Vrbové vedúca prevádzkarne účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že chýbajúce cenovky doplnili a záznam o kontrole postúpia vedeniu spoločnosti.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 06.11.2018 zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k inšpekčnému záznamu uvádza, že nedostatky boli odstránené, pričom v prevádzke sú vykonávané sprísnené interné kontroly. Žiada pri určovaní pokuty prihliadnuť na snahu pri odstraňovaní nedostatkov.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 01.03.2018 zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k oznámeniu o začatí správneho konania uvádza, že predajom tovaru bez označenia cenovkou sa dopustili pracovníci predajne porušenia legislatívy a interných pokynov, pričom za plnenie legislatívnych požiadaviek súvisiacich s predajom a manipuláciou potravín sú zodpovední pracovníci predajne. Poukazuje na to, že cenovky boli doložené k výrobkom a zamestnanci boli opakovane poučení.

K tomu správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že dôvody vzniku nedostatkov hodnotí ako subjektívne, na ktoré zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Uvedené skutočnosti nemajú vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní. Prípadné zanedbanie pracovných povinností zamestnancom je možné zo strany predávajúceho riešiť v rámci pracovno-právnych vzťahov.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet,

je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihladené najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou.

V súvislosti so zistenou nekalou obchodnou praktikou správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil jej použitie v štádiu pred samotnou kúpou výrobkov, a teda pred uzatváraním kúpnej zmluvy. Informácia o cene uvedená na cenovkách v prevádzkarni pre spotrebiteľov musí byť pravdivá. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve predávajúci je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností.

Použitie nekalej obchodnej praktiky je v rozpore s odbornou starostlivosťou a môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Klamlivým informovaním o cene výrobku, keď spotrebiteľ bol informovaný o nižšej cene, než aká je v skutočnosti zaúčtovaná, boli porušené základné práva spotrebiteľa na jednoznačné informácie, čo by viedlo následne aj k jeho majetkovej ujme.

Správny orgán pri ukladaní pokuty posudzoval aj to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľa, ktorý tiež poukazoval na protiprávne konanie predávajúceho, ktoré sa pri kontrole potvrdilo.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej cene a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

### **SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

**Číslo: P/0661/02/2018**

**Dňa: 28.03.2019**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

#### **ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** PLAUTER, s.r.o.  
**sídlo:** Smrečinová 567/4, Komárno, Nová Stráž 945 04  
**IČO:** 36 565 580

#### **pre porušenie:**

- a) povinnosti umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti** v zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 24.10.2018 bolo v prevádzkarni Hotel Plauter Kúria\*\*\*, Kurtaserská 3369, Veľký Meder zistené, že v čase kontroly sa na prevádzkarni nachádzala digitálna váha značky MARTES, Typ FTS-1506, výrobné číslo 2004060026, s neplatným úradným overením zo dňa 25.07.2014,

**b) povinnosti poskytovať služby v bežnej kvalite** v zmysle § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 24.10.2018 bolo v prevádzkarni Hotel Plauter Kúria\*\*\*, Kurtaserská 3369, Veľký Meder zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni neboli splnené klasifikačné znaky ubytovacieho zariadenia v zmysle osobitného predpisu:

- vybavenosť izieb - v izbe č. 19 chýbala nočná lampa, 2 vešiaky, telefón; v izbe č. 16 chýbal telefón,
- vybavenosť hygienických zariadení - v izbe č. 19 a v izbe č. 16 chýbali vatové tampóny a vrecká na hygienické vložky;

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

### **p o k u t u**

vo výške: **250 €** (slovom: **dvestopäťdesiat eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 06610218.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 24.10.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Hotel Plauter Kúria\*\*\*, Kurtaserská 3369, Veľký Meder, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Pri kontrole bolo zistené, že v čase kontroly sa na prevádzkarni nachádzala digitálna váha značky MARTES, Typ FTS-1506, výrobné číslo 2004060026, s neplatným úradným overením zo dňa 25.07.2014. Bez hmotnostného meradla s platným úradným overením si spotrebiteľ nemôže overiť, či deklarované údaje o množstve výrobku sú pravdivé. Možno konštatovať, že účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti.

Na základe kontrolného zistenia, že v predmetnej prevádzkarni sa nachádzalo v používaní hmotnostné meradlo bez platného úradného overenia, bolo vydané opatrenie, ktorým sa jeho ďalšie používanie, až do doby odstránenia nedostatku, zakázalo.

Porovnaním s požiadavkami stanovenými vo vyhláške MH SR č. 277/2008 Z.z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried (ďalej len vyhláška) bolo zistené, že:

- vybavenosť izieb - v izbe č. 19 chýbala nočná lampa, 2 vešiaky, telefón; v izbe č. 16 chýbal telefón,

- vybavenosť hygienických zariadení - v izbe č. 19 a v izbe č. 16 chýbali vatové tampóny a vrecká na hygienické vložky.

Nesplnením vyhláškou určených požiadaviek porušil účastník konania § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť poskytovať služby v bežnej kvalite.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 24.10.2018, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Kurtaserská 3369, Veľký Meder, prevzal konateľ účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 25.02.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 27.02.2019.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že nedostatky odstráni ešte v deň kontroly.

Vo vyjadrení v e-maile zo dňa 30.10.2018 zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k inšpekčnému záznamu uvádza, že pri vchode do budovy je centrálny nástroj na čistenie topánok a zasiela doklad o kontrole váhy.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 04.03.2019 konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k oznámeniu o začatí správneho konania uvádza, že raňajky a večere sa podávajú formou švédskych stolov, z toho dôvodu nebola nikdy zo strany hostí vznesená požiadavka na kontrolu hmotnosti, avšak aj napriek tomu bol zistený nedostatok neodkladne odstránený. Poukazuje na to, že nočná lampa chýbala z dôvodu jej zničenia hosťami hotela a vešiaky sú jedným z najčastejšie miznúcim spotrebným materiálom. Telefóny dávajú do izby len v prípade obsadenia izby, z dôvodu možného odcudzenia, nakoľko ide o prenosné zariadenie. Vatové tampóny a hygienické vložky sa dopĺňajú pred príchodom hostí. Záverom poukazuje na to, že všetky nedostatky boli ihneď odstránené a žiada, aby správny orgán prihliadol na vyššie uvedené skutočnosti.

K tomu správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že dôvody vzniku nedostatkov hodnotí ako subjektívne, na ktoré zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Uvedené skutočnosti nemajú vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že ich považuje za účelové v snahe vyhnúť sa zákonnému postihu, z časového hľadiska za nepreskúmateľné a priamo

odporujúce kontrolným zisteniam zaznamenaným inšpektormi SOI v inšpekčnom zázname, pričom predmetné kontrolné zistenia mal možnosť spochybniť poverený zástupca účastníka konania prítomný pri kontrole vo svojej písomnej vysvetlivke k obsahu inšpekčného záznamu, čo však neurobil.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že povinnosť predávajúceho umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov znamená aj to, že predávajúci je povinný používať meradlo s platným overením v zmysle príslušných právnych noriem (zákon č. 142/2000 Z.z. o metrologii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, vyhláška ÚNMS SR č. 210/2000 Z.z. o meradlách a metrologickej kontrole). Platné overenie je preukázateľným potvrdením o nezávadnosti používaného meradla. Absencia takéhoto potvrdenia vnáša do vzťahu medzi predávajúcim a spotrebiteľom neistotu a z pohľadu štátneho inšpekčno-kontrolného orgánu znamená zlyhanie predávajúceho v plnení si zákonom uloženej povinnosti. V zmysle prílohy č. 1 k vyhláške Úradu pre normalizáciu, metrologiu a skúšobníctvo Slovenskej republiky č. 210/2000 Z.z. o meradlách a metrologickej kontrole v znení neskorších predpisov je čas platnosti overenia hmotnostných meradiel 2 roky.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti a poskytovať služby v bežnej kvalite.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že účastník konania neumožnením prekontrolovania si údajov o hmotnosti na platne overenom hmotnostnom meradle boli poškodené práva spotrebiteľa na riadne a úplné informovanie v zmysle príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Bez úradne overeného hmotnostného meradla si nemôže spotrebiteľ overiť, či mu zakúpené výrobky boli podané v takej hmotnosti, akú deklaruje predávajúci.

Správny orgán prihliadol i na to, že spotrebiteľ pri rozhodovaní, v ktorom ubytovacom zariadení sa ubytuje, má obmedzené možnosti posúdenia rozsahu a kvality ponúkaných služieb na trhu. K jednoduchšiemu orientovaniu a správne mu výberu mu má pomôcť kategorizácia ubytovacích zariadení a ich zaradenie do tried. Preto nie je zanedbateľná skutočnosť, že účastník konania nezabezpečil právnou úpravou požadovanú kvalitu a úroveň ním poskytovaných služieb, čo v konečnom dôsledku mohlo poškodiť dobromyseľného spotrebiteľa.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

### **SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj**  
**Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

Číslo: P/0652/02/2018

Dňa: 29.03.2019

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

#### **ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** Roland Domonkos  
**miesto podnikania:** 92901 Dunajská Streda, Hviezdoslavova 2109/29  
**IČO:** 33473897

#### **pre porušenie:**

- a) **povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom** (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) v zmysle **§ 10a ods. 1 písm. k)** zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 17.10.2018 bolo v prevádzkarni Bar TURUL, Žitnoostrovská 5439/55, Dunajská Streda zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred

uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;

- b) povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne** v zmysle § 15 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 17.10.2018 bolo v prevádzkarni Bar TURUL, Žitnoostrovská 5439/55, Dunajská Streda zistené, že kontrolovaná prevádzkareň v čase kontroly nebola označená obchodným menom a miestom podnikania fyzickej osoby, menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne;
- c) povinnosti zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa** v zmysle § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 17.10.2018 bolo v prevádzkarni Bar TURUL, Žitnoostrovská 5439/55, Dunajská Streda zistené, že v čase kontroly zamestnankyňa predávajúceho B.D. ml. nebola označená, ani odevom odlišená od spotrebiteľa;
- d) povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi** v zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 17.10.2018 bolo v prevádzkarni Bar TURUL, Žitnoostrovská 5439/55, Dunajská Streda zistené, že v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok;

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

## **p o k u t u**

vo výške: **300 €** (slovom: **tristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 06520218.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 17.10.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Bar TURUL, Žitnoostrovská 5439/55, Dunajská Streda, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Kontrolovaná prevádzkareň v čase kontroly nebola označená obchodným menom a miestom podnikania fyzickej osoby a menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 15 ods. 1 písm. a), b) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby a meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

V čase kontroly zamestnankyňa predávajúceho B.D. ml. nebola označená, ani odevom odlišená od spotrebiteľa. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlíši od spotrebiteľa.

V prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 17.10.2018, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Žitnoostrovská 5439/55, Dunajská Streda, prevzala vedúca prevádzkarne účastníka konania, ktorá bola prítomná pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 25.02.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 01.03.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname vedúca prevádzkarne účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že záznam odovzdá podnikateľovi.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a miesto podnikania fyzickej osoby a meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, povinnosti zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odliši od spotrebiteľa a povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že účastník konania nesplnil uloženú povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ktorou zákonodarcu zabezpečil vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov a zároveň prispel k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu tým, že zabezpečil, aby sa spotrebiteľia mohli v prípade sporu s predávajúcim obrátiť na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý vykonáva nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Predmetný právny predpis tiež prispel k vysokej právnej istote tak spotrebiteľov, ako aj podnikateľov a to ustanovením základných pravidiel postupu pri alternatívnom riešení sporu medzi spotrebiteľom a predávajúcim vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiacim so spotrebiteľskou zmluvou pred subjektom alternatívneho riešenia sporov. Predmetný zákon tiež ustanovuje požiadavky na zápis právnickej osoby do zoznamu subjektov alternatívneho riešenia sporov, práva a povinnosti subjektov alternatívneho riešenia sporov, fyzickej osoby poverenej alternatívnym riešením sporov a účastníkov alternatívneho riešenia sporu.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené práva spotrebiteľa na informácie o obchodnom mene a mieste podnikania fyzickej osoby a mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Vo vzťahu k nesplneniu si povinnosti predávajúceho zabezpečiť označenie alebo odev pre zamestnanca, ktoré ho odliši od spotrebiteľa, bolo prihliadnuté na skutočnosť, že v dôsledku tohto nedostatku mohlo dôjsť k zámene spotrebiteľa so zamestnancom predávajúceho, či so samotným predávajúcim.

Sprístupnenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, čo bolo zohľadnené pri určovaní výšky pokuty.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

## **SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

---

**Číslo: P/0651/02/2018**

**Dňa: 25.03.2019**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

### **ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** NARCIŠT, s.r.o.  
**sídlo:** 1, Trnovec 908 51  
**IČO:** 44 673 680

**pre porušenie:**

- a) **povinnosti poskytovať služby v bežnej kvalite** v zmysle § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 17.10.2018 bolo v prevádzkarni Penzión\*\*, Sasinkova 677/1, Holíč zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni neboli splnené klasifikačné znaky ubytovacieho zariadenia v zmysle osobitného predpisu Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z.z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaraďovaní do kategórií a tried, keďže:
- všeobecné požiadavky na ubytovacie zariadenie - označenie ubytovacieho zariadenia nebolo umiestnené na vhodnom a viditeľnom mieste, ubytovacie zariadenie nebolo prístupné hosťom celých 24 hodín, v ubytovacom zariadení neboli jednotlivé priestory označené viditeľnými nápismi,
  - vstupné priestory - v ubytovacom zariadení sa nenachádzala recepcia s dennou prevádzkou minimálne 16 hodín,
  - pohostinské odbytové strediská - v ubytovacom zariadení sa nenachádzalo stredisko s dennou prevádzkou;
- b) **povinnosti zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb** v zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 17.10.2018 pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 231/2017 v prevádzkarni Penzión\*\*, Sasinkova 677/1, Holíč nebolo predložené rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva;
- c) **povinnosti informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a zreteľne označiť službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť** v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 17.10.2018 bolo pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 231/2017 v prevádzkarni Penzión\*\*, Sasinkova 677/1, Holíč zistené, že v prevádzkarni v čase kontroly cenník poskytovaných služieb nebol umiestnený na viditeľnom a hosťom prístupnom mieste, ani nebol sprístupnený iným primeraným spôsobom;
- d) **povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a sídlo predávajúceho, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa** v zmysle § 15 ods. 1 písm. a), b), c) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 17.10.2018 bolo pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 231/2017 v prevádzkarni Penzión\*\*, Sasinkova 677/1, Holíč zistené, že prevádzkareň nebola v čase kontroly označená obchodným menom a sídlom predávajúceho, menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovou dobou určenou pre spotrebiteľa,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

**p o k u t u**

vo výške: **500 €** (slovom: **päťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 06510218.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 17.10.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Penzión\*\*, Sasinkova 677/1, Holíč, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Pri kontrole predmetného ubytovacieho zariadenia bolo zistené, že v zmysle vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z.z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaraďovaní do kategórií a tried (ďalej len vyhláška), bola kontrolovaná prevádzkareň zaradená do kategórie Penzión\*\*.

Porovnaním ubytovacieho zariadenia s požiadavkami stanovenými v uvedenej vyhláške bolo zistené, že:

- označenie ubytovacieho zariadenia nebolo umiestnené na vhodnom a viditeľnom mieste, ubytovacie zariadenie nebolo prístupné hosťom celých 24 hodín, v ubytovacom zariadení neboli jednotlivé priestory označené viditeľnými nápismi,
- v ubytovacom zariadení sa nenachádzala recepcia s dennou prevádzkou minimálne 16 hodín,
- v ubytovacom zariadení sa nenachádzalo stredisko s dennou prevádzkou.

Nesplnením vyhláškou určených požiadaviek porušil účastník konania § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť poskytovať služby v bežnej kvalite.

Pri kontrole nebolo inšpektorom SOI predložené rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb.

Kontrolou bolo zistené, že v prevádzkarni v čase kontroly cenník poskytovaných služieb nebol umiestnený na viditeľnom a hosťom prístupnom mieste, ani nebol sprístupnený iným primeraným spôsobom. Možno konštatovať, že účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a zreteľne označiť službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Taktiež bolo zistené, že kontrolovaná prevádzkareň nebola v čase kontroly označená obchodným menom a sídlom predávajúceho, menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovou dobou určenou pre spotrebiteľa. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 15 ods. 1 písm. a), b), c) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a sídlo predávajúceho, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 17.10.2018, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Sasinkova 677/1, Holíč, prevzala konateľka účastníka konania, ktorá bola prítomná pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 25.02.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 26.02.2019.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname konateľka účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že písomné vyjadrenie zašle s kópiou rozhodnutia do 24.10.2018.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 04.03.2019 konateľka účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k oznámeniu o začatí správneho konania uvádza, že nedostatky vo všetkých bodoch boli odstránené na základe upozornenia inšpektorov. V prílohe vyjadrenia zasiela rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva zo dňa 30.11.2018 a Prevádzkový poriadok. Poukazuje na to, že ubytovacie zariadenie bolo preklasifikované z penziónu na ubytovanie pre zamestnancov na základe skutočného účelu využívania, prevádzkareň je riadne označená všetkými náležitosťami, čo žiada zohľadniť pri postupe v správnom konaní.

K tomu správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že dôvody vzniku nedostatkov hodnotí ako subjektívne, na ktoré zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Uvedené skutočnosti nemajú vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán považuje za potrebné uviesť, že je v samotnej dispozícii účastníka konania preklasifikovať ubytovacie zariadenie tak, aby spĺňalo klasifikačné znaky ubytovacieho zariadenia v zmysle osobitného predpisu. Predložené rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva nie je možné správnym orgánom akceptovať, nakoľko účastník konania v čase kontroly nedisponoval predmetným rozhodnutím.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti poskytovať služby v bežnej kvalite, povinnosti zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb, povinnosti informovať spotrebiteľa o cene poskytovanej služby a zreteľne označiť službu cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupníť a povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a sídlo predávajúceho, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol i na to, že spotrebiteľ pri rozhodovaní, v ktorom ubytovacom zariadení sa ubytuje, má obmedzené možnosti posúdenia rozsahu a kvality ponúkaných služieb na trhu. K jednoduchšiemu orientovaniu a správne mu výberu mu má pomôcť kategorizácia ubytovacích zariadení a ich zaradenie do tried. Preto nie je zanedbateľná skutočnosť, že účastník konania nezabezpečil právnou úpravou požadovanú kvalitu a úroveň ním poskytovaných služieb, čo v konečnom dôsledku mohlo poškodiť dobromyseľného spotrebiteľa.

V prípade, že účastník konania nemá vydané rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva, správny orgán nemá možnosť overiť, či sú v danej prevádzkarni dodržiavané hygienické podmienky predaja.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky pokuty bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov a poskytovaných služieb.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o obchodnom mene a sídle predávajúceho, mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovej dobe určenej pre spotrebiteľa.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou

a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

## **SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj**  
**Pekárska 23, 917 01 Trnava**

---

**Číslo: P/0648/02/2018**

**Dňa: 25.03.2019**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

### **ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** Monkey Group s.r.o.  
**sídlo:** Radlinského 2, Trnava 917 01  
**IČO:** 47 341 785

### **pre porušenie:**

- a) povinnosti predávať výrobky v správnej miere v zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 15.10.2018 bolo v Zacapa Room – bar, kaviareň, Hollého 4, Trnava zistené, že účastník konania predražil kontrolný nákup o sumu celkom 0,93 € z dôvodu nedodržania miery alkoholických nápojov zakúpených do kontrolného nákupu (1 x 32 ml alkoholický nápoj Captain Morgan spiced gold á 2,20 €/40 ml, 1 x 31 ml alkoholický nápoj Captain Morgan spiced gold á 2,20 €/40 ml);**
- b) povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 15.10.2018 bolo v prevádzkarni Zacapa Room – bar, kaviareň, Hollého 4, Trnava zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;**

- c) **povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi** v zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 15.10.2018 bolo v prevádzkarni Zacapa Room – bar, kaviareň, Hollého 4, Trnava zistené, že v prevádzkarni sa nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť; na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

## **p o k u t u**

vo výške: **1 000 €** (slovom: **jedentisíc eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 06480218.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 15.10.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Zacapa Room – bar, kaviareň, Hollého 4, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol vykonaný kontrolný nákup, do ktorého boli zakúpené výrobky: 1 x 32 ml alkoholický nápoj Captain Morgan spiced gold á 2,20 €/40 ml, 1 x 31 ml alkoholický nápoj Captain Morgan spiced gold á 2,20 €/40 ml. Alkoholické nápoje podané v úžitkovom skle boli preliate do odmerného valca s úradným overením č. 0944/16. Po premeraní objemu alkoholických nápojov v odmernom valci a zohľadnení tolerancie 1 ml na preliatie bolo zistené, že v skutočnosti bolo podaných v jednom prípade iba 32 ml alkoholického nápoja a v druhom prípade iba 31 ml alkoholického nápoja. Nedodržaním deklarovanej miery podaných alkoholických nápojov bol spotrebiteľ poškodený o sumu celkom 0,93 €. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť predávať výrobky v správnej miere.

Kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním

účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Taktiež bolo zistené, že v prevádzkarni sa nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť; na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 15.10.2018, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Hollého 4, Trnava, prevzala vedúca prevádzkarne účastníka konania, ktorá bola prítomná pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 18.02.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 26.02.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname vedúca prevádzkarne účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že reklamačný poriadok doplnili a uvedené berie na vedomie.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname čašník účastníka konania, ktorý vykonal obsluhu kontrolného nákupu, kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že použil jigger, ktorý mal riziku 0,4 cl, ale lievnik inšpekcie ukazoval inú hodnotu.

K tomu správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že dôvody vzniku nedostatkov hodnotí ako subjektívne, na ktoré zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Uvedené skutočnosti nemajú vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti predávať výrobky v správnej miere, povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Keďže účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana majetku spotrebiteľa, nie je zanedbateľná skutočnosť, že nedodržaním deklarovanej miery alkoholického nápoja došlo k majetkovej ujme spotrebiteľa, pričom správny orgán prihliadol na výšku tejto majetkovej ujmy, ktorú nemožno považovať za zanedbateľnú.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že účastník konania nesplnil uloženú povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ktorou zákonodarca zabezpečil vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov a zároveň prispel k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu tým, že zabezpečil, aby sa spotrebiteľia mohli v prípade sporu s predávajúcim obrátiť na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý vykonáva nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Predmetný právny predpis tiež prispel k vysokej právnej istote tak spotrebiteľov, ako aj podnikateľov a to ustanovením základných pravidiel postupu pri alternatívnom riešení sporu medzi spotrebiteľom a predávajúcim vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiacim so spotrebiteľskou zmluvou pred subjektom alternatívneho riešenia sporov. Predmetný zákon tiež ustanovuje požiadavky na zápis právnickej osoby do zoznamu subjektov alternatívneho riešenia sporov, práva a povinnosti subjektov alternatívneho riešenia sporov, fyzickej osoby poverenej alternatívnym riešením sporov a účastníkov alternatívneho riešenia sporu.

Sprístupnenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, čo bolo zohľadnené pri určovaní výšky pokuty.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

## **SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

**Číslo: P/0647/02/2018**

**Dňa: 25.03.2019**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

### **ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** ELUX, spol. s r.o.  
**sídlo:** Trojičné nám. 1, Trnava 917 00  
**IČO:** 34 106 715

### **pre porušenie:**

- a) povinnosti predávať výrobky v správnej miere v zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 15.10.2018 bolo v Hedon coffee & cocktails, Trojičné**

námestie 3, Trnava zistené, že účastník konania predražil kontrolný nákup o sumu celkom 0,24 € z dôvodu nedodržania miery alkoholického nápoja zakúpeného do kontrolného nákupu (1 x 36 ml Jameson 40 % á 2,40 €/40 ml);

- b) **povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom** (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 15.10.2018 bolo v prevádzkarni Hedon coffee & cocktails, Trojičné námestie 3, Trnava zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;
- c) **povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi** v zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 15.10.2018 bolo v prevádzkarni Hedon coffee & cocktails, Trojičné námestie 3, Trnava zistené, že v prevádzkarni sa nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť; na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

## **p o k u t u**

vo výške: **600 €** (slovom: **šesťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 06470218.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 15.10.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Hedon coffee & cocktails, Trojičné námestie 3, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol vykonaný kontrolný nákup, do ktorého boli zakúpené výrobky: 1 x 40 ml Jameson 40 % á 2,40 €/40 ml a 1 x 36 ml Jameson 40 % á 2,40 €/40 ml. Alkoholické nápoje podané v úžitkovom skle boli preliate do odmerného valca č. 41/96. Po premeraní objemu alkoholických nápojov v odmernom valci a zohľadnení tolerance 1 ml na preliatie bolo zistené, že v skutočnosti bolo podaných v jednom prípade iba 36 ml alkoholického nápoja. Nedodržaním deklarovanej miery podaného alkoholického nápoja bol spotrebiteľ poškodený o sumu celkom 0,24 €. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť predávať výrobky v správnej miere.

Kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Taktiež bolo zistené, že v prevádzkarni sa nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť; na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 15.10.2018, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Trojičné námestie 3, Trnava, prevzal zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 18.02.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 25.02.2019.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zástupca účastníka konania, ktorý vykonal obsluhu kontrolného nákupu, kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že liehové nápoje nalieval do plechovej odmerky v presvedčení o správnosti naliatia a nedoliatie jednej dávky bolo neúmyselné.

Vo vyjadrení zo dňa 02.03.2018 (správne má byť uvedené 2019) zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k oznámeniu o začatí správneho konania uvádza, že si uvedomuje nedoliatie nápoja, ktoré podľa slov obsluhujúceho čašníka mohlo byť spojené dvojnásobným prelievaním z barovej odmerky do skleneného pohára a následne pri samotnej kontrole. Zároveň ubezpečuje, že takéto konanie nie je predmetom jeho podnikania, nakoľko takéto šetrenie nemôže priniesť zisk. Poukazuje na následné odstránenie zistených nedostatkov, ktoré neboli spôsobené zámerne, nedbanlivosťou alebo podceňovaním predpisov, ale zložitou udržať živnosť v tejto oblasti podnikania.

K tomu správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že dôvody vzniku nedostatkov hodnotí ako subjektívne, na ktoré zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Uvedené skutočnosti nemajú vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti predávať výrobky v správnej miere, povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Keďže účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana majetku spotrebiteľa, nie je zanedbateľná skutočnosť, že nedodržaním deklarovanej miery alkoholického nápoja došlo k majetkovej ujme spotrebiteľa, pričom správny orgán prihliadol na výšku tejto majetkovej ujmy, ktorú nemožno považovať za zanedbateľnú.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že účastník konania nesplnil uloženú povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ktorou zákonodarca zabezpečil vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov a zároveň prispel k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu tým, že zabezpečil, aby sa spotrebiteľia mohli v prípade sporu s predávajúcim obrátiť na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý vykonáva nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Predmetný právny predpis tiež prispel k vysokej právnej istote tak

spotrebiteľov, ako aj podnikateľov a to ustanovením základných pravidiel postupu pri alternatívnom riešení sporu medzi spotrebiteľom a predávajúcim vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiacim so spotrebiteľskou zmluvou pred subjektom alternatívneho riešenia sporov. Predmetný zákon tiež ustanovuje požiadavky na zápis právnickej osoby do zoznamu subjektov alternatívneho riešenia sporov, práva a povinnosti subjektov alternatívneho riešenia sporov, fyzickej osoby poverenej alternatívnym riešením sporov a účastníkov alternatívneho riešenia sporu.

Sprístupenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, čo bolo zohľadnené pri určovaní výšky pokuty.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

## **SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

**Číslo: P/0644/02/2018**

**Dňa: 28.03.2019**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** OBI Slovakia s.r.o.  
**sídlo:** Hodonínska 25, Bratislava 841 03  
**IČO:** 48 258 946

**pre porušenie:**

- 6. zákazu používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 12.10.2018 bolo pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 593/2018 v prevádzkarni OBI, Nová 11, Trnava zistené, že pri 3 druhoch výrobkov bola predajná cena uvedená na cenovke nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii:**
- Skrutkovač AKU LUX TOOLS WZK68-ABS-12Li, predajná cena uvedená na cenovke: 117,59 €, predajná cena evidovaná v cenovej evidencii: 167,99 €,
  - Ceresit sanitárny flex silikón 280 ml, predajná cena uvedená na cenovke: 4,19 €, predajná cena evidovaná v cenovej evidencii: 4,49 €,
  - SOUDAL odstraňovač silikónu 100 ml, predajná cena uvedená na cenovke: 9,99 €, predajná cena evidovaná v cenovej evidencii: 10,49 €;
- 7. povinnosti stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby v zmysle § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 12.10.2018 bolo pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 593/2018 v prevádzkarni OBI, Nová 11, Trnava zistené, že sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 7 druhov výrobkov (1 ks DEN BRAVEN pojivo pre kamenný koberec á 7,49 €, skladovateľnosť do 12 mesiacov od dátumu výroby, dátum výroby 12.09.2017; 3 ks KNAUF ROTBAND prípravok 1 kg á 4,99 €, doba spotreby do 24 mesiacov od dátumu výroby, dátum výroby 31.03.2016; 4 ks SOUDAL montážna pena zimná 750 ml á 7,99 €, dátum spotreby: EXP 12.03.2018; 8 ks SOUDAL montážna pena zimná pištoľová 750 ml á 7,99 €, spotrebujte do: EXP 12.03.2018; 3 ks SOUDAL sanitárny silikón 300 ml á 4,79 €, spotrebujte do: EXP 03/2018; 6 ks Ceresit sanitary Clincer 280 ml á 7,49 €, spotrebujte do 18 mesiacov od dátumu výroby na obale, dátum výroby 22.11.2016; 2 ks Ceresit sanitary 280 ml Flexsilicone á 7,49 €, spotrebujte do 18 mesiacov od dátumu výroby na obale, dátum výroby 07.12.2016) v celkovej hodnote 192,63 € po uplynutí doby spotreby**
- 8. povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 12.10.2018 bolo pri prešetrovaní**

podnetu spotrebiteľa č. 593/2018 v prevádzkarni OBI, Nová 11, Trnava zistené, že 20 druhov výrobkov (Murovacia tvárnica 250x250x500 mm; Tmelárska Stěrka Akryl SOUDAL, SOUDAL aplikačná tubička na PU peny 5 kusov v balení; Sheron štartovacie káble 200 A, Autožiarovka H4 COMPASS; OSRAM žiarovka H1; OSRAM žiarovka H4; Puklice na auto 43,9cm/16“ sivé 4 kusy v balení; Puklice na auto 38,1 cm/ 15“ FUN čierne 4 kusy v balení; Dr. Marcus CITY osviežovač vzduchu; LUX Classic bity 25 mm 2 kusy v balení; LUX Profi bity 25 mm 2 kusy v balení; Murovacia špachtľa LUX – TOOLS; LUX TOOLS HKS-1500 ručná píla; LUX TOOLS orezávatko Classic; LUX TOOLS súprava bitov 32-kusová; Magnetická miska 100 mm LUX TOOLS; LUX TOOLS kladivo; Nastavovacie uťahovacie kombinované kliešte LUX TOOLS; Sada bitov v pásme rolovacom LUX TOOLS) nebolo označených predajnou cenou, pričom predajná cena nebola ani inak vhodne prístupnená;

- 9. povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 12.10.2018 bolo pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 593/2018 v prevádzkarni OBI, Nová 11, Trnava zistené, že 5 druhov výrobkov (SOUDAL aplikačná tubička na PU peny 5 kusov v balení; Puklice na auto 43,9cm/16“ sivé 4 kusy v balení; Puklice na auto 38,1 cm/ 15“ FUN čierne 4 kusy v balení; LUX Classic bity 25 mm 2 kusy v balení; LUX Profi bity 25 mm 2 kusy v balení) nebolo označených jednotkovou cenou;

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

## **p o k u t u**

vo výške: **1 000 €** (slovom: **jedentisíc eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 06440218.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 12.10.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola na základe prešetrenia podnetu spotrebiteľa č. 593/2018 v prevádzkarni OBI, Nová 11, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrola bola zameraná na prešetrovanie podnetu spotrebiteľa č. 593/2018, pričom bolo zistené, že pri 3 druhoch výrobkov bola predajná cena uvedená na cenovke nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii:

- Skrutkovač AKU LUX TOOLS WZK68-ABS-12Li, predajná cena uvedená na cenovke: 117,59 €, predajná cena evidovaná v cenovej evidencii: 167,99 €,
- Ceresit sanitárny flex silikón 280 ml, predajná cena uvedená na cenovke: 4,19 €, predajná cena evidovaná v cenovej evidencii: 4,49 €,
- SOUDAL odstraňovač silikónu 100 ml, predajná cena uvedená na cenovke: 9,99 €, predajná cena evidovaná v cenovej evidencii: 10,49 €.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa.

V zmysle § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodnou praktikou sa rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia, vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi, alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle § 7 ods. 2 písm. a), b) zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

V zmysle § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

V zmysle § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá.

Účastník konania v uvedenom prípade nekalej praktiky konal v hrubom rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušovalo ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku. K narušeniu ekonomického správania spotrebiteľa dochádzalo tým, že

informácia o cene k vyššie uvedenému výrobku uvedená na cenovke bola nižšia, než bola skutočná cena stanovená v cenovej evidencii. Rozpor s požiadavkou odbornej starostlivosti spočíval v tom, že účastník konania pri vyššie uvedenom výrobku mohol uviesť do omylu spotrebiteľa nesprávnou informáciou o cene predmetného výrobku, nakoľko bolo preukázateľne zistené, že skutočná cena tohto výrobku stanovená v cenovej evidencii bola vyššia ako cena deklarovaná na cenovke.

Kontrolou bolo zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 7 druhov výrobkov (1 ks DEN BRAVEN pojivo pre kamenný koberec á 7,49 €, skladovateľnosť do 12 mesiacov od dátumu výroby, dátum výroby 12.09.2017; 3 ks KNAUF ROTBAND prípravok 1 kg á 4,99 €, doba spotreby do 24 mesiacov od dátumu výroby, dátum výroby 31.03.2016; 4 ks SOUDAL montážna pena zimná 750 ml á 7,99 €, dátum spotreby: EXP 12.03.2018; 8 ks SOUDAL montážna pena zimná pištoľová 750 ml á 7,99 €, spotrebujte do: EXP 12.03.2018; 3 ks SOUDAL sanitárny silikón 300 ml á 4,79 €, spotrebujte do: EXP 03/2018; 6 ks Ceresit sanitary Clincer 280 ml á 7,49 €, spotrebujte do 18 mesiacov od dátumu výroby na obale, dátum výroby 22.11.2016; 2 ks Ceresit sanitary 280 ml Flexsilicone á 7,49 €, spotrebujte do 18 mesiacov od dátumu výroby na obale, dátum výroby 07.12.2016) v celkovej hodnote 192,63 € po uplynutí doby spotreby, čím účastník konania porušil § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby.

Pri kontrole bolo zistené, že 7 hore uvedených druhov výrobkov v celkovej hodnote 192,63 € nespĺňalo podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie, ktorým sa ich ďalší predaj zakázal.

Ďalej bolo kontrolou zistené, že 20 druhov výrobkov nebolo označených predajnou cenou, pričom predajná cena nebola ani inak vhodne prístupná. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

21. Murovací tvárnica 250x250x500 mm;
22. Tmelárska Stěrka Akryl SOUDAL,
23. SOUDAL aplikačná tubička na PU peny 5 kusov v balení;
24. Sheron štartovacie káble 200 A,
25. Autožiarovka H4 COMPASS;
26. OSRAM žiarovka H1;
27. OSRAM žiarovka H4;
28. Puklice na auto 43,9cm/16“ sivé 4 kusy v balení;
29. Puklice na auto 38,1 cm/ 15“ FUN čierne 4 kusy v balení;
30. Dr. Marcus CITY osviežovač vzduchu;
31. LUX Classic bity 25 mm 2 kusy v balení;
32. LUX Profi bity 25 mm 2 kusy v balení;
33. Murovací špachtľ LUX – TOOLS;
34. LUX TOOLS HKS-1500 ručná píla;
35. LUX TOOLS orezávatko Classic;
36. LUX TOOLS súprava bitov 32-kusová;
37. Magnetická miska 100 mm LUX TOOLS;
38. LUX TOOLS kladivo;
39. Nastavovacie uťahovacie kombinované kliešte LUX TOOLS;
40. Sada bitov v pásme rolovacom LUX TOOLS.

Taktiež bolo zistené, že 5 druhov výrobkov nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

9. SOUDAL aplikačná tubička na PU peny 5 kusov v balení;
10. Puklice na auto 43,9cm/16“ sivé 4 kusy v balení;
11. Puklice na auto 38,1 cm/ 15“ FUN čierne 4 kusy v balení;
12. LUX Classic bity 25 mm 2 kusy v balení;
13. LUX Profi bity 25 mm 2 kusy v balení.

Predajnou cenou sa v zmysle § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Jednotkovou cenou sa v zmysle § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji konkrétneho výrobku.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 12.10.2018, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Nová 11, Trnava, prevzal vedúci prevádzkarne účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 18.02.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 27.02.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname vedúci prevádzkarne účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že berie na vedomie.

Vo vyjadrení v e-maile a v liste zo dňa 16.10.2018 zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k inšpekčnému záznamu uvádza, že nedostatky boli ihneď odstránené, pričom výrobky po dobe spotreby boli taktiež ihneď stiahnuté z predaja. Poukazuje na to, že porušenie zákona nebolo úmyselné, na odstránení nedostatkov intenzívne pracujú a boli prijaté interné opatrenia.

Vo vyjadrení v e-maile zo dňa 26.11.2018 zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k inšpekčnému záznamu uvádza, že všetky nedostatky boli odstránené tým, že boli prijaté opatrenia na zamedzenie uvedených nedostatkov v budúcnosti.

K tomu správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného

trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že dôvody vzniku nedostatkov hodnotí ako subjektívne, na ktoré zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Uvedené skutočnosti nemajú vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní. Prípadné zanedbanie pracovných povinností zamestnancom je možné zo strany predávajúceho riešiť v rámci pracovno-právnych vzťahov.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, povinnosti stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby, povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou.

V súvislosti so zistenou nekalou obchodnou praktikou správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil jej použitie v štádiu pred samotnou kúpou výrobkov, a teda pred uzatváraním kúpnej zmluvy. Informácia o cene uvedená na cenovkách v prevádzkarni pre spotrebiteľov musí byť pravdivá. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve predávajúci je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností.

Použitie nekalej obchodnej praktiky je v rozpore s odbornou starostlivosťou a môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Klamlivým informovaním o cene výrobku, keď spotrebiteľ bol informovaný o nižšej cene, než aká je v skutočnosti zaúčtovaná, boli porušené základné práva spotrebiteľa na jednoznačné informácie, čo by viedlo následne aj k jeho majetkovej ujme.

Správny orgán pri ukladaní pokuty posudzoval aj to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľa, ktorý tiež poukazoval na protiprávne konanie predávajúceho, ktoré sa pri kontrole potvrdilo.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana majetku spotrebiteľa, preto nie je zanedbateľná skutočnosť, že predajom výrobkov, u ktorých uplynula doba ich najneskoršej spotreby, hrozí riziko ohrozenia majetku spotrebiteľa, keďže išlo o výrobky, ktoré po uplynutí doby spotreby nemusia mať také vlastnosti, pre ktoré si ich spotrebiteľ zakúpil.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže bolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku (rozhodnutie č. P/751/02/2017, ktorým bola uložená pokuta vo výške 1 000,- €, z dôvodu porušenia § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1, § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa a rozhodnutie č. P/039/02/2018, ktorým bola uložená pokuta vo výške 600,- €, z dôvodu porušenia § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa), správny orgán využil pri ukladaní pokuty druhú časť prvej vety § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania aj napriek tejto skutočnosti s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

## **SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** DALITRANS, s.r.o.  
**sídlo:** Veľké Bierovce 266, Veľké Bierovce 913 11  
**IČO:** 36 298 883

**pre porušenie:**

1. **povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom** (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) v zmysle **§ 10a ods. 1 písm. k)** zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 07.11.2018 bolo v prevádzkarni Čerpacia stanica DALIOIL, rozličný tovar, M.R. Štefánika 487, Šaštín – Stráže zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;
2. **povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi** v zmysle **§ 18 ods. 1** zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 07.11.2018 bolo v prevádzkarni Čerpacia stanica DALIOIL, rozličný tovar, M.R. Štefánika 487, Šaštín – Stráže zistené, že v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok;

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

**p o k u t u**

vo výške: **300 €** (slovom: **tristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 06410218.

## O d ô v o d n e n i e :

Dňa 07.11.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Čerpacia stanica DALIOIL, rozličný tovar, M.R. Štefánika 487, Šaštín – Stráže, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Taktiež bolo zistené, že v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 07.11.2018, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Štefánika 487, Šaštín – Stráže, prevzala vedúca prevádzkarne účastníka konania, ktorá bola prítomná pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 04.03.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 07.03.2019.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname vedúca prevádzkarne účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že záznam odovzdá.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 13.03.2019 konateľ účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania uvádza, že spoločnosť ma vypracovaný reklamačný poriadok pre všetky čerpacie stanice, avšak nedopatrením vedúceho zástupcu nedošlo k jeho umiestneniu na viditeľné miesto. V danom prípade sa nejdená o úmyselné konanie, ale o zlyhanie ľudského faktora na strane zamestnanca. Poukazuje na to, že nedostatky boli ihneď odstránené a už samotným prejednaním veci je spoločnosť dostatočne potrestaná.

K tomu správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania

zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že dôvod vzniku nedostatku hodnotí ako subjektívny, na ktorý zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Účastníkom konania uvedené skutočnosti nemajú vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní. Prípadné zanedbanie pracovných povinností zamestnancom je možné zo strany predávajúceho riešiť v rámci pracovno-právnych vzťahov.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že účastník konania nesplnil uloženú povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ktorou zákonodarcu zabezpečil vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov a zároveň prispel k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu tým, že zabezpečil, aby sa spotrebiteľia mohli v prípade sporu s predávajúcim obrátiť na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý vykonáva nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Predmetný právny predpis tiež prispel k vysokej právnej istote tak spotrebiteľov, ako aj podnikateľov a to ustanovením základných pravidiel postupu pri alternatívnom riešení sporu medzi spotrebiteľom a predávajúcim vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiacim so spotrebiteľskou zmluvou pred subjektom alternatívneho riešenia sporov. Predmetný zákon tiež ustanovuje požiadavky na zápis právnickej osoby do zoznamu subjektov alternatívneho riešenia sporov, práva a povinnosti

subjektov alternatívneho riešenia sporov, fyzickej osoby poverenej alternatívnym riešením sporov a účastníkov alternatívneho riešenia sporu.

Sprístupnenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, čo bolo zohľadnené pri určovaní výšky pokuty.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

## **SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

---

**Číslo: P/0621/02/2018**

**Dňa: 28.03.2019**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

obchodné meno: LA STELA, s.r.o.  
sídlo: M. Bela 61/2, Hlohovec 920 01  
IČO: 51 448 009

**pre porušenie:**

1. **povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o množstve výrobku** v zmysle § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 29.09.2018 bolo na trhovom mieste Občerstvenie LA STELLA, Štúrova ulica 1, Michalský jarmok, Hlohovec zistené, že spotrebiteľ nebol informovaný o hmotnosti ponúkaných jedál (Kebab v arabskom chlebe, Kebab v žemli, Kuracia cigánska v žemli, hamburger, pečená kačica);
2. **povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť** v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 29.09.2018 bolo na trhovom mieste Občerstvenie LA STELLA, Štúrova ulica 1, Michalský jarmok, Hlohovec zistené, že 1 druh jedla (pečená kačica) nebol označený predajnou cenou;
3. **povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe** v zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 29.09.2018 bolo na trhovom mieste Občerstvenie LA STELLA, Štúrova ulica 1, Michalský jarmok, Hlohovec zistené, že kontrolný nákup (1 ks kuracia cigánska v žemli á 3,20 €) nebol účtovaný cez elektronickú registračnú pokladnicu a na kontrolný nákup nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme;
4. **povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť opráv a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi** v zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 29.09.2018 bolo na trhovom mieste Občerstvenie LA STELLA, Štúrova ulica 1, Michalský jarmok, Hlohovec zistené, že v prevádzkarni sa nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

vo výške: **800 €** (slovom: **osemsto eur**),

ktorý je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 06210218.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 29.09.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola na trhovom mieste Občerstvenie LA STELLA, Štúrova ulica 1, Michalský jarmok, Hlohovec, ktoré v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ nebol informovaný o hmotnosti ponúkaných jedál (Kebab v arabskom chlebe, Kebab v žemli, Kuracia cigánska v žemli, hamburger, pečená kačica), čím účastník konania porušil § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o množstve výrobku.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že 1 druh výrobku (pečená kačica) nebol označený predajnou cenou. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú.

Predajnou cenou sa v zmysle § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol vykonaný kontrolný nákup (1 ks kuracia cigánska v žemli á 3,20 €), ktorý nebol účtovaný cez elektronickú registračnú pokladnicu a na kontrolný nákup nebol spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI – vydaný doklad o kúpe v žiadnej forme. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku alebo druh služby, cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Na trhovom mieste sa nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 29.09.2018, ktorého kópiu na trhovom mieste Štúrova ulica 1, Michalský jarmok, Hlohovec, prevzal účastník konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 14.02.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 01.03.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname účastník konania uvádza, že podľa Finančnej správy nemusí mať dve pokladne, keď ponúka tovar na dvoch rozličných miestach v rámci jednej prevádzky, pričom stačí, ak predávajúci oznámi zákazníkovi, že mu bude pokladničný blok vydaný pri pokladni.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname predavačka účastníka konania taktiež uvádza, že majiteľka prevádzky sa telefonicky informovala na Finančnej správe o skutočnosti, či musí mať dve pokladne, keď ponúka tovar na dvoch rozličných miestach v rámci jednej prevádzky, pričom z odpovede vyplýva, že stačí ak predávajúci oznámi zákazníkovi, že mu bude pokladničný blok vydaný pri pokladni.

K tomu správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zisteného nedostatku hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že dôvod vzniku nedostatku hodnotí ako subjektívny, na ktorý zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Účastníkom konania uvedené skutočnosti nemajú vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní.

Správny orgán k vyjadreniam účastníka konania a predavačky uvádza, že sú účelové, nakoľko zo skutkového stavu zaznamenaného v inšpekčnom jednoznačne vyplýva, že nebol vydaný doklad o kúpe v žiadnej forme a rovnako nebol účtovaný cez elektronickú registračnú pokladnicu.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o množstve výrobku, povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov a povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o množstve odpredávaných výrobkov.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Správny orgán zároveň prihliadol ku skutočnosti, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov a služieb. Absencia dokladu o kúpe spotrebiteľovi znemožňuje aj dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty svojho nákupu.

Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu.

Povinnosť predávajúceho spočíva vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle tohto zákonného ustanovenia bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované

porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

### SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 Trnava

Číslo: P/0617/02/2018

Dňa: 13.03.2019

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

#### ukladá účastníkovi konania:

**obchodné meno:** Martin Snopek - TUTTI FRUTTI  
**miesto podnikania:** 91934 Biely Kostol, Rybná 60  
**IČO:** 35403420

#### pre porušenie:

- a) **povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo o množstve v zmysle § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 05.10.2018 bolo v prevádzkarni Potraviny – Môj obchod Tutti Frutti, Starohájska 2, Trnava zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali 4 druhy nebalených pekárenských výrobkov (Osie hniezdo, Moravský koláč tvarohový, Pagáč škvarkový, Lekvárová šatôčka), ktoré neboli označené údajom o hmotnosti výrobku;**
- b) **povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupníť v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 05.10.2018 bolo v prevádzkarni**

Potraviny – Môj obchod Tutti Frutti, Starohájska 2, Trnava zistené, že 24 druhov výrobkov (Activia Danone mliečny nápoj kiwi-jahoda 310 g, Activia mliečny nápoj Protein vanilka 330 g, Activia mliečny nápoj Protein čokoláda 330 g, Acidko Rajo biele 450 ml, Acidko Rajo plnotučné 450 ml, Acidko Rajo jahoda 450 ml, Acidko Rajo vanilka 450 ml, Red Bull energy drink 250 ml, Lentilky 28 g, Trstínsky koláč balený 100 g, Osie hniezdo nebalené, Chlieb tradičný balený 500 g, Cibuľový bochník 300 g, Moravský koláč tvarohový nebalený, Pagáč škvarkový nebalený, Lekvárová šatôčka nebalená, Hrozno biele voľné, Káva Jacobs 2v1 14 g, Lízatko Chupa Chups 12 g, Cukríky BONPARI original 90 g, Voda TOMA natural ovocná malina, brusnica 0,5 l, Cukríky mentolky SFINX 90 g, Cukríky NIMM2 Soft fizzy STORCK 90 g, Cukríky NIMM2 with Aplop STORCK 90 g) nebolo označených predajnou cenou;

- c) **povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 05.10.2018 bolo v prevádzkarni Potraviny – Môj obchod Tutti Frutti, Starohájska 2, Trnava zistené, že 15 druhov výrobkov (Activia Danone mliečny nápoj kiwi-jahoda 310 g, Activia mliečny nápoj Protein vanilka 330 g, Activia mliečny nápoj Protein čokoláda 330 g, Acidko Rajo biele 450 ml, Acidko Rajo plnotučné 450 ml, Acidko Rajo jahoda 450 ml, Acidko Rajo vanilka 450 ml, Red Bull energy drink 250 ml, Chlieb tradičný balený 500 g, Cibuľový bochník 300 g, Cukríky BONPARI original 90 g, Voda TOMA natural ovocná malina, brusnica 0,5 l, Cukríky mentolky SFINX 90 g, Cukríky NIMM2 Soft fizzy STORCK 90 g, Cukríky NIMM2 with Aplop STORCK 90 g) nebolo označených jednotkovou cenou;

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

## **p o k u t u**

vo výške: **400 €** (slovom: **štyristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 06170218.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 05.10.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Potraviny – Môj obchod Tutti Frutti, Starohájska 2, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali 4 druhy nebalených pekárenských výrobkov (Osie hniezdo, Moravský koláč tvarohový, Pagáč škvarkový, Lekvárová šatôčka), ktoré neboli označené údajom o hmotnosti výrobku, čím účastník konania porušil § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu

ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo o množstve.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že 24 druhov výrobkov nebolo označených predajnou cenou. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. Activia Danone mliečny nápoj kiwi-jahoda 310 g,
2. Activia mliečny nápoj Protein vanilka 330 g,
3. Activia mliečny nápoj Protein čokoláda 330 g,
4. Acidko Rajo biele 450 ml,
5. Acidko Rajo plnotučné 450 ml,
6. Acidko Rajo jahoda 450 ml,
7. Acidko Rajo vanilka 450 ml,
8. Red Bull energy drink 250 ml,
9. Lentilky 28 g,
10. Trstínsky koláč balený 100 g,
11. Osie hniezdo nebalené,
12. Chlieb tradičný balený 500 g,
13. Cibuľový bochník 300 g,
14. Moravský koláč tvarohový nebalený,
15. Pagáč škvarkový nebalený,
16. Lekvárová šatôčka nebalená,
17. Hrozno biele voľné,
18. Káva Jacobs 2v1 14 g,
19. Lízatko Chupa Chups 12 g,
20. Cukríky BONPARI original 90 g,
21. Voda TOMA natural ovocná malina, brusnica 0,5 l,
22. Cukríky mentolky SFINX 90 g,
23. Cukríky NIMM2 Soft fizzy STORCK 90 g,
24. Cukríky NIMM2 with Aplop STORCK 90 g.

Taktiež bolo zistené, že 15 druhov výrobkov nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. Activia Danone mliečny nápoj kiwi-jahoda 310 g,
2. Activia mliečny nápoj Protein vanilka 330 g,
3. Activia mliečny nápoj Protein čokoláda 330 g,
4. Acidko Rajo biele 450 ml,
5. Acidko Rajo plnotučné 450 ml,
6. Acidko Rajo jahoda 450 ml,
7. Acidko Rajo vanilka 450 ml,
8. Red Bull energy drink 250 ml,
9. Chlieb tradičný balený 500 g,
10. Cibuľový bochník 300 g,
11. Cukríky BONPARI original 90 g,
12. Voda TOMA natural ovocná malina, brusnica 0,5 l,
13. Cukríky mentolky SFINX 90 g,
14. Cukríky NIMM2 Soft fizzy STORCK 90 g,
15. Cukríky NIMM2 with Aplop STORCK 90 g.

Predajnou cenou sa v zmysle § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Jednotkovou cenou sa v zmysle § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji konkrétneho výrobku.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 05.10.2018, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Starohájska 2, Trnava, prevzala vedúca prevádzkarne účastníka konania, ktorá bola prítomná pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 31.01.2019 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 12.02.2019.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname vedúca prevádzkarne účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že záznam odovzdá podnikateľovi.

Vo vyjadrení v liste doručenom dňa 09.10.2018 účastník konania k nedostatkom zaznamenaným v inšpekčnom zázname uvádza, že cenová informácia na 4 druhoch výrobkov bola, nakoľko sa tieto výrobky nachádzali na dvoch miestach. Z dôvodu

rekonštrukcie predajne neboli na 7 druhoch výrobkov cenovky, avšak tento nedostatok bol ihneď odstránený. Ďalej uvádza, že 7 druhov výrobkov sa dopredáva, preto tieto výrobky nemajú svoje stále miesto, pričom tento problém bol vyriešený nalepením cenovky na konkrétny výrobok.

K tomu správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že dôvod vzniku nedostatkov hodnotí ako subjektívny, na ktorý zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Uvedená skutočnosť nemá vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo o množstve, povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú a povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o miere alebo o množstve.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny

rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby..

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.