

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava

Číslo: P/0538/02/2018

Dňa: 15.01.2019

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Róbert Karnet
miesto podnikania: 92003 Hlohovec, Terezov 1039/1
IČO: 43435874

pre porušenie:

- 1. povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere výrobku** v zmysle § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 14.08.2018 bolo v prevádzkarni Peterská Bašta, Svätopeterská 85, Hlohovec zistené, že 24 druhov výrobkov (čapovaná VENZA, čapovaná kofola, čapované pivo Topvar MARÍNA 11, čapované pivo Pilsner Urquel 12, čapované pivo Radegast 10, čapované nealko pivo Birell Pomelo&Grep, čapované pivo Radegast 11, slivka LEON, becherovka, čerešňa LEON, turčianske hradné LEON, tuzemský um LEON, marhuľa LEON, borovička LEON, G-35 LEON, captain morgan, V-35 LEON, Fernet Stock, Fernet Citrus, Nicolaus vodka, Karpatské Brandy, Spiš Hruška originál, Spiš Borovička, Ballantine) nebolo označených údajom o miere, resp. o hmotnosti;
- 2. povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť** v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 14.08.2018 bolo v prevádzkarni Peterská Bašta, Svätopeterská 85, Hlohovec zistené, že 32 druhov výrobkov (čapovaná VENZA, čapovaná kofola, čapované pivo Topvar MARÍNA 11, čapované pivo Pilsner Urquel 12, čapované pivo Radegast 10, čapované nealko pivo Birell Pomelo&Grep, čapované pivo Radegast 11, slivka LEON, becherovka, čerešňa LEON, turčianske hradné LEON, tuzemský um LEON, marhuľa LEON, borovička LEON, G-35 LEON, captain morgan, V-35 LEON, Fernet Stock, Fernet Citrus, Nicolaus vodka, Karpatské Brandy, Spiš Hruška originál, Spiš Borovička, Ballantine, zlatá studňa 500 ml, Jupík 330 ml, Relax jahoda 250 ml, Relax pomaranč 250 ml, syrový korbáčik slaný 500 g, zlatá studňa Dotyk kvetov - baza 500 ml, zlatá

studňa Dotyk kvetov - limetka 500 ml, zlatá studňa Dotyk kvetov - lotos 500 ml) nebolo označených predajnou cenou;

- 3. povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedený názov výrobku** v zmysle § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 14.08.2018 bolo v prevádzkarni Peterská Bašta, Svätopeterská 85, Hlohovec zistené, že pri vykonaní kontrolného nákupu bol spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI – vydaný doklad o kúpe, v ktorom bol uvedený nesprávny názov zakúpeného výrobku, do kontrolného nákupu boli zakúpené výrobky: 300 ml Kofola originál čapovaná á 0,20 €/100 ml, 300 ml VENZA červená čapovaná á 0,20 €/100 ml, pričom na doklade o kúpe bolo uvedené „Kofola 1 dl 6 x 0,20“,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **400 €** (slovom: **štyristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 05380218.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 14.08.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Peterská Bašta, Svätopeterská 85, Hlohovec ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zároveň zistené, že 24 druhov výrobkov (čapovaná VENZA, čapovaná kofola, čapované pivo Topvar MARÍNA 11, čapované pivo Pilsner Urquell 12, čapované pivo Radegast 10, čapované nealko pivo Birell Pomelo&Grep, čapované pivo Radegast 11, slivka LEON, becherovka, čerešňa LEON, turčianske hradné LEON, tuzemský um LEON, marhuľa LEON, borovička LEON, G-35 LEON, captain morgan, V-35 LEON, Fernet Stock, Fernet Citrus, Nicolaus vodka, Karpatské Brandy, Spiš Hruška originál, Spiš Borovička, Ballantine) nebolo označených údajom o miere, resp. o hmotnosti, čím účastník konania porušil § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere výrobku.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že 32 druhov výrobkov (čapovaná VENZA, čapovaná kofola, čapované pivo Topvar MARÍNA 11,

čapované pivo Pilsner Urquel 12, čapované pivo Radegast 10, čapované nealko pivo Birell Pomelo&Grep, čapované pivo Radegast 11, slivka LEON, becherovka, čerešňa LEON, turčianske hradné LEON, tuzemský um LEON, marhuľa LEON, borovička LEON, G-35 LEON, captain morgan, V-35 LEON, Fernet Stock, Fernet Citrus, Nicolaus vodka, Karpatské Brandy, Spiš Hruška originál, Spiš Borovička, Ballantine, zlatá studňa 500 ml, Jupík 330 ml, Relax jahoda 250 ml, Relax pomaranč 250 ml, syrový korbáčik slaný 500 g, zlatá studňa Dotyk kvetov - baza 500 ml, zlatá studňa Dotyk kvetov - limetka 500 ml, zlatá studňa Dotyk kvetov - lotos 500 ml) nebolo označených predajnou cenou. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Predajnou cenou sa v zmysle § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol vykonaný kontrolný nákup, do ktorého boli zakúpené výrobky: 300 ml Kofola originál čapovaná á 0,20 €/100 ml, 300 ml VENZA červená čapovaná á 0,20 €/100 ml. Poverený zástupca účastníka konania prítomný pri kontrole spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI – vydal doklad o kúpe, v ktorom bol uvedený nesprávny názov zakúpeného výrobku. Odpredaný výrobok bol označený ako „Kofola 1 dl 6 x 0,20“. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedený názov výrobku.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 14.08.2018, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Svätopeterská 85, Hlohovec, prevzal účastník konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 29.11.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 19.12.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len správny poriadok) mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že vypracuje cenník, zabezpečí váhu a správne účtovanie nákupu.

K tomu správny orgán uvádza, že aj keď príslub odstránenia zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere výrobku, povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedený správny názov výrobku.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o miere odpredávaných výrobkov.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky pokuty bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov a poskytovaných služieb.

Správny orgán zároveň prihliadol ku skutočnosti, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov a služieb, preto vydaním dokladu, ktorý nespĺňal zákonom stanovené náležitosti, obmedzil predávajúci spotrebiteľa v jeho práve na riadne a jednoznačné informácie a sťažil mu jeho prípadné uplatňovanie reklamácie za vady predaného výrobku.

Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu.

Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle tohto zákonného ustanovenia bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto

rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

Číslo: P/0505/02/2018

Dňa: 31.12.2018

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Večierka ADA, s.r.o.
sídlo: Zábranie 173/6, Hlohovec 920 01
IČO: 47 390 239

pre porušenie:

- povinnosti umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti** v zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 31.07.2018 bolo v prevádzkarni Večierka ADA, Pribinova 23, Hlohovec zistené, že v čase kontroly sa na prevádzkarni nenachádzalo žiadne meradlo objemu s platným úradným overením, napriek tomu, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali

čapované vína odpredávané na objem (napr. Veltlínske zelené, víno Karpatský Vavrinec, víno Polosuché biele, Rizling vlašský);

2. **povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupníť** v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 31.07.2018 bolo v prevádzkarni Večierka ADA, Pribinova 23, Hlohovec zistené, že 3 druhy výrobkov (Tradičné maslo Fine Life 250 g, Kinder Pingui 30 g, Aro limonáda citrón 2 litre) neboli označené predajnou cenou;
3. **povinnosti označiť jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 31.07.2018 bolo v prevádzkarni Večierka ADA, Pribinova 23, Hlohovec zistené, že 4 druhy výrobkov (Tradičné maslo Fine Life 250 g, Nanuk Magnum 88 ml, Mrož jahodová dreň 90 ml, Aro limonáda citrón 2 litre) neboli označené jednotkovou cenou,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **250 €** (slovom: **dvestopäťdesiat eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 05050218.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 31.07.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Večierka ADA, Pribinova 23, Hlohovec, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zistené, že v čase kontroly sa na prevádzkarni nenachádzalo žiadne meradlo objemu s platným úradným overením, napriek tomu, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali čapované vína odpredávané na objem (napr. Veltlínske zelené, víno Karpatský Vavrinec, víno Polosuché biele, Rizling vlašský). Bez meradla s platným úradným overením si spotrebiteľ nemôže overiť, či deklarované údaje o množstve výrobku sú pravdivé. Možno konštatovať, že účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o miere.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že 3 druhy výrobkov (Tradičné maslo Fine Life 250 g, Kinder Pingui 30 g, Aro limonáda citrón 2 litre) neboli označené predajnou cenou. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú.

Taktiež bolo zistené, že 4 druhy výrobkov (Tradičné maslo Fine Life 250 g, Nanuk Magnum 88 ml, Mrož jahodová dreň 90 ml, Aro limonáda citrón 2 litre) neboli označené jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil §14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Predajnou cenou sa v zmysle § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Jednotkovou cenou sa v zmysle § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji konkrétneho výrobku.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 31.07.2018, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Pribinova 23, Hlohovec, prevzala predavačka účastníka konania, ktorá bola prítomná pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 12.11.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 30.11.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname predavačka účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že cenovky počas kontroly doplnila a záznam odovzdá majiteľovi.

K tomu správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet,

je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti, povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou.

Neumožnením prekontrolovania si údajov o hmotnosti na platne overenom meradle boli poškodené práva spotrebiteľa na riadne a úplné informovanie v zmysle príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Bez úradne overeného meradla si nemôže spotrebiteľ overiť, či mu zakúpené výrobky boli podané v takej miere, akú deklaruje predávajúci.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej cene a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a

Číslo: P/0494/02/2018

Dňa: 27.12.2018

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: DaM trade, s. r. o.
sídlo: Černyševského 40, Bratislava 851 01
IČO: 47 595 809

pre porušenie:

1. **povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom** (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) v zmysle **§ 10a ods. 1 písm. k)** zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 27.07.2018 bolo v prevádzkarni Adel Design, One Fashion Outlet, Voderady č. 440 zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;
2. **povinnosti podľa § 13, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka** v zmysle **§ 13** zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 27.07.2018 bolo v prevádzkarni Adel Design, One Fashion Outlet, Voderady č. 440 zistené, že na 2 druhoch výrobkov (11 ks Millefiori natural vonný olej, 15 ml á 11,90 €; 8 ks Millefiori voda na žehlenie 1000 ml á 11,30 €) v celkovej hodnote 221,30 € neboli informácie o výrobku, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia uvedené v štátnom jazyku;
3. **povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle **§ 14a ods. 1** zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č.

372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 27.07.2018 bolo v prevádzkarni Adel Design, One Fashion Outlet, Voderady č. 440 zistené, že 13 druhov výrobkov [selected Millefiori icing sugar 250 ml, ozdobná sviečka fialová 165 g, selected Millefiori cedar 250 ml, Sviečkový valec inovät' krémový 280 g, Sviečkový valec inovät' hnedý 280 g, Fruit muffins sviečka 115 g, Sviečkový valec inovät' hnedý 585 g, Millefiori natural (15 druhov rôznych vôní) 250 ml, Sviečkový valec inovät' krémový 770 g, Millefiori LAUNDRY jounquille textilný sprej 75 ml, Millefiori LAUNDRY PERLA 250 ml, Sviečkový valec inovät' krémový 585 g, Sviečkový valec inovät' hnedý 770 g] nebolo označených jednotkovou cenou;

4. **povinnosti na vhodnom a trvale viditeľ'nom mieste prevádzkarne uviesť sídlo predávajúceho** v zmysle § 15 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 27.07.2018 bolo v prevádzkarni Adel Design, One Fashion Outlet, Voderady č. 440 zistené, že kontrolovaná prevádzkareň v čase kontroly nebola označená sídlom predávajúceho;
5. **povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedená adresa prevádzkarne** v zmysle § 16 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 27.07.2018 bolo v prevádzkarni Adel Design, One Fashion Outlet, Voderady č. 440 zistené, že na vydanom doklade o kúpe nebola uvedená adresa prevádzkarne (na vydanom doklade o kúpe bolo uvedené „Penosná pokladnica“, pričom kontrola bola vykonaná na adrese: One Fashion Outlet, Voderady č. 440),

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **400 €** (slovom: **štyristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04940218.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.07.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Adel Design, One Fashion Outlet, Voderady č. 440, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona

Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že na 2 druhoch výrobkov (11 ks Millefiori natural vonný olej, 15 ml á 11,90 €; 8 ks Millefiori voda na žehlenie 1000 ml á 11,30 €) v celkovej hodnote 221,30 € neboli informácie o výrobku, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia uvedené v štátnom jazyku. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť podľa § 13, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Pri kontrole bolo zistené, že celkom 2 hore uvedené druhy výrobkov v celkovej hodnote 221,30 € nespĺňali podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie na mieste, ktorým sa ich ďalší predaj až do doby odstránenia nedostatkov zakázal.

V zmysle § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charakteere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

V zmysle § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa musí predávajúci zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.

Taktiež bolo zistené, že 13 druhov výrobkov [selected Millefiori icing sugar 250 ml, ozdobná sviečka fialová 165 g, selected Millefiori cedar 250 ml, Sviečkový valec inovät' krémový 280 g, Sviečkový valec inovät' hnedý 280 g, Fruit muffins sviečka 115 g, Sviečkový valec inovät' hnedý 585 g, Millefiori natural (15 druhov rôznych vôní) 250 ml, Sviečkový valec inovät' krémový 770 g, Millefiori LAUNDRY jounquille textilný sprej 75 ml, Millefiori LAUNDRY PERLA 250 ml, Sviečkový valec inovät' krémový 585 g, Sviečkový valec inovät' hnedý 770 g] nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Jednotkovou cenou sa v zmysle § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji konkrétneho výrobku.

Zároveň bolo zistené, že kontrolovaná prevádzkareň v čase kontroly nebola označená sídlom predávajúceho. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť sídlo predávajúceho.

Za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol vykonaný kontrolný nákup. Pri kontrole spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI – bol vydaný doklad o kúpe, na ktorom nebola uvedená adresa prevádzkarne (na vydanom doklade o kúpe bolo uvedené „Penosná pokladnica“, pričom kontrola bola vykonaná na adrese: One Fashion Outlet, Voderady č. 440). Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedená adresa prevádzkarne.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 27.07.2018, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: One Fashion Outlet 440, Voderady, prevzala predavačka účastníka konania, ktorá bola prítomná pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 08.11.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 25.11.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname predavačka účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že záznam odovzdá.

Vo vyjadrení v e-maile zo dňa 03.08.2018 zodpovedná vedúca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k nedostatkom zaznamenaným v inšpekčnom zázname zaslala fotodokumentáciu odstránenia závad.

K tomu správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet,

je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), povinnosti podľa § 13, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou, povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť sídlo predávajúceho a povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedená adresa prevádzkarne.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o výrobkoch umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa, o spôsobe ich použitia a údržby a bezpečnostných rizikách v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bol charakter informácií, pri ktorých účastník konania nespĺnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nespĺňali podmienky predaja, ktorú nemožno považovať za zanedbateľnú.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že účastník konania nespĺnil uloženú povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ktorou zákonodarca zabezpečil vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov a zároveň prispel k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu tým, že zabezpečil, aby sa spotrebiteľia mohli v prípade sporu s predávajúcim obrátiť na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý vykonáva nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Predmetný právny predpis tiež prispel k vysokej právnej istote tak spotrebiteľov, ako aj podnikateľov a to ustanovením základných pravidiel postupu pri alternatívnom riešení sporu medzi spotrebiteľom a predávajúcim vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiacim so spotrebiteľskou zmluvou pred subjektom alternatívneho riešenia sporov. Predmetný zákon tiež ustanovuje požiadavky na zápis právnickej osoby do zoznamu subjektov alternatívneho riešenia sporov, práva a povinnosti subjektov alternatívneho riešenia sporov, fyzickej osoby poverenej alternatívnym riešením sporov a účastníkov alternatívneho riešenia sporu.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe

prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o jednotkovej cene.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie sídla predávajúceho.

Správny orgán zároveň prihliadol ku skutočnosti, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov a služieb, preto vydaním dokladu, ktorý nespĺňal zákonom stanovené náležitosti, obmedzil predávajúci spotrebiteľa v jeho práve na riadne a jednoznačné informácie a sťažil mu jeho prípadné uplatňovanie reklamácie za vady predaného výrobku.

Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu.

Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle tohto zákonného ustanovenia bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

Číslo: P/0492/02/2018

Dňa: 04.01.2019

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania :

obchodné meno: Správca DS s.r.o.
sídlo: Nová Ves 6834/1, Dunajská Streda 929 01
IČO: 48 328 324

pre porušenie

- 1. povinnosti predávajúceho zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie** v zmysle § 4 ods. 1 písm. h) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 27.07.2018 bolo pri prešetrení podnetu spotrebiteľa č. 142/2018 u účastníka konania Správca DS s.r.o., Bacsákova ulica 5607/4, Dunajská Streda zistené, že správca:
 - nedoručil každému vlastníkovi bytu schválenú zmluvu o výkone správy,
 - nepreukázal schválenie zmluvy o výkone správy na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov konanej dňa 12.01.2018 nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome,
 - nepredložil žiadne doklady, podľa ktorých by výber dodávateľa a uhradenie položiek uvedených vo faktúre č. 17004 s dátumom dodania 28.03.2017 a faktúre č. 17221 s dátumom dodania 18.09.2017 boli schválené rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome Nová Ves 6834/64, Dunajská Streda,
 - nepredložil žiadne doklady, podľa ktorých by výber dodávateľa a uhradenie položiek uvedených vo faktúre č. 17348 s dátumom dodania 13.12.2017 bol schválený rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome Nová Ves 6834/64, Dunajská Streda; predložená bola len objednávka č. O-00151, podľa ktorej si vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome Nová Ves 6834/64, Dunajská Streda v zastúpení správcom, objednávajú u spoločnosti FAMILY HOUSE výmenu nefunkčných lúčkových s montážou v hodnote 275 €,
 - nepredložil žiadne doklady, podľa ktorých by výber dodávateľa a cenová ponuka od spoločnosti Derakat, s.r.o. zo dňa 22.11.2017 boli schválené rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome Nová Ves 6834/64, Dunajská Streda;
- 2. zákaz predávajúceho upierať práva spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov** v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a v nadväznosti na § 8b ods. 2 písm. g) zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (zvolať schôdzu vlastníkov podľa potreby, najmenej raz za rok,

alebo keď o to požiada najmenej štvrtina vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome), nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 27.07.2018 bolo pri prešetrení podnetu spotrebiteľa č. 142/2018 u účastníka konania Správca DS s.r.o., Bacsákova ulica 5607/4, Dunajská Streda zistené, že účastník konania ako správca za rok 2016 nezvolal schôdzu vlastníkov bytov a nebytových priestorov pri správe bytového domu Nová Ves 6834/64, Dunajská Streda, podľa potreby, najmenej raz za rok,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **1 200 €** (slovom: **jedentisícvesto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04920218.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 07.06.2018 a 27.07.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola u účastníka konania Správca DS s.r.o., Bacsákova ulica 5607/4, Dunajská Streda, pričom bolo zistené, že účastník konania bol v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) vo vzťahu k spotrebiteľom predávajúcim.

Kontrola bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. 142/2018 a č. 196/2018 v zmysle ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 182/1993 Z.z.).

Kontrolou bolo zistené, že účastník konania od 01.01.2016 vykonával činnosť správcu pre bytový dom Nová Ves 6834/64, Dunajská Streda. Pri kontrole vykonanej dňa 07.06.2018 bola inšpektorom SOI predložená Zmluva o výkone správy č. 1/2016 pre bytový dom Nová Ves 6834/64, Dunajská Streda. Doklad preukazujúci doručenie zmluvy o výkone správy vlastníkom bytov a nebytových priestorov pri kontrole predložený nebol. Následne inšpektori SOI požiadali účastníka konania o dodatočné zaslanie dokladu preukazujúceho doručenia zmluvy o výkone správy vlastníkom bytov a nebytových priestorov v bytovom dome Nová Ves 6834/64, Dunajská Streda. Účastník konania nepreukázal doručenie zmluvy o výkone správy každému vlastníkovi bytu.

Pri kontrole bolo taktiež zistené, že na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome Nová Ves 6834/64, Dunajská Streda, konanej dňa 12.01.2016 sa uskutočnil výber správcu pre uvedený bytový dom. Podľa bod 3 Zápisnice zo schôdze vlastníkov bytov

a nebytových priestorov v bytovom dome v Dunajskej Strede, ul. Nová Ves č. 6834, konanej dňa 12.01.2016 boli pozvané dve správčovské spoločnosti: spoločnosť Správca DS s.r.o. a podnikateľ István Csajka, ktoré vlastníkom vysvetlili nimi poskytované služby, ako aj ceny za tieto služby. Schôdze sa zúčastnilo 35 zo 61 vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome Nová Ves 6834/64, Dunajská Streda, čo je nadpolovičná väčšina všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome. Hlasovanie sa začalo hodinu po začatí schôdze. Na základe hlasovania si vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome Nová Ves 6834/64, Dunajská Streda zvolili za nového správcu spoločnosť Správca DS s.r.o., za čo hlasovalo 32 z prítomných vlastníkov, 3 vlastníci hlasovali za správcu podnikateľa István Csajka. Vzhľadom na uvedené, na vyššie uvedenej schôdzi došlo k schváleniu výberu správcu pre bytový dom, nie však k odsúhlaseniu zmluvy o výkone správy nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Správca pri kontrole inšpektorom SOI nepreukázal schválenie zmluvy o výkone správy na schôdzi nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome.

Pri prešetrení podnetu spotrebiteľa č. 142/2018 bolo zároveň zistené, že účastník konania pri kontrole nepredložil žiadne doklady, podľa ktorých by výber dodávateľa, cenová ponuka a uhradenie položiek z fondu prevádzky, údržby a opráv boli schválené rozhodnutím nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome Nová Ves 6834/64, Dunajská Streda:

- faktúra č. 17004 od spoločnosti Europa Invest spol. s r. o., Bacsákova 4, Dunajská Streda, s dátumom dodania 28.03.2017 a faktúra č. 17221 od spoločnosti FAMILY HOUSE, s.r.o., Bacsákova ulica 5607/4, Dunajská Streda, s dátumom dodania 18.09.2017

Správca pri kontrole inšpektorom SOI predložil Uznesenie vydané Obvodným oddelením PZ Dunajská Streda ORP-824/DS-DS-2016 zo dňa 25.11.2016, podľa ktorého dňa 12.09.2016 neznámy páchatel' v bytovom dome Nová Ves 6834/64, Dunajská Streda poškodil vchodové dvere odolné voči ohňu vedúce do schodišťa v oblasti uzamykacieho mechanizmu a súčasne aj zárubňu, následne zo schodišťa odcudzil tam umiestnenú senzorovú lampu a poškodil uzamykací mechanizmus na elektrickej skrinke.

Faktúrou číslo 17004 s dátumom dodania 28.03.2017 od spoločnosti Europa Invest spol. s r. o. na sumu 740 € boli uhradené nasledovné položky:

- výmena zárubne v sume 100 €, protipožiarna dvere D3 s certifikátom v sume 325 € a protipožiarna zárubňa v sume 38 € spolu v hodnote 658 € s DPH,
- výmena 1 ks senzorového svetla v sume 82 €,
- práca oprava omietky, vymaľovanie, omietka v sume 150 €,
- lakovanie zárubne v sume 45 €.

Výmena a odstránenie nedostatkov, ktoré boli uhradené faktúrou č. 17004 s dátumom dodania 28.03.2017, sa uskutočnilo z dôvodu poškodenia neznámym páchatel'om.

Faktúrou číslo 17221 s dátumom dodania 18.09.2017 od spoločnosti FAMILY HOUSE, s.r.o. na sumu 1 419,60 € boli uhradené nasledovné položky:

- 8 ks Sensorové ledové svetlá a výmena v sume 768 € s DPH
- Oprava strechy po výchrici v sume 90 € s DPH
- Výmena 14 ks žiaroviek v sume 50,40 € s DPH
- Deratizácia povaly v sume 170,40 € s DPH
- Bezpečnostná vložka v sume 57 €, 80 ks kľúče v hodnote 268,80 € a výmena vložky v sume 14,40 € spolu v hodnote 340,80€ s DPH.

Vlastník bytu č. 38 dňa 25.01.2017 požiadal správcu o výmenu žiaroviek podľa potreby, vlastník bytu č. 34 požiadal dňa 02.03.2017 správcu o vykonanie deratizácie na povale a umiestnenie nástrah, vlastník bytu č. 38 požiadal správcu o výmenu bezpečnostnej vložky vchodových dverí nakoľko bola poškodená a dňa 26.07.2017 vlastník bytu č. 38 požiadal správcu o výmenu nefunkčných lúčkových a senzorových svietidiel a opravu strechy po víchrici. O výmenu a odstránenie nedostatkov, ktoré boli uhradené faktúrou č. 17221 s dátumom dodania 18.09.2017 požiadali správcu vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome Nová Ves 6834/64, Dunajská Streda. Správca preukázal prevzatie tovaru/služieb uvedených vo faktúre č. 17221 predložením Dodacieho listu zo dňa 18.09.2017 od spoločnosti FAMILY HOUSE.

- faktúra č. 17348 od spoločnosti FAMILY HOUSE, s.r.o., Bacsákova ulica 5607/4, Dunajská Streda, s dátumom dodania 13.12.2017

Podľa faktúry č. 17348 zo dňa 13.12.2017, predloženej inšpektorom SOI pri kontrole, bola v bytovom dome Nová Ves 6834/64, Dunajská Streda na základe objednávky č. O-00151 vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome v zastúpení správcou, objednaná a uskutočnená výmena 5 ks nefunkčných lúčkových svietidiel s montážou v hodnote 275 €. V dodacom liste zo dňa 06.12.2017 k faktúre č. 17348 je uvedené že dodané boli LED lampy senzorové typ TS208.

- faktúra č. 2017307 zo dňa 12.12.2017 od spoločnosti Derakat, s.r.o., Jilemnického 233/23, Dunajská Streda

Pri kontrole bola inšpektorom SOI predložená faktúra č. 2017307 zo dňa 12.12.2017, od spoločnosti Derakat, s.r.o., za deratizáciu v bytovom dome Nová Ves 6834/64, Dunajská Streda na sumu 192 €, spolu s cenovou ponukou zo dňa 22.11.2017 a objednávkou zo dňa 06.12.2017 a Záznamom z vykonanej deratizácie dňa 12.12.2017 spoločnosťou Derakat, s.r.o.

V zmysle § 8a ods. 1 zákona č. 182/1993 Z.z. vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome uzatvoria so správcou písomnú zmluvu o výkone správy. Zmluva o výkone správy, jej zmena alebo jej zánik sa schvaľuje nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Schválená zmluva o výkone správy alebo jej zmena, alebo jej zánik je záväzný pre všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, ak je podpísaný nadpolovičnou väčšinou vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a správcou. Správca je povinný schválenú zmluvu alebo jej zmenu doručiť každému vlastníkovi bytu a nebytového priestoru v dome. Zmluva o výkone správy obsahuje najmä:

- a) vzájomné práva a povinnosti správcu a vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome pri zabezpečovaní prevádzky, údržby a opráv domu,
- b) spôsob výkonu správy spoločných častí domu, spoločných zariadení domu, spoločných nebytových priestorov, príslušenstva a pozemku,
- c) zásady hospodárenia s prostriedkami fondu prevádzky, údržby a opráv vrátane rozsahu oprávnenia disponovať s nimi,
- d) zásady platenia úhrad za plnenia a hospodárenie s nimi,
- e) zásady určenia výšky platieb za správu,
- f) rozsah a obsah správy o činnosti správcu podľa odseku 2.

V zmysle § 8b ods. 3 zákona č. 182/1993 Z.z. pri obstarávaní služieb a tovaru je správca povinný dojednať čo najvýhodnejšie podmienky, aké sa dali dojednať v prospech vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Správca je povinný riadiť sa rozhodnutím

nadpolovičnej väčšiny vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome o výbere dodávateľa.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. h) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie.

Pri prešetrení podnetu spotrebiteľa č. 142/2018 bolo zároveň zistené, že účastník konania ako správca za rok 2016 nezvolal schôdzu vlastníkov bytov a nebytových priestorov pri správe bytového domu Nová Ves 6834/64, Dunajská Streda, podľa potreby, najmenej raz za rok.

V zmysle § 8b ods. 2 písm. g) zákona č. 182/1993 Z.z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov je pri správe domu správca povinný zvolať schôdzu vlastníkov podľa potreby, najmenej raz za rok, alebo keď o to požiada najmenej štvrtina vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje upierať práva spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčných záznamoch zo dňa 07.06.2018 a 27.07.2018, ktorých kópie u účastníka konania na adrese: Bacsákova ulica 5607/4, Dunajská Streda, prevzal konateľ účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 19.11.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 06.12.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 07.06.2018 konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že berie na vedomie.

E-mailom zo dňa 14.06.2018 účastník konania žiadal o predĺženie lehoty na zaslanie dokladov požadovaných orgánom kontroly vnútorného trhu pri kontrole vykonanej dňa 07.06.2018, ktoré následne e-mailmi zo dňa 15.06.2018 zaslal Inšpektorátu SOI.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 27.07.2018 konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že berie na vedomie.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihladené najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti predávajúceho zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie a porušenia zákazu predávajúceho upierať práva spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov.

Správny orgán opätovne poukazuje na to, že podľa zákona č. 182/1993 Z.z. musí byť zmluva o výkone správy uzavretá písomne a musí obsahovať náležitosti, ktoré upravujú vzájomné práva a povinnosti správcu a vlastníkov, pričom povinnosti správcu vyplývajú z § 8b citovaného zákona, spôsob výkonu správy zásady hospodárenia s prostriedkami fondu prevádzky, údržby a opráv vrátane rozsahu oprávnenia disponovať s nimi, zásady platenia úhrad za plnenia a hospodárenie s nimi, zásady určenia výšky platieb za správu, ako aj rozsah a obsah správy o činnosti správcu. Taktiež obligatórnou povinnosťou v zmysle citovaného zákona je schválenie zmluvy o výkone správy nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome, a jej doručenie každému vlastníkovi bytu a nebytového priestoru v dome.

Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty prihliadol na skutočnosť, že nesplnením povinností predávajúceho podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, a to práva na ochranu ekonomických záujmov v zmysle § 3 ods. 1 cit. zákona a podľa § 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, a to povinnosti zabezpečiť poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, účastník konania porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Následkom tohto konania boli porušené práva spotrebiteľa chránené dotknutým ustanovením cit. zákona.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov a § 4 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na prijatie riadne poskytovaných služieb, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že účastník konania nepostupoval v konaní vo vzťahu k vlastníkom bytov a nebytových priestorov v dome s potrebnou odbornou starostlivosťou, ktorá sa od neho ako správcu očakáva. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky výkonu správy, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Účastník konania výrazným spôsobom uprel spotrebiteľom – vlastníkom bytov a nebytových priestorov právo na poskytovanie služieb spôsobom, ktorý umožňuje ich riadne použitie, keďže účastník konania nepreukázal doručenie zmluvy o výkone správy každému vlastníkovi bytu, ani nepreukázal schválenie zmluvy o výkone správy na schôdzi nadpolovičnou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome a z Fondu prevádzky, údržby a opráv vlastníkov bytov a nebytových priestorov uhradil dodávateľské faktúry č. 17004, 17348 a 2017307 bez schválenia nadpolovičnou väčšinou vlastníkov bytov a nebytových priestorov v bytovom dome Nová Ves 6834/64, Dunajská Streda.

Správny orgán pri ukladaní pokuty posudzoval aj to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľa, ktorý tiež poukazoval na protiprávne konanie predávajúceho, ktoré sa pri kontrole potvrdilo.

Účastník konania výrazným spôsobom uprel spotrebiteľom – vlastníkom bytov a nebytových priestorov právo na ochranu ich ekonomických záujmov, keďže účastník konania ako správca za rok 2016 nezvolal schôdzu vlastníkov bytov a nebytových priestorov pri správe bytového domu Nová Ves 6834/64, Dunajská Streda, podľa potreby, najmenej raz za rok.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

Číslo: P/0491/02/2018

Dňa: 27.12.2018

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Re & Mo s.r.o.
sídlo: Hlavná 44/807, Šamorín 931 01
IČO: 50 324 748

pre porušenie:

4. **povinnosti umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti** v zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 26.07.2018 bolo v prevádzkarni Update občerstvenie – potraviny, Hlavná 44, Šamorín zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni sa nachádzala digitálna váha digitálna váha model: QSP-15MR S/N:8809016021, CE¹⁵₀₁₂₂ bez platného úradného overenia, napriek tomu, že na prevádzkarni sa nachádzali 3 druhy nebaleného čajového pečiva odpredávaného na hmotnosť a tiež nebalené pekárenské výrobky s deklarovanou hmotnosťou napríklad vanilkový slimák 90g, kakaový slimák 80g;
5. **povinnosti správne účtovať ceny pri predaji výrobkov** v zmysle § 4 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 26.07.2018 bolo v prevádzkarni Update občerstvenie – potraviny, Hlavná 44, Šamorín zistené, že kontrolný nákup bol predražený o sumu 3,64 € z dôvodu nesprávneho účtovania kontrolného nákupu (do kontrolného nákupu boli zaúčtované aj výrobky - 1ks sirup malina 1000 ml á 1,85 € a 1ks krájaný chlieb biely á 1,79 €, ktoré neboli inšpektormi SOI zakúpené);
6. **povinnosti stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby** v zmysle § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 26.07.2018 bolo v prevádzkarni Update občerstvenie – potraviny, Hlavná 44, Šamorín zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali 2 druhy výrobkov (2 ks Chia semiačka 90 g á 2,10 €, spotrebujte do 06/2018; 1 ks Pikantná syrová nátierka Update 150 g á 1,69 €, spotrebujte do 24.07.2018) v celkovej hodnote 5,89 € po uplynutí doby spotreby;
7. **povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom** (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 26.07.2018 bolo v prevádzkarni Update občerstvenie – potraviny, Hlavná 44, Šamorín zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;
8. **povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť**

v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 26.07.2018 bolo v prevádzkarni Update občerstvenie – potraviny, Hlavná 44, Šamorín zistené, že 3 druhy výrobkov (Update oriešková čokoláda 100 g, Update krabová polievka – dehydrovaný výrobok 65 g, Trvanlivé mlieko Mizo 1 liter) neboli označené predajnou cenou;

9. **povinnosti označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 26.07.2018 bolo v prevádzkarni Update občerstvenie – potraviny, Hlavná 44, Šamorín zistené, že:
 - 11 druhov výrobkov (Buza klobásové variácie balené 70 g, Jogurt Mizo 150 g, Maslový krém update1 225 g, Šunkovohribová pizza mrazená 500 g, Vaječný krém update 600 g, Tortila update1 balená 180 g, Update sýtený osviežujúci nápoj jablko zázvor 500 ml, Sýtený nápoj s pomarančom update 1500 ml, Sýtená minerálna voda update 500 ml, Update kokosová tyčinka 60 g, Biela čokoláda s krémom a pistáciou 90 g) nebolo označených predajnou cenou a jednotkovou cenou,
 - 1 druh výrobku (Chia semiačka 90 g) nebol označený jednotkovou cenou;
10. **povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne** v zmysle § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 26.07.2018 bolo v prevádzkarni Update občerstvenie – potraviny, Hlavná 44, Šamorín zistené, že kontrolovaná prevádzkareň v čase kontroly nebola označená menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne;
11. **povinnosti zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlišuje od spotrebiteľa** v zmysle § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 26.07.2018 bolo v prevádzkarni Update občerstvenie – potraviny, Hlavná 44, Šamorín zistené, že v čase kontroly zamestnankyňa predávajúceho E.J. nebola označená, ani odevom odlišená od spotrebiteľa;
12. **povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi** v zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 26.07.2018 bolo v prevádzkarni Update občerstvenie – potraviny, Hlavná 44, Šamorín zistené, že v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **1 100 €** (slovom: **jedentisícsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04910218.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 26.07.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Update občerstvenie – potraviny, Hlavná 44, Šamorín, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Pri kontrole bolo zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni sa nachádzala digitálna váha digitálna váha model: QSP-15MR S/N:8809016021, CE¹⁵₀₁₂₂ bez platného úradného overenia, napriek tomu, že na prevádzkarni sa nachádzali 3 druhy nebaleného čajového pečiva odpredávaného na hmotnosť a tiež nebalené pekárenské výrobky s deklarovanou hmotnosťou napríklad vanilkový slimák 90g, kakaový slimák 80g. Bez hmotnostného meradla s platným úradným overením si spotrebiteľ nemôže overiť, či deklarované údaje o množstve výrobku sú pravdivé. Možno konštatovať, že účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti.

Na základe kontrolného zistenia, že v predmetnej prevádzkarni sa nachádzalo v používaní hmotnostné meradlo bez platného úradného overenia, bolo vydané opatrenie na mieste, ktorým sa jeho ďalšie používanie až do doby odstránenia nedostatku zakázalo.

Kontroou bolo zistené, že kontrolný nákup bol predražený o sumu 3,64 € z dôvodu nesprávneho účtovania kontrolného nákupu (do kontrolného nákupu boli zaúčtované aj výrobky - 1ks sirup malina 1000 ml á 1,85 € a 1ks krájaný chlieb biely á 1,79 €, ktoré neboli inšpektormi SOI zakúpené). Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť správne účtovať ceny pri predaji výrobkov.

Kontrolou bolo zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy výrobkov (2 ks Chia semiačka 90 g á 2,10 €, spotrebujte do 06/2018; 1 ks Pikantná syrová nátierka Update 150 g á 1,69 €, spotrebujte do 24.07.2018) v celkovej hodnote 5,89 € po uplynutí doby spotreby, čím účastník konania porušil § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby.

Pri kontrole bolo zistené, že 2 hore uvedené druhy výrobkov v celkovej hodnote 5,89 € nespĺňali podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie na mieste, ktorým sa ich ďalší predaj zakázal.

Ďalej bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Taktiež bolo zistené, že 3 druhy výrobkov (Update oriešková čokoláda 100 g, Update krabová polievka – dehydrovaný výrobok 65 g, Trvanlivé mlieko Mizo 1 liter) neboli označené predajnou cenou. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť.

Zároveň bolo zistené, že 12 druhov výrobkov nebolo označených predajnou cenou a jednotkovou cenou:

- 11 druhov výrobkov (Buza klobásové variácie balené 70 g, Jogurt Mizo 150 g, Maslový krém update1 225 g, Šunkovohríbová pizza mrazená 500 g, Vaječný krém update 600 g, Tortila update1 balená 180 g, Update sýtený osviežujúci nápoj jablko zázvor 500 ml, Sýtený nápoj s pomarančom update 1500 ml, Sýtená minerálna voda update 500 ml, Update kokosová tyčinka 60 g, Biela čokoláda s krémom a pistáciou 90 g) nebolo označených predajnou cenou a jednotkovou cenou,
- 1 druh výrobku (Chia semiačka 90 g) nebol označený jednotkovou cenou.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou.

Predajnou cenou sa v zmysle § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Jednotkovou cenou sa v zmysle § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji konkrétneho výrobku.

Kontrolovaná prevádzkareň v čase kontroly nebola označená menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 15 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

V čase kontroly zamestnankyňa predávajúceho E.J. nebola označená, ani odevom odlišená od spotrebiteľa. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlišia od spotrebiteľa.

V prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 26.07.2018, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Hlavná 44, Šamorín, prevzala predavačka účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 08.11.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 25.11.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len Správny poriadok) mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname predavačka účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že nemá skúsenosti s pokladňou, nebolo to úmyselné, menila pásku a omylom dala aj predošlý nákup.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 31.07.2018, účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k nedostatkom zaznamenaným v inšpekčnom zázname uvádza, že nedostatky zistené kontrolou odstránili zabezpečením reklamačného poriadku, odlišenia zamestnancov, ponuky výrobkov len v určenej dobe spotreby, doplnením cenových informácií a označením prevádzkarne. Poukazuje na to, že výrobky po dobe spotreby neboli na predaj, boli umiestnené zvlášť na poličke, a slúžili ako ukážka a ozdoba. Zároveň uvádza, že predavačka, ktorá sa nachádza v predajni nosí menovku na viditeľnom mieste a meradlo bez overenia nepoužívajú.

K tomu správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

K vyjadrenia účastníka konania správny orgán uvádza, že jednotlivé nedostatky zaznamenané v inšpekčnom zázname, ku ktorým sa vyjadruje účastník konania, správny orgán v rámci správneho konania kvalifikuje ako určité a konkrétne porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa. Pre správny orgán je rozhodujúci stav zistený v čase konania kontroly, to znamená, že už samotní inšpektori SOI v inšpekčnom zázname z vykonanej kontroly konštatujú konkrétne porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa vo forme skutkových podstát. Až následne správny orgán jednotlivé porušenia uvedené a zistené pri

kontrole právne kvalifikuje a zaradi pod konkrétne ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa s uvedením konkrétneho paragrafu. Zákon o ochrane spotrebiteľa je založený na objektívnej zodpovednosti predávajúceho, čo súvisí s tým, že už v okamihu zistenia nedostatku inšpektormi SOI, ide o jasné a preukázateľné porušenia zákona. Pri absolútnej objektívnej zodpovednosti ide o zodpovednosť za vzniknuté porušenie bez ohľadu na zavinenie a bez možnosti liberácie, teda bez možnosti zbavenia sa zodpovednosti, pričom pri objektívnej zodpovednosti sa splnenie požiadavky (preukázania) zavinenia nevyžaduje a zodpovedný subjekt zodpovedá aj v prípadoch, kedy svojím konaním (alebo opomenutím) porušenie nezavinil. Preto následné vyjadrenia účastníka konania sú pre správny orgán právne irelevantné, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá orgánu dozoru povinnosť uložiť sankciu v prípade porušenia povinností ustanovených týmto zákonom, bez možnosti zbavenia sa zodpovednosti, za správny delikt.

K predmetným vyjadreniam správny orgán zároveň uvádza, že ich považuje za účelové v snahe vyhnúť sa zákonnému postihu, z časového hľadiska za nepreskúmateľné a priamo odporujúce kontrolným zisteniam zaznamenaným inšpektormi SOI v inšpekčnom zázname. V inšpekčnom zázname je inšpektormi SOI jednoznačným spôsobom zaznamenané, že prekontrolovali 30 druhov výrobkov, ktoré sa v čase kontroly nachádzali na prevádzkarni v ponuke pre spotrebiteľa, pričom sa zamerali na dodržiavanie spotrebných lehôt u výrobkov a prekročenie doby spotreby zistili pri 2 druhoch výrobkov (2 ks Chia semiačka 90 g á 2,10 €, spotrebujte do 06/2018; 1 ks Pikantná syrová nátierka Update 150 g á 1,69 €, spotrebujte do 24.07.2018) v celkovej hodnote 5,89 €. Predmetné kontrolné zistenia mala možnosť spochybníť predavačka účastníka konania prítomná pri kontrole vo svojej písomnej vysvetlivke k obsahu inšpekčného záznamu, čo však neurobila.

Správny orgán dôvod vzniku nedostatkov hodnotí ako subjektívny, na ktorý zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Účastníkom konania uvedené skutočnosti nemajú vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti, povinnosti správne účtovať ceny pri predaji výrobkov, povinnosti stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby, povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č.

391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, povinnosti označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou, povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, povinnosti zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlíši od spotrebiteľa a povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Neumožnením prekontrolovania si údajov o hmotnosti na platne overenom hmotnostnom meradle boli poškodené práva spotrebiteľa na riadne a úplné informovanie v zmysle príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Bez úradne overeného hmotnostného meradla si nemôže spotrebiteľ overiť, či mu zakúpené výrobky boli podané v takej hmotnosti, akú deklaruje predávajúci.

Keďže účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana majetku spotrebiteľa, nie je zanedbateľná skutočnosť, že nesprávnym účtovaním kontrolného nákupu došlo k majetkovej ujme spotrebiteľa, pričom správny orgán prihliadol na výšku tejto majetkovej ujmy, ktorú nemožno považovať za zanedbateľnú.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana majetku spotrebiteľa, preto nie je zanedbateľná skutočnosť, že predajom výrobkov, u ktorých uplynula doba ich najneskoršej spotreby, hrozí riziko ohrozenia zdravia a majetku spotrebiteľa, keďže išlo o výrobky, ktoré po uplynutí doby spotreby nemusia mať také vlastnosti, pre ktoré si ich spotrebiteľ zakúpil.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že účastník konania nesplnil uloženú povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ktorou zákonodarcu zabezpečil vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov a zároveň prispel k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu tým, že zabezpečil, aby sa spotrebiteľia mohli v prípade sporu s predávajúcim obrátiť na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý vykonáva nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Predmetný právny predpis tiež prispel k vysokej právnej istote tak spotrebiteľov, ako aj podnikateľov a to ustanovením základných pravidiel postupu pri alternatívnom riešení sporu medzi spotrebiteľom a predávajúcim vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiacim so spotrebiteľskou zmluvou pred subjektom alternatívneho riešenia sporov. Predmetný zákon tiež ustanovuje požiadavky na zápis právnickej osoby do zoznamu subjektov alternatívneho riešenia sporov, práva a povinnosti subjektov alternatívneho riešenia sporov, fyzickej osoby poverenej alternatívnym riešením sporov a účastníkov alternatívneho riešenia sporu.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej cene a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny

rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené práva spotrebiteľa na informácie o mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Vo vzťahu k nespĺneniu si povinnosti predávajúceho zabezpečiť označenie alebo odev pre zamestnanca, ktoré ho odlíši od spotrebiteľa, bolo prihliadnuté na skutočnosť, že v dôsledku tohto nedostatku mohlo dôjsť k zámene spotrebiteľa so zamestnancom predávajúceho, či so samotným predávajúcim.

Sprístupnenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, čo bolo zohľadnené pri určovaní výšky pokuty.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.