

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava

Číslo: P/0479/02/2018

Dňa: 07.12.2018

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: COOP Jednota Dunajská Streda, spotrebné družstvo
sídlo: Korzo Bélu Bartóka 790, Dunajská Streda 929 01
IČO: 00 168 831

pre porušenie:

- 1. zákaz používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 24.07.2018 bolo v prevádzkarni COOP Jednota potraviny PJ 11-099, Hlavná 158, Dolný Štál zistené, predajná cena uvedená na cenovke bola nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii:**
 - Odlakovač na nechty Aloe vera 55 ml, predajná cena uvedená na cenovke: 0,55 €, predajná cena evidovaná v ERP: 0,57 €,
 - Kolienka Germi cestoviny 400 g, predajná cena uvedená na cenovke: 0,50 €, predajná cena evidovaná v ERP: 0,55 €,
 - Špagety Germi cestoviny 400 g, predajná cena uvedená na cenovke: 0,50 €, predajná cena evidovaná v ERP: 0,55 €,
 - Orbit dražé peppermint x 25, predajná cena uvedená na cenovke: 0,64 €, predajná cena evidovaná v ERP: 1,24 €,
 - Vretená Germi cestoviny 400 g, predajná cena uvedená na cenovke: 0,50 €, predajná cena evidovaná v ERP: 0,55 €,
 - Orbit dražé spearmint x 25, predajná cena uvedená na cenovke: 0,64 €, predajná cena evidovaná v ERP: 1,24 €,
 - Korenie Vitana zázvor 18 g, predajná cena uvedená na cenovke: 0,45 €, predajná cena evidovaná v ERP: 0,55 €,
 - COOP burizóny farebné ryžové 60 g, predajná cena uvedená na cenovke: 0,45 €, predajná cena evidovaná v ERP: 0,49 €,
- 2. povinnosti stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby v zmysle § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole**

vykonanej dňa 24.07.2018 bolo v prevádzkarni COOP Jednota potraviny PJ 11-099, Hlavná 158, Dolný Štál zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 6 druhov výrobkov (1 ks Junior Jednotáčik kakaový 80 g á 0,45 €, spotrebujte do 11.07.2018; 6 ks Cocoa mix 250 g cereálie á 1,01 €, spotrebujte do 20.07.2018; 14 ks Polievka tradičná šošovicová kyslá 71 g á 0,28 €, minimálna trvanlivosť do 21.07.2018; 15 ks Vlhčené utierky Expertto lemon 40 ks v balení á 1,31 €, EXP 04/2018; 1 ks Somat ALL IN1 Power Booster 1 064 g á 14,68 €, dátum výroby: 24.02.2016, spotrebujte do 2 rokov od dátumu výroby vyznačeného na obale; 1 ks Biotoll proti mravcom 100 g á 2,19 €, spotrebujte do 21.07.2018) v celkovej hodnote 46,95 € po uplynutí doby spotreby;

3. **povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupníť** v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 24.07.2018 bolo v prevádzkarni COOP Jednota potraviny PJ 11-099, Hlavná 158, Dolný Štál zistené, že 5 druhov výrobkov (Mint cukríky 16 g, Orange cukríky 16 g, Zapaľovač AiT TURBO&LED, Hubba Bubba žuvačky 35 g, Perník Marhuľa 50 g) nebolo označených predajnou cenou;
4. **povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 24.07.2018 bolo v prevádzkarni COOP Jednota potraviny PJ 11-099, Hlavná 158, Dolný Štál zistené, že 1 druh výrobku (Kozel pivo fľaškové 0,5 litra) nebol označený jednotkovou cenou,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **600 €** (slovom: **šesťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04790218.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 24.07.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni COOP Jednota potraviny PJ 11-099, Hlavná 158, Dolný Štál, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Ďalej bolo zistené, že predajná cena uvedená na cenovke bola nižšia, než aká bola cena evidovaná v cenovej evidencii:

- Odlakovač na nechty Aloe vera 55 ml, predajná cena uvedená na cenovke: 0,55 €, predajná cena evidovaná v ERP: 0,57 €,
- Koliénka Germi cestoviny 400 g, predajná cena uvedená na cenovke: 0,50 €, predajná cena evidovaná v ERP: 0,55 €,
- Špagety Germi cestoviny 400 g, predajná cena uvedená na cenovke: 0,50 €, predajná cena evidovaná v ERP: 0,55 €,
- Orbit dražé peppermint x 25, predajná cena uvedená na cenovke: 0,64 €, predajná cena evidovaná v ERP: 1,24 €,
- Vretená Germi cestoviny 400 g, predajná cena uvedená na cenovke: 0,50 €, predajná cena evidovaná v ERP: 0,55 €,
- Orbit dražé spearmint x 25, predajná cena uvedená na cenovke: 0,64 €, predajná cena evidovaná v ERP: 1,24 €,
- Korenie Vitana zázvor 18 g, predajná cena uvedená na cenovke: 0,45 €, predajná cena evidovaná v ERP: 0,55 €,
- COOP burizóny farebné ryžové 60 g, predajná cena uvedená na cenovke: 0,45 €, predajná cena evidovaná v ERP: 0,49 €.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa.

V zmysle § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodnou praktikou sa rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia, vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi, alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle § 7 ods. 2 písm. a), b) zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

V zmysle § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

V zmysle § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej

transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá.

Účastník konania v uvedenom prípade nekalej praktiky konal v hrubom rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušovalo ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku. K narušeniu ekonomického správania spotrebiteľa dochádzalo tým, že informácia o cene k vyššie uvedenému výrobku uvedená na cenovke bola nižšia, než bola skutočná cena stanovená v cenovej evidencii. Rozpor s požiadavkou odbornej starostlivosti spočíval v tom, že účastník konania pri vyššie uvedenom výrobku mohol uviesť do omylu spotrebiteľa nesprávnou informáciou o cene predmetného výrobku, nakoľko bolo preukázateľne zistené, že skutočná cena tohto výrobku stanovená v cenovej evidencii bola vyššia ako cena deklarovaná na cenovke.

Zároveň bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzalo 6 druhov výrobkov v celkovej hodnote 46,95 € po uplynutí doby spotreby, čím účastník konania porušil § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. 1 ks Junior Jednotáčik kakaový 80 g á 0,45 €, spotrebujte do 11.07.2018;
2. 6 ks Cocoa mix 250 g cereálie á 1,01 €, spotrebujte do 20.07.2018;
3. 14 ks Polievka tradičná šošovicová kyslá 71 g á 0,28 €, minimálna trvanlivosť do 21.07.2018;
4. 15 ks Vlhčené utierky Expertto lemon 40 ks v balení á 1,31 €, EXP 04/2018;
5. 1 ks Somat ALL IN1 Power Booster 1 064 g á 14,68 €, dátum výroby: 24.02.2016, spotrebujte do 2 rokov od dátumu výroby vyznačeného na obale;
6. 1 ks Biotoll proti mravcom 100 g á 2,19 €, spotrebujte do 21.07.2018.

Pri kontrole bolo zistené, že 6 hore uvedených druhov výrobkov v celkovej hodnote 46,95 € nespĺňalo podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie na mieste, ktorým sa ich ďalší predaj zakázal.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že 5 druhov výrobkov nebolo označených predajnou cenou. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupníť.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. Mint cukríky 16 g,
2. Orange cukríky 16 g,
3. Zapalovač AiT TURBO&LED,
4. Hubba Bubba žuvačky 35 g,
5. Perník Marhuľa 50 g.

Predajnou cenou sa v zmysle § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Taktiež bolo zistené, že 1 druh výrobku (Kozel pivo fľaškové 0,5 litra) nebol označený jednotkovou cenou. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Jednotkovou cenou sa v zmysle § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji konkrétneho výrobku.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 24.07.2018, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Hlavná 158, Dolný Štál, prevzala vedúca prevádzkarne účastníka konania, ktorá bola prítomná pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 05.11.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 09.11.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname vedúca prevádzkarne účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že berie na vedomie.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, povinnosti stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby, povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou.

V súvislosti so zistenou nekalou obchodnou praktikou správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil jej použitie v štádiu pred samotnou kúpou výrobkov, a teda pred uzatváraním kúpnej zmluvy. Informácia o cene uvedená na cenovkách v prevádzkarni pre spotrebiteľov musí byť pravdivá. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je

spotrebiteľ laikom, a práve predávajúci je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností.

Použitie nekalej obchodnej praktiky je v rozpore s odbornou starostlivosťou a môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Klamlivým informovaním o cene výrobku, keď spotrebiteľ bol informovaný o nižšej cene, než aká je v skutočnosti zaúčtovaná, boli porušené základné práva spotrebiteľa na jednoznačné informácie, čo by viedlo následne aj k jeho majetkovej ujme.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana majetku spotrebiteľa, preto nie je zanedbateľná skutočnosť, že predajom výrobkov, u ktorých uplynula doba ich najneskoršej spotreby, hrozí riziko ohrozenia majetku spotrebiteľa, keďže išlo o výrobky, ktoré po uplynutí doby spotreby nemusia mať také vlastnosti, pre ktoré si ich spotrebiteľ zakúpil.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava

Číslo: P/0468/02/2018

Dňa: 05.12.2018

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Miroslav Novák Santos
miesto podnikania: 91903 Horné Orešany 590
IČO: 14119854

pre porušenie:

- a) **zákazu používať nekalú obchodnú prax, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 19.07.2018 bolo v prevádzkarni Potraviny Santos, Teodora Tekela 8, Trnava zistené, že pri 2 druhoch výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bola predajná cena deklarovaná na cenovke nižšia, než aká bola stanovená v cenovej evidencii:**
- Šiška lekvárová voľné pečivo 60 g, predajná cena uvedená na cenovke: 0,55 €, predajná cena evidovaná v ERP: 0,60 €,
 - Sójový rožok voľné pečivo 60 g, predajná cena uvedená na cenovke: 0,24 €, predajná cena evidovaná v ERP: 0,25 €;
- b) **povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo o množstve v zmysle § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 19.07.2018 bolo v prevádzkarni Potraviny Santos, Teodora Tekela 8, Trnava zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali 2 druhy nebalených pekárskych výrobkov (Šiška lekvárová voľné pečivo, Sójový rožok voľné pečivo), ktoré neboli označené údajom o hmotnosti výrobku;**
- c) **povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších**

predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 19.07.2018 bolo v prevádzkarni Potraviny Santos, Teodora Tekela 8, Trnava zistené, že 13 druhov výrobkov (Maková zmes ochutená 150 g, Arašidy pražené solené 100 g, Mini Rybky 90 g, Chlieb toastový pšeničný tmavý 500 g, Lieskové orechy 100 g, Vianočka malá 120 g, CHINOS briošky 500 g, Chlieb toastový pšeničný svetlý 500 g, Sendvič krájaný 500 g, Jacobs Kronung 250 g, Arašidy pražené solené 500 g, Zmes čokoládových pralínok 208 g, Pikao 75 g) nebolo označených predajnou cenou;

- d) povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 19.07.2018 bolo v prevádzkarni Potraviny Santos, Teodora Tekela 8, Trnava zistené, že 18 druhov výrobkov (Tortilas 320 g, Ovocné chrumky 75 g, Špongia na riad 5 ks v balení, Zaťahovacie vrecia 30 litrov 15 kusov v balení, Rezy z makrely 170 g, Olivy Giana 195 g, Maková zmes ochutená 150 g, Arašidy pražené solené 100 g, Mini Rybky 90 g, Chlieb toastový pšeničný tmavý 500 g, Vianočka malá 120 g, CHINOS briošky 500 g, Chlieb toastový pšeničný svetlý 500 g, Sendvič krájaný 500 g, Jacobs Kronung 250 g, Arašidy pražené solené 500 g, Zmes čokoládových pralínok 208 g, Pikao 75 g) nebolo označených jednotkovou cenou;
- e) povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť miesto podnikania fyzickej osoby** v zmysle § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 19.07.2018 bolo v prevádzkarni Potraviny Santos, Teodora Tekela 8, Trnava zistené, že prevádzkareň v čase kontroly nebola označené miestom podnikania fyzickej osoby,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **600 €** (slovom: **šesťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04680218.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 19.07.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Potraviny Santos, Teodora Tekela 8, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zistené, že pri 2 druhoch výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bola predajná cena deklarovaná na cenovke nižšia, než aká bola stanovená v cenovej evidencii.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

- Šiška lekvárová voľné pečivo 60 g, predajná cena uvedená na cenovke: 0,55 €, predajná cena evidovaná v ERP: 0,60 €,
- Sójový rožok voľné pečivo 60 g, predajná cena uvedená na cenovke: 0,24 €, predajná cena evidovaná v ERP: 0,25 €.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa.

V zmysle § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodnou praktikou sa rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia, vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi, alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle § 7 ods. 2 písm. a), b) zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

V zmysle § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

V zmysle § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá.

Účastník konania v uvedenom prípade nekalej praktiky konal v hrubom rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušovalo ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku. K narušeniu ekonomického správania spotrebiteľa dochádzalo tým, že informácia o cene k vyššie uvedenému výrobku, uvedená na cenovke bola nižšia, než bola skutočná cena uvedená v cenovej evidencii. Rozpor s požiadavkou odbornej starostlivosti spočíval v tom, že účastník konania pri vyššie uvedenom výrobku mohol viesť do omylu spotrebiteľa nesprávnou informáciou o cene predmetnom výrobku, nakoľko bolo preukázateľne zistené, že skutočná cena tohto výrobku uvedená v cenovej evidencii bola vyššia ako cena deklarovaná na cenovke.

Zároveň bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali 2 druhy nebalených pekárenských výrobkov (Šiška lekvárová voľné pečivo, Sójový rožok voľné pečivo), ktoré neboli označené údajom o hmotnosti výrobku, čím účastník konania porušil § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo o množstve.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že 13 druhov výrobkov nebolo označených predajnou cenou. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. Maková zmes ochutená 150 g,
2. Arašidy pražené solené 100 g,
3. Mini Rybky 90 g,
4. Chlieb toastový pšeničný tmavý 500 g,
5. Lieskové orechy 100 g,
6. Vianočka malá 120 g,
7. CHINOS briošky 500 g,
8. Chlieb toastový pšeničný svetlý 500 g,
9. Sendvič krájaný 500 g,
10. Jacobs Kronung 250 g,
11. Arašidy pražené solené 500 g,
12. Zmes čokoládových pralínok 208 g,
13. Pikao 75 g.

Taktiež bolo zistené, že 18 druhov výrobkov nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. Tortilas 320 g,
2. Ovocné chrumky 75 g,
3. Špongia na riad 5 ks v balení,
4. Zaťahovacie vrecia 30 litrov 15 kusov v balení,
5. Rezy z makrely 170 g,
6. Olivy Giana 195 g,
7. Maková zmes ochutená 150 g,
8. Arašidy pražené solené 100 g,
9. Mini Rybky 90 g,
10. Chlieb toastový pšeničný tmavý 500 g,
11. Vianočka malá 120 g,
12. CHINOS briošky 500 g,
13. Chlieb toastový pšeničný svetlý 500 g,
14. Sendvič krájaný 500 g,
15. Jacobs Kronung 250 g,
16. Arašidy pražené solené 500 g,
17. Zmes čokoládových pralínok 208 g,
18. Pikao 75 g.

Kontrolovaná prevádzkareň v čase kontroly nebola označená miestom podnikania fyzickej osoby. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť miesto podnikania fyzickej osoby.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 19.07.2018, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Teodora Tekela 8, Trnava, prevzala vedúca prevádzkarne účastníka konania, ktorá bola prítomná pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 29.10.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 06.11.2018.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname vedúca prevádzkarne účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že počas kontroly ihneď doplnili chýbajúce cenovky, nakoľko chýbajúce chceli preceňovať kvôli dobe spotreby.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 20.07.2018 účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k nedostatkom zaznamenaným v inšpekčnom zázname uvádza, že miesto podnikania bolo ihneď dopísané a už počas kontroly boli doložené chýbajúce cenovky. Poukazuje na to, že uvedený nedostatok vznikol z dôvodu preceňovania výrobkov.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 14.11.2018 účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a oznámeniu o začatí správneho konania uvádza, že chýbajúce predajné a jednotkové ceny boli doplnené a informáciu o cene dvoch druhov výrobkov dal do súladu s cenovou evidenciou. Čo sa týka neoznačenia prevádzkarne miestom podnikania a upozornením verejnosti na zákaz fajčenia účastník konania uvádza, že tesne pred kontrolou SOI bol

v prevádzkarni pracovník reklamnej spoločnosti, ktorý bez vedomia účastníka konania odstránil predmetné oznamy a prelepil ich reklamným plagátom.

K tomu správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že dôvod vzniku nedostatkov hodnotí ako subjektívny, na ktorý zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Uvedená skutočnosť nemá vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo o množstve, povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou a povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť miesto podnikania fyzickej osoby.

V súvislosti so zistenou nekalou obchodnou praktikou správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil jej použitie v štádiu pred samotnou kúpou výrobkov, a teda pred uzatváraním kúpnej zmluvy. Informácia o cene uvedená na cenovkách v prevádzkarni pre spotrebiteľov musí byť pravdivá. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve predávajúci je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností.

Použitie nekalej obchodnej praktiky je v rozpore s odbornou starostlivosťou a môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Klamlivým informovaním o cene výrobku, keď spotrebiteľ bol informovaný o nižšej cene, než aká je v skutočnosti zaúčtovaná, boli porušené základné práva spotrebiteľa na jednoznačné informácie, čo by viedlo následne aj k jeho majetkovej ujme.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o miere alebo o množstve.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené práva spotrebiteľa na informácie o mieste podnikania fyzickej osoby.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže bolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku (rozhodnutie č. P/123/02/2018, ktorým bola uložená pokuta vo výške 450,- €, z dôvodu porušenia § 4 ods. 1 písm. a), § 6 ods. 3, § 14, § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa), správny orgán využil pri ukladaní pokuty druhú časť prvej vety § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania aj napriek tejto skutočnosti s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a

Číslo: P/0465/02/2018

Dňa: 05.12.2018

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: FUN FOOD s.r.o.
sídlo: Sad A. Kmeťa 1806/9, Piešťany 921 01
IČO: 50 016 628

pre porušenie:

- 1. povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom** (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 13.07.2018 bolo v prevádzkarni Piváreň U Páva, Sad A. Kmeťa 1806/9, Piešťany zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;
- 2. povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi** v zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 13.07.2018 bolo v prevádzkarni Piváreň U Páva, Sad A. Kmeťa 1806/9, Piešťany zistené, že v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **350 €** (slovom: **tristopäťdesiat eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04650218.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.07.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Piváreň U Páva, Sad A. Kmeťa 1806/9, Piešťany, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Taktiež bolo zistené, že v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 13.07.2018, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Sad A. Kmeťa 1806/9, Piešťany, prevzal vedúci prevádzkarne účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 29.10.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 05.11.2018.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname vedúci prevádzkarne účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že záznam odovzdá.

Vo vyjadrení v e-maile zo dňa 19.07.2018 zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k nedostatkom zaznamenaným v inšpekčnom zázname uvádza, že boli ihneď odstránené a v prílohe zasiela reklamačný poriadok a alternatívne riešenie sporov.

Vo vyjadrení zo dňa 05.11.2018 k oznámeniu o začatí správneho konania konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a žiada pri ukladaní pokuty prihliadnúť na skutočnosť, že zistené nedostatky boli ihneď odstránené.

K tomu správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že účastník konania nesplnil uloženú povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ktorou zákonodarcu zabezpečil vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov a zároveň prispel k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu tým, že zabezpečil, aby sa spotrebiteľia mohli v prípade sporu s predávajúcim obrátiť na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý vykonáva nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Predmetný právny predpis tiež prispel k vysokej právnej istote tak spotrebiteľov, ako aj podnikateľov a to ustanovením základných pravidiel postupu pri alternatívnom riešení sporu medzi spotrebiteľom a predávajúcim vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiacim so spotrebiteľskou zmluvou pred subjektom alternatívneho riešenia sporov. Predmetný zákon tiež ustanovuje požiadavky na zápis právnickej osoby do zoznamu subjektov alternatívneho riešenia sporov, práva a povinnosti subjektov alternatívneho riešenia sporov, fyzickej osoby poverenej alternatívnym riešením sporov a účastníkov alternatívneho riešenia sporu.

Sprístupenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne

informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, čo bolo zohľadnené pri určovaní výšky pokuty.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

Číslo: P/0461/02/2018

Dňa: 04.12.2018

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Like Oriental s.r.o.
sídlo: Športová 1260/51, Dunajská Streda 929 01
IČO: 46 689 923

pre porušenie:

- 1. zákazu konať v rozpore s dobrými mravmi** (konaním v rozpore s dobrými mravmi sa rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré

vykazuje zjavné znaky vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby) v zmysle § 4 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 12.07.2018 bolo v prevádzkarni Darčekový obchod Like Oriental, OZC MAX, Galantská cesta 5629/20, Dunajská Streda zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa, na viditeľnom mieste dostupnom aj maloletým spotrebiteľom, sa nachádzali 3 druhy výrobkov v tvare mužských pohlavných orgánov (6 ks Otvárac fľaš tvare mužského pohlavného orgánu, á 4,90 €, 7 ks Prívesok na kľúče v tvare mužského pohlavného orgánu á 1,50 €, 1 ks Šálka s tvárou s nosom v tvare mužského pohlavného orgánu á 12,90 €) a 1 druh výrobku v tvare iných častí ľudského tela – ženské prsia (1 ks Popolník v tvare iných častí ľudských tiel - ženské prsia á 9,90 €), ktoré sa za obvyklých okolností verejne neprezentujú, sú spôsobilé vyvolať pohoršenie a tiež negatívne ovplyvniť mravnosť, psychický a morálny vývin maloletých spotrebiteľov;

2. **povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom** (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 12.07.2018 bolo v prevádzkarni Darčekový obchod Like Oriental, OZC MAX, Galantská cesta 5629/20, Dunajská Streda zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;
3. **povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne** v zmysle § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 12.07.2018 bolo v prevádzkarni Darčekový obchod Like Oriental, OZC MAX, Galantská cesta 5629/20, Dunajská Streda zistené, že prevádzkareň v čase kontroly nebola označená menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne;
4. **povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi** v zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 12.07.2018 bolo v prevádzkarni Darčekový obchod Like Oriental, OZC MAX, Galantská cesta 5629/20, Dunajská Streda zistené, že v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **1 000 €** (slovom: **jedentisíc eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04610218.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.04.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Darčekový obchod Like Oriental, OZC MAX, Galantská cesta 5629/20, Dunajská Streda, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa na viditeľnom mieste dostupnom aj maloletým spotrebiteľom, nachádzali 3 druhy výrobkov v tvare mužských pohlavných orgánov (6 ks Otvárac fľaš tvaru mužského pohlavného orgánu, á 4,90 €, 7 ks Prívesok na kľúče v tvare mužského pohlavného orgánu á 1,50 €, 1 ks Šálka s tvárou s nosom v tvare mužského pohlavného orgánu á 12,90 €) a 1 druh výrobku v tvare iných častí ľudského tela – ženské prsia (1 ks Popolník v tvare iných častí ľudských tiel - ženské prsia á 9,90 €), ktoré sa za obvyklých okolností verejne neprezentujú, sú spôsobilé vyvolať pohoršenie a tiež negatívne ovplyvniť mravnosť, psychický a morálny vývin maloletých spotrebiteľov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje konať v rozpore s dobrými mravmi (konaním v rozpore s dobrými mravmi sa rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby).

Ďalej bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Kontrolovaná prevádzkareň v čase kontroly nebola označená menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 15 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá

povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

V prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 12.07.2018, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Galantská cesta 5629/20, Dunajská Streda, prevzala predavačka účastníka konania, ktorá bola prítomná pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 29.10.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 05.11.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname predavačka účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že výrobky stiahla z predaja.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 23.07.2018 konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k nedostatkom zaznamenaným v inšpekčnom zázname uvádza, že nežiadúci tovar bol odstránený a všetky ostatné veci dal do poriadku.

K tomu správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihladené najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu konať v rozpore s dobrými mravmi (konaním v rozpore s dobrými mravmi sa rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby), povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Ako konanie v rozpore s dobrými mravmi bol kvalifikovaný predaj vecí ohrozujúcich mravnosť na verejne prístupnom mieste. Správny orgán vzal do úvahy osobitný charakter výrobkov, ktorých podmienky predaja a rozširovania upravuje osobitný právny predpis, zákon SNR č. 445/1990 Zb., ktorým sa upravujú podmienky predaja a rozširovania tlačé a iných vecí spôsobilých ohroziť mravnosť, ktorého účelom je neohrozenie mravnosti a v prípade maloletých spotrebiteľov aj ich psychický, rozumový a mravný vývin. Predmetnými výrobkami boli totiž napodobeniny mužského v tvare mužských pohlavných orgánov. Správny orgán považuje za potrebné poukázať aj na skutočnosť, že prevádzkarne účastníka konania sa nachádzajú v obchodných centrách, kde je zvýšený pohyb maloletých detí v sprievode alebo bez sprievodu rodičov. Avšak aj bez ohľadu na umiestnenie prevádzky v obchodnom centre účastník konania verejne sprístupnil veci, ktoré vzhľadom na ich tvar, ako aj spôsob použitia môžu ohroziť rozumový a mravný vývin maloletých a mladistvých. Jedná sa o spoločensky neakceptovateľnú formu prezentovania výrobkov v tvare mužských pohlavných orgánov, vzbudzujúcu pohoršenie verejnosti. Následkom protiprávneho konania bolo porušenie práv spotrebiteľa chránených dotknutým zákonným ustanovením. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že účastník konania nesplnil uloženú povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ktorou zákonodarca zabezpečil vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov a zároveň prispel k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu tým, že zabezpečil, aby sa spotrebiteľia mohli v prípade sporu s predávajúcim obrátiť na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý vykonáva nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Predmetný právny predpis tiež prispel k vysokej právnej istote tak spotrebiteľov, ako aj podnikateľov a to ustanovením základných pravidiel postupu pri alternatívnom riešení sporu medzi spotrebiteľom a predávajúcim vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiacim so spotrebiteľskou zmluvou pred subjektom alternatívneho riešenia sporov. Predmetný zákon tiež ustanovuje požiadavky na zápis právnickej osoby do zoznamu subjektov alternatívneho riešenia sporov, práva a povinnosti subjektov alternatívneho riešenia sporov, fyzickej osoby poverenej alternatívnym riešením sporov a účastníkov alternatívneho riešenia sporu.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené práva spotrebiteľa na informácie o mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Sprístupenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, čo bolo zohľadnené pri určovaní výšky pokuty.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

Číslo: P/0459/02/2018

Dňa: 05.12.2018

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Iveta Mucsková
miesto podnikania: 92504 Tomášikovo 257
IČO: 47821159

pre porušenie:

1. **povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom** (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 11.07.2018 bolo v prevádzkarni Pekáreň EGRI, Hlavná 603, Jahodná zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;
2. **povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 11.07.2018 bolo v prevádzkarni Pekáreň EGRI, Hlavná 603, Jahodná zistené, že 48 druhov výrobkov (Lipton plechovka 330 ml, Pepsi plechovka 330 ml, Adrenalin 250 ml, Bomba energy 600 ml, Bravo orange RAUCH 500 ml, RAUCH my tea broskyňa 500 ml, Nealko nápoj MÁRKA meggy 500 ml, Nealko nápoj TRIUMPH pomaranč 500 ml, Nealko nápoj TRIUMPH citrón 500 ml, Nealko nápoj TRIUMPH cola 500 ml, Kofola originál 500 ml, Mitická tichá 500 ml, Nealko nápoj Aloe Vera originál 500 ml, Nealko nápoj RAUCH My tea broskyňa 1,5 l, JANA natural water 1,5 l, JANA Lemon Lime 1,5 l, Maslo KUKKONIA 250 g, Maslo KUKKONIA 125 g, Oškvarková nátierka BEMME 150 g, Syrovo-cesnaková nátierka BEMME 150 g, Desiatová nátierka BEMME 150 g, Ruské vajce F.V. 130 g, Diabolský šalát F.V. 140 g, Parížsky šalát F.V. 140 g, Treska v majonéze F.V. 140 g, Nite údené SLATINA 110 g, Pikantné MAXI vajce BEMME 200 g, Smotana na šľahanie 30% 250 ml, Smotana na varenie 12% 250 ml, Škvarená bravčová masť JAV 250 g, Smotana na varenie KUKKONIA 500 ml, Bageta debrecínska F.V. 240 g, Bageta grécka gyros F.V. 240 g, Bageta lahôdková so šunkou F.V.240 g, PERLA tip 500 g, Puding so šľahačkou MIZO 125 g, Jogurt broskyňa MIZO 150 g, Bezlaktózový jogurt MIZO 150 g, Olmici zn. OLMA 110 g, Termix čokoláda 90 g, Selský jogurt Olma 200 g, Mliečna ryža čokoláda zn. Kunín 500 ml, Smotana kyslá MIZO 330 ml, Mlieko s kakaovou príchuťou MIZO 450 ml, Jogurtové smoothie OLMA 320 g, Čertovská zmes HAMÉ 105 g, Snack rýchla desiata HAMÉ 110 g, Luncheon nárez CBA 110 g) nebolo označených jednotkovou cenou;
3. **povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonaní záručných opráv a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi** v zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb.

o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 11.07.2018 bolo v prevádzkarni Pekáreň EGRI, Hlavná 603, Jahodná zistené, že v prevádzkarni sa v čase kontroly na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **500 €** (slovom: **päťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04590218.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.07.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Pekáreň EGRI, Hlavná 603, Jahodná, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Zároveň bolo zistené, že 48 druhov výrobkov (Lipton plechovka 330 ml, Pepsi plechovka 330 ml, Adrenalin 250 ml, Bomba energy 600 ml, Bravo orange RAUCH 500 ml, RAUCH my tea broskyňa 500 ml, Nealko nápoj MÁRKA meggy 500 ml, Nealko nápoj TRIUMPH pomaranč 500 ml, Nealko nápoj TRIUMPH citrón 500 ml, Nealko nápoj TRIUMPH cola 500 ml, Kofola originál 500 ml, Mitická tichá 500 ml, Nealko nápoj Aloe Vera originál 500 ml, Nealko nápoj RAUCH My tea broskyňa 1,5 l, JANA natural water 1,5 l, JANA Lemon Lime 1,5 l, Maslo KUKKONIA 250 g, Maslo KUKKONIA 125 g, Oškvarková nátierka BEMME 150 g, Syrovo-cesnaková nátierka BEMME 150 g, Desiatová nátierka BEMME 150 g, Ruské vajce F.V. 130 g, Diabolský šalát F.V. 140 g, Parížsky šalát F.V. 140 g, Treska v majonéze F.V. 140 g, Nite údené SLATINA 110 g, Pikantné MAXI vajce BEMME 200 g, Smotana na šľahanie 30% 250 ml, Smotana na varenie 12% 250 ml, Škvarená bravčová masť JAV 250 g, Smotana na varenie KUKKONIA 500 ml, Bageta debrecínska F.V. 240 g, Bageta grécka gyros F.V. 240 g, Bageta lahôdková so šunkou F.V.240 g, PERLA tip 500 g,

Puding so šľahačkou MIZO 125 g, Jogurt broskyňa MIZO 150 g, Bezlaktózový jogurt MIZO 150 g, Olmici zn. OLMA 110 g, Termix čokoláda 90 g, Selský jogurt Olma 200 g, Mliečna ryža čokoláda zn. Kunín 500 ml, Smotana kyslá MIZO 330 ml, Mlieko s kakaovou príchuťou MIZO 450 ml, Jogurtové smoothie OLMA 320 g, Čertovská zmes HAMÉ 105 g, Snack rýchla desiata HAMÉ 110 g, Luncheon nárez CBA 110 g) nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Jednotkovou cenou sa v zmysle § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji konkrétneho výrobku.

V prevádzkarni sa v čase kontroly na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonaní záručných opráv a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 11.07.2018, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Hlavná 603, Jahodná, prevzala predavačka účastníka konania, ktorá bola prítomná pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 29.10.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 06.11.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že berie na vedomie.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 16.07.2018 účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k nedostatkom zaznamenaným v inšpekčnom zázname uvádza, že všetky nedostatky zistené kontrolou boli ihneď odstránené a chýbajúce doplnené.

K tomu správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou a povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že účastník konania nesplnil uloženú povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ktorou zákonodarcu zabezpečil vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov a zároveň prispel k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu tým, že zabezpečil, aby sa spotrebiteľia mohli v prípade sporu s predávajúcim obrátiť na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý vykonáva nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Predmetný právny predpis tiež prispel k vysokej právnej istote tak spotrebiteľov, ako aj podnikateľov a to ustanovením základných pravidiel postupu pri alternatívnom riešení sporu medzi spotrebiteľom a predávajúcim vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiacim so spotrebiteľskou zmluvou pred subjektom alternatívneho riešenia sporov. Predmetný zákon tiež ustanovuje požiadavky na zápis právnickej osoby do zoznamu subjektov alternatívneho riešenia sporov, práva a povinnosti subjektov alternatívneho riešenia sporov, fyzickej osoby poverenej alternatívnym riešením sporov a účastníkov alternatívneho riešenia sporu.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o jednotkovej cene.

Sprístupnenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne

informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, čo bolo zohľadnené pri určovaní výšky pokuty.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

Číslo: P/0430/02/2018

Dňa: 23.11.2018

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: LUBEK VÍNO s. r. o.
sídlo: Hviezdoslavova 40, Pezinok 902 01
IČO: 46 506 136

pre porušenie:

1. **povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom** (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 21.06.2018 bolo v prevádzkarni Stánkový predaj vína, Veterná 40 – pred vstupom do Tesco Galéria, Trnava zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;
2. **povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe** v zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 21.06.2018 bolo v prevádzkarni Stánkový predaj vína, Veterná 40 – pred vstupom do Tesco Galéria, Trnava zistené, že na kontrolný nákup (1 liter Víno čapované frankovka modrá á 1,80 €) nebol účtovaný cez elektronickú registračnú pokladnicu a na kontrolný nákup nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme;
3. **povinnosti predávať výrobok v hygienicky nezávadných obaloch alebo ho do takých obalov pri predaji baliť, ak to vyžaduje povaha výrobku a uhrádzať náklady na obalový materiál a zabalenie výrobku** v zmysle § 17 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 21.06.2018 bolo v prevádzkarni Stánkový predaj vína, Veterná 40 – pred vstupom do Tesco Galéria, Trnava zistené, že predávajúci v kontrolnom nákupe (1 l Víno čapované frankovka modrá á 1,80 €) účtoval obalový materiál (1 ks plastová fľaša á 0,20 €) napriek tomu, že je povinný predávať výrobky v hygienicky nezávadných obaloch a znášať náklady na obalový materiál;
4. **povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonaní záručných opráva umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi** v zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 21.06.2018 bolo v prevádzkarni Stánkový predaj vína, Veterná 40 – pred vstupom do Tesco Galéria, Trnava zistené, že v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **900 €** (slovom: **deväťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04300218.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 21.06.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Stánkový predaj vína, Veterná 40 – pred vstupom do Tesco Galéria, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol vykonaný kontrolný nákup (1liter Víno čapované frankovka modrá á 1,80 €), ktorý nebol účtovaný cez elektronickú registračnú pokladnicu a na kontrolný nákup nebol spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI – vydaný doklad o kúpe v žiadnej forme. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku alebo druh služby, cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Kontrolou bolo ďalej zistené, že účastník konania ako predávajúci v kontrolnom nákupe (1 l Víno čapované frankovka modrá á 1,80 €) účtoval obalový materiál (1 ks plastová fľaša á 0,20 €) napriek tomu, že je povinný predávať výrobky v hygienicky nezávadných obaloch a znášať náklady na obalový materiál. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 17 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť predávať výrobok v hygienicky nezávadných obaloch alebo ho do takých obalov pri predaji baliť, ak to vyžaduje povaha výrobku a uhrádzať náklady na obalový materiál a zabalenie výrobku.

Kontrolou bolo zároveň zistené, že v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 1 zákona

o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 21.06.2018, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Veterná 40 – pred vstupom do Tesco Galéria, Trnava, prevzala predavačka účastníka konania, ktorá bola prítomná pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 08.10.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 26.10.2018, nakoľko došlo k vypršaní úložnej lehoty s fikciou doručenia.

V zmysle § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručенú dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname predavačka účastníka konania M.G. kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že spoločnosť sa vyjadrí.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname predavačka účastníka konania C.D. kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že sa zaúča a blok vydala dodatočne.

Vo vyjadrení zo dňa 26.06.2018 k inšpekčnému záznamu konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že všetky nedostatky boli odstránené a predavačky boli poučené. Poukazuje na to, že obsluhovali obe predavačky, jedna čapovala, druhá účtovala, pričom brigádnička s platnou zmluvou sa zaúčala, ešte v tom nebola zručná, preto vystavenie bloku trvalo dlhšie. Zároveň uvádza, že PET fľaše boli účtované z dôvodu motivácie zákazníkov, aby zbytočne nepoužívali PET fľaše jednorazovo, ale spätne sa s nimi vracali a neničili tak životné prostredie.

Vo vyjadrení zo dňa 04.07.2018 k inšpekčnému záznamu konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a opätovne uvádza, že všetky nedostatky boli odstránené a predavačky boli poučené. Poukazuje na to, že brigádnička v čase kontroly robila dve veci naraz, jej manžel ju prekvapil, podával jej obed cez okienko a zabudla vydať doklad, čo následne oľutovala a bola poučená. Uvádza, že reklamačný plán a lístky boli vytvorené a zabezpečené.

K tomu správny orgán uvádza, že aj keď prísľub odstránenia zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného

trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že dôvod vzniku nedostatku hodnotí ako subjektívny, na ktorý zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Uvedená skutočnosť nemá vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní. Prípadné zanedbanie pracovných povinností zamestnancom je možné zo strany predávajúceho riešiť v rámci pracovno-právnych vzťahov.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, povinnosti predávať výrobok v hygienicky nezávadných obaloch alebo ho do takých obalov pri predaji baliť, ak to vyžaduje povaha výrobku a uhrádzať náklady na obalový materiál a zabalenie výrobku a povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že účastník konania nesplnil uloženú povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ktorou zákonodarcu zabezpečil vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov a zároveň prispel k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu tým, že zabezpečil, aby sa spotrebiteľia mohli v prípade sporu s predávajúcim obrátiť na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý vykonáva nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Predmetný právny predpis tiež prispel k vysokej právnej istote tak spotrebiteľov, ako aj podnikateľov a to ustanovením základných pravidiel postupu pri alternatívnom riešení sporu medzi spotrebiteľom a predávajúcim vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiacim so spotrebiteľskou zmluvou pred subjektom alternatívneho riešenia sporov. Predmetný zákon tiež ustanovuje požiadavky na zápis

právnickej osoby do zoznamu subjektov alternatívneho riešenia sporov, práva a povinnosti subjektov alternatívneho riešenia sporov, fyzickej osoby poverenej alternatívnym riešením sporov a účastníkov alternatívneho riešenia sporu.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zároveň prihliadol ku skutočnosti, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov a služieb. Absencia dokladu o kúpe spotrebiteľovi znemožňuje aj dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty svojho nákupu.

Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu.

Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle tohto zákonného ustanovenia bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Keďže účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana majetku spotrebiteľa, nie je zanedbateľná skutočnosť, že účtovaním hygienicky nezávadného obalu pri predaji predmetného výrobku, neposkytnutím bezodplatného adekvátneho obalového materiálu pri predaji objednaného nápoja došlo k majetkovej ujme spotrebiteľa, pričom správny orgán prihliadol na výšku tejto majetkovej ujmy, ktorú nemožno považovať za zanedbateľnú.

Sprístupnenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, čo bolo zohľadnené pri určovaní výšky pokuty.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a

Číslo: P/0421/02/2018

Dňa: 23.11.2018

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkov konania:

obchodné meno: Videostar, s.r.o.
sídlo: Lichardova 22, Skalica 909 01
IČO: 36 259 951

pre porušenie:

- povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 20.06.2018 bolo v prevádzkarni Skalická vinotéka, Štefánikova 12, Skalica zistené, že 24 druhov výrobkov [Fľaškové víno Sauvignon 2016, zn. Vinofol, 750 ml (suché, polosuché); Fľaškové víno Sauvignon 2013, zn. Vinofol, 750 ml (suché, polosuché); Fľaškové víno Sauvignon 2013, zn. Vinárstvo Zidek, 750 ml (polosladké); Fľaškové víno Sauvignon 2015, zn. Zlomek&Vávra, 750 ml (neskorý zber); Fľaškové víno Sauvignon 2015, zn. Víno Dalibor, 750 ml (neskorý zber); Fľaškové víno Pálava 2017, zn. Víno Rakvices.r.o., 750 ml (polosladké); Fľaškové víno Pálava 2015, zn. Maděrič, 750 ml (polosladké); Fľaškové víno Pálava 2013, zn. Vinofol, 750 ml (polosuché); Fľaškové víno Pálava 2016, zn. Vinofol, 750 ml (suché); Fľaškové víno Pálava 2015, zn. Ampelos, 750 ml (polosladké); Fľaškové víno Pálava 2012, zn. Zlomek&Vávra, 750 ml (výber z hrozna); Fľaškové víno Rizling vlašský 2016, zn. Vinofol, 750 ml (suché); Fľaškové víno Rizling vlašský 2013, zn. Vinofol, 750 ml (polosuché); Fľaškové víno Rizling vlašský 2013, zn. Vinofol, 750 ml (poolosuché); Fľaškové víno Modrý portugal 2015, zn. Vinofol, 750 ml (suché); Fľaškové víno Modrý portugal 2015, zn. Vinofol, 750 ml (suché);

Fľaškové víno Svatovavřínecké 2012, zn. Vinofol, 750 ml (suché); Fľaškové víno Svatovavřínecké 2014, zn. Vinofol, 750 ml (suché); Paštéka tuniaková, zn. Casa tarradellas, 125g; Paštéka kačacia pečeňová, zn. Casa tarradellas, 125g; Paštéka bravčová, zn. Casa tarradellas, 125g; Paštéka pečeňová s korením, zn. Casa tarradellas, 125g; Maslo tradičné, zn. Orava milk 250g; Ovčia bryndza, zn. Ovčia farma 300g] nebolo označených jednotkovou cenou;

2. **povinnosti predávať výrobok v hygienicky nezávadných obaloch alebo ho do takých obalov pri predaji baliť, ak to vyžaduje povaha výrobku a uhrádzať náklady na obalový materiál a zabalenie výrobkov** zmysle § 17 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 20.06.2018 bolo v prevádzkarni Skalická vinotéka, Štefánikova 12, Skalica zistené, že predávajúci v kontrolnom nákupe (1 l čapovaná Frankovka modrá á 2,90 €) účtoval obalový materiál (1 ks fľaša á 0,20 €) napriek tomu, že je povinný predávať výrobky v hygienicky nezávadných obaloch a znášať náklady na obalový materiál,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **500 €** (slovom: **päťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04210218.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 20.06.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Skalická vinotéka, Štefánikova 12, Skalica, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, 24 druhov výrobkov [Fľaškové víno Sauvignon 2016, zn. Vinofol, 750 ml (suché, polosuché); Fľaškové víno Sauvignon 2013, zn. Vinofol, 750 ml (suché, polosuché); Fľaškové víno Sauvignon 2013, zn. Vinárstvo Zidek, 750 ml (polosladké); Fľaškové víno Sauvignon 2015, zn. Zlomek&Vávra, 750 ml (neskorý zber); Fľaškové víno Sauvignon 2015, zn. Víno Dalibor, 750 ml (neskorý zber); Fľaškové víno Pálava 2017, zn. Víno Rakvice s.r.o., 750 ml (polosladké); Fľaškové víno Pálava 2015, zn. Maděrič, 750 ml (polosladké); Fľaškové víno Pálava 2013, zn. Vinofol, 750 ml (polosuché); Fľaškové víno Pálava 2016, zn. Vinofol, 750 ml (suché); Fľaškové víno Pálava 2015, zn. Ampelos, 750 ml (polosladké); Fľaškové víno Pálava 2012, zn. Zlomek&Vávra, 750 ml (výber z hrozna); Fľaškové víno Rizling vlašský 2016, zn. Vinofol, 750 ml (suché); Fľaškové víno Rizling vlašský 2013, zn. Vinofol, 750 ml (polosuché); Fľaškové víno Rizling vlašský 2013, zn. Vinofol, 750 ml (poolosuché); Fľaškové víno Modrý portugal 2015, zn. Vinofol, 750 ml (suché); Fľaškové víno Modrý

portugal 2015, zn. Vinofol, 750 ml (suché); Fľaškové víno Svatovavřínecké 2012, zn. Vinofol, 750 ml (suché); Fľaškové víno Svatovavřínecké 2014, zn. Vinofol, 750 ml (suché); Paštéka tuniaková, zn. Casa tarradellas, 125g; Paštéka kačacia pečeňová, zn. Casa tarradellas, 125g; Paštéka bravčová, zn. Casa tarradellas, 125g; Paštéka pečeňová s korením, zn. Casa tarradellas, 125g; Maslo tradičné, zn. Orava milk 250g; Ovčia bryndza, zn. Ovčia farma 300g] nebolo označených jednotkovou cenou. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

V zmysle § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa sa jednotkovou cenou rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Kontrolou bolo ďalej zistené, že účastník konania ako predávajúci v kontrolnom nákupe (1 l čapovaná Frankovka modrá á 2,90 €) účtoval obalový materiál (1 ks fľaša á 0,20 €) napriek tomu, že je povinný predávať výrobky v hygienicky nezávadných obaloch a znášať náklady na obalový materiál. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 17 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť predávať výrobok v hygienicky nezávadných obaloch alebo ho do takých obalov pri predaji baliť, ak to vyžaduje povaha výrobku a uhrádzať náklady na obalový materiál a zabalenie výrobku.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 20.06.2018, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Štefánikova 12, Skalica, prevzala vedúca prevádzkarne účastníka konania, ktorá bola prítomná pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 08.10.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 26.10.2018, nakoľko došlo k vypršaniu úložnej lehoty s fikciou doručenia.

V zmysle § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručенú dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname vedúci prevádzkarne účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje.

Vo vyjadrení zo dňa 27.06.2018 k inšpekčnému záznamu konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že okamžite bola zjednaná náprava a bolo zabezpečené dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa. Poukazuje na to, že zistené

nedostatky boli odstránené doplnením jednotkových cien a poskytovaním obalového materiálu zdarma.

K tomu správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou a povinnosti predávať výrobok v hygienicky nezávadných obaloch alebo ho do takých obalov pri predaji baliť, ak to vyžaduje povaha výrobku a uhrádzať náklady na obalový materiál a zabalenie výrobku.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o jednotkovej cene.

Keďže účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana majetku spotrebiteľa, nie je zanedbateľná skutočnosť, že účtovaním hygienicky nezávadného obalu pri predaji predmetného výrobku, neposkytnutím bezodplatného adekvátneho obalového materiálu pri predaji objednaného nápoja došlo k majetkovej ujme spotrebiteľa, pričom správny orgán prihliadol na výšku tejto majetkovej ujmy, ktorú nemožno považovať za zanedbateľnú.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €.

Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: P/0405/02/2018

Dňa: 14.11.2018

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Michaela Baumann
miesto podnikania: 90612 Hradište pod Vrátnom 112
IČO: 50060040

pre porušenie:

- a) **povinnosti umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti** v zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 13.06.2018 bolo v prevádzkarni Kaviareň „U Myšky“, Hurbanova 517/28, Senica zistené, že na prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzalo žiadne hmotnostné meradlo s platným úradným overením napriek tomu, že v prevádzkarni sa nachádzali

zákusky s deklarovanou hmotnosťou (100 g smotanová torta, 50 g muffin, 10 g Pavlova tortička; 40 g Muffin malý, 150 g raw torta);

- b) **povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom** (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) v zmysle **§ 10a ods. 1 písm. k)** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 13.06.2018 bolo v prevádzkarni Kaviareň „U Myšky“, Hurbanova 517/28, Senica zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;
- c) **umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi** v zmysle **§ 18 ods. 1** zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 13.06.2018 bolo v prevádzkarni Kaviareň „U Myšky“, Hurbanova 517/28, Senica zistené, že na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **500 €** (slovom: **päťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04050218.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.06.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Kaviareň „U Myšky“, Hurbanova 517/28, Senica, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Na prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzalo žiadne hmotnostné meradlo s platným úradným overením napriek tomu, že v prevádzkarni sa nachádzali zákusky s deklarovanou hmotnosťou (100 g smotanová torta, 50 g muffin, 10 g Pavlova tortička; 40 g Muffin malý, 150 g raw torta). Bez hmotnostného meradla s platným úradným overením si spotrebiteľ nemôže overiť, či deklarované údaje o množstve výrobku sú pravdivé. Možno konštatovať, že účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako

predávajúcemu ukladá povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti.

Zároveň bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Taktiež bolo zistené, že v prevádzkarni sa nenachádzal na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly reklamačný poriadok. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 13.06.2018, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Hurbanova 517/28, Senica, prevzal účastník konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 02.10.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 15.10.2018.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že nedostatky odstráni.

Vo vyjadrení doručenom správny orgán dňa 24.10.2018 účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že nedostatky boli okamžite odstránené. Alternatívne riešenie sporov a reklamačný poriadok boli umiestnené na prevádzke už nasledujúci deň po kontrole a od 21.06.2018 sa na prevádzke nachádza vhodná váha.

K tomu správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihladené najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti, povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a povinnosti umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Neumožnením prekontrolovania si údajov o hmotnosti na platne overenom hmotnostnom meradle boli poškodené práva spotrebiteľa na riadne a úplné informovanie v zmysle príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Bez úradne overeného hmotnostného meradla si nemôže spotrebiteľ overiť, či mu zakúpené výrobky boli podané v takej hmotnosti, akú deklaruje predávajúci.

Povinnosti predávajúceho vo svojej štruktúre kopírujú práva spotrebiteľa na ochranu pred výrobkami, ktoré môžu spôsobiť zásah do právom chránených záujmov. Výrobky a služby musia spĺňať zo strany predávajúceho kritériá tak, aby sa dostali ku spotrebiteľovi bez následných komplikácií. Čo sa týka správnej hmotnosti, miery alebo množstva ide o kategórie, ktoré sa podľa iných ustanovení zákona zisťujú na to určenými meradlami a zabezpečujú, že spotrebiteľ dostane presne také množstvo, ako bolo deklarovane pri predaji.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že účastník konania nesplnil uloženú povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ktorou zákonodarcu zabezpečil vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov a zároveň prispel k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu tým, že zabezpečil, aby sa spotrebiteľia mohli v prípade sporu s predávajúcim obrátiť na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý vykonáva nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Predmetný právny predpis tiež prispel k vysokej právnej istote tak spotrebiteľov, ako aj podnikateľov a to ustanovením základných pravidiel postupu pri alternatívnom riešení sporu medzi spotrebiteľom a predávajúcim vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiacim so spotrebiteľskou zmluvou pred subjektom alternatívneho riešenia sporov. Predmetný zákon tiež ustanovuje požiadavky na zápis právnickej osoby do zoznamu subjektov alternatívneho riešenia sporov, práva a povinnosti subjektov alternatívneho riešenia sporov, fyzickej osoby poverenej alternatívnym riešením sporov a účastníkov alternatívneho riešenia sporu.

Sprístupnenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, čo bolo zohľadnené pri určovaní výšky pokuty.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: P/0276/02/2018

Dňa: 07.12.2018

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Cestovná kancelária DAKA, s.r.o.
sídlo: Veterná 43, Šamorín 931 01
IČO: 47 550 783

pre porušenie:

zákazu predávajúceho používať nekalú obchodnú praktiku podľa § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 4, § 9 písm. e) a § 2 písm. q) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane

spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov - prešetrením podnetu spotrebiteľky Mgr. K.F. bolo zistené, že spotrebiteľka v marci 2017 na internetovej stránke účastníka konania www.ckdaka.sk vyplnila nezáväznú elektronickú objednávku na zájazd, ktorý sa mal uskutočniť v mesiaci júl 2017. Spotrebiteľka predmetnú objednávku zrušila do 7 dní od odoslania, napriek tomu však cestovná kancelária od spotrebiteľky žiada mimosúdne urovnanie, v ktorom požaduje úhradu sumy 1 187 € z titulu objednávky číslo 1703280003, vytvorenej dňa 28.03.2017 a zároveň oznamuje spotrebiteľke, že samotným podaním žaloby na súd jej vzniknú náklady na trovy súdneho konania najmenej vo výške 71 €, trovy právneho zastúpenia najmenej vo výške 50,88 € a úroky z omeškania vo výške 5,00 % p.a. z dlžnej sumy. Cestovná kancelária hrozbou podania žaloby na súd z titulu objednávky číslo 1703280003, vytvorenej dňa 28.03.2017, môže vzbudzovať klamlivý dojem o protiprávnej činnosti spotrebiteľky a zároveň hrozbou podania žaloby na súd Cestovná kancelária hrozila podniknúť kroky, ktoré nemožno podniknúť legálne, nakoľko spotrebiteľka s cestovnou kanceláriou neuzatvorila žiadnu zmluvu o obstaraní zájazdu, podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **2 000 €** (slovom: **dvetisíc eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02760218.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.04.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Cestovná kancelária DAKA, Námestie slobody 26, Skalica, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Prešetrením podnetu spotrebiteľky Mgr. K.F. bolo zistené, že spotrebiteľka v marci 2017 na internetovej stránke účastníka konania www.ckdaka.sk vyplnila nezáväznú elektronickú objednávku na zájazd, ktorý sa mal uskutočniť v mesiaci júl 2017. Spotrebiteľka predmetnú objednávku zrušila do 7 dní od odoslania, napriek tomu však cestovná kancelária od spotrebiteľky žiada mimosúdne urovnanie, v ktorom požaduje úhradu sumy 1 187 € z titulu objednávky číslo 1703280003, vytvorenej dňa 28.03.2017 a zároveň oznamuje spotrebiteľke, že samotným podaním žaloby na súd jej vzniknú náklady na trovy súdneho konania najmenej vo výške 71 €, trovy právneho zastúpenia najmenej vo výške 50,88 € a úroky z omeškania vo výške 5,00 % p.a. z dlžnej sumy. Cestovná kancelária hrozbou podania žaloby na súd z titulu objednávky číslo 1703280003, vytvorenej dňa 28.03.2017, môže vzbudzovať klamlivý dojem o protiprávnej činnosti spotrebiteľky a hrozbou podania žaloby na súd Cestovná kancelária hrozila podniknúť kroky, ktoré nemožno podniknúť legálne, nakoľko spotrebiteľka s cestovnou kanceláriou neuzatvorila žiadnu zmluvu o obstaraní zájazdu.

Hrozbou podania žaloby na súd z titulu objednávky číslo 1703280003, vytvorenej dňa 28.03.2017, môže vzbudzovať klamlivý dojem o protiprávnej činnosti spotrebiteľky a hrozbou podania žaloby na súd Cestovná kancelária hrozila podniknúť kroky, ktoré nemožno podniknúť legálne, nakoľko spotrebiteľka s cestovnou kanceláriou neuzatvorila žiadnu zmluvu o obstaraní zájazdu, došlo k použitiu nekalých obchodných praktík vo forme agresívnej obchodnej praktiky v zmysle § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 4, § 9 písm. e) a § 2 písm. q) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Uvedené konania napĺňa atribúty agresívnej obchodnej praktiky a je v rozpore s cieľmi Smernice č. 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, pretože takéto konanie možno zaradiť pod nekalú praktiku.

Uvedeným konaním účastníka konania došlo k použitiu nekalých obchodných praktík vo forme agresívnej obchodnej praktiky v zmysle § 7 ods. 1 v nadväznosti na § 7 ods. 4, § 9 písm. e) a § 2 písm. q) zákona o ochrane spotrebiteľa.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané.

V zmysle § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

V zmysle § 9 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa pri určení, či sa v agresívnej obchodnej praktike používa obťažovanie, nátlak vrátane použitia fyzickej sily alebo neprimeraný vplyv, berie sa do úvahy hrozba podniknúť kroky, ktoré nemožno podniknúť legálne.

Na účely zákona o ochrane spotrebiteľa sa v zmysle § 2 písm. q) agresívnou obchodnou praktikou rozumie konanie, ktoré obťažovaním, nátlakom vrátane použitia fyzickej sily alebo neprimeraným vplyvom podstatne zhoršuje alebo je spôsobilé významne zhoršiť slobodu výberu alebo správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 18.04.2018, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Námestie slobody 26, Skalica, prevzal vedúci pobočky účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 25.10.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 08.11.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname vedúci pobočky účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že záznam odovzdá konateľovi spoločnosti.

Dňa 25.04.2018 boli Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj doručené „Námietky k inšpekčnému záznamu zo dňa 18.04.2018, vyjadrenie“, v ktorých kontrolovaná osoba namieta závery SOI uvedené v inšpekčnom zázname a zákonnosť postupu SOI, nakoľko oznamovateľkou nebol predložený dôkaz o tom, že v lehote 7 dní od uzavretia zmluvy zrušila predmetný zájazd. Poukazuje na to, že skutkové tvrdenia oznamovateľky ohľadom uzavretia zmluvy o zájazde a jeho stornovaní nie sú pravdivé, pričom oznamovateľka nepopierala platnosť uzavretej zmluvy o obstaraní zájazdu, nakoľko tvrdila, že od zmluvy odstupuje. Kontrolovaná osoba má za to, že objednávka nebola zrušená v lehote 7 dní od uzavretia zmluvy o zájazde, nakoľko došlo len k zmene termínu zájazdu a odstúpenie bolo doručené až dňa 06.04.2018. Zastáva názor, že z predloženej komunikácie je zrejmé, že sa snažili riešiť situáciu zákonným spôsobom, nie agresívnym a nezákonným. Zároveň poukazuje na to, že pre prípad riadneho stornovania zájazdu má kontrolovaná osoba vo VOP uvedené sankcie, s ktorými bola oznamovateľka oboznámená.

Rozhodnutím o námietkach zo dňa 27.04.2018 riaditeľka Inšpektorátu SOI rozhodla, že námietkam nevyhovuje.

Správny orgán k vyjadreniam účastníka konania opätovne uvádza, že spotrebiteľka s CK neuzatvorila zmluvu o obstaraní zájazdu, nakoľko vyplnila iba elektronickú objednávku na internetovej stránke, a tú do 7 dní od jej odoslania zrušila. Napriek tomu CK od spotrebiteľky požaduje úhradu sumy 1 187,- € za zájazd, takéto konanie je považované za nekalú obchodnú prax v súvislosti s neoprávneným vymáhaním pohľadávky, pod hrozbou podniknúť kroky, ktoré nemožno podniknúť legálne, čím bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Predmetné vyjadrenia účastníka konania považuje správny orgán za účelové. Počas kontroly inšpektori SOI zistili, že kontrolovaná osoba požadovala od spotrebiteľky úhradu 1 187 € so splatnosťou 11.04.2017, za pohľadávku z titulu objednania zájazdu - objednávka číslo 1703280003, zo dňa 28.03.2017 na zájazd do Provensálska v termíne 18.07.2017 – 23.07.2017. V žiadosti o mimosúdne urovnanie bolo uvedené, že v prípade, ak spotrebiteľka neuhradí dlžnú sumu v uvedenej lehote, samotným podaním žaloby na súd vzniknú spotrebiteľke zbytočné náklady na trovy súdneho konania najmenej vo výške 71,00 € a trovy právneho zastúpenia najmenej vo výške 50,88 € a podstatnou zložkou, ktorá bude až do uhradenia celej sumy narastať, sú zákonom stanovené úroky z omeškania vo výške 5,00 % p.a. z dlžnej sumy 1. 187,00 €. Inšpektorom SOI pri kontrole nebola predložená písomná zmluva o obstaraní zájazdu, ani nebola kontrolovanou osobou dodatočne na Inšpektorát SOI doručená. Z uvedeného vyplýva, že písomná zmluva o obstaraní zájazdu nebola vôbec uzavretá.

V zmysle § 741a Občianskeho zákonníka zmluvou o obstaraní zájazdu sa obstarávateľ (cestovná kancelária) zaväzuje, že objednávateľovi obstará vopred ponúkanú kombináciu služieb cestovného ruchu (služieb) a objednávateľ sa zaväzuje, že zaplatí dohodnutú cenu.

V zmysle § 741b ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluva musí mať písomnú formu alebo inú vhodnú formu a musí obsahovať

- a) označenie zmluvných strán,
- b) charakteristiku zájazdu, najmä termín jeho začatia a skončenia, uvedenie všetkých poskytovaných služieb, ktoré sú zahrnuté do ceny zájazdu, miesto a čas ich trvania; vymedzenie zájazdu možno nahradiť odkazom na číslo zájazdu alebo iné označenie v katalógu iba v tom prípade, ak katalóg obsahuje všetky tieto informácie a bol odovzdaný objednávateľovi,
- c) cenu zájazdu vrátane časového rozvrhu platieb a výšky preddavku,

- d) lehotu a spôsob, akým má objednávateľ uplatniť nároky plynúce z porušenia právnej povinnosti cestovnej kancelárie,
- e) výšku zmluvných pokút, ktoré je povinný objednávateľ cestovnej kancelárii uhradiť pri odstúpení od zmluvy v prípadoch určených týmto zákonom.

V zmysle § 741b ods. 2 Občianskeho zákonníka Zmluva má ďalej obsahovať

- a) ďalšie platby za služby, ktorých cena nie je zahrnutá v cene zájazdu, údaje o počte a výške týchto ďalších platieb, ak sú súčasťou zájazdu,
- b) ubytovanie, jeho názov, polohu, kategóriu a triedu, stupeň vybavenosti a hlavné charakteristické znaky, ak je súčasťou zájazdu,
- c) druh, charakteristiku a kategóriu dopravného prostriedku, údaje o trase cesty, ak je súčasťou zájazdu doprava,
- d) spôsob a rozsah stravovania, ak je súčasťou zájazdu,
- e) ak je realizácia zájazdu podmienená dosiahnutím minimálneho počtu účastníkov zájazdu, výslovné uvedenie tejto skutočnosti a lehotu, v ktorej najneskôr musí cestovná kancelária objednávateľa písomne informovať o zrušení zájazdu a o odstúpení od zmluvy z dôvodu nedosiahnutia minimálneho počtu účastníkov zájazdu,
- f) ak sú dôvody na určenie podmienok, ktoré musí objednávateľ splňať, uvedenie týchto podmienok a lehotu, v ktorej môže objednávateľ oznámiť, že sa zájazdu namiesto neho zúčastní iná osoba,
- g) ďalšie skutočnosti, na ktorých sa zmluvné strany dohodnú.

V zmysle § 741h ods. 1 Občianskeho zákonníka ak nie je dôvodom odstúpenia od zmluvy objednávateľa porušenie povinností cestovnej kancelárie, ktoré sú určené zmluvou alebo týmto zákonom, alebo ak cestovná kancelária odstúpi od zmluvy pred začatím zájazdu z dôvodu porušenia povinností objednávateľom, je objednávateľ povinný zaplatiť cestovnej kancelárii zmluvné pokuty vo výške určenej podľa § 741b ods. 1 písm. e) a cestovná kancelária je povinná vrátiť objednávateľovi bezodkladne zostatok z uhradenej ceny zájazdu podľa zrušenej zmluvy.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu používať nekalú obchodnú prax podľa § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na § 7 ods. 4, § 9 písm. e) a § 2 písm. q) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Charakter protiprávneho konania účastníka konania je závažný, nakoľko zistené porušenie zákona o ochrane spotrebiteľa je spôsobilé privodiť spotrebiteľovi majetkovú ujmu i nemajetkovú ujmu, naruší alebo môže narušiť jeho ekonomické správanie, spotrebiteľ môže urobiť alebo urobí rozhodnutie, ktoré by inak neurobil a hrozbou podania žaloby na súd môže vzbudiť klamlivý dojem o protiprávnosti činnosti spotrebiteľa, a to spôsobmi,

ktoré nemôžu byť vykonané legálne ohrozuje samotného spotrebiteľa v jeho základných právach garantovaných Ústavou Slovenskej republiky.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté najmä na závažnosť porušenia zákazu, čas ich trvania a škodlivé následky. Bolo potrebné prihliadnuť k tej skutočnosti, že porušenie zákazov predávajúceho treba považovať za závažný zásah do práv spotrebiteľa, najmä do jeho práva na úplné, presné a jasné informácie o povinnostiach predávajúceho a právnych nárokoch spotrebiteľa stanovených právnou úpravou.

Správny orgán pri ukladaní pokuty posudzoval aj to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľa, ktorý poukazoval na protiprávne konanie predávajúceho, ktoré sa pri kontrole potvrdilo.

Správny orgán prihliadol na skutočnosť, že používanie nekalej obchodnej praktiky pri konaní so spotrebiteľom, je závažným zásahom do práv spotrebiteľa chránených zákonom. Takéto konanie je o to závažnejšie, keď v dôsledku takéhoto konania dochádza k ohrozovaniu ekonomických záujmov spotrebiteľov v značnom rozsahu.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.