

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava

Číslo: P/0410/02/2018

Dňa: 31.10.2018

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: FAST PLUS, spol. s r.o.
sídlo: Na pántoch 18, Bratislava 831 06
IČO: 35 712 783

pre porušenie:

1. **pre porušenie povinnosti podľa § 13, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka** v zmysle § 13 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 14.06.2018 bolo v prevádzkarni PLANE0 ELEKTRO Hlohovec, OG Váh, Za Váhom 1197, Hlohovec zistené, že pri 2 druhoch výrobkov (1 ks Záhradná benzínová rotačná kosačka FIELDMANN model: FZR 4625-BV s motorom BRIGGS & STRATTON 500 E-Series OHV, L_{wa} 96 dB, 2,6 kW, rok výroby: 2015, Made in P.R.C., á 419,90 €; 1 ks Záhradná benzínová rotačná kosačka FIELDMANN model: FZR 5125-BV s motorom BRIGGS & STRATTON 750 DOV, L_{wa} 97 dB, 2,51 kW, rok výroby: 2016, Made in P.R.C., á 479,90 €) v celkovej hodnote 899,80 € neboli návody na obsluhu a údržbu a bezpečnostné upozornenia uvedené v štátnom jazyku,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **250 €** (slovom: **dvestopät'desiat eur**),

ktorý je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04100218.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 14.06.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni PLANEO ELEKTRO Hlohovec, OG Váh, Za Váhom 1197, Hlohovec, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa v prevádzkarni PLANEO ELEKTRO Hlohovec, OG Váh, Za Váhom 1197, Hlohovec bolo zistené, že pri 2 druhoch výrobkov (1 ks Záhradná benzínová rotačná kosačka FIELDMANN model: FZR 4625-BV s motorom BRIGGS & STRATTON 500 E-Series OHV, L_{wa} 96 dB, 2,6 kW, rok výroby: 2015, Made in P.R.C., á 419,90 €; 1 ks Záhradná benzínová rotačná kosačka FIELDMANN model: FZR 5125-BV s motorom BRIGGS & STRATTON 750 DOV, L_{wa} 97 dB, 2,51 kW, rok výroby: 2016, Made in P.R.C., á 479,90 €) v celkovej hodnote 899,80 € neboli návody na obsluhu a údržbu a bezpečnostné upozornenia uvedené v štátnom jazyku. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť podľa § 13, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Pri kontrole bolo zistené, že celkom 2 hore uvedené druhy výrobkov v celkovej hodnote 899,80 € nespĺňali podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie, ktorým sa ich ďalší predaj pozastavil až do doby odstránenia nedostatkov.

V zmysle § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

V zmysle § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa musí predávajúci zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 14.06.2018, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Za Váhom 1197, Hlohovec, prevzal zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa

02.10.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 04.10.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že inšpekčný záznam odovzdá vedeniu spoločnosti.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 15.06.2018 poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že zistené nedostatky boli odstránené a k výrobku bola doplnená informácia o spôsobe použitia v slovenskom jazyku.

K tomu správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti podľa § 13, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o výrobkoch umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa, o spôsobe ich použitia a o bezpečnostných rizikách v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bol charakter informácií, pri ktorých účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nespĺňali podmienky predaja, ktorú nemožno považovať za zanedbateľnú.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

Číslo: P/0404/02/2018

Dňa: 02.11.2018

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: MERKURY MARKET SLOVAKIA, s.r.o.
sídlo: Duklianska 11, Prešov 080 01
IČO: 36 501 891

pre porušenie:

- 1. povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť** v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona

Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 13.06.2018 bolo v prevádzkarni Merkury Market Slovakia, oddelenie záhrada, Seredská 255/B, Trnava-Modranka, že 19 druhov výrobkov (Hliníkové grilovacie tácky ACTIVA Barbecue 5 kusov v balení, napájačka kamenná biela, lepidlo Loctite super bond 3 g, kropiaca kanva 10 l, kremenný piesok 25 kg, bazénová soľ Marimex 25 kg, tyče oporné bambusové a plastové 11x200, 11x900, 11x1200, 11x1500, 11x 1800, balkónová ratanová clona PFDB 1050, balkónová ratanová clona PFDB 1030, balkónová ratanová clona umelý ratan hnedý 100x300, mriežka na chodník Garden art.19123, plastový črepník 8081810, plastový črepník DPMP 300 moka Prosperplast, plastový črepník IS 400, plastový črepník IS 600, plastový črepník IS 800, substrát supresívny pre výsev a množenie Forestina profik 15 l, substrát supresívny pre paradajky, papriky a uhorky Forestina profik 15 l, zemina univerzálna do kvetov Biovita 10 l) nebolo označených predajnou cenou;

2. **povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 13.06.2018 bolo v prevádzkarni Merkury Market Slovakia, oddelenie záhrada, Seredská 255/B, Trnava-Modranka zistené, že 22 druhov výrobkov (Hliníkové grilovacie tácky ACTIVA Barbecue 5 kusov v balení, kremenný piesok 25 kg, bazénová soľ Marimex 25 kg, substrát supresívny pre výsev a množenie Forestina profik 15 l, substrát supresívny pre paradajky, papriky a uhorky Forestina profik 15 l, bazénová chémia Marimex čistenie stien 600 ml, kyslíkové tablety Aquamar 0,6 kg, bazénová chémia Marimex štart 0,9 kg, bazénová chémia Marimex šok chlór 0,9 kg, bazénová chémia Aquamar tablety triplex 0,9 kg, bazénová chémia štart 0,9 kg, bazénová chémia Aquamar tablety 7 dňové 1,6 kg, bazénová chémia Lagúna tablety triplex 5 kg, bazénová chémia Lagúna Quatro tablety 5 kg, bazénová chémia SAVO tablety mini chlórové 0,9 kg, bazénová chémia SAVO pH + 0,9 kg, gélový podpaľovač PE-PO 500 ml, číry lampový olej PE-PO 500 ml, tekutý podpaľovač PE-PO 500 ml, čistič krbových skiel PE-PO 500 ml, čistič grilov a príslušenstva PE-PO 500 ml, podpaľovač grilov Fire Family 500 ml) nebolo označených jednotkovou cenou,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **400 €** (slovom: **štyristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04040218.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.06.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Merkury Market Slovakia, oddelenie záhrada, Seredská 255/B, Trnava-Modranka, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zistené, že 19 druhov výrobkov:

1. Hliníkové grilovacie tácky ACTIVA Barbecue 5 kusov v balení,
2. napájačka kamenná biela,
3. lepidlo Loctite super bond 3 g,
4. kropiaca kanva 10 l,
5. kremenný piesok 25 kg,
6. bazénová soľ Marimex 25 kg,
7. tyče oporné bambusové a plastové 11x200, 11x900, 11x1200, 11x1500, 11x 1800,
8. balkónová ratanová clona PFDB 1050,
9. balkónová ratanová clona PFDB 1030,
10. balkónová ratanová clona umelý ratan hnedý 100x300,
11. mriežka na chodník Garden art.19123,
12. plastový črepník 8081810,
13. plastový črepník DPMP 300 moka Prosperplast,
14. plastový črepník IS 400, plastový črepník IS 600,
15. plastový črepník IS 800,
16. substrát supresívny pre výsev a množenie Forestina profik 15 l,
17. substrát supresívny pre paradajky,
18. papriky a uhorky Forestina profik 15 l,
19. zemina univerzálna do kvetov Biovita 10 l,

nebolo označených predajnou cenou. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Zároveň bolo zistené, že 22 druhov výrobkov:

1. Hliníkové grilovacie tácky ACTIVA Barbecue 5 kusov v balení,
2. kremenný piesok 25 kg,
3. bazénová soľ Marimex 25 kg,
4. substrát supresívny pre výsev a množenie Forestina profik 15 l,
5. substrát supresívny pre paradajky, papriky a uhorky Forestina profik 15 l,
6. bazénová chémia Marimex čistenie stien 600 ml,
7. kyslíkové tablety Aquamar 0,6 kg,
8. bazénová chémia Marimex štart 0,9 kg,
9. bazénová chémia Marimex šok chlór 0,9 kg,
10. bazénová chémia Aquamar tablety triplex 0,9 kg,
11. bazénová chémia štart 0,9 kg,
12. bazénová chémia Aquamar tablety 7 dňové 1,6 kg,
13. bazénová chémia Lagúna tablety triplex 5 kg,
14. bazénová chémia Lagúna Quatro tablety 5 kg,

15. bazénová chémia SAVO tablety mini chlórové 0,9 kg,
16. bazénová chémia SAVO pH + 0,9 kg,
17. gélový podpaľovač PE-PO 500 ml,
18. číry lampový olej PE-PO 500 ml,
19. tekutý podpaľovač PE-PO 500 ml,
20. čistič krbových skiel PE-PO 500 ml,
21. čistič grilov a príslušenstva PE-PO 500 ml,
22. podpaľovač grilov Fire Family 500 ml,

nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Predajnou cenou sa v zmysle § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Jednotkovou cenou sa v zmysle § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji konkrétneho výrobku.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 13.06.2018, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Seredská 255/B, Trnava-Modranka, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 02.10.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 05.10.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že chýbajúce predajné a jednotkové ceny doplnia ihneď.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 15.06.2018 účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k nedostatkom zaznamenaným v inšpekčnom zázname uvádza, že nedostatky zistené kontrolou boli odstránené ešte v deň kontroly.

K tomu správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie

zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej cene a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €.

Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že sa jednalo o opakovaný nedostatok zistený v prevádzkarni účastníka konania aj pri predchádzajúcej kontrole vykonanej v prevádzkarni v Dunajskej Strede dňa 24.05.2018. Pokuta bola účastníkovi konania aj napriek tejto skutočnosti s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou

a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava

Číslo: P/0400/02/2018

Dňa: 02.11.2018

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Leccornia, s.r.o.
sídlo: Vicenzy 2209/8A, Šamorín 931 01
IČO: 46 000 038

pre porušenie:

- a) **povinnosti umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti** v zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 12.06.2018 bolo v prevádzkarni Samoobslužná reštaurácia Casa Italia, Vicenzy 2209/8A, Šamorín zistené, že pri kontrole neboli predložené receptúry na prípravu jedál (120 g Vyprážené kuracie prsia, 120 g Bravčový perkelt, 120 g Kuracie, morčacie prsia na grile, 120 g Bravčový rezeň v trojobale, 150 g Kurací pečený špíz s cuketou, paradajkou a cibuľkou, 150 g Jelení perkelt, 120 g Hovädzie varené s paradajkovou omáčkou, 220 g Pečené kačacie stehno, 120 g Bravčové soté, 240 g Pečené kuracie stehno Debrecín);
- b) **povinnosti dodržiavať pri predaji výrobkov podmienky skladovania výrobkov určené výrobcom alebo osobitným predpisom** (vyhláška MZ SR č. 533/2007 Z.z. o podrobnostiach o požiadavkách na zariadenia spoločného stravovania) **tak, aby nedošlo k ich znehodnoteniu** v zmysle § 4 ods. 1 písm. f) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 12.06.2018 bolo v prevádzkarni Samoobslužná reštaurácia Casa Italia, Vicenzy 2209/8A, Šamorín zistené, že u 1 druhu výrobku (16,05 kg Bravčové pliecko bez kosti, výrobca na obale uviedol podmienky skladovania pri teplote do 0-4°C) neboli

dodrhané podmienky skladovania tak, ako ich určil výrobca; výrobky boli skladované v mraziacom boxe v skladových priestoroch kuchyne;

- c) **povinnosti stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby** v zmysle § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 12.06.2018 bolo v prevádzkarni Samoobslužná reštaurácia Casa Italia, Vicenzy 2209/8A, Šamorín zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal 1 druh výrobku (11,9 kg Bravčové karé, spotrebujte do: 06.06.2018) po uplynutí doby spotreby;
- d) **povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o množstve výrobku** v zmysle § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 12.06.2018 bolo v prevádzkarni Samoobslužná reštaurácia Casa Italia, Vicenzy 2209/8A, Šamorín zistené, že 16 druhov výrobkov (ryža s kukuricou, šalát, halušky, miešaná čerstvá zelenina, pečené zemiaky, zemiaková kaša, uhorka, karlovarska knedľa, francúzsky krémeš, varené zemiaky, tatárska omáčka, knedľa, punčový rez, slovenská ryža, ryža, tarhoňa) nebolo označených údajom o hmotnosti,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **500 €** (slovom: **päťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04000218.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 12.06.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Samoobslužná reštaurácia Casa Italia, Vicenzy 2209/8A, Šamorín, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zistené, že pri kontrole neboli predložené receptúry na prípravu jedál (120 g Vyprážené kuracie prsia, 120 g Bravčový perkelt, 120 g Kuracie, morčacie prsia na grile, 120 g Bravčový rezeň v trojobale, 150 g Kurací pečený špíz s cuketou, paradajkou a cibuľkou, 150 g Jelení perkelt, 120 g Hovädzie varené s paradajkovou omáčkou, 220 g Pečené kačacie stehno, 120 g Bravčové soté, 240 g Pečené kuracie stehno Debrecín).

Pri nepredložení príslušných receptúr si spotrebiteľ nemôže overiť, či deklarované údaje o množstve výrobku sú pravdivé. Možno konštatovať, že účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti.

Ďalej bolo inšpektormi SOI zistené, že u 1 druhu výrobku (16,05 kg Bravčové pliecko bez kostí, výrobca na obale uviedol podmienky skladovania pri teplote do 0-4°C) neboli dodržané podmienky skladovania tak, ako ich určil výrobca; výrobky boli skladované v mraziacom boxe v skladových priestoroch kuchyne. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. f) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť dodržiavať pri predaji výrobkov podmienky skladovania určené výrobcom alebo osobitným predpisom (vyhláška MZ SR č. 533/2007 Z.z. o podrobnostiach o požiadavkách na zariadenia spoločného stravovania) tak, aby nedošlo k ich znehodnoteniu.

Pri kontrole bolo zistené, že 1 hore uvedený druh výrobku nespĺňal podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie, ktorým sa jeho ďalší predaj zakázal.

Kontrolou bolo zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzal 1 druh výrobku (11,9 kg Bravčové karé, spotrebujte do: 06.06.2018) po uplynutí doby spotreby, čím účastník konania porušil § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby.

Pri kontrole bolo zistené, že 1 hore uvedený druh výrobku nespĺňal podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie, ktorým sa jeho ďalší predaj zakázal.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že 16 druhov výrobkov (ryža s kukuricou, šalát, halušky, miešaná čerstvá zelenina, pečené zemiaky, zemiaková kaša, uhorka, karlovarska knedľa, francúzsky krémeš, varené zemiaky, tatárska omáčka, knedľa, punčový rez, slovenská ryža, ryža, tarhoňa) nebolo označených údajom o hmotnosti, čím účastník konania porušil § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o množstve výrobku.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 12.06.2018, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Vicenzy 2209/8A, Šamorín, prevzal konateľ účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 02.10.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 04.10.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že uvedené nedostatky budú odstránené.

K tomu správny orgán uvádza, že aj keď prísľub odstránenia zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti, povinnosti zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov, povinnosti dodržiavať pri predaji výrobkov podmienky skladovania výrobkov určené výrobcom alebo osobitným predpisom (vyhláška MZ SR č. 533/2007 Z.z. o podrobnostiach o požiadavkách na zariadenia spoločného stravovania) tak, aby nedošlo k ich znehodnoteniu, povinnosti stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby a povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o množstve výrobku.

Pri absencii príslušných receptúr poskytovaných pokrmov si nemôže spotrebiteľ overiť, či mu zakúpené výrobky boli podané v takej hmotnosti, akú deklaruje predávajúci.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, preto nie je zanedbateľná skutočnosť, že predajom nesprávne skladovaného výrobku, hrozí riziko ohrozenia majetku a zdravia spotrebiteľa, keďže išlo o výrobok, ktorý pre nesprávne skladovanie nemusí mať také vlastnosti, pre ktoré si ho spotrebiteľ zakúpil. Taktiež bolo zohľadnené, že sa jednalo o potravinársky výrobok.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, preto nie je zanedbateľná skutočnosť, že predajom výrobkov, u ktorých uplynula doba ich najneskoršej spotreby, hrozí riziko ohrozenia majetku a zdravia spotrebiteľa, keďže išlo o výrobky, ktoré po uplynutí doby spotreby musia mať také vlastnosti, pre ktoré si ich spotrebiteľ zakúpil. Taktiež bolo zohľadnené, že sa jednalo aj o potravinárske výrobky.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o množstve

odpredávaných výrobkov. Predmetné informácie majú pre spotrebiteľa zásadný význam pri rozhodovaní, či pristúpi ku kúpe ponúkaných výrobkov, alebo nie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

Číslo: P/0396/02/2018

Dňa: 26.10.2018

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Eduard Tittel - EDIS
sídlo: 92001 Hlohovec, Vodárenská 1256/12
IČO: 47643609

pre porušenie povinnosti predávajúceho vydat' spotrebiteľovi doklad o kúpe v zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 09.06.2018 bolo na trhovom mieste Stánok s bižutériou, náramkami a darčkovými predmetmi, pri kostole, Sekulský jarmok remeselníkov – 19. ročník, Sekule zistené, že kontrolný nákup (1 ks vejár červený á 3 €) nebol účtovaný cez elektronickú registračnú pokladnicu a na kontrolný nákup nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme;

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **500 €** (slovom: **päťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03960218.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 09.06.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola na trhovom mieste Stánok s bižutériou, náramkami a darčkovými predmetmi, pri kostole, Sekulský jarmok remeselníkov – 19. ročník, Sekule, ktorý v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol vykonaný kontrolný nákup (1 ks vejár červený á 3 €), ktorý nebol účtovaný cez elektronickú registračnú pokladnicu a na kontrolný nákup nebol spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI – vydaný doklad o kúpe v žiadnej forme. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vydat' spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku alebo druh služby, cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 09.06.2018, ktorého kópiu na trhovom mieste: Sekulský jarmok remeselníkov – 19. ročník, Sekule, prevzal účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa

24.09.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 28.09.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že sa nestihol vybaľiť, inšpektori SOI boli prví zákazníci.

K vyjadreniam účastníka konania správny orgán uvádza, že dôvod vzniku nedostatkov hodnotí ako subjektívny, na ktorý zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Účastníkom konania uvedené skutočnosti nemajú vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe.

Správny orgán zároveň prihliadol ku skutočnosti, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov a služieb. Absencia dokladu o kúpe spotrebiteľovi znemožňuje aj dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty svojho nákupu.

Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu.

Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle tohto zákonného ustanovenia bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen

pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: P/0376/02/2018

Dňa: 26.10.2018

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: COOP Jednota Senica, spotrebné družstvo
sídlo: Nám. oslobodenia 12, Senica 905 47
IČO: 00 168 891

pre porušenie:

- 1. povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupníť** v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších

predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 31.05.2018 bolo v prevádzkarni Potraviny COOP Jednota, PJ 02-058, SNP 33, Holíč zistené, že 4 druhy výrobkov (Polooštiepok na gril zn. Liptov 240 g + 50 g omáčka, Predlžovačka 3 m zn. Home, Diapiškóty celozrnné zn. Diabeta 120 g, Kozie mlieko zn. Bettine 1 l) neboli označené predajnou cenou;

- 2. povinnosti označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 31.05.2018 bolo v prevádzkarni Potraviny COOP Jednota, PJ 02-058, SNP 33, Holíč zistené, že 7 druhov výrobkov (Tofu marinované zn. Lunter 160 g, Monte champion zn. Zoot 125 g, Dobrôtko kakaovo oriešková zn. Coop Junior 4 x 62,5 g, Škvarková nátierka zn. Vaško 150 g, Bieliace obrúsky do práčky zn. Well done 12 ks v balení, Celozrnné piškóty zn. Ravita 120 g, Ice coffee cappuccino 330 ml) nebolo označených predajnou cenou a jednotkovou cenou,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **400 €** (slovom: **štyristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03760218.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 31.05.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Potraviny COOP Jednota, PJ 02-058, SNP 33, Holíč, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že 4 druhy výrobkov (Polooštiepok na gril zn. Liptov 240 g + 50 g omáčka, Predlžovačka 3 m zn. Home, Diapiškóty celozrnné zn. Diabeta 120 g, Kozie mlieko zn. Bettine 1 l) neboli označené predajnou cenou. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť.

Taktiež bolo zistené, že 7 druhov výrobkov (Tofu marinované zn. Lunter 160 g, Monte champion zn. Zoot 125 g, Dobrôtko kakaovo oriešková zn. Coop Junior 4 x 62,5 g, Škvarková nátierka zn. Vaško 150 g, Bieliace obrúsky do práčky zn. Well done 12 ks v balení, Celozrnné piškóty zn. Ravita 120 g, Ice coffee cappuccino 330 ml) nebolo označených predajnou cenou a jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods.

1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou.

Predajnou cenou sa v zmysle § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Jednotkovou cenou sa v zmysle § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji konkrétneho výrobku.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 31.05.2018, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: SNP 33, Holíč, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 20.09.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 01.10.2018.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že záznam odovzdá vedeniu a cenovky boli ihneď doplnené.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 04.06.2018 zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k nedostatkom zaznamenaným v inšpekčnom zázname uvádza, že k odstráneniu označenia predajnou cenou pravdepodobne prišlo pri manipulácii s tovarom, čo nebolo zo strany pracovníkov prevádzkovej jednotky včas zaregistrované a doplnené. Ihneď po kontrole bolo zabezpečené označenie výrobkov predajnou a jednotkovou cenou, vedúca prevádzkovej jednotky a celý personál bol dôrazne upozornený na dodržiavanie zákona o ochrane spotrebiteľa.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 02.10.2018 k oznámeniu o začatí správneho konania zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a opätovne uvádza tvrdenie z vyššie uvedeného vyjadrenia.

K tomu správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že dôvody vzniku nedostatkov hodnotí ako subjektívne, na ktoré zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Uvedené skutočnosti nemajú vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že

bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a povinnosti označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže bolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka (rozhodnutie č. P/730/02/2017, ktorým bola uložená pokuta vo výške 600,- €, z dôvodu porušenia § 6 ods. 3, § 14, § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa), správny orgán využil pri ukladaní pokuty druhú časť prvej vety § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania aj napriek tejto skutočnosti s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a

Číslo: P/0369/02/2018

Dňa: 25.10.2018

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Gallstro, s.r.o.
sídlo: Vladimíra Clementisa 13/6509, Trnava 917 01
IČO: 47 406 721

pre porušenie povinnosti predávajúceho vydat' spotrebiteľovi doklad o kúpe v zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 25.05.2018 bolo v prevádzkarni Kaviareň GALLUCCI'S ITALIAN COFFEE BAR, Vladimíra Clementisa 13/6509, Trnava zistené, že kontrolný nákup (1 ks L&M MODRÉ LIGHT á 3,30 €) nebol účtovaný cez elektronickú registračnú pokladnicu a na kontrolný nákup nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme;

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **500 €** (slovom: **pät'sto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03690218.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.05.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Kaviareň GALLUCCI'S ITALIAN COFFEE BAR, Vladimíra Clementisa 13/6509, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol vykonaný kontrolný nákup (1 ks L&M MODRÉ LIGHT á 3,30 €), ktorý nebol účtovaný cez elektronickú registračnú pokladnicu a na kontrolný nákup nebol spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI – vydaný doklad o kúpe v žiadnej forme. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku alebo druh služby, cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 25.05.2018, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Vladimíra Clementisa 13/6509, Trnava, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 07.09.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 28.09.2018, nakoľko došlo k vypršaniu úložnej lehoty s fikciou doručovania.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, zamestnanci boli poučení.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname poverený zástupca účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že odpredal neúmyselne.

Vo vyjadrení v e-maile zo dňa 07.06.2018 účastník konania uvádza, že spoločnosť zabezpečovala Catering pre veľký počet osôb, a z toho dôvodu bol personál vystavený veľkému tlaku. Poukazuje na to, že zamestnankyňa zle nahodila výrobok na už vytvorený účet a vydala tabakový výrobok Simone J. bez vytlačenia daňového dokladu, nakoľko si myslela, že je účastníčkou skupiny majúcej catering v prevádzkarni, pričom čašníci nemajú v systéme povolené zmeny. Účastník konania uvádza, že nasledujúci deň bol personál znova zaškolený.

K vyjadreniam účastníka konania správny orgán uvádza, že dôvod vzniku nedostatkov hodnotí ako subjektívny, na ktorý zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Účastníkom konania uvedené skutočnosti nemajú vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe.

Správny orgán zároveň prihliadol ku skutočnosti, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov a služieb. Absencia dokladu o kúpe spotrebiteľovi znemožňuje aj dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty svojho nákupu.

Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu.

Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle tohto zákonného ustanovenia bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže

nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

Číslo: P/0331/02/2018

Dňa: 12.10.2018

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Juraj Hochel
miesto podnikania: 91622 Podolie 294
IČO: 34491261

pre porušenie:

- povinnosti umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti** v zmysle **§ 4 ods. 1 písm. a)** zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 15.05.2018 bolo v prevádzkarni Mäso – údeniny, Beňovského 28, Vrbové zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni sa nachádzala digitálna váha LIBRA zn. Micra, výrobné číslo: 90882093 a digitálna váha zn. LIBRA zn. Micra, výrobné číslo: 99002008 s neplatným úradným overením z roku 2014, napriek tomu, že na prevádzkarni sa odpredávali výrobky na hmotnosť (napr. pikantná klobása, krvavnice);
- povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom** (zákon č.

391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 15.05.2018 bolo v prevádzkarni Mäso – údeniny, Beňovského 28, Vrbové zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **300 €** (slovom: **tristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03310218.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.05.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Mäso – údeniny, Beňovského 28, Vrbové, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Pri kontrole bolo zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni sa nachádzala digitálna váha LIBRA zn. Micra, výrobné číslo: 90882093 a digitálna váha zn. LIBRA zn. Micra, výrobné číslo: 99002008 s neplatným úradným overením z roku 2014, napriek tomu, že na prevádzkarni sa odpredávali výrobky na hmotnosť (napr. pikantná klobása, krvavnice). Bez hmotnostného meradla s platným úradným overením si spotrebiteľ nemôže overiť, či deklarované údaje o množstve výrobku sú pravdivé. Možno konštatovať, že účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti.

Na základe kontrolného zistenia, že v predmetnej prevádzkarni sa nachádzalo v používaní hmotnostné meradlo bez platného úradného overenia, bolo vydané opatrenie, ktorým sa jeho ďalšie používanie až do doby odstránenia nedostatku zakázalo.

Ďalej bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti

alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 15.05.2018, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Beňovského 28, Vrbové, prevzal účastník konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 23.08.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 17.09.2018.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že meradlá dá overiť a ARS vyvesí.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 18.05.2018 účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k nedostatkom zaznamenaným v inšpekčnom zázname uvádza, že vytlačil a umiestnil na viditeľnom mieste v tlačenej forme poučenie o možnosti alternatívneho riešenia spotrebiteľského sporu. Okamžite boli zakúpené overené váhy a dali sa overiť neoverené váhy.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 21.03.2018 k oznámeniu o začatí správneho konania účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k nedostatkom zaznamenaným v inšpekčnom zázname uvádza, že porušenie povinnosti používať overené meradlá nebolo zámerné, pričom došlo k nedorozumeniu, nakoľko servisná organizácia vždy s predstihom a včas skontrolovala meradlá a zariadila overenie. Ďalej uvádza, že zákon č. 361/2015 Z. z. o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov) nedefinuje ako formou informuje predávajúci o možnosti obrátiť sa na inštitút ARS. Už pred uzavretím kúpnej zmluvy bolo zrejmé, že nákup nedosahuje sumu 20 €, a podľa zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov § 13 ods. 4 písm. c), ako aj podľa pravidiel ARS zverejnených na internetovej stránke SOI, nie je možnosť alternatívneho riešenia sporu, ak škoda nepresahuje 20 €, čiže informovanie o možnosti alternatívneho riešenia sporov bo bolo zavádzajúce, nakoľko suma nepresahovala 20 € a nebolo by možné inštitút ARS uplatniť. Účastník konania zároveň uvádza, že možnosť alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov sa ihneď po kontrole stala súčasťou vyveseného reklamačného poriadku.

K vyjadreniam účastníka konania správny orgán uvádza, že dôvod vzniku nedostatkov hodnotí ako subjektívny, na ktorý zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Účastníkom konania uvedené skutočnosti nemajú vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní.

K vyjadreniam účastníka konania týkajúcich sa povinnosti pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov správny orgán uvádza, že z ustanovenia § 13 ods. 4 písm. c) zákona o alternatívnom riešení spotrebiteľských sporov vyplýva možnosť subjektu alternatívneho riešenia sporov odmietnuť návrh alternatívneho riešenia sporov, nie povinnosť odmietnuť návrh vtedy ak, vyčísliteľná hodnota sporu nepresahuje sumu 20 eur. V súvislosti s uvedeným správny orgán poukazuje na znenie § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, kde je jednoznačne uvedená povinnosť predávajúceho pred uzavretím zmluvy spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. V danom prípade však nie je pre dodržanie uvedenej povinnosti zákonom stanovená výnimka.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti, povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Neumožnením prekontrolovania si údajov o hmotnosti na platne overenom hmotnostnom meradle boli poškodené práva spotrebiteľa na riadne a úplné informovanie v zmysle príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Bez úradne overeného hmotnostného meradla si nemôže spotrebiteľ overiť, či mu zakúpené výrobky boli podané v takej hmotnosti, akú deklaruje predávajúci.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že účastník konania nespĺnil uloženú povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ktorou zákonodarcu zabezpečil vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov a zároveň prispel k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu tým, že zabezpečil, aby sa spotrebiteľia mohli v prípade sporu s predávajúcim obrátiť na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý vykonáva nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Predmetný právny predpis tiež prispel k vysokej právnej istote tak spotrebiteľov, ako aj podnikateľov a to ustanovením základných pravidiel postupu pri alternatívnom riešení sporu medzi spotrebiteľom a predávajúcim vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiacim so spotrebiteľskou zmluvou pred subjektom

alternatívneho riešenia sporov. Predmetný zákon tiež ustanovuje požiadavky na zápis právnickej osoby do zoznamu subjektov alternatívneho riešenia sporov, práva a povinnosti subjektov alternatívneho riešenia sporov, fyzickej osoby poverenej alternatívnym riešením sporov a účastníkov alternatívneho riešenia sporu.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

Číslo: P/0271/02/2018

Dňa: 19.10.2018

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Maxbel, s.r.o.
sídlo: Potočná 14, Skalica 909 01

IČO:

36 832 740

pre porušenie:

- a) **zákazu predávajúceho upierať práva spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách** v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 13.04.2018 bolo v prevádzkarni Realitná kancelária Maxbel, Potočná 14, Skalica zistené, že:
- a. kontrolovaná osoba so spotrebiteľmi uzatvára zmluvy v zmysle § 642 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov. Uzatváranie uvedených zmlúv so spotrebiteľom v obchodnoprávnom režime je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa a § 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, nakoľko uzatváranie zmlúv podľa Obchodného zákonníka so spotrebiteľom je neprijateľnou podmienkou, ktorá môže spôsobiť nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán;
 - b. kontrolovaná osoba v sprostredkovateľských zmluvách v čl. III. Provízia a jej splatnosť, bod 3 písm. b), c) a e) bolo uvedené: „Sprostredkovateľ má nárok, aby mu záujemca zaplatil províziu aj v prípade: b) ak k uzatvoreniu sprostredkúvanej zmluvy došlo predovšetkým v dôsledku jeho sprostredkovateľskej činnosti, najmä ak ponuku na uzatvorenie sprostredkúvanej zmluvy dostal záujemca prostredníctvom sprostredkovateľa, a to aj v prípade, ak k uzatvoreniu sprostredkúvanej zmluvy došlo do dvoch rokov po ukončení platnosti tejto zmluvy; c) ak záujemca uzatvorí sprostredkúvanú zmluvu s osobou, ktorá je blízka osobe predstaveného potencionálneho účastníka sprostredkúvanej zmluvy, resp. s osobou (právnickou), u ktorej má predstavený potenciálny účastník sprostredkúvanej zmluvy majetkový podiel, a to aj v prípade, ak k uzatvoreniu sprostredkúvanej zmluvy došlo do 2 rokov po ukončení platnosti tejto zmluvy; e) ak bude medzi záujemcom a medzi osobou, ktorú označil sprostredkovateľ ako potencionálneho účastníka sprostredkúvanej zmluvy, uzatvorený k rovnakému predmetu iný právny vzťah ako zo sprostredkúvanej zmluvy, a to aj do dvoch rokov po ukončení platnosti tejto zmluvy“. Uvedené znenie spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a vytvára neprijateľnú podmienku;
- b) **povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa** v zmysle § 15 ods. 1 písm. b), c) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 28.03.2018 bolo v prevádzkarni Realitná kancelária Maxbel, Potočná 14, Skalica zistené, že kontrolovaná prevádzkareň v čase kontroly nebola označená menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovou dobou určenou pre spotrebiteľa;

- c) **povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi** v zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 28.03.2018 bolo v prevádzkarni Realitná kancelária Maxbel, Potočná 14, Skalica zistené, že v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok;
- d) **povinnosti viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie** v zmysle § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 28.03.2018 bolo v prevádzkarni Realitná kancelária Maxbel, Potočná 14, Skalica zistené, že v čase kontroly nebola inšpektorom SOI na požiadanie predložená evidencia o reklamáciách,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **800 €** (slovom: **osemsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02710218.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.03.2018 a 13.04.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Realitná kancelária Maxbel, Potočná 14, Skalica, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zistené, že kontrolou bolo zistené, že kontrolovaná osoba so spotrebiteľmi uzatvára zmluvy v zmysle § 642 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka

v znení neskorších predpisov. Uzatváranie uvedených zmlúv so spotrebiteľom v obchodnoprávnom režime je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa a § 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník), nakoľko uzatváranie zmlúv podľa Obchodného zákonníka so spotrebiteľom je neprijateľnou podmienkou, ktorá môže spôsobiť nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán.

Taktiež bolo kontrolou zistené, že kontrolovaná osoba v sprostredkovateľských zmluvách v čl. III. Provízia a jej splatnosť, bod 3 písm. b), c) a e) bolo uvedené: „Sprostredkovateľ má nárok, aby mu záujemca zaplatil províziu aj v prípade: b) ak k uzatvoreniu sprostredkúvanej zmluvy došlo predovšetkým v dôsledku jeho sprostredkovateľskej činnosti, najmä ak ponuku na uzatvorenie sprostredkúvanej zmluvy dostal záujemca prostredníctvom sprostredkovateľa, a to aj v prípade, ak k uzatvoreniu sprostredkúvanej zmluvy došlo do dvoch rokov po ukončení platnosti tejto zmluvy; c) ak záujemca uzatvorí sprostredkúvanú zmluvu s osobou, ktorá je blízka osobe predstaveného potencionálneho účastníka sprostredkúvanej zmluvy, resp. s osobou (právnickou), u ktorej má predstavený potenciálny účastník sprostredkúvanej zmluvy majetkový podiel, a to aj v prípade, ak k uzatvoreniu sprostredkúvanej zmluvy došlo do 2 rokov po ukončení platnosti tejto zmluvy; e) ak bude medzi záujemcom a medzi osobou, ktorú označil sprostredkovateľ ako potencionálneho účastníka sprostredkúvanej zmluvy, uzatvorený k rovnakému predmetu iný právny vzťah ako zo sprostredkúvanej zmluvy, a to aj do dvoch rokov po ukončení platnosti tejto zmluvy“. Uvedené znenie spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a vytvára neprijateľnú podmienku.

Predmetnú zmluvnú podmienku hodnotí správny orgán ako orgán kontroly vnútorného trhu ako neprijateľnú, vnášajúcu značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje upierať práva spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

Kontrolovaná prevádzkareň v čase kontroly nebola označená menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovou dobou určenou pre spotrebiteľa. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 15 ods. 1 písm. b), c) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa.

V prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

V čase kontroly nebola na požiadanie inšpektorom SOI predložená evidencia o reklamáciách, čím účastník konania porušil § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí

obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 28.03.2018, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Potočná 14, Skalica, prevzal konateľ účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole a v inšpekčnom zázname zo dňa 13.04.2018, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Potočná 14, Skalica, prevzal konateľ účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 06.08.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 23.08.2018, nakoľko došlo k vypršaniu úložnej lehoty s fikciou doručovania.

Listom zo dňa 19.09.2018 bol účastník konania v súlade s § 49 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní správnym orgánom upovedomený, že vzhľadom na povahu veci a potrebu náležitého posúdenia skutkového stavu nebolo možné rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia predmetného správneho konania, pričom vo veci bude vydané rozhodnutie najneskôr do dňa 22.10.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 28.03.2018 poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že berie na vedomie.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 13.04.2018 poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že zmluvy opraví podľa požiadaviek.

V vyjadrení v e-mailoch zo dňa 04.04.2018 účastník konania zasiela požadované sprostredkovateľské dohody.

V zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

V zmysle § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu predávajúceho upierať práva spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa, povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi a povinnosti viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté najmä na závažnosť porušenia zákazov a povinností, čas ich trvania a škodlivé následky. Bolo potrebné prihliadnuť k tej skutočnosti, že porušenie zákazov a povinností predávajúceho treba považovať za závažný zásah do práv spotrebiteľa, najmä do jeho práva na správne, úplné a presné informácie o povinnostiach predávajúceho a právnych nárokoch spotrebiteľa stanovených právnou úpravou.

Správny orgán má za to, že takéto dojednanie v spotrebiteľských veciach je nekorektné s účelom obísť ustanovenia právnych predpisov koncipovaných na ochranu spotrebiteľa, pretože aplikácia akýchkoľvek obchodnoprávných ustanovení nie je v každom prípade na prospech spotrebiteľa. Taktiež má správny orgán za to, že zmluvná podmienka uvádzaná v spotrebiteľských zmluvách účastníkom konania je neprijateľnou, keďže na základe tohto zmluvného dojednania si sprostredkovateľ so záujemcom dohodli, že všetky ich právne vzťahy sa budú spravovať Obchodným zákonníkom. Ide o zmluvné dojednanie, ktoré je nielen dojednaním v neprospech spotrebiteľa, ale je uzavreté i v rozpore s § 52 ods. 2 veta tretia Občianskeho zákonníka.

Správny orgán má taktiež za to, že uvedené znenie v sprostredkovateľských zmluvách v čl. III. Provízia a jej splatnosť, bod 3 písm. b), c) a e) spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a vytvára neprijateľnú podmienku, nakoľko ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka má povahu kogentnej právnej normy, ktorá dodávateľom výslovne zakazuje použiť v spotrebiteľských zmluvách

také zmluvné dojednania, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán na úkor spotrebiteľa.

Takéto dojednanie v spotrebiteľskej zmluve má za následok nerovnováhu, nesledovalo by to záujem spotrebiteľa [§53 ods. 4 písm. t) Občianskeho zákonníka], mohlo by založiť hrubý nepomer vo vzájomných právach a povinnostiach. Spotrebiteľ nemá možnosť odsledovať si v neprimerane dlhom časovom hľadisku, či daná osoba nebola nepriamo/priamo navrhovaná alebo odporúčaná sprostredkovateľom. Spotrebiteľ by bol zároveň ukrátený nielen na svojich spotrebiteľských, ale i na svojich vlastníckych právach. Vzhľadom na splatnosť, nárok na províziu po skončení platnosti zmluvy v určitom časovom hľadisku správny orgán uvádza, že táto podmienka, ak je uvedená v zmluve, vo všeobecnosti nesmie spôsobovať značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (§53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Rovnovážnosť takéhoto vzťahu je možné odvíjať od primeranosti dĺžky viazanosti nároku na províziu k trvaniu samotnej zmluvy. To znamená, že je možné akceptovať zmluvnú podmienku, ktorá upravuje dobu nároku na províziu primeranú k trvaniu samotnej zmluvy.

Správny orgán k tomu konštatuje, že ide o podmienku, ktorá je neprijateľná vzhľadom na dĺžku platnosti zmluvy (60 dní s možnosťou predĺženia). Taktiež samotné dva roky zakladajú dlhé časové hľadisko, ktoré nie je možné od spotrebiteľa požadovať. Ďalej uvádzané blízke osoby alebo právnické osoby s majetkovým podielom a podobne, uvedené vo vybraných ustanoveniach zmluvy, sú podľa názoru správneho orgánu pre spotrebiteľa často neodsledovateľné a nevhodné pre spotrebiteľské zmluvy. Takto nastavený mechanizmus vzhľadom na platnosť zmluvy podtrhuje jednostranné záujmy sprostredkovateľa a predpokladá laxný prístup realitnej kancelárie k právu žiadať svoju províziu aj bez potreby pričinenia.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené práva spotrebiteľa na informácie o mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovej dobe určenej pre spotrebiteľa.

Sprístupnenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, čo bolo zohľadnené pri určovaní výšky pokuty.

V prípade, že predávajúci nevedie evidenciu o reklamáciách v zmysle ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, nie je možné dostatočne preveriť, akým spôsobom sú riešené reklamácie spotrebiteľov vyplývajúce zo zodpovednosti predávajúceho za vady výrobkov. Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré

prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €.

Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a

Číslo: P/0265/02/2018

Dňa: 19.09.2018

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: HRF REALITY s.r.o.
sídlo: Kopčanská 69, Holíč 908 51
IČO: 36 738 409

pre porušenie:

- e) **zákazu predávajúceho upierať práva spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 3** zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 12.04.2018 bolo v prevádzkarni Realitná kancelária HRF reality, Kopčanská 69, Holíč zistené, že:
- kontrolovaná osoba so spotrebiteľmi uzatvára zmluvy v zmysle § 642 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov

a § 262 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov. Uzatváranie uvedených zmlúv so spotrebiteľom v obchodnoprávnom režime je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa a § 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, nakoľko uzatváranie zmlúv podľa Obchodného zákonníka so spotrebiteľom je neprijateľnou podmienkou, ktorá môže spôsobiť nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán;

- f) **povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi** v zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 28.03.2018 bolo v prevádzkarni Realitná kancelária HRF reality, Kopčanská 69, Holíč zistené, že v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok;
- g) **povinnosti viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie** v zmysle § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 28.03.2018 bolo v prevádzkarni Realitná kancelária HRF reality, Kopčanská 69, Holíč zistené, že v čase kontroly nebola inšpektorom SOI na požiadanie predložená evidencia o reklamáciách,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **500 €** (slovom: **päťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02650218.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.03.2018 a 12.04.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Realitná kancelária HRF reality, Kopčanská 69, Holíč, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zistené, že kontrolovaná osoba so spotrebiteľmi uzatvára zmluvy v zmysle § 642 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov a § 262 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov. Uzatváranie uvedených zmlúv so spotrebiteľom v obchodnoprávnom režime je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa a § 52 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, nakoľko uzatváranie zmlúv podľa Obchodného zákonníka so spotrebiteľom je neprijateľnou podmienkou, ktorá môže spôsobiť nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán.

Predmetnú zmluvnú podmienku hodnotí správny orgán ako orgán kontroly vnútorného trhu ako neprijateľnú, vnášajúcu značnú nerovnováhu do práv a povinností zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje upierať práva spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

V prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

V čase kontroly nebola na požiadanie inšpektorom SOI predložená evidencia o reklamáciách, čím účastník konania porušil § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 28.03.2018, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Kopčanská 69, Holíč, prevzal konateľ účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole a v inšpekčnom zázname zo dňa 12.04.2018, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Kopčanská 69, Holíč, prevzal konateľ účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 06.08.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 23.08.2018, nakoľko došlo k vypršaniu úložnej lehoty s fikciou doručovania.

V oznámení o začatí správneho konania bol účastník konania upovedomený, že porušil § 4 ods. 2 písm. b v nadväznosti na § 3 ods. 3) zákona o ochrane spotrebiteľa tým že, v zmluvách v Článku 10 – Nárok na províziu, bod. 10.3 uvádza: „Zmluvné strany sa dohodli, že nárok na províziu podľa čl. 4 tejto zmluvy vznikne Sprostredkovateľovi i za situácie, keď príslušná kúpna zmluva (alebo iná zmluva, na ktorej základe alebo v jej dôsledku dôjde k prevodu nehnuteľnosti) bude uzatvorená do (1) roka po skončení tejto Zmluvy, pokiaľ bude uzavretá medzi Vlastníkom a záujemcom predstaveným alebo inak navrhnutým či odporučeným Sprostredkovateľom Vlastníkovi po dobu trvania tejto zmluvy“, avšak po preskúmaní podkladov k správne konaniu má správny orgán za to, že v prípade, ak zmluva bola uzavretá na dobu určitú (najmenej po dobu 1 roka) alebo na dobu neurčitú, túto zmluvnú podmienku s prihliadnutím na primeranosť a rovnováhu vo vzťahu k spotrebiteľským právam nemožno považovať za rozpor so všeobecne záväznými právnymi predpismi. Z toho dôvodu bola z výroku rozhodnutia vypustená vyššie citovaná druhá časť porušenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Listom zo dňa 19.09.2018 bol účastník konania v súlade s § 49 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní správnym orgánom upovedomený, že vzhľadom na povahu veci a potrebu náležitého posúdenia skutkového stavu nebolo možné rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia predmetného správneho konania, pričom vo veci bude vydané rozhodnutie najneskôr do dňa 22.10.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 28.03.2018 konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že reklamačný poriadok nie je vystavený, avšak každého klienta osobne informujú ako má postupovať v prípade, ak má pripomienky alebo výhrady k riešeniu jeho objednávky. Poukazuje na to, že počas desať ročnej činnosti nemal účastník konania žiadne reklamácie.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 12.04.2018 konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že sa vyjadri do týždňa.

V liste zo dňa 18.04.2018 účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že vyplatenie sprostredkovateľskej odmeny je hlavným predmetom plnenia zmluvy zo strany spotrebiteľa, pričom toto ustanovenie vychádza z praxe, kedy sa spotrebiteľ snaží pod rôznymi zámienkami oddialiť podpis kúpnej zmluvy so záujemcom o kúpu jeho nehnuteľnosti a čaká na ukončenie Zmluvy o sprostredkovaní, aby sa vyhol zaplateniu sprostredkovateľskej odmeny. Takýmto spôsobom účastník konania prišiel o viacero sprostredkovateľských odmien, preto pristúpil k tomuto kroku. Účastník konania ďalej konštatuje, že ustanovením o práve dodávateľa na vyplatenie sprostredkovateľskej odmeny i po ukončení platnosti sprostredkovateľskej zmluvy sa platnosť zmluvy nepredlžuje, len si dodávateľ dohodol, že vyplatenie sprostredkovateľskej odmeny za zabezpečenie záujemcu o kúpu nehnuteľnosti počas platnosti sprostredkovateľskej zmluvy, bude vyplatená i po ukončení zmluvy. Má za to, že toto ustanovenie neobmedzuje spotrebiteľa aby si sám po ukončení zmluvy zabezpečil kupca na svoju nehnuteľnosť bez nároku na odmenu

dodávateľa, pretože tohto kupca mu dodávateľ nezabezpečil. Účastník konania ďalej uvádza, že o neprimerane krátkom čase na rozhodnutie sa nedá hovoriť, pretože už z vyššie uvedeného neprichádza k predĺženiu platnosti zmluvy. S tým, že má dodávateľ nárok na odmenu za úspešné sprostredkovaného kupca i keď bola kúpna zmluva podpísaná po ukončení platnosti sprostredkovateľskej zmluvy, sa spotrebiteľ oboznámil pri podpise zmluvy, ktorú si riadne prečítal a pred podpisom sa mohol tento bod podľa návrhu spotrebiteľa upraviť.

Vzhľadom na splatnosť, nárok na províziu po skončení platnosti zmluvy v určitom časovom hľadisku správny orgán uvádza, že táto podmienka, ak je uvedená v zmluve, vo všeobecnosti nesmie spôsobovať značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa (§53 ods. 1 Občianskeho zákonníka). Rovnovážnosť takéhoto vzťahu je možné odvíjať od primeranosti dĺžky viazanosti nároku na províziu k trvaniu samotnej zmluvy. To znamená, že je možné akceptovať zmluvnú podmienku, ktorá upravuje dobu nároku na províziu primeranú k trvaniu samotnej zmluvy (je akceptovateľné, ak zmluva na dobu určitú - 1 roka, obsahuje podmienku ďalšieho 1 roka, ako „poistku“ pre prípadné špekulácie zo strany spotrebiteľa). Ak by však išlo o exces v podobe viacerých rokov, pričom trvanie nároku by presiahlo aj čas, na ktorú bola zmluva uzavretá, prípadne by išlo o podmienku nároku na províziu na neurčitý čas, uvedené bo bolo možné považovať za neprijateľnú podmienku. Takéto dojednanie by malo za následok nerovnováhu, nesledovalo by to záujem spotrebiteľa [§53 ods. 4 písm. t) Občianskeho zákonníka], mohlo by založiť hrubý nepomer vo vzájomných právach a povinnostiach. Spotrebiteľ nemá možnosť odsledovať si v neprimerane dlhom časovom hľadisku, či daná osoba nebola nepriamo/priamo navrhovaná alebo odporúčaná sprostredkovateľom. Spotrebiteľ by bol zároveň ukrátený nielen na svojich spotrebiteľských, ale i na svojich vlastníckych právach (ak ide napríklad o podmienky týkajúce sa blízkych osôb k navrhovaným osobám alebo pri podieloch v iných subjektoch pri subjektoch odporúčaných môže ísť o vysoký počet osôb, s ktorým by nemohol zmluvu uzavrieť).

V zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka je spotrebiteľskou zmluvou každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

V zmysle § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

V zmysle § 53 ods. 4 písm. t) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa plnenie za službu, ktorej poskytnutie dodávateľom v prevažnej miere nesleduje záujmy spotrebiteľa.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu predávajúceho upierať práva spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi a povinnosti viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté najmä na závažnosť porušenia zákazov a povinností, čas ich trvania a škodlivé následky. Bolo potrebné prihliadnuť k tej skutočnosti, že porušenie zákazov a povinností predávajúceho treba považovať za závažný zásah do práv spotrebiteľa, najmä do jeho práva na správne, úplné a presné informácie o povinnostiach predávajúceho a právnych nárokoch spotrebiteľa stanovených právnou úpravou.

Správny orgán ma za to, že takéto dojednanie v spotrebiteľských veciach je nekorektné s účelom obísť ustanovenia právnych predpisov koncipovaných na ochranu spotrebiteľa, pretože aplikácia akýchkoľvek obchodnoprávných ustanovení nie je v každom prípade na prospech spotrebiteľa. Taktiež má správny orgán za to, že zmluvná podmienka uvádzaná v spotrebiteľských zmluvách účastníkom konania je neprijateľnou, keďže na základe tohto zmluvného dojednanja si sprostredkovateľ so záujemcom dohodli, že všetky ich právne vzťahy sa budú spravovať Obchodným zákonníkom. Ide o zmluvné dojednanie, ktoré je nielen dojednaním v neprospech spotrebiteľa, ale je uzavreté i v rozpore s § 52 ods. 2 veta tretia Občianskeho zákonníka.

Sprístupnenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, čo bolo zohľadnené pri určovaní výšky pokuty.

V prípade, že predávajúci nevedie evidenciu o reklamáciách v zmysle ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, nie je možné dostatočne preveriť, akým spôsobom sú riešené reklamácie spotrebiteľov vyplývajúce zo zodpovednosti predávajúceho za vady výrobkov.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €.

Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.