

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a

Číslo: P/0234/02/2018

Dňa: 20.09.2018

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Pavol Teličiak Stavebné a nábytkové stolárstvo
miesto podnikania: 92101 Piešťany, Vrbovská cesta 7607
IČO: 35242205

pre porušenie:

- a) **zákazu upierať práva spotrebiteľa na informácie** v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 26.03.2018 bolo za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa č.744/2017 na Inšpektoráte SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zistené, že predávajúci nevydal spotrebiteľke A.G. písomné potvrdenie o prevzatí objednávky na rekonštrukčno-stavebné práce, inštalačno-stavebné práce, vodoinštalačné práce a murárske práce, ktoré je v zmysle § 632 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník zhotoviteľ povinný vydať objednávateľovi ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, pričom potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela, jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia;
- b) **povinnosti viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie** v zmysle § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 26.03.2018 bolo za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa č.744/2017 na Inšpektoráte SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zistené, že v čase kontroly nebola inšpektorom SOI na požiadanie predložená evidencia o reklamáciách

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **300 €** (slovom: **tristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02340218.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 26.03.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa č.744/2017 na Inšpektoráte SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj. Bolo zistené, že účastník konania bol v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vo vzťahu k spotrebiteľom predávajúcim.

Prešetrením podnetu spotrebiteľa č. 744/2017 bolo zistené, že predávajúci nevydal spotrebiteľke A.G. písomné potvrdenie o prevzatí objednávky na rekonštrukčno-stavebné práce, inštalačno-stavebné práce, vodoinštalačné práce a murárske práce, ktoré je v zmysle § 632 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník zhotoviteľ povinný vydať objednávateľovi ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, pričom potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela, jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje upierať práva spotrebiteľa na informácie.

V čase kontroly nebola na požiadanie inšpektorom SOI predložená evidencia o reklamáciách, čím účastník konania porušil § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 26.03.2018, ktorého kópiu na Inšpektoráte SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, prevzal účastník konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 23.07.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal v zmysle zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len Správny poriadok) dňa 23.08.2018, nakoľko bola listová zásielka uložená na pošte dňa 31.07.2018.

V zmysle § 24 ods. 2 Správneho poriadku, ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť počas uloženia

na pošte, písomnosť sa považuje za doručení dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, aj keď sa adresát o tom nedozvedel.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 26.03.2018 účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že 03.04.2018 zašle vyjadrenie k inšpekčnému záznamu.

Dňa 04.04.2018 boli orgánu dozoru doručené námietky proti Opatreniu na mieste zo dňa 26.03.2018. Rozhodnutím o námietkach zo dňa 04.04.2018 riaditeľka Inšpektorátu SOI rozhodla, že námietkam nevyhovuje.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 31.03.2018 účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že uvedenú reklamáciu ku dňu 25.03.2018 neobdržal ani ju neviduje v elektronickej reklamačnej evidencii, ani v poštovej evidencii, a z toho dôvodu nemohol riešiť túto reklamáciu. Reklamácia bola podľa vyjadrenia účastníka konania doručená v čase konania kontroly SOI, avšak podľa tvrdenia účastníka konania sú objednané práce riadne dokončené. Ďalej účastník konania opisuje postup riešenia reklamácií, ktorý bol uplatňovaný pri riešení opráv so spotrebiteľom. Účastník konania ďalej uvádza, že dokončenie objednávky spotrebiteľa spočívajúcej v dolepení obkladu nemohol zabezpečiť z dôvodu dokončovania iných prác, avšak snažil sa danú situáciu vyriešiť včas a v prospech spotrebiteľa, z toho dôvodu nebolo danú reklamáciu potrebné nutne prevziať, nakoľko reklamácia bola najskôr uplatnená ústne a účastník nepovažoval za potrebné následnú zaslanú písomnú reklamáciu prevziať.

Vo vyjadrení v e-maile zo dňa 25.04.2018 účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a zasiela dokumentáciu s odpoveďou riešenia reklamácie.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že ich považuje za účelové v snahe vyhnúť sa zákonnému postihu, z časového hľadiska za nepreskúmateľné a priamo odporujúce kontrolným zisteniam zaznamenaným inšpektormi SOI v inšpekčnom zázname. V inšpekčnom zázname je inšpektormi SOI jednoznačným spôsobom zaznamenané, že pri kontrole nebola inšpektorom SOI predložená evidencia o reklamáciách. Zároveň bolo zistené, že spotrebiteľka si u kontrolovanej osoby objednala rekonštrukčno - stavebné práce, inštaláčno - stavebné práce, vodoinštaláčné práce, murárske práce (prerábku kuchyne). Práce boli vykonané podľa dohody s objednávateľom, následne bola spotrebiteľke vypracovaná cenová ponuka dňa 19.10.2017 na sumu 2.394,02 €, s popisom vykonávaných prác. Po zistení väd si spotrebiteľka uplatnila písomnú reklamáciu u zhotoviteľa diela. Podľa vyjadrenia podnikateľa doporučený list od spotrebiteľky neprevzal, z toho dôvodu o reklamácii nevedel a ani reklamáciu neriešil. Na základe uvedeného bola kontrolovanej osobe odovzdaná fotokópia reklamácie doručenej na Inšpektorát SOI Trnava, ktorú na pošte od spotrebiteľky neprevzal. Inšpektori SOI v inšpekčnom zázname uviedli ako deň prijatia reklamácie dátum vykonania kontroly, t.j. 26.03.2018.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej

podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3. V zmysle § 3 ods. 1 citovaného zákona každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu upierať práva spotrebiteľa na informácie a povinnosti viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na informácie, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

V prípade, že predávajúci nevedie evidenciu o reklamáciách v zmysle ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, nie je možné dostatočne preveriť, akým spôsobom sú riešené reklamácie spotrebiteľov vyplývajúce zo zodpovednosti predávajúceho za vady výrobkov.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou

a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a

Číslo: P/0235/02/2018

Dňa: 26.09.2018

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: GROUP PRO s.r.o.
sídlo: Ulica Istvána Gyurcsóa 5789/9A, Dunajská Streda 929 01
IČO: 46 193 880

pre porušenie:

- c) **zákazu ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu** v zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 27.03.2018 bolo na Inšpektoráte SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, u spoločnosti GROUP PRO s.r.o. poskytovateľa zásielkového predaja na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom elektronických zariadení elektronickou komunikačnou sieťou, formou e-shopu na webovej stránke www.netmobil.sk pri prešetrovaní podnetov spotrebiteľov č. 701/2017 a č. 128/2018 zistené, že:
- v obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke predávajúceho www.netmobil.sk dňa 13.02.2018 v časti III. Práva a povinnosti kupujúceho, bod 3.1 písm. e) bolo uvedené: „kupujúci sa zaväzuje uhradiť predávajúcemu poštovné náklady vynaložené na zaslanie tovaru kupujúcemu v prípade neprevzatia tovaru od prepravcu v plnej výške, vrátane nákladov vynaložených na vrátenie neprevzatého tovaru ku kupujúcemu.“ - čo je v rozpore s § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa;
 - v obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke predávajúceho www.netmobil.sk dňa 13.02.2018 v časti IV. Dodacie a platobné podmienky, bod 4.3 bolo uvedené: „V prípade neprevzatia zásielky od prepravcu sa kupujúci zaväzuje uhradiť predávajúcemu náklady vynaložené na zaslanie tovaru kupujúcemu, navýšené o náklady vynaložené na vrátenie neprevzatého tovaru od

prepravcu kupujúcemu.“ - čo je v rozpore s § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa;

- v obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke predávajúceho www.netmobil.sk dňa 13.02.2018 v časti IV. Dodacie a platobné podmienky, bod 4.7 bolo uvedené: „V prípade, že kupujúci zistí, že tovar je mechanický poškodený, je povinný ihneď kontaktovať prepravcu, ktorý zásielku doručil, a vyžiadať si potvrdenie o podaní reklamácie u prepravcu.“ - čo je v rozpore s § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa;
 - v reklamačných podmienkach zverejnených na internetovej stránke predávajúceho www.netmobil.sk dňa 13.02.2018 bolo uvedené: „Zároveň s odstúpením od zmluvy spotrebiteľ doručí spoločnosti GROUP PRO s.r.o. formou poistenej zásielky nepoškodený tovar,...“ - čo je v rozpore s § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa;
- d) zákaz upierať práva spotrebiteľa na informácie** v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 27.03.2018 bolo na Inšpektoráte SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, u spoločnosti GROUP PRO s.r.o. poskytovateľa zásielkového predaja na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom elektronických zariadení elektronickou komunikačnou sieťou, formou e-shopu na webovej stránke www.netmobil.sk pri prešetrovaní podnetov spotrebiteľov č. 701/2017 a č. 128/2018 zistené, že kontrolou internetovej stránky www.netmobil.sk dňa 13.02.2018 poskytovateľ služieb na internetovej stránke neposkytuje informácie o názve a adrese príslušného orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha - čo je v rozpore s § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z.z.;
- e) zákaz upierať spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie** v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 27.03.2018 bolo na Inšpektoráte SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, u spoločnosti GROUP PRO s.r.o. poskytovateľa zásielkového predaja na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom elektronických zariadení elektronickou komunikačnou sieťou, formou e-shopu na webovej stránke www.netmobil.sk pri prešetrovaní podnetov spotrebiteľov č. 701/2017 a č. 128/2018 zistené, že v obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke predávajúceho www.netmobil.sk dňa 13.02.2018 v časti I. Uzatvorenie kúpnej zmluvy, bod 1.3, ako aj v Reklamačných podmienkach bolo uvedené: „Záručná doba na poskytovaný tovar je 24 mesiacov/12 mesiacov úplna, ďalších 12 mesiacov na SW/, pokiaľ nie je stanovená iná záručná doba pre konkrétny tovar, na príslušenstvo 6 mesiacov a začína plynúť dňom prevzatia tovaru zákazníkom.“ - čo je v rozpore s § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa;
- f) zákaz upierať práva spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách** v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 27.03.2018 bolo na Inšpektoráte SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, u spoločnosti GROUP PRO s.r.o. poskytovateľa zásielkového predaja na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom elektronických zariadení elektronickou komunikačnou sieťou, formou e-shopu na webovej stránke

www.netmobil.sk pri prešetrovaní podnetov spotrebiteľov č. 701/2017 a č. 128/2018 zistené, že:

- v obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke predávajúceho www.netmobil.sk dňa 13.02.2018 v časti V. Kúpna cena, bod 5.5 bolo uvedené: „V prípade, že kupujúci bezdôvodne zruší objednávku po uplynutí doby uvedenej v bode 1.3 týchto podmienok a už zaplatil za tovar alebo zálohu kupujúcemu, nie je povinný predávajúci túto platbu kupujúcemu vrátiť, zmluvné strany sa dohodli, že sa táto platba započíta v plnej výške na pohľadávky predávajúceho voči kupujúcemu, ak sa zmluvné strany nedohodli inak.“ - čo je v rozpore s § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa;
 - v obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke predávajúceho www.netmobil.sk dňa 13.02.2018 v časti Reklamačné podmienky bolo uvedené: „Vrátenie tovaru do 14 dní neplatí pri osobnom odbere, na ktorý sa nevzťahujú ustanovenia zákona č. 108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji. Vrátenie tovaru do 14 dní neplatí na tovar, ktorý je v ponuke na objednávku.“ - čo je v rozpore s § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa;
- g) povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; ak predávajúci včas a riadne poskytne spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru podľa odseku 4 v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru; predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5, v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z.z., nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 27.03.2018 bolo na Inšpektoráte SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, u spoločnosti GROUP PRO s.r.o. poskytovateľa zásielkového predaja na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom elektronických zariadení elektronickou komunikačnou sieťou, formou e-shopu na webovej stránke www.netmobil.sk pri prešetrovaní podnetov spotrebiteľov č. 701/2017 a č. 128/2018 zistené, že:**
- predávajúci nepravdivo informoval spotrebiteľa o lehote na vrátenie všetkých platieb pri odstúpení od zmluvy, nakoľko v obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke www.netmobil.sk dňa 13.02.2018 v časti Reklamačné podmienky bolo uvedené: „vrátiť spotrebiteľovi najneskôr v lehote 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy cenu zaplatenú za tovar alebo za službu alebo preddavok, ktorý spotrebiteľ uhradil za tovar alebo za službu vrátane nákladov, ktoré spotrebiteľ vynaložil v súvislosti s objednaním tovaru alebo služby.“ - čo je v rozpore s § 3 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z.;
 - predávajúci nepravdivo informoval spotrebiteľa o lehote na vrátenie všetkých platieb pri odstúpení od zmluvy, nakoľko v obchodných podmienkach

zverejnených na internetovej stránke www.netmobil.sk dňa 13.02.2018 v časti Reklamačné podmienky bolo uvedené: „V prípade, ak kupujúci uplatnil možnosť bezplatného zaslania tovaru pri nákupe nad 300,- eur, budú mu z kúpnej ceny tovaru odrátané náklady vynaložené na doručenie tovaru kupujúcemu. Náklady súvisiace s vrátením tovaru znáša zákazník na vlastné náklady v plnej výške. Platba bude kupujúcemu vrátená najneskôr do 15 kalendárnych dní od doručenia zásielky.“ - čo je v rozpore s § 3 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z.;

- h) povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu v zmysle § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z.z.,** nakoľko pri kontrole vykonanej dňa dňa 27.03.2018 bolo na Inšpektoráte SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, u spoločnosti GROUP PRO s.r.o. poskytovateľa zásielkového predaja na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom elektronických zariadení elektronickou komunikačnou sieťou, formou e-shopu na webovej stránke www.netmobil.sk pri prešetrovaní podnetov spotrebiteľov č. 701/2017 a č. 128/2018 zistené, že kontrolou internetovej stránky www.netmobil.sk dňa 13.02.2018 predávajúci neposkytuje spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu - čo je v rozpore s § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z.z.,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **500 €** (slovom: **päťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02350218.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.03.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola na Inšpektoráte SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj. Bolo zistené, že účastník konania bol v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vo vzťahu k spotrebiteľom predávajúcim.

Kontrola bola vykonaná v zmysle ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 102/2014 Z.z. a zákona č. 22/2004 Z.z., pričom bolo zistené, že účastník konania vykonával zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom elektronických zariadení elektronickou komunikačnou sieťou, formou e-shopu na webovej stránke www.netmobil.sk.

Kontrolou bolo zistené, že v obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke www.netmobil.sk dňa 13.02.2018 v časti **III. Práva a povinnosti kupujúceho, bod 3.1 písm. e)** bolo uvedené: „kupujúci sa zaväzuje uhradiť predávajúcemu poštovné náklady vynaložené na zaslanie tovaru kupujúcemu v prípade neprevzatia tovaru od prepravcu v plnej výške, vrátane nákladov vynaložených na vrátenie neprevzatého tovaru ku kupujúcemu.“ V časti **IV. Dodacie a platobné podmienky, bod 4.3** bolo uvedené: „V prípade neprevzatia zásielky od prepravcu sa kupujúci zaväzuje uhradiť predávajúcemu náklady vynaložené na zaslanie tovaru kupujúcemu, navýšené o náklady vynaložené na vrátenie neprevzatého tovaru od prepravcu kupujúcemu.“

V zmysle § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z.z. ak predávajúci včas a riadne poskytne spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru podľa odseku 4 v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru.

V zmysle § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z.z. môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy.

V zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z. je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Zohľadňujúc vyššie uvedené má správny orgán za to, že účastník konania ako predávajúci nie je oprávnený požadovať od spotrebiteľa uhradiť predávajúcemu poštovné náklady vynaložené na zaslanie tovaru kupujúcemu v prípade neprevzatia tovaru od prepravcu v plnej výške, vrátane nákladov vynaložených na vrátenie neprevzatého tovaru ku kupujúcemu, uhradiť predávajúcemu náklady vynaložené na zaslanie tovaru kupujúcemu, navýšené o náklady vynaložené na vrátenie neprevzatého tovaru od prepravcu kupujúcemu a. Odstúpenie od zmluvy pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy alebo počas zákonom stanovenej lehoty je zákonom stanoveným právom spotrebiteľa, pričom zákon č. 102/2014 Z.z. jasne definuje spôsob a podmienky tohto odstúpenia. Realizovanie práva spotrebiteľa na odstúpenie od zmluvy nemôže byť dôvodom na finančný postih zo strany účastníka konania ako predávajúceho.

V obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke www.netmobil.sk dňa 13.02.2018 v časti **IV. Dodacie a platobné podmienky, bod 4.7** bolo uvedené: „V prípade, že kupujúci zistí, že tovar je mechanický poškodený, je povinný ihneď kontaktovať prepravcu, ktorý zásielku doručil, a vyžiadať si potvrdenie o podaní reklamácie u prepravcu.“ Predmetné ustanovenie správny orgán hodnotí ako ukladanie povinnosti bez právneho dôvodu, keďže žiaden právny predpis nestanovuje spotrebiteľovi kontaktovať prepravcu, ktorý zásielku doručil a vyžiadať si potvrdenie o podaní reklamácie, čo pre spotrebiteľa predstavuje povinnosť uloženú bez právneho dôvodu.

V reklamačných podmienkach zverejnených na internetovej stránke www.netmobil.sk dňa 13.02.2018 bolo uvedené: „Zároveň s odstúpením od zmluvy spotrebiteľ doručí spoločnosti GROUP PRO s.r.o. formou poistenej zásielky nepoškodený tovar...“ Predmetné ustanovenie správny orgán hodnotí ako ukladanie povinnosti bez právneho dôvodu, keďže žiaden právny predpis nestanovuje spotrebiteľovi zaslaný tovar poistiť, čo pre spotrebiteľa predstavuje bezdôvodné finančné zaťaženie.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu.

Taktiež bolo zistené, že účastník konania ako poskytovateľ služieb na internetovej stránke www.netmobil.sk dňa 13.02.2018 neposkytoval informácie o názve a adrese príslušného orgánu dozoru, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z.z. je poskytovateľ služieb povinný príjemcovi služby na elektronickom zariadení poskytnúť názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z.z., ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje upierať práva spotrebiteľa na informácie v nadväznosti na § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z.z. (poskytovateľ služieb je povinný príjemcovi služby na elektronickom zariadení poskytnúť názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha).

V obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke www.netmobil.sk dňa 13.02.2018 v časti **I. Uzatvorenie kúpnej zmluvy, bod 1.3**, ako aj v Reklamačných podmienkach bolo uvedené: „Záručná doba na poskytovaný tovar je 24 mesiacov/12 mesiacov úplná, ďalších 12 mesiacov na SW/, pokiaľ nie je stanovená iná záručná doba pre konkrétny tovar, na príslušenstvo 6 mesiacov a začína plynúť dňom prevzatia tovaru zákazníkom.“

V zmysle § 620 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len Občiansky zákonník) záručná doba je 24 mesiacov. Ak je na predávanej veci, jej obale alebo návode k nej pripojenom vyznačená lehota na použitie, neskončí sa záručná doba pred uplynutím tejto lehoty.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa v zmysle § 620 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorý mu

ako predávajúcemu zakazuje upierať práva spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie v zákonom stanovenej 24 mesačnej záručnej dobe.

Zároveň bolo zistené, že účastník konania ako predávajúci na internetovej stránke www.netmobil.sk dňa 13.02.2018 v časti **V. Kúpna cena, bod 5.5** bolo uvedené: „V prípade, že kupujúci bezdôvodne zruší objednávku po uplynutí doby uvedenej v bode 1.3 týchto podmienok a už zaplatil za tovar alebo zálohu kupujúcemu, nie je povinný predávajúci túto platbu kupujúcemu vrátiť, zmluvné strany sa dohodli, že sa táto platba započíta v plnej výške na pohľadávky predávajúceho voči kupujúcemu, ak sa zmluvné strany nedohodli inak.“ Predmetné ustanovenie správny orgán hodnotí ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, keďže žiaden právny predpis nestanovuje právo predávajúceho na ponechanie si platby za tovar alebo zálohy kupujúceho v prípade bezdôvodného zrušenia objednávky kupujúcim po lehote 24 hodín od odoslania záväznej objednávky, čo však pre spotrebiteľa predstavuje bezdôvodné finančné zaťaženie.

Taktiež bolo zistené, že v obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke www.netmobil.sk dňa 13.02.2018 v časti **Reklamačné podmienky** bolo uvedené: „Vrátenie tovaru do 14 dní neplatí pri osobnom odbere, na ktorý sa nevzťahujú ustanovenia zákona č. 108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji. Vrátenie tovaru do 14 dní neplatí na tovar, ktorý je v ponuke na objednávku.“ Predmetné ustanovenie správny orgán hodnotí ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, keďže účastník konania vykonáva zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom elektronických zariadení elektronickou komunikačnou sieťou podľa a nemôže v obchodných podmienkach vylúčiť kogentné ustanovenie § 7 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z.

V zmysle § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z.z. zmluvou uzavretou na diaľku sa na účely tohto zákona rozumie zmluva medzi predávajúcim a spotrebiteľom dohodnutá a uzavretá výlučne prostredníctvom jedného alebo viacerých prostriedkov diaľkovej komunikácie bez súčasnej fyzickej prítomnosti predávajúceho a spotrebiteľa, najmä využitím webového sídla, elektronickej pošty, telefónu, faxu, adresného listu alebo ponukového katalógu.

V zmysle § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z.z. ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru podľa odseku 4 v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru.

Ďalej bolo zistené, že predávajúci nepravdivo informoval spotrebiteľa o lehote na vrátenie všetkých platieb pri odstúpení od zmluvy, nakoľko v obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke www.netmobil.sk dňa 13.02.2018 v časti **Reklamačné podmienky** bolo uvedené: „vrátiť spotrebiteľovi najneskôr v lehote 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy cenu zaplatenú za tovar alebo za službu alebo preddavok, ktorý spotrebiteľ uhradil za tovar alebo za službu vrátane nákladov, ktoré spotrebiteľ vynaložil v súvislosti s objednaním tovaru alebo služby.“ A ďalej v časti **Reklamačné podmienky** bolo uvedené: „V prípade, ak kupujúci uplatnil možnosť bezplatného zaslania tovaru pri nákupe nad 300,- eur, budú mu z kúpnej ceny tovaru odrátané náklady vynaložené na doručenie tovaru kupujúcemu. Náklady súvisiace s vrátením tovaru znáša zákazník na vlastné náklady

v plnej výške. Platba bude kupujúcemu vrátená najneskôr do 15 kalendárnych dní od doručenia zásielky.“

V zmysle § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z.z. ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru podľa odseku 4 v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru.

V zmysle § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z.z. môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy.

V zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z. je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3.

Účastník konania dňa 13.02.2018 na svojej internetovej stránke www.netmobil.sk neposkytuje spotrebiteľovi informácie o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 27.03.2018, ktorého kópiu na Inšpektoráte SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o energetike a objektívnej zodpovednosti odberateľa plynu v domácnosti bolo účastníkovi konania listom zo dňa 26.07.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o [ochrane spotrebiteľa](#), ktoré účastník konania prevzal dňa 30.07.2018.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že spoločnosť nebola pri kúpe tovaru informovaná o pôvode prístroja a v prípade ďalšieho podnetu spoločnosť vrátila chýbajúcu sumu o jeden deň neskôr z dôvodu neinformovania o zmene doby vrátenia peňazí.

Listom zo dňa 07.08.2018 poverený zástupca účastníka konania požiadal správny orgán o predĺženie procesnej lehoty na predloženie písomného vyjadrenia k zisteným nedostatkom, k spôsobu ich zistenia a na predloženie návrhu na doplnenie dokazovania správneho konania o ďalších 8 kalendárnych dní z dôvodu čerpania riadnej dovolenky – zahraničného pobytu.

Správny orgán listom zo dňa 10.08.2018 účastníkovi konania oznámil, že jeho žiadosti vyhovie a v zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov má právo vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, k jeho podkladom i k spôsobu ich zistenia, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania do 15.08.2018.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 14.08.2018 splnomocnený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k oznámeniu o začatí správneho konania uvádza, že prevažná väčšina zistených nedostatkov bola odstránená ešte na začiatku mesiaca apríl 2018, t.j. bez zbytočného odkladu po spísaní inšpekčného záznamu. Na základe uvedeného a s prihliadnutím na § 11 ods. 3 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch navrhuje, aby účastníkovi konania nebola uložená sankcia.

Listom zo dňa 20.08.2018 bol účastník konania v súlade s § 49 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní správnym orgánom upovedomený, že vzhľadom na povahu veci a potrebu náležitého posúdenia skutkového stavu nebolo možné rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia predmetného správneho konania, pričom vo veci bude vydané rozhodnutie najneskôr do dňa 28.09.2018.

K vyjadreniu splnomocneného zástupcu účastníka konania správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezavahuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

K návrhu splnomocneného zástupcu účastníka konania, aby účastníkovi konania nebola uložená sankcia správny orgán uvádza, že preskúmaním spisového materiálu nebol zistený dôvod na zastavenie správneho konania. Dôvody, pre ktoré je možné správne konanie zastaviť sú taxatívne uvedené v ustanovení § 30 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní. V zmysle uvedeného ustanovenia správny orgán konanie zastaví, ak a) zistí, že ten, kto podal návrh na začatie konania, nie je účastníkom konania a nejde o konanie, ktoré môže začať správny orgán, b) účastník konania vzal svoj návrh na začatie konania späť a konanie sa netýka iného účastníka konania alebo ostatní účastníci konania súhlasia so späťvzatím návrhu a nejde o konanie, ktoré môže začať správny orgán, c) účastník konania zomrel, bol vyhlásený za mŕtveho alebo zanikol bez právneho nástupcu a konanie sa týkalo len tohto účastníka konania, d) účastník konania na výzvu správneho orgánu v určenej lehote neodstránil nedostatky svojho podania a bol o možnosti zastavenia konania poučený, e) zistí,

že nie je príslušným na konanie a vec nemožno postúpiť príslušnému orgánu, f) zistí, že vo veci už začal konať iný príslušný správny orgán, ak sa správne orgány nedohodli inak, g) zistí, že pred podaním návrhu vo veci začal konať súd, ak osobitný zákon neustanovuje inak, h) odpadol dôvod konania začatého na podnet správneho orgánu, i) v tej istej veci sa právoplatne rozhodlo a skutkový stav sa podstatne nezmenil, j) tak ustanoví osobitný zákon. Nakoľko správny orgán v konaní nezistil žiadny z vyššie ustanovených dôvodov, ktorého dôsledkom by bolo zastavenie správneho konania, nie je dôvodné zastaviť správne konanie a neuložiť účastníkovi konania sankciu za porušenie vyššie uvedených nedostatkov.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Inšpektori SOI vykonávajú v obchodných prevádzkach kontroly za účelom zistenia, či predávajúci, dodávatelia, výrobcovia, resp. dovozcovia dodržiavajú povinnosti a zákazy, vyplývajúce im zo zákona o ochrane spotrebiteľa alebo právnych aktov Európskych spoločenstiev v oblasti ochrany spotrebiteľa. Kontrola bola vykonaná v súlade so zákonom č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie ukladať spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3. V zmysle § 3 ods. 1 citovaného zákona každý spotrebiteľ má právo na výroby a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa. V zmysle § 3 ods. 3 citovaného zákona každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

V zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z. je predávajúci povinný pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi spôsobom podľa odseku 2 alebo podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná,
h) informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy,
t) informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

V zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z. predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou,

vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov; tým nie je dotknuté ustanovenie § 8 ods. 5.

Vyššie uvedené obchodné podmienky uvádzal účastník konania dňa 13.02.2018 na internetovej stránke www.netmobil.sk. Správny orgán má za to, že všeobecné obchodné podmienky majú síce charakter podmienok, s ktorými sa spotrebiteľ má možnosť oboznámiť ešte pred uzavretím zmluvy, zároveň však nemá možnosť pri uzatváraní zmluvného vzťahu ovplyvniť ich obsah, preto nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré nie sú v súlade s platnými právnymi predpismi alebo im odporujú. Vykonanou kontrolou bolo teda spoľahlivo zistené, že účastník konania ukladal spotrebiteľovi povinnosti bez právneho dôvodu, upieral spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie a informácie, upieral práva spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách a neposkytol spotrebiteľovi správne informácie v zmysle zákona č. 102/2014 Z.z.

Povinnosťou účastníka konania pritom bolo už pri uzatváraní zmluvy so spotrebiteľmi predložiť takú úpravu práv a povinností zmluvných strán, ktorá by nevytvárala nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Vzhľadom na to, že spotrebiteľ pri dojednávaní spotrebiteľskej zmluvy vystupuje v slabšej pozícii v porovnaní s predávajúcim je potrebné, aby mu v týchto vzťahoch v medziach zákona bola poskytnutá zvýšená ochrana.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 102/2014 Z. z. sa správneho deliktu dopustí ten, kto poruší povinnosť podľa § 3 ods. 1 zákona.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je správny orgán uložená obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie predávajúcemu za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré bolo v danom prípade preukázané. Pre konštatovanie, či k porušeniu zákona došlo, je rozhodujúci skutkový stav zistený v čase kontroly.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu ukladať spotrebiteľovi povinnosť bez právneho dôvodu, zákazu upierať práva spotrebiteľa na uplatnenie reklamácie a na informácie, zákazu upierať práva spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy a povinnosti pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil skutočnosť, že predávajúci nesmie spotrebiteľovi ukladať povinnosti bez právneho dôvodu, ako aj upierať práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa. Správny orgán teda zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 a ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého každý spotrebiteľ má okrem iného právo na uplatnenie reklamácie a na informácie, ako aj právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, vzhľadom na zistené nedostatky v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

Správny orgán zohľadnil pri určovaní výšky pokuty aj skutočnosť, že kupujúci má právo na pravdivé a úplné poskytnutie informácií v zmysle zákona č. 102/2014 Z. z., ktorý poskytuje ochranu spotrebiteľom pri kúpe tovaru alebo služieb prostredníctvom zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho. Nakoľko v danom prípade ide o zásielkový predaj, spotrebiteľ nemá možnosť osobného prezretia si výrobku ako v prípade kúpy výrobku v klasickej kamennej predajni, kde má väčšiu možnosť výberu, ako aj zváženia samotnej kúpy. Poskytnutie zákonom stanovených informácií zákon viaže na ich poskytnutie pred odoslaním objednávky, a teda uzavretím zmluvy na diaľku. V procese rozhodovania sa spotrebiteľa o pristúpení ku kúpe neboli spotrebiteľovi poskytnuté základné informácie nevyhnutné pre zváženie uzatvorenia zmluvy na diaľku.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že uvedeným protiprávnym konaním tak účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na zvýšenú ochranu jeho ekonomických záujmov, ktoré mu priznáva zákon č. 102/2014 Z.z. v súvislosti s ponukou a predajom výrobkov alebo poskytovaním služieb. Správny orgán pri určení výšky pokuty zároveň prihliadol na vysokú spoločenskú nebezpečnosť protiprávneho konania, keď porušením povinností zákona č. 102/2014 Z.z. účastník konania ohrozil osobitne chránený záujem spotrebiteľa ustanovený zákonom, ako aj právnymi aktmi EU/ES.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy aj územnú pôsobnosť účastníka konania, ktorý realizuje zásielkový predaj výrobkov na celom území Slovenskej republiky v dôsledku čoho porušenie povinností sa javí o to závažnejšie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z.z. orgán dohľadu predávajúcemu uloží pokutu od 200 do 10 000 eur, ak porušil povinnosť podľa § 3 ods. 1.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán uvádza že v predmetnej veci sa jedná o vec správneho trestania. Právne predpisy, ktoré zakotvujú skutkové podstaty správnych deliktov neupravujú postup správnych orgánov pri postihu za súbeh viacerých deliktov. Z judikatúry správnych súdov (napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 8Sžo/40/2012 zo dňa 22.08.2013, rozsudok Najvyššieho súdu č. 8 Sžo 28/2007 zo dňa 06.03.2008) vyplýva, že pri súbehu viacerých správnych deliktov je nedostatok špeciálnej úpravy potrebné preklenúť použitím analógie, prvotne v právnom predpise, ktorý je obsahovo najbližším v súvislosti s riešenou právnou otázkou (per analogiam legis). Pre oblasť správneho trestania, ustanovenie upravujúce konkurenciu správnych deliktov obsahuje zákon SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý v ustanovení § 12 ods. 2 upravuje, že za viac priestupkov toho istého páchatel'a prejednávaných v jednom konaní sa uloží sankcia podľa ustanovenia vzťahujúceho sa na priestupok najprísnejšie postihnuteľný. Zbiehajúce sa delikty sú tak postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Pri rovnakých sadzbách pokút správny orgán uloží sankciu podľa sadzby za ktorýkoľvek z týchto deliktov. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou, uložená podľa ustanovenia § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: P/0249/02/2018

Dňa: 19.09.2018

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: ESTA STEEL, s.r.o.
sídlo: sv. Cyrila a Metoda 17, Trnava 917 00
IČO: 36 236 667

pre porušenie:

zákazu používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 23.11.2017 bolo v prevádzkarni Drogéria Ecoterra, Ľ. Podjavorinskej 22, Trnava zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali 4 druhy výrobkov označené na etikete ako „tekuté mydlo“, ktoré boli výrobcom určené ako detergenty na čistenie pevných povrchov, pričom spotrebiteľom boli ponúkané ako kozmetické výrobky za účelom čistenia rúk:

1. Mydlo na ruky Pre citlivú pokožku

- názov výrobku: mydlo na ruky pre citlivú pokožku,
- použitie: Naneste mydlo na vlhké ruky, umyte a opláchnite.
- chemické zloženie (ES č. 648/2004 Reg.) < 5% neiónové, aniónové povrchovo aktívne látky, povrchovo aktívne látky, ostatné zložky: < 1% parfém, methylisothiazolinone, methylchloroizothiazolinone, NICKEL certifikát;

2. Mydlo na ruky Argánový olej

- názov výrobku: mydlo na ruky argánový olej,
- použitie: Naneste mydlo na vlhké ruky, umyte a opláchnite.
- chemické zloženie (ES č. 648/2004 Reg.) < 5% neiónové, aniónové povrchovo aktívne látky, povrchovo aktívne látky, ostatné zložky: parfém, methylisothiazolinone, methylchloroizothiazolinone;

3. Mydlo na ruky Biele pižmo

- názov výrobku: mydlo na ruky biele pižmo,
- použitie: Naneste mydlo na vlhké ruky, umyte a opláchnite.
- chemické zloženie (ES č. 648/2004 Reg.) < 5% neiónové, aniónové povrchovo aktívne látky, povrchovo aktívne látky, ostatné zložky: parfém, methylisothiazolinone, methylchloroizothiazolinone;

4. Mydlo na ruky Vôňa Ruže

- názov výrobku: mydlo na ruky vôňa ruže,
- použitie: Naneste mydlo na vlhké ruky, umyte a opláchnite.
- chemické zloženie (ES č. 648/2004 Reg.) < 5% neiónové, aniónové povrchovo aktívne látky, povrchovo aktívne látky, ostatné zložky: parfém, methylisothiazolinone, methylchloroizothiazolinone,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **1 000 €** (slovom: **jedentisíc eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02490218.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 22.11.2017, 23.11.2017 a 18.04.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Drogéria Ecoterra, Ľ. Podjavorinskej 22, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali 4 druhy výrobkov označené na etikete ako „tekuté mydlo“, ktoré boli výrobcom určené ako detergenty na čistenie pevných povrchov, pričom spotrebiteľom boli ponúkané ako kozmetické výrobky za účelom čistenia rúk:

1. Mydlo na ruky Pre citlivú pokožku

- názov výrobku: mydlo na ruky pre citlivú pokožku,
- použitie: Naneste mydlo na vlhké ruky, umyte a opláchnite.
- chemické zloženie (ES č. 648/2004 Reg.) < 5% neiónové, aniónové povrchovo aktívne látky, povrchovo aktívne látky, ostatné zložky: < 1% parfém, methylisothiazolinone, methylchloroizothiazolinone, NICKEL certifikát;

2. Mydlo na ruky Argánový olej

- názov výrobku: mydlo na ruky argánový olej,
- použitie: Naneste mydlo na vlhké ruky, umyte a opláchnite.
- chemické zloženie (ES č. 648/2004 Reg.) < 5% neiónové, aniónové povrchovo aktívne látky, povrchovo aktívne látky, ostatné zložky: parfém, methylisothiazolinone, methylchloroizothiazolinone;

3. Mydlo na ruky Biele pižmo

- názov výrobku: mydlo na ruky biele pižmo,
- použitie: Naneste mydlo na vlhké ruky, umyte a opláchnite.
- chemické zloženie (ES č. 648/2004 Reg.) < 5% neiónové, aniónové povrchovo aktívne látky, povrchovo aktívne látky, ostatné zložky: parfém, methylisothiazolinone, methylchloroizothiazolinone;

4. Mydlo na ruky Vôňa Ruže

- názov výrobku: mydlo na ruky vôňa ruže,
- použitie: Naneste mydlo na vlhké ruky, umyte a opláchnite.
- chemické zloženie (ES č. 648/2004 Reg.) < 5% neiónové, aniónové povrchovo aktívne látky, povrchovo aktívne látky, ostatné zložky: parfém, methylisothiazolinone, methylchloroizothiazolinone.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo

akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa.

V zmysle § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodnou praktikou sa rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia, vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi, alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle § 7 ods. 2 písm. a), b) zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

V zmysle § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

V zmysle § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá.

Účastník konania v uvedenom prípade nekalej praktiky konal v hrubom rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušovalo ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku. K narušeniu ekonomického správania spotrebiteľa dochádzalo tým, že 4 druhy výrobkov označené na etikete ako „tekuté mydlo“, ktoré boli výrobcom určené ako detergenty na čistenie pevných povrchov, boli spotrebiteľom ponúkané ako kozmetické výrobky za účelom čistenia rúk. Rozpor s požiadavkou odbornej starostlivosti spočíval v tom, že účastník konania pri vyššie uvedených výrobkoch mohol uviesť do omylu spotrebiteľa nesprávnou informáciou použitia predmetného výrobku, nakoľko bolo preukázateľne zistené, že výrobky boli výrobcom určené ako detergenty na čistenie pevných povrchov.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčných záznamoch zo dňa 22.11.2017, 23.11.2017 a 18.04.2018, ktorých kópiu v prevádzkarni na adrese: L. Podjavorinskej 22, Trnava, prevzal konateľ účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 02.07.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal v zmysle zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 23.07.2018.

V zmysle § 32 ods. 9 citovaného zákona o e-Governmente ak k elektronickému doručeniu dôjde v deň štátneho sviatku alebo v deň pracovného pokoja, lehota na konanie alebo na vykonanie úkonu, ktorej začiatok je spojený s okamihom elektronického doručenia, začne plynúť najbližší nasledujúci pracovný deň; to neplatí, ak osobitný predpis ustanovuje alebo z povahy konania alebo úkonu vyplýva, že orgán verejnej moci alebo iná osoba sú povinní konať aj v deň, ktorý je štátnym sviatkom, alebo v deň pracovného pokoja.

V zmysle § 25 ods. 2 Správneho poriadku, ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručení dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Listom zo dňa 20.08.2018 bol účastník konania v súlade s § 49 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní správnym orgánom upovedomený, že vzhľadom na povahu veci a potrebu náležitého posúdenia skutkového stavu nebolo možné rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia predmetného správneho konania, pričom vo veci bude vydané rozhodnutie najneskôr do dňa 21.09.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 22.11.2017 konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že berie na vedomie.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 23.11.2017 konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že berie na vedomie.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 18.04.2018 konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že berie na vedomie.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa.

V súvislosti so zistenou nekalou obchodnou praktikou správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil jej použitie v štádiu pred samotnou kúpou výrobkov, a teda pred uzatváraním kúpnej zmluvy. Informácia spôsobe použitia výrobkov v prevádzkarni pre spotrebiteľov musí byť pravdivá. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve predávajúci je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností.

Použitie nekalej obchodnej praktiky je v rozpore s odbornou starostlivosťou a môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Klamlivým informovaním o spôsobe použitia výrobkov, keď spotrebiteľ bol informovaný o tom, že výrobky sa používajú na umývanie rúk a nie za účelom čistenia pevných povrchov, boli porušené základné práva spotrebiteľa na jednoznačné informácie, čo by viedlo následne aj k jeho majetkovej ujme.

Správny orgán pri ukladaní pokuty posudzoval aj to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľa, ktorý tiež poukazoval na protiprávne konanie predávajúceho, ktoré sa pri kontrole potvrdilo.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a

Číslo: P/0289/02/2018

Dňa: 19.09.2018

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Pegas real, s. r. o.
sídlo: Čiližská 5, Bratislava - mestská časť Vrakuňa 821 07
IČO: 44 232 209

pre porušenie:

- a) **povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi** v zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 04.04.2018 bolo v prevádzkarni Realitná kancelária Pegas real, Hviezdoslavova 479, Senica zistené, že v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok;
- b) **povinnosti viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie** v zmysle § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 04.04.2018 bolo v prevádzkarni Realitná kancelária Pegas real, Hviezdoslavova 479, Senica zistené, že v čase kontroly nebola inšpektorom SOI na požiadanie predložená evidencia o reklamáciách,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **350 €** (slovom: **tristopäťdesiat eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02890218.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 04.04.2018 a 26.04.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Realitná kancelária Pegas real, Hviezdoslavova 479, Senica, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

V prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

V čase kontroly nebola na požiadanie inšpektorom SOI predložená evidencia o reklamáciách, čím účastník konania porušil § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 04.04.2018, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Hviezdoslavova 479, Senica, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole a v inšpekčnom zázname zo dňa 26.04.2018, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Hviezdoslavova 479, Senica, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 06.08.2014 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal v zmysle zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len Správny poriadok) dňa 23.08.2018, nakoľko došlo k vypršaniu úložnej lehoty s fikciou doručovania.

V zmysle § 25 ods. 2 Správneho poriadku, ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správne orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručенú dňom vrátenia nedoručenej zásielky správne orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

V zmysle § 33 Správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 04.04.2018 poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že berie na vedomie.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 26.04.2018 poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že berie na vedomie.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi a povinnosti viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie.

Sprístupnenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, čo bolo zohľadnené pri určovaní výšky pokuty.

V prípade, že predávajúci nevedie evidenciu o reklamáciách v zmysle ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, nie je možné dostatočne preveriť, akým spôsobom sú riešené reklamácie spotrebiteľov vyplývajúce zo zodpovednosti predávajúceho za vady výrobkov.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

Číslo: P/0313/02/2018

Dňa: 19.09.2018

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: BICAR SK s.r.o.
miesto podnikania: Zábranie 38, Hlohovec 920 01
IČO: 47 335 947

pre porušenie:

- 1. povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých**

- zákonov) v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 11.05.2018 bolo v prevádzkarni Predajňa autosúčiastok BICAR, Zábranie 38, Hlohovec zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;
2. **povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 11.05.2018 bolo v prevádzkarni Predajňa autosúčiastok BICAR, Zábranie 38, Hlohovec zistené, že 20 druhov výrobkov (DYNAMAX sprej na kontakty 400 ml, Atas leštiaci prípravok na palubné dosky levandula 750 ml, DYNAMAX silikónový sprej 400 ml, DYNAMAX sprej na palubnú dosku citrón 400 ml, Pneubell ošetrujúci prípravok na gumu 750 ml, DYNAMAX sprej na palubnú dosku jahoda 400 ml, Pneubell čistiaci prípravok na sklo 750 ml, DYNAMAX DOT 4 0,5 l, DYNAMAX sprej na palubnú dosku vanilka 400 ml, DYNAMAX odstraňovač hmyzu 500ml, Atas leštiaci prípravok na palubné dosky višňa 750 ml, DYNAMAX čistič interiéru 500 ml, DYNAMAX lesk na pneumatiky 500 ml, Atas leštiaci prípravok na palubné dosky citrón 750 ml, DYNAMAX letná zmes do ostrekovačov 5 l, DYNAMAX čistič hliníkových diskov 500 ml, Atas leštiaci prípravok na palubné dosky vanilka 750 ml, DYNAMAX oživovač plastov 500 ml, DYNAMAX tekutý stierač 500 ml, DYNAMAX mazivo na reťaz 400 ml) nebolo označených jednotkovou cenou;
 3. **povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a sídlo predávajúceho, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne** v zmysle § 15 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 11.05.2018 bolo v prevádzkarni Predajňa autosúčiastok BICAR, Zábranie 38, Hlohovec zistené, že kontrolovaná prevádzkareň v čase kontroly nebola označená obchodným menom a sídlom predávajúceho a menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne;
 4. **povinnosti zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlišujú od spotrebiteľa** v zmysle § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 11.05.2018 bolo v prevádzkarni Predajňa autosúčiastok BICAR, Zábranie 38, Hlohovec zistené, že v čase kontroly zamestnanec predávajúceho nebol označený, ani odevom odlíšený od spotrebiteľa;
 5. **povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe** v zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 11.05.2018 bolo v prevádzkarni Predajňa autosúčiastok BICAR, Zábranie 38, Hlohovec zistené, že kontrolný nákup (1 ks XT Screenwash

letná zmes do ostrekovačov 1 liter á 1,50 €) nebol účtovaný cez elektronickú registračnú pokladnicu a na kontrolný nákup nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **650 €** (slovom: **šesťstopät'desiat eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03130218.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.05.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Predajňa autosúčiastok BICAR, Zábranie 38, Hlohovec, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Zároveň bolo zistené, že 20 druhov výrobkov nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. DYNAMAX sprej na kontakty 400 ml,
2. Atas leštiaci prípravok na palubné dosky levandula 750 ml,
3. DYNAMAX silikónový sprej 400 ml,
4. DYNAMAX sprej na palubnú dosku citrón 400 ml,
5. Pneubell ošetrujúci prípravok na gumu 750 ml,
6. DYNAMAX sprej na palubnú dosku jahoda 400 ml,

7. Pneubell čistiaci prípravok na sklo 750 ml,
8. DYNAMAX DOT 4 0,5 l,
9. DYNAMAX sprej na palubnú dosku vanilka 400 ml,
10. DYNAMAX odstraňovač hmyzu 500ml,
11. Atas leštiaci prípravok na palubné dosky višňa 750 ml,
12. DYNAMAX čistič interiéru 500 ml,
13. DYNAMAX lesk na pneumatiky 500 ml,
14. Atas leštiaci prípravok na palubné dosky citrón 750 ml,
15. DYNAMAX letná zmes do ostrekovačov 5 l,
16. DYNAMAX čistič hliníkových diskov 500 ml,
17. Atas leštiaci prípravok na palubné dosky vanilka 750 ml,
18. DYNAMAX oživovač plastov 500 ml,
19. DYNAMAX tekutý stierač 500 ml,
20. DYNAMAX mazivo na reťaz 400 ml.

Jednotkovou cenou sa v zmysle § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji konkrétneho výrobku.

Kontrolovaná prevádzkareň v čase kontroly nebola označená obchodným menom a sídlom predávajúceho a menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 15 ods. 1 písm. a), b) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a sídlo predávajúceho, meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa.

V čase kontroly zamestnanec predávajúceho nebol označený, ani odevom odlišený od spotrebiteľa. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlišia od spotrebiteľa.

Za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol vykonaný kontrolný nákup (1 ks XT Screenwash letná zmes do ostrekovačov 1 liter á 1,50 €), ktorý nebol účtovaný cez elektronickú registračnú pokladnicu a na kontrolný nákup nebol spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI – vydaný doklad o kúpe v žiadnej forme. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku alebo druh služby, cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 11.05.2018, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Zábranie 38, Hlohovec, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa

16.08.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 21.08.2018.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že záznam odovzdá vedeniu spoločnosti.

Vo vyjadrení zo dňa 15.05.2018 k inšpekčnému záznamu účastník konania uvádza, že kým predavačka zapisovala výdaj tovaru podľa predchádzajúcich inštrukcii ekonóma, inšpektor SOI odišiel preč a nestihla mu doklad vydať, pričom účastník konania ma dôkaz vo forme kamerového záznamu, ktorý môže poskytnúť o tom, že inšpektor SOI neposkytol priestor zamestnankyni na vydanie dokladu a odišiel, avšak napriek tomu bola zamestnankyňa inštruovaná, aby v budúcnosti zadržala klienta, za účelom odovzdania dokladu o kúpe tovaru. Účastník konania ďalej uvádza, že alternatívne riešenie sporov nemal naštudované, nakoľko sa nedostal do žiadneho sporu s klientom ani obchodným partnerom, pričom o tomto spôsobe riešenia sporov nikdy nepočul v médiách ani od obchodných a sieťových partnerov. Čo sa týka odlíšenia zamestnancov, účastník konania poukazuje na skutočnosť, že tričká s logom spoločnosti alebo dodávateľov sa nevyrábajú v ženských veľkostiach, avšak aj napriek tomu bola zamestnankyňa označená vizitkou na stolíku. Označenie prevádzkarne a meno zodpovednej osoby vo veľkosti formátu A4 bolo nalepené pre lepšiu orientáciu klientov na okno do ulice s tým, že medzi bránami je ďalšie veľké označenie prevádzky s otváracou dobou a kontaktmi na prevádzku, pričom tu nebola umiestená osoba garanta z dôvodu zmien tejto osoby, a tým pádom by údaje týkajúce sa garanta neboli aktuálne. Záverom vyjadrenia účastník konania uvádza, že jednotkové ceny neboli uvedené z dôvodu ich neuvedenia dodávateľov na faktúrach, avšak zamestnanci boli poučení a doplnia do cenoviek jednotkovú cenu.

K tomu správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že dôvod vzniku nedostatkov hodnotí ako subjektívny, na ktorý zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Uvedená skutočnosť nemá vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že ich považuje za účelové v snahe vyhnúť sa zákonnému postihu, z časového hľadiska za nepreskúmateľné a priamo odporujúce kontrolným zisteniam zaznamenaným inšpektormi SOI v inšpekčnom zázname, v ktorom je jednoznačne zaznamenané, že po zaplatení nebol vydaný doklad o kúpe v žiadnej forme. Predmetné kontrolné zistenia mal možnosť poverený zástupca účastníka konania spochybniť, čo však neurobil a uviedol, že záznam odovzdá vedeniu spoločnosti.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou, povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a sídlo predávajúceho a meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, povinnosti zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa a povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že účastník konania nesplnil uloženú povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ktorou zákonodarca zabezpečil vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov a zároveň prispel k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu tým, že zabezpečil, aby sa spotrebiteľia mohli v prípade sporu s predávajúcim obrátiť na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý vykonáva nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Predmetný právny predpis tiež prispel k vysokej právnej istote tak spotrebiteľov, ako aj podnikateľov a to ustanovením základných pravidiel postupu pri alternatívnom riešení sporu medzi spotrebiteľom a predávajúcim vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiacim so spotrebiteľskou zmluvou pred subjektom alternatívneho riešenia sporov. Predmetný zákon tiež ustanovuje požiadavky na zápis právnickej osoby do zoznamu subjektov alternatívneho riešenia sporov, práva a povinnosti subjektov alternatívneho riešenia sporov, fyzickej osoby poverenej alternatívnym riešením sporov a účastníkov alternatívneho riešenia sporu.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane

spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené práva spotrebiteľa na informácie o obchodnom mene a sídle predávajúceho a mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Vo vzťahu k nesplneniu si povinnosti predávajúceho zabezpečiť označenie alebo odev pre zamestnanca, ktoré ho odlíši od spotrebiteľa, bolo prihladené na skutočnosť, že v dôsledku tohto nedostatku mohlo dôjsť k zámene spotrebiteľa so zamestnancom predávajúceho, či so samotným predávajúcim.

Správny orgán zároveň prihliadol ku skutočnosti, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov a služieb. Absencia dokladu o kúpe spotrebiteľovi znemožňuje aj dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty svojho nákupu.

Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu.

Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle tohto zákonného ustanovenia bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava

Číslo: P/0336/02/2018

Dňa: 02.10.2018

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: MERKURY MARKET SLOVAKIA, s.r.o.
sídlo: Duklianska 11, Prešov 080 01
IČO: 36 501 891

pre porušenie:

- pre porušenie povinnosti podľa § 13, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka v zmysle § 13 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 16.05.2018 bolo v prevádzkarni MERKURY MARKET, Seredská 255/B, Trnava zistené, že na 3 druhoch výrobkov (8 ks koleno pevné 90° á 21,90 €, 6 ks rúra dymová 120/50 á 21,90 €, 4 ks rúra dymová RP 130/250 á 5,94 €) v celkovej hodnote 284,70 € priložené inštaláčne príručky neboli uvedené v štátnom jazyku;**
- povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupníť v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 24.05.2018 bolo v prevádzkarni Hobby obchod Merkur Market Slovakia, Galantská cesta 26, Dunajská Streda**

zistené, že 33 druhov výrobkov (rúčka NOVAK, hliníková teleskopická tyč GREENMILL, záhradné nožnice Bradas KT-V3, pazúry záhradné s motykou NOVAK, záhradné nožnice GREENS WORD KT-W1066, nožnice na konáre GREENMILL GR6317, teleskopické nožnice na konáre UP 0115, nožnice na živý plot zn. robi R414, nožnice na živý plot zn. robi R413, záhradné nožnice Bradas KT+RG 1008, záhradné nožnice s pílkou GREENMILL GR 6602, záhradnícka píłka s pošvou GREENMILL UP6628, klip na orchidei POLNIX, obojstranná motyka srdcovka 26,5x15cm, prstová motyka 30x9cm, záhradné nožnice greens word KT-W-1031, násady na rýľ – T buk 100 cm Nohel Garden, lopatka na presadzovanie 32,5x6 cm, lopatka sadiaca Nohel Garden, krhla Spring s ružicou 4,5 litra, hrable ploché 22 prstov Nohel Garden 07229, rýľ sakorák NOVAK, lopatka na uhlie č. 3 NOVAK, kolík na sadenie celoplošný 07270 Nohel Garden, kyprič cellfast ergoline 42-004, záhradnícke vidličky cellfast ergoline 42-003, hrabličky cellfast ergoline 42-005, pikýrovací kolík cellfast ergoline 42-006, lopata cellfast ergoline 40-0010, granulová nástraha proti mravcom BAYER GARDEN 100 g, značka k rastlinám Bradas 10 ks, klipsne pre pestovanie rastlín Bradas 50 ks, klipsne pre pestovanie rastlín Bradas 40 ks) nebolo označených predajnou cenou;

3. **povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 24.05.2018 bolo v prevádzkarni Hobby obchod Merkury Market Slovakia, Galantská cesta 26, Dunajská Streda zistené, že 2 druhy výrobkov (klipsne pre pestovanie rastlín Bradas 50 ks, klipsne pre pestovanie rastlín Bradas 40 ks) neboli označené jednotkovou cenou,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **600 €** (slovom: **šesťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03360218.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.05.2018 a 24.05.2018 boli inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonané kontroly v prevádzkarniach MERKURY MARKET, Seredská 255/B, Trnava a Hobby obchod Merkury Market Slovakia, Galantská cesta 26, Dunajská Streda, ktoré v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa v prevádzkarni **MERKURY MARKET, Seredská 255/B, Trnava** bolo zistené, že pri 3 druhoch výrobkov (8 ks koleno pevné 90° á 21,90 €, 6 ks rúra dymová 120/50 á 21,90 €, 4 ks rúra dymová RP 130/250 á 5,94 €) v celkovej hodnote 284,70 € priložené inštalačné príručky neboli uvedené v štátnom jazyku. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť podľa § 13, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Pri kontrole bolo zistené, že celkom 3 hore uvedené druhy výrobkov v celkovej hodnote 284,70 € nespĺňali podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie, ktorým sa ich ďalší predaj pozastavil až do doby odstránenia nedostatkov.

V zmysle § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

V zmysle § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa musí predávajúci zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa v prevádzkarni **Hobby obchod Merkury Market Slovakia, Galantská cesta 26, Dunajská Streda** bolo zistené, že 33 druhov výrobkov nebolo označený predajnou cenou. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú.

Konkrétne sa jednalo o tieto výrobky:

1. rúčka NOVAK,
2. hliníková teleskopická tyč GREENMILL,
3. záhradné nožnice Bradas KT-V3,
4. pazúry záhradné s motykou NOVAK,
5. záhradné nožnice GREENS WORD KT-W1066,
6. nožnice na konáre GREENMILL GR6317,
7. teleskopické nožnice na konáre UP 0115,
8. nožnice na živý plot zn. robi R414,
9. nožnice na živý plot zn. robi R413,
10. záhradné nožnice Bradas KT+RG 1008,
11. záhradné nožnice s pílkou GREENMILL GR 6602,
12. záhradnícka píłka s pošvou GREENMILL UP6628,
13. klip na orchidei POLNIX,

14. obojstranná motyka srdcovka 26,5x15cm,
15. prstová motyka 30x9cm,
16. záhradné nožnice greens word KT-W-1031,
17. násady na rýľ – T buk 100 cm Nohel Garden,
18. lopatka na presadzovanie 32,5x6 cm,
19. lopatka sadiaca Nohel Garden,
20. krhla Spring s ružicou 4,5 litra,
21. hrable ploché 22 prstov Nohel Garden 07229,
22. rýľ sakorák NOVAK,
23. lopatka na uhlie č. 3 NOVAK,
24. kolík na sadenie celoplošný 07270 Nohel Garden,
25. kyprič cellfast ergoline 42-004,
26. záhradnícke vidličky cellfast ergoline 42-003,
27. hrabličky cellfast ergoline 42-005,
28. pikýrovací kolík cellfast ergoline 42-006,
29. lopata cellfast ergoline 40-0010,
30. granulová nástraha proti mravcom BAYER GARDEN 100 g,
31. značka k rastlinám Bradas 10 ks,
32. klipsne pre pestovanie rastlín Bradas 50 ks,
33. klipsne pre pestovanie rastlín Bradas 40 ks.

Taktiež bolo zistené, že 2 druhy výrobkov (klipsne pre pestovanie rastlín Bradas 50 ks, klipsne pre pestovanie rastlín Bradas 40 ks) neboli označené jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Predajnou cenou sa v zmysle § 2 písm. za) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku.

Jednotkovou cenou sa v zmysle § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji konkrétneho výrobku.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 16.05.2018, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Seredská 255/B, Trnava, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole a v inšpekčnom zázname zo dňa 24.05.2018, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Galantská cesta 26, Dunajská Streda, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 03.09.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 07.09.2018.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 16.05.2018 poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že prijal dobrovoľné opatrenie na tri výrobky a stiahol ich z predaja.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 24.05.2018 poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že berie na vedomie.

Vo vyjadrení v e-maile zo dňa 23.05.2018 poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že zrejme došlo k zámene dodávky výrobkov pre poľský a slovenský trh, nakoľko samotný výrobca balí a označuje výrobky. Výrobca bol upozornený na vzniknutú situáciu a chýbajúce informácie sú už doplnené. Poverený zástupca účastníka konania uvádza, že spoločnosť dbá na pro spotrebiteľský prístup, na základe čoho bolo prijaté dobrovoľné opatrenie na pozastavenie predaja. Poverený zástupca účastníka konania žiada aby nebolo začaté správne konanie, nakoľko došlo k odstráneniu všetkých nedostatkov a boli splnené záväzné pokyny. V prílohe zasiela ES vyhlásenie o parametroch.

Vo vyjadrení v e-maile zo dňa 29.05.2018 poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že boli odstránené nedostatky týkajúce sa povinnosti informovať spotrebiteľa o predajnej cene a jednotkovej cene. Poukazuje na to, že išlo o zlyhanie personálu, nakoľko sa jednalo o novo vystavené výrobky.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 14.09.2018 konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a odkazuje na predchádzajúce vyjadrenie týkajúce sa odstránenie zistených nedostatkov a splnenie záväzných pokynov. Poukazuje na zlyhanie personálu v súvislosti s chýbajúcimi cenovkami. Záverom vyjadrenia účastník konania žiada o zohľadnenie vyššie uvedených skutočností.

K tomu správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že dôvod vzniku nedostatku hodnotí ako subjektívny, na ktorý zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Uvedená skutočnosť nemá vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní. Prípadné zanedbanie pracovných povinností zamestnancom je možné zo strany predávajúceho riešiť v rámci pracovno-právnych vzťahov.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihladené najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti podľa § 13, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o výrobkoch umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa, o spôsobe ich použitia a o bezpečnostných rizikách v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bol charakter informácií, pri ktorých účastník konania nespĺnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nespĺňali podmienky predaja, ktorú nemožno považovať za zanedbateľnú.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene. Predávajúci je pri predaji tovaru konečnému spotrebiteľovi povinný označiť výrobky cenami, keďže rozhodujúcim okamihom je prvý kontakt spotrebiteľa s ponukou predávajúceho, v tomto okamihu by teda mal byť spotrebiteľ informovaný o cene ponúkaného tovaru. Predávajúci je povinný pri ponuke a predaji tovaru informovať spotrebiteľa tak, aby mal možnosť sa s cenou v dostatočnom predstihu oboznámiť.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane

spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávne mu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava

Číslo: P/0337/02/2018

Dňa: 08.10.2018

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Mountfield SK, s.r.o.
miesto podnikania: Kollárova 85, Martin 036 01
IČO: 36 377 147

pre porušenie:

- povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené informáciami podľa osobitných predpisov** v zmysle § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 16.05.2018 bolo v prevádzkarni MOUNTFIELD, Nová ulica 9, Trnava zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzalo 8 druhov výrobkov (1 ks Komínová zder s ružicou 120 x 1,5 čierna á 7,10 €, 1 ks Komínová zder s ružicou 150 x 1,5 antracit á 8,35 €, 1 ks Koleno s čistiacim otvorom 150 x 1,5 antracit á 27 €, 2 ks Koleno 120 x 1,5 čierna á 18,60 €, 1 ks Dymová rúra 120 x 1,5 čierna 1 m á 22,50 €, 1 ks Dymová rúra 130 x 1,5 čierna 1 m á 24,70 €, 1 ks Dymová rúra 150 x 1,5 antracit 0,5 m á 19,50 €, 1 ks Koleno prestaviteľné 130 x 1,5 antracit 0 - 90° á 25 €) v celkovej hodnote 171,35 €, ktoré neboli označené v zmysle harmonizovanej európskej normy EN 1856-2: 2009 (výrobky neboli označené CE; komínové vložky

musia byť čitateľne označené nasledujúcimi minimálnymi informáciami, ktoré môžu byť na výrobku alebo nálepke na balení: označenie výrobku podľa článku 9, meno alebo obchodná značka výrobcu, výrobná séria alebo výrobková referencia od výrobcu, šípka označujúca smer toku spalín, ak je to účelné; komínové vložky musia byť označené podľa nasledujúceho systému označované napr.: popis výrobku: pevný dymovod, číslo normy: EN 1856-2, tepelná trieda: T400, tlaková trieda: N alebo P alebo H, odolnosť proti kondenzátu W alebo D, korózna odolnosť: Vm, špecifikácia materiálu dymovodu: L40045, trieda vyhorenia sadzí: G),

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **300 €** (slovom: **tristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03370218.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.05.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni MOUNTFIELD, Nová ulica 9, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzalo 8 druhov výrobkov (1 ks Komínová zder s ružicou 120 x 1,5 čierna á 7,10 €, 1 ks Komínová zder s ružicou 150 x 1,5 antracit á 8,35 €, 1 ks Koleno s čistiacim otvorom 150 x 1,5 antracit á 27 €, 2 ks Koleno 120 x 1,5 čierna á 18,60 €, 1 ks Dymová rúra 120 x 1,5 čierna 1 m á 22,50 €, 1 ks Dymová rúra 130 x 1,5 čierna 1 m á 24,70 €, 1 ks Dymová rúra 150 x 1,5 antracit 0,5 m á 19,50 €, 1 ks Koleno predstaviteľné 130 x 1,5 antracit 0 - 90° á 25 €) v celkovej hodnote 171,35 €, ktoré neboli označené v zmysle harmonizovanej európskej normy EN 1856-2: 2009 (výrobky neboli označené CE; komínové vložky musia byť čitateľne označené nasledujúcimi minimálnymi informáciami, ktoré môžu byť na výrobku alebo nálepke na balení: označenie výrobku podľa článku 9, meno alebo obchodná značka výrobcu, výrobná séria alebo výrobková referencia od výrobcu, šípka označujúca smer toku spalín, ak je to účelné; komínové vložky musia byť označené podľa nasledujúceho systému označované napr.: popis výrobku: pevný dymovod, číslo normy: EN 1856-2, tepelná trieda: T400, tlaková trieda: N alebo P alebo H, odolnosť proti kondenzátu W alebo D, korózna odolnosť: Vm, špecifikácia materiálu dymovodu: L40045, trieda vyhorenia sadzí: G), čím účastník konania porušil § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené informáciami podľa osobitných predpisov.

Na 8 hore uvedených druhov výrobkov v celkovej hodnote 171,35 €, ktoré nespĺňali podmienky predaja prijal zástupca účastníka konania dobrovoľné opatrenie na stiahnutie výrobkov z predaja do odstránenia nedostatkov.

V zmysle § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci je povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

V zmysle § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci musí zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov. Predávajúci je povinný na požiadanie orgánu dozoru alebo spotrebiteľa oznámiť alebo zdokumentovať údaje o výrobku, ak ho nemožno označiť.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 16.05.2018, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Nová ulica 9, Trnava, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 03.09.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 10.09.2018.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že prijal dobrovoľné opatrenie na 8 druhov výrobkov, ktoré stiahol z predaja do doby odstránenia nedostatkov.

Dňa 23.05.2018 boli orgánu dozoru doručené Námietky proti inšpekčnému záznamu zo dňa 16.05.2018 a zaslanie požadovaných dokladov, v ktorých splnomocnený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že obchodná spoločnosť Mountfield SK, s.r.o., ktorá je v tomto správnom konaní účastníkom konania okamžite prijala nápravné opatrenia vo forme stiahnutia výrobkov z predaja. Poukazuje na to, že sa jednalo o zjavné individuálne pochybenie, ktoré nevypovedá o prístupe spoločnosti k plneniu predmetnej povinnosti. Zároveň uvádza, že predmetné výrobky sú štandardne zabalené výrobcom v plastovom obale a označené nálepkou, ktorá obsahuje zákonné náležitosti, pričom výrobky, ktoré boli predmetom kontrolného nákupu, boli výrobky, ktoré boli vystavené v predajni, na ich prezentáciu zákazníkom. V závere vyjadrenia splnomocnený zástupca kontrolovanej osoby uvádza, že došlo k zmene spôsobu prezentácie predmetných výrobkov a začal tieto výrobky prezentovať spotrebiteľom prostredníctvom grafického znázornenia na nástenke, na ktorej sú umiestnené iba obrázky predmetných výrobkov. Stanoviskom zo dňa 25.05.2018 riaditeľka Inšpektorátu SOI rozhodla, na základe posúdenia obsahu, že sa nejedná o námietky voči opatreniu v zmysle zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa.

Vo vyjadrení k oznámeniu o začatí správneho konania zo dňa 17.09.2018 splnomocnený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a opätovne uvádza tvrdenia z vyššie uvedených námietok. Účastník konania na základe vyššie uvedeného žiada SOI, aby v rámci svojho rozhodovania prihliadala k vyššie uvedeným skutočnostiam, a aby zobrala v úvahu aktívne konanie spoločnosti smerujúce k odstráneniu nedostatkov.

K vyjadreniam účastníka konania správny orgán uvádza, že v inšpekčnom zázname je inšpektormi SOI jednoznačným spôsobom zaznamenané, že výrobky, ktoré boli v ponuke, boli bez akéhokoľvek označenia, pričom výrobok bol zakúpený do kontrolného nákupu inšpektormi SOI. Preto vyjadrenie splnomocneného zástupcu účastníka konania, že výrobky boli vystavené na ich prezentáciu zákazníkom a nie na predaj spotrebiteľovi, považuje správny orgán za účelové v snahe vyhnúť sa zákonnému postihu, nakoľko predávajúci inšpektorom SOI takýto výrobok odpredal, čo potvrdzuje aj vydaný doklad o kúpe, v ktorom sa nachádza výrobok bez označenia informácií podľa osobitných predpisov.

K odstráneniu nedostatkov správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené informáciami podľa osobitných predpisov.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie podľa osobitných predpisov.

Na označenie CE sa uplatňujú všeobecné zásady ustanovené v čl. 30 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 765/2008 z 9. júla 2008, ktorým sa stanovujú požiadavky akreditácie a dohľadu nad trhom v súvislosti s uvádzaním výrobkov na trh a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 339/93. Označenie CE musí byť umiestnené priamo na výrobku alebo na obale.

V zmysle harmonizovanej európskej normy EN 1856-2:2009 Komíny. Požiadavky na kovové komíny Časť 2: Kovové vložky a dymovody, článku 8 Označovanie a značenie štítkom, komínové vložky musia byť čitateľne označené nasledujúcimi minimálnymi informáciami, ktoré môžu byť na výrobku, prípadne na nálepke alebo súčasťou balenia:

- označenie výrobku podľa článku 9,
- meno alebo obchodná značka výrobcu,
- výrobná séria alebo výrobková referencia od výrobcu,
- šípka označujúca smer toku spalín, ak je to účelné.

V zmysle harmonizovanej európskej normy EN 1856-2:2009 Komíny. Požiadavky na kovové komíny Časť 2: Kovové vložky a dymovody, článku 9 Označenie výrobku, všetky komínové vložky musia byť označené podľa nasledujúceho systému označovania:

- popis výrobku: pevný dymovod,
- číslo normy: EN 1856-2,
- tepelná trieda: T400,
- tlaková trieda: N alebo P alebo H,
- odolnosť proti kondenzátu W alebo D,
- korózna odolnosť: Vm,
- špecifikácia materiálu dymovodu: L40045,
- trieda vyhorenia sadzí: G.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a osobitných predpisov boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o výrobkoch umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Podľa názoru správneho orgánu je predaj, resp. kúpa predmetných výrobkov ohrozaním majetku a zdravia spotrebiteľa v prípade ich nesprávneho používania v dôsledku absencie písomných informácií v zmysle príslušných osobitných predpisov. Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bol charakter informácií, pri ktorých účastník konania nespĺnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nespĺňali podmienky predaja, ktorú možno považovať za vysokú.

Pri určovaní výšky pokuty bolo zohľadnené, že v zmysle ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný predávané výrobky označiť informáciami podľa osobitných predpisov, v danom prípade však 8 druhov výrobkov nebolo označených v zmysle harmonizovanej európskej normy EN 1856-2: 2009, nakoľko výrobky boli predávané bez akéhokoľvek označenia.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane

spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava

Číslo: P/0341/02/2018

Dňa: 08.10.2018

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Ing. Ivana Prajová
miesto podnikania: 91701 Trnava, Ulica Bernolákova 6248/39
IČO: 40343901

pre porušenie:

- povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom** (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 18.05.2018 bolo v prevádzkarni Kvetinárstvo Sophia, Bernolákova 39 Trnava zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;
- povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve**

a informáciami podľa osobitných predpisov v zmysle § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 18.05.2018 bolo v prevádzkarni Kvetinárstvo Sophia, Bernolákova 39 Trnava zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzalo 6 druhov výrobkov (3 ks Dekoratívna interiérová sviečka biela á 2,60 €, 2 ks Dekoratívna interiérová sviečka červená veľká á 5 €, 5 ks Dekoratívna interiérová sviečka červená malá á 3,90 €, 8 ks Dekoratívna interiérová sviečka červená zn. Sophia Trnava flower company á 5 €, 5 ks Dekoratívna interiérová sviečka zelená veľká á 4,90 €, 3 ks Dekoratívna interiérová sviečka zelená malá á 3,60 €) v celkovej hodnote 112,60 €, ktoré neboli označené údajmi o výrobcovi resp. o dovozcovi, názve výrobku, rozmere resp. množstve, grafickom alebo písomnom výstražnom upozornení a bezpečnostnými informáciami;

4. **povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 18.05.2018 bolo v prevádzkarni Kvetinárstvo Sophia, Bernolákova 39 Trnava zistené, že 10 druhov výrobkov [čokoláda SMIÓN COLL (bianco, con leche sin azuceres añadiodos chocolate negro 54%, sin azuceres añadiodos chocolate con leche) 85 g, čokoláda SIMÓN COLL (70 % Cacao) 85 g, čokoláda SIMÓN COLL (xocolata 50 % cacao, xcoloata amblett) 200 g, čokoláda SMIÓN COLL (chocolate con leche y almendras, chocolate 70 % cacao con almendras) 250 g, Hoštické Hnojivo na bylinky 200 ml, Hnojivo zn. Kapka Forestina (na citrusy, na fialky) 200 ml, Hnojivo zn. Kapka Forestina (na balkónové rastliny, na surfinie a petunie, na izbové rastliny kvitnúce, na ibištniky, oleandre a durmany, na ruže, na muškáty) 500 ml, Hoštické Hnojivo (na rajčiny a papriky, guáno z trusu morských vtákov, na rododendrony) 500 ml, Pomocný rastlinný prípravok na rozvoj koreňového systému zn. Forestina profík 500 ml, Záhradnícky substrát s aktívnym humusom 5 kg] nebolo označených jednotkovou cenou;
5. **povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť miesto podnikania fyzickej osoby** v zmysle § 15 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 18.05.2018 bolo v prevádzkarni Kvetinárstvo Sophia, Bernolákova 39 Trnava zistené, že kontrolovaná prevádzkareň v čase kontroly nebola označená miestom podnikania fyzickej osoby;
6. **povinnosti vydat' spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedený názov výrobku** v zmysle § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 18.05.2018 bolo v prevádzkarni Kvetinárstvo Sophia, Bernolákova 39 Trnava zistené, že pri vykonaní kontrolného nákupu bol spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI – vydaný doklad o kúpe, v ktorom nebol uvedený správny názov zakúpeného výrobku, do kontrolného nákupu bol zakúpený výrobok: 1 ks Muškát črepníkový kvet á 6,60 €, pričom na doklade o kúpe bolo uvedené „Črepníkové kvety“,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **300 €** (slovom: **tristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č. ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03410218.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.05.2018 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Kvetinárstvo Sophia, Bernolákova 39 Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Zároveň bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzalo 6 druhov výrobkov (3 ks Dekoratívna interiérová sviečka biela á 2,60 €, 2 ks Dekoratívna interiérová sviečka červená veľká á 5 €, 5 ks Dekoratívna interiérová sviečka červená malá á 3,90 €, 8 ks Dekoratívna interiérová sviečka červená zn. Sophia Trnava flower company á 5 €, 5 ks Dekoratívna interiérová sviečka zelená veľká á 4,90 €, 3 ks Dekoratívna interiérová sviečka zelená malá á 3,60 €) v celkovej hodnote 112,60 €, ktoré neboli označené údajmi o výrobcovi resp. o dovozcovi, názve výrobku, rozmere resp. množstve, grafickom alebo písomnom výstražnom upozornení a bezpečnostnými informáciami, čím účastník konania porušil § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve a informáciami podľa osobitného predpisu.

Pri kontrole bolo zistené, že 6 hore uvedených druhov výrobkov v celkovej hodnote 112,60 € nespĺňalo podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie, ktorým sa ich ďalší predaj zakázal.

V zmysle § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere

poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávania a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

V zmysle § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa musí predávajúci zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávania a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.

Taktiež bolo zistené, že 10 druhov výrobkov nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. čokoláda SMIÓN COLL (bianco, con leche sin azuceres añadiodos chocolate negro 54%, sin azuceres añadiodos chocolate con leche) 85 g,
2. čokoláda SIMÓN COLL (70 % Cacao) 85 g,
3. čokoláda SIMÓN COLL (xocolata 50 % cacao, xcoloata amblett) 200 g,
4. čokoláda SMIÓN COLL (chocolate con leche y almendras, chocolate 70 % cacao con almendras) 250 g,
5. Hoštické Hnojivo na bylinky 200 ml,
6. Hnojivo zn. Kapka Forestina (na citrusy, na fialky) 200 ml,
7. Hnojivo zn. Kapka Forestina (na balkónové rastliny, na surfinie a petunie, na izbové rastliny kvitnúce, na ibištniky, oleandre a durmany, na ruže, na muškáty) 500 ml,
8. Hoštické Hnojivo (na rajčiny a papriky, guáno z trusu morských vtákov, na rododendrony) 500 ml,
9. Pomocný rastlinný prípravok na rozvoj koreňového systému zn. Forestina profík 500 ml,
10. Záhradnícky substrát s aktívnym humusom 5 kg.

Jednotkovou cenou sa v zmysle § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji konkrétneho výrobku.

Pri kontrole bolo zistené, že kontrolovaná prevádzkareň v čase kontroly nebola označená miestom podnikania fyzickej osoby. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 15 ods. 1 písm. a), b) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť miesto podnikania fyzickej osoby.

Za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol vykonaný kontrolný nákup, do ktorého bol zakúpený výrobok: 1 ks Muškát črepníkový kvet á 6,60 €. Poverený zástupca účastníka konania prítomný pri kontrole spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI – vydal doklad o kúpe, v ktorom nebol uvedený správny názov zakúpeného výrobku. Odpredaný

výrobok bol označený ako „Črepníkové kvety“. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedený názov výrobku.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 18.05.2018, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Bernolákova 39 Trnava, prevzal účastník konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 03.09.2018 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 10.09.2018.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že zistené nedostatky odstráni.

Vo vyjadrení zo dňa 17.09.2018 k oznámeniu o začatí správneho konania účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že nedostatky zdokumentované v inšpekčnom zázname boli odstránené a momentálne sú v súlade s legislatívou, taktiež došlo k preškoleniu zamestnancov. Vznik nedostatkov si účastník konania vysvetľuje chybným výkladom zákona, nevedomosťou a ľudskou nepozornosťou. Do reklamačného poriadku bola zapracovaná informácia o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov, v prípade sviečok s chýbajúcimi informáciami boli všetky doplnené, respektíve stiahnuté z predaja. Všetky inšpektormi SOI zaznamenané nedostatky týkajúce sa informačných povinností vznikli u dodávateľa, ktorý zabezpečuje označenie sviečok. Rovnako boli doplnené údaje o jednotkových cenách a na dverách prevádzkarne bola doplnená adresa, na ktorej sa táto prevádzkareň nachádza. V rámci elektronickej registračnej pokladnice bola rozšírená skupina črepníkových kvetov o jednotlivé skupiny.

K tomu správny orgán uvádza, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotí pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihladené najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve a informáciami podľa osobitného predpisu, povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou, povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť miesto podnikania fyzickej osoby a povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedený názov výrobku.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že účastník konania nesplnil uloženú povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z. z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ktorou zákonodarcu zabezpečil vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov a zároveň prispel k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu tým, že zabezpečil, aby sa spotrebiteľia mohli v prípade sporu s predávajúcim obrátiť na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý vykonáva nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Predmetný právny predpis tiež prispel k vysokej právnej istote tak spotrebiteľov, ako aj podnikateľov a to ustanovením základných pravidiel postupu pri alternatívnom riešení sporu medzi spotrebiteľom a predávajúcim vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiacim so spotrebiteľskou zmluvou pred subjektom alternatívneho riešenia sporov. Predmetný zákon tiež ustanovuje požiadavky na zápis právnickej osoby do zoznamu subjektov alternatívneho riešenia sporov, práva a povinnosti subjektov alternatívneho riešenia sporov, fyzickej osoby poverenej alternatívnym riešením sporov a účastníkov alternatívneho riešenia sporu.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve a informáciami podľa osobitného predpisu.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli tiež porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o mieste podnikania fyzickej osoby.

Správny orgán zároveň prihliadol ku skutočnosti, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov a služieb, preto vydaním dokladu, ktorý nespĺňal zákonom stanovené náležitosti, obmedzil predávajúci spotrebiteľa v jeho práve na riadne a jednoznačné informácie a sťažil mu jeho prípadné uplatňovanie reklamácie za vady predaného výrobku.

Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu.

Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle tohto zákonného ustanovenia bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.