

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj**  
**Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

---

Číslo: P/0237/02/2017

Dňa: 02.11.2017

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania :**

**obchodné meno:** SG. INVEST, s.r.o.  
**sídlo:** Košická 56, Bratislava 821 08  
**IČO:** 31 440 801

**pre porušenie:**

1. **povinnosti predávajúceho vydat' spotrebiteľovi doklad o kúpe** v zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 11.04.2017 bolo pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 779/2016 v prevádzkarni Grand hotel Sergijo\*\*\*\*, Odborárska 7, Piešťany zistené, že kontrolný nákup (1 ks Kožený obal so zrkadielkom z Florencie á 15 €) nebol účtovaný cez elektronickú registračnú pokladnicu a na kontrolný nákup nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme;
2. **povinnosti vybaviť reklamáciu v lehote nepresahujúcej 30 dní** v zmysle § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 11.04.2017 bolo pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 779/2016 v prevádzkarni Grand hotel Sergijo\*\*\*\*, Odborárska 7, Piešťany zistené, že:
  - reklamácia uplatnená dňa 05.01.2015, bola vybavená až dňa 28.07.2015, t.j. po zákonom stanovenej 30-dňovej lehote;
  - reklamácia spotrebiteľky R.H., uplatnená e-mailom dňa 01.08.2016, nebola vybavená v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote;
3. **povinnosti viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie** v zmysle § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb.

o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 11.04.2017 bolo pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 779/2016 v prevádzkarni Grand hotel Sergijo\*\*\*\*, Odborárska 7, Piešťany zistené, že:

- v evidencii o reklamáciách chýbali poradové čísla dokladov o uplatnení reklamácie a pri reklamácii uplatnenej dňa 06.10.2015, nebol uvedený dátum a spôsob vybavenia reklamácie;
- reklamácia spotrebiteľky R.H., uplatnená e-mailom dňa 01.08.2016, nebola v evidencii o reklamáciách zaevidovaná,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

### **p o k u t u**

vo výške: **1 000 €** (slovom: **jedentisíc eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 02370217.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 11.04.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Grand hotel Sergijo\*\*\*\*, Odborárska 7, Piešťany, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji boli inšpektormi SOI vykonané dva kontrolné nákupy, pričom druhý kontrolný nákup, do ktorého bol zakúpený výrobok: 1 ks Kožený obal so zrkadielkom z Florencie á 15 €, nebol účtovaný cez elektronickú registračnú pokladnicu a na kontrolný nákup nebol spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI – vydaný doklad o kúpe v žiadnej forme. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku alebo druh služby, cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Kontrolou bolo zistené, že reklamácia uplatnená dňa 05.01.2015, bola vybavená až dňa 28.07.2015, t.j. po zákonom stanovenej 30-dňovej lehote a reklamácia spotrebiteľky R.H., ktorá podala podnet č. 779/2016, uplatnená e-mailom dňa 01.08.2016, nebola vybavená v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vybaviť reklamáciu v lehote nepresahujúcej 30 dní.

Kontrolou predloženej evidencie o reklamáciách bolo zistené, že v evidencii o reklamáciách chýbali poradové čísla dokladov o uplatnení reklamácie a pri reklamacii uplatnenej dňa 06.10.2015, nebol uvedený dátum a spôsob vybavenia reklamácie a reklamácia spotrebiteľky R.H., uplatnená e-mailom dňa 01.08.2016, nebola v evidencii o reklamáciách zaevidovaná, čím účastník konania porušil § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Predmetná kontrola bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľky č. 779/2016, v ktorom spotrebiteľka R. H. poukazuje na nevybavenie reklamácie, ktorú uplatnila dňa 01.08.2016 prostredníctvom e-mailu zaslaného z adresy ...@gmail.com na adresu eva@sergijo.sk. Spotrebiteľka uvádza, že zakúpila cez zľavový portál jozko.sk 3-dňový pobyt pre svojich rodičov v termíne 29. – 31.07.2016. Pri dojednávaní termínu, nebolo možné rezervovať si izbu bez príplatku. Z uvedeného dôvodu boli nútení objednať izbu s príplatkom 30,- € za apartmán, celkovo 60,- €. Ubytovaní mali byť v piatok o 14:00 h., v tomto čase však izba pripravená nebola a rodičia museli čakať 30 minút.

Spotrebiteľka reklamovala nasledovné nedostatky pobytu:

- nemožnosť dovolať sa na recepciu,
- nemožnosť rezervovať si izbu bez príplatku,
- izba nepripravená v deklarovanom čase,
- nemožnosť zaplatiť si zvyhodnené obedové menu za 5,- € (na kupóne bola táto možnosť uvedená),
- nemožnosť získať 10% zľavu na víno,
- nemožnosť vybrať si iný čas večere, napriek tomu, že sa podávali v 3 rozličných časoch,
- zaúčtované im boli nápoje, ktoré si síce objednali (citronáda, pivo), ale ktoré im zabudli priniesť,
- absencia županov na izbe,
- špinavá vírivka,
- jašterica na izbe.

Spotrebiteľka žiadala o adekvátnu finančnú kompenzáciu minimálne vo výške ½ zaplatenej sumy, ktorá bola 189,- €.

Na e-mail s reklamáciou, ktorý spotrebiteľka odoslala dňa 01.08.2016, bola dňa 01.08.2016 spotrebiteľke zaslaná odpoveď, v ktorej pani Godmašová uvádza, že pri rezervácii termínu bola o poplatku za apartmán informovaná. Počas pobytu boli rodičia spokojní a nič nenamietali, ani nereklamovali. Ďalej sa v ňom uvádza, že sa k reklamacii ešte presne vyjadrí a od spotrebiteľky žiadala zasláť kópie dokladu o nákupe vína. Na uvedený e-mail spotrebiteľka odpovedala dňa 01.08.2016. Ku konečnému vybaveniu reklamácie však neprišlo, preto spotrebiteľka e-mailom zo dňa 23.08.2016 opätovne kontaktovala hotel a žiadala o vybavenie reklamácie. Ešte v ten istý deň 23.08.2016 prišla spotrebiteľke odpoveď, že pani Godmašová je na dovolenke a bude spotrebiteľku kontaktovať po príchode. Ďalší e-mail spotrebiteľka zaslala dňa 04.09.2016, na ktorý dostala v ten istý deň 04.09.2016 odpoveď, že jej reklamácia bude doriešená po príchode pani Godmašovej zo zahraničia maximálne do 3 dní.

Súčasťou podnetu sú fotokópie nasledovných dokumentov:

- e-mailová komunikácia medzi spotrebiteľkou a hotelom zo dňa 01.08.2016, 23.08.2016 a 04.09.2016,
- hotelový účet 18760 od predávajúceho SG. INVEST, s.r.o., Košická 56, Bratislava spotrebiteľke zo dňa 31.07.2016 vo výške 106,60 €.

Pri kontrole bola inšpektorom SOI predložená evidencia reklamácií vedená formou knihy reklamácií, v ktorej boli zaevidované dve reklamácie spotrebiteľov zo dňa 05.01.2015 a dňa 06.10.2015. V evidencii reklamácií chýbali poradové čísla dokladov o uplatnení reklamácií, v prípade reklamácie zo dňa 6.10.2015 chýbal dátum vybavenia reklamácie a spôsob vybavenia reklamácie. Reklamácia zo dňa 05.01.2015 bola vybavená dňa 28.07.2015 t.j. po zákonom stanovenej 30-dňovej lehote. Reklamácia spotrebiteľky, ktorá podala podnet č. 779/2016, v predmetnej evidencii o reklamáciách nebola účastníkom konania zaevidovaná.

Kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľka reklamáciu uplatnila e-mailom dňa 01.08.2016. Tento e-mail bol zaslaný zo spotrebiteľkinej adresy na adresu eva@sergijo.sk. Na e-mail s reklamáciou bola dňa 01.08.2016 spotrebiteľke zaslaná odpoveď, v ktorej sa okrem iného uvádza, že sa k reklamácií ešte presne vyjadria a žiadajú zaslanie kópie dokladu o nákupe vína. Na uvedený e-mail spotrebiteľka odpovedala dňa 01.08.2016. Ku konečnému vybaveniu reklamácie však neprišlo, preto spotrebiteľka dňa 23.08.2016 opätovne kontaktovala účastníka konania a žiadala o vybavenie reklamácie. Posledný e-mail zaslala spotrebiteľka dňa 04.09.2016, na ktorý dostala ešte v ten istý deň odpoveď, z ktorej je zrejmé, že reklamácia nebola vybavená z dôvodu odcestovania pani God'mašovej do zahraničia. V e-maile bola spotrebiteľka informovaná, že reklamácia bude riešená po návrate pani God'mašovej do maximálne troch dní. Pri kontrole bola inšpektorom SOI predložená odpoveď k reklamácií spotrebiteľky a kópia voucheru č. JOZ2290609082. Z predmetnej e-mailovej komunikácie vyplýva, že reklamácia spotrebiteľky uplatnená dňa 01.08.2016 nebola do dňa 04.09.2016 vybavená. Zákom stanovená lehota 30 dní na vybavenie reklamácie nebola účastníkom konania dodržaná.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 11.04.2017, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Odborárska 7, Piešťany, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 13.09.2017 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal v zmysle zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len Správny poriadok) dňa 02.10.2017, nakoľko došlo k vypršaniu úložnej lehoty s fikciou doručovania.

V zmysle § 25 ods. 2 Správneho poriadku, ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručенú dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname poverený zástupca účastníka konania, ktorý vykonal obsluhu a účtovanie druhého kontrolného nákupu, uvádza, že kontrolórka prišla v sprievode ich klientov a sadla si do lobby baru. Pri odubytovávaní hostí si pýtala ukázať zrkadielko z ich vitríny. Nakoľko ho chcela zobrať a nepovedala, že nie je hotelový hosť, ani sprievod hotelových hostí, nebol jej hneď vydaný doklad. Informuje, že vždy ich klientom, nakoľko nikto z vonku nekupuje ich prezenty, vydávajú doklad v rámci hotelových účtov.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že ich považuje za účelové v snahe vyhnúť sa zákonnému postihu a priamo odporujúce skutočnostiam zaznamenaným inšpektormi SOI v inšpekčnom zázname. Inšpektor SOI uviedol, že pri vykonaní kontrolného nákupu sa poverený zástupca účastníka konania neinformoval, či patrí k ubytovaným hosťom a či má kúpnu cenu odpredaného výrobku pripísať na číslo izby. Po preukázaní sa služobnými preukazmi bol inšpektorom SOI vystavený výdavkový pokladničný doklad, výrobok zakúpený do kontrolného nákupu bol vrátený späť účastníkovi konania a finančná čiastka 15 € bola vrátená inšpektorom SOI. Z uvedeného je zrejmé, že poverený zástupca účastníka konania, ktorý vykonal obsluhu a účtovanie druhého kontrolného nákupu, mal vedomosť o tom, že inšpektor SOI nie je hotelový hosť, pretože mu neponúkol možnosť predajnú cenu poskytnutého výrobku pripísať na jeho hotelový účet, avšak prijal od neho kúpnu cenu výrobku vo výške 15 €, ktorá bola následne po preukázaní sa služobnými preukazmi inšpektorom SOI vrátená.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname poverený zástupca účastníka konania – riaditeľ hotela uvádza, že žiada o vysvetlenie, prečo a kto nariadil prítomnosť troch príslušníkov polície pri kontrole a či sa kontroly hotelov vykonávajú za účasti polície. Uvedené hodnotí ako národnostne a rasisticky motivované. Majiteľ hotela je občan SR, predst. Obch. komory Kazachstanu a konanie SOI považuje za národnostne motivované, pričom sa riešila reklamácia doriešená riaditeľom v 9/2016. Poukazuje na to, že predmetom je reklamácia nie hosťa, nie účastníka pobytu. Ide o vydieranie dcéry pre vrátenie peňazí za služby, ktoré boli poskytnuté riadne. Zároveň prikladá list o vybavení reklamácie.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že predmetná kontrola bola zameraná najmä na prešetrenie podnetu spotrebiteľky, ktorá zakúpila cez zľavový portál jozko.sk 3-dňový pobyt v prevádzkarni účastníka konania pre svojich rodičov, pričom predmetná reklamácia nebola účastníkom konania vybavená v lehote nepresahujúcej 30 dní.

Správny orgán taktiež uvádza, že v zmysle zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o štátnej kontrole vnútorného trhu“) vykonáva SOI kontrolu vnútorného trhu, v rámci ktorej zisťuje, či výrobky a služby pri ich predaji a poskytovaní sú v súlade so všeobecnými právnymi predpismi.

Kontrolu vnútorného trhu vykonáva SOI prostredníctvom inšpektorov. SOI môže na kontrolu prizvať zamestnancov iných orgánov, právnických osôb alebo fyzické osoby (ďalej len „prizvané osoby“) s ich súhlasom, ak je to odôvodnené osobitou povahou kontrolnej úlohy. Inšpektor je pri kontrole oprávnený vstupovať do prevádzkarní, na pozemky a do iných priestorov kontrolovaných osôb, ktoré súvisia s výrobou, predajom výrobkov a poskytovaním služieb, overovať totožnosť kontrolovaných osôb, ich zamestnancov alebo osôb, ktoré v mene kontrolovaných osôb konajú, požadovať od kontrolovaných osôb potrebné doklady, údaje a písomné alebo ústne vysvetlenia, požadovať od kontrolovaných osôb, aby v určenej lehote odstránili zistené nedostatky, ich príčiny a škodlivé následky, vyhotovovať obrazové, zvukové a obrazovo-zvukové

záznamy na zdokumentovanie zistených nedostatkov, ako aj vykonávať kontrolné nákupy, a to i nepriamo a pod utajenou identitou.

K dôvodu vykonania kontroly za účasti príslušníkov polície správny orgán uvádza, že dňa 11.11.2016 mali inšpektori Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonať kontrolu zameranú na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. 736/2016 v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, zákona č. 147/2001 Z.z. o reklame a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu v prevádzkarni GRAND BOUTIQUE HOTEL, Odborárska 7, Piešťany. Inšpektori SOI sa na recepcii prítomnej zamestnankyni preukázali služobnými preukazmi a poverením na vykonanie kontroly, na čo zamestnankyňa oznámila, že majiteľ hotela je prítomný a odišla mu oznámiť príchod inšpektorov. Na recepciu sa dostavil pán, ktorý sa predstavil ako majiteľ hotela, ktorému sa inšpektori preukázali služobnými preukazmi a poverením a informovali ho, že v prevádzkarni bude vykonaná kontrola za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa. Prítomný pán inšpektorom SOI **neumožnil vykonať kontrolu a vykázal inšpektorov SOI z priestorov recepcie hotela** s odôvodnením, že kontrola nebola vopred ohlásená a mala byť vykonaná v sídle spoločnosti v Bratislave. Zároveň uviedol, že si to na ministerstve vybaví, že má všetko v poriadku a žiadne zákony neporušuje, že je cudzinec a aby mu dali inšpektori SOI pokoj. Uvedeným konaním účastník konania **maril výkon kontroly**.

Vzhľadom k tomu, že inšpektorom SOI nebolo umožnené dňa 11.11.2016 vykonať kontrolu v prevádzkarni GRAND BOUTIQUE HOTEL, bola požiadaná Polícia SR o pomoc pri výkone kontroly uskutočnenej dňa 11.04.2017, aby sa predišlo obdobnej konfliktnej situácii pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa a teda, aby sa predišlo mareniu výkonu kontroly.

Správny orgán má za to, že inšpektori SOI pri výkone kontroly postupovali v súlade so všeobecne záväznými právnymi predpismi v zmysle základných pravidiel kontrolnej činnosti. Vzhľadom k tomu, že prevádzkovateľom hotela v čase zakúpenia pobytu spotrebiteľov, ako aj v súčasnej dobe bola a je spoločnosť SG. INVEST, s.r.o., kontrola uvedenej spoločnosti priamo v prevádzkarni hotela bola opodstatnená a dôvodná. Inšpektorom SOI pri výkone kontroly nie je bežne odopreté ich oprávnenie vyplývajúce zo zákona o štátnej kontrole vnútorného trhu, pričom prevádzkovatelia iných ubytovacích zariadení v Trnavskom kraji nemaria výkon kontroly a kontrolu inšpektorom SOI umožnia vykonať, preto nie je v iných prípadoch potrebné vykonať kontrolu za účasti Polície SR.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 09.06.2017 poverený zástupca účastníka konania opätovne žiada riaditeľa SOI o vyjadrenie do 3 dní, či všetky kontroly v Piešťanoch na hoteloch pri bežnom vybavovaní reklamácie sú za asistencie 3 príslušníkov polície, alebo len v GRAND HOTEL SERGIJO. Opakovane žiada o stanovisko riaditeľa Inšpektorátu SOI, prečo bola kontrola v hoteli GRAND HOTEL SERGIJO vykonaná za asistencie polície, pričom namieta spôsob kontroly ako rasovo motivovaný.

K predmetnému správny orgán uvádza, že asistenciu polície pri výkone kontroly zrozumiteľným a dostatočným spôsobom zdôvodnil vyššie.

Poverený zástupca účastníka konania opätovne uvádza, že spotrebiteľ, ktorý podal predmetný podnet, nebol účastník pobytu a nezakúpil pobyt na hoteli a táto reklamácia bola zľavovým portálom jozko.sk i hotelom dávno uzatvorená.

K tomuto správny orgán opätovne uvádza, že 3-dňový pobyt poskytnutý účastníkom konania bol spotrebiteľkou zakúpený pre jej rodičov, pričom spotrebiteľka reklamáciu uplatnila e-mailom dňa 01.08.2016. Tento e-mail bol zaslaný zo spotrebiteľkinej adresy na adresu eva@sergijo.sk. Na e-mail s reklamáciou bola dňa 01.08.2016 spotrebiteľke zaslaná odpoveď, v ktorej sa okrem iného uvádza, že sa k reklamácií ešte presne vyjadria a žiadajú zaslanie kópie dokladu o nákupe vína. Na uvedený e-mail spotrebiteľka odpovedala dňa 01.08.2016. Ku konečnému vybaveniu reklamácie však neprišlo, preto spotrebiteľka dňa 23.08.2016 opätovne kontaktovala účastníka konania a žiadala o vybavenie reklamácie. Posledný e-mail zaslala spotrebiteľka dňa 04.09.2016, na ktorý dostala ešte v ten istý deň odpoveď, z ktorej je zrejmé, že reklamácia nebola vybavená z dôvodu odcestovania pani Godmašovej do zahraničia. V e-maile bola spotrebiteľka informovaná, že reklamácia bude riešená po návrate pani Godmašovej do maximálne troch dní. Pri kontrole bola inšpektorom SOI predložená odpoveď k reklamácií spotrebiteľky a kópia voucheru č. JOZ2290609082. Z predmetnej e-mailovej komunikácie vyplýva, že reklamácia spotrebiteľky uplatnená dňa 01.08.2016 nebola do dňa 04.09.2016 vybavená. Zákonom stanovená lehota 30 dní na vybavenie reklamácie nebola účastníkom konania dodržaná.

Poverený zástupca účastníka konania má za to, že predmetná kontrola mala byť vykonaná u iného podnikateľského subjektu – u firmy MANAGEMENT GROUP, s.r.o., ktorá podľa inšpektorom SOI predloženej zmluvy o riadení hotela zabezpečuje riadenie hotela, vedenie recepcie a marketing.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že ich považuje za účelové v snahe vyhnúť sa zákonnému postihu a priamo odporujúce kontrolným zisteniam zaznamenaným inšpekčnom zázname. V inšpekčnom zázname je inšpektormi SOI v súvislosti s dvoma kontrolnými nákupmi vykonanými počas kontroly jednoznačným spôsobom zaznamenané, že z dokladu o kúpe, ktorý bol inšpektorom SOI vydaný v reštauračnej časti hotela (zakúpené boli 2 porcie kávy espresso á 1,50 €) a z výdavkového pokladničného dokladu vystaveného po preukázaní sa služobnými preukazmi SOI na recepcii hotela v súvislosti s odpredajom koženého obalu so zrkadielkom z Florencie á 15 €, je zrejmé, že kontrolovaným subjektom a prevádzkovateľom ubytovacej časti hotela a reštaurácie je spoločnosť SG. INVEST, s.r.o.

V predmetnej písomnosti poverený zástupca účastníka konania taktiež uvádza, že reklamácia mala byť zo strany spotrebiteľa uplatnená u zľavového portálu Jozko.sk, kde bol pobyt zakúpený.

K týmto vyjadreniam správny orgán uvádza, že vo vzťahu k spotrebiteľke, ktorá zakúpila 3-dňový pobyt v hoteli účastníka konania pre svojich rodičov, je predávajúcim účastník konania, ktorý pre propagáciu a zvýšenie obsadenosti svojho ubytovacieho zariadenia využil ako marketingový prostriedok zľavový portál, ktorý sa však pri takomto spôsobe predaja nestáva vlastníkom predmetu kúpy, neznáša ťarchu dôsledkov nepredaja pobytu v hoteli, t.j. nepredáva vlastnícke právo ponúkanej služby, prijať poskytnutie 3-dňového ubytovania v hoteli účastníka konania za účastníkom konania vopred jasne deklarovaných podmienok, ako napr. spôsob stravovania či využívanie wellness. Z uvedeného je zrejmé, že účastník konania je vo vzťahu k spotrebiteľke predávajúcim, ktorý pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, preto bol povinný vybaviť reklamáciu spotrebiteľky v zmysle zákonných ustanovení.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene

alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe, povinnosti vybaviť reklamáciu v lehote nepresahujúcej 30 dní a povinnosti viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Keďže účastník konania prijal reklamáciu spotrebiteľa, bol ju povinný vybaviť v zmysle požiadaviek vyplývajúcich z ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré stanovuje predávajúcemu povinnosť, aby reklamáciu vybavil najneskôr v lehote 30-tich dní. Reklamáciu možno považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že v zákonom stanovenej lehote umožnil spotrebiteľovi realizovať svoje nároky. Reklamácia môže byť vybavená opravou, výmenou, vrátením peňazí, poskytnutím zľavy z ceny, písomnou výzvou na prevzatie plnenia, alebo zamietnutím v závislosti od charakteru vady. Vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní.

Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. SOI ako orgán kontroly vnútorného trhu posudzuje formálny postup reklamačného konania a neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či reklamácia bola opodstatnená. SOI rovnako nezasahuje do rozhodnutia o vybavení reklamácie, teda či predmetná reklamácia bude vybavená kladne alebo záporne a akým spôsobom. Zo strany SOI je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky ako predávajúci rozhodne o prijatej reklamacii, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje.

Dôležité je, aby bolo zachované spotrebiteľovo právo na preskúmanie reklamácie, na rozhodnutie o nej v zákonnej lehote a aby bolo spotrebiteľovi vydané potvrdenie o prijatí reklamácie, ako aj písomný doklad o jej vybavení.

V prípade, že predávajúci nevedie evidenciu o reklamáciách v zmysle ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, nie je možné dostatočne preveriť, akým spôsobom sú riešené reklamácie spotrebiteľov vyplývajúce zo zodpovednosti predávajúceho za vady výrobkov.

Správny orgán zároveň prihliadol ku skutočnosti, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov a služieb. Absencia dokladu o kúpe spotrebiteľovi znemožňuje aj dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty svojho nákupu.

Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu.

Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle tohto zákonného ustanovenia bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady



výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

**Poučenie:**

Protí tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** Marta Jerábeková  
**miesto podnikania:** 93025 Vrakúň 540  
**IČO:** 34429131

**pre porušenie:**

- a) **zákazu predávajúceho upierať práva spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov** v zmysle § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 15.06.2017 bolo pri prešetrení podnetu spotrebiteľa č. 283/2017 v prevádzkarni Nábytok Style, Múzejná 2, Dunajská Streda zistené, že účastník konania spotrebiteľke nevydal písomné potvrdenie o prevzatí objednávky na zhotovenie spálňovej skrine, ktoré je v zmysle § 632 Občianskeho zákonníka zhotoviteľ povinný vydať objednávateľovi ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, pričom potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela, jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela, ako aj čas jeho zhotovenia, nakoľko predložená zmluva o zhotovení veci na zákazku zo dňa 10.01.2017 neobsahovala písomne dohodnutý termín dodania, resp. zhotovenia veci;
- b) **povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom** (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 15.06.2017 bolo pri prešetrení podnetu spotrebiteľa č. 283/2017 v prevádzkarni Nábytok Style, Múzejná 2, Dunajská Streda zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;
- c) **povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi** v zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 15.06.2017 bolo pri prešetrení podnetu spotrebiteľa č. 283/2017 v prevádzkarni Nábytok Style, Múzejná 2, Dunajská Streda zistené, že v prevádzkarni sa nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu

uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

### **p o k u t u**

vo výške: **1 000 €** (slovom: **jedentisíc eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03580217.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 15.06.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Nábytok Style, Múzejná 2, Dunajská Streda, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrola bola vykonaná za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa č. 283/2017, v ktorom žiada vykonanie kontroly v prevádzkarni Style nábytok, Múzejná 202/2, Dunajská Streda, nakoľko dňa 10.01.2017 účastník konania prevzal od spotrebiteľky hotovosť vo výške 500 €, ako zálohu za vyhotovenie skrine a následne dňa 17.01.2017 prevzal ďalších 2 000 € ako zálohu, avšak dohodnutú skriňu nevyrobili. Spotrebiteľka uvádza, že neustále sľubovali, že skriňa bude hotová za pár týždňov, ale od januára už dostali asi 4 termíny, ktoré nedodržali a spotrebiteľka nemá peniaze zaplatené ako zálohu vo výške 2 500 €, ani skriňu.

Pri kontrole bol prítomný účastník konania, ktorý inšpektorom SOI predložil Zmluvu o zhotovení veci na zákazku, ktorá je identická so zmluvou o zhotovení veci na zákazku, ktorú k podaniu doložila spotrebiteľka.

Kontrolou bolo zistené, že účastník konania spotrebiteľke nevydal písomné potvrdenie o prevzatí objednávky na zhotovenie spálňovej skrine, ktoré je v zmysle § 632 Občianskeho zákonníka zhotoviteľ povinný vydať objednávateľovi ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, pričom potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela, jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela, ako aj čas jeho zhotovenia, nakoľko predložená zmluva o zhotovení veci na zákazku zo dňa 10.01.2017 neobsahovala písomne dohodnutý termín dodania, resp. zhotovenia veci. Pri kontrole účastník konania inšpektorom SOI uviedol, že na termíne dodania predmetnej skrine sa so spotrebiteľkou dohodol ústne.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje upierať práva podľa § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, v zmysle ktorého má každý spotrebiteľ právo na ochranu svojich ekonomických záujmov.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3 cit. zákona. V zmysle § 3 ods. 1 zákona o ochrane

spotrebiteľ a má každý spotrebiteľ právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

V zmysle § 632 Občianskeho zákonníka ak nedôjde k zhotoveniu diela na počkanie, zhotoviteľ je povinný vydať objednávateľovi písomné potvrdenie o prevzatí objednávky. Potvrdenie musí obsahovať označenie predmetu diela a ďalej jeho rozsah, akosť, cenu za vykonanie diela a čas jeho zhotovenia.

Taktiež bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

**Zároveň bolo zistené, že v prevádzkarni sa nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.**

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 15.06.2017, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Múzejná 2, Dunajská Streda, prevzal účastník konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 17.08.2017 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal v zmysle zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len Správny poriadok) dňa 18.09.2017, nakoľko sa listová zásielka vrátila správnejmu orgánu dňa 18.09.2017 ako neprevzatá v odbernej lehote.

V zmysle § 25 ods. 3 Správneho poriadku, ak nemožno doručiť písomnosť podnikateľovi – fyzickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej miesta podnikania uvedenú v živnostenskom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnejmu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenú dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnejmu orgánu, a to aj vtedy, ak sa podnikateľ – fyzická osoba o tom nedozvie.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že vyjadrenie k inšpekčnému záznamu zašle v dohodnutom termíne 22.06.2017.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 19.06.2017 účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza celý priebeh vzájomnej komunikácie so spotrebiteľkou. Informuje, že nakoľko spotrebiteľka zrušila objednávku predmetnej skrine, budú jej vyúčtované účelne vynaložené náklady a ostatná časť zálohy jej bude vrátená.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu predávajúceho upierať práva spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov, povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Správny orgán považuje za potrebné uviesť, že písomné potvrdenie o prevzatí objednávky je potvrdením záväznej dohody oboch strán (tak objednávateľa, ako aj zhotoviteľa) o podstatných náležitostiach diela, o jeho spôsobe a čase zhotovenia. Písomným potvrdením o prevzatí objednávky je pre objednávateľa diela, ako aj pre zhotoviteľa diela zaručená právna istota v ich vzájomných vzťahoch týkajúcich sa zhotovenia diela. Účelom uvedeného ustanovenia je zároveň zaručenie primeranej ochrany práv spotrebiteľa, pričom práve spomínaná právna úprava slúži k zamedzeniu prípadných rozporov, ktoré môžu nastať pri vykonávaní diela, v danom prípade zhotoveniu spáľňovej skrine. Uvedená povinnosť je kogentného charakteru, tzn. že od tejto nie je možné odchyliť sa ani dohodou zmluvných strán dojednaná.

Správny orgán pri rozhodovaní o uložení pokuty prihliadol na skutočnosť, že upieraním spotrebiteľovi práva podľa § 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, a to práva na ochranu ekonomických záujmov v zmysle § 3 ods. 1 cit. zákona, účastník konania porušil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Následkom tohto konania boli porušené práva spotrebiteľa chránené dotknutým ustanovením zákona o ochrane spotrebiteľa. Porušením povinnosti označiť čas zhotovenia diela vo vydanom písomnom potvrdení o prevzatí objednávky pri zmluve o dielo, bolo spotrebiteľovi upreté jeho právo na ochranu ekonomických záujmov, nakoľko spotrebiteľ sa za uvedených okolností dostáva do dôkaznej núdze ohľadom uvedenej skutočnosti, ktorá má zo zákona tvoriť obsah takéhoto potvrdenia, a ktorá môže byť následne rozhodujúca pre uplatnenie práv spotrebiteľa. Významne sa tak znižuje rozsah jeho práv čo do preukazovania času

zhotovenia, čím je ohrozené aj právo spotrebiteľa od zmluvy odstúpiť, resp. domáhať sa súdnej ochrany.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že účastník konania nespĺnil uloženú povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ktorou zákonodarcu zabezpečil vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov a zároveň prispel k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu tým, že zabezpečil, aby sa spotrebiteľia mohli v prípade sporu s predávajúcim obrátiť na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý vykonáva nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Predmetný právny predpis tiež prispel k vysokej právnej istote tak spotrebiteľov, ako aj podnikateľov a to ustanovením základných pravidiel postupu pri alternatívnom riešení sporu medzi spotrebiteľom a predávajúcim vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiacim so spotrebiteľskou zmluvou pred subjektom alternatívneho riešenia sporov. Predmetný zákon tiež ustanovuje požiadavky na zápis právnickej osoby do zoznamu subjektov alternatívneho riešenia sporov, práva a povinnosti subjektov alternatívneho riešenia sporov, fyzickej osoby poverenej alternatívnym riešením sporov a účastníkov alternatívneho riešenia sporu.

Sprístupnenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, čo bolo zohľadnené pri určovaní výšky pokuty.

Správny orgán pri ukladaní pokuty posudzoval aj to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľa, ktorý poukazoval na protiprávne konanie predávajúceho.

Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 zákona, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na informácie, na ochranu ekonomických záujmov, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Účastník konania ako predávajúci je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do

166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

**Číslo: P/0392/02/2017**

**Dňa: 27.10.2017**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** BETA šport s.r.o.  
**sídlo:** Terézie Vansovej 4/A, Trnava 917 01  
**IČO:** 50 405 403

**pre porušenie:**

1. **povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o spôsobe použitia** v zmysle § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane

spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 28.06.2017 bolo v prevádzkarni Predaj bicyklov BETA šport, Potočná 175/75, Skalica zistené, že na 3 druhy výrobkov (4 ks Ministepper BS1120 á 19,90 €, 2 ks E-STRIDER BE-1700 á 159 €, 1 ks stepper BS1650 á 79 €) v celkovej hodnote 476,60 € účastník konania ako predávajúci nepredložil návod na používanie výrobkov;

2. **povinnosti podľa § 13, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka v zmysle § 13 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 28.06.2017 bolo v prevádzkarni Predaj bicyklov BETA šport, Potočná 175/75, Skalica zistené, že 4 druhy výrobkov (2 ks Ministepper ST1 á 19,90 €, 13 ks brzdové gumičky PROMAX á 5,60 €, 7 ks F-105 cyklocomputer favorit á 3,90 €, 1 ks sedlo na bicykel LOOKIN á 13,90 €) v celkovej hodnote 153,80 € nemali návod na používanie výrobkov uvedený v štátnom jazyku;**
3. **povinnosti zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlišuje od spotrebiteľa v zmysle § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 28.06.2017 bolo v prevádzkarni Predaj bicyklov BETA šport, Potočná 175/75, Skalica zistené, že v čase kontroly zamestnanec účastníka konania nebol označený, ani odevom odlišený od spotrebiteľa,**

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

## **p o k u t u**

vo výške: **400 €** (slovom: **štyristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03920217.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 28.06.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Predaj bicyklov BETA šport, Potočná 175/75, Skalica, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.



Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že na 3 druhy výrobkov v celkovej hodnote 476,60 € účastník konania ako predávajúci nepredložil návod na používanie výrobkov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o spôsobe použitia.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. 4 ks Ministepper BS1120 á 19,90 €,
2. 2 ks E-STRIDER BE-1700 á 159 €,
3. 1 ks stepper BS1650 á 79 €.

Taktiež bolo zistené, že 4 druhy výrobkov v celkovej hodnote 153,80 € nemali návod na používanie výrobkov uvedený v štátnom jazyku. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť podľa § 13, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. 2 ks Ministepper ST1 á 19,90 €,
2. 13 ks brzdové gumičky PROMAX á 5,60 €,
3. 7 ks F-105 cyklocomputer favorit á 3,90 €,
4. 1 ks sedlo na bicykel LOOKIN á 13,90 €.

Pri kontrole bolo zistené, že celkom 7 hore uvedených druhov výrobkov v celkovej hodnote 630,40 € nespĺňalo podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie na mieste, ktorým sa ich ďalší predaj až do doby odstránenia nedostatkov zakázal.

V zmysle § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

V zmysle § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa musí predávajúci zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.

V čase kontroly zamestnanec účastníka konania nebol označený, ani odevom odlišený od spotrebiteľa. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlišia od spotrebiteľa.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 28.06.2017, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Potočná 175/75, Skalica, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 13.09.2017 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal v zmysle zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len Správny poriadok) dňa 02.10.2017, nakoľko došlo k vypršaniu úložnej lehoty s fikciou doručovania.

V zmysle § 25 ods. 2 Správneho poriadku, ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručенú dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že inšpekčný záznam odovzdá majiteľovi spoločnosti.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 03.07.2017 účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k nedostatkom zaznamenaným v inšpekčnom zázname uvádza, že okamžite prijali opatrenia na odstránenie všetkých nedostatkov.

K tomu uvádzame, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezabavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne

označené údajmi o spôsobe použitia, povinnosti podľa § 13, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a povinnosti zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o výrobkoch umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa, o ich vlastnostiach a o spôsobe ich použitia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bol charakter informácií, pri ktorých účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nespĺňali podmienky predaja, ktorú nemožno považovať za zanedbateľnú.

Vo vzťahu k nesplneniu si povinnosti predávajúceho zabezpečiť označenie alebo odev pre zamestnanca, ktoré ho odliší od spotrebiteľa, bolo prihliadnuté na skutočnosť, že v dôsledku tohto nedostatku mohlo dôjsť k zámene spotrebiteľa so zamestnancom predávajúceho, či so samotným predávajúcim.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

### **Poučenie:**

Protí tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj**  
**Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

---

Číslo: P/0397/02/2017

Dňa: 27.10.2017

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** ZAIRA, s.r.o.  
**sídlo:** Športová 3, Malinovo 900 45  
**IČO:** 36 672 645

**pre porušenie:**

- a) **povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 29.06.2017 bolo v prevádzkarni Textil ZAIRA, Winterova 36, Piešťany zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;**
- b) **povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o spôsobe údržby výrobku a informáciami podľa osobitného predpisu [Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18.10.2011) v platnom znení] v zmysle § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 29.06.2017 bolo v prevádzkarni Textil ZAIRA, Winterova 36, Piešťany zistené, že na 1 druhu výrobku (1 ks Dámska sukňa podšitá á 49 €) v celkovej hodnote 49 € chýbali údaje o spôsobe**

údržby výrobku a na 4 druhoch výrobkov (5 ks dámske nohavice zn. ZAIRA á 39 €, 2 ks Dámske sako zn. ZAIRA á 59 €, 1 ks Dámska sukňa podšitá á 49 €, 2 ks Dámska sukňa zn. ZAIRA á 49 €) v celkovej hodnote 460 € chýbali údaje o materiálovom zložení;

- c) **povinnosti podľa § 13, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka** v zmysle § 13 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 29.06.2017 bolo v prevádzkarni Textil ZAIRA, Winterova 36, Piešťany zistené, že na 6 druhoch výrobkov (1 ks Dámska šatka á 15 €, 1 ks Dámske šaty zn. IDEES model 1223 á 89 €, 1 ks Dámske šaty zn. IDEES model 1221 á 89 €, 1 ks Detské šaty podšité zn. Baby Rose Miss. Rose á 50 €, 1 ks Dámska vesta dlhá á 60 €, 1 ks Dámske šaty ružové zn. OCCO – CO á 94 €) v celkovej hodnote 397 € neboli údaje o materiálovom zložení uvedené v štátnom jazyku;
- d) **povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a sídlo predávajúceho** v zmysle § 15 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 29.06.2017 bolo v prevádzkarni Textil ZAIRA, Winterova 36, Piešťany zistené, že kontrolovaná prevádzkareň v čase kontroly nebola označená obchodným menom a sídlom predávajúceho;
- e) **povinnosti zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlišia od spotrebiteľa** v zmysle § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 29.06.2017 bolo v prevádzkarni Textil ZAIRA, Winterova 36, Piešťany zistené, že v čase kontroly zamestnankyňa účastníka konania nebola označená, ani odevom odlišená od spotrebiteľa;
- f) **povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedená adresa prevádzkarne a názov výrobku** v zmysle § 16 ods. 1 písm. b), d) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 29.06.2017 bolo v prevádzkarni Textil ZAIRA, Winterova 36, Piešťany zistené, že pri vykonaní kontrolného nákupu bol spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI – vydaný doklad o kúpe, v ktorom nebola uvedená adresa prevádzkarne – kontrola bola vykonaná na adrese prevádzkarne Winterova 36, Piešťany, pričom na vydanom doklade o kúpe bolo uvedené „PRENOSNÁ ERP“ a v ktorom bol uvedený nesprávny názov zakúpeného výrobku, do kontrolného nákupu bol zakúpený výrobok: 1 ks dámska šatka EC 1900 zn. Z4 collection á 15 €, pričom na vydanom doklade o kúpe bolo uvedené „šaty“,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

**p o k u t u**

vo výške: **500 €** (slovom: **päťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 03970217.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 29.06.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Textil ZAIRA, Winterova 36, Piešťany, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol vykonaný kontrolný nákup, do ktorého bol zakúpený výrobok: 1 ks dámska šatka EC 1900 zn. Z4 collection á 15 €. Poverený zástupca účastníka konania prítomný pri kontrole spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI – vydal doklad o kúpe, v ktorom bol uvedený nesprávny názov zakúpeného výrobku. Odpredaný výrobok bol označený ako „šaty“. V predmetnom doklade o kúpe taktiež nebola uvedená adresa prevádzkarne, kontrola bola vykonaná na adrese prevádzkarne Winterova 36, Piešťany, pričom na vydanom doklade o kúpe bolo uvedené „PRENOSNÁ ERP“. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 písm. b), d) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedená adresa prevádzkarne a názov výrobku.

Pri kontrole plnenia informačných povinností na výrobkoch umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení bolo zistené, že na 1 druhu výrobku v celkovej hodnote 49 € chýbali údaje o spôsobe údržby výrobku a na 4 druhoch výrobkov v celkovej hodnote 460 € chýbali údaje o materiálovom zložení. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o spôsobe údržby výrobku a informáciami podľa osobitného predpisu [Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18.10.2011) v platnom znení].

Taktiež bolo zistené, že na 6 druhoch výrobkov v celkovej hodnote 397 € neboli údaje o materiálovom zložení uvedené v štátnom jazyku, čím účastník konania porušil § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť, ak sa

informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Konkrétne sa jednalo o výrobky a nedostatky:

Por.č	Počet [ks]	Výrobok s nedostatkom	Cena za kus [€]	Hodnota spolu [€]
1.	1	Dámske šatka Materiálové zloženie (ďalej len MZ): 20% silk, 80% viscósa <b>Nedostatok:</b> MZ nie je uvedený v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.	15,00	15,00
2.	1	Dámske šaty zn: IDEES model: 1223 MZ: 95% polyester, 5% cotton <b>Nedostatok:</b> MZ nie je uvedený v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.	89,00	89,00
3.	1	Dámske šaty zn: IDEES model: 1221 MZ: 95% polyester, 5% cotton <b>Nedostatok:</b> MZ nie je uvedený v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.	89,00	89,00
4.	5	Dámske nohavice zn. ZAIRA <b>Nedostatok:</b> Nie je uvedený MZ textilného výrobku	39,00	195,00
5.	2	Dámske sako zn. ZAIRA <b>Nedostatok:</b> Nie je uvedený MZ textilného výrobku	59,00	118,00
6.	1	Dámska sukňa podšitá <b>Nedostatok:</b> Nie je uvedený MZ textilného výrobku a návod na ošetrovanie v symboloch alebo slovne.	49,00	49,00
7.	2	Dámska sukňa zn. ZAIRA <b>Nedostatok:</b> Nie je uvedený MZ textilného výrobku.	49,00	98,00
8.	1	Detské šaty podšité zn. Baby Rose, Miss. Rose MZ: 70% cotton, 20% polyester, 10% SIM <b>Nedostatok:</b> MZ nie je uvedený v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.	50,00	50,00
9.	1	Dámska vesta dlhá MZ: 92% cotton, 8% elastan <b>Nedostatok:</b> MZ nie je uvedený v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.	60,00	60,00
10.	1	Dámske šaty ružové zn. OCCO - CO MZ: 90% pamuk 10% flos <b>Nedostatok:</b> MZ nie je uvedený v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.	94,00	94,00

<b>Spolu 10 druhov v celkovej hodnote [€]</b>	<b>857,00</b>
---	---------------

Pri kontrole bolo zistené, že celkom 10 hore uvedených druhov výrobkov v celkovej hodnote 857 € nespĺňalo podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie na mieste, ktorým sa ich ďalší predaj až do doby odstránenia nedostatkov zakázal.

V zmysle § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

V zmysle § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa musí predávajúci zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.

Kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

V čase kontroly zamestnankyňa účastníka konania nebola označená, ani odevom odlišená od spotrebiteľa. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlišia od spotrebiteľa.

Zároveň bolo zistené, že kontrolovaná prevádzkareň v čase kontroly nebola označená obchodným menom a sídlom predávajúceho. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a sídlo predávajúceho.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 29.06.2017, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Winterova 36, Piešťany prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 13.09.2017 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal v zmysle zákona č. 71/1967 Zb.



o správnom konaní (ďalej len Správny poriadok) dňa 02.10.2017, nakoľko došlo k vypršaniu úložnej lehoty s fikciou doručovania.

V zmysle § 25 ods. 2 Správneho poriadku, ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správne orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručенú dňom vrátenia nedoručenej zásielky správne orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že záznam odovzdá.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 10.07.2017 účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k nedostatkom zaznamenaným v inšpekčnom zázname uvádza, že boli odstránené zabezpečením odlišenia zamestnancov, doplnením obchodného mena a sídla spoločnosti v označení prevádzkarne a doplnením údajov na textilných výrobkoch s údajmi o ich materiálovom zložení. Informuje, že doplnenie prevádzkarne a správneho názvu, ako aj informáciu o možnosti alternatívnych riešení sporov zabezpečí konateľ účastníka konania po návrate zo zahraničia.

K tomu uvádzame, že aj keď odstránenie, resp. prísľub odstránenia zistených nedostatkov hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezabavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov),

povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o spôsobe údržby výrobku a informáciami podľa osobitného predpisu [Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18.10.2011) v platnom znení], povinnosti podľa § 13, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a sídlo predávajúceho, povinnosti zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlíši od spotrebiteľa a povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedená adresa prevádzkarne a názov výrobku.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o spôsobe údržby odpredávaných výrobkov a informácie podľa osobitných predpisov.

Absencia označenia zloženia textilných výrobkov by mohla viesť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľov, najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že kontrolovanými výrobkami boli aj výrobky, pri ktorých používaní dochádza k priamemu styku s ľudskou pokožkou.

Podľa názoru správneho orgánu je predaj, resp. kúpa predmetných výrobkov ohrozaním majetku spotrebiteľa v prípade ich nesprávneho používania v dôsledku absencie písomných informácií v štátnom jazyku.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bol charakter informácií, pri ktorých účastník konania nespĺnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nespĺňali podmienky predaja, ktorú nemožno považovať za zanedbateľnú.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že účastník konania nespĺnil uloženú povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ktorou zákonodarcu zabezpečil vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov a zároveň prispel k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu tým, že zabezpečil, aby sa spotrebiteľia mohli v prípade sporu s predávajúcim obrátiť na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý vykonáva nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Predmetný právny predpis tiež prispel k vysokej právnej istote tak spotrebiteľov, ako aj podnikateľov a to ustanovením základných pravidiel postupu pri alternatívnom riešení sporu medzi spotrebiteľom a predávajúcim vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiacim so spotrebiteľskou zmluvou pred subjektom alternatívneho riešenia sporov. Predmetný zákon tiež ustanovuje požiadavky na zápis právnickej osoby do zoznamu subjektov alternatívneho riešenia sporov, práva a povinnosti subjektov alternatívneho riešenia sporov, fyzickej osoby poverenej alternatívnym riešením sporov a účastníkov alternatívneho riešenia sporu.

Vo vzťahu k nesplneniu si povinnosti predávajúceho zabezpečiť označenie alebo odev pre zamestnanca, ktoré ho odlíši od spotrebiteľa, bolo prihliadnuté na skutočnosť, že

v dôsledku tohto nedostatku mohlo dôjsť k zámene spotrebiteľa so zamestnancom predávajúceho, či so samotným predávajúcim.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli taktiež porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o obchodnom mene a sídle predávajúceho.

Správny orgán zároveň prihliadol ku skutočnosti, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov a služieb, preto vydaním dokladu, ktorý nespĺňal zákonom stanovené náležitosti, obmedzil predávajúci spotrebiteľa v jeho práve na riadne a jednoznačné informácie a sťažil mu jeho prípadné uplatňovanie reklamácie za vady predaného výrobku.

Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu.

Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle tohto zákonného ustanovenia bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj**  
**Pekárska 23, 917 01 Trnava**

---

**Číslo: P/0400/02/2017**

**Dňa: 27.10.2017**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** FIRST SLOVAKIA, s.r.o.  
**sídlo:** Nobelova 84/5, Bratislava 831 02  
**IČO:** 36 254 550

**pre porušenie:**

- povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom** (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 30.06.2017 bolo v prevádzkarni Nechtové štúdio, Paulínska 11, Trnava zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho

riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;

2. **povinnosti umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi** v zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 30.06.2017 bolo v prevádzkarni Nechtové štúdio, Paulínska 11, Trnava zistené, že v prevádzkarni sa na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok;
3. **povinnosti viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie** v zmysle § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 30.06.2017 bolo v prevádzkarni Nechtové štúdio, Paulínska 11, Trnava zistené, že v čase kontroly nebola inšpektorom SOI predložená evidencia o reklamáciách,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

## **p o k u t u**

vo výške: **400 €** (slovom: **štyristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04000217.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 30.06.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Nechtové štúdio, Paulínska 11, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zistené, že v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzal na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste reklamačný poriadok. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

V čase kontroly nebola na požiadanie inšpektorom SOI predložená evidencia o reklamáciách, čím účastník konania porušil § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie.

Taktiež bolo zistené, že spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 30.06.2017, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Paulínska 11, Trnava, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 13.09.2017 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal v zmysle zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len Správny poriadok) dňa 02.10.2017, nakoľko došlo k vypršaniu úložnej lehoty s fikciou doručovania.

V zmysle § 25 ods. 2 Správneho poriadku, ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správne orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenú dňom vrátenia nedoručenej zásielky správne orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že súhlasí.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihladené najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), povinnosti umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi a povinnosti viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie.

Sprístupnenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa a podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, čo bolo zohľadnené pri určovaní výšky pokuty.

V prípade, že predávajúci nevedie evidenciu o reklamáciách v zmysle ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, nie je možné dostatočne preveriť, akým spôsobom sú riešené reklamácie spotrebiteľov vyplývajúce zo zodpovednosti predávajúceho za vady výrobkov.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že účastník konania nesplnil uloženú povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ktorou zákonodarcu zabezpečil vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov a zároveň prispel k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu tým, že zabezpečil, aby sa spotrebiteľia mohli v prípade sporu s predávajúcim obrátiť na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý vykonáva nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Predmetný právny predpis tiež prispel k vysokej právnej istote tak spotrebiteľov, ako aj podnikateľov a to ustanovením základných pravidiel postupu pri alternatívnom riešení sporu medzi spotrebiteľom a predávajúcim vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiacim so spotrebiteľskou zmluvou pred subjektom alternatívneho riešenia sporov. Predmetný zákon tiež ustanovuje požiadavky na zápis právnickej osoby do zoznamu subjektov alternatívneho riešenia sporov, práva a povinnosti subjektov alternatívneho riešenia sporov, fyzickej osoby poverenej alternatívnym riešením sporov a účastníkov alternatívneho riešenia sporu.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

**Poučenie:**

Protí tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Ing. Ingrida Rizmanová  
riaditeľka Inšpektorátu SOI  
so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

---

Číslo: P/0404/02/2017

Dňa: 02.11.2017

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení



neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** PANDA - ázijské bistro, s.r.o.  
**sídlo:** Ondrejská 5, Bratislava 831 06  
**IČO:** 36 782 149

**pre porušenie:**

1. **povinnosti umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti** v zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 06.07.2017 bolo pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 376/2017 v prevádzkarni PANDA – Ázijské bistro, OC Galéria Tesco, Veterná 40, Trnava zistené, že pri kontrole bola predložená receptúra na Kuracie stehno pečené bez uvedenia hmotnosti hotového výrobku po tepelnej úprave;
2. **povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe** v zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 06.07.2017 bolo pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 376/2017 v prevádzkarni PANDA – Ázijské bistro, OC Galéria Tesco, Veterná 40, Trnava zistené, že kontrolný nákup (1 fl. 0,5 l nealkoholický nápoj Aloe vera OKF á 1,50 €) nebol účtovaný cez elektronickú registračnú pokladnicu a na kontrolný nákup nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme;

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

**p o k u t u**

vo výške: **550 €** (slovom: **päťstopäťdesiat eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04040217.

**O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 06.07.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni PANDA – Ázijské bistro, OC Galéria Tesco, Veterná 40, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji a za účelom prešetrovania podnetu spotrebiteľa č. 376/2017 poukazujúceho na nevydávanie dokladov o kúpe bol vykonaný kontrolný nákup (1 fl. 0,5 l nealkoholický nápoj Aloe vera OKF á 1,50 €), ktorý

nebol účtovaný cez elektronickú registračnú pokladnicu a na kontrolný nákup nebol spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI – vydaný doklad o kúpe v žiadnej forme. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku alebo o poskytnutí služby, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku alebo druh služby, cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Počas kontroly bola inšpektorom SOI predložená receptúra na Kuracie stehno pečené bez uvedenia hmotnosti hotového výrobku po tepelnej úprave. Pri absencii úplných receptúr si spotrebiteľ nemôže overiť, či deklarované údaje o množstve výrobku sú pravdivé. Možno konštatovať, že účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 06.07.2017, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: OC Galéria Tesco, Veterná 40, Trnava, prevzal konateľ účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 13.09.2017 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal v zmysle zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len Správny poriadok) dňa 02.10.2017, nakoľko došlo k vypršaniu úložnej lehoty s fikciou doručovania.

V zmysle § 25 ods. 2 Správneho poriadku, ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručенú dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname poverený zástupca účastníka konania, ktorý vykonal obsluhu a účtovanie predmetného kontrolného nákupu, kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že bol čas obeda, bolo veľa ľudí a stalo sa to neúmyselne.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že súhlasí.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že dôvod vzniku nedostatku hodnotí ako subjektívny, na ktorý zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Uvedená skutočnosť nemá vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je

skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti a povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o množstve odpredávaných výrobkov. Zároveň bolo zohľadnené, že pri absencii úplných receptúr poskytovaných pokrmov si nemôže spotrebiteľ overiť, či mu zakúpené výrobky boli podané v takej hmotnosti, akú deklaruje predávajúci.

Správny orgán zároveň prihliadol ku skutočnosti, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov a služieb. Absencia dokladu o kúpe spotrebiteľovi znemožňuje aj dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty svojho nákupu.

Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu.

Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle tohto zákonného ustanovenia bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Správny orgán pri ukladaní pokuty posudzoval aj to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľa, ktorý tiež poukazoval na protiprávne konanie predávajúceho, ktoré sa pri kontrole potvrdilo.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

**Číslo: P/0409/02/2017**

**Dňa: 02.11.2017**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** PETRONIUS OIL, a. s.  
**sídlo:** Štvrť SNP 123, Trenčianske Teplice 914 51  
**IČO:** 50 260 774

**pre porušenie:**

1. **povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom** (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 06.07.2017 bolo v prevádzkarni Čerpacia stanica Petronius, Hlavná 39, Košúty zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;
2. **povinnosti zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa** v zmysle § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 06.07.2017 bolo v prevádzkarni Čerpacia stanica Petronius, Hlavná 39, Košúty zistené, že v čase kontroly zamestnankyňa účastníka konania nebola označená, ani odevom odlišená od spotrebiteľa;
3. **povinnosti viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie** v zmysle § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 06.07.2017 bolo v prevádzkarni Čerpacia stanica Petronius, Hlavná 39, Košúty zistené, že v čase kontroly nebola inšpektorom SOI predložená evidencia o reklamáciách,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

## **p o k u t u**

vo výške: **300 €** (slovom: **tristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04090217.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 06.07.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Čerpacia stanica Petronius, Hlavná 39, Košúty, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

V čase kontroly zamestnankyňa účastníka konania nebola označená, ani odevom odlíšená od spotrebiteľa. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlíši od spotrebiteľa.

Počas kontroly nebola na požiadanie inšpektorom SOI predložená evidencia o reklamáciách, čím účastník konania porušil § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 06.07.2017, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Hlavná 39, Košúty, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 18.09.2017 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal v zmysle zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len Správny poriadok) dňa 05.10.2017, nakoľko došlo k vypršaniu úložnej lehoty s fikciou doručovania.

V zmysle § 25 ods. 2 Správneho poriadku, ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručенú dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že záznam odovzdá.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 11.07.2017 účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k nedostatkom zaznamenaným v inšpekčnom zázname uvádza, že boli spôsobené renováciou prevádzkarne a boli odstránené.

K tomu uvádzame, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezavahuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že dôvod vzniku nedostatkov hodnotí ako subjektívny, na ktorý zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Uvedená skutočnosť nemá vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), povinnosti zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlišuje od spotrebiteľa a povinnosti viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že účastník konania nespĺnil uloženú povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ktorou

zákonodarca zabezpečil vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov a zároveň prispel k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu tým, že zabezpečil, aby sa spotrebiteľia mohli v prípade sporu s predávajúcim obrátiť na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý vykonáva nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Predmetný právny predpis tiež prispel k vysokej právnej istote tak spotrebiteľov, ako aj podnikateľov a to ustanovením základných pravidiel postupu pri alternatívnom riešení sporu medzi spotrebiteľom a predávajúcim vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiacim so spotrebiteľskou zmluvou pred subjektom alternatívneho riešenia sporov. Predmetný zákon tiež ustanovuje požiadavky na zápis právnickej osoby do zoznamu subjektov alternatívneho riešenia sporov, práva a povinnosti subjektov alternatívneho riešenia sporov, fyzickej osoby poverenej alternatívnym riešením sporov a účastníkov alternatívneho riešenia sporu.

Vo vzťahu k nespĺneniu si povinnosti predávajúceho zabezpečiť označenie alebo odev pre zamestnanca, ktoré ho odlíši od spotrebiteľa, bolo prihliadnuté na skutočnosť, že v dôsledku tohto nedostatku mohlo dôjsť k zámene spotrebiteľa so zamestnancom predávajúceho, či so samotným predávajúcim.

V prípade, že predávajúci nevedie evidenciu o reklamáciách v zmysle ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, nie je možné dostatočne preveriť, akým spôsobom sú riešené reklamácie spotrebiteľov vyplývajúce zo zodpovednosti predávajúceho za vady výrobkov.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

### **Poučenie:**

Protí tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle



zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj**  
**Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

**Číslo: P/0411/02/2017**

**Dňa: 02.11.2017**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** Moja firma s.r.o.  
**sídlo:** Námestie 1.mája 15, Senec 903 01  
**IČO:** 48 253 006

**pre porušenie:**

- g) **povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 07.07.2017 bolo v prevádzkarni Textil PEGAS, Námestie oslobodenia 16/6, Senica zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;**
- h) **povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené informáciami podľa osobitného predpisu [Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vlákňového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18.10.2011) v platnom znení] v zmysle § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 07.07.2017 bolo v prevádzkarni Textil**

PEGAS, Námestie oslobodenia 16/6, Senica zistené, že na 7 druhoch výrobkov (3 ks Dámske sako rifľové FAGO á 25 €, 3 ks Dámske sako šedé FAGO á 25 €, 2 ks Dámske sako biele FAGO á 25 €, 2 ks Dámska sukňa ružová Pegas s podšívku á 20 €, 1 ks Dámska sukňa červená Pegas s podšívku á 20 €, 8 ks Dámska sukňa kvietkovaná Pegas s podšívku á 15 €, 9 ks Dámska sukňa kvietkovaná Pegas s podšívku á 15 €) v celkovej hodnote 495 € chýbali údaje o materiálovom zložení výrobkov a na 2 druhoch výrobkov (1 ks Dámske tričko Pegas á 8 €, 1 ks Dámska sukňa čierna Pegas s podšívku á 18 €) v celkovej hodnote 26 € sa nachádzali rozdielne údaje o materiálom zložení uvádzané na všitom štítku a materiálovým zložením uvádzaným na papierovej visačke pripojenej k výrobku splintkou;

- i) **povinnosti podľa § 13, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka** v zmysle § 13 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 07.07.2017 bolo v prevádzkarni Textil PEGAS, Námestie oslobodenia 16/6, Senica zistené, že na 1 druhu výrobku (44 ks Dámske nohavice K8803 á 18 €) v celkovej hodnote 792 € neboli údaje o materiálovom zložení uvedené v štátnom jazyku;
- j) **povinnosti zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlišia od spotrebiteľa** v zmysle § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 07.07.2017 bolo v prevádzkarni Textil PEGAS, Námestie oslobodenia 16/6, Senica zistené, že v čase kontroly zamestnankyne účastníka konania neboli označené, ani odevom odlišené od spotrebiteľa,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

## p o k u t u

vo výške: **600 €** (slovom: **šesťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04110217.

## O d ô v o d n e n i e :

Dňa 07.07.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Textil PEGAS, Námestie oslobodenia 16/6, Senica, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene

zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Pri kontrole plnenia informačných povinností na výrobkoch umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení bolo zistené, že na 7 druhoch výrobkov v celkovej hodnote 495 € chýbali údaje o materiálovom zložení výrobkov a na 2 druhoch výrobkov v celkovej hodnote 26 € sa nachádzali rozdielne údaje o materiálovom zložení uvádzané na všitom štítku a materiálovým zložením uvádzaným na papierovej visačke pripojenej k výrobku splinkou. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené informáciami podľa osobitného predpisu [Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18.10.2011) v platnom znení].

Taktiež bolo zistené, že na 1 druhu výrobku v celkovej hodnote 792 € neboli údaje o materiálovom zložení uvedené v štátnom jazyku, čím účastník konania porušil § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Konkrétne sa jednalo o výrobky a nedostatky:

Por.č	Počet [ks]	Výrobok s nedostatkom	Cena za kus [€]	Hodnota spolu [€]
1.	1	dámske tričko Pegas <b>Nedostatok:</b> rozdielny údaj o materiálovom zložení výrobku Materiálové zloženie (ďalej len MZ): 95% polyester, 5% elastan uvedené na všitom štítku, MZ: 65% coton, 30% polyester, 5% elastan uvedené na papierovej visačke pripojenej k výrobku splinkou	8,00	8,00
2.	3	Dámske sako rifľové FAGO <b>Nedostatok:</b> chýba údaj o MZ výrobku na všitom štítku na výrobku, MZ: 95 bavlna, 5% elastan je uvedené iba na papierovej visačke pripevnenej k výrobku splinkou.	25,00	75,00
3.	3	Dámske sako šedé FAGO <b>Nedostatok:</b> chýba údaj o MZ výrobku na všitom štítku na výrobku, MZ: 95 bavlna, 5% elastan je uvedené iba na papierovej visačke pripevnenej k výrobku splinkou.	25,00	75,00

4.	2	Dámske sako biele FAGO <b>Nedostatok:</b> chýba údaj o MZ výrobku na všitom štítku na výrobku, MZ: 95 bavlna, 5% elastan je uvedené iba na papierovej visačke pripevnenej k výrobku splinkou.	25,00	50,00
5.	44	Dámske nohavice K8803, <b>Nedostatok:</b> chýba údaj o MZ výrobku na všitom štítku na výrobku v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, Všitý štítok : MZ: 60% cotton, 35% polyester, 5% elastan. Papierová visačka pripojená k výrobku splinkou : 60% bavlna, 35% polyester, 5% elastan	18,00	792,00
6.	2	Dámska sukňa ružová Pegas s podšívku MZ: 20% bavlna, 80% polyester <b>Nedostatok:</b> údaj o MZ vrchného materiálu je uvedený iba na papierovej visačke pripevnenej k výrobku splinkou, chýba údaj o MZ podšívky	20,00	40,00
7.	1	Dámska sukňa červená Pegas s podšívku MZ: 40% bavlna 60% polyester <b>Nedostatok:</b> MZ nie je všité na odeve v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, len na papierovom štítku pripevnenom k výrobku splinkou, chýba údaj o MZ podšívky.	20,00	20,00
8.	1	Dámska sukňa čierna Pegas s podšívku <b>Nedostatok:</b> rozdielne údaje o MZ výrobku. Na všitom štítku bolo MZ : 88% wiskóza, 7% stylon, 5 % elastan, Na papierovej visačke pripevnenej k výrobku splinkou bolo MZ: 100% polyester, chýba údaj o MZ podšívky	18,00	18,00
9.	8	Dámske sukňa kvietkovaná Pegas s podšívku <b>Nedostatok:</b> údaj o MZ 100 % polyester je uvedený iba na papierovej visačke pripevnenej k výrobku splinkou, chýba údaj o materiálom zložení podšívky.	15,00	120,00
10.	9	Dámske sukňa kvietkovaná Pegas s podšívku <b>Nedostatok:</b> údaj o MZ 75% wiskóza, 5% polyester, 20% elastan je uvedený iba na papierovej visačke pripevnenej k výrobku splinkou, chýba údaj o materiálom zložení podšívky.	15,00	135,00
<b>Spolu 10 druhov v celkovej hodnote [€]</b>				<b>1 333,00</b>

Pri kontrole bolo zistené, že celkom 10 hore uvedených druhov výrobkov v celkovej hodnote 1 333 € nespĺňalo podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie na mieste, ktorým sa ich ďalší predaj až do doby odstránenia nedostatkov zakázal.

V zmysle § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

V zmysle § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa musí predávajúci zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.

Kontrolou bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

V čase kontroly zamestnankyne účastníka konania neboli označené, ani odevom odlišené od spotrebiteľa. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlišia od spotrebiteľa.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 07.07.2017, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Námestie oslobodenia 16/6, Senica prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 18.09.2017 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal v zmysle zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len Správny poriadok) dňa 31.07.2017, nakoľko došlo k vypršaní úložnej lehoty s fikciou doručovania.

V zmysle § 25 ods. 2 Správneho poriadku, ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručенú dňom vrátenia nedoručenej

zásielky správneho orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že s obsahom inšpekčného záznamu oboznámi spoločnosť.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené informáciami podľa osobitného predpisu [Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18.10.2011) v platnom znení], povinnosti podľa § 13, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a povinnosti zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlišia od spotrebiteľa.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie podľa osobitných predpisov.

Absencia označenia zloženia textilných výrobkov by mohla viesť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľov, najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že kontrolovanými výrobkami boli aj výrobky, pri ktorých používaní dochádza k priamemu styku s ľudskou pokožkou.

Podľa názoru správneho orgánu je predaj, resp. kúpa predmetných výrobkov ohrozaním majetku spotrebiteľa v prípade ich nesprávneho používania v dôsledku absencie písomných informácií v štátnom jazyku.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bol charakter informácií, pri ktorých účastník konania nespĺnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nespĺňali podmienky predaja, ktorú nemožno považovať za zanedbateľnú.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že účastník konania nespĺnil uloženú povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ktorou zákonodarca zabezpečil vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov a zároveň prispel k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu tým, že zabezpečil, aby sa spotrebiteľia mohli v prípade sporu s predávajúcim obrátiť na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý vykonáva nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Predmetný právny predpis tiež prispel k vysokej právnej istote tak spotrebiteľov, ako aj podnikateľov a to ustanovením základných pravidiel postupu pri alternatívnom riešení sporu medzi spotrebiteľom a predávajúcim vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiacim so spotrebiteľskou zmluvou pred subjektom alternatívneho riešenia sporov. Predmetný zákon tiež ustanovuje požiadavky na zápis právnickej osoby do zoznamu subjektov alternatívneho riešenia sporov, práva a povinnosti subjektov alternatívneho riešenia sporov, fyzickej osoby poverenej alternatívnym riešením sporov a účastníkov alternatívneho riešenia sporu.

Vo vzťahu k nespĺneniu si povinnosti predávajúceho zabezpečiť označenie alebo odev pre zamestnanca, ktoré ho odlišia od spotrebiteľa, bolo prihliadnuté na skutočnosť, že v dôsledku tohto nedostatku mohlo dôjsť k zámene spotrebiteľa so zamestnancom predávajúceho, či so samotným predávajúcim.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

**Číslo: P/0435/02/2017**

**Dňa: 07.11.2017**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** Rastislav Šubjak - Rašub  
**miesto podnikania:** 02744 Tvrdošín, Vojtaššákova 644  
**IČO:** 33789762

**pre porušenie:**

- povinnosti stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby v zmysle § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 11.07.2017 bolo v prevádzkarni Kúpeľňové štúdio, Šrobárova 5, Trnava zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 4 druhy výrobkov (2 ks Sopro špárovka 2 kg á 5,29 €, dátum výroby: 16.02.2011, spotrebujte do 18 mesiacov od dátumu výroby; 2 ks Sopro špárovka 5 kg á 12,99 €, dátum výroby: 06.04.2011, spotrebujte do 18 mesiacov od dátumu výroby; 1 ks MAPEI špárovacia hmota 258 broskyňa 2 kg á 5,29 €, dátum plnenia: 19/07/12,**



spotrebujte do 10/2014; 1 ks MAPEI špárovacia hmota 110 manhattan 2 kg á 5,29 €; dátum plnenia: 30/09/13, spotrebujte do 12/2015) v celkovej hodnote 44,14 € po uplynutí doby spotreby;

5. **povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom** (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 11.07.2017 bolo v prevádzkarni Kúpeľňové štúdio, Šrobárova 5, Trnava zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;
6. **povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupníť** v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 11.07.2017 bolo v prevádzkarni Kúpeľňové štúdio, Šrobárova 5, Trnava zistené, že 11 druhov výrobkov (Sprchová ružica RU/815.0, Držiak pohára FORMES, MAPEI špárovacia hmota 258 broskyňa 2 kg, Držiak mydla FORMES 1900, Držiak pohára ORFEUS, MAPEI špárovacia hmota 110 manhattan 2 kg, Držiak na uterák FORMES 1900, Vešiak šestiháčik ORFEUS, Posuvný držiak sprchy RAIL 502, Sopro šparovačka 2 kg, Sklobetón číri Stela) nebolo označených predajnou cenou;
7. **povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 11.07.2017 bolo v prevádzkarni Kúpeľňové štúdio, Šrobárova 5, Trnava zistené, že 4 druhy výrobkov (MAPEI špárovacia hmota 258 broskyňa 2 kg, Sopro šparovačka 2 kg, MAPEI špárovacia hmota 110 manhattan 2 kg, Mapesil AC silikón 310 ml) neboli označené jednotkovou cenou;
8. **povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť miesto podnikania fyzickej osoby** v zmysle § 15 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 11.07.2017 bolo v prevádzkarni Kúpeľňové štúdio, Šrobárova 5, Trnava zistené, že kontrolovaná prevádzkareň v čase kontroly nebola označená miestom podnikania fyzickej osoby,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

**p o k u t u**

vo výške: **450 €** (slovom: **štyristopät'desiat eur**),

ktorý je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04350217.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 11.07.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Kúpeľňové štúdio, Šrobárova 5, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 4 druhy výrobkov v celkovej hodnote 44,14 € po uplynutí doby spotreby, čím účastník konania porušil § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. 2 ks Sopro špárovka 2 kg á 5,29 €, dátum výroby: 16.02.2011, spotrebujte do 18 mesiacov od dátumu výroby;
2. 2 ks Sopro špárovka 5 kg á 12,99 €, dátum výroby: 06.04.2011, spotrebujte do 18 mesiacov od dátumu výroby;
3. 1 ks MAPEI špárovacia hmota 258 broskyňa 2 kg á 5,29 €, dátum plnenia: 19/07/12, spotrebujte do 10/2014;
4. 1 ks MAPEI špárovacia hmota 110 manhattan 2 kg á 5,29 €, dátum plnenia: 30/09/13, spotrebujte do 12/2015.

Pri kontrole bolo zistené, že 4 hore uvedené druhy výrobkov v celkovej hodnote 44,14 € nespĺňali podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie na mieste, ktorým sa ich ďalší predaj zakázal.

Taktiež bolo zistené, že 11 druhov výrobkov nebolo označených predajnou cenou. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. Sprchová ružica RU/815.0,
2. Držiak pohára FORMES,
3. MAPEI špárovacia hmota 258 broskyňa 2 kg,
4. Držiak mydla FORMES 1900,
5. Držiak pohára ORFEUS,
6. MAPEI špárovacia hmota 110 manhattan 2 kg,
7. Držiak na uterák FORMES 1900,
8. Vešiak šestiháčik ORFEUS,
9. Posuvný držiak sprchy RAIL 502,

10. Sopro šparovačka 2 kg,
11. Sklobetón číri Stela.

Zároveň bolo zistené, že 4 druhy výrobkov neboli označené jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. MAPEI špárovacia hmota 258 broskyňa 2 kg,
2. Sopro šparovačka 2 kg,
3. MAPEI špárovacia hmota 110 manhattan 2 kg,
4. Mapesil AC silikón 310 ml.

Ďalej bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Kontrolovaná prevádzkareň v čase kontroly nebola označená miestom podnikania fyzickej osoby. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 15 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť miesto podnikania fyzickej osoby.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 11.07.2017, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Šrobárova 5, Trnava, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 05.10.2017 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 09.10.2017.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že inšpekčný záznam odovzdá podnikateľovi a tovar po dobe spotreby stiahol z predaja.

K tomu uvádzame, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov stiahnutím výrobkov po dobe spotreby z ponuky pre spotrebiteľa hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezabavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších

predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby, povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou, povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť miesto podnikania fyzickej osoby.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana majetku spotrebiteľa, preto nie je zanedbateľná skutočnosť, že predajom výrobkov, u ktorých uplynula doba ich najneskoršej spotreby, hrozí riziko ohrozenia majetku spotrebiteľa, keďže išlo o výrobky, ktoré po uplynutí doby spotreby nemusia mať také vlastnosti, pre ktoré si ich spotrebiteľ zakúpil.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že účastník konania nespĺnil uloženú povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ktorou zákonodarca zabezpečil vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov a zároveň prispel k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu tým, že zabezpečil, aby sa spotrebiteľia mohli v prípade sporu s predávajúcim obrátiť na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý vykonáva nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Predmetný právny predpis tiež prispel k vysokej právnej istote tak spotrebiteľov, ako aj podnikateľov a to ustanovením základných pravidiel postupu pri alternatívnom riešení sporu medzi spotrebiteľom a predávajúcim vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiacim so spotrebiteľskou zmluvou pred subjektom alternatívneho riešenia sporov. Predmetný zákon tiež ustanovuje požiadavky na zápis právnickej osoby do zoznamu subjektov alternatívneho riešenia sporov, práva a povinnosti subjektov alternatívneho riešenia sporov, fyzickej osoby poverenej alternatívnym riešením sporov a účastníkov alternatívneho riešenia sporu.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane

spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o mieste podnikania fyzickej osoby.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

#### **Poučenie:**

Protí tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

### **SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

---

**Číslo: P/0443/02/2017**

**Dňa: 07.11.2017**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a §

4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

#### **ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** RELAX - TEAM s.r.o.  
**sídlo:** Rybníková 16, Trnava 917 00  
**IČO:** 31 414 893

#### **pre porušenie:**

1. **povinnosti umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti** v zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 13.07.2017 bolo v prevádzkarni Reštaurácia Relax, Rybníková 16, Trnava zistené, že:
  - v jedálnych lístkoch „a la carte“ chýbala informácia, či hmotnosť mäsovej zložky je uvedená v surovom alebo hotovom stave;
  - pri kontrole neboli predložené receptúry k jedlám obsahujúcim mäsovú zložku [150 g Grilovaný filet z lososa so zelenou špargľou a krémovou bazalkovou omáčkou; 150 g Grilovaný filet zo zubáča na cesnaku so cherry paradajkami, grilovaná zelenina; 150 g Tigrie krevety s pikantným bylinkovým maslom, bazalkou, rukolou a domácim cesnakovým chlebom; 500 g Pečené bravčové koleno v čiernom pive s medom; 400 g Marinované bravčové rebrá; 150 g Plzenský guláš; 150 g Čiernohorský rezeň; 150 g Klasický vyprážený rezeň s listovým šalátom; 150 g Pravý tenučký Viedenský teľací rezeň; 300 g Grilované kuracie krídla a cibuľové krúžky s barbecue omáčkou; 150 g Kuracie medailónky obaľované v slaninke; 150 g Grilovaný kurací filet na spôsob „Tagliatta“; 150 g Steak z kuracieho mäsa na krémovom rizote so špargľou; 180 g Filet z bravčovej panenky obalený v Prosciutto Crudo a šalvii; 180 g Grilované bravčové filety z panenky na rozmaríne; 220 g Rib-eye na grile (steak z hovädzieho roštenca); 200 g Hovädzí steak na grile so zemiakom vo fólii; 250 g Pikantné hovädzie rezance z pravej sviečkovej na červenom víne; 80 g Kurací rezník v corn – flakesoch];
  - v čase kontroly sa na prevádzkarni nachádzala digitálna váha zn. DIGI, model: DS700 E, výrobné číslo: 13365635 s označením CE<sub>13</sub>, bez platného úradného overenia;
2. **povinnosti stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby** v zmysle § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 13.07.2017 bolo v prevádzkarni Reštaurácia Relax, Rybníková 16, Trnava zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 druhy výrobkov (4 ks Juhočeský tvaroh tučný 250 g zn. Madeta, Spotrebujte do:

06.07.2017; 4 ks Křen jablčný 150 g zn. Hörrlein, Spotrebujte do: 31.12.2016; 6 ks Pšeničná múka hrubá 1 kg zn. Zlatý klas, Spotrebujte do: 10.06.2017) po uplynutí doby spotreby;

3. **povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o množstve výrobku** v zmysle § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 13.07.2017 bolo v prevádzkarni Reštaurácia Relax, Rybníková 16, Trnava zistené, že v jedálnych lístkoch denného menu prílohy jedál neboli označené údajom o hmotnosti (napr. Štvrtok: 120 g Sviečková na smotane, domáca parená knedľa; 120 g Frašťačka kuracia pikantná špecialita podávaná s dusenou ryžou; 200 g Zeleninové fašírky s jogurtovým dipom a hranolkami),

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

## **p o k u t u**

vo výške: **600 €** (slovom: **šesťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04430217.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 13.07.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Reštaurácia Relax, Rybníková 16, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni sa nachádzalo hmotnostné meradlo – digitálna váha zn. DIGI, model: DS700 E, výrobné číslo: 13365635 s označením CE<sub>13</sub>, bez platného úradného overenia, v jedálnych lístkoch „a la carte“ chýbala informácia, či hmotnosť mäsovej zložky je uvedená v surovom alebo hotovom stave a pri kontrole neboli predložené receptúry k jedlám obsahujúcim mäsovú zložku.

Konkrétne sa jednalo o jedlá:

- 150 g Grilovaný filet z lososa so zelenou špargľou a krémovou bazalkovou omáčkou;
- 150 g Grilovaný filet zo zubáča na cesnaku so cherry paradajkami, grilovaná zelenina;

- 150 g Tigrie krevety s pikantným bylinkovým maslom, bazalkou, rukolou a domácim cesnakovým chlebom;
- 500 g Pečené bravčové koleno v čiernom pive s medom;
- 400 g Marinované bravčové rebrá;
- 150 g Plzenský guláš;
- 150 g Čiernohorský rezeň;
- 150 g Klasický vyprážený rezeň s listovým šalátom;
- 150 g Pravý tenučký Viedenský teľací rezeň;
- 300 g Grilované kuracie krídla a cibul'ové krúžky s barbecue omáčkou;
- 150 g Kuracie medailónky obal'ované v slaninke;
- 150 g Grilovaný kurací filet na spôsob „Tagliatta“;
- 150 g Steak z kuracieho mäsa na krémovom rizote so špargľou;
- 180 g Filet z bravčovej panenky obalený v Prosciutto Crudo a šalvii;
- 180 g Grilované bravčové filety z panenky na rozmaríne;
- 220 g Rib-eye na grile (steak z hovädzieho roštenca);
- 200 g Hovädzí steak na grile so zemiakom vo fólii;
- 250 g Pikantné hovädzie rezance z pravej sviečkovej na červenom víne;
- 80 g Kurací rezník v corn – flakesoch.

Bez hmotnostného meradla s platným úradným overením, bez informácie, či hmotnosť mäsovej zložky je uvedená v surovom alebo hotovom stave, a pri absencii príslušných receptúr si spotrebiteľ nemôže overiť, či deklarované údaje o množstve výrobku sú pravdivé. Možno konštatovať, že účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti.

Na základe kontrolného zistenia, že v predmetnej prevádzkarni sa nachádzalo v používaní hmotnostné meradlo bez platného úradného overenia, bolo vydané opatrenie na mieste, ktorým sa jeho ďalšie používanie až do doby odstránenia nedostatku zakázalo.

Kontrolou bolo zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 3 druhy výrobkov po uplynutí doby spotreby, čím účastník konania porušil § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. 4 ks Juhočeský tvaroh tučný 250 g zn. Madeta, Spotrebujte do: 06.07.2017;
2. 4 ks Křen jablčný 150 g zn. Hörrlein, Spotrebujte do: 31.12.2016;
3. 6 ks Pšeničná múka hrubá 1 kg zn. Zlatý klas, Spotrebujte do: 10.06.2017

Pri kontrole bolo zistené, že 3 hore uvedené druhy výrobkov nespĺňali podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie na mieste, ktorým sa ich ďalší predaj zakázal.

Zároveň bolo zistené, že v jedálnych lístkoch denného menu prílohy jedál neboli označené údajom o hmotnosti (napr. Štvrtok: 120 g Sviečková na smotane, domáca parená knedľa; 120 g Fraštácka kuracia pikantná špecialita podávaná s dusenou ryžou; 200 g Zeleninové fašírky s jogurtovým dipom a hranolkami), čím účastník konania porušil § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o množstve výrobku.



Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 13.07.2017, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Rybníková 16, Trnava, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 05.10.2017 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 10.10.2017.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že berie na vedomie.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 18.07.2017 konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k nedostatkom zaznamenaným v inšpekčnom zázname uvádza, že boli odstránené doplnením chýbajúcich informácií o ponúkaných jedlách, znehodnotením surovín po dobe spotreby a zabezpečením overenia hmotnostného meradla.

K tomu uvádzame, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezavaruje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti, povinnosti stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby a povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o množstve výrobku.

Neumožnením prekontrolovania si údajov o hmotnosti na platne overenom hmotnostnom meradle boli poškodené práva spotrebiteľa na riadne a úplné informovanie v zmysle príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Bez úradne overeného hmotnostného meradla, bez informácie, či hmotnosť mäsovej zložky je uvedená v surovom

alebo hotovom stave a pri absencii príslušných receptúr poskytovaných pokrmov si nemôže spotrebiteľ overiť, či mu zakúpené výrobky boli podané v takej hmotnosti, akú deklaruje predávajúci.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, preto nie je zanedbateľná skutočnosť, že predajom výrobkov, u ktorých uplynula doba ich najneskoršej spotreby, hrozí riziko ohrozenia majetku a zdravia spotrebiteľa, keďže išlo o výrobky, ktoré po uplynutí doby spotreby nemusia mať také vlastnosti, pre ktoré si ich spotrebiteľ zakúpil. Taktiež bolo zohľadnené, že sa jednalo o potravinárske výrobky.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o množstve odpredávaných výrobkov.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

### **Poučenie:**

Protí tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj**  
**Pekárska 23, 917 01 Trnava**

---

Číslo: P/0447/02/2017

Dňa: 07.11.2017

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** Ing. Milan Charvát - ZÁHRADNÉ CENTRUM  
**miesto podnikania:** 92101 Piešťany, Ružová 6  
**IČO:** 35240504

**pre porušenie:**

3. **povinnosti stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby** v zmysle § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 14.07.2017 bolo v prevádzkarni Záhradné centrum, A. Hlinku 50, Piešťany zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 8 druhov výrobkov (26 ks Biolit náplň do elektrického odparovača á 5,42 €, 6 ks dátum výroby: 05.12.2009, dátum spotreby: do 5 rokov, 20 ks dátum výroby: 22.05.2009, dátum spotreby: do 5 rokov; 3 ks Infiniti SC fungicid Floraservis 150 ml á 8,10 €, dátum výroby: 05.2015, dátum spotreby: do 2 rokov; 3 ks Práškový insekticíd Effect 100 g á 2,36 €, 1 ks dátum spotreby: 15.03.2017, 2 ks dátum spotreby: 19.05.2017; 1 ks Diffusil prípravok proti všiam 150 ml, dátum spotreby: 25.01.2015; 1 ks Biolit Eco – prípravok proti slimákom 5 ml á 2,45 €, dátum výroby: 27.04.2011, dátum spotreby: do 36 mesiacov; 1 ks Biolit pasce na šváby á 3,20 €, dátum výroby: 24.12.2012, dátum spotreby: do 3 rokov; 1 ks Biolit proti muchám a komárom á 9,70 €, dátum výroby: 28.03.2012, dátum spotreby: do 5 rokov; 1 ks Spirifer Classic suché kvasinky 25 g á 2,60 €, dátum výroby: 29.05.2015, dátum spotreby: do 24 mesiacov) v celkovej hodnote 190,25 € po uplynutí doby spotreby;
4. **povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt**

**alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom** (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 14.07.2017 bolo v prevádzkarni Záhradné centrum, A. Hlinku 50, Piešťany zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;

5. **povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupníť** v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 14.07.2017 bolo v prevádzkarni Záhradné centrum, A. Hlinku 50, Piešťany zistené, že 1 druh výrobku (Diffusil prípravok proti všiam 150 ml) nebol označený predajnou cenou,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

## **p o k u t u**

vo výške: **350 €** (slovom: **tristopäťdesiat eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04470217.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 14.07.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Záhradné centrum, A. Hlinku 50, Piešťany, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že 1 druh výrobku (Diffusil prípravok proti všiam 150 ml) nebol označený predajnou cenou. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupníť.

Taktiež bolo zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 8 druhov výrobkov v celkovej hodnote 190,25 € po uplynutí doby spotreby, čím účastník konania porušil § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá

povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. 26 ks Biolit náplň do elektrického odparovača á 5,42 €, 6 ks dátum výroby: 05.12.2009, dátum spotreby: do 5 rokov, 20 ks dátum výroby: 22.05.2009, dátum spotreby: do 5 rokov;
2. 3 ks Infiniti SC fungicid Floraservis 150 ml á 8,10 €, dátum výroby: 05.2015, dátum spotreby: do 2 rokov;
3. 3 ks Práškový insekticíd Effect 100 g á 2,36 €, 1 ks dátum spotreby: 15.03.2017, 2 ks dátum spotreby: 19.05.2017;
4. 1 ks Diffusil prípravok proti všiam 150 ml, dátum spotreby: 25.01.2015;
5. 1 ks Biolit Eco – prípravok proti slimákovi 5 ml á 2,45 €, dátum výroby: 27.04.2011, dátum spotreby: do 36 mesiacov;
6. 1 ks Biolit pasce na šváby á 3,20 €, dátum výroby: 24.12.2012, dátum spotreby: do 3 rokov;
7. 1 ks Biolit proti muchám a komárom á 9,70 €, dátum výroby: 28.03.2012, dátum spotreby: do 5 rokov;
8. 1 ks Spiriferm Classic suché kvasinky 25 g á 2,60 €, dátum výroby: 29.05.2015, dátum spotreby: do 24 mesiacov.

Pri kontrole bolo zistené, že 8 hore uvedených druhov výrobkov v celkovej hodnote 190,25 € nespĺňalo podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie na mieste, ktorým sa ich ďalší predaj zakázal.

Zároveň bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 14.07.2017, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: A. Hlinku 50, Piešťany, prevzal účastník konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 28.09.2017 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 09.10.2017.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že výrobky po dobe spotreby ihneď stiahli z predaja a informáciu o ARS si stiahnu z internetu.

Vo vyjadrení v e-maile zo dňa 19.07.2017 účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k nedostatkom zaznamenaným v inšpekčnom zázname uvádza, že výrobky po dobe spotreby boli v predaji pre pochybenie zamestnancov, pričom následne

boli stiahnuté z predaja. Informuje, že informáciu o alternatívnom riešení sporov doplnili na prevádzku.

Vo vyjadrení v liste tvoriacom prílohu e-mailu zo dňa 10.10.2017 účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k oznámeniu o začatí správneho konania opätovne uvádza, že výrobky po dobe spotreby boli v predaji pre pochybenie zamestnancov pre množstvo práce, pričom počas kontroly boli stiahnuté z predaja. Informuje, že informáciu o alternatívnom riešení sporov doplnili na prevádzku. Taktiež uvádza, že výrobok Diffusil nebol označený cenou, pravdepodobne z neho cena odpadla, pretože viečko má hladký šmyklavý povrch.

K tomu uvádzame, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezavahuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že dôvody vzniku nedostatkov hodnotí ako subjektívne, na ktoré zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Uvedené skutočnosti nemajú vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní. Prípadné zanedbanie pracovných povinností zamestnancom je možné zo strany predávajúceho riešiť v rámci pracovno-právnych vzťahov.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby, povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky pokuty bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov a poskytovaných služieb.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že účastník konania nesplnil uloženú povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ktorou zákonodarcu zabezpečil vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov a zároveň prispel k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu tým, že zabezpečil, aby sa spotrebiteľia mohli v prípade sporu s predávajúcim obrátiť na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý vykonáva nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Predmetný právny predpis tiež prispel k vysokej právnej istote tak spotrebiteľov, ako aj podnikateľov a to ustanovením základných pravidiel postupu pri alternatívnom riešení sporu medzi spotrebiteľom a predávajúcim vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiacim so spotrebiteľskou zmluvou pred subjektom alternatívneho riešenia sporov. Predmetný zákon tiež ustanovuje požiadavky na zápis právnickej osoby do zoznamu subjektov alternatívneho riešenia sporov, práva a povinnosti subjektov alternatívneho riešenia sporov, fyzickej osoby poverenej alternatívnym riešením sporov a účastníkov alternatívneho riešenia sporu.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana majetku spotrebiteľa, preto nie je zanedbateľná skutočnosť, že predajom výrobkov, u ktorých uplynula doba ich najneskoršej spotreby, hrozí riziko ohrozenia majetku spotrebiteľa, keďže išlo o výrobky, ktoré po uplynutí doby spotreby nemusia mať také vlastnosti, pre ktoré si ich spotrebiteľ zakúpil.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

---

**Číslo: W/0449/02/2017**

**Dňa: 03.11.2017**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** Love Yourself s.r.o.  
**sídlo:** Gagarinova 439/5, Šaľa 927 01  
**IČO:** 48 020 249

**pre porušenie povinnosti distribútora určiť na žiadosť orgánu dohľadu alebo orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal v zmysle § 7 ods. 2 písm. e) bod 1 zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 06.04.2017 a dňa 25.04.2017 bolo v prevádzkarni**



Hračky, textil, obuv, Vámberého 51, OD Modrý Dunaj, Dunajská Streda zistené, že dňa 06.04.2017 bola v kontrolovanej prevádzkarni vykonaná kontrola, pri ktorej bol zistený 1 druh výrobku - 1 ks káčer a kačica z PVC á 2 € (kačica s bielym závojom na hlave a retiazkou na krku, káčer v obleku s klobúkom). Výrobok bol zabalený v priehľadnej plastovej škatuli. Na zadnej strane škatule bol nalepený papierový štítok s nasledovnými údajmi: HUAN QIU, ITEM NO:SK-4273, EAN 2012020542734, označenie CE, Made in China, grafický symbol o nevhodnosti pre deti do 3 rokov čiernej farby, SK: upozornenie obsahuje malé časti pre deti mladšie ako 3 roky. Uvedená hračka bola identická s hračkou zverejnenou dňa 25.03.2013 na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky/Národný trh. Hračka nevyhovuje požiadavkám Nariadenia komisie č. 552/2009, ktorým sa dopĺňa Nariadenie EP a Rady č. 1907/2006 REACH. V plaste, z ktorého sú káčer a kačica zhotovené bolo zistené nadlimitné množstvo ftalátov. Výsledky skúšok preukázali, že uvedený druh hračky nespĺňa bezpečnostné požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek v znení neskorších predpisov a predstavuje pre deti závažné riziko ohrozenia zdravia a je nebezpečným výrobkom.

Na základe uvedeného v záväzných pokynoch a opatreniach v bode č. 4 bolo účastníkovi konania - spoločnosti Love Yourself s.r.o. uložené, aby do termínu 13.04.2017 na adresu Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave zaslal k nebezpečnému výrobku nadobúdacie doklady s presnou konkretizáciou výrobku. Účastník konania do dňa vykonania kontroly, t.j. 25.04.2017, na Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj nezaslal požadované nadobúdacie doklady na výrobok – káčer a kačica z PVC, čím na žiadosť orgánu dohľadu neurčil distribútora, ktorý mu predmetný nebezpečný výrobok dodal.

Z uvedeného postupu prešetrovania nebezpečného výrobku - káčer a kačica z PVC á 2 € (kačica s bielym závojom na hlave a retiazkou na krku, káčer v obleku s klobúkom) je zrejmé, že účastník konania ako distribútor neurčil osobu, ktorá mu predmetný nebezpečný výrobok predala a u ktorej by bolo možné vykonať došetrenie nebezpečného výrobku,

podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

## **p o k u t u**

vo výške: **1 000 €** (slovom: **jedentisíc eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04490217.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 06.04.2017 a 25.04.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení

neskorších predpisov, zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o bezpečnosti hračiek) v prevádzkarni Hračky, textil, obuv, Vámberyho 51, OD Modrý Dunaj, Dunajská Streda, ktorú prevádzkoval účastník konania.

Dňa 06.04.2017 bola v kontrolovanej prevádzkarni vykonaná kontrola, pri ktorej bol zistený 1 druh výrobku - 1 ks káčer a kačica z PVC á 2 € (kačica s bielym závojom na hlave a retiazkou na krku, káčer v obleku s klobúkom). Výrobok bol zabalený v priehľadnej plastovej škatuli. Na zadnej strane škatule bol nalepený papierový štítok s nasledovnými údajmi: HUAN QIU, ITEM NO:SK-4273, EAN 2012020542734, označenie CE, Made in China, grafický symbol o nevhodnosti pre deti do 3 rokov čiernej farby, SK: upozornenie obsahuje malé časti pre deti mladšie ako 3 roky. Uvedená hračka bola identická s hračkou zverejnenou dňa 25.03.2013 na internetovej stránke www.soi.sk v časti Nebezpečné výrobky/Národný trh. Hračka nevyhovuje požiadavkám Nariadenia komisie č. 552/2009, ktorým sa dopĺňa Nariadenie EP a Rady č. 1907/2006 REACH. V plaste, z ktorého sú káčer a kačica zhotovené bolo zistené nadlimitné množstvo ftalátov. Výsledky skúšok preukázali, že uvedený druh hračky nespĺňa bezpečnostné požiadavky podľa § 3 a prílohy č. 2 zákona č. 78/2012 Z. z. o bezpečnosti hračiek v znení neskorších predpisov a predstavuje pre deti závažné riziko ohrozenia zdravia a je nebezpečným výrobkom.

Na základe uvedeného v záväzných pokynoch a opatreniach v bode č. 4 bolo účastníkovi konania uložené, aby do termínu 13.04.2017 na adresu Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave zaslal k nebezpečnému výrobku nadobúdaci doklad s presnou konkretizáciou výrobku.

Účastník konania do dňa vykonania kontroly, t.j. 25.04.2017, na Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj nezaslal požadované nadobúdacie doklady na výrobok – káčer a kačica z PVC, čím na žiadosť orgánu dohľadu neurčil distribútora, ktorý mu predmetný nebezpečný výrobok dodal.

Z uvedeného postupu prešetrovania nebezpečného výrobku - káčer a kačica z PVC á 2 € (kačica s bielym závojom na hlave a retiazkou na krku, káčer v obleku s klobúkom) je zrejmé, že účastník konania ako distribútor neurčil osobu, ktorá mu predmetný nebezpečný výrobok predala a u ktorej by bolo možné vykonať došetrenie nebezpečného výrobku,

Uvedeným konaním účastník konania ako distribútor porušil § 7 ods. 2 písm. e) bod 1 zákona o bezpečnosti hračiek, ktorý mu ako distribútorovi ukladá povinnosť určiť na žiadosť orgánu dohľadu alebo orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 06.04.2017 a 25.04.2017, ktorých kópie v prevádzkarni na adrese: Vámberyho 51, OD Modrý Dunaj, Dunajská Streda, prevzali poverení zástupcovia účastníka konania, ktorí boli prítomní pri kontrolách.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o bezpečnosti hračiek a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 18.09.2017 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona

o bezpečnosti hračiek, ktoré účastník konania prevzal v zmysle zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len Správny poriadok) dňa 06.10.2017, nakoľko došlo k vypršaniu úložnej lehoty s fikciou doručovania.

V zmysle § 25 ods. 2 Správneho poriadku, ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správne orgánu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky správne orgánu za doručenú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu sa o tom nedozvie.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 06.04.2017 poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že výrobok stiahnu z predaja.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 25.04.2017 poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že vyvesili oznam o nebezpečnosti.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na skutočnosť, či sa jednalo o opakované porušenie povinnosti distribútora určiť na žiadosť orgánu dohľadu alebo orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal.

Správny orgán uvádza, že ponuka nebezpečných výrobkov je zvlášť závažné zistenie, nakoľko takéto výrobky predstavujú pre spotrebiteľov pri ich používaní zvýšené nebezpečenstvo. Zákon o bezpečnosti hračiek je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky. V prípade porušenia tohto zákona dochádza k tzv. ohrozovaciemu správny deliktom. K naplneniu ich skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom. Nakoľko účastník konania nesplnil povinnosť určiť na žiadosť orgánu dohľadu alebo orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal nemohol správny orgán ako orgán dohľadu zistiť prípadný výskyt identických nebezpečných výrobkov a nariadiť ich siahnutie z trhu.

Nebezpečné výrobky predstavujú najmä na základe svojich vlastností a spôsobu používania zvýšené riziko pre spotrebiteľa, a preto zistenie, že spotrebiteľovi boli ponúkané nebezpečné výrobky, bolo potrebné zohľadniť pri stanovovaní výšky postihu, nakoľko charakter protiprávneho konania je zvlášť závažný. Keďže účelom zákona o bezpečnosti hračiek je ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, je nezanedbateľná skutočnosť, že pri používaní nebezpečného výrobku by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia,

života alebo majetku spotrebiteľa používajúceho takýto výrobok. Zároveň bolo zohľadnené, že sa v predmetnom prípade jednalo o hračky, teda výrobky určené pre deti.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11. V zmysle § 23 ods. 4 zákona o bezpečnosti hračiek sa horná hranica sadzby pokuty zvyšuje na dvojnásobok, ak výrobca, dovozca, splnomocnený zástupca alebo distribútor opakovane poruší tú istú povinnosť, za porušenie ktorej mu už bola uložená pokuta orgánom dohľadu v priebehu 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností v priebehu jedného roka, pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

#### **Poučenie:**

Protí tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

### **SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

**Číslo: P/0450/02/2017**

**Dňa: 02.11.2017**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení

neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** CKD market, s.r.o.  
**sídlo:** Zelenečská 111/1, Trnava 917 00  
**IČO:** 36 232 017

**pre porušenie:**

1. **povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom** (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) v zmysle **§ 10a ods. 1 písm. k)** zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 17.07.2017 bolo v prevádzkarni CYKLOSPORT KRAMPL, Jerichova 13, Trnava zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;
2. **povinnosti podľa § 13, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka** v zmysle **§ 13** zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 17.07.2017 bolo v prevádzkarni CYKLOSPORT KRAMPL, Jerichova 13, Trnava zistené, že na 2 druhoch výrobkov (3 ks Echowell Cycle Computer R4, Model: 804713-ECR4 Silver á 33,99 €; 1 ks osvetlenie predné SIGMA RADSTER USB 25 lux á 25,89 €) v celkovej hodnote 127,86 € neboli údaje o spôsobe použitia uvedené v štátnom jazyku,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

**p o k u t u**

vo výške: **200 €** (slovom: **dvesto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04500217.

## Odôvodnenie:

Dňa 17.07.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni CYKLOSPORT KRAMPL, Jerichova 13, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že na 2 druhoch výrobkov (3 ks Echowell Cycle Computer R4, Model: 804713-ECR4 Silver á 33,99 €; 1 ks osvetlenie predné SIGMA RADSTER USB 25 lux á 25,89 €) v celkovej hodnote 127,86 € neboli údaje o spôsobe použitia uvedené v štátnom jazyku. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť podľa § 13, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Pri kontrole bolo zistené, že celkom 2 hore uvedené druhy výrobkov v celkovej hodnote 127,86 € nespĺňali podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie na mieste, ktorým sa ich ďalší predaj až do doby odstránenia nedostatkov zakázal.

V zmysle § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

V zmysle § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa musí predávajúci zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.

Taktiež bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 17.07.2017, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Jerichova 13, Trnava, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 02.10.2017 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 05.10.2017.

Účastník konania dňa 20.07.2017 doručil správnomu orgánu písomnosti preukazujúce odstránenie zistených nedostatkov.

K tomu uvádzame, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) a povinnosti podľa § 13, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o výrobku umiestnenom v ponuke pre spotrebiteľa, o spôsobe jeho použitia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bol charakter informácií, pri ktorých účastník konania nespĺnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nespĺňali podmienky predaja, ktorú nemožno považovať za zanedbateľnú.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že účastník konania nesplnil uloženú povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ktorou zákonodarca zabezpečil vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov a zároveň prispel k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu tým, že zabezpečil, aby sa spotrebiteľia mohli v prípade sporu s predávajúcim obrátiť na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý vykonáva nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Predmetný právny predpis tiež prispel k vysokej právnej istote tak spotrebiteľov, ako aj podnikateľov a to ustanovením základných pravidiel postupu pri alternatívnom riešení sporu medzi spotrebiteľom a predávajúcim vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiacim so spotrebiteľskou zmluvou pred subjektom alternatívneho riešenia sporov. Predmetný zákon tiež ustanovuje požiadavky na zápis právnickej osoby do zoznamu subjektov alternatívneho riešenia sporov, práva a povinnosti subjektov alternatívneho riešenia sporov, fyzickej osoby poverenej alternatívnym riešením sporov a účastníkov alternatívneho riešenia sporu.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

### **Poučenie:**

Protí tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.



**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj**  
**Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: P/0457/02/2017

Dňa: 08.11.2017

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** Adriana Trnková  
**miesto podnikania:** 90901 Skalica, Dr.Valacha 1249/40  
**IČO:** 43979190

**pre porušenie povinnosti predávať výrobky v správnej miere a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti** v zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 19.07.2017 bolo v prevádzkarni Reštaurácia HOTR, Potočná 27, Skalica zistené, že:

- účastník konania predražil kontrolný nákup o sumu celkom 0,64 € z dôvodu nedodržania miery podaných alkoholických nápojov zakúpených do kontrolného nákupu (1 x 30 ml Becherovka 38 % á 1,35 €/40 ml, 1 x 31 ml Becherovka 38 % á 1,35 €/40 ml);
- pri kontrole neboli predložené receptúry k jedlám obsahujúcim mäsovú zložku (150 g Bravčový rezeň vyprážený, 150 g Bravčový rezeň na prírodno, 150 g Kráľovská bašta, 150 g Zbojnická kapsa, 150 g Br. Medajlónky – šampiňónová omáčka, 150 g HOTR rezne, 150 g Zemanské rezne cesnakové, 150 g Skalické rezne, 150 g Pstruh na masle, 150 g Losos na grile so zeleninou, 150 g Nugety z lososa v cestíčku obalované, 150 g Rybie prsty nemleté, 150 g Pikantné prsia na grile, 150 g Orient, 150 g China, 150 g Prírodný rezeň s ananásom, 150 g Prírodný rezeň so šunkou a hermelínom, 150 g Prírodný rezeň s nivovou omáčkou, 150 g Prírodný rezeň plnený šunkou a nivou, 150 g Zapekané prsia so syrom a šampiňónmi, 150 g Zapekané prsia so syrom a ananásom, 150 g Zapekané prsia so syrom a broskyňou, 150 g Plnený rezeň so syrom a šunkou, 150 g Prírodný kurací rezeň, 150 g Vyprážený kurací rezeň, 150 g Kuracia pečeň restovaná s cibuľkou, 150 g Kuracie

nugety), napriek tomu, že v jedálnom a nápojovom lístku bola uvedená informácia, že hmotnosť mäsovej zložky je uvedená v surovom stave;

- na prevádzkarni sa nachádzala digitálna váha zn. DIGI, model: DS700, výrobné číslo: 07514526 s neplatným úradným overením zo dňa 04.11.2014,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

## **p o k u t u**

vo výške: **1 000 €** (slovom: **jedentisíc eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04570217.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 19.07.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Reštaurácia HOTR, Potočná 27, Skalica, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol vykonaný kontrolný nákup, do ktorého boli zakúpené aj výrobky: 2 ks Becherovka 38 % á 1,35 €/40 ml. Alkoholické nápoje podané v úžitkovom skle boli preliate do odmerného valca č. 0949/16 s platným úradným overením z roku 2016. Po premeraní objemu alkoholických nápojov v odmernom valci a zohľadnení tolerancie 1 ml na preliatie bolo zistené, že v skutočnosti bolo podaných v prvom prípade iba 31 ml alkoholického nápoja a v druhom prípade iba 30 ml alkoholického nápoja. Nedodržaním deklarovanej miery podaných alkoholických nápojov bol spotrebiteľ poškodený o sumu celkom 0,64 €.

Pri kontrole neboli inšpektorom SOI predložené receptúry k jedlám obsahujúcim mäsovú zložku, napriek tomu, že v jedálnom a nápojovom lístku bola uvedená informácia, že hmotnosť mäsovej zložky je uvedená v surovom stave.

Konkrétne sa jednalo o jedlá:

1. 150 g Bravčový rezeň vyprážený,
2. 150 g Bravčový rezeň na prírodno,
3. 150 g Kráľovská bašta,
4. 150 g Zbojnická kapsa,
5. 150 g Br. Medajlónky – šampiňónová omáčka,
6. 150 g HOTR rezne,
7. 150 g Zemanské rezne cesnakové,
8. 150 g Skalické rezne,

9. 150 g Pstruh na masle,
10. 150 g Losos na grile so zeleninou,
11. 150 g Nugety z lososa v cestíčku obalované,
12. 150 g Rybie prsty nemleté,
13. 150 g Pikantné prsia na grile,
14. 150 g Orient,
15. 150 g China,
16. 150 g Prírodný rezeň s ananásom,
17. 150 g Prírodný rezeň so šunkou a hermelínom,
18. 150 g Prírodný rezeň s nivovou omáčkou,
19. 150 g Prírodný rezeň plnený šunkou a nivou,
20. 150 g Zapekané prsia so syrom a šampiónmi,
21. 150 g Zapekané prsia so syrom a ananásom,
22. 150 g Zapekané prsia so syrom a broskyňou,
23. 150 g Plnený rezeň so syrom a šunkou,
24. 150 g Prírodný kurací rezeň,
25. 150 g Vyprážený kurací rezeň,
26. 150 g Kuracia pečeň restovaná s cibuľkou,
27. 150 g Kuracie nugety.

Kontrolou bolo zistené, že na prevádzkarni sa nachádzala digitálna váha zn. DIGI, model: DS700, výrobné číslo: 07514526 s neplatným úradným overením zo dňa 04.11.2014. Bez hmotnostného meradla s platným úradným overením a pri absencii príslušných receptúr si spotrebiteľ nemôže overiť, či deklarované údaje o množstve výrobku sú pravdivé.

Na základe kontrolného zistenia, že v predmetnej prevádzkarni sa nachádzalo v používaní hmotnostné meradlo bez platného úradného overenia, bolo vydané opatrenie na mieste, ktorým sa jeho ďalšie používanie až do doby odstránenia nedostatku zakázalo.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť predávať výrobky v správnej miere a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 19.07.2017, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Potočná 27, Skalica, prevzal účastník konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 02.10.2017 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania dňa 11.10.2017.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname poverený zástupca účastníka konania, ktorý vykonal nalievanie predmetných alkoholických nápojov, kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že berie na vedomie.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že všetky nedostatky uvedené v zázname odstránia a receptúry zašlú.

Vo vyjadrení v e-maile zo dňa 31.07.2017 účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a prikladá receptúry ponúkaných jedál.

K tomu uvádzame, že aj keď prísľub odstránenia zistených nedostatkov hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti predávať výrobky v správnej miere a umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti.

Keďže účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana majetku spotrebiteľa, nie je zanedbateľná skutočnosť, že nedodržaním deklarovanej miery alkoholického nápoja došlo k majetkovej ujme spotrebiteľa, pričom správny orgán prihliadol na výšku tejto majetkovej ujmy, ktorú možno považovať za značne vysokú.

Neumožnením prekontrolovania si údajov o hmotnosti na platne overenom hmotnostnom meradle boli poškodené práva spotrebiteľa na riadne a úplné informovanie v zmysle príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Bez úradne overeného hmotnostného meradla a pri absencii príslušných receptúr poskytovaných pokrmov si nemôže spotrebiteľ overiť, či mu zakúpené výrobky boli podané v takej hmotnosti, akú deklaruje predávajúci.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do

166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

---

**Číslo: P/0459/02/2017**

**Dňa: 08.11.2017**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** COOP Jednota Trnava, spotrebné družstvo  
**sídlo:** Trojičné námestie 5915/9, Trnava 918 42  
**IČO:** 00 168 921

**pre porušenie:**

- 1. zákazu používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá,**

**alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa** v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 20.07.2017 bolo pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 402/2017 v prevádzkarni Potraviny 02-270, COOP Jednota, Nákupné stredisko Merkúr, Trstínska 1, Trnava zistené, že u 2 druhoch výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bola predajná cena deklarovaná na cenovke nižšia, než aká bola stanovená v cenovej evidencii:

- Paštéta Pali Hamé 48 g - cena deklarovaná na cenovke: 0,34 €, cena stanovená v cenovej evidencii: 0,46 €;
  - Paštéta Pali Hamé 75 g - cena deklarovaná na cenovke: 0,50 €, cena stanovená v cenovej evidencii: 0,76 €;
2. **povinnosti predávať výrobky v správnej hmotnosti** v zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 20.07.2017 pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 402/2017 v prevádzkarni Potraviny 02-270, COOP Jednota, Nákupné stredisko Merkúr, Trstínska 1, Trnava bol kontrolný nákup predražený o sumu 0,02 € v dôsledku účtovania nesprávnej hmotnosti odpredaných výrobkov (účtované: 538 g Ipeľská klobása Mecom á 2,90 €/kg, 366 g Klobása senecká Kočiš á 3 €/kg; správne účtovanie malo byť: 536 g Ipeľská klobása Mecom á 2,90 €/kg, 364 g Klobása senecká Kočiš á 3 €/kg);
3. **povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupníť** v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 20.07.2017 bolo pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 402/2017 v prevádzkarni Potraviny 02-270, COOP Jednota, Nákupné stredisko Merkúr, Trstínska 1, Trnava zistené, že 2 druhy výrobkov (Kaša ovsená kaša brusnica 62 g, Olej slnečnicový Prémium Coop jednota 1 l) neboli označené predajnou cenou,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

## **p o k u t u**

vo výške: **900 €** (slovom: **deväťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04590217.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 20.07.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Potraviny 02-270, COOP Jednota, Nákupné stredisko Merkúr, Trstínska 1, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z.

o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrola bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. 402/2017 poukazujúceho na nesúlad predajných cien deklarovaných na cenovkách a stanovených v cenovej evidencii, pričom bolo zistené, že u 2 druhoch výrobkov bola predajná cena deklarovaná na cenovke nižšia, než aká bola stanovená v cenovej evidencii.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

- Paštéta Pali Hamé 48 g - cena deklarovaná na cenovke: 0,34 €, cena stanovená v cenovej evidencii: 0,46 €;
- Paštéta Pali Hamé 75 g - cena deklarovaná na cenovke: 0,50 €, cena stanovená v cenovej evidencii: 0,76 €.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa.

V zmysle § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodnou praktikou sa rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia, vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi, alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle § 7 ods. 2 písm. a), b) zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

V zmysle § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

V zmysle § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie

o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá.

Účastník konania v uvedenom prípade nekalej praktiky konal v hrubom rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušovalo ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobkom. K narušeniu ekonomického správania spotrebiteľa dochádzalo tým, že informácia o cene k vyššie uvedeným výrobkom, uvedená na cenovke bola nižšia, než bola skutočná cena uvedená v cenovej evidencii. Rozpor s požiadavkou odbornej starostlivosti spočíval v tom, že účastník konania pri vyššie uvedených výrobkoch mohol uviesť do omylu spotrebiteľa nesprávnou informáciou o cene predmetných výrobkov, nakoľko bolo preukázateľne zistené, že skutočná cena týchto výrobkov uvedená v cenovej evidencii bola vyššia ako cena deklarovaná na cenovke.

Za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol inšpektormi SOI vykonaný kontrolný nákup, do ktorého boli zakúpené aj výrobky: Ipeľská klobása Mecom á 2,90 €/kg; Klobása senecká Kočiš á 3 €/kg. Kontrolou správnosti účtovania predmetného kontrolného nákupu po prevážení predmetných výrobkov na digitálnej váhe s platným úradným overením z roku 2016 bolo zistené, že účastník konania účtoval spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI: 538 g Ipeľská klobása Mecom á 2,90 €/kg, 366 g Klobása senecká Kočiš á 3 €/kg napriek tomu, že v skutočnosti malo byť správne účtované: 536 g Ipeľská klobása Mecom á 2,90 €/kg, 364 g Klobása senecká Kočiš á 3 €/kg. Účtovaním nesprávnej hmotnosti bol spotrebiteľ poškodený o sumu 0,02 €. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť predávať výrobky v správnej hmotnosti.

Taktiež bolo zistené, že 2 druhy výrobkov (Kaša ovsená kaša brusnica 62 g, Olej slnečnicový Prémium Coop jednota 1 l) neboli označené predajnou cenou. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 20.07.2017, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Nákupné stredisko Merkúr, Trstínska 1, Trnava, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 02.10.2017 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 11.10.2017.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname poverený zástupca účastníka konania, ktorý vykonal obsluhu a účtovanie mäsových výrobkov odpredávaných na hmotnosť, kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že si nebol vedomý, že má mikroténový sáčok odrátať z váhy. Nevedel, že niečo váži.



Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname poverený zástupca účastníka konania – vedúci prevádzkarne kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že oboznámi Jednotu spotr. družstvo.

Vo vyjadrení v e-maile zo dňa 27.07.2017 poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že vyjadrenie ku kontrole zašle nasledujúci deň.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 27.07.2017 poverení zástupcovia účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňujú a k nedostatkom zaznamenaným v inšpekčnom zázname uvádzajú, že absencia cenoviek bola spôsobená manipuláciou zo strany zákazníkov a nepozornosťou pracovníkov predajne. Informujú, že nedostatky, nesúlad predajných cien a predraženie kontrolného nákupu, boli spôsobené pochybením vedúcej predajne aj personálom. Všetci boli dôrazne upozornení na plnenie si svojich pracovných povinností.

K tomu uvádzame, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezavahuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že dôvody vzniku nedostatkov hodnotí ako subjektívne, na ktoré zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Uvedené skutočnosti nemajú vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní. Prípadné zanedbanie pracovných povinností zamestnancom je možné zo strany predávajúceho riešiť v rámci pracovno-právnych vzťahov.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, povinnosti predávať výrobky v správnej hmotnosti a povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

**V súvislosti so zistenou nekalou obchodnou praktikou správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil jej použitie v štádiu pred samotnou kúpou výrobkov, a teda pred uzatváraním kúpnej zmluvy. Informácia o cene uvedená na cenovkách v prevádzkarni pre spotrebiteľov musí byť pravdivá. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve predávajúci je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností.**

**Použitie nekalej obchodnej praktiky je v rozpore s odbornou starostlivosťou a môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa.**

Klamlivým informovaním o cene výrobku, keď spotrebiteľ bol informovaný o nižšej cene, než aká je v skutočnosti zaúčtovaná, boli porušené základné práva spotrebiteľa na jednoznačné informácie, čo by viedlo následne aj k jeho majetkovej ujme.

Keďže účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana majetku spotrebiteľa, nie je zanedbateľná skutočnosť, že účtovaním nesprávnej hmotnosti zakúpených výrobkov došlo k majetkovej ujme spotrebiteľa, ktorú nemožno považovať za zanedbateľnú.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky pokuty bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov a poskytovaných služieb.

Správny orgán pri ukladaní pokuty posudzoval aj to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľa, ktorý tiež poukazoval na protiprávne konanie predávajúceho, ktoré sa pri kontrole potvrdilo.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že sa jednalo o opakované nedostatky zistené v prevádzkarni účastníka konania aj pri predchádzajúcich kontrolách vykonaných dňa 30.08.2016 a dňa 11.10.2016. Pokuta bola účastníkovi konania aj napriek tejto skutočnosti s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou

primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

---

**Číslo: P/0461/02/2017**

**Dňa: 14.11.2017**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** COOP Jednota Galanta, spotrebné družstvo  
**sídlo:** Revolučná štvrť 953, Galanta 924 14  
**IČO:** 00 168 840

**pre porušenie:**

- 6. povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupníť** v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa **28.04.2017** bolo v prevádzkarni Potraviny, Coop Jednota PJ 410, Štefánikova 1153/13, Sereď zistené, že 7 druhov

výrobkov (smažené lupienky Lays Max paprika 70 g, sladená instantná kakaová zmes 200 g, zemiakové cesto Bask 400 g, cukríky rolička Coop Jednota 27 g, ryža dlhohrnná SOS 1 kg, želatína číra Dr. Oetker 20 g, tortové želé Dr. Oetker 10 g) nebolo označených predajnou cenou;

7. **povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa **28.04.2017** bolo v prevádzkarni Potraviny, Coop Jednota PJ 410, Štefánikova 1153/13, Sereď zistené, že 3 druhy výrobkov (smažené lupienky Lays Max paprika 70 g, sladená instantná kakaová zmes 200 g, zemiakové cesto Bask 400 g) neboli označené jednotkovou cenou;
8. **povinnosti označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa **20.07.2017** bolo v prevádzkarni Potraviny, Coop Jednota PJ 410, Štefánikova 1153/13, Sereď zistené, že 4 druhy výrobkov (ľadový čaj Nestea citrónový 0,5 l, detské plienky zn. Pampers Sleep & Play maxi 50 ks/bal., Nátierka Pali pochúťka zn. TATRAKON 180 g, Coca – cola zero 2,25 l) neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

## p o k u t u

vo výške: **300 €** (slovom: **tristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04610217.

## O d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.04.2017 a dňa 20.07.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Potraviny, Coop Jednota PJ 410, Štefánikova 1153/13, Sereď, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo dňa **28.04.2017** zistené, že 7 druhov výrobkov nebolo označených predajnou cenou. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá

povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Konkrétne sa jednalo o výrobky bez uvedenia predajnej ceny:

1. smažené lupienky Lays Max paprika 70 g,
2. sladená instantná kakaová zmes 200 g,
3. zemiakové cesto Bask 400 g,
4. cukríky rolička Coop Jednota 27 g,
5. ryža dlhozrná SOS 1 kg,
6. želatína číra Dr. Oetker 20 g,
7. tortové želé Dr. Oetker 10 g.

Taktiež bolo zistené, že 3 druhy výrobkov neboli označené jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Konkrétne sa jednalo o výrobky bez uvedenia jednotkovej ceny:

1. smažené lupienky Lays Max paprika 70 g,
2. sladená instantná kakaová zmes 200 g,
3. zemiakové cesto Bask 400 g.

V zmysle § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa sa jednotkovou cenou rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 28.04.2017, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Štefánikova 1153/13, Sereď, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo dňa **20.07.2017** zistené, že 4 druhy výrobkov neboli označené predajnou cenou a jednotkovou cenou. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. ľadový čaj Nestea citrónový 0,5 l,
2. detské plienky zn. Pampers Sleep & Play maxi 50 ks/bal.,
3. Nátierka Pali pochúťka zn. TATRAKON 180 g,
4. Coca – cola zero 2,25 l.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 20.07.2017, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Štefánikova 1153/13, Sereď, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 02.10.2017 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 17.10.2017.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 28.04.2017 poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že cenovky doplnili hneď v priebehu kontroly.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 20.07.2017 poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že cenovky boli počas kontroly doplnené, jedna z cenoviek bola spadnutá a následne doplnená.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 03.05.2017 poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k nedostatkom zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 28.04.2017 uvádza, že boli ihneď počas kontroly odstránené. Informuje, že absencia cenoviek mohla byť spôsobená manipuláciou zákazníkmi, čo si personál v návale práce ihneď nevšimol.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 21.07.2017 poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k nedostatkom zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 20.07.2017 uvádza, že cenovky boli počas kontroly doplnené, jedna z cenoviek bola spadnutá a následne doplnená. Opätovne informuje, že absencia cenoviek mohla byť spôsobená manipuláciou zákazníkmi, čo si personál v návale práce ihneď nevšimol.

K tomu uvádzame, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezavahuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že dôvody vzniku nedostatkov hodnotí ako subjektívne, na ktoré zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Uvedené skutočnosti nemajú vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní. Prípadné zanedbanie pracovných povinností zamestnancom je možné zo strany predávajúceho riešiť v rámci pracovno-právnych vzťahov.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť a povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

### **Poučenie:**

Protí tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj**  
**Pekárska 23, 917 01 Trnava**

---

Číslo: W/0462/02/2017

Dňa: 08.11.2017

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** Karol Orvos  
**miesto podnikania:** 93201 Veľký Meder, Dunajská 1304/24  
**IČO:** 41399391

**pre porušenie zákazu uloženého distribútorovi:**

- a) **sprístupniť hračku na trhu, ak nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne** v zmysle § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 20.07.2017 bolo v prevádzkarni Trafika, hračky, Promenádna 3356/27, Veľký Meder zistené, že na 4 druhoch výrobkov (21 ks Plastová vodná pištoľ rôzne farby á 1,10 €, 11 ks Lopta rôzne druhy á 1,50 €, 40 ks Malá penová lopta rôzne druhy á 1,30 €, 14 ks Loptičky s výbežkami rôzne farby á 1 €) chýbalo označenie CE;
- b) **sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku** v zmysle § 7 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 20.07.2017 bolo v prevádzkarni Trafika, hračky, Promenádna 3356/27, Veľký Meder zistené, že na 1 druhu výrobku (12 ks Lopta v sieťke á 2,50 €) chýbali upozornenia vyplývajúce z vekového obmedzenia a na 2



druhoch výrobkov (6 ks Plastová vodná pištoľ SUPER WATER GUN á 5,90 €, 2 ks Plastová vodná pištoľ US ARMY á 5,90 €) neboli informácie o výrobku uvedené v štátnom jazyku;

- c) **sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i)** [výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch] **a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a)** [dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch] v zmysle **§ 7 ods. 1 písm. c)** zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 20.07.2017 bolo v prevádzkarni Trafika, hračky, Promenádna 3356/27, Veľký Meder zistené, že:

- na 3 druhoch výrobkov (11 ks Lopta rôzne druhy á 1,50 €, 40 ks Malá penová lopta rôzne druhy á 1,30 €, 14 ks Loptičky s výbežkami rôzne farby á 1 €) nebolo uvedené typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní identifikáciu hračky;
- na 4 druhoch výrobkov (21 ks Plastová vodná pištoľ rôzne farby á 1,10 €, 11 ks Lopta rôzne druhy á 1,50 €, 40 ks Malá penová lopta rôzne druhy á 1,30 €, 14 ks Loptičky s výbežkami rôzne farby á 1 €) nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka a sídlo výrobca, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania;
- na 4 druhov výrobkov (21 ks Plastová vodná pištoľ rôzne farby á 1,10 €, 11 ks Lopta rôzne druhy á 1,50 €, 40 ks Malá penová lopta rôzne druhy á 1,30 €, 14 ks Loptičky s výbežkami rôzne farby á 1 €) nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania dovozcu alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania,

podľa § 23 ods. 1 písm. b) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

## p o k u t u

vo výške: **500 €** (slovom: **päťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04620217.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 20.07.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o bezpečnosti hračiek) v prevádzkarni Trafika, hračky, Promenádna 3356/27, Veľký Meder, ktorú prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že na 4 druhoch výrobkov (21 ks Plastová vodná pištoľ rôzne farby á 1,10 €, 11 ks Lopta rôzne druhy á 1,50 €, 40 ks Malá penová lopta rôzne druhy á 1,30 €, 14 ks Loptičky s výbežkami rôzne farby á 1 €) chýbalo označenie CE. Uvedeným konaním účastník konania ako distribútor porušil § 7 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, ktorý mu zakazuje sprístupniť hračku na trhu, ak nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne.

Taktiež bolo zistené, že na 1 druhu výrobku (12 ks Lopta v sieťke á 2,50 €) chýbali upozornenia vyplývajúce z vekového obmedzenia a na 2 druhoch výrobkov (6 ks Plastová vodná pištoľ SUPER WATER GUN á 5,90 €, 2 ks Plastová vodná pištoľ US ARMY á 5,90 €) neboli informácie o výrobku uvedené v štátnom jazyku. Uvedeným konaním účastník konania ako distribútor porušil § 7 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek, ktorý mu zakazuje sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku.

Zároveň bolo zistené, že:

- na 3 druhoch výrobkov (11 ks Lopta rôzne druhy á 1,50 €, 40 ks Malá penová lopta rôzne druhy á 1,30 €, 14 ks Loptičky s výbežkami rôzne farby á 1 €) nebolo uvedené typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní identifikáciu hračky;
- na 4 druhoch výrobkov (21 ks Plastová vodná pištoľ rôzne farby á 1,10 €, 11 ks Lopta rôzne druhy á 1,50 €, 40 ks Malá penová lopta rôzne druhy á 1,30 €, 14 ks Loptičky s výbežkami rôzne farby á 1 €) nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka a sídlo výrobcu, miesto podnikania alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania;
- na 4 druhov výrobkov (21 ks Plastová vodná pištoľ rôzne farby á 1,10 €, 11 ks Lopta rôzne druhy á 1,50 €, 40 ks Malá penová lopta rôzne druhy á 1,30 €, 14 ks Loptičky s výbežkami rôzne farby á 1 €) nebolo uvedené obchodné meno alebo ochranná známka, sídlo alebo miesto podnikania dovozcu alebo adresa, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 7 ods. 1 písm. c) zákona o bezpečnosti hračiek, ktorý mu zakazuje sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) [výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch] a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) [dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch].

Pri kontrole bolo zistené, že celkom 7 druhov výrobkov (21 ks Plastová vodná pištoľ rôzne farby á 1,10 €; 6 ks Plastová vodná pištoľ SUPER WATER GUN á 5,90 €; 2 ks Plastová vodná pištoľ US ARMY á 5,90 €; 11 ks Lopta rôzne druhy á 1,50 €; 40 ks Malá penová lopta rôzne druhy á 1,30 €; 14 ks Loptičky s výbežkami rôzne farby á 1 €; 12 ks Lopta v sieťke á 2,50 €) v celkovej hodnote 182,80 € nespĺňalo podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie na mieste, ktorým sa ich ďalší predaj až do doby odstránenia nedostatkov zakázal.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 20.07.2017, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Promenádna 3356/27, Veľký Meder, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o bezpečnosti hračiek a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 05.10.2017 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o bezpečnosti hračiek, ktoré účastník konania prevzal dňa 11.10.2017.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že nedostatky odstráni.

Vo vyjadrení v e-maile zo dňa 25.07.2017 účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k nedostatkom zaznamenaným v inšpekčnom zázname uvádza, že pri výrobkoch, kde došlo k odpadnutiu štítkov s predmetnými informáciami, nedostatky odstránili pripevnením štítkov lepiacou páskou. Informuje, že ostatné tovary, ktoré neobsahovali potrebné informácie stiahli z vnútorného trhu.

K tomu uvádzame, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov doplnením chýbajúcich údajov, resp. stiahnutím príslušných výrobkov z ponuky pre spotrebiteľa hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka

konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že dôvod vzniku nedostatkov hodnotí ako subjektívny, na ktorý zákon o bezpečnosti hračiek neumožňuje prihliadať. Uvedená skutočnosť nemá vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o bezpečnosti hračiek stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o bezpečnosti hračiek. Zákon o bezpečnosti hračiek ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na skutočnosť, či sa jednalo o opakované porušenie zákazu sprístupniť hračku na trhu, ak nie je na hračke umiestnené označenie CE, alebo je na hračke umiestnené nesprávne, sprístupniť hračku na trhu, ak s hračkou nie je dodaný návod na použitie, bezpečnostné pokyny a upozornenia v štátnom jazyku a zákazu sprístupniť hračku na trhu, ak výrobca nesplnil povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. i) [výrobca je povinný uviesť na hračke typové číslo, číslo šarže, sériové číslo, číslo modelu alebo iný údaj, ktorý umožní jej identifikáciu, uviesť svoje obchodné meno alebo ochrannú známku a sídlo, miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch] a dovozca nesplnil povinnosti podľa § 6 ods. 2 písm. a) [dovozca je povinný pred uvedením hračky na trh uviesť na hračke svoje obchodné meno alebo ochrannú známku, sídlo alebo miesto podnikania alebo adresu, na ktorej je ho možné zastihnúť, ak nie je zhodná so sídlom alebo miestom podnikania; ak to rozmer a vlastnosti hračky neumožňujú, požadované údaje je povinný uviesť na obale alebo v návode na použitie alebo v bezpečnostných pokynoch].

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o bezpečnosti hračiek boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o výrobkoch, o spôsobe používania a nebezpečenstve v štátnom jazyku. Podľa názoru správneho orgánu je predaj, resp. kúpa predmetných výrobkov ohrozaním zdravia a majetku spotrebiteľa v prípade ich nesprávneho používania v dôsledku absencie písomných informácií a bezpečnostných upozornení v štátnom jazyku. Taktiež bola zohľadnená skutočnosť, že sa jednalo o výrobky určené pre deti.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bol charakter informácií, pri ktorých účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nespĺňali podmienky predaja, ktorú nemožno považovať za zanedbateľnú.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), § 7 ods. 2 písm. a), c) až f), § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11. V zmysle § 23 ods. 4 zákona o bezpečnosti hračiek sa horná hranica sadzby pokuty zvyšuje na dvojnásobok, ak výrobca, dovozca, splnomocnený zástupca alebo distribútor opakovane poruší tú istú povinnosť, za porušenie ktorej mu už bola uložená pokuta orgánom dohľadu v priebehu 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností v priebehu jedného roka, pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

---

**Číslo: P/0470/02/2017**

**Dňa: 14.11.2017**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** COOP Jednota Dunajská Streda, spotrebné družstvo  
**sídlo:** Korzo Bélu Bartóka 790, Dunajská Streda 929 01  
**IČO:** 00 168 831

**pre porušenie:**

9. **povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť** v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 25.07.2017 bolo v prevádzkarni Potraviny COOP Jednota PJ 01-057, Padáň č. 105 zistené, že 29 druhov výrobkov (Nápoj SZOBI Vitafruit 0,2 l; Tatárska omáčka zn. Hellmanns 650 ml; Kinder rez Joghurt Schnitte 28 g; Kinder rez MAXI KING 35 g; Puding, zn. Zott srdíčko kakaový 4 x 125 g; Puding, zn. Zott srdíčko vanilkový 4 x 125 g; Puding zn. Dr. Oetker Paula Strawberry 2 x 100 g; Nápoj zn. Mirinda hruška 1,5 l; Nápoj SZOBI Multifruit 1,5 l; Minerálna voda Budiš pomaranč 1,5 l; Minerálna voda Budiš červený pomaranč 1,5 l; Nápoj zn. Márka originál 2 l; Ľadový čaj zn. Lipton lemon 500 ml; Nápoj Pepsi 1,5 l; Čaj porciovaný zn. Bercoff fat burner limetka 30 g; Čaj porciovaný zn. Bercoff fat burner grepový 30 g; Oblátky Milesky zn. COOP 50 g; Oblátky Nutsy zn. COOP 40 g; Dezert MERCI 250 g; Dezert Milka Single mix 138 g; Nápoj Vinea originál 0,5 l; Minerálna voda Rajec jemne sýtená 0,75 l; Nápoj Kubík Waterrr citrón 500 ml; Tyčinka pomarančovo rumová SALSA 30 g; Šumienka zn. Dr. Oetker pomaranč 14 g; Šumienka zn. Song citrón 14 g; Šumienka zn. Song višňa 14 g; Cukríky v tube Sweets & Candy 68 g; Slané tyčinky plnené syrom a paprikou SALTAS 40 g) nebolo označených predajnou cenou;
10. **povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 25.07.2017 bolo v prevádzkarni Potraviny COOP Jednota PJ 01-057, Padáň č. 105 zistené, že 18 druhov výrobkov (Nápoj SZOBI Vitafruit 2 l; Tatárska omáčka zn. Hellmanns 650 ml; Puding, zn. Zott srdíčko kakaový 4 x 125 g; Puding zn. Zott srdíčko vanilkový 4 x 125 g; Puding zn. Dr. Oetker Paula Strawberry 2 x 100 g; Nápoj zn. Mirinda hruška 1,5 l; Nápoj SZOBI Multifruit 1,5 l; Minerálna voda Budiš pomaranč 1,5 l; Minerálna voda Budiš červený pomaranč 1,5 l; Nápoj zn. Márka originál 2 l; Ľadový čaj zn. Lipton lemon 500 ml; Nápoj Pepsi 1,5 l; Dezert MERCI 250 g; Dezert Milka Single mix 138 g; Nápoj Vinea originál 0,5 l; Minerálna voda Rajec jemne sýtená 0,75 l; Nápoj Kubík Waterrr citrón 500 ml; Cukríky v tube Sweets & Candy 68 g) nebolo označených jednotkovou cenou,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

## p o k u t u

vo výške: **600 €** (slovom: **šest'sto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04700217.

## O d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.07.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Potraviný COOP Jednota PJ 01-057, Padáň č. 105, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že 29 druhov výrobkov nebolo označených predajnou cenou. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Konkrétne sa jednalo o výrobky bez uvedenia predajnej ceny:

8. Nápoj SZOBI Vitafruit 0,2 l;
9. Tatárska omáčka zn. Hellmanns 650 ml;
10. Kinder rez Joghurt Schnitte 28 g;
11. Kinder rez MAXI KING 35 g;
12. Puding, zn. Zott srdíčko kakaový 4 x 125 g;
13. Puding, zn. Zott srdíčko vanilkový 4 x 125 g;
14. Puding zn. Dr. Oetker Paula Strawberry 2 x 100 g;
15. Nápoj zn. Mirinda hruška 1,5 l;
16. Nápoj SZOBI Multifruit 1,5 l;
17. Minerálna voda Budiš pomaranč 1,5 l;
18. Minerálna voda Budiš červený pomaranč 1,5 l;
19. Nápoj zn. Márka originál 2 l;
20. Ľadový čaj zn. Lipton lemon 500 ml;
21. Nápoj Pepsi 1,5 l;
22. Čaj porciovaný zn. Bercoff fat burner limetka 30 g;
23. Čaj porciovaný zn. Bercoff fat burner grepový 30 g;
24. Oblátky Milesky zn. COOP 50 g;
25. Oblátky Nutsy zn. COOP 40 g;
26. Dezert MERCI 250 g;
27. Dezert Milka Single mix 138 g;
28. Nápoj Vinea originál 0,5 l;
29. Minerálna voda Rajec jemne sýtená 0,75 l;
30. Nápoj Kubík Waterrr citrón 500 ml;
31. Tyčinka pomarančovo rumová SALSA 30 g;

32. Šumienka zn. Dr. Oetker pomaranč 14 g;
33. Šumienka zn. Song citrón 14 g;
34. Šumienka zn. Song višňa 14 g;
35. Cukríky v tube Sweets & Candy 68 g;
36. Slané tyčinky plnené syrom a paprikou SALTAS 40 g.

Taktiež bolo zistené, že 18 druhov výrobkov nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Konkrétne sa jednalo o výrobky bez uvedenia jednotkovej ceny:

4. Nápoj SZOBI Vitafruit 2 l;
5. Tatárska omáčka zn. Hellmanns 650 ml;
6. Puding, zn. Zott srdíčko kakaový 4 x 125 g;
7. Puding zn. Zott srdíčko vanilkový 4 x 125 g;
8. Puding zn. Dr. Oetker Paula Strawberry 2 x 100 g;
9. Nápoj zn. Mirinda hruška 1,5 l;
10. Nápoj SZOBI Multifruit 1,5 l;
11. Minerálna voda Budiš pomaranč 1,5 l;
12. Minerálna voda Budiš červený pomaranč 1,5 l;
13. Nápoj zn. Márka originál 2 l;
14. Čadový čaj zn. Lipton lemon 500 ml;
15. Nápoj Pepsi 1,5 l;
16. Dezert MERCI 250 g;
17. Dezert Milka Single mix 138 g;
18. Nápoj Vinea originál 0,5 l;
19. Minerálna voda Rajec jemne sýtená 0,75 l;
20. Nápoj Kubík Waterrr citrón 500 ml;
21. Cukríky v tube Sweets & Candy 68 g.

V zmysle § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa sa jednotkovou cenou rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 25.07.2017, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Padáň č. 105, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 12.10.2017 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 17.10.2017.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že zistené nedostatky odstránili počas kontroly.



K tomu uvádzame, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezavracia účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou

primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj**  
**Pekárska 23, 917 01 Trnava**

---

**Číslo: P/0472/02/2017**

**Dňa: 13.11.2017**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** Ing. Peter Lukačovič - Reštaurácia Ulička  
**miesto podnikania:** 91921 Zeleneč 148  
**IČO:** 34615938

**pre porušenie:**

- a) **povinnosti poskytovať služby v bežnej kvalite** v zmysle § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 26.07.2017 bolo pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 231/2017 v prevádzkarni Ubytovanie v súkromí – izba\* ULIČKA, č. 148, Zeleneč zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni neboli splnené klasifikačné znaky ubytovacieho zariadenia v zmysle osobitného predpisu Vyhlášky MH SR č.

277/2008 Z.z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried, keďže:

- ubytovacie priestory – vybavenosť izieb – v štvorlôžkovej izbe č. 4 chýbal stôl alebo stolík, zrkadlo a jeden nočný stolík a v dvojlôžkovej izbe č. 2 chýbala jedna nočná lampa a uzatvárateľná nádoba na odpadky;
- b) **povinnosti zabezpečiť hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb** v zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 26.07.2017 pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 231/2017 v prevádzkarni Ubytovanie v súkromí – izba\* ULIČKA, č. 148, Zeleneč nebolo predložené rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva;
- c) **povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť miesto podnikania fyzickej osoby a kategóriu a triedu ubytovacieho zariadenia** v zmysle § 15 ods. 1 písm. a), d) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 26.07.2017 bolo pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 231/2017 v prevádzkarni Ubytovanie v súkromí – izba\* ULIČKA, č. 148, Zeleneč zistené, že prevádzkareň nebola v čase kontroly označená miestom podnikania fyzickej osoby a kategóriou a triedou ubytovacieho zariadenia,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

### **p o k u t u**

vo výške: **400 €** (slovom: **štyristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04720217.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 26.07.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Ubytovanie v súkromí – izba\* ULIČKA, č. 148, Zeleneč, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Pri kontrole predmetného ubytovacieho zariadenia bolo zistené, že v zmysle vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z.z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried (ďalej len vyhláška), bola kontrolovaná prevádzkareň zaradená do kategórie Ubytovanie v súkromí – izba, trieda\*.

Porovnaním s požiadavkami stanovenými v uvedenej vyhláške bolo zistené, že ubytovacie priestory – vybavenosť izieb – v štvorlôžkovej izbe č. 4 chýbal stôl alebo stolík, zrkadlo

a jeden nočný stolík a v dvojlôžkovej izbe č. 2 chýbala jedna nočná lampa a uzatvárateľná nádoba na odpadky.

Nesplnením vyhláškou určených požiadaviek porušil účastník konania § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť poskytovať služby v bežnej kvalite.

Taktiež bolo zistené, že kontrolovaná prevádzkareň nebola v čase kontroly označená miestom podnikania fyzickej osoby a kategóriou a triedou ubytovacieho zariadenia. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 15 ods. 1 písm. a), d) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť miesto podnikania fyzickej osoby a kategóriu a triedu ubytovacieho zariadenia.

Pri kontrole nebolo inšpektorom SOI predložené rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. e) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 26.07.2017, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: č. 148, Zeleneč, prevzal účastník konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 09.10.2017 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 16.10.2017.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že chýbajúci inventár doplnia.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 31.07.2017 účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k nedostatkom zaznamenaným v inšpekčnom zázname uvádza, že po konzultácii so stavebným úradom a úradom verejného zdravotníctva preklasifikuje ubytovacie zariadenie na penzión a doplnia všetko, čo bude potrebné, aby to bolo v súlade s vyhláškou. Zároveň sa zaväzuje zabezpečiť urýchlené odstránenie nedostatkov.

Vo vyjadrení v liste doručenom správne orgánu dňa 26.10.2017 účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k oznámeniu o začatí správneho konania uvádza, že zistené nedostatky boli odstránené zabezpečením označenia prevádzkarne, doplnením chýbajúceho zariadenia do izieb a získaním rozhodnutia Regionálneho úradu verejného zdravotníctva.

K tomu uvádzame, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti poskytovať služby v bežnej kvalite, povinnosti zabezpečovať hygienické podmienky pri predaji výrobkov a poskytovaní služieb a povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť miesto podnikania fyzickej osoby a kategóriu a triedu ubytovacieho zariadenia.

Správny orgán prihliadol i na to, že spotrebiteľ pri rozhodovaní, v ktorom ubytovacom zariadení sa ubytuje, má obmedzené možnosti posúdenia rozsahu a kvality ponúkaných služieb na trhu. K jednoduchšiemu orientovaniu a správne mu výberu má pomôcť kategorizácia ubytovacích zariadení a ich zaradenie do tried. Preto nie je zanedbateľná skutočnosť, že účastník konania nezabezpečil právnou úpravou požadovanú kvalitu a úroveň ním poskytovaných služieb, čo v konečnom dôsledku mohlo poškodiť dobromyseľného spotrebiteľa.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o mieste podnikania fyzickej osoby a kategórii a triede ubytovacieho zariadenia.

V prípade, že účastník konania nemá vydané rozhodnutie Regionálneho úradu verejného zdravotníctva, správny orgán nemá možnosť overiť, či sú v danej prevádzkarni dodržiavané hygienické podmienky predaja.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu

a charakteru porušenia zákona. Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

**Poučenie:**

Protí tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

**Číslo: P/0474/02/2017**

**Dňa: 14.11.2017**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** Pavel Sládek - DUKLA  
**miesto podnikania:** 91921 Zeleneč 131  
**IČO:** 33551944

**pre porušenie:**

- 1. povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne v zmysle § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 26.07.2017 bolo v prevádzkarni Pohostinstvo DUKLA, Hlavná 131, Zeleneč zistené, že kontrolovaná prevádzkareň v čase kontroly nebola označená obchodným menom a miestom podnikania fyzickej osoby;**
- 2. povinnosti zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa v zmysle § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa**

26.07.2017 bolo v prevádzkarni Pohostinstvo DUKLA, Hlavná 131, Zeleneč zistené, že v čase kontroly zamestnankyňa účastníka konania V.D. nebola označená, ani odevom odlišená od spotrebiteľa;

3. **povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi** v zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 26.07.2017 bolo v prevádzkarni Pohostinstvo DUKLA, Hlavná 131, Zeleneč zistené, že v prevádzkarni sa nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

## **p o k u t u**

vo výške: **350 €** (slovom: **tristopäťdesiat eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04740217.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 26.07.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Pohostinstvo DUKLA, Hlavná 131, Zeleneč, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

V čase kontroly zamestnankyňa účastníka konania V.D. nebola označená, ani odevom odlišená od spotrebiteľa. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odlišia od spotrebiteľa.

Taktiež bolo zistené, že kontrolovaná prevádzkareň v čase kontroly nebola označená menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 15 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

**Zároveň bolo zistené, že v prevádzkarni sa nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.**

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 26.07.2017, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Hlavná 131, Zeleneč, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 09.10.2017 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 18.10.2017.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že nedostatky ihneď odstráni.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 30.07.2017 účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k nedostatkom zaznamenaným v inšpekčnom zázname uvádza, že boli ihneď odstránené umiestnením reklamačného poriadku na viditeľnom mieste, doplnením označenia prevádzky a upozornením zamestnancov, že musia nosiť menovky.

K tomu uvádzame, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezabavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti,



spôsob a následky porušenia povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, povinnosti zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odliši od spotrebiteľa a povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Vo vzťahu k nesplneniu si povinnosti predávajúceho zabezpečiť označenie alebo odev pre zamestnanca, ktoré ho odliši od spotrebiteľa, bolo prihliadnuté na skutočnosť, že v dôsledku tohto nedostatku mohlo dôjsť k zámene spotrebiteľa so zamestnancom predávajúceho, či so samotným predávajúcim.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Sprístupnenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, čo bolo zohľadnené pri určovaní výšky pokuty.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj,

Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj**  
**Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

Číslo: P/0475/02/2017

Dňa: 13.11.2017

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** Jozef Benko - KANCHAN  
**Adresa miesta činnosti**  
**podniku zahraničnej osoby:** 92901 Dunajská Streda, Mlynská 902/10  
**IČO:** 37163604

**pre porušenie:**

3. **povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom** (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) v zmysle **§ 10a ods. 1 písm. k)** zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 27.07.2017 bolo v prevádzkarni LINEA – bytové doplnky, Korzo Bélu Bartóka 345/12, Dunajská Streda zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;

4. **povinnosti podľa § 13, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka** v zmysle § 13 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 27.07.2017 bolo v prevádzkarni LINEA – bytové doplnky, Korzo Bélu Bartóka 345/12, Dunajská Streda zistené, že na 4 druhoch výrobkov (2 ks Vonné tyčinky Nagchampa Patchouli, Ppure<sup>TM</sup> á 1,80 €; 5 ks Vonné tyčinky GOLOKA<sup>®</sup> Nagchampa Agarbathi á 1,80 €; 10 ks Vonné tyčinky Golden Masala Chardan<sup>©</sup> á 1,80 €; 15 ks Vonné tyčinky Nag Champa Agarbathi á 1,80 €) v celkovej hodnote 57,60 € neboli informácie o zložení, spôsobe použitia, o podmienkach uchovávania, skladovania a bezpečnostné upozornenia uvedené v štátnom jazyku;
  
5. **povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonaní záručných opráv a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi** v zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 27.07.2017 bolo v prevádzkarni LINEA – bytové doplnky, Korzo Bélu Bartóka 345/12, Dunajská Streda zistené, že v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonaní záručných opráv a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

## **p o k u t u**

vo výške: **400 €** (slovom: **štyristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04750217.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 27.07.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni LINEA – bytové doplnky, Korzo Bélu Bartóka 345/12, Dunajská Streda, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že na 4 druhoch výrobkov v celkovej hodnote 57,60 € neboli informácie o zložení, spôsobe použitia, o podmienkach uchovávaní, skladovania a bezpečnostné upozornenia uvedené v štátnom jazyku. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť podľa § 13, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. 2 ks Vonné tyčinky Nagchampa Patchouli, Ppure™ á 1,80 €;
2. 5 ks Vonné tyčinky GOLOKA® Nagchampa Agarbathi á 1,80 €;
3. 10 ks Vonné tyčinky Golden Masala Chardan© á 1,80 €;
4. 15 ks Vonné tyčinky Nag Champa Agarbathi á 1,80 €

Pri kontrole bolo zistené, že celkom 4 hore uvedené druhy výrobkov v celkovej hodnote 57,60 € nespĺňali podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie na mieste, ktorým sa ich ďalší predaj až do doby odstránenia nedostatkov zakázal.

V zmysle § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

V zmysle § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa musí predávajúci zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.

Taktiež bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

V čase kontroly predávajúci neinformoval o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonaní záručných opráv a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu

uplatniť a o vykonaní záručných opráv a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 27.07.2017, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Korzo Bélu Bartóka 345/12, Dunajská Streda, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 09.10.2017 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 16.10.2017.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že bude informovať podnikateľa.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 28.07.2017 účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k nedostatkom zaznamenaným v inšpekčnom zázname uvádza, že boli odstránené doplnením predmetných informácií na vonných tyčinkách v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, umiestnením reklamačného poriadku na viditeľnom mieste a pripojením informácie o alternatívnom riešení sporov.

K tomu uvádzame, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), povinnosti podľa § 13, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12

poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonaní záručných opráv a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o výrobku umiestnenom v ponuke pre spotrebiteľa, o spôsobe jeho použitia v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bol charakter informácií, pri ktorých účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nespĺňali podmienky predaja, ktorú nemožno považovať za zanedbateľnú.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že účastník konania nesplnil uloženú povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ktorou zákonodarcu zabezpečil vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov a zároveň prispel k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu tým, že zabezpečil, aby sa spotrebiteľia mohli v prípade sporu s predávajúcim obrátiť na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý vykonáva nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Predmetný právny predpis tiež prispel k vysokej právnej istote tak spotrebiteľov, ako aj podnikateľov a to ustanovením základných pravidiel postupu pri alternatívnom riešení sporu medzi spotrebiteľom a predávajúcim vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiacim so spotrebiteľskou zmluvou pred subjektom alternatívneho riešenia sporov. Predmetný zákon tiež ustanovuje požiadavky na zápis právnickej osoby do zoznamu subjektov alternatívneho riešenia sporov, práva a povinnosti subjektov alternatívneho riešenia sporov, fyzickej osoby poverenej alternatívnym riešením sporov a účastníkov alternatívneho riešenia sporu.

Sprístupenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, čo bolo zohľadnené pri určovaní výšky pokuty.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do

166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

---

**Číslo: P/0478/02/2017**

**Dňa: 21.11.2017**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** Buena Cafe s. r. o.  
**sídlo:** Korzo Bélu Bartóka 14, Dunajská Streda 929 01  
**IČO:** 46 105 131

**pre porušenie:**

1. **povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo o množstve výrobku** v zmysle § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 27.07.2017 bolo v prevádzkarni Kaviareň Buena Cafe, Korzo Bélu Bartóka 14, Dunajská Streda zistené, že 18 druhov výrobkov uvedených v nápojovom lístku [horúca čokoláda (druhy v ponuke: biela, mliečna, horká 53,8%, extra horká 72%), dvojitá horúca čokoláda (dvojitá dávka horúcej čokolády), horúca čokoláda s ovocím (čokoláda, sezónne ovocie), ľadová čokoláda (horúca čokoláda zmixovaná s ľadom a mliekom), turmix (čokoláda, jahoda, vanilka), šľahačka, Sypaný ovocný čaj (zmes lesného ovocia), Sypaný zelený čaj (sencha, zelený s jazmínom), Sypaný čierny čaj (druhy: Earl Grey, čierny ochutený exotickým ovocím), sypaný bylinkový čaj (druhy: mäta, zázvor+citrónová tráva, kamilkový), sypaný Oolong čaj (Čína), Cascara, Med, Pomarančová limonáda (pomaranč, pomarančová šťava, citrón, limetka, mäta, trstinový sirup, voda, ľad), Limetkovo-citrónová limonáda (limetka, citrón, citrónová šťava, mäta, limetkový sirup, trstinový sirup, voda, ľad), Jahodová limonáda (jahodový džús, jahodový sirup, medovka, limetka, baza, černice, ľad), Bazová limonáda (bazový sirup, limetka, citrón, medovka, voda, ľad), Schweppes (druhy: ginger ale, bitter, lemon, tonic] nebolo označených údajom o miere, resp. o hmotnosti;
2. **povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi** v zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 27.07.2017 bolo v prevádzkarni Kaviareň Buena Cafe, Korzo Bélu Bartóka 14, Dunajská Streda zistené, že v prevádzkarni sa nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

## **p o k u t u**

vo výške: **400 €** (slovom: **štyristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04780217.



## O d ô v o d n e n i e :

Dňa 27.07.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Kaviareň Buena Cafe, Korzo Bélu Bartóka 14, Dunajská Streda, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že 18 druhov výrobkov uvedených v nápojovom lístku nebolo označených údajom o miere, resp. o hmotnosti. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo o množstve výrobku.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

- horúca čokoláda (druhy v ponuke: biela, mliečna, horká 53,8%, extra horká 72%),
- dvojitá horúca čokoláda (dvojitá dávka horúcej čokolády),
- horúca čokoláda s ovocím (čokoláda, sezónne ovocie),
- ľadová čokoláda (horúca čokoláda zmixovaná s ľadom a mliekom),
- turmix (čokoláda, jahoda, vanilka),
- šľahačka,
- Sypaný ovocný čaj (zmes lesného ovocia),
- Sypaný zelený čaj (sencha, zelený s jazmínom),
- Sypaný čierny čaj (druhy: Earl Grey, čierny ochutený exotickým ovocím),
- sypaný bylinkový čaj (druhy: mäta, zázvor+citrónová tráva, kamilkový),
- sypaný Oolong čaj (Čína),
- Cascara,
- Med,
- Pomarančová limonáda (pomaranč, pomarančová šťava, citrón, limetka, mäta, trstinový sirup, voda, ľad),
- Limetkovo-citrónová limonáda (limetka, citrón, citrónová šťava, mäta, limetkový sirup, trstinový sirup, voda, ľad),
- Jahodová limonáda (jahodový džús, jahodový sirup, medovka, limetka, baza, černice, ľad),
- Bazová limonáda (bazový sirup, limetka, citrón, medovka, voda, ľad),
- Schweppes (druhy: ginger ale, bitter, lemon, tonic).

Taktiež bolo zistené, že v prevádzkarni sa nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 27.07.2017, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Korzo Bélu Bartóka 14, Dunajská Streda, prevzal konateľ účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 09.10.2017 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal v zmysle zákona č. 305/2013 Z.z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov (zákon o e-Governmente) dňa 23.10.2017.

V zmysle § 32 ods. 9 zákona o e-Governmente ak k elektronickému doručeniu dôjde v deň štátneho sviatku alebo v deň pracovného pokoja, lehota na konanie alebo na vykonanie úkonu, ktorej začiatok je spojený s okamihom elektronického doručenia, začne plynúť najbližší nasledujúci pracovný deň; to neplatí, ak osobitný predpis ustanovuje alebo z povahy konania alebo úkonu vyplýva, že orgán verejnej moci alebo iná osoba sú povinní konať aj v deň, ktorý je štátnym sviatkom, alebo v deň pracovného pokoja.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že nedostatky budú hneď odstránené.

K tomu uvádzame, že aj keď príslub odstránenia zistených nedostatkov hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo o množstve výrobku a povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie

o miere alebo o množstve odpredávaných výrobkov. Predmetné informácie o ponúkaných výrobkoch majú pre spotrebiteľa ako kupujúceho vysokú výpovednú hodnotu pri rozhodovaní, či pristúpi ku samotnej kúpe, alebo nie.

Sprístupenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, čo bolo zohľadnené pri určovaní výšky pokuty.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

**Poučenie:**

Protí tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj**  
**Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

---

Číslo: P/0480/02/2017

Dňa: 14.11.2017

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** Ľuboš Kostur  
**miesto podnikania:** 92203 Vrbové, SNP 291/4  
**IČO:** 35238631

**pre porušenie:**

1. **povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom** (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) v zmysle **§ 10a ods. 1 písm. k)** zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 28.07.2017 bolo v prevádzkarni Predaj a servis výpočtovej techniky OK pc, M. A. Beňovského 495/2, Vrbové zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;
2. **povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedená adresa prevádzkarne** v zmysle **§ 16 ods. 1 písm. b)** zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 28.07.2017 bolo v prevádzkarni Predaj a servis výpočtovej techniky OK pc, M. A. Beňovského 495/2, Vrbové zistené, že pri vykonaní kontrolného nákupu bol spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI – vydaný doklad o kúpe, v ktorom nebola uvedená adresa prevádzkarne (kontrola bola vykonaná na adrese prevádzkarne M. A. Beňovského 495/2, Vrbové, pričom na vydanom doklade o kúpe bolo uvedené „nam Slobody 500/8“);
3. **povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť**

**a o vykonaní záručných opráv a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi** v zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 28.07.2017 bolo v prevádzkarni Predaj a servis výpočtovej techniky OK pc, M. A. Beňovského 495/2, Vrbové zistené, že v prevádzkarni sa nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonaní záručných opráv a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

### **p o k u t u**

vo výške: **400 €** (slovom: **štyristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04800217.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 28.07.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Predaj a servis výpočtovej techniky OK pc, M. A. Beňovského 495/2, Vrbové, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol vykonaný kontrolný nákup, pri účtovaní ktorého poverený zástupca účastníka konania spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI – vydal doklad o kúpe, v ktorom nebola uvedená adresa prevádzkarne. Predmetná kontrola bola vykonaná na adrese prevádzkarne M. A. Beňovského 495/2, Vrbové, pričom na vydanom doklade o kúpe bolo uvedené „nam Slobody 500/8“. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedená adresa prevádzkarne.

Taktiež bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným

a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Zároveň bolo zistené, že predávajúci neinformoval o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonaní záručných opráv a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonaní záručných opráv a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 28.07.2017, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: M. A. Beňovského 495/2, Vrbové, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 09.10.2017 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 17.10.2017.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že záznam odovzdá.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 31.07.2017 účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k nedostatkom zaznamenaným v inšpekčnom zázname uvádza, že vznikli z dôvodu sťahovania prevádzky a následnej nedostatočnej kontroly a boli, resp. budú odstránené.

Vo vyjadrení v e-maile zo dňa 23.10.2017 účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k oznámeniu o začatí správneho konania uvádza, že zistené nedostatky boli v najkratšej možnej dobe odstránené.

K tomu uvádzame, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezavaruje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že dôvod vzniku nedostatkov hodnotí ako subjektívny, na ktorý zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Uvedená skutočnosť nemá vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci

predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihladené najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedená adresa prevádzkarne a povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonaní záručných opráv a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že účastník konania nespĺnil uloženú povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ktorou zákonodarcu zabezpečil vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov a zároveň prispel k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu tým, že zabezpečil, aby sa spotrebiteľia mohli v prípade sporu s predávajúcim obrátiť na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý vykonáva nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Predmetný právny predpis tiež prispel k vysokej právnej istote tak spotrebiteľov, ako aj podnikateľov a to ustanovením základných pravidiel postupu pri alternatívnom riešení sporu medzi spotrebiteľom a predávajúcim vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiacim so spotrebiteľskou zmluvou pred subjektom alternatívneho riešenia sporov. Predmetný zákon tiež ustanovuje požiadavky na zápis právnickej osoby do zoznamu subjektov alternatívneho riešenia sporov, práva a povinnosti subjektov alternatívneho riešenia sporov, fyzickej osoby poverenej alternatívnym riešením sporov a účastníkov alternatívneho riešenia sporu.

Správny orgán zároveň prihliadol ku skutočnosti, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov a služieb, preto vydaním dokladu, ktorý nespĺňal zákonom stanovené náležitosti, obmedzil predávajúci spotrebiteľa v jeho práve na riadne a jednoznačné informácie a sťažil mu jeho prípadné uplatňovanie reklamácie za vady predaného výrobku.

Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu.

Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle tohto zákonného ustanovenia bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady

výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Sprístupenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, čo bolo zohľadnené pri určovaní výšky pokuty.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

### **Poučenie:**

Protí tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.



**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj**  
**Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

Číslo: P/0481/02/2017

Dňa: 14.11.2017

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** Eva Snopková  
**miesto podnikania:** 92041 Leopoldov, I. Krasku 875/17  
**IČO:** 40377890

**pre porušenie:**

9. **povinnosti umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti** v zmysle **§ 4 ods. 1 písm. a)** zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 28.07.2017 bolo v prevádzkarni Chovateľské potreby, Piešťanská 596/2, Leopoldov zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni sa nachádzalo hmotnostné meradlo - sklonná váha Transporta SDK 15, výrobné číslo 68046, s neplatným úradným overením s dátumom overenia 16.06.2015, 1 ks 5 kg závažie s nečitateľnou overovacou známkou, 1 ks 2 kg závažie bez úradného overenia, 1 ks 1 kg závažie bez úradného overenia, 1 ks 1 kg závažie s neplatným úradným overením s dátumom 25.06.2015, napriek tomu, že na prevádzkarni sa nachádzali výrobky (krmivá pre zvieratá, vápno pre zvieratá), ktoré sa odpredávali na hmotnosť;
10. **povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle **§ 14a ods. 1** zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 28.07.2017 bolo v prevádzkarni Chovateľské potreby, Piešťanská 596/2, Leopoldov zistené, že 22 druhov výrobkov (aktivátor BactoPond zn. JBL 500 ml; prípravok pre odstránenie rias AlgoPond Forte 500 ml; odpudzovač Ankikot zn. Trixie 500 ml; antipachový anticikací sprej zn. KW Hold Dig Vaeh; vulkanické kamene pre psov zn. Dog Rocks 200 g; krmivo pre papagáje Smakers Snack zn. Vitapol 250 g; krmivo pre papagáje Smakers Snack zn. Vitapol 450 g; doplnkové krmivo pre veľké papagáje zn. Avicentra 2 x 65 g; pochúťka pre psov Tubitos zn. JKanimals 620 g; chrúpacia tyčinka pre psov zn. Trixie 900 g; šampón

proti parazitom zn. Arpalit NEO 250 ml; šampón proti blchám zn. Marty 250 ml; šampón pre psov a mačky zn. Champion Almus 200 ml; vitamínový šampón pre šteniatka zn. TETA WERRA 500 ml; antiparazitárny šampón zn. Biopet 200 ml; šampón pre mačky zn. Beaphar 250 ml; šampón dermilen zn. Vetoquinol 150 ml; štrk pre vtáky zn. Avicentra 1,5 kg; štrk pre vtáky zn. Vitapol 1,5 kg; akvariálna drť biela č. 3 zn. Sportcarp 2,5 kg; farebný kremičitý piesok do akvária zn. JKanimals 2 kg; saláma pre psov s kuracím mäsom a ryžou zn. Brit 800 g) nebolo označených jednotkovou cenou,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

### **p o k u t u**

vo výške: **350 €** (slovom: **tristopäťdesiat eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04810217.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 28.07.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Chovateľské potreby, Piešťanská 596/2, Leopoldov, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Pri kontrole bolo zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni sa nachádzalo hmotnostné meradlo - sklonná váha Transporta SDK 15, výrobné číslo 68046, s neplatným úradným overením s dátumom overenia 16.06.2015, 1 ks 5 kg závažie s nečitateľnou overovacou známkou, 1 ks 2 kg závažie bez úradného overenia, 1 ks 1 kg závažie bez úradného overenia, 1 ks 1 kg závažie s neplatným úradným overením s dátumom 25.06.2015, napriek tomu, že na prevádzkarni sa nachádzali výrobky (krmivá pre zvieratá, vápno pre zvieratá), ktoré sa odpredávali na hmotnosť. Bez hmotnostného meradla a príslušných závaží s platným úradným overením si spotrebiteľ nemôže overiť, či deklarované údaje o množstve výrobku sú pravdivé. Možno konštatovať, že účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti.

Na základe kontrolného zistenia, že v predmetnej prevádzkarni sa nachádzali v používaní hmotnostné meradlo a predmetné závažia bez platného úradného overenia, bolo vydané opatrenie na mieste, ktorým sa ich ďalšie používanie až do doby odstránenia nedostatkov zakázalo.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že 22 druhov výrobkov nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. aktivátor BactoPond zn. JBL 500 ml;
2. prípravok pre odstránenie rias AlgoPond Forte 500 ml;
3. odpudzovač Ankikot zn. Triexie 500 ml;
4. antipachový anticikací sprej zn. KW Hold Dig Vaeh;
5. vulkanické kamene pre psov zn. Dog Rocks 200 g;
6. krmivo pre papagáje Smakers Snack zn. Vitapol 250 g;
7. krmivo pre papagáje Smakers Snack zn. Vitapol 450 g;
8. doplnkové krmivo pre veľké papagáje zn. Avicentra 2 x 65 g;
9. pochúťka pre psov Tubitos zn. Jkanimals 620 g;
10. chrúpacia tyčinka pre psov zn. Trixie 900 g;
11. šampón proti parazitom zn. Arpalit NEO 250 ml;
12. šampón proti blchám zn. Marty 250 ml;
13. šampón pre psov a mačky zn. Champion Almus 200 ml;
14. vitamínový šampón pre šteniatka zn. TETA WERRA 500 ml;
15. antiparazitárny šampón zn. Biopet 200 ml;
16. šampón pre mačky zn. Beaphar 250 ml;
17. šampón dermilin zn. Vetoquinol 150 ml;
18. štrk pre vtáky zn. Avicentra 1,5 kg;
19. štrk pre vtáky zn. Vitapol 1,5 kg;
20. akvarijná drť biela č. 3 zn. Sportcarp 2,5 kg;
21. farebný kremičitý piesok do akvária zn. Jkanimals 2 kg;
22. saláma pre psov s kuracím mäsom a ryžou zn. Brit 800 g.

V zmysle § 2 písm. zb) zákona o ochrane spotrebiteľa sa jednotkovou cenou rozumie konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 28.07.2017, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Piešťanská 596/2, Leopoldov, prevzal účastník konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 12.10.2017 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 18.10.2017.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že jednotkové ceny doplnili počas kontroly a váhu dali okamžite overiť.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 31.07.2017 účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k nedostatkom zaznamenaným v inšpekčnom zázname uvádza, že boli odstránené zakúpením nového hmotnostného meradla a doplnením jednotkových cien.

K tomu uvádzame, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezavahuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti a povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou.

Neumožnením prekontrolovania si údajov o hmotnosti na platne overenom hmotnostnom meradle pri použití overených závaží boli poškodené práva spotrebiteľa na riadne a úplné informovanie v zmysle príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Bez úradne overeného hmotnostného meradla a príslušných závaží si nemôže spotrebiteľ overiť, či mu zakúpené výrobky boli podané v takej hmotnosti, akú deklaruje predávajúci.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o jednotkovej cene.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho

v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

**Poučenie:**

Protí tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

---

**Číslo: P/0488/02/2017**

**Dňa: 15.11.2017**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** COOP Jednota Galanta, spotrebné družstvo  
**sídlo:** Revolučná štvrť 953, Galanta 924 14  
**IČO:** 00 168 840

**pre porušenie:**

4. **zákazu používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 02.08.2017 bolo pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 437/2017 v prevádzkarni COOP Jednota, Pusté Úľany č. 207 zistené, že u 3 druhov výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bola predajná cena deklarovaná na cenovke nižšia, než aká bola stanovená v cenovej evidencii:**
- Boloňská omáčka s maslom Vitana 75 g - cena deklarovaná na cenovke: 0,79 €, cena stanovená v cenovej evidencii: 1,03 €;
  - Parmezánska syrová omáčka Vitana 41 g - cena deklarovaná na cenovke: 0,79 €, cena stanovená v cenovej evidencii: 1 €;
  - Dražé príchuť sladké drievko 60 g - cena deklarovaná na cenovke: 0,51 €, cena stanovená v cenovej evidencii: 0,60 €;
5. **povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 02.08.2017 bolo pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 437/2017 v prevádzkarni COOP Jednota, Pusté Úľany č. 207 zistené, že 27 druhov výrobkov (Korunný cukor kryštálový 1 kg, Natur farm ryža gul'atozrná 1 kg, Hrach žltý lúpaný polený 500 g, Husacia nátierka Tatrakon 110 g, Kurací nárez Hamé 180 g, Vlhčené hygienické vreckovky 20 ks v balení, Vrecia na odpad 60 l 600 x 720 mm 20 ks v balení, Paprika sladká mletá Katányi 100 g, Domestos New attax citonový 1 l, Set škrapka + nôž Eqlchen, Vonná sviečka bolsius, Samolapiace etikety na popisovanie, Giana šampióny krájané 400 g, Hamé svačinka 100 g, Hamé jemná pomazánka 100 g, Hamé májka 100 g, Lahodná tatranská pena kakaová 80 g, Ballantines Finers 7 dc, Orbit spearmint 64 g, Orbit pepermint 64 g, Chipicao sušienka s kakaovou náplňou 50 g, Korenie na guláš Coop Jednota 25 g, Petržlenová vňať THYMOS 9 g, Prípravok šošovicový hustý dsupathia 99 g, Jaso comfort na škvrnny 290 ml, Magi knedličky pečeňové 57 g, Francúzska polievka Carpathia 45 g) nebolo označených predajnou cenou;**
6. **povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 02.08.2017 bolo pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 437/2017 v prevádzkarni COOP Jednota, Pusté Úľany č. 207 zistené, že 12 druhov výrobkov (Hrach žltý lúpaný polený 500 g, Husacia nátierka Tatrakon 110 g, Kurací nárez Hamé 180 g, Vlhčené hygienické vreckovky 20 ks v balení, Vrecia na odpad 60 l 600 x 720 mm 20 ks v balení, Giana šampióny krájané 400 g, Lahodná tatranská pena kakaová 80 g, Prípravok šošovicový hustý dsupathia 99 g, Jaso comfort na škvrnny 290 ml, Magi knedličky pečeňové 57 g, Orbit spearmint 64 g, Orbit pepermint 64 g) nebolo označených jednotkovou cenou,**

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

## **p o k u t u**

vo výške: **1 000 €** (slovom: **jedentisíc eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 04880217.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 02.08.2017 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni COOP Jednota, Pusté Úľany č. 207, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrola bola zameraná aj na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. 437/2017 poukazujúceho na nesúlad predajných cien výrobkov uvedených na cenovkách s cenou účtovanou pri pokladnici, pričom bolo zistené, že 27 druhov výrobkov umeistených v ponuke pre spotrebiteľa nebolo označených predajnou cenou. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. Korunný cukor kryštálový 1 kg,
2. Natur farm ryža guľatozrná 1 kg,
3. Hrach žltý lúpaný polený 500 g,
4. Husacia nátierka Tatrakon 110 g,
5. Kurací nárez Hamé 180 g,
6. Vlhčené hygienické vreckovky 20 ks v balení,
7. Vrecia na odpad 60 l 600 x 720 mm 20 ks v balení,
8. Paprika sladká mletá Katányi 100 g,
9. Domestos New attax citonový 1 l,
10. Set škrapka + nôž Eqlchen,
11. Vonná sviečka bolsius,
12. Samolapiace etikety na popisovanie,
13. Giana šampióny krájané 400 g,
14. Hamé svačinka 100 g,
15. Hamé jemná pomazánka 100 g,
16. Hamé májka 100 g,
17. Lahodná tatranská pena kakaová 80 g,

18. Ballantines Finers 7 dc,
19. Orbit spearmint 64 g,
20. Orbit peppermint 64 g,
21. Chipicao sušienka s kakaovou náplňou 50 g,
22. Korenie na guláš Coop Jednota 25 g,
23. Petržlenová vňať THYMOS 9 g,
24. Prípravok šošovicový hustý dsupathia 99 g,
25. Jaso comfort na škvrnny 290 ml,
26. Magi knedličky pečeňové 57 g,
27. Francúzska polievka Carpathia 45 g.

Taktiež bolo zistené, že 12 druhov výrobkov nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

22. Hrach žltý lúpaný polený 500 g,
23. Husacia nátierka Tatrakon 110 g,
24. Kurací nárez Hamé 180 g,
25. Vlhčené hygienické vreckovky 20 ks v balení,
26. Vrecia na odpad 60 l 600 x 720 mm 20 ks v balení,
27. Giana šampióny krájané 400 g,
28. Lahodná tatarská pena kakaová 80 g,
29. Prípravok šošovicový hustý dsupathia 99 g,
30. Jaso comfort na škvrnny 290 ml,
31. Magi knedličky pečeňové 57 g,
32. Orbit spearmint 64 g,
33. Orbit peppermint 64 g.

Zároveň bolo zistené, že u 3 druhoch výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bola predajná cena deklarovaná na cenovke nižšia, než aká bola stanovená v cenovej evidencii.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

- Boloňská omáčka s maslom Vitana 75 g - cena deklarovaná na cenovke: 0,79 €, cena stanovená v cenovej evidencii: 1,03 €;
- Parmezánska syrová omáčka Vitana 41 g - cena deklarovaná na cenovke: 0,79 €, cena stanovená v cenovej evidencii: 1 €;
- Dražé príchuť sladké drievko 60 g - cena deklarovaná na cenovke: 0,51 €, cena stanovená v cenovej evidencii: 0,60 €.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa.

V zmysle § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodnou praktikou sa rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia, vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.



V zmysle § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi, alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle § 7 ods. 2 písm. a), b) zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

V zmysle § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

V zmysle § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá.

Účastník konania v uvedenom prípade nekalej praktiky konal v hrubom rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušovalo ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobkom. K narušeniu ekonomického správania spotrebiteľa dochádzalo tým, že informácia o cene k vyššie uvedeným výrobkom, uvedená na cenovke bola nižšia, než bola skutočná cena uvedená v cenovej evidencii. Rozpor s požiadavkou odbornej starostlivosti spočíval v tom, že účastník konania pri vyššie uvedených výrobkoch mohol uviesť do omylu spotrebiteľa nesprávnou informáciou o cene predmetných výrobkov, nakoľko bolo preukázateľne zistené, že skutočná cena týchto výrobkov uvedená v cenovej evidencii bola vyššia ako cena deklarovaná na cenovke.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 02.08.2017, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Pusté Úľany č. 207, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 17.10.2017 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 20.10.2017.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že súhlasí, záznam odovzdá vedeniu a nedostatky odstráni.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 04.07.2017 poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k nedostatkom zaznamenaným v inšpekčnom zázname uvádza, že boli spôsobené nepozornosťou predavačiek, keďže v čase výkonu kontroly prebiehalo vykladanie tovarov na regálové pozície. Taktiež sa stretávajú s tým, že spotrebiteľia vyťahujú cenovky z cenovkových líšt. Informuje, že opätovným poučením zamestnancov bolo zabezpečené, aby sa podobné nedostatky v budúcnosti neopakovali.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že dôvody vzniku nedostatkov hodnotí ako subjektívne, na ktoré zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Uvedené skutočnosti nemajú vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

V súvislosti so zistenou nekalou obchodnou praktikou správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil jej použitie v štádiu pred samotnou kúpou výrobkov, a teda pred uzatváraním kúpnej zmluvy. Informácia o cene uvedená na cenovkách v prevádzkarni pre spotrebiteľov musí byť pravdivá. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve predávajúci je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností.

**Použitie nekalej obchodnej praktiky je v rozpore s odbornou starostlivosťou a môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa.**

Klamlivým informovaním o cene výrobku, keď spotrebiteľ bol informovaný o nižšej cene, než aká je v skutočnosti zaúčtovaná, boli porušené základné práva spotrebiteľa na jednoznačné informácie, čo by viedlo následne aj k jeho majetkovej ujme.

Správny orgán pri ukladaní pokuty posudzoval aj to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľa, ktorý tiež poukazoval na protiprávne konanie predávajúceho, ktoré sa pri kontrole potvrdilo.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

#### **Poučenie:**

Protí tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.