

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a

Číslo: P/0191/02/2016

Dňa: 09.08.2016

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkov konania:

obchodné meno: Ing. Gabriel Erent - ERCOMP
miesto podnikania: 917 01 Trnava, Sladovnícka 21
IČO: 33 199 108

pre porušenie:

- povinnosti stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby** v zmysle § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 18.05.2016 bolo pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 282/2016 v prevádzkarni Výpočtová technika ERCOMP, Sladovnícka 21, Trnava zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 8 druhov výrobkov (1 ks Náplň do tlačiarne HP 84 C5021 A á 33,60 €, Koniec záruky: sep 2012; 1 ks Náplň do tlačiarne HP 84 C5020 A á 33,60 €, Koniec záruky: feb 2013; 1 ks Náplň do tlačiarne HP 82 C4913 A á 35,60 €, Koniec záruky: may 2013; 1 ks Náplň do tlačiarne HP 17 C6625 A á 37 €, Koniec záruky: mar 2013; 1 ks Náplň do tlačiarne HP 13 C4817 AE á 22,90 €, Koniec záruky: jul 2011; 1 ks Náplň do tlačiarne HP 13 C4815 A á 23,40 €, Koniec záruky: aug 2012; 1 ks Náplň do tlačiarne HP 85 C9427 A á 37,20 €, Koniec záruky: may 2013; 1 ks Náplň do tlačiarne HP 85 C9428 A á 37,20 €, Koniec záruky: may 2013) v celkovej hodnote 260,50 € po uplynutí doby spotreby;
- povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom** (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 18.05.2016 bolo pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 282/2016 v prevádzkarni Výpočtová technika ERCOMP, Sladovnícka 21, Trnava zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho

- riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov;
3. **povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť** v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 18.05.2016 bolo pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 282/2016 v prevádzkarni Výpočtová technika ERCOMP, Sladovnícka 21, Trnava zistené, že 9 druhov výrobkov (Slúchadla Logitech PC Headset 860, Univerzálny adaptér pre notebook V65, Univerzálny napájač pre notebook whitenergy, Ventilátor Exactcool 92, LG DVD writer, Puzdro pre tablet „10“ TABCASE, Puzdro pre notebook Toshiba, Taška pre notebook DICOTA, Náplň do tlačiarne HP 17 C6625 A) nebolo označených predajnou cenou;
 4. **povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedené miesto podnikania fyzickej osoby** v zmysle § 16 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 18.05.2016 bolo pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 282/2016 v prevádzkarni Výpočtová technika ERCOMP, Sladovnícka 21, Trnava zistené, že pri vykonaní kontrolného nákupu bol spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI – vydaný doklad o kúpe, v ktorom bolo uvedené nesprávne miesto podnikania fyzickej osoby (na doklade o kúpe bolo uvedené „Hlboká 16, 917 01 Trnava“, pričom na predložennom Živnostenskom liste, vydanom Okresným úradom Trnava, č. živ. reg. 207-5432 bolo uvedené miesto podnikania: Trnava, Sladovnícka 21),

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **600 €** (slovom: **šest'sto eur**),

ktorý je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01910216.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 18.05.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Výpočtová technika ERCOMP, Sladovnícka 21, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji a za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa č. 282/2016 poukazujúceho na neoznačený tovar a nevydávanie

dokladov o kúpe bol vykonaný kontrolný nákup, do ktorého bol zakúpený výrobok: 1 ks káblová myš Logitech M90 á 10,30 €. Účastník konania prítomný pri kontrole spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI – vydal doklad o kúpe, v ktorom bolo uvedené nesprávne miesto podnikania fyzickej osoby (na doklade o kúpe bolo uvedené „Hlboká 16, 917 01 Trnava“, pričom na predložennom Živnostenskom liste, vydanom Okresným úradom Trnava, č. živ. reg. 207-5432 bolo uvedené miesto podnikania: Trnava, Sladovnícka 21). Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedené miesto podnikania fyzickej osoby.

Kontrolou bolo zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 8 druhov výrobkov v celkovej hodnote 260,50 € po uplynutí doby spotreby, čím účastník konania porušil § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. 1 ks Náplň do tlačiarne HP 84 C5021 A á 33,60 €, Koniec záruky: sep 2012;
2. 1 ks Náplň do tlačiarne HP 84 C5020 A á 33,60 €, Koniec záruky: feb 2013;
3. 1 ks Náplň do tlačiarne HP 82 C4913 A á 35,60 €, Koniec záruky: may 2013;
4. 1 ks Náplň do tlačiarne HP 17 C6625 A á 37 €, Koniec záruky: mar 2013;
5. 1 ks Náplň do tlačiarne HP 13 C4817 AE á 22,90 €, Koniec záruky: jul 2011;
6. 1 ks Náplň do tlačiarne HP 13 C4815 A á 23,40 €, Koniec záruky: aug 2012;
7. 1 ks Náplň do tlačiarne HP 85 C9427 A á 37,20 €, Koniec záruky: may 2013;
8. 1 ks Náplň do tlačiarne HP 85 C9428 A á 37,20 €, Koniec záruky: may 2013.

Pri kontrole bolo zistené, že 8 hore uvedených druhov výrobkov v celkovej hodnote 260,50 € nespĺňalo podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie na mieste, ktorým sa ich ďalší predaj zakázal.

Taktiež bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI nebol pred uzavretím zmluvy (pred uskutočnením kontrolného nákupu) žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov, v prevádzkarni sa v čase kontroly nenachádzali informácie o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Zároveň bolo zistené, že 9 druhov výrobkov nebolo označený predajnou cenou. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. Slúchadla Logitech PC Headset 860,
2. Univerzálny adaptér pre notebook V65,
3. Univerzálny napájač pre notebook whitenergy,
4. Ventilátor Exactcool 92, LG DVD writer,
5. Puzdro pre tablet „10“ TABCASE,
6. Puzdro pre notebook Toshiba,

7. Taška pre notebook DICOTA,
8. Náplň do tlačiarne HP 17 C6625 A.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 18.05.2016, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Sladovnícka 21, Trnava, prevzal účastník konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 11.07.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 14.07.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že zistené nedostatky odstráni.

K tomu uvádzame, že aj keď príslub odstránenia zistených nedostatkov hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby, povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedené miesto podnikania fyzickej osoby.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana majetku spotrebiteľa, preto nie je zanedbateľná skutočnosť, že predajom výrobkov, u ktorých uplynula doba ich najneskoršej spotreby, hrozí riziko ohrozenia majetku spotrebiteľa, keďže išlo o výrobky, ktoré po uplynutí doby spotreby nemusia mať také vlastnosti, pre ktoré si ich spotrebiteľ zakúpil.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že účastník konania nespĺnil uloženú povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ktorou zákonodarca zabezpečil vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov a zároveň prispel k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu tým, že zabezpečil, aby sa spotrebiteľia mohli v prípade sporu s predávajúcim obrátiť na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý vykonáva nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Predmetný právny predpis tiež prispel k vysokej právnej istote tak spotrebiteľov, ako aj podnikateľov a to ustanovením základných pravidiel postupu pri alternatívnom riešení sporu medzi spotrebiteľom a predávajúcim vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiacim so spotrebiteľskou zmluvou pred subjektom alternatívneho riešenia sporov. Predmetný zákon tiež ustanovuje požiadavky na zápis právnickej osoby do zoznamu subjektov alternatívneho riešenia sporov, práva a povinnosti subjektov alternatívneho riešenia sporov, fyzickej osoby poverenej alternatívnym riešením sporov a účastníkov alternatívneho riešenia sporu.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky pokuty bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov a poskytovaných služieb.

Správny orgán zároveň prihliadol ku skutočnosti, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov a služieb, preto vydaním dokladu, ktorý nespĺňal zákonom stanovené náležitosti, obmedzil predávajúci spotrebiteľa v jeho práve na riadne a jednoznačné informácie a sťažil mu jeho prípadné uplatňovanie reklamácie za vady predaného výrobku.

Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu.

Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle tohto zákonného ustanovenia bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Správny orgán pri ukladaní pokuty posudzoval aj to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľa, ktorý tiež poukazoval na protiprávne konanie predávajúceho, ktoré sa pri kontrole potvrdilo.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

Číslo: P/0185/02/2016

Dňa: 01.08.2016

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Nikola Zážňová
miesto podnikania: 026 01 Dolný Kubín, Športovcov 1179/12
IČO: 48 116 327

pre porušenie:

- povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 13.05.2016 bolo v prevádzkarni Farmárske špeciality zo Zázrivej, Námestie Slobody 47, Sereď zistené, že 20 druhov výrobkov (Domáce dobroty kačacia pečeňová paštéta 140 g; Domáce dobroty pečeňová paštéta 140 g, 190 g; Domáce dobroty nakladané bravčové mäso 500 g; Domáce dobroty luncheon meat 190 g; Medovina Trnavská APIMED 0,5 l s príchuťou orechov; Medovina Trnavská APIMED 0,5 l s príchuťou mandlí; Brusnicový lekvár s medom Natur Products 500 g; Jahodový lekvár s medom Natur Products 500 g; Višňový lekvár s medom Natur Products 500 g; Marhuľový lekvár s medom Natur Products 500 g; Bazový lekvár s medom Natur Products 500 g; Šípkový lekvár s medom Natur Products 500 g; Sirup HERBERT levanduľa a čučoriedka 0,33 l; Sirup HERBERT malina a ruža 0,33 l; Sirup HERBERT červené jablčko 0,33 l; Sirup HERBERT jazmín a pomaranč 0,33 l; Kozí jogurt Koliba 200 ml brusnicový, jahodový, biely; Ovčí jogurt Koliba 200 ml čučoriedkový, malina, ostružina, biely; Maslo z kozieho mlieka solené 125 g; Medové cukríky beelol 70 g s mäťou, so zázvorom, so šalviou, s brusnicami) nebolo označených jednotkovou cenou;
- povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonaní záručných opráv; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi** v zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 13.05.2016 bolo v prevádzkarni Farmárske špeciality zo Zázrivej, Námestie Slobody 47, Sereď zistené, že v prevádzkarni sa nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonaní záručných opráv a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **450 €** (slovom: štyristopäťdesiat eur),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01850216.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.05.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Farmárske špeciality zo Zázrivej, Námestie Slobody 47, Sereď, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že 20 druhov výrobkov nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. Domáce dobroty kačacia pečeňová paštéta 140 g;
2. Domáce dobroty pečeňová paštéta 140 g, 190 g;
3. Domáce dobroty nakladané bravčové mäso 500 g;
4. Domáce dobroty luncheon meat 190 g;
5. Medovina Trnavská APIMED 0,5 l s príchuťou orechov;
6. Medovina Trnavská APIMED 0,5 l s príchuťou mandlí;
7. Brusnicový lekvár s medom Natur Products 500 g;
8. Jahodový lekvár s medom Natur Products 500 g;
9. Višňový lekvár s medom Natur Products 500 g;
10. Marhuľový lekvár s medom Natur Products 500 g;
11. Bazový lekvár s medom Natur Products 500 g;
12. Šípkový lekvár s medom Natur Products 500 g;
13. Sirup HERBERT levanduľa a čučoriedka 0,33 l;
14. Sirup HERBERT malina a ruža 0,33 l;
15. Sirup HERBERT červené jablčko 0,33 l;
16. Sirup HERBERT jazmín a pomaranč 0,33 l;
17. Kozí jogurt Koliba 200 ml brusnicový, jahodový, biely;
18. Ovčí jogurt Koliba 200 ml čučoriedkový, malina, ostružina, biely;
19. Maslo z kozieho mlieka solené 125 g;
20. Medové cukríky beelol 70 g s mäťou, so zázvorom, so šalviou, s brusnicami.

Taktiež bolo zistené, že v prevádzkarni sa nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonaní záručných opráv a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonaní záručných opráv; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 13.05.2016, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Námestie Slobody 47, Sereď, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 01.07.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 07.07.2016.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že berie na vedomie.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 19.05.2016 účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k nedostatkom zaznamenaným v inšpekčnom zázname uvádza, že boli odstránené doplnením chýbajúcich cien a chýbajúceho reklamačného poriadku.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 17.07.2016 účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k oznámeniu o začatí správneho konania uvádza, že zistené nedostatky vznikli pochybením a neznalosťou právnej úpravy a boli na druhý deň po kontrole odstránené.

K tomu uvádzame, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že dôvody vzniku nedostatkov hodnotí ako subjektívne, na ktoré zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Uvedené skutočnosti nemajú vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou a povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom,

kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonaní záručných opráv; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o jednotkovej cene.

Sprístupenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, čo bolo zohľadnené pri určovaní výšky pokuty.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

Poučenie:

Protí tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava

Číslo: P/0181/02/2016

Dňa: 02.08.2016

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: G O R O, s.r.o.
sídlo: 919 28 Bučany 692
IČO: 45 924 147

pre porušenie:

- a) **povinnosti umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti** v zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 11.05.2016 bolo v prevádzkarni Hotel LONDON***, Kapitulská 5, Trnava zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni boli pri kontrole inšpektorom SOI predložené receptúry, v ktorých chýbala informácia o hmotnosti mäsovej zložky po úprave (200g Losos steak s listovým špenátom, varené zemiaky s petržlenovou vňaťou; 200g Zubáč na grile, grilovaná zeleninka, zemiaky; 200g Kurací steak s bylinkami, šafránové rizoto; 200g Pečené kačacie prsia, dusená červená kapusta na pomarančoch, zemiakové knedle; 200g Hovädzí steak s dubákmi a zelerovými lupienkami, zakysané zemiaky; 200g Teľací filet na grile, hubové ragú, restované zemiaky; 200g Jahňacia kotleta na rozmaríne s omáčkou brunoise, fritované zemiaky);
- b) **povinnosti poskytovať služby v bežnej kvalite** v zmysle § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 11.05.2016 bolo v prevádzkarni Hotel LONDON***, Kapitulská 5, Trnava zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni neboli splnené klasifikačné znaky ubytovacieho zariadenia v zmysle osobitného predpisu Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z.z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried, keďže v izbe č. 3 chýbala na jedno lôžko čalúnená stolička alebo čalúnené kreslo a v apartmáne č. 9 chýbali 2 vešiaky v skrini;
- c) **povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o množstve výrobku** v zmysle § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane

spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 11.05.2016 bolo v prevádzkarni Hotel LONDON***, Kapitulská 5, Trnava zistené, že:

- u 3 druhov jedál (príloh) uvedených v jedálnom lístku denného menu (150g Jelení guláš, zemiakové knedle; 350 g Gratinovaná anglická zelenina, varené zemiaky; 150g Grilovaný zubáč s čakankou, pomarančový dip, varené zemiaky) nebola uvedená hmotnosť;
- u 7 druhov jedál (príloh) uvedených v jedálnom lístku „a la card“ (200g Losos steak s listovým špenátom, varené zemiaky s petržlenovou vňaťou; 200g Zubáč na grile, grilovaná zeleninka, zemiaky; 200g Kurací steak s bylinkami, šafránové rizoto; 200g Pečené kačacie prsia, dusená červená kapusta na pomarančoch, zemiakové knedle; 200g Hovädzí steak s dubákmi a zelerovými lupienkami, zakysané zemiaky; 200g Teľací fileť na grile, hubové ragú, restované zemiaky; 200g Jahňacia kotleta na rozmaríne s omáčkou brunoise, fritované zemiaky) nebola uvedená hmotnosť,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **400 €** (slovom: **štyristo eur**),

ktorý je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01810216.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 11.05.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Hotel LONDON***, Kapitulská 5, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Pri kontrole predmetného ubytovacieho zariadenia bolo zistené, že v zmysle vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z.z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried (ďalej len vyhláška), bola kontrolovaná prevádzkareň zaradená do kategórie Hotel, trieda***.

Porovnaním s požiadavkami stanovenými v uvedenej vyhláške bolo zistené, že v izbe č. 3 chýbala na jedno lôžko čalúnená stolička alebo čalúnené kreslo a v apartmáne č. 9 chýbali 2 vešiaky v skrini. Nesplnením vyhláškou určených požiadaviek porušil účastník konania § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť poskytovať služby v bežnej kvalite.

V kontrolovanej prevádzkarni boli pri kontrole inšpektorom SOI predložené receptúry, v ktorých chýbala informácia o hmotnosti mäsovej zložky po úprave (200g Losos steak s listovým špenátom, varené zemiaky s petržlenovou vňaťou; 200g Zubáč na grile, grilovaná zeleninka, zemiaky; 200g Kurací steak s bylinkami, šafránové rizoto; 200g Pečené kačacie prsia, dusená červená kapusta na pomarančoch, zemiakové knedle; 200g Hovädzí steak s dubákmi a zelerovými lupienkami, zakysané zemiaky; 200g Teľací fileť na grile, hubové ragú, restované zemiaky; 200g Jahňacia kotleta na rozmaríne s omáčkou brunoise, fritované zemiaky). Bez informácie o hmotnosti mäsovej zložky po jej tepelnej úprave si spotrebiteľ nemôže overiť, či deklarované údaje o množstve výrobku sú pravdivé. Možno konštatovať, že účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti.

Taktiež bolo zistené, že:

- u 3 druhov jedál (príloh) uvedených v jedálnom lístku denného menu (150g Jelení guláš, zemiakové knedle; 350 g Gratinovaná anglická zelenina, varené zemiaky; 150g Grilovaný zubáč s čakankou, pomarančový dip, varené zemiaky) nebola uvedená hmotnosť;
- u 7 druhov jedál (príloh) uvedených v jedálnom lístku „a la card“ (200g Losos steak s listovým špenátom, varené zemiaky s petržlenovou vňaťou; 200g Zubáč na grile, grilovaná zeleninka, zemiaky; 200g Kurací steak s bylinkami, šafránové rizoto; 200g Pečené kačacie prsia, dusená červená kapusta na pomarančoch, zemiakové knedle; 200g Hovädzí steak s dubákmi a zelerovými lupienkami, zakysané zemiaky; 200g Teľací fileť na grile, hubové ragú, restované zemiaky; 200g Jahňacia kotleta na rozmaríne s omáčkou brunoise, fritované zemiaky) nebola uvedená hmotnosť.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o množstve výrobku.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 11.05.2016, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Kapitulská 5, Trnava, prevzal konateľ účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 01.07.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 08.07.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že nedostatky uvedené v inšpekčnom zázname odstráni v čo najkratšom čase.

K tomu uvádzame, že aj keď príslub odstránenia zistených nedostatkov hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti, povinnosti poskytovať služby v bežnej kvalite a povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o množstve výrobku.

Správny orgán prihliadol i na to, že spotrebiteľ pri rozhodovaní, v ktorom ubytovacom zariadení sa ubytuje, má obmedzené možnosti posúdenia rozsahu a kvality ponúkaných služieb na trhu. K jednoduchšiemu orientovaniu a správne mu výberu mu má pomôcť kategorizácia ubytovacích zariadení a ich zaradenie do tried. Preto nie je zanedbateľná skutočnosť, že účastník konania nezabezpečil právnou úpravou požadovanú kvalitu a úroveň ním poskytovaných služieb, čo v konečnom dôsledku mohlo poškodiť dobromyseľného spotrebiteľa.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o množstve odpredávaných výrobkov a o hmotnosti mäsovej zložky po jej tepelnej úprave.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

Poučenie:

Protí tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: P/0170/02/2016

Dňa: 02.08.2016

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: STOFING, spol. s r.o.
sídlo: 821 02 Bratislava, Drieňová 34
IČO: 34 110 976

pre porušenie:

- d) **povinnosti umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti** v zmysle **§ 4 ods. 1 písm. a)** zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 03.05.2016 bolo v prevádzkarni Hotel STOFING***, Kopernikova 49, Hlohovec zistené, že pri kontrole neboli inšpektorom SOI predložené receptúry s uvedením hmotnosti jednotlivých zložiek odpredávaných jedál (150 g kuracie prsia na prírodno, 200 g dusená ryža, 150 g vyprážaný kurací rezeň, 200 g zemiakový šalát);

- e) **povinnosti poskytovať služby v bežnej kvalite** v zmysle § 4 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 03.05.2016 bolo v prevádzkarni Hotel STOFING***, Koperníkova 49, Hlohovec zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni neboli splnené klasifikačné znaky ubytovacieho zariadenia v zmysle osobitného predpisu Vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z.z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried, keďže v izbe č. 312 pri telefóne chýbal viacjazyčný a zrozumiteľný návod na obsluhu, čísla kontaktov na políciu, lekársku a zdravotnú službu, hasičskú jednotku, linku tiesňového volania a čísla spojení v rámci ubytovacieho zariadenia;
- f) **povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo o množstve výrobku** v zmysle § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 03.05.2016 bolo v prevádzkarni Hotel STOFING***, Koperníkova 49, Hlohovec zistené, že:
- u 8 druhov nápojov uvedených v nápojovom lístku Bar-Lobby (Mojito, Cosmopolitan, Cuba Libre, Jahodové Daiquiri, Piňa Colada, Smoothie raňajkový, Smoothie banánovo – kokosová energia, Smoothie zelená bomba) nebola uvedená miera;
 - u 3 druhov jedál uvedených v jedálnom a nápojovom lístku „a la card“ (Banánový koláč s domácou šľahačkou, karamelom a zmrzlinou zo soleného karamelu; Vanilkový cheesecake preliaty omáčkou z lesných plodov a sorbetom z malín; Med) nebola uvedená hmotnosť;
 - u 11 druhov uvedených v jedálnom a nápojovom lístku „a la card“ (200 g marinovaný a grilovaný jeleň s mladými rozmarínovými zemiačikmi, opečenou šalotkou a omáčkou z lesného ovocia; 200 g glazované kačacie prsia v mede v balsamic vinegar s opečenými mesiacmi sladkých zemiakov a tekvicové pyrė; 200 g grilovaná špikovaná a pomaly pečená bravčová panenka s opečenou mrkvou, petržlenom a korenistou omáčkou; 250 g steak z vysokej roštenky s cuketovými plackami a studenou omáčkou z pečených papriek; 250 g Rib eye steak so steakovými hranolčekmi a domácou tatárskou omáčkou; 200 g grilovaný steak z lososa s pastrnákovým pyrė a grilovanou zeleninou; 250 g čerstvý pstruh v župane s varenými zemiakmi a maslovou Julienne zeleninou; 200 g penne so špenátovo - smotanovou omáčkou a grilovanými kuracími prsiami; 200 g grilované kuracie prsia, obalené v pancetta s drvenými zemiačikmi a horčicovou omáčkou; 400 g super šalát (šalát zo zelených listov, cvikly, granátového jablka, sušených paradajok, kápie, cvikly, feta syru a grilovanými kuracími rezancami; 200 g vyprážený syr v trojobale s hranolkami a domácou tatárskou omáčkou) nebola uvedená hmotnosť jednotlivých zložiek;
- g) **povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa** v zmysle § 15 ods. 1 písm. c) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 03.05.2016 bolo v prevádzkarni Hotel STOFING***, Koperníkova 49, Hlohovec zistené, že prevádzkareň nebola v čase kontroly označená prevádzkovou dobou určenou pre spotrebiteľa,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **500 €** (slovom: **päťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01700216.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 03.05.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Hotel STOFING***, Koperníkova 49, Hlohovec, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Pri kontrole predmetného ubytovacieho zariadenia bolo zistené, že v zmysle vyhlášky MH SR č. 277/2008 Z.z., ktorou sa ustanovujú klasifikačné znaky na ubytovacie zariadenia pri ich zaradovaní do kategórií a tried (ďalej len vyhláška), bola kontrolovaná prevádzkareň zaradená do kategórie Hotel, trieda***.

Porovnaním s požiadavkami stanovenými v uvedenej vyhláške bolo zistené, že v izbe č. 312 pri telefóne chýbal viacjazyčný a zrozumiteľný návod na obsluhu, čísla kontaktov na políciu, lekársku a zdravotnú službu, hasičskú jednotku, linku tiesňového volania a čísla spojení v rámci ubytovacieho zariadenia. Nesplnením vyhláškou určených požiadaviek porušil účastník konania § 4 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť poskytovať služby v bežnej kvalite.

Pri kontrole neboli inšpektorom SOI predložené receptúry s uvedením hmotností jednotlivých zložiek odpredávaných jedál (150 g kuracie prsia na prírodno, 200 g dusená ryža, 150 g vyprážený kurací rezeň, 200 g zemiakový šalát). Bez predloženia príslušných receptúr si spotrebiteľ nemôže overiť, či deklarované údaje o množstve výrobku sú pravdivé. Možno konštatovať, že účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti.

Taktiež bolo zistené, že:

- u 8 druhov nápojov uvedených v nápojovom lístku Bar-Lobby (Mojito, Cosmopolitan, Cuba Libre, Jahodové Daiquiri, Piňa Colada, Smoothie raňajkový, Smoothie banánovo – kokosová energia, Smoothie zelená bomba) nebola uvedená miera;
- u 3 druhov jedál uvedených v jedálnom a nápojovom lístku „a la card“ (Banánový koláč s domácou šľahačkou, karamelom a zmrzlinou zo soleného karamelu; Vanilkový cheesecake preliaty omáčkou z lesných plodov a sorbetom z malín; Med) nebola uvedená hmotnosť;

- u 11 druhov uvedených v jedálnom a nápojovom lístku „a la card“ (200 g marinovaný a grilovaný jeleň s mladými rozmarínovými zemiačikmi, opečenou šalotkou a omáčkou z lesného ovocia; 200 g glazované kačacie prsia v mede v balsamic vinegar s opečenými mesiacmi sladkých zemiakov a tekvicové pyrė; 200 g grilovaná špikovaná a pomaly pečená bravčová panenka s opečenou mrkvou, petržlenom a korenistou omáčkou; 250 g steak z vysokej roštenky s cuketovými plackami a studenou omáčkou z pečených paprík; 250 g Rib eye steak so steakovými hranolčekmi a domácou tatárskou omáčkou; 200 g grilovaný steak z lososa s paštrnákovým pyrė a grilovanou zeleninou; 250 g čerstvý pstruh v župane s varenými zemiakmi a maslovou Julienne zeleninou; 200 g penne so špenátovo - smotanovou omáčkou a grilovanými kuracími prsiami; 200 g grilované kuracie prsia, obalené v pancetta s drvenými zemiačikmi a horčicovou omáčkou; 400 g super šalát (šalát zo zelených listov, cvikly, granátového jablka, sušených paradajok, kápie, cvikly, feta syru a grilovanými kuracími rezancami; 200 g vyprážený syr v trojobale s hranolkami a domácou tatárskou omáčkou) nebola uvedená hmotnosť jednotlivých zložiek.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo o množstve výrobku.

Kontrolovaná prevádzkareň nebola v čase kontroly označená prevádzkovou dobou určenou pre spotrebiteľa. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 15 ods. 1 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 03.05.2016, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Koperníkova 49, Hlohovec, prevzal konateľ účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 27.06.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal na adrese konateľa spoločnosti dňa 08.07.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že sa vyjadrí v stanovenom termíne.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 09.05.2016 konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k nedostatkom zaznamenaným v inšpekčnom zázname uvádza, že boli okamžite odstránené. Informuje, že chýbajúce receptúry a informácie o ponúkaných výrobkoch boli doplnené a nové už opravené jedálne a nápojové lístky boli zadané do výroby. Chýbajúce údaje pri telefóne a prevádzková doba reštaurácie boli doplnené. Taktiež uvádza, že opätovným poučením zamestnancov bolo zabezpečené, aby sa podobné nedostatky v budúcnosti neopakovali.

K tomu uvádzame, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezavahuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti, povinnosti poskytovať služby v bežnej kvalite, povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené údajmi o miere alebo o množstve výrobku a povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť prevádzkovú dobu určenú pre spotrebiteľa.

Správny orgán prihliadol i na to, že spotrebiteľ pri rozhodovaní, v ktorom ubytovacom zariadení sa ubytuje, má obmedzené možnosti posúdenia rozsahu a kvality ponúkaných služieb na trhu. K jednoduchšiemu orientovaniu a správne mu výberu mu má pomôcť kategorizácia ubytovacích zariadení a ich zaradenie do tried. Preto nie je zanedbateľná skutočnosť, že účastník konania nezabezpečil právnou úpravou požadovanú kvalitu a úroveň ním poskytovaných služieb, čo v konečnom dôsledku mohlo poškodiť dobromyseľného spotrebiteľa.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o miere alebo o množstve odpredávaných výrobkov, o skutočnej hmotnosti jednotlivých zložiek odpredávaných jedál a o prevádzkovej dobe určenej pre spotrebiteľa.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1

zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania aj napriek tejto skutočnosti s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

Číslo: P/0150/02/2016

Dňa: 01.08.2016

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania :

obchodné meno: COFFEE TEA COMPANY s.r.o.
sídlo: 921 01 Piešťany, Radlinského 1548/3
IČO: 46 664 009

pre porušenie povinnosti zamietnuť reklamáciu len na základe odborného posúdenia, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku počas prvých 12 mesiacov od kúpy; predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia

odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie v zmysle § 18 ods. 6 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 15.04.2016 pri prešetrení podnetu spotrebiteľa č. 205/2016 bolo v prevádzkarni Detský obchod Sandra, Winterova 8, Piešťany zistené, že účastník konania zamietol reklamáciu poťahu autosedačky, zaevidovanú pod poradovým číslom 4, uplatnenú dňa 19.02.2016, počas prvých 12 mesiacov od kúpy, bez odborného posúdenia určenej osoby,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **200 €** (slovom: **dvesto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01500216.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.04.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Detský obchod Sandra, Winterova 8, Piešťany, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrola bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. 205/2016, pričom bolo zistené, že účastník konania zamietol reklamáciu poťahu autosedačky, zaevidovanú pod poradovým číslom 4, uplatnenú dňa 19.02.2016, počas prvých 12 mesiacov od kúpy, bez odborného posúdenia určenej osoby. Jednalo sa o reklamáciu poťahu autosedačky, ktorý bol podľa názoru spotrebiteľa vyprašiteľný pri minimálnom použití. Účastník konania ako predávajúci reklamáciu zamietol s odôvodnením, že stav povrchového materiálu zodpovedá veku a času používania autosedačky, pričom kópiu odborného posúdenia pri kontrole inšpektorom SOI nepredložil.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zamietnuť reklamáciu len na základe odborného posúdenia, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku počas prvých 12 mesiacov od kúpy.

V zmysle § 18 ods. 6 zákona o ochrane spotrebiteľa môže predávajúci vybaviť reklamáciu spotrebiteľa uplatnenú počas prvých 12 mesiacov od kúpy zamietnutím len na základe odborného posúdenia. Odborným posúdením sa v zmysle § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa považuje vyjadrenie znalca, alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv.

V zmysle § 18a zákona o ochrane spotrebiteľa odborné posúdenie musí obsahovať identifikáciu osoby, ktorá vykonáva odborné posúdenie; presnú identifikáciu posudzovaného výrobku; popis stavu výrobku; výsledok posúdenia; dátum vyhotovenia odborného posúdenia. Na odborné posúdenie, ktoré neobsahuje predmetné náležitosti sa neprihliada.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 15.04.2016, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Winterova 8, Piešťany, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 16.06.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 07.07.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že záznam odovzdá zodpovednej osobe.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 21.04.2016 konateľ účastníka konania k predmetnému nedostatku zaznamenanému v inšpekčnom zázname uvádza, že na základe vyjadrenia výrobcu reklamovaná vada poťahu autosedačky nie je vada materiálu, stav poťahu zodpovedá veku autosedačky, nie je vydratý, roztrhaný a nejaví známky iných poškodení. Spotrebiteľovi bolo predložené písomné vyjadrenie firmy – preklad z poľského jazyka, nakoľko výrobca je v Poľsku. Konateľ účastníka konania informuje, že vybavenie reklamácie zamietnutím bolo vykonané na základe odborného posúdenia dodávateľa a kópia odborného posúdenia bola do 14 dní od vybavenia reklamácie k dispozícii pre spotrebiteľa, ktorý odmietol prevziať reklamovaný tovar a viac s účastníkom konania nekomunikoval.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že písomnosť, ktorá tvorí prílohu vyjadrenia zo dňa 21.04.2016, nemožno považovať za odborné posúdenie, keďže je vyhotovená v poľskom jazyku, pričom v zmysle § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa odborným posúdením písomné vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv (ďalej len „určená osoba“). Účelom časti právnej úpravy reklamačného konania dotýkajúcej sa potreby vyhotovenia a odovzdania odborného posúdenia spotrebiteľovi, v záujme zabezpečenia väčšej ochrany spotrebiteľa, je umožniť spotrebiteľovi, aby si preveril oprávnenosť vybavenia neuznanej reklamácie prostredníctvom odborného posúdenia reklamovaného výrobku. Odborné posúdenie, ktoré v sebe spája odbornosť so zrozumiteľnosťou slovného vyjadrenia záverov a postupu, akým k nemu určená osoba dospela a z ktorého je zrejмый dôkazný význam, je pre zachovanie práva spotrebiteľa a splnenie požiadavky zrozumiteľnosti poskytovania informácií predávajúcim neprijateľné v cudzojazyčnom znení. Vzhľadom na zistený skutkový stav teda účastník konania preukázateľne porušil povinnosť poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie

najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie uplatnenej počas prvých 12 mesiacov od kúpy.

K vyjadreniam konateľa účastníka konania, že spotrebiteľovi bolo predložené písomné vyjadrenie firmy – preklad z poľského jazyka a že vybavenie reklamácie zamietnutím bolo vykonané na základe odborného posúdenia dodávateľa a kópia odborného posúdenia bola do 14 dní od vybavenia reklamácie k dispozícii pre spotrebiteľa, správny orgán uvádza, že ich považuje za účelové v snahe vyhnúť sa zákonnému postihu a z časového hľadiska nepreskúmateľné. Predmetné kontrolné zistenie, porušenie povinnosti zamietnuť reklamáciu len na základe odborného posúdenia, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku počas prvých 12 mesiacov od kúpy, pričom predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie, mal možnosť spochybníť poverený zástupca účastníka konania prítomný pri kontrole vo svojej písomnej vysvetlivke k obsahu inšpekčného záznamu, čo však neurobil a uviedol, že záznam odovzdá zodpovednej osobe. Konateľ účastníka konania v priebehu správneho konania právne relevantným spôsobom taktiež nepreukázal správny orgán splnenie predmetnej povinnosti.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti zamietnuť reklamáciu len na základe odborného posúdenia, ak spotrebiteľ uplatnil reklamáciu výrobku počas prvých 12 mesiacov od kúpy; predávajúci je povinný poskytnúť spotrebiteľovi kópiu odborného posúdenia odôvodňujúceho zamietnutie reklamácie najneskôr do 14 dní odo dňa vybavenia reklamácie.

Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. SOI ako orgán kontroly vnútorného trhu posudzuje formálny postup reklamačného konania a neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či reklamácia bola opodstatnená. SOI rovnako nezasahuje do rozhodnutia o vybavení reklamácie, teda či predmetná reklamácia bude vybavená pozitívne alebo negatívne a akým spôsobom. Zo strany SOI je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky ako predávajúci rozhodne o prijatej reklamacii, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje.

Dôležité je, aby bolo zachované spotrebiteľovo právo na preskúmanie reklamácie, na rozhodnutie o nej v zákonnej lehote a aby bolo spotrebiteľovi vydané potvrdenie o prijatí reklamácie, ako aj písomný doklad o jej vybavení. Správny orgán prihliadol pri určovaní výšky postihu k tomu, že účastník konania nezabezpečením odborného posúdenia nedodrжал zákonom stanovené povinnosti pri vybavovaní reklamácie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

Číslo: P/0143/02/2016

Dňa: 18.07.2016

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Kútik Zdravia s.r.o.
sídlo: 929 01 Dunajská Streda, Korzo Bélu Bartóka 789/3
IČO: 36 275 743

pre porušenie:

- a) **povinnosti stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby** v zmysle § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 08.04.2016 bolo v prevádzkarni Zdravá výživa – Kútik zdravia, OC Tesco Galéria Dunajská Streda, Hlavná 75, Dunajská Streda zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 10 druhov výrobkov (1 ks tekuté mydlo značka Epure, 300 ml, á 8,59 €, doba najneskoršej spotreby do 05.02.2016; 1 ks bylinný sirup HARMANČEK, výrobca Ing. Marek Motyčka, 250 ml, á 5,24 €, doba najneskoršej spotreby do 03/2016; 2 ks Koreň z lekárskeho žiliza, 40 g, Herbária Patikája, á 1,51 €, doba najneskoršej spotreby do 29.februára 2016; 1 ks Mydlo levanduľové, značka faith in nature, á 2,81€, doba najneskoršej spotreby do 28.08.2015; 2 ks Mydlo konopné, značka faith in nature, á 2,81 €, doba najneskoršej spotreby do 22.09.2015; 1 ks mydlo kokosové, značka faith in nature, á 2,81 € doba najneskoršej spotreby do 02.10.2015; 1 ks Mydlo so zederachom indickým, značka faith in nature, á 2,81 €, doba najneskoršej spotreby do 17.08.2015, 1 ks Herbária mlieko na opaľovanaie SPF 50, 200 ml, á 5,66 €, doba najneskoršej spotreby do 01.07.2015; 1 ks Herbária mlieko na opaľovanie SPF 30, 200 ml, á 5,33 € doba najneskoršej spotreby do 01.07.2015; 1 ks Herbária mlieko na opaľovanie pre deti SPF 50, 200 ml, á 5,66 €, doba najneskoršej spotreby do 01.07.2015) v celkovej hodnote 47,55 € po uplynutí doby spotreby;
- b) **povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 08.04.2016 bolo v prevádzkarni Zdravá výživa – Kútik zdravia, OC Tesco Galéria Dunajská Streda, Hlavná 75, Dunajská Streda zistené, že 20 druhov výrobkov (Jesenná zmes s vitamínom C, bylinný sirup, výrobca: Ing. Marek Motyčka, 290 g; Laktofyt pre kojace matky, bylinný sirup, výrobca: Ing. Marek Motyčka, 250 ml; Jablčník, bylinný sirup, výrobca: Ing. Marek Motyčka, 290 g; Arónia, bylinný sirup, výrobca: Ing. Marek Motyčka, 290 g; Menofyt pri menopauze, bylinný sirup, výrobca: Ing. Marek Motyčka, 250 ml; Fenykel, bylinný sirup, výrobca: Ing. Marek Motyčka, 290 g; Višňová šťava, značka Ízerkert, 500 ml; Slivková šťava, značka Ízerkert, 500 ml; Keksíky so zeleným čajom, značka Dr. Chen Patika, 120 g; Makový olej, značka FÚSZERHÁZ, 200 ml; Bio margarín, značka Biopont, 250 g; Masážny gél so škorickou, značka Lady Stella, 500 ml; Gél pri poškodení pokožky, značka MEDIFLEUR, 250 ml; Kondicionér z konopných semienok mokradkového oleja, značka faith in nature, 250 ml; Sprchový gél jablko a roibos, značka faith in nature, 250 ml; Sprchový gél ananás a limetka, značka faith in nature, 250 ml; Šampón s konopným olejom značka faith in nature, 250 ml; Gaštanová múka, značka Bioorganik, 250 g, Bambusová vlákna, značka Nature COOKTA, 150 g; Mandľová múka, značka Kútik zdravia s.r.o., 500 g) nebolo označených jednotkovou cenou;
- c) **povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonaní záručných opráv; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi** v zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z.

o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 08.04.2016 bolo v prevádzkarni Zdravá výživa – Kútik zdravia, OC Tesco Galéria Dunajská Streda, Hlavná 75, Dunajská Streda zistené, že v prevádzkarni sa nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonaní záručných opráv a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok;

- d) **povinnosti viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie** v zmysle § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 08.04.2016 bolo v prevádzkarni Zdravá výživa – Kútik zdravia, OC Tesco Galéria Dunajská Streda, Hlavná 75, Dunajská Streda zistené, že v čase kontroly nebola inšpektorom SOI predložená evidencia o reklamáciách,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **600 €** (slovom: **šesťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01430216.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 08.04.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Zdravá výživa – Kútik zdravia, OC Tesco Galéria Dunajská Streda, Hlavná 75, Dunajská Streda, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 10 druhov výrobkov v celkovej hodnote 47,55 € po uplynutí doby spotreby, čím účastník konania porušil § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. 1 ks tekuté mydlo značka Epure, 300 ml, á 8,59 €, doba najneskoršej spotreby do 05.02.2016;
2. 1 ks bylinný sirup HARMANČEK, výrobca Ing. Marek Motyčka, 250 ml, á 5,24 €, doba najneskoršej spotreby do 03/2016;
3. 2 ks Koreň z lekárskeho žiliza, 40 g, Herbária Patikája, á 1,51 €, doba najneskoršej spotreby do 29.februára 2016;
4. 1 ks Mydlo levandulové, značka faith in nature, á 2,81€, doba najneskoršej spotreby do 28.08.2015;
5. 2 ks Mydlo konopné, značka faith in nature, á 2,81 €, doba najneskoršej spotreby do 22.09.2015;
6. 1 ks mydlo kokosové, značka faith in nature, á 2,81 € doba najneskoršej spotreby do 02.10.2015;
7. 1 ks Mydlo so zederachom indickým, značka faith in nature, á 2,81 €, doba najneskoršej spotreby do 17.08.2015;
8. 1 ks Herbária mlieko na opaľovanaie SPF 50, 200 ml, á 5,66 €, doba najneskoršej spotreby do 01.07.2015;
9. 1 ks Herbária mlieko na opaľovanie SPF 30, 200 ml, á 5,33 € doba najneskoršej spotreby do 01.07.2015;
10. 1 ks Herbária mlieko na opaľovanie pre deti SPF 50, 200 ml, á 5,66 €, doba najneskoršej spotreby do 01.07.2015.

Pri kontrole bolo zistené, že 10 hore uvedených druhov výrobkov v celkovej hodnote 47,55 € nespĺňalo podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie na mieste, ktorým sa ich ďalší predaj zakázal.

Taktiež bolo zistené, že 20 druhov výrobkov nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. Jesenná zmes s vitamínom C, bylinný sirup, výrobca: Ing. Marek Motyčka, 290 g;
2. Laktofyt pre kojace matky, bylinný sirup, výrobca: Ing. Marek Motyčka, 250 ml;
3. Jablčník, bylinný sirup, výrobca: Ing. Marek Motyčka, 290 g;
4. Arónia, bylinný sirup, výrobca: Ing. Marek Motyčka, 290 g;
5. Menofyt pri menopauze, bylinný sirup, výrobca: Ing. Marek Motyčka, 250 ml;
6. Fenykel, bylinný sirup, výrobca: Ing. Marek Motyčka, 290 g;
7. Višňová šťava, značka Ízerkert, 500 ml;
8. Slivková šťava, značka Ízerkert, 500 ml;
9. Keksíky so zeleným čajom, značka Dr. Chen Patika, 120 g;
10. Makový olej, značka FŮSZERHÁZ, 200 ml;
11. Bio margarín, značka Biopont, 250 g;
12. Masážny gél so škoricou, značka Lady Stella, 500 ml;
13. Gél pri poškodení pokožky, značka MEDIFLEUR, 250 ml;
14. Kondicionér z konopných semienok mokradkového oleja, značka faith in nature, 250 ml;
15. Sprchový gél jablko a roibos, značka faith in nature, 250 ml;
16. Sprchový gél ananás a limetka, značka faith in nature, 250 ml;
17. Šampón s konopným olejom značka faith in nature, 250 ml;
18. Gaštanová múka, značka Bioorganik, 250 g,
19. Bambusová vlákna, značka Nature COOKTA, 150 g;
20. Mandľová múka, značka Kútik zdravia s.r.o., 500 g.

Zároveň bolo zistené, že v prevádzkarni sa nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonaní záručných opráv a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonaní záručných opráv a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

V čase kontroly nebola na požiadanie inšpektorom SOI predložená evidencia o reklamáciách, čím účastník konania porušil § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 08.04.2016, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Hlavná 75, Dunajská Streda, prevzal konateľ účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 02.06.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 20.06.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že obsah inšpekčného záznamu berie na vedomie a nedostatky budú ihneď odstránené.

K tomu uvádzame, že aj keď príslub odstránenia zistených nedostatkov hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby, povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou, povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonaní záručných opráv; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi a povinnosti viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana majetku spotrebiteľa, preto nie je zanedbateľná skutočnosť, že predajom výrobkov, u ktorých uplynula doba ich najneskoršej spotreby, hrozí riziko ohrozenia majetku spotrebiteľa, keďže išlo o výrobky, ktoré po uplynutí doby spotreby nemusia mať také vlastnosti, pre ktoré si ich spotrebiteľ zakúpil.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o jednotkovej cene.

Sprístupnenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, čo bolo zohľadnené pri určovaní výšky pokuty.

V prípade, že predávajúci nevedie evidenciu o reklamáciách v zmysle ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, nie je možné dostatočne preveriť, akým spôsobom sú riešené reklamácie spotrebiteľov vyplývajúce zo zodpovednosti predávajúceho za vady výrobkov.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1

zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: P/0115/02/2016

Dňa: 28.06.2016

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: WESTPOINT s.r.o.
sídlo: 974 01 Banská Bystrica, Námestie slobody 3
IČO: 47 193 271

pre porušenie:

1. **povinnosti umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti** v zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa

17.03.2016 bolo v prevádzkarni Babičkine dobroty, OD PRIOR, A. Hlinku 46, Piešťany zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni sa nenachádzalo žiadne hmotnostné meradlo s platným úradným overením napriek tomu, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali výrobky s deklarovanou hmotnosťou, ktoré boli zakúpené do kontrolného nákupu – 3 ks Pagáč 60 g, 3 ks Domáca buchta plnená 80 g;

2. **povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedená adresa prevádzkarne** v zmysle § 16 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 17.03.2016 bolo v prevádzkarni Babičkine dobroty, OD PRIOR, A. Hlinku 46, Piešťany zistené, že pri vykonaní kontrolného nákupu bol spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI – vydaný doklad o kúpe, v ktorom bola uvedená nesprávna adresa prevádzkarne,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **200 €** (slovom: **dvesto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01150216.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 17.03.2015 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Babičkine dobroty, OD PRIOR, A. Hlinku 46, Piešťany, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol vykonaný kontrolný nákup, do ktorého boli zakúpené výrobky: 3 ks Pagáč 60 g á 0,60 €, 3 ks Domáca buchta plnená 80 g á 0,80 €. Poverený zástupca účastníka konania prítomný pri kontrole spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI – vydal doklad o kúpe, v ktorom bola uvedená nesprávna adresa prevádzkarne. Na predmetnom doklade o kúpe bolo uvedené: „pr. Hlavná 42“. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedená adresa prevádzkarne.

Pri kontrole bolo zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni sa nenachádzalo žiadne hmotnostné meradlo s platným úradným overením napriek tomu, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali výrobky s deklarovanou hmotnosťou, ktoré boli zakúpené do

kontrolného nákupu – 3 ks Pagáč 60 g, 3 ks Domáca buchta plnená 80 g. Bez hmotnostného meradla s platným úradným overením si spotrebiteľ nemôže overiť, či deklarované údaje o množstve výrobku sú pravdivé. Možno konštatovať, že účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 17.03.2016, ktorého kópia bola účastníkovi konania zaslaná ako príloha písomnosti zo dňa 18.03.2016.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 23.05.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal v zmysle zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len Správny poriadok) dňa 06.06.2016, nakoľko sa listová zásielka vrátila správne mu orgánu dňa 01.06.2016 s odôvodnením, že je adresát neznámy.

V zmysle § 25 ods. 2 Správneho poriadku, ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správne mu orgánu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky správne mu orgánu za doručenú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu sa o tom nedozvie.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti a povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedená adresa prevádzkarne.

Neumožnením prekontrolovania si údajov o hmotnosti na platne overenom hmotnostnom meradle boli poškodené práva spotrebiteľa na riadne a úplné informovanie v zmysle príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Bez úradne overeného hmotnostného meradla si nemôže spotrebiteľ overiť, či mu zakúpené výrobky boli podané v takej hmotnosti, akú deklaruje predávajúci.

Správny orgán zároveň prihliadol ku skutočnosti, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov a služieb, preto vydaním dokladu, ktorý nespĺňal zákonom stanovené náležitosti, obmedzil predávajúci spotrebiteľa v jeho práve na riadne a jednoznačné informácie a sťažil mu jeho prípadné uplatňovanie reklamácie za vady predaného výrobku.

Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu.

Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle tohto zákonného ustanovenia bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

Poučenie:

Protí tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava

Číslo: P/0109/02/2016

Dňa: 23.06.2016

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: RINCON s.r.o.
sídlo: 974 01 Banská Bystrica, Námestie slobody 3
IČO: 47 518 430

pre porušenie povinnosti umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti v zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 10.03.2016 bolo v prevádzkarni Babičkina Cukráreň, Hlavná 11, Trnava zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni sa nenachádzalo hmotnostné meradlo s platným úradným overením napriek tomu, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali a odpredávali výrobky s deklarovanou hmotnosťou, ktoré boli zakúpené do kontrolného nákupu: 1 ks venček 40 g á 0,75 €; 1 ks Francúzka kocka 80 g á 1 €,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **200 €** (slovom: **dvesto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01090216.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 10.03.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Babičkina Cukráreň, Hlavná 11, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Pri kontrole bolo zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni sa nenachádzalo hmotnostné meradlo s platným úradným overením napriek tomu, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali a odpredávali výrobky s deklarovanou hmotnosťou, ktoré boli zakúpené do kontrolného nákupu: 1 ks venček 40 g á 0,75 €; 1 ks Francúzka kocka 80 g á 1 €. Bez hmotnostného meradla s platným úradným overením si spotrebiteľ nemôže overiť, či deklarované údaje o množstve výrobku sú pravdivé. Možno konštatovať, že účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 10.03.2016, ktorého originálne vyhotovenie bolo inšpektormi SOI ponechané v kontrolovanej prevádzkarni a fotokópia predmetného inšpekčného záznamu bola kontrolovanej osobe zaslaná ako príloha listu zo dňa 11.03.2016. Predmetnú písomnosť kontrolovaná osoba prevzala v zmysle zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len Správny poriadok) dňa 11.04.2016, nakoľko sa listová zásielka vrátila správne orgánu dňa 08.04.2016 ako neprevzatá v odbernej lehote.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 17.05.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal v zmysle Správneho poriadku 27.05.2016, nakoľko sa listová zásielka vrátila správne orgánu dňa 24.05.2016 s odôvodnením, že je adresát neznámy.

V zmysle § 25 ods. 2 Správneho poriadku, ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správne orgánu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky správne orgánu za doručenú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu sa o tom nedozvie.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v e-maile zo dňa 14.03.2016 účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k nedostatkom zaznamenaným v inšpekčnom zázname uvádza, že boli ihneď na mieste odstránené.

K tomu uvádzame, že aj keď odstránenie zisteného nedostatku hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezabavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7

ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti.

Neumožnením prekontrolovania si údajov o hmotnosti na platne overenom hmotnostnom meradle boli poškodené práva spotrebiteľa na riadne a úplné informovanie v zmysle príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Bez úradne overeného hmotnostného meradla si nemôže spotrebiteľ overiť, či mu zakúpené výrobky boli podané v takej hmotnosti, akú deklaruje predávajúci.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie:

Protí tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle

zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a

Číslo: P/0031/02/2016

Dňa: 28.06.2016

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: VIVIAN, s.r.o.
sídlo: 902 01 Pezinok, Kollárova 6
IČO: 35 783 257

pre porušenie:

- a) **povinnosti predávajúceho pri predaji informovať spotrebiteľa o spôsobe použitia výrobkov** v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 19.02.2016 bolo v prevádzkarni Obuv Danae, Voderady 440 zistené, že na 5 druhoch výrobkov (5 párov Dámske čižmy zn. B.B.G., W17 á 24,99 €; 12 párov Dámske čižmy zn. B.B.G., W16 á 24,99 €; 5 párov Pánske čižmy zn. Adrian, 464 á 45,99 €; 2 páry Pánske čižmy zn. B.B.G., W19 á 29,99 €; 5 párov Dámske čižmy zn. Danae, NO. LY05-101, čierna a hnedá farba á 14,99 €) v celkovej hodnote 789,71 € chýbala informácia o spôsobe použitia výrobkov;
- b) **povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne** v zmysle § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 19.02.2016 bolo v prevádzkarni Obuv Danae, Voderady 440 zistené, že kontrolovaná prevádzkareň nebola na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne;
- c) **povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedený názov výrobku** v zmysle § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa

19.02.2016 bolo v prevádzkarni Obuv Danae, Voderady 440 zistené, že pri vykonaní kontrolného nákupu bol spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI – vydaný doklad o kúpe, v ktorom nebol uvedený názov zakúpeného výrobku, do kontrolného nákupu bol zakúpený výrobok: 1 pár Dámske čižmy zn. B.B.G. W 17, veľkosť 39 á 24,99 €, pričom na vydanom doklade o kúpe bolo uvedené „názov, 24.9900, 1.000ks, 24,99 bez“;

- d) **povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonaní záručných opráv a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi** v zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 19.02.2016 bolo v prevádzkarni Obuv Danae, Voderady 440 zistené, že v prevádzkarni sa nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonaní záručných opráv a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok;
- e) **povinnosti viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume a spôsobe vybavenia reklamácie** v zmysle § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 19.02.2016 bolo v prevádzkarni Obuv Danae, Voderady 440 zistené, že predložená evidencia o reklamáciách neobsahovala údaje o dátume a spôsobe vybavenia reklamácie:
- reklamácia spotrebiteľky M.H., poradové číslo: 341/15, uplatnená dňa 12.12.2015, spôsob vybavenia: nebol uvedený, dátum vybavenia: nebol uvedený;
 - reklamácia spotrebiteľky M.P., poradové číslo: 342/15, uplatnená dňa 30.12.2015, spôsob vybavenia: nebol uvedený, dátum vybavenia: nebol uvedený;
 - reklamácia spotrebiteľky M.J., poradové číslo: 314/16, uplatnená dňa 15.01.2016, spôsob vybavenia: prevzaté peniaze, dátum vybavenia: nebol uvedený,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **800 €** (slovom: **osemsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00310216.

Odôvodnenie:

Dňa 19.02.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Obuv Danae, Voderady 440, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol vykonaný kontrolný nákup, do ktorého bol zakúpený výrobok: 1 pár Dámske čižmy zn. B.B.G. W 17, veľkosť 39 á 24,99 €. Poverený zástupca účastníka konania prítomný pri kontrole spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI – vydal doklad o kúpe, v ktorom nebol uvedený názov zakúpeného výrobku. Odpredaný výrobok bol označený ako „názov, 24.9900, 1.000ks, 24,99 bez“. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedený názov výrobku.

Pri kontrole plnenia informačných povinností na výrobkoch umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že na 5 druhoch výrobkov v celkovej hodnote 789,71 € chýbala informácia o spôsobe použitia výrobkov, čím účastník konania porušil § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pri predaji informovať spotrebiteľa o spôsobe použitia výrobkov.

Konkrétne sa jednalo výrobky:

1. 5 párov Dámske čižmy zn. B.B.G., W17 á 24,99 €;
2. 12 párov Dámske čižmy zn. B.B.G., W16 á 24,99 €;
3. 5 párov Pánske čižmy zn. Adrian, 464 á 45,99 €;
4. 2 páry Pánske čižmy zn. B.B.G., W19 á 29,99 €;
5. 5 párov Dámske čižmy zn. Danae, NO. LY05-101, čierna a hnedá farba á 14,99 €.

Pri kontrole bolo zistené, že celkom 5 hore uvedených druhov výrobkov v celkovej hodnote 789,71 € nespĺňalo podmienky predaja, preto bolo záväzným pokynom účastníkovi konania nariadené vykonať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov.

Taktiež bolo zistené, že kontrolovaná prevádzkareň nebola na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, čím účastník konania porušil § 15 ods. 1 ods. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Zároveň bolo zistené, že v prevádzkarni sa nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonaní záručných opráv a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonaní záručných opráv a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi

Kontrolou predloženej evidencie o reklamáciách bolo zistené, že neobsahovala údaje o dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, čím účastník konania porušil § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume a spôsobe vybavenia reklamácie.

Konkrétne sa jednalo o predmetné reklamácie:

- reklamácia spotrebiteľky M.H., poradové číslo: 341/15, uplatnená dňa 12.12.2015, spôsob vybavenia: nebol uvedený, dátum vybavenia: nebol uvedený;
- reklamácia spotrebiteľky M.P., poradové číslo: 342/15, uplatnená dňa 30.12.2015, spôsob vybavenia: nebol uvedený, dátum vybavenia: nebol uvedený;
- reklamácia spotrebiteľky M.J., poradové číslo: 314/16, uplatnená dňa 15.01.2016, spôsob vybavenia: prevzaté peniaze, dátum vybavenia: nebol uvedený.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 19.02.2016, ktorého kópia bola účastníkovi konania zaslaná ako príloha listu zo dňa 22.02.2016.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 26.04.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal v zmysle zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len Správny poriadok) dňa 06.06.2016, nakoľko sa listová zásielka vrátila správnomu orgánu dňa 03.06.2016 ako neprevzatá v odbernej lehote.

V zmysle § 25 ods. 2 Správneho poriadku, ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu za doručенú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu sa o tom nedozvie.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti pri predaji informovať spotrebiteľa o spôsobe použitia výrobkov, povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť

meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedený názov výrobku, povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonaní záručných opráv a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi a povinnosti viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume a spôsobe vybavenia reklamácie.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o spôsobe použitia odpredávaných výrobkov a mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne. Absencia údajov o spôsobe použitia predmetných výrobkov by mohla viesť k ohrozeniu majetku spotrebiteľov, najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že kontrolovanými výrobkami boli výrobky slúžiace na dlhodobé používanie.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bol charakter informácií, pri ktorých účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nespĺňali podmienky predaja, ktorú možno považovať za značne vysokú.

Správny orgán zároveň prihliadol ku skutočnosti, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov a služieb, preto vydaním dokladu, ktorý nespĺňal zákonom stanovené náležitosti, obmedzil predávajúci spotrebiteľa v jeho práve na riadne a jednoznačné informácie a sťažil mu jeho prípadné uplatňovanie reklamácie za vady predaného výrobku.

Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporné patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu.

Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle tohto zákonného ustanovenia bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Sprístupnenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, čo bolo zohľadnené pri určovaní výšky pokuty.

V prípade, že predávajúci nevedie evidenciu o reklamáciách v zmysle ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, nie je možné dostatočne preveriť, akým spôsobom sú riešené reklamácie spotrebiteľov vyplývajúce zo zodpovednosti predávajúceho za vady výrobkov.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto

rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Číslo: W/0642/02/2015

Dňa: 21.06.2016

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: MEI DA, s. r. o.
sídlo: 069 01 Snina, Dobrianskeho 1480/5
IČO: 44 678 282

Právny nástupca od 17.06.2016:

obchodné meno: WOOLAROC s. r. o.
sídlo: Tallerova 4, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 02
IČO: 44 359 659

pre porušenie zákazu uloženého distribútorovi sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa bezpečnostné požiadavky na hračky podľa [§ 3 zákona č. 78/2012 Z.z.](#) o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov - hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu a **osobitné bezpečnostné požiadavky podľa prílohy č. 2 ods. 1 písm. d) bod 3. a ods. 3 písm. a)** k citovanému zákonu, v zmysle **§ 7 ods. 1 písm. d)** zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 15.07.2015, dňa 27.08.2015 a dňa 07.12.2015 bolo v prevádzkarni Čínsky obchod KISO, Paulínska 508/15, Trnava zistené, že:

- **Podľa predmetnej prílohy č. 2 ods. 1 písm. d) bod 3.** citovaného zákona hračka a jej časti musia mať také rozmery, aby nepredstavovali riziko udusenía prerušením prívodu vzduchu v dôsledku upchania vnútorných dýchacích ciest predmetmi vloženými do úst alebo do hltana alebo zachytenými nad vstupom do dolných dýchacích ciest – v ponuke pre spotrebiteľa sa dňa 15.07.2015 nachádzal 1 druh výrobku – Bábika s hrkálkou markas á 1,50 € EAN: 8585030101429, napriek tomu, že v zmysle protokolu o skúške č. 151200054 zo dňa 10.08.2015 vydanom Technickým skúšobným ústavom Piešťany, š.p., Krajinská cesta 2929/9, Piešťany predmetný výrobok ako hodnotená vzorka nevyhovuje požiadavkám čl. 5.1 b) a čl. 5.8 STN EN 71-1 + A3, nakoľko pri skúške nárazom sa hrkálka rozdelila na 2 časti a vypadli z nej malé guľôčky, ktoré úplne zapadli do valca na malé časti. Geometrický tvar hrkálky je taký, že hrkálka úplne prejde cez základňu skúšobnej šablóny A, aj cez základňu skúšobnej šablóny B. Na základe vykonaných zistení možno konštatovať, že skúšaný výrobok predstavuje pre deti riziko poškodenia zdravia a preto je nebezpečným výrobkom. Dňa 07.12.2015 bolo na prevádzkarni vykonané došetrenie vo veci odobraných vzoriek a zároveň bolo konštatované, že Hrkálka markas z odobratej vzorky Bábika s hrkálkou marakas EAN: 8585030101429 bola identická s hrkálkou marakas zo Súpravy Hudobných nástrojov - Mini Music Set zverejnenou dňa **05.06.2014** na internetovej stránke www.soi.sk v Časti Nebezpečné výrobky, z dôvodu, že pri skúške ťahom sa z tamburíny oddelili malé krúžky, ktoré úplne zapadli do valca na malé časti. Pri skúške nárazom puzdro hračky marakas prasklo a vypadli z neho malé guľôčky, ktoré úplne zapadli do valca na malé časti. Hračka na základe svojich funkcií, vlastností a vyhotovenia je určená pre deti do 3 rokov, preto berúc do úvahy bežné a predvídateľné správanie malých detí vkladajúc často veci do úst, predstavuje pre tieto deti riziko zadusenía a je nebezpečným výrobkom;
- **Podľa predmetnej prílohy č. 2 ods. 3 písm. a)** citovaného zákona hračka musí byť navrhnutá a vyrobená tak, aby nepredstavovala žiadne riziko negatívnych účinkov na ľudské zdravie z dôvodu expozície chemických látok alebo zmesí, z ktorých je hračka zložená alebo ktoré obsahuje, ak sa hračka používa za

podmienok uvedených v § 3 ods. 1 – v ponuke pre spotrebiteľa sa dňa 15.07.2015 nachádzal 1 druh výrobku – Bábika s hrkálkou markas á 1,50 € EAN: 8585030101429, napriek tomu, že v zmysle protokolu o skúške č. 15/01263 zo dňa 11.08.2015 vydaný Ekoanalytickým laboratóriom Labeko, s.r.o., Krajinská cesta 2929, Piešťany predmetný výrobok ako hodnotená vzorka nevyhovuje požiadavkám Nariadenia Komisie č. 552/2009, ktorým sa dopĺňa Nariadenie EP a Rady č. 1907/2006 REACGH, nakoľko v plastovom materiáli, z ktorého je zhotovená hlava bábiky bol zistený nadlimitný obsah ftalátov. Na základe vykonaných zistení možno konštatovať, že skúšaný výrobok predstavuje pre deti riziko poškodenia zdravia a preto je nebezpečným výrobkom. Dňa 07.12.2015 bolo na prevádzkarni vykonané došetrenie vo veci odobraných vzoriek a zároveň bolo konštatované, že bábika z odobratej vzorky Bábika s hrkálkou marakas EAN: 8585030101429 bola identická so sadou bábik – Plastová bábika Jennifer, zverejnenou dňa **02.06.2014** na internetovej stránke www.soi.sk v Časti Nebezpečné výrobky, z dôvodu, že v plastovom materiáli, z ktorého je zhotovená hlava bábiky, bolo zistené nadlimitné množstvo ftalátov, konkrétne bis(2-etylhexyl) ftalátu (DEHP), di-izononyl ftalátu (DINP) a dibutyl ftalátu (DBP), predstavuje pre deti riziko poškodenia zdravia a je nebezpečným výrobkom,

podľa § 23 zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **4 000 €** (slovom: **štyritisíc eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 06420215.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 15.07.2015, dňa 27.08.2015 a dňa 07.12.2015 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o bezpečnosti hračiek) v prevádzkarni Čínsky obchod KISO, Paulínska 508/15, Trnava, ktorú prevádzkoval účastník konania.

Pri kontrole dňa 15.07.2015 bol v predmetnej prevádzkarni účastníka konania inšpektormi SOI vykonaný obder vzorky 3 ks Bábika s hrkálkou markas á 1,50 € EAN: 8585030101429, evidenčné číslo: 018/02/2015, číslo vzorky:

139/OMTKV/077/018/02/2015 za účelom overenia bezpečnosti hračiek. Kópiu inšpekčného záznamu spísaného inšpektormi SOI v kontrolovanej prevádzkarni a potvrdenie o odbere vzoriek s evidenčným číslom 018/02/2015 prevzal konateľ účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Pri kontrole dňa 27.08.2015 bolo na prevádzkarni vykonané došetrenie vo veci odobraných vzoriek a zároveň bol odovzdaný protokol o skúške č. 151200054 zo dňa 10.08.2015 vydaný Technickým skúšobným ústavom Piešťany, š.p., Krajinská cesta 2929/9, Piešťany, v zmysle ktorého predmetný výrobok ako hodnotená vzorka nevyhovuje požiadavkám čl. 5.1 b) a čl. 5.8 STN EN 71-1 + A3, nakoľko pri skúške nárazom sa hrkálka rozdelila na 2 časti a vypadli z nej malé guľôčky, ktoré úplne zapadli do valca na malé časti. Geometrický tvar hrkálky je taký, že hrkálka úplne prejde cez základňu skúšobnej šablóny A, aj cez základňu skúšobnej šablóny B. Na základe vykonaných zistení možno konštatovať, že skúšaný výrobok predstavuje pre deti riziko poškodenia zdravia a preto je nebezpečným výrobkom.

Dňa 07.12.2015 bolo na prevádzkarni vykonané došetrenie vo veci odobraných vzoriek a zároveň bolo konštatované, že Hrkálka markas z odobratej vzorky Bábika s hrkálkou marakas EAN: 8585030101429 bola identická s hrkálkou marakas zo Súpravy Hudobných nástrojov - Mini Music Set zverejnenou dňa 05.06.2014 na internetovej stránke www.soi.sk v Časti Nebezpečné výrobky, z dôvodu, že pri skúške ťahom sa z tamburíny oddelili malé krúžky, ktoré úplne zapadli do valca na malé časti. Pri skúške nárazom puzdro hračky marakas prasklo a vypadli z neho malé guľôčky, ktoré úplne zapadli do valca na malé časti. Hračka na základe svojich funkcií, vlastností a vyhotovenia je určená pre deti do 3 rokov, preto berúc do úvahy bežné a predvídateľné správanie malých detí vkladať často veci do úst, predstavuje pre tieto deti riziko zadusenía a je nebezpečným výrobkom.

V zmysle predmetnej [prílohy č. 2](#) ods. 1 písm. d) bod 3. zákona o bezpečnosti hračiek, hračka a jej časti musia mať také rozmery, aby nepredstavovali riziko udusenía prerušením prívodu vzduchu v dôsledku upchania vnútorných dýchacích ciest predmetmi vloženými do úst alebo do hltana alebo zachytenými nad vstupom do dolných dýchacích ciest.

Pri došetrení vo veci odobraných vzoriek vykonanom dňa 27.08.2015 bol inšpektormi SOI taktiež odovzdaný protokol o skúške č. 15/01263 zo dňa 11.08.2015 vydaný Ekoanalytickým laboratóriom Labeko, s.r.o., Krajinská cesta 2929, Piešťany, v zmysle ktorého predmetný výrobok ako hodnotená vzorka nevyhovuje požiadavkám Nariadenia Komisie č. 552/2009, ktorým sa dopĺňa Nariadenie EP a Rady č. 1907/2006 REACGH, nakoľko v plastovom materiáli, z ktorého je zhotovená hlava bábiky bol zistený nadlimitný obsah ftalátov. Na základe vykonaných zistení možno konštatovať, že skúšaný výrobok predstavuje pre deti riziko poškodenia zdravia a preto je nebezpečným výrobkom.

Dňa 07.12.2015 bolo na prevádzkarni vykonané došetrenie vo veci odobraných vzoriek a zároveň bolo konštatované, že bábika z odobratej vzorky Bábika s hrkálkou marakas EAN: 8585030101429 bola identická so sadou bábik – Plastová bábika Jennifer, zverejnenou dňa 02.06.2014 na internetovej stránke www.soi.sk v Časti Nebezpečné výrobky, z dôvodu, že v plastovom materiáli, z ktorého je zhotovená hlava bábiky, bolo zistené nadlimitné množstvo ftalátov, konkrétne bis(2-etylhexyl) ftalátu (DEHP), di-izononyl ftalátu (DINP) a dibutyl ftalátu (DBP), predstavuje pre deti riziko poškodenia zdravia a je nebezpečným výrobkom.

V zmysle predmetnej prílohy č. 2 ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek musí byť hračka navrhnutá a vyrobená tak, aby nepredstavovala žiadne riziko negatívnych účinkov na ľudské zdravie z dôvodu expozície chemických látok alebo zmesí, z ktorých je hračka zložená alebo ktoré obsahuje, ak sa hračka používa za podmienok uvedených v § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek.

V zmysle § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 7 ods. 1 písm. d) v nadväznosti na § 3 a prílohu č. 2 ods. 1 písm. d) bod 3. a prílohu č. 2 ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, ktorý stanovuje zákaz distribútorovi sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa podľa [§ 3](#) citovaného zákona bezpečnostné požiadavky na hračky - hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu; hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania a osobitné bezpečnostné požiadavky [prílohy č. 2](#) k zákonu o bezpečnosti hračiek.

Pri kontrole dňa 27.08.2015 bolo zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzalo 16 balení hračiek v celkovej hodnote 24 €, súčasťou ktorých boli bábiky identické s vyššie uvádzanou nebezpečnou bábikou, z predmetného dôvodu nespĺňali podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie na mieste, ktorým sa ich ďalší predaj zakázal. Opatrenie na mieste tvorí súčasť inšpekčného záznamu zo dňa 27.08.2015.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 15.07.2015, dňa 27.08.2015 a dňa 07.12.2015, ktorých kópie v prevádzkarni na adrese: Paulínska 508/15, Trnava, prevzal konateľ účastníka konania a poverený zástupca účastníka konania, ktorí boli prítomní pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o bezpečnosti hračiek a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 29.03.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o bezpečnosti hračiek, ktoré účastník konania prevzal na adrese prevádzkarne v zmysle zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len Správny poriadok) dňa 23.05.2016, nakoľko sa listová zásielka vrátila správne mu orgánu dňa 19.05.2016 ako neprevzatá v odbernej lehote.

V zmysle § 25 ods. 2 Správneho poriadku, ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správne mu orgánu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky správne mu orgánu za doručenú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu sa o tom nedozvie.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 15.07.2015 konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že prevzal potvrdenie o odbere vzorky.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 27.08.2015 poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že prevzal protokoly o skúškach č. 151200054 a č. 15/01263.

Vo vyjadrení v e-maile zo dňa 19.07.2015 účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a prikladá nadobúdaci doklad k predmetnému výrobku.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 08.12.2015 konateľ účastníka konania k nedostatkom zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 07.12.2015 uvádza, že od dodávateľa mali ubezpečenie, že uvedený výrobok má certifikát, čo dokumentuje označenie CE na obale. O skutočnosti, že predmetná bábika a hrkálka boli identické so zverejnenými nebezpečnými výrobkami nemali vedomosť. Na základe uvedeného nie sú si vedomí zodpovednosti za to, že predmetná odobratá vzorka bola vyhodnotená ako nebezpečná.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že dôvody vzniku nedostatkov hodnotí ako subjektívne, na ktoré zákon o bezpečnosti hračiek neumožňuje prihliadať. Uvedené skutočnosti nemajú vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o bezpečnosti hračiek stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o bezpečnosti hračiek. Zákon o bezpečnosti hračiek ukladá povinnosti priamo distribútorovi, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na skutočnosť, či sa jednalo o opakované porušenie zákazu uloženého distribútorovi sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa bezpečnostné požiadavky na hračky podľa § 3 a osobitné bezpečnostné požiadavky prílohy č. 2 k zákonu o bezpečnosti hračiek.

Správny orgán taktiež uvádza, že ponuka nebezpečných výrobkov je zvlášť závažné zistenie, nakoľko takéto výrobky predstavujú pre spotrebiteľov pri ich používaní zvýšené nebezpečenstvo. Dôvody pre vyhlásenie výrobkov za nebezpečné sú uvedené vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia. Zákon o bezpečnosti hračiek je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky. V prípade porušenia tohto zákona dochádza k tzv. ohrozovacím správnym deliktom. K naplneniu ich skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom.

Nebezpečné výrobky predstavujú najmä na základe svojich vlastností a spôsobu používania zvýšené riziko pre spotrebiteľa, a preto zistenie, že spotrebiteľovi boli ponúkané nebezpečné výrobky, bolo potrebné zohľadniť pri stanovovaní výšky postihu, nakoľko charakter protiprávneho konania je zvlášť závažný. Keďže účelom zákona o bezpečnosti hračiek je ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, je nezanedbateľná skutočnosť, že pri používaní nebezpečného výrobku by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia, života alebo majetku spotrebiteľa používajúceho takýto výrobok. Zároveň bolo zohľadnené, že sa v predmetnom prípade jednalo o hračky, teda výrobky určené pre deti.

Taktiež bolo prihliadnuté k tej skutočnosti, že oznamy o nebezpečnosti predmetných výrobkov boli zverejnené na internetovej stránke SOI, a to ešte dňa **02.06.2014** a dňa **05.06.2014**.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa [§ 4 ods. 1 písm. a\) a k\)](#), [§ 6 ods. 1 písm. b\)](#), [§ 6 ods. 2 písm. f\)](#), [§ 7 ods. 1 písm. d\)](#) alebo [§ 7 ods. 2 písm. b\)](#). V zmysle § 23 ods. 4 zákona o bezpečnosti hračiek sa horná hranica sadzby pokuty zvyšuje na dvojnásobok, ak výrobca, dovozca, splnomocnený zástupca alebo distribútor opakovane poruší tú istú povinnosť, za porušenie ktorej mu už bola uložená pokuta orgánom dohľadu v priebehu 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností v priebehu jedného roka, pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

ukladá účastníkovi konania:

obchodné meno: Love Yourself s.r.o.
sídlo: 927 01 Šaľa, Gagarinova 439/5
IČO: 48 020 249

pre porušenie povinnosti distribútora určiť na žiadosť orgánu dohľadu alebo orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal v zmysle § 7 ods. 2 písm. e) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 28.05.2015, 03.07.2015, 11.08.2015 a 24.11.2015 bolo v prevádzkarni Čínsky obchod, OD Modrý Dunaj, Vambéryho 51, Dunajská Streda zistené, že účastník konania na žiadosť orgánu dohľadu neurčil výrobcu, splnomocneného zástupcu alebo dovozcu, ktorý mu dodal hračku – plastová bábika „Smile Fashion princess“, NO.JB3818, nachádzajúcu sa v čase kontroly dňa 28.05.2015 v ponuke na predaj, ktorej vzorka bola odobratá za účelom preverenia bezpečnosti.

Dňa 14.07.2015 bol na Inšpektorát SOI k výrobku 2 ks Plastová bábika „Smile Fashion princess“, ktorý podľa protokolu o skúške č. 15/00962 zo dňa 19.06.2015 vydaným Ekoanalytickým laboratóriom Labeko, s.r.o., Krajinská cesta 2929, Piešťany nevyhovuje požiadavkám Nariadenia Komisie č. 552/2009, ktorým sa dopĺňa Nariadenie EP a Rady č. 1907/2006 REACH (v plastovom materiáli, z ktorého je zhotovená hlava bábiky bol zistený nadlimitný obsah ftalátov) od účastníka konania doručený e-mailom scan dokladu o kúpe č. 9 zo dňa 18.04.2015, na ktorom je uvedený predávajúci: TOY MIX s.r.o., Stará Vajnorská 17, 831 04 Bratislava, IČO: 45 233 187. Na doklade o kúpe je účastníkom konania k odobratej vzorke zvýraznená položka „6568521230985 HRACKY“ počet kusov 24 á 3 €, cena spolu 72 €. Na základe uvedeného prebiehalo došetrenie nebezpečného výrobku inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave pre Bratislavský kraj (ďalej len I-SOI Bratislava) vo veľkosklade TOY MIX, Stará Vajnorská 17, Bratislava. Predmetný nebezpečný výrobok sa počas kontroly v priamej ponuke pre odberateľov nenachádzal, prítomná konateľka spoločnosti TOY MIX s.r.o. odmietla prevziať Protokol o skúške č. 15/00962 zo dňa 19.06.2015, nakoľko z etikety predmetného nebezpečného výrobku nebolo zrejmé, že sa jedná o výrobok spoločnosti TOY MIX s.r.o., ako aj z nadobúdacieho dokladu o kúpe č. 9 zo dňa 18.04.2015, ktorý zaslal účastník konania, nie je jasná špecifikácia nebezpečného výrobku. Inšpektori I-SOI Bratislava v rámci došetrenia uvedeného nebezpečného výrobku preverili sídlo podnikateľského subjektu, ktorý bol uvedený na etikete odobratej vzorky ako Dovozca/dodávateľ: MKKU s.r.o., Miletičova 63, 821 09 Bratislava. Na uvedenej adrese sa nenachádzala žiadna prevádzkareň. V súvislosti s došetrením nebezpečného výrobku opakovane I-SOI Bratislava zasielal konateľovi spoločnosti MKKU s.r.o. predvolanie – výzvy s doručením do vlastných rúk, pričom zásielky adresované na sídlo spoločnosti sa vrátili na I-SOI Bratislava ako „adresát

neznámy“ a zásielky adresované konateľovi spoločnosti sa vrátili na I-SOI Bratislava ako neprevzaté. Z uvedeného postupu prešetrovania nebezpečného výrobku Plastová bábika „Smile Fashion princes“ je zrejmé, že účastník konania ako distribútor jednoznačne neurčil osobu, ktorá mu predmetný nebezpečný výrobok predala a u ktorej by bolo možné vykonať došetrenie nebezpečného výrobku,

podľa § 23 zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

p o k u t u

vo výške: **1 000 €** (slovom: **jedentisíc eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 06190215.

O d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.05.2015, 03.07.2015, 11.08.2015 a 24.11.2015 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o bezpečnosti hračiek) v prevádzkarni Čínsky obchod, OD Modrý Dunaj, Vambéryho 51, Dunajská Streda, ktorú prevádzkoval účastník konania.

Dňa 14.07.2015 bol na Inšpektorát SOI k výrobku 2 ks Plastová bábika „Smile Fashion princes“, ktorý podľa protokolu o skúške č. 15/00962 zo dňa 19.06.2015 vydaným Ekoanalytickým laboratóriom Labeko, s.r.o., Krajinská cesta 2929, Piešťany nevyhovuje požiadavkám Nariadenia Komisie č. 552/2009, ktorým sa dopĺňa Nariadenie EP a Rady č. 1907/2006 REACH (v plastovom materiáli, z ktorého je zhotovená hlava bábiky bol zistený nadlimitný obsah ftalátov) od účastníka konania doručený e-mailom scan dokladu o kúpe č. 9 zo dňa 18.04.2015, na ktorom je uvedený predávajúci: TOY MIX s.r.o., Stará Vajnorská 17, 831 04 Bratislava, IČO: 45 233 187. Na doklade o kúpe je účastníkom konania k odobratej vzorke zvýraznená položka „6568521230985 HRACKY“ počet kusov 24 á 3 €, cena spolu 72 €.

Na základe uvedeného prebiehalo došetrenie nebezpečného výrobku inšpektormi I-SOI Bratislava vo veľkosklade TOY MIX, Stará Vajnorská 17, Bratislava. Predmetný nebezpečný výrobok sa počas kontroly v priamej ponuke pre odberateľov nenachádzal, prítomná konateľka spoločnosti TOY MIX s.r.o. odmietla prevziať Protokol o skúške č. 15/00962 zo dňa 19.06.2015, nakoľko z etikety predmetného nebezpečného výrobku nebolo zrejmé, že sa jedná o výrobok spoločnosti TOY MIX s.r.o., ako aj z nadobúdacieho dokladu o kúpe č. 9 zo dňa 18.04.2015, ktorý zaslal účastník konania, nie je jasná špecifikácia nebezpečného výrobku. Inšpektori I-SOI Bratislava v rámci došetrenia uvedeného nebezpečného výrobku preverili sídlo podnikateľského subjektu, ktorý bol uvedený na etikete odobratej vzorky ako Dovožca/dodávateľ: MKKU s.r.o., Miletičova 63,

821 09 Bratislava. Na uvedenej adrese sa nenachádzala žiadna prevádzkareň. V súvislosti s došetrením nebezpečného výrobku opakovane I-SOI Bratislava zasielal konateľovi spoločnosti MKKU s.r.o. predvolanie – výzvy s doručením do vlastných rúk, pričom zásielky adresované na sídlo spoločnosti sa vrátili na I-SOI Bratislava ako „adresát neznámy“ a zásielky adresované konateľovi spoločnosti sa vrátili na I-SOI Bratislava ako neprevzaté.

Z uvedeného postupu prešetrovania nebezpečného výrobku Plastová bábika „Smile Fashion princess“ je zrejmé, že účastník konania ako distribútor jednoznačne neurčil osobu, ktorá mu predmetný nebezpečný výrobok predala a u ktorej by bolo možné vykonať došetrenie nebezpečného výrobku.

Správny orgán má za to, že účastník konania na žiadosť orgánu dohľadu neurčil výrobcu, splnomocneného zástupcu alebo dovozcu, ktorý mu dodal hračku – plastová bábika „Smile Fashion princess“, NO.JB3818, nachádzajúcu sa v čase kontroly dňa 28.05.2015 v ponuke na predaj, ktorej vzorka bola odobratá za účelom preverenia bezpečnosti.

Uvedeným konaním účastník konania ako distribútor porušil § 7 ods. 2 písm. e) zákona o bezpečnosti hračiek, ktorý mu ukladá povinnosť určiť na žiadosť orgánu dohľadu alebo orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 28.05.2015, 03.07.2015, 11.08.2015 a 24.11.2015, ktorých kópie v prevádzkarni na adrese: OD Modrý Dunaj, Vambéryho 51, Dunajská Streda, prevzal poverený zástupca účastníka konania a konateľ účastníka konania, ktorí boli prítomní pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o bezpečnosti hračiek a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 29.03.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o bezpečnosti hračiek, ktoré účastník konania prevzal dňa 15.04.2016.

Listom zo dňa 13.05.2016 bol účastník konania v súlade s § 49 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní správnym orgánom upovedomený, že vzhľadom na povahu veci a potrebu náležitého posúdenia skutkového stavu nebolo možné rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia predmetného správneho konania, pričom vo veci bude vydané rozhodnutie v lehote do 60 dní od začatia konania, najneskôr do dňa 14.06.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 28.05.2015 poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že prevzal potvrdenie o odbere vzoriek č. 013/02/2015.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 03.07.2015 poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že protokol prevzal a tovar vrátil dodávateľovi.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 11.08.2015 poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že s obsahom inšpekčného záznamu súhlasí.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 24.11.2015 konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že obsah inšpekčného záznamu berie na vedomie.

Vo vyjadrení v e-maile zo dňa 13.07.2015 účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 23 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek vyplýva správnomu orgánu obligatórna povinnosť pristúpiť k uloženiu sankcie distribútorovi za porušenie povinnosti podľa citovaného zákona, ktoré v danom prípade bolo preukázané.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na skutočnosť, či sa jednalo o opakované porušenie povinnosti distribútora určiť na žiadosť orgánu dohľadu alebo orgánu dohľadu členských štátov, v ktorých hračku sprístupnil na trhu výrobcu, splnomocneného zástupcu, dovozcu alebo distribútora, ktorý mu hračku dodal.

Poskytnutie relevantných údajov o výrobcovi, splnomocnenom zástupcovi alebo dovozcovi, ktorý distribútorovi hračku dodal je mimoriadne dôležité, keďže práve na základe týchto informácií je možné zo strany orgánu dohľadu ďalej, v prípade potreby, vykonať všetky potrebné opatrenia smerujúce k ochrane trhu pred výskytom výrobkov predstavujúcich potenciálne ohrozenie bezpečnosti obzvlášť zraniteľnej skupiny spotrebiteľov - detí, ktorým sú tieto výrobky (hračky) určené.

Závažnosť protiprávneho konania v danom prípade podstatne zvyšuje skutočnosť, že nedodržanie povinnosti vyplývajúcej z ustanovenia § 7 ods. 2 písm. e) zákona o bezpečnosti hračiek (t.j. povinnosti na požiadanie orgánu dohľadu určiť výrobcu, splnomocneného zástupcu alebo dovozcu, ktorý distribútorovi hračku dodal), bolo zistené v súvislosti s hračkou (Plastová bábika „Smile Fashion princess“), ktorej odobratá vzorka na základe výsledkov skúšok nevyhovela požiadavkám Nariadenia Komisie č. 552/2009, ktorým sa mení a dopĺňa Nariadenie EP a Rady č. 1907/2006 REACH, keďže v plastovom materiáli, z ktorého je hračka zhotovená bol zistený nadlimitný obsah ftalátov.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 23 ods. 1 písm. b) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 500 do 30 000 eur, ak poruší povinnosť podľa § 4 ods. 1 písm. b) až f), i), j), l) až n) a p), § 5 ods. 2, § 6 ods. 1 písm. a), c) a d), § 6 ods. 2 písm. a) až d), g), i) a j), § 7 ods. 1 písm. a) až c), **§ 7 ods. 2 písm. a), c) až f)**, § 8, § 10 alebo § 16 ods. 11. V zmysle § 23 ods. 4 zákona

o bezpečnosti hračiek sa horná hranica sadzby pokuty zvyšuje na dvojnásobok, ak výrobca, dovozca, splnomocnený zástupca alebo distribútor opakovane poruší tú istú povinnosť, za porušenie ktorej mu už bola uložená pokuta orgánom dohľadu v priebehu 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností v priebehu jedného roka, pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Poučenie:

Protí tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.