

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj**  
**Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

---

Číslo: P/0117/02/2016

Dňa: 23.06.2016

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania :**

**obchodné meno:** BCS trade s.r.o.  
**sídlo:** 917 01 Trnava, Nitrianska cesta 30  
**IČO:** 36 264 199

**pre porušenie:**

- 1. povinnosti vybaviť reklamáciu v lehote nepresahujúcej 30 dní v zmysle § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 18.03.2016 bolo pri prešetrení podnetu spotrebiteľa č. 151/2016 v prevádzkarni BCS trade s.r.o., Nitrianska cesta 30/A, Trnava zistené, že reklamácia spotrebiteľky V.Z., uplatnená dňa 04.09.2015, nebola vybavená v zákonom stanovenej lehote;**
- 2. povinnosti viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie v zmysle § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 18.03.2016 bolo pri prešetrení podnetu spotrebiteľa č. 151/2016 v prevádzkarni BCS trade s.r.o., Nitrianska cesta 30/A, Trnava zistené, že reklamácia spotrebiteľky V.Z., uplatnená dňa 04.09.2015, nebola zaevidovaná v evidencii o reklamáciách,**

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

**p o k u t u**

vo výške: **300 €** (slovom: **tristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01170216.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 18.03.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni BCS trade s.r.o., Nitrianska cesta 30/A, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrola bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. 151/2016, pričom bolo zistené, že reklamácia spotrebiteľky V.Z., uplatnená dňa 04.09.2015, týkajúca sa nepojazdného motocykla TGB Bullet á 1 490 €, zakúpený a prevzatý dňa 10.06.2015, nebola vybavená v zákonom stanovenej lehote. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vybaviť reklamáciu v lehote nepresahujúcej 30 dní.

Kontrolou predloženej evidencie o reklamáciách vedenej formou zakladania reklamačných protokolov bolo inšpektormi SOI zistené, že reklamácia spotrebiteľky V.Z., uplatnená dňa 04.09.2015, nebola zaevidovaná v evidencii o reklamáciách, čím účastník konania porušil § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 18.03.2016, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Nitrianska cesta 30/A, Trnava, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 23.05.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 26.05.2016.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že inšpekčný záznam odovzdá konateľovi.

Vo vyjadrení v e-maile zo dňa 24.03.2016 poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že bol zavedený systém vedenia evidencie reklamácií v Knihe evidencie reklamácií a zamestnanci boli poučení, ako postupovať pri reklamáciách. Informuje, že predmetnú reklamáciu doriešia k spokojnosti spotrebiteľky vrátením kúpnej ceny reklamovaného výrobku.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 27.05.2016 konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k oznámeniu o začatí správneho konania uvádza, že vybavenie reklamácie v zákonom stanovenej lehote nebolo vykonané z dôvodu čakania na vyjadrenie výrobcu predmetného motocykla. Informuje, že boli vykonané opatrenia, aby sa podobné

nedostatky v budúcnosti neopakovali. Taktiež prikladá písomnosť preukazujúcu finančné vyrovnanie so spotrebiteľkou.

K tomu uvádzame, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že dôvod vzniku nedostatku hodnotí ako subjektívny, na ktorý zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Uvedená skutočnosť nemá vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vybaviť reklamáciu v lehote nepresahujúcej 30 dní a povinnosti viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie.

Keďže účastník konania prijal reklamáciu spotrebiteľa, bol ju povinný vybaviť v zmysle požiadaviek vyplývajúcich z ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré stanovuje predávajúcemu povinnosť, aby reklamáciu vybavil najneskôr v lehote 30-tich dní. Reklamáciu možno považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že v zákonom stanovenej lehote umožnil spotrebiteľovi realizovať svoje nároky. Reklamácia môže byť vybavená opravou, výmenou, vrátením peňazí, poskytnutím zľavy z ceny, písomnou výzvou na prevzatie plnenia, alebo zamietnutím v závislosti od charakteru vady. Vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní.

Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. SOI ako orgán kontroly vnútorného trhu posudzuje formálny postup reklamačného konania a neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či reklamácia bola opodstatnená. SOI rovnako nezasahuje do rozhodnutia o vybavení reklamácie, teda či predmetná reklamácia bude vybavená pozitívne alebo negatívne a akým spôsobom. Zo strany SOI je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný

formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky ako predávajúci rozhodne o prijatej reklamacii, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje.

Dôležité je, aby bolo zachované spotrebiteľovo právo na preskúmanie reklamácie, na rozhodnutie o nej v zákonnej lehote a aby bolo spotrebiteľovi vydané potvrdenie o prijatí reklamácie, ako aj písomný doklad o jej vybavení.

V prípade, že predávajúci nevedie evidenciu o reklamáciách v zmysle ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, nie je možné dostatočne preveriť, akým spôsobom sú riešené reklamácie spotrebiteľov vyplývajúce zo zodpovednosti predávajúceho za vady výrobkov.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

### **Poučenie:**

Protí tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj**  
**Pekárska 23, 917 01 Trnava**

---

Číslo: P/0112/02/2016

Dňa: 21.06.2016

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** Rastislav Chlubna - RATUS  
**miesto podnikania:** 920 01 Hlohovec, Koperníková 110  
**IČO:** 34 307 630

**pre porušenie:**

- 1. povinnosti uviesť v doklade o vybavení reklamácie, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie, ak si spotrebiteľ reklamáciu uplatnil po 12 mesiacoch od kúpy výrobku a predávajúci ju zamietol** v zmysle § 18 ods. 7 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 11.03.2016 bolo pri prešetrovaní podnetu č. 128/2016 v prevádzkarni Slovenský nábytok Hlohovec, Štefánikova 43, Hlohovec zistené, že účastník konania v doklade o vybavení reklamácie (reklamácia spotrebiteľa Bc. M.S., uplatnená dňa 02.02.2016) neuviedol, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie, pričom predmetnú reklamáciu uplatnenú po 12 mesiacoch od kúpy výrobku vybavil zamietnutím;
- 2. povinnosti vydať písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie** v zmysle § 18 ods. 9 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 11.03.2016 bolo pri prešetrovaní podnetu č. 128/2016 v prevádzkarni Slovenský nábytok Hlohovec, Štefánikova 43, Hlohovec zistené, že na reklamáciu spotrebiteľa Bc. M.S., uplatnenú dňa 16.04.2015, účastník konania nevydal doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie;
- 3. povinnosti viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať dátum a spôsob vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie** v zmysle § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 11.03.2016 bolo pri prešetrovaní podnetu č. 128/2016 v prevádzkarni Slovenský nábytok Hlohovec, Štefánikova 43, Hlohovec zistené, že:

- pri reklamacii spotrebiteľa Bc. M.S., uplatnenej dňa 16.04.2015, nebol v predloženej evidencii o reklamáciách uvedený dátum a spôsob vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie;
- pri reklamacii spotrebiteľa Bc. M.S., uplatnenej dňa 02.02.2016, nebol v predloženej evidencii o reklamáciách uvedený dátum a spôsob vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

## **p o k u t u**

vo výške: **300 €** (slovom: **tristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01120216.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 11.03.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Slovenský nábytok Hlohovec, Štefánikova 43, Hlohovec, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Pri prešetrení podnetu spotrebiteľa č. 128/2016 bolo zistené, že účastník konania v doklade o vybavení reklamácie (reklamácia spotrebiteľa Bc. M.S., uplatnená dňa 02.02.2016) neuviedol, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie, pričom predmetnú reklamáciu, týkajúcu sa preležaného matraca, uplatnenú po 12 mesiacoch od kúpy výrobku vybavil zamietnutím. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť uviesť v doklade o vybavení reklamácie, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie, ak si spotrebiteľ reklamáciu uplatnil po 12 mesiacoch od kúpy výrobku a predávajúci ju zamietol.

V zmysle § 18 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa ak spotrebiteľ reklamáciu výrobku uplatnil po 12 mesiacoch od kúpy a predávajúci ju zamietol, osoba, ktorá reklamáciu vybavila, je povinná v doklade o vybavení reklamácie uviesť, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie. Ak je výrobok zaslaný na odborné posúdenie určenej osobe, náklady odborného posúdenia, ako aj všetky ostatné s tým súvisiace účelne vynaložené náklady znáša predávajúci bez ohľadu na výsledok odborného posúdenia. Ak spotrebiteľ odborným posúdením preukáže zodpovednosť predávajúceho za vadu, môže reklamáciu uplatniť znova; počas vykonávania odborného posúdenia záručná doba neplynie. Predávajúci je povinný spotrebiteľovi uhradiť do 14 dní odo dňa znova

uplatnenia reklamácie všetky náklady vynaložené na odborné posúdenie, ako aj všetky s tým súvisiace účelne vynaložené náklady. Znova uplatnenú reklamáciu nemožno zamietnuť.

V zmysle § 2 písm. n) zákona o ochrane spotrebiteľa sa odborným posúdením rozumie písomné vyjadrenie znalca, alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou, alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv (ďalej len „určená osoba“).

Taktiež bolo zistené, že na reklamáciu spotrebiteľa Bc. M.S., uplatnenú dňa 16.04.2015, účastník konania nevydal doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, čím účastník konania porušil § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vydať písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Kontrolou predloženej evidencie o reklamáciách vedenej formou zakladania reklamačných lístkov bolo zistené, že:

- pri reklamacii spotrebiteľa Bc. M.S., uplatnenej dňa 16.04.2015, nebol v predloženej evidencii o reklamáciách uvedený dátum a spôsob vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie;
- pri reklamacii spotrebiteľa Bc. M.S., uplatnenej dňa 02.02.2016, nebol v predloženej evidencii o reklamáciách uvedený dátum a spôsob vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume a spôsobe vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 11.03.2016, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Štefánikova 43, Hlohovec, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 19.05.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 23.05.2016.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že záznam odovzdá podnikateľovi.

Vo vyjadrení v e-maile zo dňa 15.03.2016 účastník konania k nedostatkom zaznamenaným v inšpekčnom zázname uvádza, že si nie je vedomý nejakých závažných porušení zákona, so spotrebiteľom sa snažili jednať slušne, ale spotrebiteľ ich spolu s manželkou neustále napádal. Informuje, že spotrebiteľovi jasne napísal, že mu reklamáciu zamieta, napriek tomu sa snažili na vlastné náklady reklamáciu vybaviť u výrobcu, ale reklamant od výrobcu tam odmietol ísť so slovami, že on si nadávať a ponižovať sa nenechá.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 26.05.2016 účastník konania k oznámeniu o začatí správneho konania uvádza, že nesúhlasí s kontrolnými zisteniami, nakoľko uviedli, komu môže zaslať zákazník výrobok na posúdenie, čo aj spravili, pretože tam bolo napísané v reklamačnom zázname dodávateľovi a zákazník mal štítok od výrobcu, avšak vzhľadom na jeho

agresívne správanie posúdenie výrobku vykonali sami. K nevydaniu predmetného dokladu o vybavení reklamácie účastník konania uvádza, že mu bol vydaný okamžite a reklamácia bola do 30 dní vybavená. Informuje, že pri prvej aj druhej reklamácií bol uvedený dátum aj postup vybavenia reklamácie a ako poradové číslo dokladu im slúži dátum. Účastník konania má za to, že pre zákazníka spravili všetko, ale z jeho strany sa jedná o špekuláciu, ako ich vydierať, čím sa aj vyhrážal.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že ich považuje za účelové a v hrubom rozpore s objektívne zisteným skutkovým stavom jednoznačne a zrozumiteľne zaznamenaným v inšpekčnom zázname. K reklamácií zo dňa 16.04.2015 v inšpekčnom zázname inšpektori SOI uviedli, že pri kontrole bol predložený z evidencie reklamácií vedenej formou zakladačov reklamačný lístok bez uvedenia poradového čísla reklamácie zo dňa 16.04.2015 – dátum prijatia a uplatnenia reklamácie, popis reklamovanej vady „Matrac v strede je zležaný, tvorí koryto“. Na reklamačnom lístku nebol uvedený dátum vybavenia reklamácie, v časti vyjadrenie predávajúceho je uvedené len: „Postúpené výrobcovi“. Informácia o spôsobe vybavenia a dátume, resp. termíne vybavenia reklamácie nebola uvedená v predloženej evidencii reklamácií žiadnym spôsobom. Z predložených dokladov vyplýva, že predávajúci nevydal spotrebiteľovi doklad o vybavení reklamácie v žiadnej forme v lehote najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

K reklamácií zo dňa 02.02.2016 v inšpekčnom zázname inšpektori SOI ďalej uviedli, že pri kontrole bol predložený z evidencie reklamácií vedenej formou zakladačov reklamačný lístok bez uvedenia poradového čísla zo dňa 02.02.2016 – dátum prijatia a uplatnenia reklamácie, popis reklamovanej vady „Preležanie matraca – druhý krát. Prvýkrát reklamácia neuznaná kvôli roštu. Matrac opravený s dobrým roštom znovu preležaný v tých istých miestach“. Na reklamačnom lístku bolo v časti Vyjadrenie predávajúceho uvedené: „Reklamácia bola prvýkrát zamietnutá – zákazník zjavne nepochopil o čo ide. Reklamácia postúpená dodávateľovi na konečné doriešenie, u predajcu reklamácia zamietnutá na základe agresívneho chovania zákazníčky.“ Na reklamačnom lístku nebol žiadnym spôsobom uvedený dátum kedy mala byť reklamácia spotrebiteľa zamietnutá a v časti Konečné doriešenie reklamácie neboli uvedené žiadne údaje. Predávajúci zaslal následne poštovou prepravou spotrebiteľovi doklad o vybavení reklamácie dňa 29.02.2016, podacie číslo zásielky RP 514857260SK. Reklamácia spotrebiteľa bola uplatnená v lehote po 12 mesiacoch od kúpy výrobku u predávajúceho. V žiadnom dokumente predloženom pri kontrole (reklamačný lístok) a ani v doklade o vybavení reklamácie nie je uvedená informácia o tom, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti uviesť v doklade o vybavení reklamácie, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie, ak si spotrebiteľ reklamáciu uplatnil po 12 mesiacoch od kúpy výrobku a predávajúci ju zamietol, povinnosti vydať



písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie a povinnosti viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať dátum a spôsob vybavenia reklamácie a poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie.

Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinnosti uvedenej v zákone o ochrane spotrebiteľa. SOI ako orgán kontroly vnútorného trhu posudzuje formálny postup reklamačného konania a neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či reklamácia bola opodstatnená. SOI rovnako nezasahuje do rozhodnutia o vybavení reklamácie, teda či predmetná reklamácia bude vybavená pozitívne alebo negatívne a akým spôsobom. Zo strany SOI je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky ako predávajúci rozhodne o prijatej reklamacii, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje.

Dôležité je, aby bolo zachované spotrebiteľovo právo na preskúmanie reklamácie, na rozhodnutie o nej v zákonnej lehote, aby bol spotrebiteľovi vydaný doklad o prijatí reklamácie, o spôsobe jej vybavenia a v prípade, že je reklamácia vybavená zamietnutím po 12 mesiacoch od kúpy, aby bolo v doklade o vybavení reklamácie uvedené, komu môže spotrebiteľ zaslať výrobok na odborné posúdenie.

V prípade, že predávajúci nevedie evidenciu o reklamáciách v zmysle ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, nie je možné dostatočne preveriť, akým spôsobom sú riešené reklamácie spotrebiteľov vyplývajúce zo zodpovednosti predávajúceho za vady výrobkov.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude

v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj**  
**Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

**Číslo: P/0102/02/2016**

**Dňa: 21.06.2016**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** ELIMAX s.r.o.  
**sídlo:** 924 01 Galanta, Štvrť SNP 997/12  
**IČO:** 47 136 898

**pre porušenie:**

- a) **povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené informáciami podľa osobitného predpisu** [Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18.10.2011) v platnom znení] v zmysle **§ 12 ods. 2** zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 07.03.2016 bolo v prevádzkarni Pánske a dámske odevy, Starohájska 9/C, Trnava zistené, že na 2 druhoch výrobkov (2 ks Dámska štóla á 8,90 €; 1 ks Dámska blúzka zn. Wibs á 25 €) v celkovej hodnote 42,80 € chýbali informácie o materiálovom zložení;
- b) **povinnosti podľa § 13, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka** v zmysle **§ 13** zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 07.03.2016 bolo v prevádzkarni Pánske a dámske odevy, Starohájska 9/C, Trnava zistené, že na 5 druhoch výrobkov (3 ks Dámska šatka á 8 €; 1 ks Dámska šatka á 8 €; 4 ks Pánske nohavice zn. PAKO CORENTE á 25 €; 9 ks Pánske tričko s dlhým rukávom zn. REDWAY á 11 €; 15 ks Dámsky pulóver zn. Fan

June Fashion á 15 €) v celkovej hodnote 456 € neboli údaje o materiálovom zložení uvedené v štátnom jazyku;

- c) **povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonaní záručných opráv; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi** v zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 07.03.2016 bolo v prevádzkarni Pánske a dámske odevy, Starohájska 9/C, Trnava zistené, že v prevádzkarni sa nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonaní záručných opráv a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

## **p o k u t u**

vo výške: **500 €** (slovom: **päťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01020216.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 07.03.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Pánske a dámske odevy, Starohájska 9/C, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Pri kontrole plnenia informačných povinností na výrobkoch umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení bolo zistené, že na 2 druhoch výrobkov v celkovej hodnote 42,80 € chýbali informácie o materiálovom zložení, čím účastník konania porušil § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené informáciami podľa osobitného predpisu [Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa

zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18.10.2011) v platnom znení].

Taktiež bolo zistené, že na 5 druhoch výrobkov v celkovej hodnote 456 € neboli údaje o materiálovom zložení uvedené v štátnom jazyku, čím účastník konania porušil § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Konkrétne sa jednalo o výrobky a nedostatky:

Por.č	Počet [ks]	Výrobok s nedostatkom	Cena za ks [€]	Hodnota [€]
1.	3	dámska šatka Materiálové zloženie (ďalej len MZ): 90% cashmere, 10% silk <b>Nedostatok:</b> MZ nie je v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.	8,00	24,00
2.	1	dámska šatka Materiálové zloženie: 100% Pashmina <b>Nedostatok:</b> MZ nie je v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.	8,00	8,00
3.	2	Dámska štóla <b>Nedostatok:</b> Chýbal údaj o materiálovom zložení.	8,90	17,80
4.	4	Pánske nohavice zn. PAKO CORENTE Materiálové zloženie: 65% cotton, 35 % polyamide, 5% elastan <b>Nedostatok:</b> MZ nie je v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.	25,00	100,00
5.	9	Pánske tričko s dlhým rukávom zn. REDWAY Materiálové zloženie: 100% cotton <b>Nedostatok:</b> MZ nie je v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.	11,00	99,00
6.	15	Dámsky pulóver zn. Fan June Fashion Materiálové zloženie: 28% wool, 40% cotton, 12% spandex, 10% akrylic <b>Nedostatok:</b> MZ nie je v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.	15,00	225,00

		jazyka.		
7.	1	Dámska blúzka zn. Wibs <b>Nedostatok:</b> Chýba údaj o materiálovom zložení.	25,00	25,00
		Spolu 7 druhov v celkovej hodnote [€]		498,80

Pri kontrole bolo zistené, že celkom 7 hore uvedených druhov výrobkov v celkovej hodnote 498,80 € nespĺňalo podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie na mieste, ktorým sa ich ďalší predaj až do doby odstránenia nedostatkov zakázal.

V zmysle § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

V zmysle § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa musí predávajúci zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.

Zároveň bolo zistené, že v prevádzkarni sa nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonaní záručných opráv a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a o vykonaní záručných opráv; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 07.03.2016, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Starohájska 9/C, Trnava prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 17.05.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 23.05.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že bude informovať spoločnosť.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 11.03.2016 konateľ spoločnosti kontrolné zistenia nespochybňuje a k nedostatkom zaznamenaným v inšpekčnom zázname uvádza, že vznikli pochybením a boli odstránené doplnením chýbajúcich údajov na výrobkoch a zabezpečením reklamačného poriadku. Zároveň sa zaväzuje zabezpečiť, aby sa podobné nedostatky v budúcnosti neopakovali.

K tomu uvádzame, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezaväzuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že dôvod vzniku nedostatkov hodnotí ako subjektívny, na ktorý zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Uvedená skutočnosť nemá vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené informáciami podľa osobitného predpisu [Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18.10.2011) v platnom znení], povinnosti podľa § 13, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť, a o vykonaní záručných opráv; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie.

Absencia označenia zloženia textilných výrobkov by mohla viesť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľov, najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že kontrolovanými výrobkami boli aj výrobky, pri ktorých používaní dochádza k priamemu styku s ľudskou pokožkou.

Podľa názoru správneho orgánu je predaj, resp. kúpa predmetných výrobkov ohrozaním majetku spotrebiteľa v prípade ich nesprávneho použitia v dôsledku absencie písomných informácií v štátnom jazyku.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bol charakter informácií, pri ktorých účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nespĺňali podmienky predaja, ktorú nemožno považovať za zanedbateľnú.

Sprístupenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, čo bolo zohľadnené pri určovaní výšky pokuty.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

### **Poučenie:**

Protí tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle

zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj**  
**Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

**Číslo: P/0097/02/2016**

**Dňa: 13.06.2016**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** Obuvkovo s.r.o.  
**sídlo:** 924 01 Galanta, Topoľová 2768/13  
**IČO:** 47 585 773

**pre porušenie povinnosti predávajúceho pri predaji informovať spotrebiteľa o spôsobe použitia výrobkov** v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 01.03.2016 bolo v prevádzkarni Obuv STEP, OD Univerzál, Hlavná 918, Galanta zistené, že na 6 druhoch výrobkov (15 párov Dámske členkové čižmy WISCONI, model: czl/3sk/w/sk1025 á 72 €; 4 páry dámska obuv Laura messi, model: 1236 á 54 €; 11 párov dámska obuv Laura messi, model: 1110 á 49 €; 5 párov dámska obuv Laura messi, model: 1305 á 51 €; 10 párov dámska obuv Laura messi, model: 1324 á 49 €; 11 párov dámske baleríny zn. s. Oliwer, model: 5-22121-36 802 á 34,90 €) v celkovej hodnote 2 963,90 € chýbala informácia o spôsobe použitia výrobkov,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

**p o k u t u**

vo výške: **400 €** (slovom: **štyristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00970216.



## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 01.03.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Obuv STEP, OD Univerzál, Hlavná 918, Galanta, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Pri kontrole plnenia informačných povinností na výrobkoch umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že na 6 druhoch výrobkov v celkovej hodnote 2 963,90 € chýbala informácia o spôsobe použitia výrobkov, čím účastník konania porušil § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pri predaji informovať spotrebiteľa o spôsobe použitia výrobkov.

Konkrétne sa jednalo výrobky:

1. 15 párov Dámske členkové čižmy WISCONI, model: czl/3sk/w/sk1025 á 72 €;
2. 4 páry dámska obuv Laura messi, model: 1236 á 54 €;
3. 11 párov dámska obuv Laura messi, model: 1110 á 49 €;
4. 5 párov dámska obuv Laura messi, model: 1305 á 51 €;
5. 10 párov dámska obuv Laura messi, model: 1324 á 49 €;
6. 11 párov dámske baleríny zn. s. Oliwer, model: 5-22121-36 802 á 34,90 €.

Pri kontrole bolo zistené, že celkom 6 hore uvedených druhov výrobkov v celkovej hodnote 2 963,90 € nespĺňalo podmienky predaja, preto bolo záväzným pokynom účastníkovi konania nariadené vykonať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 01.03.2016, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: OD Univerzál, Hlavná 918, Galanta prevzal konateľ účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 12.05.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 16.05.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybnuje a uvádza, že obuv doznačia a chýbajúce nedostatky odstraňuje.

K tomu uvádzame, že aj keď príslub odstránenia zistených nedostatkov hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie

zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti pri predaji informovať spotrebiteľa o spôsobe použitia výrobkov.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o spôsobe použitia odpredávaných výrobkov. Absencia údajov o spôsobe použitia predmetných výrobkov by mohla viesť k ohrozeniu majetku spotrebiteľov, najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že kontrolovanými výrobkami boli výrobky slúžiace na dlhodobé používanie.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bol charakter informácií, pri ktorých účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nespĺňali podmienky predaja, ktorú možno považovať za značne vysokú.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

## SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a

Číslo: D/0083/02/2016  
16.06.2016

Dňa:

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 102/2014 Z.z.), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

### u k l a d á účastníkovi konania:

**obchodné meno:** MPP Slovakia, s.r.o.  
**sídlo:** 920 01 Hlohovec, Inovecká 10  
**IČO:** 46 111 123

### pre porušenie povinnosti:

- a) **pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z.z., nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 22.02.2016 bolo pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 747/2015 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj s konateľom účastníka konania vykonávajúcim zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom elektronických zariadení elektronickou komunikačnou sieťou na internetovej stránke [www.antikomar.sk](http://www.antikomar.sk) zistené, že účastník konania na internetovej**

stránke [www.antikommar.sk](http://www.antikommar.sk) dňa 01.02.2016 neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z.z. - čo je v rozpore s § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z.z.;

- b) **pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z.z. v nadväznosti na § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z.z. (ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru podľa odseku 4 v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru), nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 22.02.2016 bolo pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 747/2015 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj s konateľom účastníka konania vykonávajúcim zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom elektronických zariadení elektronickou komunikačnou sieťou na internetovej stránke [www.antikommar.sk](http://www.antikommar.sk) zistené, že účastník konania nepravdivo informoval spotrebiteľa o lehote na odstúpenie od zmluvy, keďže v obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke [www.antikommar.sk](http://www.antikommar.sk) dňa 01.02.2016 v časti **Odstúpenie od zmluvy ods. 1** bolo uvedené: „Spotrebiteľ je oprávnený bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy do siedmich pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru alebo od uzavretia zmluvy o poskytnutí služby, ak predávajúci včas a riadne splnil informačné povinnosti podľa § 10.“ - čo je v rozpore s § 3 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z.z.;**
- c) **pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z.z. v nadväznosti na § 7 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z.z. (ak predávajúci poskytol spotrebiteľovi informácie podľa § 3 ods. 1 písm. h) až dodatočne, najneskôr však do 12 mesiacov od začatia plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy podľa odseku 1, lehota na odstúpenie od zmluvy uplynie po 14 dňoch odo dňa, keď predávajúci dodatočne splnil informačnú povinnosť), nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 22.02.2016 bolo pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 747/2015 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj s konateľom účastníka konania vykonávajúcim zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom elektronických zariadení elektronickou komunikačnou sieťou na internetovej stránke [www.antikommar.sk](http://www.antikommar.sk) zistené, že účastník konania nepravdivo informoval spotrebiteľa o lehote na odstúpenie od zmluvy, keďže v obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke [www.antikommar.sk](http://www.antikommar.sk) dňa 01.02.2016 v časti **Odstúpenie od zmluvy ods. 2** bolo uvedené: „Ak predávajúci splnil informačné povinnosti podľa § 10 dodatočne, spotrebiteľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy do siedmich pracovných dní odo dňa, keď predávajúci dodatočne splnil informačné povinnosti,**

najneskôr však do troch mesiacov od prevzatia tovaru alebo od uzavretia zmluvy o poskytnutí služby.“ - čo je v rozpore s § 3 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 7 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z.z.;

- d) **pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy** v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z.z. v nadväznosti na § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z. (predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov), nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 22.02.2016 bolo pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 747/2015 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj s konateľom účastníka konania vykonávajúcim zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom elektronických zariadení elektronickou komunikačnou sieťou na internetovej stránke [www.antikommar.sk](http://www.antikommar.sk) zistené, že účastník konania nepravdivo informoval spotrebiteľa o podmienkach a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keďže v obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke [www.antikommar.sk](http://www.antikommar.sk) dňa 01.02.2016 v časti **Predávajúci je povinný ods. b)** bolo uvedené: „Predávajúci je povinný .... vrátiť spotrebiteľovi najneskôr v lehote 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy cenu zaplatenú za tovar alebo za službu alebo preddavok, ktorý spotrebiteľ uhradil za tovar alebo za službu vrátane nákladov, ktoré spotrebiteľ vynaložil v súvislosti s objednaním tovaru alebo služby. Náklady na vrátenie tovaru znáša spotrebiteľ.“ „Po skontrolovaní tovaru Vám do 15 dní zašleme naspäť kúpnu cenu tovaru bez poštovného a balného a to prevodom na účet, resp. poštovou zloženkou.“ – čo je v rozpore s § 3 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z.;
- e) **pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu** v zmysle § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z.z., nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 22.02.2016 bolo pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 747/2015 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj s konateľom účastníka konania vykonávajúcim zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom elektronických zariadení elektronickou komunikačnou sieťou na internetovej stránke [www.antikommar.sk](http://www.antikommar.sk) zistené, že účastník konania neposkytol dňa 01.02.2016 na svojej internetovej stránke [www.antikommar.sk](http://www.antikommar.sk) spotrebiteľovi informácie o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu - čo je v rozpore s § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z.z.,

podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,

## **p o k u t u**

vo výške: **400 €** (slovom: **štyristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00830216.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 22.02.2016 bola v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj na základe predvolania účastníka konania vykonaná kontrola za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa č. 747/2015, pri kontrole bol prítomný konateľ účastníka konania, pričom bolo zistené, že účastník konania je vo vzťahu k spotrebiteľom predávajúcim.

Bolo zistené, že účastník konania vykonával zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom elektronických zariadení elektronickou komunikačnou sieťou na internetovej stránke [www.antikommar.sk](http://www.antikommar.sk).

Kontrolou bolo zistené, že účastník konania na internetovej stránke [www.antikommar.sk](http://www.antikommar.sk) dňa 01.02.2016 neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z.z. Predmetným konaním účastník konania porušil § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3.

Taktiež bolo zistené, že účastník konania nepravdivo informoval spotrebiteľa o lehote na odstúpenie od zmluvy, keďže v obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke [www.antikommar.sk](http://www.antikommar.sk) dňa 01.02.2016 v časti **Odstúpenie od zmluvy ods. 1** bolo uvedené: „Spotrebiteľ je oprávnený bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy do siedmich pracovných dní odo dňa prevzatia tovaru alebo od uzavretia zmluvy o poskytnutí služby, ak predávajúci včas a riadne splnil informačné povinnosti podľa § 10.“

V zmysle § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z.z. ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku

alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru podľa odseku 4 v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru.

V zmysle § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z.z. môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 3 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy (ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru podľa odseku 4 v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru).

Pri kontrole bolo zistené, že účastník konania nepravdivo informoval spotrebiteľa o lehote na odstúpenie od zmluvy, keďže v obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke [www.antikomar.sk](http://www.antikomar.sk) dňa 01.02.2016 v časti Odstúpenie od zmluvy ods. 2 bolo uvedené: „Ak predávajúci splnil informačné povinnosti podľa § 10 dodatočne, spotrebiteľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy do siedmich pracovných dní odo dňa, keď predávajúci dodatočne splnil informačné povinnosti, najneskôr však do troch mesiacov od prevzatia tovaru alebo od uzavretia zmluvy o poskytnutí služby.“

V zmysle § 7 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z.z. ak predávajúci poskytol spotrebiteľovi informácie podľa § 3 ods. 1 písm. h) až dodatočne, najneskôr však do 12 mesiacov od začatia plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy podľa odseku 1, lehota na odstúpenie od zmluvy uplynie po 14 dňoch odo dňa, keď predávajúci dodatočne splnil informačnú povinnosť.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 3 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 7 ods. 2 zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy (ak predávajúci poskytol spotrebiteľovi informácie podľa § 3 ods. 1 písm. h) až dodatočne, najneskôr však do 12 mesiacov od začatia plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy podľa odseku 1, lehota na odstúpenie od zmluvy uplynie po 14 dňoch odo dňa, keď predávajúci dodatočne splnil informačnú povinnosť).

Zároveň bolo zistené, že účastník konania nepravdivo informoval spotrebiteľa o podmienkach a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keďže v obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke [www.antikomar.sk](http://www.antikomar.sk) dňa 01.02.2016 v časti **Predávajúci je povinný ods. b)** bolo uvedené: „Predávajúci je povinný .... vrátiť spotrebiteľovi najneskôr v lehote 15 dní odo dňa odstúpenia od zmluvy cenu zaplatenú za tovar alebo za službu alebo preddavok, ktorý spotrebiteľ uhradil za tovar alebo za službu vrátane nákladov, ktoré spotrebiteľ vynaložil v súvislosti s objednaním

tovaru alebo služby. Náklady na vrátenie tovaru znáša spotrebiteľ.“ „Po skontrolovaní tovaru Vám do 15 dní zašleme naspäť kúpnu cenu tovaru bez poštovného a balného a to prevodom na účet, resp. poštovou zloženkou.“

V zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z. je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 3 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy (predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov).

Ďalej bolo zistené, že účastník konania neposkytol dňa 01.02.2016 na svojej internetovej stránke [www.antikomar.sk](http://www.antikomar.sk) spotrebiteľovi informácie o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 22.02.2016, ktorého kópiu v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj prevzal konateľ účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona č. 102/2014 Z.z. citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci zodpovedá v plnom rozsahu.

Vzhľadom ku kontrolným zisteniam bolo účastníkovi konania listom zo dňa 04.05.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona č. 102/2014 Z.z., ktoré účastník konania prevzal dňa 19.05.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie



dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že vyjadrenie k záznamu pošle do 7 dní.

Vo vyjadrení v e-maile zo dňa 10.03.2016 konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k nedostatkom zaznamenaným v inšpekčnom zázname uvádza, že stránka [www.antikommar.sk](http://www.antikommar.sk) nie je a nikdy nebola sprevádzkovaná ako funkčný internetový obchod. Bolo vykonaných niekoľko objednávok, podobných ako skúšobne vykonali inšpektori SOI, avšak ani jedna z týchto objednávok nebola nikdy zrealizovaná. Informuje, že už niekoľko rokov nezaplatil za predmetnú stránku, predpokladal teda, že stránka už ani neexistuje a nevenoval jej pozornosť. Po predmetnej kontrole stránku jasne označil a hneď, ako to bude možné, bude úplne zrušená.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že ich považuje za účelové v snahe vyhnúť sa zákonnému postihu. V inšpekčnom zázname je inšpektormi SOI jednoznačným spôsobom zaznamenané, že za účelom prešetrenia predmetného podnetu dňa 22.02.2016 zrealizovali na internetovej stránke [www.antikommar.sk](http://www.antikommar.sk) objednávku tovaru: Fialová fialka v cene 6,70 €.

Objednávku tovaru tvorili nasledovné kroky:

1. Vloženie tovaru do košíka, v ktorom sa zobrazil objednaný tovar: Fialová fialka v cene 6,70 €. Celková cena objednávky s poštovným (5,00 €) 11,70 €, spolu s vyplnením kontaktných, fakturačných a dodacích údajov;
2. Informácia o tom, že objednávka bola úspešne odoslaná.

Ešte v ten istý deň, t.j. 22.02.2016, bola predmetná objednávka potvrdená prostredníctvom e-mailu zaslaného z adresy [noreply@antikommar.sk](mailto:noreply@antikommar.sk), v ktorom boli inšpektori SOI informovaní o prijatí objednávky v celkovej cene 11,70 € a zhrnutí jej obsahu. Uvedenú objednávku po ústnej dohode s konateľom účastníka konania inšpektori SOI stornovali.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistené protiprávne konanie prihliadol na skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, ktoré zistené porušenie povinnosti spôsobili.

Podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z.z. orgán dohľadu predávajúcemu uloží pokutu od 200 do 10 000 eur, ak porušil povinnosť podľa § 3 ods. 1.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z.z. prihliadnuté na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hroziacej alebo spôsobenej ujmy. Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že uvedeným protiprávnym konaním tak účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na zvýšenú ochranu jeho ekonomických záujmov, ktoré mu priznáva zákon č.

102/2014 Z.z. v súvislosti s prezentáciou, ponukou a predajom výrobkov alebo poskytovaním služieb.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zároveň prihliadol na vysokú spoločenskú nebezpečnosť protiprávneho konania, keď porušením povinností zákona č. 102/2014 Z.z. účastník konania ohrozil osobitne chránený záujem spotrebiteľa ustanovený zákonom, ako aj právnymi aktmi EU/ES.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy aj územnú pôsobnosť účastníka konania, ktorý realizuje zásielkový predaj výrobkov na celom území Slovenskej republiky v dôsledku čoho porušenie povinností sa javí o to závažnejšie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici sadzby. Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

**Poučenie:**

Protí tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

---

**Číslo: P/0082/02/2016**

**Dňa: 16.06.2016**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** MPP Slovakia, s.r.o.  
**sídlo:** 920 01 Hlohovec, Inovecká 10  
**IČO:** 46 111 123

**pre porušenie:**

- 1. zákaz upierať práva spotrebiteľa na informácie v zmysle § 4 ods. 2 písm. b)** zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na § 4 ods. 1 písm. a) a e) zákona č. 22/2004 Z.z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov (poskytovateľ služieb je povinný príjemcovi služby na elektronickom zariadení poskytnúť názov, obchodné meno a sídlo poskytovateľa služieb, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania a adresu bydliska poskytovateľa služieb, ak ide o fyzickú osobu; názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha), nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 22.02.2016 bolo s konateľom účastníka konania – MPP Slovakia, s.r.o., Inovecká 10, Hlohovec, poskytovateľom zásielkového predaja na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom elektronických zariadení elektronickou komunikačnou sieťou, formou e-shopu na webovej stránke [www.antikommar.sk](http://www.antikommar.sk), pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 747/2015 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zistené, že účastník konania ako poskytovateľ služieb na internetovej stránke [www.antikommar.sk](http://www.antikommar.sk) dňa 01.02.2016 poskytoval nesprávne informácie o sídle poskytovateľa služieb a nesprávne informácie o adrese príslušného orgánu dozoru - čo je v rozpore s § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a § 4 ods. 1 písm. a) a e) zákona č. 22/2004 Z.z.;
- 2. zákaz upierať práva spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách v zmysle § 4 ods. 2 písm. b)** zákona o ochrane spotrebiteľa, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 22.02.2016 bolo s konateľom účastníka konania – MPP Slovakia, s.r.o., Inovecká 10, Hlohovec, poskytovateľom zásielkového predaja na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom elektronických zariadení elektronickou komunikačnou sieťou, formou e-shopu na webovej stránke [www.antikommar.sk](http://www.antikommar.sk), pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 747/2015 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zistené, že v obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke [www.antikommar.sk](http://www.antikommar.sk) dňa 01.02.2016 v časti **Zrušenie objednávky** bolo uvedené: „Pokiaľ spotrebiteľ stornuje svoju objednávku po odoslaní objednaného tovaru, alebo sa na zrušení objednávky s predávajúcim nedohodne, a už došlo k plneniu, alebo vznikli náklady na strane predávajúceho, je spotrebiteľ povinný uhradiť vzniknuté prevádzkové náklady. Prevádzkovými nákladmi sa rozumejú napr. telefonické rozhovory so spotrebiteľom, zabalenie, či príprava expedície, úhrada poštovného distribučnej spoločnosti a pod. V prípade neprevzatia zásielky zasielanej na dobierku v úložnej dobe dôjde k porušeniu kúpnej zmluvy, pretože spotrebiteľ je zo strany predávajúceho automaticky informovaný o potvrdení a stave objednávky (elektronickou poštou). Všetka argumentácia či odôvodnené neprevzatie (napr. neobdržanie oznámenky a pod.) sú považované za účelové. Zákazníkovi bude automaticky účtovaný poplatok vo výške € 18,- Za týmto účelom bude vystavená faktúra alebo zaslané platobné informácie potrebné k úhrade sankcie elektronickou formou so splatnosťou 14 dní a 0,5% za každý, aj začatý deň omeškania, v ktorom sú zahrnuté náklady predávajúceho spojené s objednávkou a expedíciou tovaru. Zákazník má možnosť v tomto prípade do 7 dní aktívne požiadať o opakované zaslanie zásielky a prevedie platbu za tovar vopred (najneskôr však do 7 dní). V takomto prípade mu nebude storno poplatok účtovaný. Pôvodná cena zásielky však bude navýšená o € 3,- t.j. náklady na nové doručenie,

doplatok rozdielu dotovanej ceny poštovného a balného za prvé doručenie, manipulačný poplatok a prípadné telefonické, či administratívne náklady“ - čo je v rozpore s § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

### **p o k u t u**

vo výške: **500 €** (slovom: **päťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00820216.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 22.02.2016 bola v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj na základe predvolania účastníka konania vykonaná kontrola za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa č. 747/2015. Pri kontrole bolo zistené, že účastník konania bol v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa vo vzťahu k spotrebiteľom predávajúcim.

Kontrola bola vykonaná v zmysle ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 22/2004 Z.z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov, pričom bolo zistené, že účastník konania vykonával zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom elektronických zariadení elektronickou komunikačnou sieťou, formou e-shopu na webovej stránke [www.antikommar.sk](http://www.antikommar.sk).

Kontrolou bolo zistené, že v obchodných podmienkach zverejnených účastníkom konania na internetovej stránke [www.antikommar.sk](http://www.antikommar.sk) dňa 01.02.2016 účastník konania poskytoval nesprávne informácie o sídle poskytovateľa služieb a nesprávne informácie o adrese príslušného orgánu dozoru. Bola uvedená informácia o sídle poskytovateľa služieb: Koplotovce 236, 920 01, namiesto správnej informácie: Inovecká 10, 920 01 Hlohovec a bola uvedená informácia o adrese príslušného orgánu dozoru: Trhová 2, 917 01 Trnava namiesto správnej informácie: Pekárska 23, 917 01 Trnava.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 22/2004 Z.z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov je poskytovateľ služieb povinný príjemcovi služby na elektronickom zariadení poskytnúť názov, obchodné meno a sídlo poskytovateľa služieb, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania a adresu bydliska poskytovateľa služieb, ak ide o fyzickú osobu.

V zmysle § 4 ods. 1 písm. e) zákona č. 22/2004 Z.z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov je poskytovateľ služieb povinný príjemcovi služby na elektronickom

zariadení poskytnúť názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa a § 4 ods. 1 písm. a) a e) zákona č. 22/2004 Z.z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje upierať práva spotrebiteľa podľa § 3 ods. 1 (každý spotrebiteľ má právo na informácie) zákona o ochrane spotrebiteľa v nadväznosti na § 4 ods. 1 písm. a) a e) zákona č. 22/2004 Z.z. o elektronickom obchode v znení neskorších predpisov (poskytovateľ služieb je povinný príjemcovi služby na elektronickom zariadení poskytnúť názov, obchodné meno a sídlo poskytovateľa služieb, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania a adresu bydliska poskytovateľa služieb, ak ide o fyzickú osobu; názov a adresu orgánu dozoru alebo dohľadu, ktorému činnosť poskytovateľa služieb podlieha).

Taktiež bolo zistené, že v obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke [www.antikomar.sk](http://www.antikomar.sk) dňa 01.02.2016 v časti **Zrušenie objednávky** bolo uvedené: „Pokiaľ spotrebiteľ stornuje svoju objednávku po odoslaní objednaného tovaru, alebo sa na zrušení objednávky s predávajúcim nedohodne, a už došlo k plneniu, alebo vznikli náklady na strane predávajúceho, je spotrebiteľ povinný uhradiť vzniknuté prevádzkové náklady. Prevádzkovými nákladmi sa rozumie napr. telefonické rozhovory so spotrebiteľom, zabalenie, či príprava expedície, úhrada poštovného distribučnej spoločnosti a pod. V prípade neprevzatia zásielky zasielanej na dobierku v úložnej dobe dôjde k porušeniu kúpnej zmluvy, pretože spotrebiteľ je zo strany predávajúceho automaticky informovaný o potvrdení a stave objednávky (elektronickou poštou). Všetka argumentácia či odôvodnené neprevzatie (napr. neobdržanie oznámenky a pod.) sú považované za účelové. Zákazníkovi bude automaticky účtovaný poplatok vo výške € 18,- Za týmto účelom bude vystavená faktúra alebo zaslané platobné informácie potrebné k úhrade sankcie elektronickou formou so splatnosťou 14 dní a 0,5% za každý, aj začatý deň omeškania, v ktorom sú zahrnuté náklady predávajúceho spojené s objednávkou a expedíciou tovaru. Zákazník má možnosť v tomto prípade do 7 dní aktívne požiadať o opakované zaslanie zásielky a prevedie platbu za tovar vopred (najneskôr však do 7 dní). V takomto prípade mu nebude storno poplatok účtovaný. Pôvodná cena zásielky však bude navýšená o € 3,- t.j. náklady na nové doručenie, doplatok rozdielu dotovanej ceny poštovného a balného za prvé doručenie, manipulačný poplatok a prípadné telefonické, či administratívne náklady“.

V zmysle § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru.

V zmysle § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov môže spotrebiteľ odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy.

V zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Na základe uvedeného má správny orgán za to, že v prípade zrušenia objednávky, t.j. odstúpenia od zmluvy zo strany spotrebiteľa ešte pred dodaním objednaného tovaru a z toho vyplývajúcej následnej absencie povinnosti spotrebiteľa prevziať zaslaný tovar, je požadovanie úhrady vzniknutých nákladov spojených s dodaním tovaru, resp. požadovanie úhrady pokuty vo výške 18 Eur a predmetnej sankcie vo výške 0,5 % zo strany účastníka konania ako predávajúceho protiprávnym konaním odporujúcim príslušným platným právnym predpisom.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje upierať práva spotrebiteľa podľa § 3 ods. 3 (každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách) zákona o ochrane spotrebiteľa.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 22.02.2016, ktorého kópiu v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj prevzal konateľ účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 04.05.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení postihu podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 19.05.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že vyjadrenie k záznamu pošle do 7 dní.

Vo vyjadrení v e-maile zo dňa 10.03.2016 konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k nedostatkom zaznamenaným v inšpekčnom zázname uvádza, že stránka [www.antikomar.sk](http://www.antikomar.sk) nie je a nikdy nebola sprevádzkovaná ako funkčný internetový obchod. Bolo vykonaných niekoľko objednávok, podobných ako skúšobne vykonali inšpektori SOI, avšak ani jedna z týchto objednávok nebola nikdy zrealizovaná. Informuje, že už niekoľko rokov nezaplatil za predmetnú stránku, predpokladal teda, že stránka už ani neexistuje a nevenoval jej pozornosť. Po predmetnej kontrole stránku jasne označil a hneď, ako to bude možné, bude úplne zrušená.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že ich považuje za účelové v snahe vyhnúť sa zákonnému postihu. V inšpekčnom zázname je inšpektormi SOI jednoznačným spôsobom zaznamenané, že za účelom prešetrenia predmetného podnetu dňa 22.02.2016

zrealizovali na internetovej stránke [www.antikommar.sk](http://www.antikommar.sk) objednávku tovaru: Fialová fialka v cene 6,70 €.

Objednávku tovaru tvorili nasledovné kroky:

3. Vloženie tovaru do košíka, v ktorom sa zobrazil objednaný tovar: Fialová fialka v cene 6,70 €. Celková cena objednávky s poštovným (5,00 €) 11,70 €, spolu s vyplnením kontaktných, fakturačných a dodacích údajov;
4. Informácia o tom, že objednávka bola úspešne odoslaná.

Ešte v ten istý deň, t.j. 22.02.2016, bola predmetná objednávka potvrdená prostredníctvom e-mailu zaslaného z adresy [noreply@antikomar.sk](mailto:noreply@antikomar.sk), v ktorom boli inšpektori SOI informovaní o prijatí objednávky v celkovej cene 11,70 € a zhrnutí jej obsahu. Uvedenú objednávku po ústnej dohode s konateľom účastníka konania inšpektori SOI stornovali.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu upierať práva spotrebiteľa na informácie a zákazu upierať práva spotrebiteľa na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa.

Pri určení výšky pokuty bolo prihliadnuté najmä na závažnosť porušenia zákazov, čas ich trvania a škodlivé následky. Bolo potrebné prihliadnúť k tej skutočnosti, že porušenie zákazov a povinností predávajúceho treba považovať za závažný zásah do práv spotrebiteľa, najmä do jeho práva na správne, úplné a presné informácie o povinnostiach predávajúceho a právnych nárokoch spotrebiteľa stanovených právnou úpravou.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností, resp. zákazov kumulatívnym spôsobom.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.



**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj**  
**Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

Číslo: P/0151/02/2016

Dňa: 30.06.2016

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** BELLS PN, s.r.o.  
**sídlo:** 921 01 Piešťany, Čkalovova 508/8  
**IČO:** 46 434 674

**pre porušenie:**

1. **povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom** (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov) v zmysle § 10a ods. 1 písm. k) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 15.04.2016 bolo v prevádzkarni Textil BELL´S, Winterova 9, Piešťany zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI pred uskutočnením kontrolného nákupu nebol žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov;
2. **povinnosti podľa § 13, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka** v zmysle § 13 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 15.04.2016 bolo v prevádzkarni Textil BELL´S, Winterova 9, Piešťany zistené, že na 13 druhoch výrobkov (1 ks Dámske nohavice zn. JEANS by RINASCIMENTO á 30 €, 3 ks Dámske rifle dlhé zn. FRACOMINA á 159,50 €, 3 ks Dámske rifle krátke zn. FRACOMINA á 117,50 €, 3 ks Dámsky top zn. FRACOMINA á 66,90 €, 4 ks Dámske rifle krátke s retiazkou zn. FRACOMINA á 125,50 €, 5 ks Dámske rifle dlhé Shape up collection á 119,50 €, 3 ks Dámske rifle dlhé Shape up collection á 128,50 €, 5 ks Dámske rifle s čipkou zn. FRACOMINA á 133,90 €, 3 ks Dámska rifl'ová bunda s čipkou zn. FRACOMINA á 178,50 €, 4 ks Dámske rifle GRETA skinny zn. FRACOMINA á 144,50 €, 2 ks Dámske rifle s výšivkou na dolnom leme Super Skiny zn. FRACOMINA á 142,50 €, 3 ks Dámska rifl'ová bunda s čiernou čipkou zn. FRACOMINA á 179,90 €, 2 ks Dámske rifle dlhé s vyšivávaným zadným vreckom, style Susan zn. FRACOMINA á 129,90 €) v celkovej hodnote 5 414,20 € neboli údaje o materiálovom zložení uvedené v štátnom jazyku;
3. **povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne** v zmysle § 15 ods. 1 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona

Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 15.04.2016 bolo v prevádzkarni Textil BELL'S, Winterova 9, Piešťany zistené, že kontrolovaná prevádzkareň nebola na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne;

4. **povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedený názov výrobku** v zmysle § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 15.04.2016 bolo v prevádzkarni Textil BELL'S, Winterova 9, Piešťany zistené, že pri vykonaní kontrolného nákupu bol spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI – vydaný doklad o kúpe, v ktorom nebol uvedený názov zakúpeného výrobku, do kontrolného nákupu bol zakúpený výrobok: 1 ks Dámske nohavice PP3IRR83AA zn. JEANS by RINASCIMENTO á 30 €, pričom na vydanom doklade o kúpe bolo uvedené „Textil výpredaj“,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

## **p o k u t u**

vo výške: **1 500 €** (slovom: **jedentisícpäťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01510216.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 15.04.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Textil BELL'S, Winterova 9, Piešťany, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol vykonaný kontrolný nákup, do ktorého bol zakúpený výrobok: 1 ks Dámske nohavice PP3IRR83AA zn. JEANS by RINASCIMENTO á 30 €. Poverený zástupca účastníka konania prítomný pri kontrole spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI – vydal doklad o kúpe, v ktorom nebol uvedený názov zakúpeného výrobku. Odpredaný výrobok bol označený ako „Textil výpredaj“. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedený názov výrobku.

Bolo zistené, že spotrebiteľ – inšpektor SOI pred uskutočnením predmetného kontrolného nákupu nebol žiadnym spôsobom informovaný o možnosti alternatívneho riešenia sporov. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 10a ods. 1 písm. k) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Taktiež bolo zistené, že kontrolovaná prevádzkareň nebola na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne, čím účastník konania porušil § 15 ods. 1 ods. b) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Pri kontrole plnenia informačných povinností na výrobkoch umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení bolo zistené, že na 13 druhoch výrobkov v celkovej hodnote 5 414,20 € neboli údaje o materiálovom zložení uvedené v štátnom jazyku, čím účastník konania porušil § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

Por.č	Počet [ks]	Výrobok s nedostatkom	Cena za kus [€]	Hodnota spolu [€]
1.	1	Dámske nohavice zn. JEANS by RINASCIMENTO Materiálové zloženie (ďalej len MZ): 70% viskosa, 30% cotone <b>Nedostatok:</b> MZ nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.	30,00	30,00
2.	3	Dámske rifle dlhé zn. FRACOMINA MZ: 100% cotton <b>Nedostatok:</b> Materiálové zloženie nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.	159,50	478,50
3.	3	Dámske rifle krátke zn. FRACOMINA MZ: 100% cotton <b>Nedostatok:</b> Materiálové zloženie nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.	117,50	352,50
4.	3	Dámsky top zn. FRACOMINA MZ: parte uno: 75% poliester, 100% cotton, parte due: 100% cotton <b>Nedostatok:</b> Materiálové zloženie nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.	66,90	200,70
5.	4	Dámske rifle krátke s retiazkou zn. FRACOMINA MZ: 100% cotton <b>Nedostatok:</b> Materiálové zloženie nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.	125,50	502,00
6.	5	Dámske rifle dlhé Shape up collection MZ: 100% cotton	119,50	597,50

		<b>Nedostatok:</b> Materiálové zloženie nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.		
7.	3	Dámske rifle dlhé Shape up collection MZ: 98% cotton, 2% spandex <b>Nedostatok:</b> Materiálové zloženie nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.	128,50	385,50
8.	5	Dámske rifle s čipkou zn. FRACOMINA MZ: 85% cotton, 13% polyester, 2% spandex <b>Nedostatok:</b> Materiálové zloženie nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.	133,90	669,50
9.	3	Dámske rifl'ová bunda s čipkou zn. FRACOMINA MZ: 85% cotton, 13% polyester, 2% spandex <b>Nedostatok:</b> Materiálové zloženie nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.	178,50	535,50
10.	4	Dámske rifle GRETA skinny zn. FRACOMINA MZ: 98% cotton, 2% spandex <b>Nedostatok:</b> Materiálové zloženie nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.	144,50	578,00
11.	2	Dámske rifle s výšivkou na dolnom leme Super Skiny zn. FRACOMINA MZ: 90% cotton, 8% polyester, 2% spandex <b>Nedostatok:</b> Materiálové zloženie nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.	142,50	285,00
12.	3	Dámske rifl'ová bunda s čiernou čipkou zn. FRACOMINA MZ: 85% cotton, 13% polyester, 2% spandex <b>Nedostatok:</b> Materiálové zloženie nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.	179,90	539,70
13.	2	Dámske rifle dlhé s vyšívaným zadným vreckom, style Susan zn. FRACOMINA MZ: 98% cotton, 2% spandex <b>Nedostatok:</b> Materiálové zloženie nie je uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.	129,90	259,80
<b>Spolu 13 druhov v celkovej hodnote [€]</b>				<b>5414,20</b>

Pri kontrole bolo zistené, že celkom 13 hore uvedených druhov výrobkov v celkovej hodnote 5 414,20 € nespĺňalo podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie na mieste, ktorým sa ich ďalší predaj až do doby odstránenia nedostatkov zakázal.

V zmysle § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

V zmysle § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa musí predávajúci zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 15.04.2016, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Winterova 9, Piešťany prevzal konateľ účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 09.06.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 15.06.2016.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že preklady materiálov textilu budú prikladané k nákupu a ostatné zistené nedostatky odstránia v priebehu dňa.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 16.06.2016 konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k oznámeniu o začatí správneho konania uvádza, že zistené nedostatky boli spôsobené neznalosťou právnej úpravy a pochybením zamestnancov a boli bezodkladne odstránené.

K tomu uvádzame, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezabavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že dôvody vzniku nedostatkov hodnotí ako subjektívne, na ktoré zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Uvedené skutočnosti nemajú vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa

ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní. Prípadné zanedbanie pracovných povinností zamestnancom je možné zo strany predávajúceho riešiť v rámci pracovno-právnych vzťahov.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), povinnosti podľa § 13, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne a povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedený názov výrobku.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o výrobkoch umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa a o mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Absencia označenia zloženia textilných výrobkov by mohla viesť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľov, najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že kontrolovanými výrobkami boli aj výrobky, pri ktorých používaní dochádza k priamemu styku s ľudskou pokožkou.

Podľa názoru správneho orgánu je predaj, resp. kúpa predmetných výrobkov ohrozaním majetku spotrebiteľa v prípade ich nesprávneho používania v dôsledku absencie písomných informácií v štátnom jazyku.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bol charakter informácií, pri ktorých účastník konania nespĺnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nespĺňali podmienky predaja, ktorú možno považovať za značne vysokú.

Správny orgán zároveň prihliadol ku skutočnosti, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov a služieb, preto vydaním dokladu, ktorý nespĺňal zákonom stanovené náležitosti, obmedzil predávajúci spotrebiteľa v jeho práve na riadne a jednoznačné informácie a sťažil mu jeho prípadné uplatňovanie reklamácie za vady predaného výrobku.

Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu.

Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle tohto zákonného ustanovenia bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Pri určení výšky pokuty správny orgán zohľadnil skutočnosť, že účastník konania nesplnil uloženú povinnosť pred uzavretím zmluvy, spotrebiteľovi jasným a zrozumiteľným spôsobom oznámiť informáciu o možnosti obrátiť sa na subjekt alternatívneho riešenia sporov v prípadoch ustanovených osobitným predpisom (zákon č. 391/2015 Z.z. o alternatívnom riešení sporov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), ktorou zákonodarcu zabezpečil vysokú úroveň ochrany spotrebiteľov a zároveň prispel k riadnemu fungovaniu vnútorného trhu tým, že zabezpečil, aby sa spotrebiteľia mohli v prípade sporu s predávajúcim obrátiť na subjekt alternatívneho riešenia sporov, ktorý vykonáva nezávislé, nestranné, transparentné, účinné, rýchle a spravodlivé postupy alternatívneho riešenia spotrebiteľských sporov. Predmetný právny predpis tiež prispel k vysokej právnej istote tak spotrebiteľov, ako aj podnikateľov a to ustanovením základných pravidiel postupu pri alternatívnom riešení sporu medzi spotrebiteľom a predávajúcim vyplývajúcim zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiacim so spotrebiteľskou zmluvou pred subjektom alternatívneho riešenia sporov. Predmetný zákon tiež ustanovuje požiadavky na zápis právnickej osoby do zoznamu subjektov alternatívneho riešenia sporov, práva a povinnosti subjektov alternatívneho riešenia sporov, fyzickej osoby poverenej alternatívnym riešením sporov a účastníkov alternatívneho riešenia sporu.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

**Číslo: P/0148/02/2016**

**Dňa: 30.06.2016**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** KŘIŽÁK, spol. s r.o.  
**sídlo:** 908 51 Holíč, Bernolákova 388  
**IČO:** 45 844 160

**pre porušenie:**

- 1. povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť** v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 13.04.2016 bolo v prevádzkarni Pekáreň, cukráreň, Bernolákova 388, Holíč zistené, že 5 druhov výrobkov (Ananášový rez, Bagetka Žitka, Obložená zemiarka, Ručne modelovaná nečokoládová cukrovinka ružička 6 ks, 60 g, Ručne modelovaná nečokoládová cukrovinka kytička, 25 g) nebolo označených predajnou cenou;



2. **povinnosti zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odliši od spotrebiteľa** v zmysle § 15 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 13.04.2016 bolo v prevádzkarni Pekáreň, cukráreň, Bernolákova 388, Holíč zistené, že v čase kontroly zamestnankyňa účastníka konania nebola označená, ani odevom odlišená od spotrebiteľa;
3. **povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi** v zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 13.04.2016 bolo v prevádzkarni Pekáreň, cukráreň, Bernolákova 388, Holíč zistené, že v prevádzkarni sa nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

## **p o k u t u**

vo výške: **350 €** (slovom: **tristopäťdesiat eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01480216.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 13.04.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Pekáreň, cukráreň, Bernolákova 388, Holíč, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že 5 druhov výrobkov nebolo označený predajnou cenou. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. Ananásový rez,

2. Bagetka Žitka,
3. Obložená žemľa,
4. Ručne modelovaná nečokoládová cukrovinka ružička 6 ks, 60 g,
5. Ručne modelovaná nečokoládová cukrovinka kytička, 25 g,

Taktiež bolo zistené, že v čase kontroly zamestnankyňa účastníka konania nebola označená, ani odevom odlišená od spotrebiteľa. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 15 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odliší od spotrebiteľa.

Zároveň bolo zistené, že v prevádzkarni sa nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 13.04.2016, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Bernolákova 388, Holíč, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 09.06.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 14.06.2016.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že záznam odovzdá.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 21.04.2016 poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k nedostatkom zaznamenaným v inšpekčnom zázname uvádza, že boli odstránené doplnením chýbajúcich cenoviek, vyvesením reklamačného poriadku a zabezpečením menoviek pre predavačky.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 21.06.2016 poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k oznámeniu o začatí správneho konania uvádza, že zistené nedostatky boli urýchlene odstránené. Zároveň sa zaväzuje zabezpečiť, aby sa podobné nedostatky v budúcnosti neopakovali. Na základe uvedeného žiada o neuloženie pokuty.

K tomu uvádzame, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene

alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, povinnosti zabezpečiť, aby predávajúci a jeho zamestnanci v prevádzkarni, ktorí prichádzajú do styku so spotrebiteľom, mali označenie alebo odev, ktoré ich odliši od spotrebiteľa a povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky pokuty bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov a poskytovaných služieb.

Sprístupnenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, čo bolo zohľadnené pri určovaní výšky pokuty.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

**Číslo: D/0147/02/2016  
30.06.2016**

**Dňa:**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 102/2014 Z.z.), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**u k l a d á účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** DAREX s.r.o.  
**sídlo:** 924 00 Galanta, Z. Kodálya 790/12  
**IČO:** 34 096 981

**pre porušenie povinnosti:**

- f) **pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri**

**uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytnú spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z.z. v nadväznosti na § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z.z., podľa ktorého ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy, spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 01.03.2016 a dňa 13.04.2016 bolo v prevádzkarni účastníka konania Drogéria a parfuméria DAREX, OC Galaxia, Hlavná 929/6, Galanta vykonávajúceho zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom elektronických zariadení elektronickou komunikačnou sieťou na internetovej stránke [www.dtparfemy.sk](http://www.dtparfemy.sk) zistené, že účastník konania nepravdivo informoval spotrebiteľa o lehote na odstúpenie od zmluvy, keďže v obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke [www.dtparfemy.sk](http://www.dtparfemy.sk) dňa 25.02.2016 bolo v časti 3. Reklamačný poriadok, reklamácia uvedená: „V súlade s ustanovením §12 odst. 1 c. 108/2000 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v platnom znení, má spotrebiteľ právo odstúpiť od zmluvy do 7 pracovných dní od prevzatia tovaru bez uvedenia dôvodu.“ - čo je v rozpore s § 3 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z.z.**

- g) **pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z.z. v nadväznosti na § 7 ods. 1 písm. a) a § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z.z., podľa ktorého ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy, spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru; spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 01.03.2016 a dňa 13.04.2016 bolo v prevádzkarni účastníka konania Drogéria a parfuméria DAREX, OC Galaxia, Hlavná 929/6, Galanta vykonávajúceho zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom elektronických zariadení elektronickou komunikačnou sieťou na internetovej stránke [www.dtparfemy.sk](http://www.dtparfemy.sk) zistené, že účastník konania nepravdivo informoval spotrebiteľa o lehote na odstúpenie od zmluvy, keďže v obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke [www.dtparfemy.sk](http://www.dtparfemy.sk) dňa 25.02.2016 v časti 4. Zrušenie objednávky bolo uvedené: „V prípade neskoršieho zrušenia má DTParfémy nárok na náhradu škody, ktorá odpovedá preukázateľným nákladom za poštovné.“ - čo je v rozpore s § 3 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 7 ods. 1 písm. a) a § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z.z.;**
- h) **pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve**

**spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy** v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z.z. v nadväznosti na § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z., podľa ktorého je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 01.03.2016 a dňa 13.04.2016 bolo v prevádzkarni účastníka konania Drogeria a parfumeria DAREX, OC Galaxia, Hlavná 929/6, Galanta vykonávajúceho zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom elektronických zariadení elektronickou komunikačnou sieťou na internetovej stránke [www.dtparfemy.sk](http://www.dtparfemy.sk) zistené, že účastník konania nepravdivo informoval spotrebiteľa o podmienkach a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy, keďže:

- v obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke [www.dtparfemy.sk](http://www.dtparfemy.sk) dňa 25.02.2016 v časti 3. Reklamačný poriadok, reklamácia bolo uvedené: „V prípade, ak spotrebiteľ využije právo na odstúpenie od zmluvy v uvedenej lehote berie na vedomie, že dodávateľ je oprávnený požadovať náhradu preukázateľne vynaložených nevyhnutných nákladov spojených s odstúpením od zmluvy.“ – čo je v rozpore s § 3 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z.;
  - v obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke [www.dtparfemy.sk](http://www.dtparfemy.sk) dňa 25.02.2016 v časti 4. Zrušenie objednávky bolo uvedené: „Ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, vrátime mu sumu zodpovedajúcu kúpnej cene najneskôr do 30 dní od odstúpenia kupujúceho od zmluvy. Poštovné nie je súčasťou kúpnej ceny, jeho úhradou hradí kupujúci náklady riadneho doručenia a odovzdania tovaru, táto suma sa nevracia.“ – čo je v rozpore s § 3 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z.;
- i) **pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy** v zmysle § 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z.z., nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 01.03.2016 a dňa 13.04.2016 bolo v prevádzkarni účastníka konania Drogeria a parfumeria DAREX, OC Galaxia, Hlavná 929/6, Galanta vykonávajúceho zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom elektronických zariadení elektronickou komunikačnou sieťou na internetovej stránke [www.dtparfemy.sk](http://www.dtparfemy.sk) zistené, že účastník konania neposkytol dňa 25.02.2016 na svojej internetovej stránke [www.dtparfemy.sk](http://www.dtparfemy.sk) spotrebiteľovi informácie o prípadoch, v ktorých spotrebiteľ nie je oprávnený na odstúpenie od zmluvy, prípadne informácie o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy - čo je v rozpore s § 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z.z.;
- j) **pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu**

**o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu** v zmysle § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z.z., nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 01.03.2016 a dňa 13.04.2016 bolo v prevádzkarni účastníka konania Drogéria a parfuméria DAREX, OC Galaxia, Hlavná 929/6, Galanta vykonávaného zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom elektronických zariadení elektronickou komunikačnou sieťou na internetovej stránke [www.dtparfemy.sk](http://www.dtparfemy.sk) zistené, že účastník konania neposkytol dňa 25.02.2016 na svojej internetovej stránke [www.dtparfemy.sk](http://www.dtparfemy.sk) spotrebiteľovi informácie o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu - čo je v rozpore s § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z.z.,

podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov,

## **p o k u t u**

vo výške: **400 €** (slovom: **štyristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01470216.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 01.03.2016 a dňa 13.04.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj v prevádzkarni účastníka konania Drogéria a parfuméria DAREX, OC Galaxia, Hlavná 929/6, Galanta vykonaná kontrola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. 73/2016, pričom bolo zistené, že účastník konania bol vo vzťahu k spotrebiteľom predávajúcim.

Bolo zistené, že účastník konania vykonával zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom elektronických zariadení elektronickou komunikačnou sieťou na internetovej stránke [www.dtparfemy.sk](http://www.dtparfemy.sk).

Kontrolou bolo zistené, že účastník konania nepravdivo informoval spotrebiteľa o lehote na odstúpenie od zmluvy, keďže v obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke [www.dtparfemy.sk](http://www.dtparfemy.sk) dňa 25.02.2016 bolo v časti 3. Reklamačný poriadok, reklamácia uvedené: „V súlade s ustanovením §12 odst. 1 c. 108/2000 Z.z. o ochrane

spotrebiteľ a pri podomovom predaji a zásielkovom predaji v platnom znení, má spotrebiteľ právo odstúpiť od zmluvy do 7 pracovných dní od prevzatia tovaru bez uvedenia dôvodu.“

V zmysle § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z.z. ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy, spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 3 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 (ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy, spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru).

Taktiež bolo zistené, že účastník konania nepravdivo informoval spotrebiteľa o lehote na odstúpenie od zmluvy, keďže v obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke [www.dtparfemy.sk](http://www.dtparfemy.sk) dňa 25.02.2016 v časti 4. Zrušenie objednávky bolo uvedené: „V prípade neskoršieho zrušenia má DTparfémy nárok na náhradu škody, ktorá odpovedá preukázateľným nákladom za poštovné.“

V zmysle § 7 ods. 1 písm. a) a § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z.z. ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy, spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru; spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 3 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 7 ods. 1 písm. a) a § 7 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy (ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy, spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru; spotrebiteľ môže odstúpiť od zmluvy, predmetom ktorej je dodanie tovaru, aj pred začatím plynutia lehoty na odstúpenie od zmluvy).

Zároveň bolo zistené, že:



- v obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke [www.dtparfemy.sk](http://www.dtparfemy.sk) dňa 25.02.2016 v časti 3. Reklamačný poriadok, reklamácia bolo uvedené: „V prípade, ak spotrebiteľ využije právo na odstúpenie od zmluvy v uvedenej lehote berie na vedomie, že dodávateľ je oprávnený požadovať náhradu preukázateľne vynaložených nevyhnutných nákladov spojených s odstúpením od zmluvy.“;
- v obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke [www.dtparfemy.sk](http://www.dtparfemy.sk) dňa 25.02.2016 v časti 4. Zrušenie objednávky bolo taktiež uvedené: „Ak spotrebiteľ odstúpi od zmluvy, vrátíme mu sumu zodpovedajúcu kúpnej cene najneskôr do 30 dní od odstúpenia kupujúceho od zmluvy. Poštovné nie je súčasťou kúpnej ceny, jeho úhradou hradí kupujúci náklady riadneho doručenia a odovzdania tovaru, táto suma sa nevracia.“

V zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z. je predávajúci povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 3 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy (predávajúci je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov).

Kontrolou internetovej stránky [www.dtparfemy.sk](http://www.dtparfemy.sk) dňa 25.02.2016 bolo zistené, že účastník konania neposkytoval spotrebiteľovi informácie o prípadoch, v ktorých spotrebiteľ nie je oprávnený na odstúpenie od zmluvy, prípadne informácie o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 3 ods. 1 písm. k) zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o tom, že spotrebiteľ nie je oprávnený odstúpiť od zmluvy, prípadne informáciu o okolnostiach, za ktorých spotrebiteľ stráca právo na odstúpenie od zmluvy.

Účastník konania neposkytol dňa 25.02.2016 na svojej internetovej stránke [www.dtparfemy.sk](http://www.dtparfemy.sk) spotrebiteľovi informácie o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov a neuviedol na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 3 ods. 1 písm. t) zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne

a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o možnosti a podmienkach riešenia sporu prostredníctvom systému alternatívneho riešenia sporov; predávajúci zároveň uvedie na svojom webovom sídle odkaz na platformu alternatívneho riešenia sporov, prostredníctvom ktorej môže spotrebiteľ podať návrh na začatie alternatívneho riešenia sporu.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 01.03.2016 a dňa 13.04.2016, ktorých kópie v prevádzkarni účastníka konania na adrese: OC Galaxia, Hlavná 929/6, Galanta prevzal konateľ účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona č. 102/2014 Z.z. citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci zodpovedá v plnom rozsahu.

Vzhľadom ku kontrolným zisteniam bolo účastníkovi konania listom zo dňa 09.06.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona č. 102/2014 Z.z., ktoré účastník konania prevzal dňa 14.06.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 01.03.2016 konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 13.04.2016 konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že v najbližšom čase odstráni všetky nedostatky.

K tomu uvádzame, že aj keď príslub odstránenia zistených nedostatkov hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistené protiprávne konanie prihliadol na skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, ktoré zistené porušenie povinnosti spôsobili.

Podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z.z. orgán dohľadu predávajúcemu uloží pokutu od 200 do 10 000 eur, ak porušil povinnosť podľa § 3 ods. 1 citovaného zákona.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z.z. prihliadnuté na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hroziacej alebo spôsobenej ujmy. Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že uvedeným protiprávnym konaním tak účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na zvýšenú ochranu jeho ekonomických záujmov, ktoré mu priznáva zákon č. 102/2014 Z.z. v súvislosti s prezentáciou, ponukou a predajom výrobkov alebo poskytovaním služieb.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zároveň prihliadol na vysokú spoločenskú nebezpečnosť protiprávneho konania, keď porušením povinností zákona č. 102/2014 Z.z. účastník konania ohrozil osobitne chránený záujem spotrebiteľa ustanovený zákonom, ako aj právnymi aktmi EU/ES.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy aj územnú pôsobnosť účastníka konania, ktorý realizuje zásielkový predaj výrobkov na celom území Slovenskej republiky v dôsledku čoho porušenie povinností sa javí o to závažnejšie.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici sadzby. Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Číslo: P/0146/02/2016

Dňa: 30.06.2016

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

#### ukladá účastníkovi konania:

**obchodné meno:** Sara AL, spol. s r.o.  
**sídlo:** 924 01 Galanta, Hlavná 992/47  
**IČO:** 36 360 236

**pre porušenie povinnosti umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti** v zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 13.04.2016 bolo v prevádzkarni Pizzeria Del Corso, Hlavná 992/47, Galanta zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni sa nachádzalo hmotnostné meradlo – digitálna váha zn. ACS – 3A, No. Of SK 06-087, S/N: 13066535, s neplatným úradným overením z roku 2013, napriek tomu, že v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali výrobky s hmotnosťou deklarovanou v jedálnom a nápojovom lístku, napr. výrobok zakúpený do kontrolného nákupu – 1 porcia pizza Cardinale, deklarovaná hmotnosť 430 g, á 3,99 €,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

#### p o k u t u

vo výške: **200 €** (slovom: **dvesto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01460216.

#### O d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.04.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Pizzeria Del Corso, Hlavná 992/47, Galanta, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Pri kontrole bolo zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni sa nachádzalo hmotnostné meradlo – digitálna váha zn. ACS – 3A, No. Of SK 06-087, S/N: 13066535, s neplatným úradným overením z roku 2013, napriek tomu, že v čase kontroly sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali výrobky s hmotnosťou deklarovanou v jedálnom a nápojovom lístku, napr. výrobok zakúpený do kontrolného nákupu – 1 porcia pizza Cardinale,

deklarovaná hmotnosť 430 g, á 3,99 €. Bez hmotnostného meradla s platným úradným overením si spotrebiteľ nemôže overiť, či deklarované údaje o množstve výrobku sú pravdivé. Možno konštatovať, že účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti.

Na základe kontrolného zistenia, že v predmetnej prevádzkarni sa nachádzalo v používaní hmotnostné meradlo bez platného úradného overenia, bolo vydané opatrenie na mieste, ktorým sa jeho ďalšie používanie až do doby odstránenia nedostatku zakázalo.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 13.04.2016, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Hlavná 992/47, Galanta, prevzal konateľ účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 09.06.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 14.06.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybnuje a uvádza, že zabezpečí váhu s platným úradným overením.

K tomu uvádzame, že aj keď prísľub odstránenia zisteného nedostatku hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti.

Neumožnením prekontrolovania si údajov o hmotnosti na platne overenom hmotnostnom meradle boli poškodené práva spotrebiteľa na riadne a úplné informovanie v zmysle príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Bez úradne overeného hmotnostného meradla si nemôže spotrebiteľ overiť, či mu zakúpené výrobky boli podané v takej hmotnosti, akú deklaruje predávajúci.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

**Číslo: P/0141/02/2016**

**Dňa: 30.06.2016**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** PetCenter Slovakia s. r. o.  
**sídlo:** 831 06 Bratislava, Rostovská 22  
**IČO:** 44 550 430

**pre porušenie:**

- a) **povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi** v zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa **08.04.2016** bolo v prevádzkarni Chovateľské potreby PetCenter, OC Tesco Galéria, Hlavná 75, Dunajská Streda zistené, že v prevádzkarni sa nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok;
- b) **povinnosti podľa § 13, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka** v zmysle § 13 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa **13.04.2016** bolo v prevádzkarni Chovateľské potreby PetCenter, OC Tesco Galéria, Veterná 40, Trnava zistené, že na 3 druhoch výrobkov (151 ks Krmivo pre psov zn. Grancarno, 400 g, rôzne príchuť: teľacie, multimäsový koktail jeleň a jablko, hovädzie, morčacie; 68 ks Krmivo pre psov zn. Grancarno, 800 g, rôzne príchuť: uhorky, zemiaky, hovädzie, jeleň, jablko; 38 ks Krmivo pre mačky zn. Gim Cat, Shiny Cat Filet, 70 g, rôzne druhy: kura s papájou, tuniak s lososom, tuniak s krevetami, kura so syrom) v celkovej hodnote 585,23 € neboli informácie pre spotrebiteľa o názve, zložení a vlastnostiach výrobkov uvedené v štátnom jazyku;
- c) **povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť** v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa **13.04.2016** bolo v prevádzkarni Chovateľské potreby PetCenter, OC Tesco Galéria, Veterná 40, Trnava zistené, že 6 druhov výrobkov (Kompletné krmivo pre vtáky Amazone parrot mix, Prestige loro parque zn. Versele-Laga 1 kg; Kompletné krmivo pre vtáky Australien parrot mix, Prestige loro parwue zn. Versele-Laga, 1 kg; Krmná zmes pre veľké papagáje s celými orechami, Exotic nuts, zn. Versele-Laga, 750 g; Krmná zmes pre veľké papagáje s tropickým ovocím, zn. Versele-Laga, 600 g; Pasta multivitamínová, Little Darling, zn. Gim Dog, 50 g; Dentálne kostičky, Little Darling, zn. Gim Dog, 40 g) nebolo označených predajnou cenou;
- d) **povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa **13.04.2016** bolo v prevádzkarni Chovateľské potreby PetCenter, OC Tesco Galéria, Veterná 40, Trnava zistené, že 2 druhy výrobkov (Krmná zmes pre veľké papagáje s celými orechami, Exotic nuts, zn. Versele-Laga, 750 g; Krmná zmes pre veľké papagáje s tropickým ovocím, zn. Versele-Laga, 600 g) neboli označené jednotkovou cenou,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

## **p o k u t u**

vo výške: **500 €** (slovom: **päťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01410216.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa **08.04.2016** bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Chovateľské potreby PetCenter, OC Tesco Galéria, Hlavná 75, Dunajská Streda. Dňa **13.04.2016** bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Chovateľské potreby PetCenter, OC Tesco Galéria, Veterná 40, Trnava. Predmetné prevádzkarne v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Pri kontrole vykonanej dňa 08.04.2016 bolo inšpektormi SOI zistené, že v prevádzkarni sa nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť a umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 08.04.2016, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: OC Tesco Galéria, Hlavná 75, Dunajská Streda, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo dňa 13.04.2016 zistené, že 3 druhoch výrobkov v celkovej hodnote 585,23 € neboli informácie pre spotrebiteľa o názve, zložení a vlastnostiach výrobkov uvedené v štátnom jazyku, čím účastník konania porušil § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť podľa § 13, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. 151 ks Krmivo pre psov zn. Grancarno, 400 g, rôzne príchute: teľacie, multimäsový koktail jeleň a jablko, hovädzie, morčacie;
2. 68 ks Krmivo pre psov zn. Grancarno, 800 g, rôzne príchute: uhorky, zemiaky, hovädzie, jeleň, jablko;
3. 38 ks Krmivo pre mačky zn. Gim Cat, Shiny Cat Filet, 70 g, rôzne druhy: kura s papájou, tuniak s lososom, tuniak s krevetami, kura so syrom.



Pri kontrole bolo zistené, že celkom 3 hore uvedené druhy výrobkov v celkovej hodnote 585,23 € nespĺňali podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie na mieste, ktorým sa ich ďalší predaj zakázal.

V zmysle § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

V zmysle § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa musí predávajúci zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.

Taktiež bolo zistené, že 6 druhov výrobkov nebolo označených predajnou cenou. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. Kompletné krmivo pre vtáky Amazone parrot mix, Prestige loro parque zn. Versele-Laga 1 kg;
2. Kompletné krmivo pre vtáky Australien parrot mix, Prestige loro parvue zn. Versele-Laga, 1 kg;
3. Krmná zmes pre veľké papagáje s celými orechami, Exotic nuts, zn. Versele-Laga, 750 g;
4. Krmná zmes pre veľké papagáje s tropickým ovocím, zn. Versele-Laga, 600 g;
5. Pasta multivitamínová, Little Darling, zn. Gim Dog, 50 g;
6. Dentálne kostičky, Little Darling, zn. Gim Dog, 40 g.

Zároveň bolo zistené, že 2 druhy výrobkov neboli označené jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. Krmná zmes pre veľké papagáje s celými orechami, Exotic nuts, zn. Versele-Laga, 750 g;
2. Krmná zmes pre veľké papagáje s tropickým ovocím, zn. Versele-Laga, 600 g.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 13.04.2016, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: OC Tesco Galéria, Veterná 40, Trnava, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa

02.06.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 10.06.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 08.04.2016 poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že záznam odovzdá.

Vo vyjadrení v e-maile zo dňa 15.04.2016 poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 08.04.2016 nespochybňuje a uvádza, že zistený nedostatok bol ihneď odstránený vystavením reklamačného poriadku.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 13.04.2016 poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že o výsledku kontroly bude informovať vedenie spoločnosti.

K tomu uvádzame, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezavahuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti podľa § 13, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka, povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou a povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o výrobkoch umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa, o ich názve, zložení a vlastnostiach v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bol charakter informácií, pri ktorých účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nespĺňali podmienky predaja.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Sprístupenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, čo bolo zohľadnené pri určovaní výšky pokuty.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

### **Poučenie:**

Protí tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj**  
**Pekárska 23, 917 01 Trnava**

---

Číslo: P/0140/02/2016

Dňa: 29.06.2016

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** BILLA s.r.o.  
**sídlo:** 821 02 Bratislava, Bajkalská 19/A  
**IČO:** 31 347 037

**pre porušenie:**

- 1. zákaz používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa **08.04.2016** bolo v prevádzkarni BILLA, Cukrovarská 9A/49, Sereď zistené, že u 2 druhoch výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bola predajná cena deklarovaná na cenovke nižšia, než aká bola stanovená v cenovej evidencii:**

  - krehké sušienky polomáčané zn. Clever 200 g - cena deklarovaná na cenovke: 0,79 €, cena stanovená v cenovej evidencii: 0,99 €;
  - rybací šalát v majonéze exkluzív balený zn. Billa 250 g - cena deklarovaná na cenovke: 1,14 €, deklarovaná zľava – 50 %, cena stanovená v cenovej evidencii: 2,39 €, pričom vo vykonanom kontrolnom nákupe bol výrobok účtovaný sumou vo výške 1,20 €;

- 2. povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť** v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa **08.04.2016** bolo v prevádzkarni BILLA, Cukrovarská 9A/49, Sereď zistené, že 49 druhov výrobkov (džús čierna

ríbezl'a zn: Caprio 2 l, čokoládové bombóny s náplňou Jim Beam zn: van d'Or 160 g, čokoládové bombóny s náplňou Weinbrandt bohnen zn: Chocóla 250 g, karimatka Camping mat 180x50x0,8 cm zn: Olpran, ochranný vak na šaty Suit bag 60x100 cm zn: Brilanz, mechanický zametač na podlahy zn: Leifheit, vedro 10 l zn: Brilanz, zásuvka rozbočovač zn: Emos, košík plastový, záhradné nožnice zn: Life time garden, vedro 10 l zn: Piccolo, mop zn: Brilanz, vešiaky 3 ks/bal zn: Brilanz, trekíngové palice zn: Montilla, paštéta s pečeným mäsom zn: Hamé 100 g, karamelový úsmev zn: Figaro 150 g, mlieko pre batol'atá zn: Hami 500 g, krekry s príchuťou slanina zn: Tuc 100 g, krekry s príchuťou syr zn: Tuc 100 g, tyčinka fitness Delice Milk chocolate zn: Nestlé 22,5 g, tyčinka fitness strawberry zn: Nestlé 23,5 g, čokoláda horká 43 % zn: Figaro 90 g, čokoláda jahody zn: Figaro 90 g, čokoláda višne 43 % zn: Figaro 90 g, čokoláda tatiana zn: Figaro 90 g, čokoláda mliečna zn: Figaro 90 g, choko cake zn: Balconi 400 g, mlynček choco dream na kávu a dezerty zn: Kotányi 62 g, vanilka bourbon zn: Kotányi 1ks/bal., aromatizovaná cukrová zmes s citrónovou príchuťou zn: Kotányi 50 g, crème olé čokoláda zn: Dr Oetker, 56 g, špaldové vločky zn: Biomila, 250 g, Rizoto 4 druhy syra zn: Gallo 175 g, Špagety z tvrdozrnnej pšenice 500 g, Pražené morské riasy zn: Tokyoto 28 g, Pečené papriky zn: Natura secret 500 ml, Instantné rezance Chow Mein zn: Tao Tao 200 g, Bazalková omáčka na cestoviny zn: Saclla Italia 190 g, Paradajková omáčka s olivami zn: Saclla Italia 420 g, Navijak predlžovacieho prívodu 4 zásuvkový zn: Emos, Zavlažovacie spojky 5 ks/bal. zn: Happy Green, masážna lopta priemer 30 cm zn: Sport well, kvalitná deka 150x200 cm, grunt polievka dubáková krémová v paste zn: Vitana 79 g, grunt polievka frankfurtská so zemiakmi v paste zn: Vitana 97 g, grunt polievka francúzska v paste zn: Vitana 66 g, grunt polievka slepačia s rezancami v paste zn: Vitana 69 g, grunt polievka hovädzia s cestovinou v paste zn: Vitana 68 g, grunt polievka hrachová s údeným mäsom v paste zn: Vitana 107 g) nebolo označených predajnou cenou;

3. **povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa **08.04.2016** bolo v prevádzkarni BILLA, Cukrovarská 9A/49, Sered' zistené, že 20 druhov výrobkov (džús čierna ríbezl'a zn: Caprio 2 l, čokoládové bombóny s náplňou Jim Beam zn: van d'Or 160 g, čokoládové bombóny s náplňou Weinbrandt bohnen zn: Chocóla 250 g, vešiaky 3 ks/bal. zn: Brilanz, karamelový úsmev zn: Figaro 150 g, čokoláda horká 43 % zn: Figaro 90 g, čokoláda jahody zn: Figaro 90 g, čokoláda 43 % višne zn: Figaro 90 g, čokoláda tatiana zn: Figaro 90 g, čokoláda mliečna zn: Figaro 90 g, choko cake zn: Balconi 400 g, mlynček choco dream na kávu a dezerty zn: Kotányi 62 g, crème olé čokoláda zn: Dr Oetker 56 g, špaldové vločky zn: Biomila, 250 g, Špagety z tvrdozrnnej pšenice 500 g, Pečené papriky zn: Natura secret 500 ml, Instantné rezance Chow Mein zn: Tao Tao 200 g, Bazalková omáčka na cestoviny zn: Saclla Italia 190 g, Paradajková omáčka s olivami zn: Saclla Italia 420 g, Zavlažovacie spojky 5 ks/bal. zn: Happy Green) nebolo označených jednotkovou cenou;
4. **povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť** v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa **13.04.2016** bolo v prevádzkarni BILLA, Šafárikova 43, Galanta zistené, že 33 druhov výrobkov (Pivo Veľkopopovický kozel, fľaša 1,5 l; Pivo v plechovke Staroprameň, 4,0 % alk., 0,5

l; alkohol Vodka TRIUMPH 40 %, 0,7 l; cukríky Nimm 2 soft with a plop, 90 g; cukríky Tropi frutti Haribo, 100 g; tvaroh Laktofree, Rajo, 180 g; cereálie Lion, Nestle, 500 g; syr Emental, značka Bayernland, 250 g; cukríky Nimm 2 smile gummi Yoghurt 100 g; Cereálie COOKIE CRIPS, Nestlé, 500 g; Šošovica veľkozrnná, značka Lagris, 900 g; Croissant 7days max kakaový, 80 g; Croissant 7days max čerešňový, 80 g; Croissant 7days kakaový, 60 g; Croissant 7days s príchuťou šampanského 60 g; Lahôdkový bravčový krém Májka, značka Hamé, 100 g; Instantná polievka Slepacia s rezancami v paste, dehydrovaný výrobok, značka Vitana 69 g, Nápoj Joya rice, Bio Reis, objem 1 liter, Nápoj Joya soya, Choco, objem 1 liter; Ryža guľatozrnná, značka Clever, 1 kg; Čaj TEEKANNE Granny's Finest, 50 g; Zlatý čaj čierny, značka BOP, 20 nálevových vrecúšok; Aróma tekutá mandľová, značka Dr. Oetker, 38 ml; Prírodný extrakt Bourbone vanilka, Dr. Oetker, 35 ml; Tyčinka Fit nature slivková, 28 g; Racsa mletá, značka Mäspoma, 25 g; Kancelárska dierovačka, značka JOY park; Nožnice bezpečnostné 2 rôznofarebné kusy v balení, značka JOY park; Pentelka s náhradnou náplňou, značka JOY park; Sada dierovačka + odstraňovač sponiek, značka JOY park; Sada ceruziek s gumou, 4 rôzne kusy v balení, značka JOY park; Balenie ceruziek tvrdosť 2 s gumou, 10 kusov v balení, značka JOY park; Rysovacia súprava 6 dielna, značka JOY park) nebolo označený predajnou cenou;

5. **povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa **13.04.2016** bolo v prevádzkarni BILLA, Šafárikova 43, Galanta zistené, že 14 druhov výrobkov (Pivo Veľkopopovický kozel, fľaša 1,5 l; Pivo v plechovke Staroprameň, 4,0 % alk., 0,5 l; alkohol Vodka TRIUMPH 40 %, 0,7 l; cukríky Nimm 2 soft with a plop, 90 g; tvaroh Laktofree, Rajo, 180 g; cereálie Lion, Nestle, 500 g; syr Emental, značka Bayernland, 250 g; Cereálie COOKIE CRIPS, Nestlé, 500 g; Šošovica veľkozrnná, značka Lagris, 900 g; Croissant 7days max kakaový, 80 g; Croissant 7days max čerešňový, 80 g; Croissant 7days kakaový, 60 g; Croissant 7days s príchuťou šampanského 60 g; Balenie ceruziek tvrdosť 2 s gumou, 10 kusov v balení, značka JOY park) nebolo označených jednotkovou cenou;

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

## p o k u t u

vo výške: **1 700 €** (slovom: **jedentisíc sedemsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01400216.

## O d ô v o d n e n i e :

Dňa **08.04.2016** bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni BILLA, Cukrovarská 9A/49, Sereď. Dňa **13.04.2016** bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni BILLA, Šafárikova 43, Galanta. Predmetné prevádzkarne v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Pri kontrole vykonanej dňa 08.04.2016 bolo zistené, že u 2 druhoch výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bola predajná cena deklarovaná na cenovke nižšia, než aká bola stanovená v cenovej evidencii.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

- krehké sušienky polomáčané zn. Clever 200 g - cena deklarovaná na cenovke: 0,79 €, cena stanovená v cenovej evidencii: 0,99 €;
- rybací šalát v majonéze exkluzív balený zn. Billa 250 g - cena deklarovaná na cenovke: 1,14 €, deklarovaná zľava – 50 %, cena stanovená v cenovej evidencii: 2,39 €, pričom vo vykonanom kontrolnom nákupe bol výrobok účtovaný sumou vo výške 1,20 €.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa.

V zmysle § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodnou praktikou sa rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia, vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi, alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle § 7 ods. 2 písm. a), b) zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

V zmysle § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

V zmysle § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá.

Účastník konania v uvedenom prípade nekalej praktiky konal v hrubom rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušovalo ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku. K narušeniu ekonomického správania spotrebiteľa dochádzalo tým, že informácia o cene k vyššie uvedenému výrobku, uvedená na cenovke bola nižšia, než bola skutočná cena uvedená v cenovej evidencii. Rozpor s požiadavkou odbornej starostlivosti spočíval v tom, že účastník konania pri vyššie uvedenom výrobku mohol uviesť do omylu spotrebiteľa nesprávnou informáciou o cene predmetnom výrobku, nakoľko bolo preukázateľne zistené, že skutočná cena tohto výrobku uvedená v cenovej evidencii bola vyššia ako cena deklarovaná na cenovke.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že 49 druhov výrobkov nebolo označených predajnou cenou. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupníť.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. džús čierna ríbezľa zn: Caprio 2 l,
2. čokoládové bonbóny s náplňou Jim Beam zn: van d'Or 160 g,
3. čokoládové bonbóny s náplňou Weinbrandt bohnen zn: Chocóla 250 g,
4. karimatka Camping mat 180x50x0,8 cm zn: Olpran,
5. ochranný vak na šaty Suit bag 60x100 cm zn: Brilanz,
6. mechanický zametač na podlahy zn: Leifheit,
7. vedro 10 l zn: Brilanz,
8. zásuvka rozbočovač zn: Emos,
9. košík plastový,
10. záhradné nožnice zn: Life time garden,
11. vedro 10 l zn: Piccolo,
12. mop zn: Brilanz,
13. vešiaky 3 ks/bal zn: Brilanz,
14. trekingové palice zn: Montilla,
15. paštéta s pečeným mäsom zn: Hamé 100 g,
16. karamelový úsmev zn: Figaro 150 g,
17. mlieko pre batolátá zn: Hami 500 g,
18. kekry s príchuťou slanina zn: Tuc 100 g,
19. kekry s príchuťou syr zn: Tuc 100 g,
20. tyčinka fitness Delice Milk chocolate zn: Nestlé 22,5 g,
21. tyčinka fitness strawberry zn: Nestlé 23,5 g,
22. čokoláda horká 43 % zn: Figaro 90 g,
23. čokoláda jahody zn: Figaro 90 g,
24. čokoláda višne 43 % zn: Figaro 90 g,
25. čokoláda tatiana zn: Figaro 90 g,



26. čokoláda mliečna zn: Figaro 90 g,
27. choko cake zn: Balconi 400 g,
28. mlynček choco dream na kávu a dezerty zn: Kotányi 62 g,
29. vanilka bourbon zn: Kotányi 1ks/bal.,
30. aromatizovaná cukrová zmes s citrónovou príchuťou zn: Kotányi 50 g,
31. crème olé čokoláda zn: Dr Oetker, 56 g,
32. špaldové vločky zn: Biomila, 250 g,
33. Rizoto 4 druhy syra zn: Gallo 175 g,
34. Špagety z tvrdozrnnej pšenice 500 g,
35. Pražené morské riasy zn: Tokyoto 28 g,
36. Pečené papriky zn: Natura secret 500 ml,
37. Instantné rezance Chow Mein zn: Tao Tao 200 g,
38. Bazalková omáčka na cestoviny zn: Saclla Italia 190 g,
39. Paradajková omáčka s olivami zn: Saclla Italia 420 g,
40. Navijak predlžovacieho prívodu 4 zásuvkový zn: Emos,
41. Zavlažovacie spojky 5 ks/bal. zn: Happy Green,
42. masážna lopta priemer 30 cm zn: Sport well,
43. kvalitná deka 150x200 cm,
44. grunt polievka dubáková krémová v paste zn: Vitana 79 g,
45. grunt polievka frankfurtská so zemiakmi v paste zn: Vitana 97 g,
46. grunt polievka francúzska v paste zn: Vitana 66 g,
47. grunt polievka slepačia s rezancami v paste zn: Vitana 69 g,
48. grunt polievka hovädzia s cestovinou v paste zn: Vitana 68 g,
49. grunt polievka hrachová s údeným mäsom v paste zn: Vitana 107 g.

Taktiež bolo zistené, že 20 druhov výrobkov nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. džús čierna ríbezl'a zn: Caprio 2 l,
2. čokoládové bonbóny s náplňou Jim Beam zn: van d'Or 160 g,
3. čokoládové bonbóny s náplňou Weinbrandt bohnen zn: Chocóla 250 g,
4. vešiaky 3 ks/bal. zn: Brillanz,
5. karamelový úsmev zn: Figaro 150 g,
6. čokoláda horká 43 % zn: Figaro 90 g,
7. čokoláda jahody zn: Figaro 90 g,
8. čokoláda 43 % višne zn: Figaro 90 g,
9. čokoláda tatiana zn: Figaro 90 g,
10. čokoláda mliečna zn: Figaro 90 g,
11. choko cake zn: Balconi 400 g,
12. mlynček choco dream na kávu a dezerty zn: Kotányi 62 g,
13. crème olé čokoláda zn: Dr Oetker 56 g,
14. špaldové vločky zn: Biomila, 250 g,
15. Špagety z tvrdozrnnej pšenice 500 g,
16. Pečené papriky zn: Natura secret 500 ml,
17. Instantné rezance Chow Mein zn: Tao Tao 200 g,
18. Bazalková omáčka na cestoviny zn: Saclla Italia 190 g,
19. Paradajková omáčka s olivami zn: Saclla Italia 420 g,
20. Zavlažovacie spojky 5 ks/bal. zn: Happy Green.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 08.04.2016, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Cukrovárska 9A/49, Sered', prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo dňa 13.04.2016 zistené, že 33 druhov výrobkov nebolo označených predajnou cenou. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. Pivo Veľkopopovický kozel, fľaša 1,5 l;
2. Pivo v plechovke Staroprameň, 4,0 % alk., 0,5 l;
3. alkohol Vodka TRIUMPH 40 %, 0,7 l;
4. cukríky Nimm 2 soft with a plop, 90 g;
5. cukríky Tropi frutti Haribo, 100 g;
6. tvaroh Laktofree, Rajo, 180 g;
7. cereálie Lion, Nestle, 500 g;
8. syr Emental, značka Bayernland, 250 g;
9. cukríky Nimm 2 smile gummi Yoghurt 100 g;
10. Cereálie COOKIE CRIPS, Nestlé, 500 g;
11. Šošovica veľkozrná, značka Lagris, 900 g;
12. Croissant 7days max kakaový, 80 g;
13. Croissant 7days max čerešňový, 80 g;
14. Croissant 7days kakaový, 60 g;
15. Croissant 7days s príchuťou šampanského 60 g;
16. Lahôdkový bravčový krém Májka, značka Hamé, 100 g;
17. Instantná polievka Slepacia s rezancami v paste, dehydrovaný výrobok, značka Vitana 69 g;
18. Nápoj Joya rice, Bio Reis, objem 1 liter,
19. Nápoj Joya soya, Choco, objem 1 liter;
20. Ryža guľatozrná, značka Clever, 1 kg;
21. Čaj TEEKANNE Granny's Finest, 50 g;
22. Zlatý čaj čierny, značka BOP, 20 nálevových vrecúšok;
23. Aróma tekutá mandľová, značka Dr. Oetker, 38 ml;
24. Prírodný extrakt Bourbone vanilka, Dr. Oetker, 35 ml;
25. Tyčinka Fit nature slivková, 28 g;
26. Racsá mletá, značka Mäspoma, 25 g;
27. Kancelárska dierovačka, značka JOY park;
28. Nožnice bezpečnostné 2 rôznofarebné kusy v balení, značka JOY park;
29. Pentelka s náhradnou náplňou, značka JOY park;
30. Sada dierovačka + odstraňovač sponiek, značka JOY park;
31. Sada ceruziek s gumou, 4 rôzne kusy v balení, značka JOY park;
32. Balenie ceruziek tvrdosť 2 s gumou, 10 kusov v balení, značka JOY park;
33. Rysovacia súprava 6 dielna, značka JOY park.

Zároveň bolo zistené, že 14 druhov výrobkov nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. Pivo Veľkopopovický kozel, fľaša 1,5 l;

2. Pivo v plechovke Staroprameň, 4,0 % alk., 0,5 l;
3. alkohol Vodka TRIUMPH 40 %, 0,7 l;
4. cukríky Nimm 2 soft with a plop, 90 g;
5. tvaroh Laktofree, Rajo, 180 g;
6. cereálie Lion, Nestle, 500 g;
7. syr Emental, značka Bayernland, 250 g;
8. Cereálie COOKIE CRIPS, Nestlé, 500 g;
9. Šošovica veľkozrnná, značka Lagris, 900 g;
10. Croissant 7days max kakaový, 80 g;
11. Croissant 7days max čerešňový, 80 g;
12. Croissant 7days kakaový, 60 g;
13. Croissant 7days s príchuťou šampanského 60 g;
14. Balenie ceruziek tvrdosť 2 s gumou, 10 kusov v balení, značka JOY park.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 13.04.2016, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Šafárikova 43, Galanta, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 02.06.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 09.06.2016.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 08.04.2016 poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že o výsledku kontroly bude informovať nadriadených.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 13.04.2016 poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že upovedomí svojich nadriadených.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 10.06.2016 splnomocnený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k oznámeniu o začatí správneho konania uvádza, že zistené nedostatky vznikli zlyhaním ľudského faktora. Ako dôvod vzniku nedostatkov uvádza zlyhanie jednotlivca na prevádzke. Informuje, že boli prijaté opatrenia, aby sa podobné nedostatky v budúcnosti neopakovali.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že dôvod vzniku nedostatkov hodnotí ako subjektívny, na ktorý zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Uvedená skutočnosť nemá vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže uviesť do omylu priemerného spotrebiteľa, povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

V súvislosti so zistenou nekalou obchodnou praktikou správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil jej použitie v štádiu pred samotnou kúpou výrobkov, a teda pred uzatváraním kúpnej zmluvy. Informácia o cene uvedená na cenovkách v prevádzkarni pre spotrebiteľov musí byť pravdivá. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve predávajúci je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností.

Použitie nekalej obchodnej praktiky je v rozpore s odbornou starostlivosťou a môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Klamlivým informovaním o cene výrobku, keď spotrebiteľ bol informovaný o nižšej cene, než aká je v skutočnosti zaúčtovaná, boli porušené základné práva spotrebiteľa na jednoznačné informácie, čo by viedlo následne aj k jeho majetkovej ujme.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Pri určovaní výšky pokuty bolo prihliadnuté na skutočnosť, že sa jednalo o opakovaný nedostatok zistený v prevádzkarni účastníka konania aj pri predchádzajúcej

kontrole vykonanej v prevádzkarni v Galante dňa 15.04.2015. Pokuta bola účastníkovi konania aj napriek tejto skutočnosti s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

**Poučenie:**

Protí tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

---

**Číslo: P/0137/02/2016**

**Dňa: 27.06.2016**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** Stavebniny Skalica s.r.o.  
**sídlo:** 909 01 Skalica, D. Jurkoviča 22  
**IČO:** 36 673 722

**pre porušenie:**

- 1. povinnosti umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi v zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane**

spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 06.04.2016 bolo pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 141/2016 v prevádzkarni Stavebniny Skalica, D. Jurkoviča 22, Skalica zistené, že v prevádzkarni sa na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok;

2. **povinnosti vydať spotrebiteľovi potvrdenie pri uplatnení reklamácie** v zmysle § 18 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 06.04.2016 bolo pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 141/2016 v prevádzkarni Stavebniny Skalica, D. Jurkoviča 22, Skalica zistené, že na reklamáciu spotrebiteľa, zaevidovanú v evidencii o reklamáciách pod poradovým číslom 01, uplatnenú dňa 15.01.2016, účastník konania nevydal potvrdenie o uplatnení reklamácie;
3. **povinnosti vydať písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie** v zmysle § 18 ods. 9 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 06.04.2016 bolo pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 141/2016 v prevádzkarni Stavebniny Skalica, D. Jurkoviča 22, Skalica zistené, že na reklamáciu spotrebiteľa, zaevidovanú pod poradovým číslom 01, uplatnenú dňa 15.01.2016, účastník konania nevydal doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

### **p o k u t u**

vo výške: **400 €** (slovom: **štyristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01370216.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 06.04.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Stavebniny Skalica, D. Jurkoviča 22, Skalica, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrola bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. 141/2016, pričom bolo zistené, že na reklamáciu spotrebiteľa, zaevidovanú v evidencii o reklamáciách pod poradovým číslom 01, uplatnenú dňa 15.01.2016, týkajúcu sa prasknutého poklopu WC sedátka, účastník konania nevydal potvrdenie o uplatnení reklamácie. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vydať spotrebiteľovi potvrdenie pri uplatnení reklamácie.

Taktiež bolo zistené, že na reklamáciu spotrebiteľa, zaevidovanú pod poradovým číslom 01, uplatnenú dňa 15.01.2016, účastník konania nevydal doklad o vybavení reklamácie

najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie, čím účastník konania porušil § 18 ods. 9 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vydať písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Zároveň bolo zistené, že v prevádzkarni sa na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 06.04.2016, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: D. Jurkoviča 22, Skalica, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 30.05.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 02.06.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že reklamačný poriadok už doplnili a v budúcnosti budú postupovať podľa zákona o ochrane spotrebiteľa.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 08.04.2016 poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k nedostatkom zaznamenaným v inšpekčnom zázname uvádza, že boli odstránené umiestnením reklamačného poriadku na viditeľné miesto dostupné spotrebiteľovi a zaslaním dokladu o vybavení reklamácie spotrebiteľovi. Informuje, že poučením zamestnancov bolo zabezpečené, aby sa podobné nedostatky v budúcnosti neopakovali.

K tomu uvádzame, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi, povinnosti vydať spotrebiteľovi potvrdenie pri uplatnení reklamácie a povinnosti vydať písomný doklad o vybavení reklamácie najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie.

Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. SOI ako orgán kontroly vnútorného trhu posudzuje formálny postup reklamačného konania a neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či reklamácia bola opodstatnená. SOI rovnako nezasahuje do rozhodnutia o vybavení reklamácie, teda či predmetná reklamácia bude vybavená pozitívne alebo negatívne a akým spôsobom. Zo strany SOI je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky ako predávajúci rozhodne o prijatej reklamacii, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje.

Dôležité je, aby bolo zachované spotrebiteľovo právo na preskúmanie reklamácie, na rozhodnutie o nej v zákonnej lehote a aby bolo spotrebiteľovi vydané potvrdenie o prijatí reklamácie, ako aj písomný doklad o jej vybavení.

Sprístupnenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, čo bolo zohľadnené pri určovaní výšky pokuty.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.



**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

**Číslo: P/0136/02/2016**

**Dňa: 29.06.2016**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** Renáta Ozimiová – GASTRO VENUŠA  
**miesto podnikania:** 922 21 Moravany nad Váhom, Prúdy 701/1  
**IČO:** 46 475 176

**pre porušenie:**

- povinnosti umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti** v zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 05.04.2016 bolo v prevádzkarni Gastro Venuša, A. Hlinku 60, Piešťany zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni sa nachádzalo hmotnostné meradlo – digitálna váha DIBAL, výrobné číslo S/N 305487 s označením CE<sup>09</sup><sub>0122</sub>, M v zelenom štvorci, bez platného úradného overenia, v jedálnom a nápojovom lístku chýbala informácia, či mäsová zložka je uvedená v surovom alebo hotovom stave, a pri kontrole neboli predložené receptúry s uvedením hmotnosti jednotlivých zložiek odpredávaných jedál;
- povinnosti stiahnuť z trhu výroby, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby** v zmysle § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole

vykonanej dňa 05.04.2016 bolo v prevádzkarni Gastro Venuša, A. Hlinku 60, Piešťany zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy výrobkov (2 ks jogurt biely Creamfields 400 g á 0,90 €, dátum spotreby: do 03.04.2016; 8 ks Camembert syr Bluedino 120 g á 1 €, dátum spotreby: do 02.04.2016) v celkovej hodnote 9,80 € po uplynutí doby spotreby,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

## **p o k u t u**

vo výške: **500 €** (slovom: **päťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 15 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01360216.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 05.04.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Gastro Venuša, A. Hlinku 60, Piešťany, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Pri kontrole bolo zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni sa nachádzalo hmotnostné meradlo – digitálna váha DIBAL, výrobné číslo S/N 305487 s označením CE<sup>09</sup><sub>0122</sub>, M v zelenom štvorci, bez platného úradného overenia, v jedálnom a nápojovom lístku chýbala informácia, či mäsová zložka je uvedená v surovom alebo hotovom stave, a pri kontrole neboli predložené receptúry s uvedením hmotnosti jednotlivých zložiek odpredávaných jedál. Bez hmotnostného meradla s platným úradným overením, bez informácie, či mäsová zložka je uvedená v surovom alebo hotovom stave a pri absencii príslušných receptúr si spotrebiteľ nemôže overiť, či deklarované údaje o množstve výrobku sú pravdivé. Možno konštatovať, že účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti.

Na základe kontrolného zistenia, že v predmetnej prevádzkarni sa nachádzalo v používaní hmotnostné meradlo bez platného úradného overenia, bolo vydané opatrenie na mieste, ktorým sa jeho ďalšie používanie až do doby odstránenia nedostatku zakázalo.

Taktiež bolo zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy výrobkov (2 ks jogurt biely Creamfields 400 g á 0,90 €, dátum spotreby: do 03.04.2016; 8 ks Camembert syr Bluedino 120 g á 1 €, dátum spotreby: do 02.04.2016) v celkovej hodnote 9,80 € po uplynutí doby spotreby, čím účastník konania porušil § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť stiahnuť z trhu

výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby.

Pri kontrole bolo zistené, že 2 hore uvedené druhy výrobkov nespĺňali podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie na mieste, ktorým sa ich ďalší predaj zakázal.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 05.04.2016, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: A. Hlinku 60, Piešťany, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 30.05.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 07.06.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že zistené nedostatky odstráni.

Vo vyjadrení v e-mailoch zo dňa 13.04.2016 účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k nedostatkom zaznamenaným v inšpekčnom zázname uvádza, že boli odstránené zabezpečením novej overenej váhy a doplnením chýbajúcich informácií.

K tomu uvádzame, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti a povinnosti stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby.

Neumožnením prekontrolovania si údajov o hmotnosti na platne overenom hmotnostnom meradle boli poškodené práva spotrebiteľa na riadne a úplné informovanie v zmysle príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Bez úradne overeného hmotnostného meradla si nemôže spotrebiteľ overiť, či mu zakúpené výrobky boli podané v takej hmotnosti, akú deklaruje predávajúci.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o hmotnosti jednotlivých zložiek odpredávaných jedál.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, preto nie je zanedbateľná skutočnosť, že predajom výrobkov, u ktorých uplynula doba ich najneskoršej spotreby, hrozí riziko ohrozenia majetku a zdravia spotrebiteľa, keďže išlo o výrobky, ktoré po uplynutí doby spotreby nemusia mať také vlastnosti, pre ktoré si ich spotrebiteľ zakúpil. Taktiež bolo zohľadnené, že sa jednalo o potravinárske výrobky.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

Číslo: P/0129/02/2016

Dňa: 27.06.2016

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** EURO-DISKONT Slovakia s. r. o.  
**sídlo:** 908 51 Holíč, Staničná 1522/20  
**IČO:** 45 232 903

**pre porušenie:**

1. **zákazu používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa v zmysle § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 31.03.2016 bolo v prevádzkarni Potraviny Eurodiskont, Hollého 2708, Senica pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 180/2016 zistené, že v akciovom letáku „ULETENÉ CENY“ platnom od 16.03.2016 účastník konania deklaroval výrobok - káva Jacobs Original 3in1 za cenu 1,15 €, avšak predmetný výrobok bol účtovaný sumou 2,15 €. Pri kontrole boli inšpektorom SOI predložené skladové karty s históriou cien kávy Jacobs Original 3in1, pričom bolo zistené, že dňa 21.03.2016, t.j. 6 dní od začiatku platnosti akciovej ponuky, bol odpredaný 1 kus kávy Jacobs Original 3in1 v hodnote 2,15 €,**

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

**p o k u t u**

vo výške: **250 €** (slovom: **dvestopäťdesiat eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01290216.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 31.03.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Potraviny Eurodiskont, Hollého 2708, Senica, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 180/2016 bolo zistené, že v akciovom letáku „ULETENÉ CENY“ platnom od 16.03.2016 účastník konania deklaroval výrobok - káva Jacobs Original 3in1 za cenu 1,15 €, avšak predmetný výrobok bol účtovaný sumou 2,15 €. Pri kontrole boli inšpektorom SOI predložené skladové karty s históriou cien kávy Jacobs Original 3in1, pričom bolo zistené, že dňa 21.03.2016, t.j. 6 dní od začiatku platnosti akciovej ponuky, bol odpredaný 1 kus kávy Jacobs Original 3in1 v hodnote 2,15 €.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 2 písm. c) v nadväznosti na ustanovenie § 7 ods. 1, § 7 ods. 2 písm. a), b) a ods. 4, § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu zakazuje používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa.

V zmysle § 2 písm. p) zákona o ochrane spotrebiteľa obchodnou praktikou sa rozumie konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia, vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi.

V zmysle § 2 písm. u) zákona o ochrane spotrebiteľa odbornou starostlivosťou sa rozumie úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi, alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. c) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie používať nekalé obchodné praktiky.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sú nekalé obchodné praktiky zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

V zmysle § 7 ods. 2 písm. a), b) zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za nekalú, ak je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

V zmysle § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa sa za nekalú obchodnú praktiku považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9.

V zmysle § 8 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa sa obchodná praktika považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá.

Účastník konania v uvedenom prípade nekalej praktiky konal v hrubom rozpore s odbornou starostlivosťou, ktorú bolo možné od neho očakávať vo vzťahu k spotrebiteľovi a jeho konanie podstatne narušovalo ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku. K narušeniu ekonomického správania spotrebiteľa dochádzalo tým, že informácia o cene k vyššie uvedenému výrobku, uvedená v letáku bola nižšia, než bola skutočná cena uvedená v cenovej evidencii. Rozpor s požiadavkou odbornej starostlivosti spočíval v tom, že účastník konania pri vyššie uvedenom výrobku uviedol do omylu spotrebiteľa nesprávnou informáciou o cene predmetnom výrobku, nakoľko bolo preukázateľne zistené, že skutočná cena tohto výrobku uvedená v cenovej evidencii bola vyššia ako cena deklarovaná v predmetnom letáku.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 31.03.2016, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Hollého 2708, Senica, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 30.05.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 02.06.2016.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 08.04.2016 konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k nedostatku zaznamenanému v inšpekčnom zázname uvádza, že bol spôsobený tlačovou chybou v letáku pre zlyhanie ľudského faktora a na základe podnetov spotrebiteľov s dobrým úmyslom od 23.03.2016 znížili cenu predmetného výrobku podľa letáku, preto aj pri kontrolnom nákupe vykonanom inšpektormi SOI bola účtovaná cena totožná s cenou deklarovanou v letáku.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 07.06.2016 konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k oznámeniu o začatí správneho konania opätovne uvádza, že zistený nedostatok bol spôsobený tlačovou chybou v letáku pre zlyhanie ľudského faktora a na základe podnetov spotrebiteľov s dobrým úmyslom od 23.03.2016 znížili cenu predmetného výrobku podľa letáku, preto aj pri kontrolnom nákupe vykonanom inšpektormi SOI bola účtovaná cena totožná s cenou deklarovanou v letáku. Jednalo sa o ľudskú chybu, ktorú ihneď po zistení odstránili.

K tomu uvádzame, že aj keď odstránenie zisteného nedostatku hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezavahuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že dôvod vzniku nedostatku hodnotí ako subjektívny, na ktorý zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Uvedená skutočnosť nemá vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia zákazu používať nekalú obchodnú praktiku, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu, alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa.

V súvislosti so zistenou nekalou obchodnou praktikou správny orgán pri určovaní výšky pokuty zohľadnil jej použitie v štádiu pred samotnou kúpou výrobkov, a teda pred uzatváraním kúpnej zmluvy. Informácia o cene uvedená v letáku pre spotrebiteľov musí byť pravdivá. Súčasne je potrebné uviesť, že v danom vzťahu je spotrebiteľ laikom, a práve predávajúci je tým subjektom, ktorý má konať s odbornou starostlivosťou, nakoľko sa jedná o jeho predmet podnikania a má dbať o riadne plnenie si povinností.

Použitie nekalej obchodnej praktiky je v rozpore s odbornou starostlivosťou a môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku, čo je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa.

Klamlivým informovaním o cene výrobku, keď spotrebiteľ bol informovaný o nižšej cene, než aká je v skutočnosti zaúčtovaná, boli porušené základné práva spotrebiteľa na jednoznačné informácie, čo by viedlo následne aj k jeho majetkovej ujme.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do



166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

**Číslo: P/0125/02/2016**

**Dňa: 27.06.2016**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** COOP Jednota Dunajská Streda, spotrebné družstvo  
**sídlo:** 929 01 Dunajská Streda, Korzo Bélu Bartóka 790  
**IČO:** 00 168 831

**pre porušenie:**

- povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť** v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa **30.03.2016** bolo pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 154/2016 v prevádzkarni Supermarket COOP Jednota, PJ 08-113, Hlavná 814, Zlaté Klasy zistené, že 29 druhov výrobkov (čokoláda Chocolips 90 g, ICE FRUT multivitamín 500 ml, malíček punčový zn: Tami 80 g,

- milka Bubbly Alpine milk 95 g, margot banán zn: Orion 90 g, deli arašidová zn: Orion 35 g, lentilky zn: Orion 150 g, cukríky Lambada 300 g, M&M 's 90 g, Cukríky cukráreň zn: JoJo 80 g, Cukríky kyselé rybičky zn: JoJo 170 g, Cukríky jahôdky zn: JoJo 80 g, Cukríky pajpky zn: JoJo 80 g, Cukríky dietorelle 70 g, Ovsený nápoj do mlieka jahoda zn: Samantha 200 g, Polievka rajčinová s rezancami zn: Maggi 2x 21 g, Polievka syrová do hrnčeka zn: Vitana 22 g, Poctivá polievka gulášová zn: Vitana 101 g, Nátierka Milkana cream 150 g, Nátierka smotanová s pažitkou zn: Tami 150g, Acidko cereálne medové zn: Rajo 33 g, Sirup Natur Farm ovocný so šľavami z citrusov 700 ml, Sirup pomarančový zn: Szobi 1lit., Polievka gulášová zn: Carpathia 59 g, Polievka s pečevnými knedličkami zn: Carpathia 41 g, Slovakia Chips solené 75 g, Slovakia Chips gazdovská slanina 160 g, Slovakia Chips lahodná paprika 160 g, Slovakia Chips cibuľková smotana 160 g) nebolo označených predajnou cenou;
2. **povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa **30.03.2016** bolo pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 154/2016 v prevádzkarni Supermarket COOP Jednota, PJ 08-113, Hlavná 814, Zlaté Klasy zistené, že 20 druhov výrobkov (čokoláda Chocolips 90 g, ICE FRUT multivitamín 500 ml, malíček punčový zn: Tami 80 g, milka Bubbly Alpine milk 95 g, margot banán zn: Orion 90 g, lentilky zn: Orion 150 g, cukríky Lambada 300 g, M&M 's 90 g, Cukríky cukráreň zn: JoJo 80 g, Cukríky kyselé rybičky zn: JoJo 170 g, Cukríky jahôdky zn: JoJo 80 g, Cukríky pajpky zn: JoJo 80 g, Cukríky dietorelle 70 g, Nátierka Milkana cream 150 g, Nátierka smotanová s pažitkou zn: Tami 150 g, Sirup Natur Farm ovocný so šľavami z citrusov 700 ml, Slovakia Chips solené 75 g, Slovakia Chips gazdovská slanina 160 g, Slovakia Chips lahodná paprika 160 g, Slovakia Chips cibuľková smotana 160 g) nebolo označených jednotkovou cenou;
  3. **povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť** v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa **31.03.2016** bolo v prevádzkarni Potraviny COOP Jednota, PJ 02-044, Hlavná 121, Mliečno zistené, že 24 druhov výrobkov (včelí med zn: Apimed zmiešaný lesný 250 g, včelí med zn: Apimed agátový 250 g, pistácie pražené solené zn: DR. ENSA 100 g, Arašidy pražené lúpané a solené zn: Nussi 100 g, lúpané slnečnicové semienka zn: Kalifa 200 g, džbán na med VIS, sirup s príchuťou jahoda zn: COOP 0,7 lit., jablkové pyrė zn: COOP 700 g, mexická zeleninová zmes vákuovaná v slanom náleve zn: COOP 425 ml, desiatové vrecká mix rozmerov 30x50 ks zn: Balis, papier na pečenie zn: COOP 8 m, šnúra na prádlo zn: CLEANEX 20 m, štipce na bielizeň zn: COOP 50 ks, hygienické vreckovky zn: COOP 10 ks/bal., špongie na riad zn: COOP 10 ks/bal., plastové poháre 0,5 l 10 ks/bal., slamky na pitie zn: COOP 50 ks/bal., plastové nože zn: COOP 10 ks/bal., plastové vidličky zn: COOP 10 ks/bal., plastové lyžice zn: COOP 10 ks/bal., sada plastového príboru zn: GIO'STYLE, furé s kávovou príchuťou zn: inca 150 g, trubičky s orieškovou náplňou zn: DRU 80 g, trubičky s orieškovou náplňou v čokoláde zn: DRU 80 g) nebolo označených predajnou cenou;
  4. **povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa **31.03.2016** bolo v prevádzkarni Potraviny COOP Jednota, PJ 02-044, Hlavná 121, Mliečno zistené, že 13 druhov výrobkov (včelí med zn: Apimed

zmiešaný lesný 250 g, včelí med zn: Apimed agátový 250 g, lúpané slnečnicové semienka zn: Kalifa 200 g, sirup s príchuťou jahoda zn: COOP 0,7 lit., jablkové pyré zn: COOP 700 g, mexická zeleninová zmes vákuovaná v slanom náleve zn: COOP 425 ml, papier na pečenie zn: COOP 8 m, šnúra na prádlo zn: CLEANEX 20 m, štipce na bielizeň zn: COOP 50 ks, slamky na pitie zn: COOP 50 ks/bal., furé s kávovou príchuťou zn: inca 150 g, trubičky s orieškovou náplňou zn: DRU 80 g, trubičky s orieškovou náplňou v čokoláde zn: DRU 80 g) nebolo označených jednotkovou cenou,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

## p o k u t u

vo výške: **700 €** (slovom: **sedemsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01250216.

## O d ô v o d n e n i e :

Dňa **30.03.2016** bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Supermarket COOP Jednota, PJ 08-113, Hlavná 814, Zlaté Klasy. Dňa **31.03.2016** bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Potraviny COOP Jednota, PJ 02-044, Hlavná 121, Mliečno. Predmetné prevádzkarne v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrola vykonaná dňa 30.03.2016 bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. 154/2016 poukazujúceho na nesúlad cien a absenciu označenia predajnou cenou, pričom bolo zistené, že 29 druhov výrobkov nebolo označených predajnou cenou. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. čokoláda Chocolips 90 g,
2. ICE FRUT multivitamín 500 ml,
3. malíček punčový zn: Tami 80 g,
4. milka Bubbly Alpine milk 95 g,
5. margot banán zn: Orion 90 g,
6. deli arašidová zn: Orion 35 g,
7. lentilky zn: Orion 150 g,
8. cukríky Lambada 300 g,
9. M&M´s 90 g,
10. Cukríky cukráreň zn: JoJo 80 g,
11. Cukríky kyselé rybičky zn: JoJo 170 g,
12. Cukríky jahôdky zn: JoJo 80 g,
13. Cukríky pajpky zn: JoJo 80 g,

14. Cukríky dietorelle 70 g,
15. Ovsený nápoj do mlieka jahoda zn: Samantha 200 g,
16. Polievka rajčinová s rezancami zn: Maggi 2x 21 g,
17. Polievka syrová do hrnčeka zn: Vitana 22 g,
18. Poctivá polievka gulášová zn: Vitana 101 g,
19. Nátierka Milkana cream 150 g,
20. Nátierka smotanová s pažitkou zn: Tami 150g,
21. Acidko cereálne medové zn: Rajo 33 g,
22. Sirup Natur Farm ovocný so šťavami z citrusov 700 ml,
23. Sirup pomarančový zn: Szobi 1lit.,
24. Polievka gulášová zn: Carpathia 59 g,
25. Polievka s pečevnými knedličkami zn: Carpathia 41 g,
26. Slovakia Chips solené 75 g,
27. Slovakia Chips gazdovská slanina 160 g,
28. Slovakia Chips lahodná paprika 160 g,
29. Slovakia Chips cibuľková smotana 160 g.

Taktiež bolo zistené, že 20 druhov výrobkov nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. čokoláda Chocolips 90 g,
2. ICE FRUT multivitamín 500 ml,
3. malíček punčový zn: Tami 80 g,
4. milka Bubbly Alpine milk 95 g,
5. margot banán zn: Orion 90 g,
6. lentilky zn: Orion 150 g,
7. cukríky Lambada 300 g,
8. M&M 's 90 g,
9. Cukríky cukráreň zn: JoJo 80 g,
10. Cukríky kyselé rybičky zn: JoJo 170 g,
11. Cukríky jahôdky zn: JoJo 80 g,
12. Cukríky pajpky zn: JoJo 80 g,
13. Cukríky dietorelle 70 g,
14. Nátierka Milkana cream 150 g,
15. Nátierka smotanová s pažitkou zn: Tami 150 g,
16. Sirup Natur Farm ovocný so šťavami z citrusov 700 ml,
17. Slovakia Chips solené 75 g,
18. Slovakia Chips gazdovská slanina 160 g,
19. Slovakia Chips lahodná paprika 160 g,
20. Slovakia Chips cibuľková smotana 160 g.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 30.03.2016, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Hlavná 814, Zlaté Klasy, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo dňa 31.03.2016 zistené, že 24 druhov výrobkov nebolo označených predajnou cenou. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. včelí med zn: Apimed zmiešaný lesný 250 g,
2. včelí med zn: Apimed agátový 250 g,
3. pistácie pražené solené zn: DR. ENSA 100 g,
4. Arašidy pražené lúpané a solené zn: Nussi 100 g,
5. lúpané slnečnicové semienka zn: Kalifa 200 g,
6. džbán na med VIS,
7. sirup s príchuťou jahoda zn: COOP 0,7 lit.,
8. jablkové pyrė zn: COOP 700 g,
9. mexická zeleninová zmes vákuovaná v slanom náleve zn: COOP 425 ml,
10. desiatové vrecká mix rozmerov 30x50 ks zn: Balis,
11. papier na pečenie zn: COOP 8 m,
12. šnúra na prádlo zn: CLEANEX 20 m,
13. štipce na bielizeň zn: COOP 50 ks,
14. hygienické vreckovky zn: COOP 10 ks/bal.,
15. špongie na riad zn: COOP 10 ks/bal.,
16. plastové poháre 0,5 l 10 ks/bal.,
17. slamky na pitie zn: COOP 50 ks/bal.,
18. plastové nože zn: COOP 10 ks/bal.,
19. plastové vidličky zn: COOP 10 ks/bal.,
20. plastové lyžice zn: COOP 10 ks/bal.,
21. sada plastového príboru zn: GIO'STYLE,
22. furė s kávovou príchuťou zn: inca 150 g,
23. trubičky s orieškovou náplňou zn: DRU 80 g,
24. trubičky s orieškovou náplňou v čokoláde zn: DRU 80 g.

Taktiež bolo zistené, že 13 druhov výrobkov nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. včelí med zn: Apimed zmiešaný lesný 250 g,
2. včelí med zn: Apimed agátový 250 g,
3. lúpané slnečnicové semienka zn: Kalifa 200 g,
4. sirup s príchuťou jahoda zn: COOP 0,7 lit.,
5. jablkové pyrė zn: COOP 700 g,
6. mexická zeleninová zmes vákuovaná v slanom náleve zn: COOP 425 ml,
7. papier na pečenie zn: COOP 8 m,
8. šnúra na prádlo zn: CLEANEX 20 m,
9. štipce na bielizeň zn: COOP 50 ks,
10. slamky na pitie zn: COOP 50 ks/bal.,
11. furė s kávovou príchuťou zn: inca 150 g,
12. trubičky s orieškovou náplňou zn: DRU 80 g,
13. trubičky s orieškovou náplňou v čokoláde zn: DRU 80 g.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 31.03.2016, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Hlavná 121, Mliečno, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa

26.05.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 30.05.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 30.03.2016 poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 06.04.2016 poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 30.03.2016 nespochybňuje a uvádza, že chýbajúce cenovky boli vyložené ešte počas kontroly. Keďže sa jednalo o chýbajúce cenovky u predmetných výrobkov, absenciu označenia predajnou cenou a absenciu označenia jednotkovou cenou žiada považovať ako jeden nedostatok.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 31.03.2016 poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 06.04.2016 poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 31.03.2016 nespochybňuje a uvádza, že chýbajúce cenovky boli vyložené ešte počas kontroly. Keďže sa jednalo o chýbajúce cenovky u predmetných výrobkov, absenciu označenia predajnou cenou a absenciu označenia jednotkovou cenou žiada považovať ako jeden nedostatok.

K tomu uvádzame, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že dôvod vzniku nedostatkov hodnotí ako subjektívny, pričom pri hodnotení protiprávnosti konania účastníka konania spočívajúcej v nesplnení povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou je irelevantné, či účastník konania pre informovanie o predajnej a jednotkovej cene výrobku používa jednu cenovku, na ktorej sa nachádzajú obe ceny, alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupňuje. V praxi sa bežne vyskytujú prípady, kedy je predajná cena konkrétneho výrobku totožná s jednotkovou, vtedy nemusí byť predávajúcim vyznačená a v ponuke pre spotrebiteľa sa často nachádzajú výrobky s menovitou hmotnosťou alebo menovitým objemom najviac 50 g alebo 50 ml, na ktoré sa označenie jednotkovou cenou nevzťahuje. Z uvedeného dôvodu sa nesplnenie predmetných povinností správnym orgánom neposudzuje ako jeden nedostatok.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene

alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť a povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Správny orgán pri ukladaní pokuty posudzoval aj to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľa, ktorý tiež poukazoval na protiprávne konanie predávajúceho, ktoré sa pri kontrole potvrdilo.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

#### **Poučenie:**

Protí tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle

zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj**  
**Pekárska 23, 917 01 Trnava**

---

Číslo: P/0124/02/2016

Dňa: 27.06.2016

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** Michal Rajček – Fa Emont  
**miesto podnikania:** 930 41 Kvetoslavov 298  
**IČO:** 11 866 225

**pre porušenie:**

5. **povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupníť** v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 30.03.2016 bolo v prevádzkarni Pekáreň Kvetoslavov, Hlavná 48, Zlaté Klasy zistené, že 7 druhov výrobkov (parené buchty zn. ERI 400 g, knedľa parená zn. ERI 300 g, maslo Gazdovské AGRO FARMA 125 g, palacinky domáce zn. ERI 360 g, lievance domáce zn. ERI 280 g, cestovina zvieratká zn. Gyermelyi 250 g, 100% jablková šťava zn. FRUCTOP, 5 l) nebolo označených predajnou cenou;
6. **povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 30.03.2016 bolo v prevádzkarni Pekáreň Kvetoslavov, Hlavná 48, Zlaté Klasy zistené, že 17 druhov výrobkov (obložený chlebíček Klasik 150 g, oškvarková nátierka BEMME 150 g, pikantná syrová nátierka BEMME 150 g, syrovo-cesnaková nátierka BEMME 150 g, treska v majonéze BEMME 140 g, pikantné Maxi vajce s náhradným sladidlom BEMME 200 g, ruské vajce s náhradným sladidlom BEMME 240 g, ruské vajce s náhradným sladidlom BEMME 140 g, diabolský šalát s náhradným sladidlom BEMME 140 g, parížsky šalát s náhradným sladidlom BEMME 140 g, parené buchty zn. ERI 400 g, knedľa parená zn. ERI 300 g, maslo Gazdovské AGRO FARMA 125 g, palacinky domáce zn. ERI 360 g, lievance domáce zn. ERI 280 g, cestovina zvieratká zn. Gyermelyi 250 g, 100% jablková šťava zn. FRUCTOP, 5 l) nebolo označených jednotkovou cenou;



7. **povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi** v zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 30.03.2016 bolo v prevádzkarni Pekáreň Kvetoslavov, Hlavná 48, Zlaté Klasy zistené, že v prevádzkarni sa nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

### **p o k u t u**

vo výške: **400 €** (slovom: **štyristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01240216.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 30.03.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Pekáreň Kvetoslavov, Hlavná 48, Zlaté Klasy, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že 7 druhov výrobkov nebolo označených predajnou cenou. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

30. parené buchty zn. ERI 400 g,
31. knedľa parená zn. ERI 300 g,
32. maslo Gazdovské AGRO FARMA 125 g,
33. palacinky domáce zn. ERI 360 g,
34. lievance domáce zn. ERI 280 g,
35. cestovina zvieratka zn. Gyermelyi 250 g,
36. 100% jablková šťava zn. FRUCTOP, 5 l.

Taktiež bolo zistené, že 17 druhov výrobkov nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

21. obložený chlebiček Klasik 150 g,
22. oškvarková nátierka BEMME 150 g,

23. pikantná syrová nátierka BEMME 150 g,
24. syrovo-cesnaková nátierka BEMME 150 g,
25. treska v majonéze BEMME 140 g,
26. pikantné Maxi vajce s náhradným sladidlom BEMME 200 g,
27. ruské vajce s náhradným sladidlom BEMME 240 g,
28. ruské vajce s náhradným sladidlom BEMME 140 g,
29. diabolský šalát s náhradným sladidlom BEMME 140 g,
30. parížsky šalát s náhradným sladidlom BEMME 140 g,
31. parené buchty zn. ERI 400 g,
32. knedľa parená zn. ERI 300 g,
33. maslo Gazdovské AGRO FARMA 125 g,
34. palacinky domáce zn. ERI 360 g,
35. lievance domáce zn. ERI 280 g,
36. cestovina zvieratká zn. Gyermelyi 250 g,
37. 100% jablková šťava zn. FRUCTOP, 5 l.

Zároveň bolo zistené, že v prevádzkarni sa nenachádzali informácie o podmienkach a spôsobe reklamácie, vrátane údajov, kde možno reklamáciu uplatniť a na viditeľnom a spotrebiteľovi dostupnom mieste sa v čase kontroly nenachádzal reklamačný poriadok. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 30.03.2016, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Hlavná 48, Zlaté Klasy, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 26.05.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 30.05.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že bude informovať.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 04.04.2016 účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k nedostatkom zaznamenaným v inšpekčnom zázname uvádza, že sa jednalo o pochybenie zamestnancov a zistené nedostatky boli odstránené doplnením cenoviek a umiestnením reklamačného poriadku na viditeľnom mieste. Informuje, že opätovným poučením zamestnancov bolo zabezpečené, aby sa podobné nedostatky v budúcnosti neopakovali.

K tomu uvádzame, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezavahuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7

ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že dôvod vzniku nedostatkov hodnotí ako subjektívny, na ktorý zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Uvedená skutočnosť nemá vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní. Prípadné zanedbanie pracovných povinností zamestnancom je možné zo strany predávajúceho riešiť v rámci pracovno-právnych vzťahov.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť, povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou a povinnosti riadne informovať spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe reklamácie vrátane údajov o tom, kde možno reklamáciu uplatniť; umiestniť reklamačný poriadok na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Sprístupnenie reklamačného poriadku správny orgán považuje za jeden z dôležitých prostriedkov zabezpečujúcich riadne informovanie spotrebiteľa o podmienkach a spôsobe uplatnenia zodpovednosti za vady výrobkov, preto neumiestnenie reklamačného poriadku na viditeľnom mieste dostupnom spotrebiteľovi považuje správny orgán za zásah do práva spotrebiteľa nielen na samotné uplatnenie reklamácie, ale aj na jednoznačné a riadne informácie o podmienkach a spôsobe uplatnenia reklamácie, čo bolo zohľadnené pri určovaní výšky pokuty.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

---

**Číslo: P/0122/02/2016**

**Dňa: 27.06.2016**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** COOP Jednota Senica, spotrebné družstvo  
**sídlo:** 905 47 Senica, Nám. oslobodenia 12  
**IČO:** 00 168 891

**pre porušenie povinnosti označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 22.03.2016 bolo v prevádzkarni Potraviny COOP Jednota PJ 02-062, Radošovce 388 zistené, že 21 druhov výrobkov (paprika sladká lahôdková zn. Maspoma 110 g, detské mydlo s lanolínom zn. COOP Jednota 100 g, minerálna voda s príchuťou Materina dúška nesýtená zn. COOP 1,5 l, džús Multivitamín zn. Zeus 2 l, džús pomaranč zn. Zeus 2 l, džús pomaranč zn. Zeus 1,5 l, pivo Kelt 10% 2 l, pivo Kelt plechovka 10% 500 ml, pivo Smädný Mních 10% 500 ml, pivo Krušovice 10% 500 ml, zubná pasta Signal cavity protection 75 ml, žihľavový šampón zn. DIXI 400 ml, brezový šampón zn. DIXI 400 ml, krekry ryby sezamovo makové zn. COOP 90 g, krekry Tuc slatinové 100 g, chipsy Slovakia zbojnícky špíz 75 g, chipsy Slovakia cibuľová smotana 75 g, mirinda 2,25 l, pepsi 2,25 l, pepsi 1,5 l, coca cola výhodné balenie 2x2 l) nebolo označených predajnou cenou a jednotkovou cenou,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

## **p o k u t u**

vo výške: **350 €** (slovom: **tristopäťdesiat eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01220216.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 22.03.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Potraviny COOP Jednota PJ 02-062, Radošovce 388, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že 21 druhov výrobkov nebolo označených predajnou cenou a jednotkovou cenou. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok predajnou cenou a jednotkovou cenou.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. paprika sladká lahôdková zn. Maspoma 110 g,
2. detské mydlo s lanolínom zn. COOP Jednota 100 g,
3. minerálna voda s príchut'ou Materina dúška nesýtená zn. COOP 1,5 l,
4. džús Multivitamín zn. Zeus 2 l,
5. džús pomaranč zn. Zeus 2 l,
6. džús pomaranč zn. Zeus 1,5 l,
7. pivo Kelt 10% 2 l,
8. pivo Kelt plechovka 10% 500 ml,
9. pivo Smädný Mních 10% 500 ml,
10. pivo Krušovice 10% 500 ml,
11. zubná pasta Signal cavity protection 75 ml,
12. žihľavový šampón zn. DIXI 400 ml,
13. brezový šampón zn. DIXI 400 ml,
14. krekry rybký sezamovo makové zn. COOP 90 g,
15. krekry Tuc slatinové 100 g,
16. chipsy Slovakia zbojnicky špíz 75 g,
17. chipsy Slovakia cibuľová smotana 75 g,
18. mirinda 2,25 l,
19. pepsí 2,25 l,
20. pepsí 1,5 l,
21. coca cola výhodné balenie 2x2 l.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 22.03.2016, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Radošovce 388, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 26.05.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 31.05.2016.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že počas kontroly bol tovar nachystaný na vytlačenie cenoviek. Nakoľko sa v predajni nachádzalo viac zákazníkov, musel ich obslúžiť. Ďalej bol privezený tovar, ktorý preberal a potom robil cenovky.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 15.06.2016 poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k oznámeniu o začatí správneho konania uvádza, že chýbajúce označenie tovaru predajnou a jednotkovou cenou bolo zabezpečené ihneď po kontrole. Informuje, že zamestnanci boli preškolení, aby predchádzali vzniku rôznych podobných nedostatkov.

K tomu uvádzame, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezavaruje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že dôvod vzniku nedostatku hodnotí ako subjektívny, na ktorý zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Uvedená skutočnosť nemá vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti označiť výrobok predajnou a jednotkovou cenou.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

**Poučenie:**

Protí tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj**  
**Pekárska 23, 917 01 Trnava**

**Číslo: P/0121/02/2016**

**Dňa: 27.06.2016**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** Branislav Španka – SPEED SEN  
**miesto podnikania:** 905 01 Senica, S. Jurkoviča 1206/40  
**IČO:** 47 729 961

**pre porušenie povinnosti predávajúceho vydat' spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby** v zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 22.03.2016 bola vykonaná vodičom A. M. kontrolná jazda na osobnom automobile značky HYUNDAI, model i30, EVČ SE 416 CJ, z nástupného miesta S. Jurkoviča 60, Senica, do cieľovej stanice Sotinská ul., Senica, pričom spotrebiteľom - inšpektorom SOI nebol vydaný žiaden doklad o poskytnutí služby,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

**p o k u t u**



vo výške: **500 €** (slovom: **päťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01210216.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 22.03.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrolná jazda vozidlom taxi služby SPEED SEN, pričom bolo zistené, že účastník konania bol v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) vo vzťahu k spotrebiteľom predávajúcim.

Za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri poskytovaní služby a za účelom prešetrenia podnetu spotrebiteľa č. 119/2016 poukazujúceho na nevydanie dokladu o poskytnutí služby bola spotrebiteľmi – inšpektormi SOI vykonaná kontrolná jazda. Za kontrolnú jazdu na osobnom automobile značky HYUNDAI, model i30, EVČ SE 416 CJ, z nástupného miesta S. Jurkoviča 60, Senica, do cieľovej stanice Sotinská ul., Senica, vykonanú vodičom A. M., účtovanú vodičom predmetného vozidla sumou celkom 2 €, nebol inšpektorom SOI vydaný doklad o poskytnutí služby v žiadnej forme. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 22.03.2016, ktorého kópiu prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 26.05.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 31.05.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že pre stres z pracovného vyťaženia zabudol vydať doklad.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 22.03.2016 účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k nedostatku zaznamenanému v inšpekčnom zázname uvádza, že zamestnanec zrejme v strese inšpektorovi nevydal doklad o poskytnutej službe.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že dôvod vzniku nedostatku hodnotí ako subjektívny, na ktorý zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Uvedená skutočnosť nemá vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní. Prípadné zanedbanie pracovných povinností zamestnancom je možné zo strany predávajúceho riešiť v rámci pracovno-právnych vzťahov.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o poskytnutí služby.

Správny orgán zároveň prihliadol ku skutočnosti, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov a služieb. Absencia dokladu o kúpe spotrebiteľovi znemožňuje aj dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty svojho nákupu.

Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu.

Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle tohto zákonného ustanovenia bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Správny orgán pri ukladaní pokuty posudzoval aj to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispel podnet spotrebiteľa, ktorý tiež poukazoval na protiprávne konanie predávajúceho, ktoré sa pri kontrole potvrdilo.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

**Poučenie:**

Protí tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj**  
**Pekárska 23, 917 01 Trnava**

**Číslo: P/0118/02/2016**

**Dňa: 27.06.2016**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** RK RECES, s.r.o.  
**sídlo:** 927 01 Šaľa, Horná 916/12  
**IČO:** 46 733 043

**pre porušenie:**

1. **povinnosti umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o miere** v zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 18.03.2016 bolo v prevádzkarni Stavebniny, Bratislavská 803/11, Sereď zistené, že v prevádzkarni sa nenachádzalo žiadne dĺžkové meradlo s platným úradným overením, napriek tomu, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzal 1 druh výrobku – armovacia sieťka, ktorý sa odpredával na dĺžku;
2. **povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť** v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 18.03.2016 bolo v prevádzkarni Stavebniny, Bratislavská 803/11, Sereď zistené, že 26 druhov výrobkov (Sikacryl S viacúčelový akrylový tmel, 300 m; Sikaflex – 11FC lepidlo + tmel, 300 ml; Sikaflex Crystal clar transparentný tmel a lepidlo, 290 ml; MASTERSil lepidlo na parozábrany, 315 ml; MASTERSil neutrálny silikón, 315 ml; MASTERSil sanitárny silikón, 315 ml; MASTERSil akrylový tmel, 315 ml; MASTERSil strešný tmel, 315 ml; MASTERSil tmel na krby a pece, 315 ml; Pištoľ na PU penu; Penetračný náter PENATER, 1 liter; Penetračný náter PENATER, 5 litrov; MASTERSil čistič PU peny, 500 ml; MASTERSil montážna pena, 500 ml; MASTERSil montážna pena, 750 ml; casco XtremFix, 290 ml; papierová páska 560, 38 mm x 50 m; fasádna páska 48 mm x 50 m; maskovacia páska 48 mm x 50 m; textilná páska zosilnená STANDARD 48 mm x 550 m; metalizovaná páska 50 mm x 50 m; PCI Gisogrund PGM - základový penetračný náter na steny, stropy a podlahy, 1 kg balenie; PCI Gisogrund PGM - základový penetračný náter na steny, stropy a podlahy, 5 kg balenie; Zakrývaci podkladový papier 1 m x 20 m; Rezný kotúč TYROLIT 125 x 1,6 x 22,23; Armovacia sieťka) nebolo označených predajnou cenou;
3. **povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 18.03.2016 bolo v prevádzkarni Stavebniny, Bratislavská 803/11, Sereď zistené, že 21 druhov výrobkov (Sikacryl S viacúčelový akrylový tmel, 300 m; Sikaflex – 11FC lepidlo + tmel, 300 ml; Sikaflex Crystal clar transparentný tmel a lepidlo, 290 ml; MASTERSil lepidlo na parozábrany, 315 ml; MASTERSil neutrálny silikón, 315 ml; MASTERSil sanitárny silikón, 315 ml; MASTERSil akrylový tmel, 315 ml; MASTERSil strešný tmel, 315 ml; MASTERSil tmel na krby a pece, 315 ml; Penetračný náter PENATER, 5 litrov; MASTERSil čistič PU peny, 500 ml; MASTERSil montážna pena, 500 ml; MASTERSil montážna pena, 750 ml; casco XtremFix, 290 ml; papierová páska 560, 38 mm x 50 m; fasádna páska 48 mm x 50 m; maskovacia páska 48 mm x 50 m; textilná páska zosilnená STANDARD 48 mm x 550 m; metalizovaná páska 50 mm x 50 m; PCI Gisogrund PGM - základový penetračný náter na steny, stropy a podlahy, 5 kg balenie; Zakrývaci podkladový papier 1 m x 20 m) nebolo označených jednotkovou cenou;
4. **povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a sídlo predávajúceho a meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne** v zmysle § 15 ods. 1 písm. a), b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej

dňa 18.03.2016 bolo v prevádzkarni Stavebniny, Bratislavská 803/11, Sereď zistené, že prevádzkareň nebola v čase kontroly označená obchodným menom a sídlom predávajúceho a menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

## **p o k u t u**

vo výške: **400 €** (slovom: **štyristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01180216.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 18.03.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Stavebniny, Bratislavská 803/11, Sereď, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že 21 druhov výrobkov nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. Sikacryl S viacúčelový akrylový tmel, 300 m;
2. Sikaflex – 11FC lepidlo + tmel, 300 ml;
3. Sikaflex Crystal clar transparentný tmel a lepidlo, 290 ml;
4. MASTERSil lepidlo na parozábrany, 315 ml;
5. MASTERSil neutrálny silikón, 315 ml;
6. MASTERSil sanitárny silikón, 315 ml;
7. MASTERSil akrylový tmel, 315 ml;
8. MASTERSil strešný tmel, 315 ml;
9. MASTERSil tmel na krby a pece, 315 ml;
10. Penetračný náter PENATER, 5 litrov;
11. MASTERSil čistič PU peny, 500 ml;
12. MASTERSil montážna pena, 500 ml;
13. MASTERSil montážna pena, 750 ml;
14. casco XtremFix, 290 ml;
15. papierová páska 560, 38 mm x 50 m;
16. fasádna páska 48 mm x 50 m;

17. maskovacia páska 48 mm x 50 m;
18. textilná páska zosilnená STANDARD 48 mm x 550 m;
19. metalizovaná páska 50 mm x 50 m;
20. PCI Gisogrund PGM - základový penetračný náter na steny, stropy a podlahy, 5 kg balenie;
21. Zakrývaci podkladový papier 1 m x 20 m.

Taktiež bolo zistené, že 26 druhov výrobkov nebolo označených predajnou cenou. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. Sikacryl S viacúčelový akrylový tmel, 300 m;
2. Sikaflex – 11FC lepidlo + tmel, 300 ml;
3. Sikaflex Crystal clar transparentný tmel a lepidlo, 290 ml;
4. MASTERSil lepidlo na parozábrany, 315 ml;
5. MASTERSil neutrálny silikón, 315 ml;
6. MASTERSil sanitárny silikón, 315 ml;
7. MASTERSil akrylový tmel, 315 ml;
8. MASTERSil strešný tmel, 315 ml;
9. MASTERSil tmel na krby a pece, 315 ml;
10. Pištoľ na PU penu;
11. Penetračný náter PENATER, 1 liter;
12. Penetračný náter PENATER, 5 litrov;
13. MASTERSil čistič PU peny, 500 ml;
14. MASTERSil montážna pena, 500 ml;
15. MASTERSil montážna pena, 750 ml;
16. casco XtremFix, 290 ml;
17. papierová páska 560, 38 mm x 50 m;
18. fasádna páska 48 mm x 50 m;
19. maskovacia páska 48 mm x 50 m;
20. textilná páska zosilnená STANDARD 48 mm x 550 m;
21. metalizovaná páska 50 mm x 50 m;
22. PCI Gisogrund PGM - základový penetračný náter na steny, stropy a podlahy, 1 kg balenie;
23. PCI Gisogrund PGM - základový penetračný náter na steny, stropy a podlahy, 5 kg balenie;
24. Zakrývaci podkladový papier 1 m x 20 m;
25. Rezný kotúč TYROLIT 125 x 1,6 x 22,23;
26. Armovacia sieťka.

Zároveň bolo zistené, že v prevádzkarni sa nenachádzalo žiadne dĺžkové meradlo s platným úradným overením, napriek tomu, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzal 1 druh výrobku – armovacia sieťka, ktorý sa odpredával na dĺžku. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o miere.

Kontrolovaná prevádzkareň nebola v čase kontroly označená obchodným menom a sídlom predávajúceho a menom a priezviskom osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 15 ods. 1 písm. a), b) zákona o ochrane

spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a sídlo predávajúceho a meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 18.03.2016, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Bratislavská 803/11, Sereď, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 23.05.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 30.05.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že inšpekčný záznam odovzdá vedeniu spoločnosti.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 21.03.2016 konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k nedostatkom zaznamenaným v inšpekčnom zázname uvádza, že boli odstránené a meradlo bolo zakúpené.

K tomu uvádzame, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezavahuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o miere, povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupniť, povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou a povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť obchodné meno a sídlo predávajúceho a meno a priezvisko osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Neumožnením prekontrolovania si údajov o miere na platne overenom dĺžkovom meradle boli poškodené práva spotrebiteľa na riadne a úplné informovanie v zmysle príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Bez úradne overeného dĺžkového meradla si nemôže spotrebiteľ overiť, či mu zakúpené výrobky boli predané v takej dĺžke, akú deklaruje predávajúci.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o obchodnom mene a sídle predávajúceho a mene a priezvisku osoby zodpovednej za činnosť prevádzkarne.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

### **Poučenie:**

Protí tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle



zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj**  
**Pekárska 23, 917 01 Trnava**

---

**Číslo: P/0103/02/2016**

**Dňa: 16.06.2016**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** Eva Havlová – Potraviny Hejs  
**miesto podnikania:** 908 41 Šaštín – Stráže, Štúrova 1265  
**IČO:** 18 045 642

**pre porušenie:**

8. **povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa **08.03.2016** bolo v prevádzkarni Darčeky, N. Slobody 954, Šaštín – Stráže zistené, že 19 druhov výrobkov (Čokoládový dezert, biela čokoláda s kúskami jahôd so smotanou s jemnou krémovou náplňou, zn. Lindt LINDOR, 200 g; Čokoládový dezert, mliečna čokoláda jemnou karamelovou náplňou, zn. Lidt, LINDOR, 200 g; Čokoládový dezert, zmes mliečnej čokolády, mliečnej čokolády s lieskovými orieškami, bielej a horkej čokolády s jemnou krémovou náplňou, zn. Lindt, LINDOR, 200 g; Čokoládový dezert, extra horká čokoláda s jemnou krémovou náplňou, zn. Lindt, LINDOR, 200 g; Čokoládové poháriky s príchuťou Dame Blanche, 125 g; Ľadové poháriky s lieskovými orieškami, 125 g; Ľadové poháriky s príchuťou Amaretto, 125 g; Pralinky, čokoládové bonbóny z mliečnej čokolády s náplňou s obilnými chrumkami, zn. Socado, 170 g; Bonboniéra SORINI, zmes plnených praliniiek z mliečnej čokolády, 170 g; Bonboniéra, pralinky z horkej čokolády s celou višňou a likérovou náplňou, 140 g; Belgické pralinky SWEET & SNACK, 200g; Aromatizovaný miešaný nápoj z vína sýtený, Million Gold, 0,75 l; Víno červené, Gold Cabaret, výrobca: Tabako spol. s.r.o., 750 ml; Víno červené, Cabernet Sauvignon, 0,75 l; Víno Spumante Extra Dry, Pinot Grigio, 750 ml; Ružové polosuché šumivé víno, Hubert Grad 0,75 l; Biele sladké šumivé víno, Hubert de Luxe, 0,75 l; Víno červené, Zweigeltreibe, výrobca: Víno

- Mikulov, 0,75 l; Víno Rulandské biele, výrobca: Víno Mikulov, 0,75 l) nebolo označených jednotkovou cenou;
9. **povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť** v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa **30.03.2016** bolo v prevádzkarni Potraviny Hejs, Štúrova 1265, Šaštín – Stráže zistené, že 6 druhov výrobkov (údená slanina, Kinder vajce, Knedľa parená 760 g, Knedľa parená 400 g, Knedľa kysnutá Steip 320 g, Knedľa kysnutá Steip 640 g) nebolo označených predajnou cenou;
  10. **povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa **30.03.2016** bolo v prevádzkarni Potraviny Hejs, Štúrova 1265, Šaštín – Stráže zistené, že 7 druhov výrobkov (Kuskus kukuričný vegan ARAX 320 g, Kuskus šošovicový ARAX 320 g, Kuskus Vince Cestovina 250 g, Čierna šošovica ARAX Beluga 300 g, Bulgur s quinoa a sušenou paprikou ARAX 320 g, Pohánková múka Druid 400 g, Instantné pšenové vločky s ananásom a slivkami Vince 250 g) nebolo označený jednotkovou cenou;
  11. **povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedený názov a množstvo výrobku** v zmysle § 16 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa **30.03.2016** bolo v prevádzkarni Potraviny Hejs, Štúrova 1265, Šaštín – Stráže zistené, že pri vykonaní kontrolného nákupu bol spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI – vydaný doklad o kúpe, v ktorom neboli uvedené názvy a množstvá zakúpených výrobkov, (zakúpené bolo 610 g slovenská točená saláma nebalená á 5 €/kg; 144 g údená slanina nebalená á 4 €/kg, pričom na vydanom doklade bolo uvedené „salám, párky 1\*3.05“; „salám, párky 1\*0.57“),

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

## p o k u t u

vo výške: **400 €** (slovom: **štyristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 01030216.

## O d ô v o d n e n i e :

Dňa **08.03.2016** bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Darčeky, N. Slobody 954, Šaštín – Stráže. Dňa **30.03.2016** bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj

vykonaná kontrola v prevádzkarni Potraviny Hejs, Štúrova 1265, Šaštín – Stráže. Predmetné prevádzkarne v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo dňa 08.03.2016 zistené, že 19 druhov výrobkov nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. Čokoládový dezert, biela čokoláda s kúskami jahôd so smotanou s jemnou krémovou náplňou, zn. Lindt LINDOR, 200 g;
2. Čokoládový dezert, mliečna čokoláda jemnou karamelovou náplňou, zn. Lidt, LINDOR, 200 g;
3. Čokoládový dezert, zmes mliečnej čokolády, mliečnej čokolády s lieskovými orieškami, bielej a horkej čokolády s jemnou krémovou náplňou, zn. Lindt, LINDOR, 200 g;
4. Čokoládový dezert, extra horká čokoláda s jemnou krémovou náplňou, zn. Lindt, LINDOR, 200 g;
5. Čokoládové poháriky s príchuťou Dame Blanche, 125 g;
6. Ľadové poháriky s lieskovými orieškami, 125 g;
7. Ľadové poháriky s príchuťou Amaretto, 125 g;
8. Pralinky, čokoládové bonbóny z mliečnej čokolády s náplňou s obilnými chrumkami, zn. Socado, 170 g;
9. Bonboniéra SORINI, zmes plnených praliniiek z mliečnej čokolády, 170 g;
10. Bonboniéra, pralinky z horkej čokolády s celou višňou a likérovou náplňou, 140 g;
11. Belgické pralinky SWEET & SNACK, 200g;
12. Aromatizovaný miešaný nápoj z vína sýtený, Million Gold, 0,75 l;
13. Víno červené, Gold Cabaret, výrobca: Tabako spol. s.r.o., 750 ml;
14. Víno červené, Cabernet Sauvignon, 0,75 l;
15. Víno Spumante Extra Dry, Pinot Grigio, 750 ml;
16. Ružové polosuché šumivé víno, Hubert Grad 0,75 l;
17. Biele sladké šumivé víno, Hubert de Luxe, 0,75 l;
18. Víno červené, Zweigeltreibe, výrobca: Víno Mikulov, 0,75 l;
19. Víno Rulandské biele, výrobca: Víno Mikulov, 0,75 l.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 08.03.2016, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: N. Slobody 954, Šaštín – Stráže, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol dňa 30.03.2016 vykonaný kontrolný nákup, do ktorého boli zakúpené aj výrobky: 610 g slovenská točená saláma nebalená á 5 €/kg; 144 g údená slanina nebalená á 4 €/kg. Poverený zástupca účastníka konania prítomný pri kontrole spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI – vydal doklad o kúpe, v ktorom neboli uvedené názvy a množstvá zakúpených výrobkov. Odpredané výrobky boli označené ako „salám, párky 1\*3.05“; „salám, párky 1\*0.57“. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vydat' spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedený názov a množstvo výrobku.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že 6 druhov výrobkov nebolo označených predajnou cenou. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

37. údená slanina,
38. Kinder vajce,
39. Knedľa parená 760 g,
40. Knedľa parená 400 g,
41. Knedľa kysnutá Steip 320 g,
42. Knedľa kysnutá Steip 640 g.

Taktiež bolo zistené, že 7 druhov výrobkov nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

38. Kuskus kukuričný vegan ARAX 320 g,
39. Kuskus šošovicový ARAX 320 g,
40. Kuskus Vince Cestovina 250 g,
41. Čierna šošovica ARAX Beluga 300 g,
42. Bulgur s quinoa a sušenou paprikou ARAX 320 g,
43. Pohánková múka Druid 400 g,
44. Instantné pšenové vločky s ananásom a slivkami Vince 250 g.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 30.03.2016, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Štúrova 1265, Šaštín – Stráže, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 17.05.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 20.05.2016.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 08.03.2016 poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že jednotkové ceny počas kontroly doplnil.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 10.03.2016 účastník konania kontrolné zistenia zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 08.03.2016 nespochybňuje a ako dôvod vzniku nedostatkov uvádza množstvo práce a pracovnú neschopnosť vedúcej predajne. Informuje, že nedostatky boli ešte počas kontroly odstránené.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 30.03.2016 poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že o výsledku kontroly bude informovať podnikateľku a zistené nedostatky odstráni.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 01.04.2016 účastník konania kontrolné zistenia zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 30.03.2016 nespochybňuje a ako dôvod vzniku nedostatkov

uvádza časovú tieseň a pochybenie zamestnanca. Informuje, že nedostatky boli ešte počas kontroly odstránené.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 25.05.2016 účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k oznámeniu o začatí správneho konania opätovne uvádza, že nedostatky vznikli pochybením zamestnancov pre množstvo práce a boli odstránené. Informuje, že opätovným poučením zamestnancov bolo zabezpečené, aby sa podobné nedostatky v budúcnosti neopakovali.

K tomu uvádzame, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezavaruje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že dôvody vzniku nedostatkov hodnotí ako subjektívne, na ktoré zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Uvedené skutočnosti nemajú vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní. Prípadné zanedbanie pracovných povinností zamestnancom je možné zo strany predávajúceho riešiť v rámci pracovno-právnych vzťahov.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú, povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou a povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedený názov a množstvo výrobku.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny

rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Správny orgán zároveň prihliadol ku skutočnosti, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov a služieb, preto vydaním dokladu, ktorý nespĺňal zákonom stanovené náležitosti, obmedzil predávajúci spotrebiteľa v jeho práve na riadne a jednoznačné informácie a sťažil mu jeho prípadné uplatňovanie reklamácie za vady predaného výrobku.

Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu.

Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle tohto zákonného ustanovenia bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

### **Poučenie:**

Protí tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle

zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj**  
**Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

Číslo: P/0092/02/2016

Dňa: 29.06.2016

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** Hong Vu Tien LINKA  
**miesto podnikania:** 919 35 Hrnčiarovce nad Parnou, Cíferská 4855/45  
**IČO:** 34 314 512

**pre porušenie:**

- d) **povinnosti pri predaji informovať spotrebiteľa o spôsobe použitia výrobkov** v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 24.02.2016 bolo v prevádzkarni Čínsky textil, obuv Linka, Na Hlinách 7, Trnava zistené, že na 10 druhoch výrobkov (8 párov dámska obuv botasky, aolite ® 200899, á 10 €; 8 párov dámska obuv zimná, Baobao.d, 29093-1, á 16 €; 6 párov dámske obuv, ARTNO B2232-1, á 11,80 €; 4 páry dámska obuv, Sea Eleves, 2242-1, á 11,80 €; 4 páry dámska obuv, Queen bee ®, art:807, á 11,50 €; 3 páry dámska obuv zimná, ART.NO: N619 označenie: JULI, á 16,80 €; 6 párov – dámska obuv zimná, ART.NO: N12013 označenie: JULI, á 17 €; 4 páry dámska obuv, Seastar blue ®, A08, á 9,80 €; 5 párov dámska obuv VAJRA, 6B2183, á 8,90 €; 6 párov dámska obuv MINKE, 55965 á 14,80 €) v celkovej hodnote 696,90 € chýbala informácia o spôsobe použitia výrobkov;
- e) **povinnosti podľa § 13, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka** v zmysle § 13 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 24.02.2016 bolo v prevádzkarni Čínsky textil, obuv Linka, Na Hlinách 7, Trnava zistené, že na 5 druhoch výrobkov (8 párov dámska obuv

botasky, aolite ® 200899, á 10 €; 8 párov dámska obuv zimná, Baobao.d, 29093-1, á 16 €; 6 párov dámske obuv, ARTNO B2232-1, á 11,80 €; 4 páry dámska obuv, Sea Eleves, 2242-1, á 11,80 €; 4 páry dámska obuv, Queen bee ®, art:807, á 11,50 €) v celkovej hodnote 372 € neboli informácie o spôsobe údržby uvedené v štátnom jazyku;

- f) **povinnosti vydat' spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedené obchodné meno fyzickej osoby** v zmysle § 16 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 24.02.2016 bolo v prevádzkarni Čínsky textil, obuv Linka, Na Hlinách 7, Trnava zistené, že pri vykonaní kontrolného nákupu bol spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI – vydaný doklad o kúpe, v ktorom nebolo uvedené úplné obchodné meno fyzickej osoby (na doklade o kúpe bolo uvedené „VU TIEN HONG“, pričom na predložennom Výpise zo živnostenského registra vydanom Okresným úradom Trnava, číslo živnostenského registra: 403-1205 zo dňa 29.03.2007 bolo uvedené obchodné meno: Hong Vu Tien LINKA),

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

### **p o k u t u**

vo výške: **400 €** (slovom: **štyristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00920216.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 24.02.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Čínsky textil, obuv Linka, Na Hlinách 7, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol vykonaný kontrolný nákup, v rámci ktorého poverený zástupca účastníka konania prítomný pri kontrole spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI – vydal doklad o kúpe, v ktorom nebolo uvedené úplné obchodné meno fyzickej osoby (na doklade o kúpe bolo uvedené „VU TIEN HONG“, pričom na predložennom Výpise zo živnostenského registra vydanom Okresným úradom Trnava, číslo živnostenského registra: 403-1205 zo dňa 29.03.2007 bolo uvedené obchodné meno: Hong Vu Tien LINKA). Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vydat' spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedené obchodné meno fyzickej osoby.

Pri kontrole plnenia informačných povinností na výrobkoch umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že na 10 druhoch výrobkov v celkovej hodnote 696,90 € chýbala informácia o spôsobe použitia výrobkov, čím účastník konania porušil § 11 ods. 1 zákona



o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť pri predaji informovať spotrebiteľa o spôsobe použitia a údržby výrobkov.

Konkrétne sa jednalo o týchto 10 druhov výrobkov:

7. 8 párov dámska obuv botasky, aolite ® 200899, á 10 €;
8. 8 párov dámska obuv zimná, Baobao.d, 29093-1, á 16 €;
9. 6 párov dámske obuv, ARTNO B2232-1, á 11,80 €;
10. 4 páry dámska obuv, Sea Eleves, 2242-1, á 11,80 €;
11. 4 páry dámska obuv, Queen bee ®, art:807, á 11,50 €;
12. 3 páry dámska obuv zimná, ART.NO: N619 označenie: JULI, á 16,80 €;
13. 6 párov – dámska obuv zimná, ART.NO: N12013 označenie: JULI, á 17 €;
14. 4 páry dámska obuv, Seastar blue ®, A08, á 9,80 €;
15. 5 párov dámska obuv VAJRA, 6B2183, á 8,90 €;
16. 6 párov dámska obuv MINKE, 55965 á 14,80 €.

Taktiež bolo zistené, že na 5 druhoch výrobkov v celkovej hodnote 372 € neboli informácie o spôsobe údržby uvedené v štátnom jazyku, čím účastník konania porušil § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Konkrétne sa jednalo o týchto 5 druhov výrobkov:

1. 8 párov dámska obuv botasky, aolite ® 200899, á 10 €;
2. 8 párov dámska obuv zimná, Baobao.d, 29093-1, á 16 €;
3. 6 párov dámske obuv, ARTNO B2232-1, á 11,80 €;
4. 4 páry dámska obuv, Sea Eleves, 2242-1, á 11,80 €;
5. 4 páry dámska obuv, Queen bee ®, art:807, á 11,50 €.

Pri kontrole bolo zistené, že celkom 5 druhov výrobkov (8 párov dámska obuv botasky, aolite ® 200899, á 10 €; 8 párov dámska obuv zimná, Baobao.d, 29093-1, á 16 €; 6 párov dámske obuv, ARTNO B2232-1, á 11,80 €; 4 páry dámska obuv, Sea Eleves, 2242-1, á 11,80 €; 4 páry dámska obuv, Queen bee ®, art:807, á 11,50 €) v celkovej hodnote 372 € nespĺňalo podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie na mieste, ktorým sa ich ďalší predaj až do doby odstránenia nedostatkov zakázal.

Pri kontrole bolo zistené, že celkom 5 druhov výrobkov (3 páry dámska obuv zimná, ART.NO: N619 označenie: JULI, á 16,80 €; 6 párov – dámska obuv zimná, ART.NO: N12013 označenie: JULI, á 17 €; 4 páry dámska obuv, Seastar blue ®, A08, á 9,80 €; 5 párov dámska obuv VAJRA, 6B2183, á 8,90 €; 6 párov dámska obuv MINKE, 55965 á 14,80 €) v celkovej hodnote 324,90 € nespĺňalo podmienky predaja, preto bolo záväzným pokynom účastníkovi konania nariadené vykonať opatrenia na odstránenie zistených nedostatkov.

V zmysle § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

V zmysle § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa musí predávajúci zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 24.02.2016, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Na Hlinách 7, Trnava prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 09.05.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal v zmysle zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len Správny poriadok) dňa 09.06.2016, nakoľko sa listová zásielka vrátila správnomu orgánu dňa 06.06.2016 ako neprevzatá v odbernej lehote.

V zmysle § 25 ods. 3 Správneho poriadku, ak nemožno doručiť písomnosť podnikateľovi – fyzickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej miesta podnikania uvedenú v živnostenskom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu za doručенú, a to aj vtedy, ak sa podnikateľ – fyzická osoba, o tom nedozvie.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že súhlasí.

Vo vyjadrení v e-maile zo dňa 02.03.2016 účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k nedostatkom zaznamenaným v inšpekčnom zázname uvádza, že boli odstránené doplnením údajov o účele použitia a stiahnutím výrobkov z ponuky pre spotrebiteľa, na ktoré bol vydaný zákaz predaja.

K tomu uvádzame, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezavahuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti pri predaji informovať spotrebiteľa o spôsobe použitia výrobkov, povinnosti podľa § 13, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a povinnosti vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobkov, v ktorom je uvedené obchodné meno fyzickej osoby.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o spôsobe použitia a údržby odpredávaných výrobkov. Absencia údajov o spôsobe použitia a údržby predmetných výrobkov by mohla viesť k ohrozeniu majetku spotrebiteľov, najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že kontrolovanými výrobkami boli výrobky slúžiace na dlhodobé používanie.

Podľa názoru správneho orgánu je predaj, resp. kúpa predmetných výrobkov ohrozaním majetku spotrebiteľa v prípade ich nesprávnej údržby v dôsledku absencie písomných informácií v štátnom jazyku.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bol charakter informácií, pri ktorých účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nespĺňali podmienky predaja, ktorú nemožno považovať za zanedbateľnú.

Správny orgán zároveň prihliadol ku skutočnosti, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov a služieb, preto vydaním dokladu, ktorý nespĺňal zákonom stanovené náležitosti, obmedzil predávajúci spotrebiteľa v jeho práve na riadne a jednoznačné informácie a sťažil mu jeho prípadné uplatňovanie reklamácie za vady predaného výrobku.

Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu.

Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle tohto zákonného ustanovenia bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

**Poučenie:**

Protí tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

---

**Číslo: W/0001/02/2016**

**Dňa: 30.05.2016**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 1 ods. 1 písm. e) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** Palatín company s.r.o.  
**sídlo:** 831 04 Bratislava, Stará Vajnorská 17

IČO: 35 978 066

pre porušenie zákazu uloženého distribútorovi sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa bezpečnostné požiadavky na hračky podľa § 3 zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov - hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu a osobitné bezpečnostné požiadavky podľa prílohy č. 2 ods. 1 písm. d) bod 3. a ods. 3 písm. a) k citovanému zákonu, v zmysle § 7 ods. 1 písm. d) zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 29.10.2015 a dňa 04.01.2016 bolo v prevádzkarni Čínsky supermarket Palatín, Hlavná 951, Galanta zistené, že:

- Podľa predmetnej prílohy č. 2 ods. 1 písm. d) bod 3. citovaného zákona hračka a jej časti musia mať také rozmery, aby nepredstavovali riziko udusenía prerušením prívodu vzduchu v dôsledku upchania vnútorných dýchacích ciest predmetmi vloženými do úst alebo do hltana alebo zachytenými nad vstupom do dolných dýchacích ciest – v ponuke pre spotrebiteľa sa dňa 29.10.2015 nachádzal 1 druh výrobku – 1 ks Baby Toys Mini Music Set, NO. 701-, á 2 €, napriek tomu, že identický výrobok bol dňa 05.06.2014 zverejnený na internetovej stránke [www.soi.sk](http://www.soi.sk) v časti Nebezpečné výrobky z dôvodu, že uvedená hračka nespĺňala požiadavky čl. 5.1 b) STN EN 71-1:2012 Bezpečnosť hračiek. Časť 1: Mechanické a fyzikálne vlastnosti, predstavovala riziko zadusenía a preto bola nebezpečným výrobkom;
- Podľa predmetnej prílohy č. 2 ods. 3 písm. a) citovaného zákona hračka musí byť navrhnutá a vyrobená tak, aby nepredstavovala žiadne riziko negatívnych účinkov na ľudské zdravie z dôvodu expozície chemických látok alebo zmesí, z ktorých je hračka zložená alebo ktoré obsahuje, ak sa hračka používa za podmienok uvedených v § 3 ods. 1 – v ponuke pre spotrebiteľa sa dňa 29.10.2015 nachádzal 1 druh výrobku – 4 ks Bábika s hrkálkou tamburína a malou bábikou á 1 €, napriek tomu, že identický výrobok bol dňa 09.09.2015 zverejnený na internetovej stránke [www.soi.sk](http://www.soi.sk) v časti Nebezpečné výrobky z dôvodu, že uvedená hračka nevyhovuje požiadavkám Nariadenia Komisie č. 552/2009, ktorým sa dopĺňa Nariadenie EP a Rady č. 1907/2006 REACH, predstavovala riziko poškodenia zdravia, nakoľko v plastovom materiáli, z ktorého je zhotovená hlava bábiky bol zistený nadlimitný obsah ftalátov a preto bola nebezpečným výrobkom,

podľa § 23 zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

**p o k u t u**

vo výške: 4 000 € (slovom: štyritisíc eur),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00010216.

## O d ô v o d n e n i e :

Dňa 29.10.2015 a dňa 04.01.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zákona č. 78/2012 Z.z. o bezpečnosti hračiek a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o bezpečnosti hračiek) v prevádzkarni Čínsky supermarket Palatín, Hlavná 951, Galanta, ktorú prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa dňa 29.10.2015 nachádzal 1 druh výrobku – 1 ks Baby Toys Mini Music Set, NO. 701-, á 2 €, napriek tomu, že identický výrobok bol dňa 05.06.2014 zverejnený na internetovej stránke [www.soi.sk](http://www.soi.sk) v časti Nebezpečné výrobky z dôvodu, že uvedená hračka nespĺňala požiadavky čl. 5.1 b) STN EN 71-1:2012 Bezpečnosť hračiek. Časť 1: Mechanické a fyzikálne vlastnosti, predstavovala riziko zadusenia a preto bola nebezpečným výrobkom.

V zmysle predmetnej [prílohy č. 2](#) ods. 1 písm. d) bod 3. zákona o bezpečnosti hračiek hračka a jej časti musia mať také rozmery, aby nepredstavovali riziko udusenia prerušením prívodu vzduchu v dôsledku upchania vnútorných dýchacích ciest predmetmi vloženými do úst alebo do hltana alebo zachytenými nad vstupom do dolných dýchacích ciest.

Taktiež bolo zistené, že v ponuke pre spotrebiteľa sa dňa 29.10.2015 zároveň nachádzal 1 druh výrobku – 4 ks Bábika s hrkálkou tamburína a malou bábikou á 1 €, napriek tomu, že identický výrobok bol dňa 09.09.2015 zverejnený na internetovej stránke [www.soi.sk](http://www.soi.sk) v časti Nebezpečné výrobky z dôvodu, že uvedená hračka nevyhovuje požiadavkám Nariadenia Komisie č. 552/2009, ktorým sa dopĺňa Nariadenie EP a Rady č. 1907/2006 REACH, predstavovala riziko poškodenia zdravia, nakoľko v plastovom materiáli, z ktorého je zhotovená hlava bábiky bol zistený nadlimitný obsah ftalátov a preto bola nebezpečným výrobkom

V zmysle predmetnej [prílohy č. 2](#) ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek hračka musí byť navrhnutá a vyrobená tak, aby nepredstavovala žiadne riziko negatívnych účinkov na ľudské zdravie z dôvodu expozície chemických látok alebo zmesí, z ktorých je hračka zložená alebo ktoré obsahuje, ak sa hračka používa za podmienok uvedených v § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek.

V zmysle § 3 ods. 1 zákona o bezpečnosti hračiek hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 7 ods. 1 písm. d) v nadväznosti na § 3 a prílohu č. 2 ods. 1 písm. d) bod 3. a prílohu č. 2 ods. 3 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek, ktorý stanovuje zákaz distribútorovi sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa podľa § 3 citovaného zákona bezpečnostné požiadavky na hračky - hračka vrátane obsiahnutých chemických látok a chemických zmesí nesmie ohroziť bezpečnosť a zdravie dieťaťa alebo dospelého, ak sa používa predpokladaným spôsobom v súlade s jej určením zohľadňujúcim správanie a zručnosť dieťaťa, a ak je to potrebné, zručnosť dozerajúceho dospelého, predovšetkým pri hračke určenej na hranie pre dieťa vo veku do 36 mesiacov alebo pre inú špecifikovanú vekovú skupinu; hračka uvedená na trh musí spĺňať požiadavky podľa odseku 1 a prílohy č. 2 a podľa osobitného predpisu počas výrobcom predpokladaného obdobia jej používania a osobitné bezpečnostné požiadavky prílohy č. 2 k zákonu o bezpečnosti hračiek.

Pri kontrole dňa 29.10.2015 bolo zistené, že celkom 2 hore uvedené druhy výrobkov v celkovej hodnote 6 € nespĺňali podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie na mieste, ktorým sa ich ďalší predaj zakázal.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 29.10.2015 a dňa 04.01.2016, ktorých kópie v prevádzkarni na adrese: Hlavná 951, Galanta, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o bezpečnosti hračiek a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 29.03.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o bezpečnosti hračiek, ktoré účastník konania prevzal v zmysle zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (ďalej len Správny poriadok) dňa 02.05.2016, nakoľko sa listová zásielka vrátila správny orgán dňa 28.04.2016 ako neprevzatá v odbernej lehote.

V zmysle § 33 ods. 2 Správneho poriadku mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 29.10.2015 poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že výrobky boli stiahnuté z predaja. Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 04.01.2016 poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 07.11.2015 účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje, k nedostatkom zaznamenaným v inšpekčnom zázname uvádza, že predmetné nedostatky boli stiahnuté z ponuky a zabezpečili, že nebezpečné výrobky nebudú v ponuke na predaj.

Vo vyjadrení v e-maile zo dňa 01.12.2015 poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje.

K tomu uvádzame, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov stiahnutím predmetných výrobkov z ponuky pre spotrebiteľa hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť

zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 23 ods. 5 zákona o bezpečnosti hračiek prihliadnuté najmä na závažnosť, čas trvania a následky protiprávneho konania a na skutočnosť, či sa jednalo o opakované porušenie zákazu uloženého distribútorovi sprístupniť hračku na trhu, ak vie alebo by mal vedieť, že hračka nespĺňa bezpečnostné požiadavky na hračky podľa [§ 3](#) a osobitné bezpečnostné požiadavky [prílohy č. 2](#) k zákonu o bezpečnosti hračiek.

Správny orgán taktiež uvádza, že ponuka nebezpečných výrobkov je zvlášť závažné zistenie, nakoľko takéto výrobky predstavujú pre spotrebiteľov pri ich používaní zvýšené nebezpečenstvo. Dôvody pre vyhlásenie výrobkov za nebezpečné sú uvedené vyššie v odôvodnení tohto rozhodnutia. Zákon o bezpečnosti hračiek je koncipovaný na princípe objektívnej zodpovednosti za zistené nedostatky. V prípade porušenia tohto zákona dochádza k tzv. ohrozovacím správnym deliktom. K naplneniu ich skutkovej podstaty stačí zistiť, že v dôsledku porušenia povinností zodpovednou osobou došlo k ohrozeniu práv spotrebiteľa chránených týmto zákonom.

Nebezpečné výrobky predstavujú najmä na základe svojich vlastností a spôsobu používania zvýšené riziko pre spotrebiteľa, a preto zistenie, že spotrebiteľovi boli ponúkané nebezpečné výrobky, bolo potrebné zohľadniť pri stanovovaní výšky postihu, nakoľko charakter protiprávneho konania je zvlášť závažný. Keďže účelom zákona o bezpečnosti hračiek je ochrana zdravia a majetku spotrebiteľa, je nezanedbateľná skutočnosť, že pri používaní nebezpečného výrobku by mohlo dôjsť k ohrozeniu zdravia, života alebo majetku spotrebiteľa používajúceho takýto výrobok. Zároveň bolo zohľadnené, že sa v predmetnom prípade jednalo o hračky, teda výrobky určené pre deti.

Taktiež bolo prihliadnuté k tej skutočnosti, že oznamy o nebezpečnosti predmetných výrobkov boli zverejnené na internetovej stránke SOI, a to ešte dňa 05.06.2014 a dňa 09.09.2015.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 23 ods. 1 písm. a) zákona o bezpečnosti hračiek orgán dohľadu uloží výrobcovi, dovozcovi, splnomocnenému zástupcovi alebo distribútorovi pokutu od 1 500 do 50 000 eur, ak poruší povinnosť podľa [§ 4 ods. 1 písm. a\)](#) a [k\)](#), [§ 6 ods. 1 písm. b\)](#), [§ 6 ods. 2 písm. f\)](#), [§ 7 ods. 1 písm. d\)](#) alebo [§ 7 ods. 2 písm. b\)](#). V zmysle § 23 ods. 4 zákona o bezpečnosti hračiek sa horná hranica sadzby pokuty zvyšuje na dvojnásobok, ak výrobca, dovozca, splnomocnený zástupca alebo distribútor opakovane poruší tú istú povinnosť, za porušenie ktorej mu už bola uložená pokuta orgánom dohľadu v priebehu 12 mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností v priebehu jedného roka, pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu,



ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

**Poučenie:**

Protí tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.