

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj**  
**Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

**Číslo: P/0658/02/2015**

**Dňa: 12.04.2016**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** Ľudovka, s. r. o.  
**sídlo:** 022 01 Čadca, Hurbanova 2289  
**IČO:** 36 438 090

**pre porušenie:**

- povinnosti stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby** v zmysle § 6 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 16.12.2015 bolo v prevádzkarni Ľudovka, Paulínska 20, Trnava zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy výrobkov (3 ks Pena na holenie zn. CIFA CosmeticS, Secret, VITAMIN, exp. 10.12.2015 á 2 €; 5 ks Farebné penové tužidlo na vlasy Trendy Mousse oranžové VENITA 24, dátum spotreby: 2/2015 á 2,50 €) v celkovej hodnote 18,50 € po uplynutí doby spotreby;
- povinnosti podľa § 13, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka** v zmysle § 13 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 16.12.2015 bolo v prevádzkarni Ľudovka, Paulínska 20, Trnava zistené, že na 4 druhoch výrobkov (5 ks detská ochrana na nábytok, zn. FUHUA, 4 ks/bal. á 1,50 €; 1 ks USB mini vacuum for computers, á 3 €; 6 ks rezač na sklo zn. OIL CUTTERS, á 1 €; 6 ks svietiacia dekorácia Elecstonic Candle, označenie CE, grafický symbol o nevhodnosti do 3 rokov, na batérie, á 1,50 €) v celkovej hodnote 25,50 € neboli informácie o vlastnostiach predávaného výrobku, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku uvedené v štátnom jazyku;
- povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 16.12.2015 bolo v prevádzkarni Ľudovka, Paulínska 20, Trnava zistené, že 42 druhov výrobkov (háčiky na stromček 100 ks; papierové košíky na

koláče - oranžové, zn. La CUCINA<sup>®</sup>, 80 ks/ bal.; papierové košíky na koláče – tmavozelené bodkované, zn. La CUCINA<sup>®</sup>, 80 ks/ bal.; papierové košíky na koláče – bledozelené bodkované, zn. La CUCINA<sup>®</sup>, 80 ks/ bal.; papierové košíky na koláče – žlté mriežkované, zn. La CUCINA<sup>®</sup>, 80 ks/ bal.; papierové košíky na koláče – zeleno – modro- biele pruhované, zn. La CUCINA<sup>®</sup>, 80 ks/ bal.; čajové sviečky – lemon cake, zn. Tea Lights 6ks/bal.; čajové sviečky – easter tea, zn. Tea Lights 6ks/bal.; čajové sviečky – orange tea, zn. Tea Lights 6ks/bal.; čajové sviečky – vitalizing tea, zn. Tea Lights 6ks/bal.; čajové sviečky – mango banana, zn. Tea Lights 6ks/bal.; čajové sviečky – christmas, zn. Tea Lights 6ks/bal.; čajové sviečky – strawberry, zn. Tea Lights 6ks/bal.; čajové sviečky – coconut vanilla, zn. Tea Lights 6ks/bal.; čajové sviečky – raspberry, zn. Tea Lights 6ks/bal.; čajové sviečky – basil mandarin, zn. Tea Lights 6ks/bal.; čajové sviečky – apple vailla, zn. Tea Lights 6ks/bal.; čajové sviečky – brown sugar, zn. Tea Lights 6ks/bal.; čajové sviečky – apple cinnamon, zn. Tea Lights 6ks/bal.; čajové sviečky –cranberry, zn. Tea Lights 6ks/bal.; čajové sviečky – grapefruit, zn. Tea Lights 6ks/bal.; čajové sviečky – sandalwood, zn. Tea Lights 6ks/bal.; sviečky adventné farba medená, 4 ks/bal.; sviečky adventné farba strieborná, 4 ks/bal.; sviečky adventné farba olivová, 4 ks/bal.; sviečky adventné farba lila perla, 4 ks/ bal.; sviečky adventné farba fialová slivka, 4 ks/ bal.; sviečky adventné farba zlatá, 4 ks/ bal.; sviečky adventné farba červená, 4 ks/ bal.; mikroténové vrecká 20x30cm, 50 ks/bal.; mikroténové vrecká 25x35cm, 50 ks/bal.; mikroténové vrecká do mrazničky 20x30cm, 50 ks/bal.; mikroténové vrecká do mrazničky 25x35cm, 50 ks/bal.; vrecia na odpad zaťahovacie zn. Fragola, 30l, 15ks/bal.; vrecia na odpad zaťahovacie 60x70 cm, 10ks/bal.; Rolo vrecká do košov 30l, 25ks/bal.; sviečka Memoriam 410 g; sviečky Classic candle – zelené, 170g, 12 ks/bal.; sviečky Classic candle – fialové, 170 g, 12 ks/bal.; sviečky Classic candle – zlaté, 170 g, 12 ks/bal.; sviečky Classic candle – červené, 170g, 12 ks/bal.; sviečky Christmas delights 115g) nebolo označených jednotkovou cenou,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

## **p o k u t u**

vo výške: **600 €** (slovom: **šesťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 06580215.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 16.12.2015 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Ľudovka, Paulínska 20, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou bolo zistené, že v prevádzkarni sa v ponuke pre spotrebiteľa nachádzali 2 druhy výrobkov v celkovej hodnote 18,50 € po uplynutí doby spotreby, čím účastník konania porušil § 6 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. 3 ks Pena na holenie zn. CIFA CosmeticS, Secret, VITAMIN, exp. 10.12.2015 á 2 €;
2. 5 ks Farebné penové tužidlo na vlasy Trendy Mousse oranžové VENITA 24, dátum spotreby: 2/2015 á 2,50 €.

Pri kontrole bolo zistené, že 2 hore uvedené druhy výrobkov v celkovej hodnote 18,50 € nespĺňali podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie na mieste, ktorým sa ich ďalší predaj zakázal.

Taktiež bolo zistené, že na 4 druhoch výrobkov v celkovej hodnote 25,50 € neboli informácie o vlastnostiach predávaného výrobku, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku uvedené v štátnom jazyku, čím účastník konania porušil § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť podľa § 13, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

- 5 ks detská ochrana na nábytok, zn. FUHUA, 4 ks/bal. á 1,50 €;
- 1 ks USB mini vacuum for computers, á 3 €;
- 6 ks rezač na sklo zn. OIL CUTTERS, á 1 €;
- 6 ks svietiaci dekorácia Elecstonic Candle, označenie CE, grafický symbol o nevhodnosti do 3 rokov, na batérie, á 1,50 €.

Pri kontrole bolo zistené, že celkom 4 hore uvedené druhy výrobkov v celkovej hodnote 25,50 € nespĺňali podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie na mieste, ktorým sa ich ďalší predaj až do doby odstránenia nedostatkov zakázal.

V predmetnom inšpekčnom zázname bol účastník konania informovaný o kontrolnom zistení, že 6 druhov výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa v celkovej hodnote 133 € nespĺňalo podmienky predaja, avšak po preskúmaní inšpekčného záznamu v správnom konaní správny orgán dospel k záveru, že u dvoch druhov výrobkov (21 ks sviečka Memoriam 410 g á 2,50 €; 22 ks sviečka BIO 350 g ) bol popis nedostatku nedostatočný, preto nesplnenie informačných povinností u predmetných výrobkov nebolo do tohto rozhodnutia zahrnuté. Správny orgán túto skutočnosť zohľadnil v rámci správneho konania.

V zmysle § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

V zmysle § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa musí predávajúci zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.

Taktiež bolo zistené, že 42 druhov výrobkov nebolo označených jednotkovou cenou. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. háčiky na stromček 100 ks;
2. papierové košíky na koláče - oranžové, zn. La CUCINA<sup>®</sup>, 80 ks/bal.;
3. papierové košíky na koláče – tmavozelené bodkované, zn. La CUCINA<sup>®</sup>, 80 ks/bal.;
4. papierové košíky na koláče – bleдозelené bodkované, zn. La CUCINA<sup>®</sup>, 80 ks/bal.;
5. papierové košíky na koláče – žlté mriežkované, zn. La CUCINA<sup>®</sup>, 80 ks/bal.;
6. papierové košíky na koláče – zeleno – modro- biele pruhované, zn. La CUCINA<sup>®</sup>, 80 ks/bal.;
7. čajové sviečky – lemon cake, zn. Tea Lights 6 ks/bal.;
8. čajové sviečky – easter tea, zn. Tea Lights 6 ks/bal.;
9. čajové sviečky – orange tea, zn. Tea Lights 6 ks/bal.;
10. čajové sviečky – vitalizing tea, zn. Tea Lights 6 ks/bal.;
11. čajové sviečky – mango banana, zn. Tea Lights 6 ks/bal.;
12. čajové sviečky – christmas, zn. Tea Lights 6 ks/bal.;
13. čajové sviečky – strawberry, zn. Tea Lights 6 ks/bal.;
14. čajové sviečky – coconut vanilla, zn. Tea Lights 6 ks/bal.;
15. čajové sviečky – raspberry, zn. Tea Lights 6 ks/bal.;
16. čajové sviečky – basil mandarin, zn. Tea Lights 6 ks/bal.;
17. čajové sviečky – apple vailla, zn. Tea Lights 6 ks/bal.;
18. čajové sviečky – brown sugar, zn. Tea Lights 6 ks/bal.;
19. čajové sviečky – apple cinnamon, zn. Tea Lights 6 ks/bal.;
20. čajové sviečky –cranberry, zn. Tea Lights 6 ks/bal.;
21. čajové sviečky – grapefruit, zn. Tea Lights 6 ks/bal.;
22. čajové sviečky – sandalwood, zn. Tea Lights 6 ks/bal.;
23. sviečky adventné farba medená, 4 ks/bal.;
24. sviečky adventné farba strieborná, 4 ks/bal.;
25. sviečky adventné farba olivová, 4 ks/bal.;
26. sviečky adventné farba lila perla, 4 ks/bal.;
27. sviečky adventné farba fialová slivka, 4 ks/bal.;
28. sviečky adventné farba zlatá, 4 ks/bal.;
29. sviečky adventné farba červená, 4 ks/bal.;
30. mikroténové vrecká 20x30cm, 50 ks/bal.;
31. mikroténové vrecká 25x35cm, 50 ks/bal.;
32. mikroténové vrecká do mrazničky 20x30cm, 50 ks/bal.;
33. mikroténové vrecká do mrazničky 25x35cm, 50 ks/bal.;
34. vrecia na odpad zaťahovacie zn. Fragola, 30 l, 15 ks/bal.;
35. vrecia na odpad zaťahovacie 60x70 cm, 10 ks/bal.;
36. Rolo vrecká do košov 30 l, 25 ks/bal.;
37. sviečka Memoriam 410 g;
38. sviečky Classic candle – zelené, 170 g, 12 ks/bal.;
39. sviečky Classic candle – fialové, 170 g, 12 ks/bal.;
40. sviečky Classic candle – zlaté, 170 g, 12 ks/bal.;

41. sviečky Classic candle – červené, 170 g, 12 ks/bal.;
42. sviečky Christmas delights 115 g.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 16.12.2015, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Paulínska 20, Trnava, prevzal konateľ účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 03.03.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 14.03.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že nedostatky budú ihneď odstránené.

K tomu uvádzame, že aj keď príslub odstránenia zistených nedostatkov hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti stiahnuť z trhu výrobky, ktoré pre svoje vlastnosti majú určenú dobu spotreby, najneskôr v posledný deň spotreby, povinnosti podľa § 13, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka a povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou.

Účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana majetku spotrebiteľa, preto nie je zanedbateľná skutočnosť, že predajom výrobkov, u ktorých uplynula doba ich najneskoršej spotreby, hrozí riziko ohrozenia majetku spotrebiteľa, keďže išlo o výrobky, ktoré po uplynutí doby spotreby nemusia mať také vlastnosti, pre ktoré si ich spotrebiteľ zakúpil.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane

spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o jednotkovej cene.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o výrobkoch umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa, o ich vlastnostiach, o spôsobe ich použitia, montáže a údržby i o nebezpečenstve vyplývajúceho z ich nesprávneho použitia.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bol charakter informácií, pri ktorých účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nespĺňali podmienky predaja.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

### **Poučenie:**

Protí tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre  
Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

**Číslo: P/0659/02/2015**

**Dňa: 13.04.2016**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania :**

**obchodné meno:** AUTOREAL TT, s.r.o.  
**sídlo:** 917 01 Trnava, Bratislavská 68  
**IČO:** 36 251 895

**pre porušenie:**

1. **povinnosti vybaviť reklamáciu v lehote nepresahujúcej 30 dní** v zmysle § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 07.09.2015 a dňa 17.12.2015 bolo pri prešetrení podnetu spotrebiteľa č. 482/2015 v prevádzkarni Autosalón Mazda – AUTOREAL TT, Bratislavská 68, Trnava zistené, že:
  - reklamácia spotrebiteľa MUDr. J.V., uplatnená dňa 12.05.2014, nebola vybavená v zákonom stanovenej lehote;
  - reklamácia spotrebiteľa MUDr. J.V. („pri maximálnom vytočení volantu na doraz pri pomalej jazde na jednotku je počuť búchanie a cítiť buchnutie, akoby zozadu za vodičom, vozidlo až akoby poskočilo“), uplatnená dňa 20.04.2015, nebola vybavená v zákonom stanovenej lehote;
2. **povinnosti viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie** v zmysle § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 07.09.2015 a dňa 17.12.2015 bolo pri prešetrení podnetu spotrebiteľa č. 482/2015 v prevádzkarni Autosalón Mazda – AUTOREAL TT, Bratislavská 68, Trnava zistené, že v predloženej evidencii o reklamáciách neboli reklamácie spotrebiteľa MUDr. J.V., uplatnené dňa 12.05.2014 a dňa 20.04.2015, zaevidované,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

## **p o k u t u**

vo výške: **300 €** (slovom: **tristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 06590215.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 07.09.2015 a dňa 17.12.2015 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Autosalón Mazda – AUTOREAL TT, Bratislavská 68, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrola bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. 482/2015, pričom bolo zistené, že spotrebiteľ MUDr. J.V. si dňa 24.05.2013 zakúpil v predmetnej prevádzkarni motorové vozidlo zn. Mazda CX-5 2,0i 160k AWD. Pri pristavení vozidla na servisnú prehliadku dňa 12.05.2014 spotrebiteľ uplatnil reklamáciu väd výrobku. Spotrebiteľ uviedol, že pri maximálne vytočenom volante doľava akoby dostával kopance z podvozku, od kolesa pri jednotke, pri vyššej rýchlosti akoby trochu ďalej, také trhnutie. Taktiež uviedol, že počuje rezonanciu z A stĺpika z ľavej strany z oblasti prístrojovej dosky. Zároveň uplatnil reklamáciu, aj na vibráciu spätných zrkadiel. O predmetných skutočnostiach svedčí účastníkom konania vydané potvrdenie o uplatnení reklamácie – Zákazkový list č. MB002729 zo dňa 12.05.2014.

Pri ukončení predmetnej servisnej prehliadky účastník konania odovzdal spotrebiteľovi list – Rekapitulácia zákazky č. MB002729 zo dňa 16.05.2014, v ktorom neinformoval spotrebiteľa o vybavení jeho reklamácie, nezaoberal sa jednotlivými reklamovanými vadami, k reklamovanej vade podvozku zmätočne uviedol: „Kontrola podvozku, náprav a výfukového systému: uvedené závady budú riešené v rámci garancie vozidla ,bez zistených závad“. K reklamovaným vadám týkajúcich sa A stĺpika a spätných zrkadiel účastník konania iba uviedol: „Prehliadka karosérie:viď zápis“.

Zo zákazkového listu č. MG000344 zo dňa 21.11.2014 je zrejmé, že účastník konania prijal predmetné vozidlo do servisu za účelom zistenia závady, nakoľko spotrebiteľ udával silné chvenie spätných zrkadiel. Reklamácia uplatnená dňa 12.05.2014, týkajúca sa vibrácii spätných zrkadiel, opätovne spotrebiteľom dňa 21.11.2014 uplatnená ako silné chvenie spätných zrkadiel, bola účastníkom konania vybavená až dňa 21.11.2014 odstránením reklamovanej vady výmenou krytov spätných zrkadiel, o čom svedčí list – Predkalkulácia č. MG000344. Taktiež bolo zistené, že reklamácie podvozku a rezonancie A stĺpika neboli účastníkom konania do dňa vykonania kontroly vybavené.

Kontrolou bolo zistené, že dňa 20.04.2015 bolo predmetné vozidlo účastníkom konania prijaté do servisu, nakoľko spotrebiteľ reklamoval pískanie od zadných brzd a skutočnosť, že pri maximálnom vytočení volantu na doraz pri pomalej jazde na 1 je počuť buchnutie a je aj cítiť buchnutie akoby zozadu za vodičom, pričom vozidlo až akoby podskočilo. Predmetné skutočnosti sú zaznamenané v liste – Zákazkový list č. MB003218, ktorý bol odovzdaný spotrebiteľovi. Na základe Faktúry 150067 č. MB003218 zo dňa 27.04.2015 je



zrejme, že reklamácia brzd bola účastníkom konania vybavená opravou – prečistením brzdového systému, avšak reklamácia búchania pri maximálnom vytočení volantu nebola do dňa vykonania kontroly žiadnym spôsobom vybavená.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vybaviť reklamáciu v lehote nepresahujúcej 30 dní.

Pri kontrole predloženej evidencie o reklamáciách bolo zistené, že reklamácie spotrebiteľa MUDr. J.V. uplatnené dňa 12.05.2014 a dňa 20.04.2015 neboli zaevidované v evidencii o reklamáciách, zákazkové listy č. MB002729 a č. MB003218 neboli účastníkom konania vedené ako reklamácie, ale boli vedené ako servisné prehliadky, ktoré účastník konania eviduje pod značkami MB. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 07.09.2015 a dňa 17.12.2015, ktorých kópie v prevádzkarni na adrese: Bratislavská 68, Trnava, prevzal konateľ účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 10.03.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 15.03.2016.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 07.09.2015 konateľ účastníka konania uvádza, že všetky podnety zákazníkov sú zapísané na bežnú zákazku (MB) a následne sú podľa posúdenia servisu vyhodnotené. V prípade vyhodnotenia ako záručnej vady, t.j. reklamácie, je otvorená nová garančná zákazka (MG). Rovnako bolo postupované aj v prípade predmetného spotrebiteľa. Pokiaľ sa popisovaný podnet neprejaví alebo nie je posúdený ako záručná vada, nie je dôvod otvárať zákazku garančnej rady (MG). Podnet je potom vyhodnotený ako neprejavujúci sa, ako bežný prejav vozidla, prípadne je prejav odstránený priamo v bežnej zákazke (MB). Stručné vyjadrenie je následne zapísané v popise opravy bežnej zákazky a slovne vysvetlené zákazníčkovi pri odovzdávaní vozidla, čo potvrdzuje zákazník svojím podpisom. Garančné zákazky sú pre zákazníka bezplatné, napriek vyčísleniu nákladov opravy, ktoré prepláca importér.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že v zmysle § 2 písm. 1) zákona o ochrane spotrebiteľa sa reklamáciou rozumie uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, pričom v zmysle § 3 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa má každý spotrebiteľ právo na uplatnenie reklamácie. V zmysle § 4 ods. 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať práva podľa § 3. Z uvedeného je zrejmé, že samotný spotrebiteľ je ten, kto rozhoduje o tom, či uplatní zodpovednosť za vady výrobku u predávajúceho, teda či realizuje svoje právo na uplatnenie reklamácie, alebo nie. V prípade, že spotrebiteľ vytkne vady výrobku, teda vytkne skutočnosti, ktoré subjektívne vníma ako vady výrobku, účastník konania ako predávajúci nesmie spotrebiteľovi uprieť právo uplatniť reklamáciu, naopak, predávajúci je povinný pri uplatnení reklamácie vydať spotrebiteľovi potvrdenie tak, ako to stanovuje § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa.

Správny orgán považuje za potrebné uviesť, že v zmysle § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa ak spotrebiteľ uplatní reklamáciu, predávajúci alebo ním poverený

zamestnanec alebo určená osoba je povinný poučiť spotrebiteľa o jeho právach podľa všeobecného predpisu; na základe rozhodnutia spotrebiteľa, ktoré z týchto práv spotrebiteľ uplatňuje, je povinný určiť spôsob vybavenia reklamácie podľa [§ 2 písm. m\)](#) ihneď, v zložitých prípadoch najneskôr do 3 pracovných dní odo dňa uplatnenia reklamácie, v odôvodnených prípadoch, najmä ak sa vyžaduje zložité technické zhodnotenie stavu výrobku alebo služby, najneskôr do 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po určení spôsobu vybavenia reklamácie sa reklamácia vybaví ihneď, v odôvodnených prípadoch možno reklamáciu vybaviť aj neskôr; vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní odo dňa uplatnenia reklamácie. Po uplynutí lehoty na vybavenie reklamácie má spotrebiteľ právo od zmluvy odstúpiť alebo má právo na výmenu výrobku za nový výrobok.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname zo dňa 17.12.2015 konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že k inšpekčnému záznamu sa vyjadria v stanovenej lehote.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 07.01.2016 konateľ účastníka konania k nedostatkom zaznamenaným v inšpekčných záznamoch opätovne uvádza, že pri pristavení vozidla do servisu sa spíše zákazkový list radu MB, zákazník je dotazovaný na svoje postrehy, podnetu alebo prípadné nedostatky, ktoré na vozidle zaznamenal. Nie všetky postrehy, podnety a nedostatky musia byť nevyhnutne prejavom poruchy alebo podkladom na reklamáciu. Ak sa jedná o poruchu krytú zárukou výrobcu alebo servisu, otvára sa špeciálna nová zákazka z radu MG. Pokiaľ je na vozidle zistený drobný nedostatok, ktorý je možné odstrániť bežnou údržbou, je takáto vada riešená priamo v pôvodnom zákazkovom liste (rad MB), pričom uvedený nedostatok sa nepovažuje za reklamáciu. Otvorenie zákazkového listu obsahujúce aj priame pripomienky a zadania od zákazníka nie je podanie reklamácie. Zákazníkom uvedené pripomienky môžu byť bežným prejavom vozidla, bežným opotrebením, mechanickým uvoľnením, mechanickým poškodením alebo výrobnou vadou.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že konateľ účastníka konania sa zásadným spôsobom mýli pri chápaní samotného inštitútu reklamácie, keď v zmysle ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa je uplatnenie reklamácie právom spotrebiteľa a účastník konania ako predávajúci nemá žiadnu možnosť určovať, kedy a či dôjde k začatiu reklamačného konania. Zaznamenanie akýchkoľvek nedostatkov, bez ohľadu na výsledok následného odborného posudzovania účastníka konania, je nevyhnutné vždy hodnotiť ako uplatnenie reklamácie, ako uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku. V prípade, že v priebehu reklamačného konania účastník konania dospeje k záveru, že spotrebiteľom reklamovaná vada nie je vadou výrobnou, je oprávnený v zmysle [§ 2 písm. m\)](#) zákona o ochrane spotrebiteľa vybaviť predmetnú reklamáciu odôvodneným zamietnutím.

Ohľadne zákazkového listu MB002729 zo dňa 12.05.2014 konateľ účastníka konania uvádza, že predmetné kopance z podvozku sa pri skúšobnej jazde neprejavili, preto nevytvárali garančnú zákazku. Rezonancia A stĺpika bola odstránená správnym upevnením kabeláže a dotiahnutím upevňovacích klipov, preto nevytvárali garančnú zákazku. Informuje, že na odstránenie vibrácií spätných zrkadiel muselo prebehnúť prvotné schválenie od výrobcu. Zákazníkovi bol daný postup vysvetlený a bolo s ním dohodnuté, keďže jav nebránil riadnemu užívaniu vozidla, že pripraví potrebné diely a pri najbližšej návšteve bude vada odstránená. Bola vytvorená garančná zákazka MG000344. K odstráneniu vady došlo dňa 21.11.2014 výmenou krytov spätných zrkadiel.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že ich považuje za účelové v snahe vyhnúť sa zákonnému postihu, z časového hľadiska za nepreskúmateľné a priamo

odporujúce kontrolným zisteniam zaznamenaným v inšpekčnom zázname vyplývajúcim z príslušných podkladov predložených účastníkom konania i spotrebiteľom. Pri ukončení predmetnej servisnej prehliadky účastník konania odovzdal spotrebiteľovi list – Rekapitulácia zákazky č. MB002729 zo dňa 16.05.2014, ktorý tvorí prílohu č. 2 inšpekčného záznamu zo dňa 17.12.2015, v ktorom neinformoval spotrebiteľa o vybavení jeho reklamácie, nezaoberal sa jednotlivými reklamovanými vadami, k reklamovanej vade podvozku zmätočne uviedol: „Kontrola podvozku, náprav a výfukového systému: uvedené závady budú riešené v rámci garancie vozidla ‚bez zistených závad‘. K reklamovaným vadám týkajúcich sa A stĺpika a spätných zrkadiel účastník konania iba uviedol: „Prehliadka karosérie:viď zápis“.

Garančná zákazka MG000344, na ktorú poukazuje konateľ účastníka konania, bola vystavená až dňa 21.11.2014 a svedčí o skutočnosti, že účastník konania prijal predmetné vozidlo do servisu za účelom zistenia závady, nakoľko spotrebiteľ poukazoval na silné chvenie spätných zrkadiel. Správny orgán má za to, že reklamácia uplatnená dňa 12.05.2014, týkajúca sa vibrácií spätných zrkadiel, opätovne spotrebiteľom uplatnená dňa 21.11.2014 ako silné chvenie spätných zrkadiel, bola účastníkom konania vybavená až dňa 21.11.2014 odstránením reklamovanej vady, t.j výmenou krytov spätných zrkadiel, o čom svedčí list – Predkalkulácia č. MG000344 tvoriaci prílohu č. 2 inšpekčného záznamu zo dňa 07.09.2015.

Ohľadne zákazkového listu MB003218 zo dňa 20.04.2015 konateľ účastníka konania uvádza, že zákazníkom udávané pískanie zadných bŕzd bolo odstránené ich prečistením, preto nebol dôvod na otváranie garančnej zákazky. Buchnutie pri maximálnom vytočení volantu sa počas skúšobnej jazdy neprejavilo, napriek tomu skontrolovali olej v zadnom diferenciáli.

K predmetným vyjadreniam v nadväznosti na vyššie spomínané správny orgán uvádza, že neprejavenie sa reklamovanej vady počas skúšobnej jazdy, či príslušnej odbornej diagnostiky vozidla nezakladá právo účastníka konania na ignorovanie skutočnosti, že zo strany spotrebiteľa došlo k uplatneniu reklamácie, k pomenovaniu reklamovanej vady, teda k vyvodu zodpovednosti predávajúceho za vady výrobku.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 22.03.2016 konateľ účastníka konania k oznámeniu o začatí správneho konania uvádza, že dňa 12.05.2014 spotrebiteľ poukázal na kopance a trhnutie od podvozku, avšak vada sa neprejavila, ani nepreukázala, o čom bol spotrebiteľ informovaný pri vrátení vozidla. Dňa 20.04.2015 spotrebiteľ opätovne uviedol búchanie zozadu, čo sa opäť neprejavilo a nepreukázalo, o čom bol spotrebiteľ upovedomený pri odovzdaní vozidla. V tomto smere nie je možné vraviť o reklamácií vady vozidla, keďže vozidlo žiadnu vadu popisovanú spotrebiteľom nemalo. Vyrozumenie/upovedomenie o tom, že vozidlo netrpí vadou, preto možno v plnom rozsahu považovať za vybavenie reklamácie a išlo po obsahovej stránke vlastne o jej odôvodnené zamietnutie.

K predmetným vyjadreniam správny orgán opätovne uvádza, že uplatnenie reklamácie je ako právny úkon prejavom vôle spotrebiteľa, ktorým uplatňuje zodpovednosť za vady výrobku predávajúceho, pričom neprejavenie sa reklamovanej vady v čase uplatnenia reklamácie, alebo v priebehu reklamačného konania počas lehoty stanovenej na vybavenie reklamácie neupiera spotrebiteľovi právo na uplatnenie reklamácie. V praxi často dochádza k situáciám, najmä pri technicky náročnejších výrobkoch, ako sú telefóny, tablety, či počítače, že spotrebiteľ ako laik informuje predávajúceho o vade výrobku slovami, že zariadenie zamŕza. Takéto zamŕzanie, prerušovanie činnosti výrobku sa môže, ale i nemusí prejaviť pri uplatnení reklamácie, alebo počas časovo náročnejšej diagnostiky zariadenia, avšak v žiadnom prípade sa nemožno stotožniť s vyjadrením konateľa účastníka konania, že pri nezistení existencie reklamovanej vady nemožno vraviť o reklamácií ako takej.

Správny orgán má na zreteli prípady, kedy ani pri maximálnej odbornej starostlivosti predávajúceho alebo osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv nedôjde k prejavaniu spotrebiteľom reklamovanej vady, pričom táto skutočnosť neupiera účastníkovi konania oprávnenie vybaviť reklamáciu jej odôvodneným zamietnutím, avšak nesúhlasí so stanoviskom, že v takom prípade nedošlo k uplatneniu reklamácie.

Na základe vyššie uvádzaných vyjadrení má konateľ účastníka konania za to, že k porušeniu povinnosti vybaviť reklamáciu v zákonom stanovenej 30-dňovej lehote nedošlo, keďže predmetné reklamácie spotrebiteľa boli vybavené ich odôvodneným zamietnutím. Taktiež má za to, že nakoľko sa nejednalo o vady motorového vozidla, preto nemohlo ísť ani o reklamáciu, keďže jej predpokladom je, že vec má vady. Ak by pripustili výklad, že išlo o reklamačné konania, tak uvedené reklamácie boli vybavené v zákonnej lehote a spôsobom predkladaným zákonom o ochrane spotrebiteľa.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že konateľ účastníka konania žiadnym spôsobom nepreukázal vybavenie predmetných reklamácií odôvodneným zamietnutím v zákonom stanovenej lehote, keďže v doklade o vybavení reklamácie – Rekapitulácia zákazky č. MB002729 zo dňa 16.05.2014 neinformoval spotrebiteľa o vybavení jeho reklamácie, nezaoberal sa jednotlivými reklamovanými vadami, k reklamovanej vade podvozku zmätočne uviedol: „Kontrola podvozku, náprav a výfukového systému: uvedené závady budú riešené v rámci garancie vozidla ‚bez zistených závad‘ a k reklamovaným vadám týkajúcich sa A stĺpika a spätných zrkadiel účastník konania iba uviedol: „Prehliadka karosérie:vid' zápis“. Naopak, zo zákazkového listu č. MG000344 zo dňa 21.11.2014 je zrejme, že reklamácia uplatnená dňa 12.05.2014, týkajúca sa vibrácii spätných zrkadiel, opätovne spotrebiteľom uplatnená dňa 21.11.2014 ako silné chvenie spätných zrkadiel, bola účastníkom konania vybavená až dňa 21.11.2014 odstránením reklamovanej vady výmenou krytov spätných zrkadiel, o čom svedčí list – Predkalkulácia č. MG000344.

Na základe Faktúry 150067 č. MB003218 zo dňa 27.04.2015 je správne orgánu zrejme, že reklamácia bŕzd zo dňa 20.04.2015 bola účastníkom konania vybavená opravou – prečistením brzdového systému, avšak reklamácia búchania pri maximálnom vytočení volantu nebola do dňa vykonania kontroly žiadnym spôsobom vybavená, jej vybavenie nebolo účastníkom konania žiadnym právne relevantným spôsobom preukázané.

Účastník konania má za to, že všetky pri kontrole predložené dokumenty spĺňajú náležitosti vybavenia reklamácie a z ich obsahu je zrejme, že z dôvodu nepreukázania závady táto bola vybavená jej zamietnutím. Evidenciu o reklamáciách považuje za vedenú v súlade s ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania si nie je vedomý žiadneho z porušení povinností, ktoré sú opísané v predmetnom oznámení o začatí správneho konania.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že ich taktiež považuje za účelové v snahe vyhnúť sa zákonnému postihu a odporujúce kontrolným zisteniam zaznamenaným v inšpekčnom zázname zo dňa 07.09.2015. V predmetnom zázname je inšpektormi SOI jednoznačným spôsobom zaznamenané, že podľa dokladov predložených účastníkom konania spotrebiteľ MUDr. J. V. si reklamáciu č. MB002729, č. MB003218 neuplatnil, nakoľko tieto zákazkové listy spotrebiteľa nie sú vedené ako reklamácie, ale ako servisné prehliadky, ktoré účastník konania eviduje pod značkami MB. Absencia zaevidovania predmetných reklamácií spotrebiteľa v evidencii o reklamáciách vedenej účastníkom konania je podľa správneho orgánu nespochybniteľná.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci

predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vybaviť reklamáciu v lehote nepresahujúcej 30 dní a povinnosti viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie.

Keďže účastník konania prijal reklamáciu spotrebiteľa, bol ju povinný vybaviť v zmysle požiadaviek vyplývajúcich z ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré stanovuje predávajúcemu povinnosť, aby reklamáciu vybavil najneskôr v lehote 30-tich dní. Reklamáciu možno považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že v zákonom stanovenej lehote umožnil spotrebiteľovi realizovať svoje nároky. Reklamácia môže byť vybavená opravou, výmenou, vrátením peňazí, poskytnutím zľavy z ceny, písomnou výzvou na prevzatie plnenia, alebo zamietnutím v závislosti od charakteru vady. Vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní.

Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. SOI ako orgán kontroly vnútorného trhu posudzuje formálny postup reklamačného konania a neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či reklamácia bola opodstatnená. SOI rovnako nezasahuje do rozhodnutia o vybavení reklamácie, teda či predmetná reklamácia bude vybavená pozitívne alebo negatívne a akým spôsobom. Zo strany SOI je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky ako predávajúci rozhodne o prijatej reklamacii, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje.

Dôležité je, aby bolo zachované spotrebiteľovo právo na preskúmanie reklamácie, na rozhodnutie o nej v zákonnej lehote a aby bolo spotrebiteľovi vydané potvrdenie o prijatí reklamácie, ako aj písomný doklad o jej vybavení.

V prípade, že predávajúci nevedie evidenciu o reklamáciách v zmysle ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, nie je možné dostatočne preveriť, akým spôsobom sú riešené reklamácie spotrebiteľov vyplývajúce zo zodpovednosti predávajúceho za vady výrobkov.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1

zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

**Poučenie:**

Protí tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

**Číslo: P/0669/02/2015**

**Dňa: 14.04.2016**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** Patrik Heteš  
**miesto podnikania:** 922 01 Ostrov, Ostrov 390  
**IČO:** 50 066 536

**pre porušenie:**

1. **povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č.

372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 30.12.2015 bolo v prevádzkarni Zábavná pyrotechnika, Bratislavská 1, Piešťany zistené, že 10 druhov výrobkov (Petarda DUM BUM 20 ks, Petarda BLACK 20 ks, Mini BLACK Petarda 30 ks, Petarda Colour Salute 20 ks, Petarda LA BOMBA 20 ks, Čmelák 5 ks, Vampír 6 ks, Turbo Čmelík 3 ks, Fontánový mix 4 ks, Čmoudík dymovnica 4 ks) nebolo označených jednotkovou cenou;

2. **povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku** v zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 30.12.2015 bolo v prevádzkarni Zábavná pyrotechnika, Bratislavská 1, Piešťany zistené, že kontrolný nákup (1 balenie Záblesková petarda DUM BUM kategória 3, označenie CE<sub>1395</sub>, 20 ks v balení á 7 €) nebol účtovaný cez elektronickú registračnú pokladnicu a na kontrolný nákup nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

### **p o k u t u**

vo výške: **250 €** (slovom: **dvestopäťdesiat eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 06690215.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 30.12.2015 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Zábavná pyrotechnika, Bratislavská 1, Piešťany, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol vykonaný kontrolný nákup (1 balenie Záblesková petarda DUM BUM kategória 3, označenie CE<sub>1395</sub>, 20 ks v balení á 7 €), ktorý nebol účtovaný cez elektronickú registračnú pokladnicu a na kontrolný nákup nebol spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI – vydaný doklad o kúpe výrobkov v žiadnej forme. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku alebo druh služby, cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že 10 druhov výrobkov nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. Petarda DUM BUM 20 ks,
2. Petarda BLACK 20 ks,
3. Mini BLACK Petarda 30 ks,
4. Petarda Colour Salute 20 ks,
5. Petarda LA BOMBA 20 ks,
6. Čmelák 5 ks,
7. Vampír 6 ks,
8. Turbo Čmelík 3 ks,
9. Fontánový mix 4 ks,
10. Čmoudík dymovnica 4 ks.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 30.12.2015, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Bratislavská 1, Piešťany, prevzal účastník konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 07.03.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 16.03.2016.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že jednotkové ceny doplní a vydávanie dokladov zabezpečí.

K tomu uvádzame, že aj keď príslub odstránenia zistených nedostatkov hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 20.03.2016 účastník konania k oznámeniu o začatí správneho konania uvádza, že predmetné výrobky nemali na regále uvedenú jednotkovú cenu, avšak z každej strany regála sa nachádzal jednotný cenník pre všetky výrobky v predajni, kde boli uvedené aj jednotkové ceny všetkých výrobkov.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že ich považuje za účelové v snahe vyhnúť sa zákonnému postihu a z časového hľadiska za nepreskúmateľné. V inšpekčnom zázname je inšpektormi SOI jednoznačným spôsobom zaznamenané, že kontrola bola vykonaná u 33 druhoch výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa, pričom chýbajúce označenie jednotkovou cenou bolo zistené u 10 druhoch výrobkov. Predmetné kontrolné zistenie mal možnosť spochybniť účastník konania prítomný pri kontrole vo svojej písomnej vysvetlivke k obsahu inšpekčného záznamu, čo však neurobil a uviedol, že jednotkové ceny doplní.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci



predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou a povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o jednotkovej cene.

Správny orgán zároveň prihliadol ku skutočnosti, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov a služieb. Absencia dokladu o kúpe spotrebiteľovi znemožňuje aj dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty svojho nákupu.

Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu.

Povinnosť predávajúceho spočíva vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle tohto zákonného ustanovenia bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

**Poučenie:**

Protí tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

---

**Číslo: P/0670/02/2015**

**Dňa: 12.04.2016**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** Štefan Botík – KVETY EMA  
**miesto podnikania:** 917 01 Trnava, Ulica Jána Hlubíka 1375/21  
**IČO:** 40 346 447

**pre porušenie povinnosti predávajúceho vydat' spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku** v zmysle § 16 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 30.12.2015 bolo v prevádzkarni Kvety Ema, Hlavná 56, Trnava zistené, že kontrolný nákup (1 bal. Petarda DUM BUM, KAT. 3, 20 ks v balení á 5,60 €) nebol účtovaný cez elektronickú registračnú pokladnicu a na kontrolný nákup nebol vydaný doklad o kúpe výrobku v žiadnej forme,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

## **p o k u t u**

vo výške: **500 €** (slovom: **päťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 06700215.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 30.12.2015 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Kvety Ema, Hlavná 56, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol vykonaný kontrolný nákup (1 bal. Petarda DUM BUM, KAT. 3, 20 ks v balení á 5,60 €), ktorý nebol účtovaný cez elektronickú registračnú pokladnicu a na kontrolný nákup nebol spotrebiteľovi – inšpektorovi SOI – vydaný doklad o kúpe výrobkov v žiadnej forme. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 16 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku, v ktorom je uvedené obchodné meno a sídlo predávajúceho, prípadne miesto podnikania fyzickej osoby, adresa prevádzkarne, dátum predaja, názov a množstvo výrobku alebo druh služby, cena jednotlivého výrobku alebo služby a celková cena, ktorú spotrebiteľ zaplatil.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 30.12.2015, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Hlavná 56, Trnava, prevzal účastník konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 07.03.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 14.03.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname poverený zástupca účastníka konania, ktorý vykonal obsluhu kontrolného nákupu, kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že nestihol, zabavil ho zákazník otázkami.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že personál bol poučený o povinnostiach blokovat'.

Vo vyjadrení v e-maile zo dňa 04.01.2016 účastník konania kontrolné zistenie nespochybňuje a k nedostatku zaznamenanému v inšpekčnom zázname uvádza, že sa jednalo o pochybenie predavačky, ktorá nestíhala nákup zaevidovať do pokladnice z dôvodu, že ju zabavil zákazník otázkami.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že dôvod vzniku nedostatku hodnotí ako subjektívny, na ktorý zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Uvedená skutočnosť nemá vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho, ktorým bol v danom prípade účastník konania, za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti predávajúceho vydať spotrebiteľovi doklad o kúpe výrobku.

Správny orgán zároveň prihliadol ku skutočnosti, že doklad o kúpe je podstatnou náležitosťou pri uplatňovaní zodpovednosti za vady výrobkov a služieb. Absencia dokladu o kúpe spotrebiteľovi znemožňuje aj dôslednú kontrolu obsahu a hodnoty svojho nákupu.

Doklad o kúpe osvedčuje existenciu vzniku kúpnej zmluvy pri predaji v obchode medzi predávajúcim a spotrebiteľom. Doklad o kúpe nesporne patrí medzi dôkazy s vysokou výpovednou hodnotou o predávajúcom a o obsahu záväzkového vzťahu.

Povinnosť predávajúceho spočívajúca vo vydaní dokladu o kúpe výrobku alebo poskytnutí služby v zmysle tohto zákonného ustanovenia bezprostredne nadväzuje na zabezpečenie ochrany spotrebiteľa pri následnom uplatnení jeho práva zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby. Uvedené zákonné ustanovenie zároveň ukladá predávajúcemu povinnosť v doklade o kúpe alebo o poskytnutí služby uviesť taxatívne určené údaje, ktoré vypovedajú o obsahu záväzkového vzťahu a zároveň zabezpečujú spotrebiteľovi dôkaznú istotu nielen pre prípad uplatnenia práv zo zodpovednosti za vady výrobku alebo služby, ale aj pre prípad následného súdneho sporu.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

---

**Číslo: P/0651/02/2015**

**Dňa: 14.04.2016**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** P and G, s.r.o.  
**sídlo:** 917 01 Trnava, G. Steinera 29  
**IČO:** 46 710 876

**pre porušenie povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupníť** v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 12.12.2015 bolo v prevádzkarni BAR VODERADY, Voderady č. 264 zistené, že 18 druhov výrobkov (Red Bull 250 ml, Bomba 250 ml, Smädný Mních Radler citrón fľaškové pivo 500 ml, Smädný Mních Radler grep fľaškové pivo 500 ml, Nestea Peach 500 ml, Nestea Lemon 500 ml, Nestea Citrus 500 ml, Bošácka slivovica 52 %, OLD HEROLD Čerešňa, Trenčianske Hradné, Spišská Borovička, KLASIK Vodka, KLASIK Tuzemský um, Šariš fľaškové pivo 500 ml, KOZEL fľaškové pivo 500 ml, BIRELL nealkoholické pivo fľaškové 500 ml, Slovakia Chips paprika 75 g, Slovakia Chips solené 75 g) nebolo označených predajnou cenou,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

## **p o k u t u**

vo výške: **300 €** (slovom: **tristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 06510215.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 12.12.2015 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni BAR VODERADY, Voderady č. 264, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že 18 druhov výrobkov nebolo označených predajnou cenou. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupníť.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. Red Bull 250 ml,
2. Bomba 250 ml,
3. Smädný Mních Radler citrón fľaškové pivo 500 ml,
4. Smädný Mních Radler grep fľaškové pivo 500 ml,
5. Nestea Peach 500 ml,
6. Nestea Lemon 500 ml,
7. Nestea Citrus 500 ml,

8. Bošácka slivovica 52 %,
9. OLD HEROLD Čerešňa,
10. Trenčianske Hradné,
11. Spišská Borovička,
12. KLASIK Vodka,
13. KLASIK Tuzemský um,
14. Šariš fľaškové pivo 500 ml,
15. KOZEL fľaškové pivo 500 ml,
16. BIRELL nealkoholické pivo fľaškové 500 ml,
17. Slovakia Chips paprika 75 g,
18. Slovakia Chips solené 75 g.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 12.12.2015, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Voderady č. 264, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 29.02.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 16.03.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že chýbajúce ceny doplnia.

K tomu uvádzame, že aj keď príslub odstránenia zistených nedostatkov hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky pokuty bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov a poskytovaných služieb.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

### **SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

**Číslo: P/0636/02/2015**

**Dňa: 07.04.2016**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach



ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

#### **ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** EGLO Slovensko s.r.o.  
**sídlo:** 926 01 Sereď, Priemyselná 12  
**IČO:** 35 911 174

**pre porušenie povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené informáciami podľa osobitných predpisov** v zmysle § 12 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 03.12.2015 bolo v prevádzkarni Svietidlá EGLO, Priemyselná 12, Sereď zistené, že na 2 druhoch výrobkov (1 ks svietiaci reťazec – v tvare stromčeka 160 LED žiaroviek – nevymeniteľné, vnútorné a vonkajšie použitie, Art.Nr.: 75031, 5,8Watt, označenie CE, IP 44, symbol triedy III, á 39,90 €; 2 ks svietiaci reťazec – v tvare stromčeka 600 LED žiaroviek - nevymeniteľné, vnútorné a vonkajšie použitie, Art.Nr.: 75033, 20Watt, označenie CE, IP 44, symbol triedy III, á 149 €) v celkovej hodnote 337,90 € neboli uvedené bezpečnostné informácie požadované v zmysle STN EN 60 598-2-20, STN EN 60 598-2-20/A1 čl. 20.5.1 písm. b) bod 3, resp. STN EN 60 598-2-20/A2, čl. 20.5.2 písm. b) bod 3, a písm. g) – „nepripájať reťazec na napájanie, ak je v obale“, resp. „nepripájať reťazec na napájanie, ak je v takom obale, ktorý nie je prispôsobený na predvádzanie“ a „k svietiacim reťazcom s nevymeniteľnými žiarovkami sa musí pripojiť informácia o tom, že žiarovky sú nevymeniteľné“,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

#### **p o k u t u**

vo výške: **300 €** (slovom: **tristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 06360215.

#### **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 03.12.2015 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Svietidlá EGLO, Priemyselná 12, Sereď, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrola bola zameraná na plnenie ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Nariadenia vlády SR č. 308/2004 Z.z., ktorým sa ustanovujú podrobnosti o technických požiadavkách a postupoch posudzovania zhody pre elektrické zariadenia, ktoré sa používajú v určitom rozsahu napätia v znení Nariadenia vlády SR č. 449/2007 Z.z., do ktorého bola zapracovaná Smernica Európskeho parlamentu

a Rady 2006/95/ES z 12. decembra 2006 o harmonizácii právnych predpisov členských štátov týkajúcich sa elektrického zariadenia určeného na používanie v rámci určitých limitov napätia, zákona č. 264/1999 Z.z. o technických požiadavkách na výrobky a o posudzovaní zhody a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, s využitím STN EN 60598-1:2009 Svietidlá. Časť 1: Všeobecné požiadavky a skúšky, s využitím STN EN 60598-2-20:2010 Svietidlá. Časť 2-20: Osobitné požiadavky. Svetelné reťazce.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že na 2 druhoch výrobkov v celkovej hodnote 337,90 € neboli uvedené bezpečnostné informácie požadované v zmysle STN EN 60 598-2-20, STN EN 60 598-2-20/A1 čl. 20.5.1 písm. b) bod 3, resp. STN EN 60 598-2-20/A2, čl. 20.5.2 písm. b) bod 3, a písm. g) – „nepripájať reťazec na napájanie, ak je v obale“, resp. „nepripájať reťazec na napájanie, ak je v takom obale, ktorý nie je prispôsobený na predvádzanie“ a „k svietiacim reťazcom s nevymeniteľnými žiarovkami sa musí pripojiť informácia o tom, že žiarovky sú nevymeniteľné“. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené informáciami podľa osobitných predpisov.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. 1 ks svietiaci reťazec – v tvare stromčeka 160 LED žiaroviek – nevymeniteľné, vnútorné a vonkajšie použitie, Art.Nr.: 75031, 5,8Watt, označenie CE, IP 44, symbol triedy III, á 39,90 €;
2. 2 ks svietiaci reťazec – v tvare stromčeka 600 LED žiaroviek - nevymeniteľné, vnútorné a vonkajšie použitie, Art.Nr.: 75033, 20Watt, označenie CE, IP 44, symbol triedy III, á 149 €.

Pri kontrole bolo zistené, že celkom 2 hore uvedené druhy výrobkov v celkovej hodnote 337,90 € nespĺňali podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie na mieste, ktorým sa ich ďalší predaj až do doby odstránenia nedostatkov zakázal.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 03.12.2015, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Priemyselná 12, Sereď, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 25.02.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 09.03.2016.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že bude informovať vedenie spoločnosti.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 15.03.2016 konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k oznámeniu o začatí správneho konania uvádza, že okamžite ukončili predaj oboch druhov výrobkov a bezodkladne ich vrátili dodávateľovi.

K tomu uvádzame, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov vrátením predmetných výrobkov dodávateľovi hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť

zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti zabezpečiť, aby predávané výrobky boli zreteľne označené informáciami podľa osobitných predpisov.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o výrobkoch umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa.

Podľa názoru správneho orgánu je predaj, resp. kúpa predmetných výrobkov ohrozaním majetku a zdravia spotrebiteľa v prípade ich nesprávneho používania v dôsledku absencie písomných informácií v zmysle príslušných osobitných predpisov. Zároveň bolo zohľadnené, že sa jednalo o výrobky pracujúce prostredníctvom elektrickej energie.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bol charakter informácií, pri ktorých účastník konania nespĺnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nespĺňali podmienky predaja.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinností počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

## SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a

Číslo: D/0624/02/2015  
24.03.2016

Dňa:

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 14 ods. 1 písm. c) zákona č. 102/2014 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri predaji tovaru alebo poskytovaní služieb na základe zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 102/2014 Z.z.), v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

### u k l a d á účastníkovi konania:

**obchodné meno:** MPP Slovakia, s.r.o.  
**sídlo:** 920 01 Hlohovec, Inovecká 10  
**IČO:** 46 111 123

### pre porušenie povinnosti:

- a) **pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z.z., nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 26.11.2015 bolo pri prešetrovaní podnetov spotrebiteľov č. 883/2014, č. 910/2014, č. 950/2014, a č. 964/2014 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj s účastníkom konania vykonávajúcim zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom elektronických zariadení elektronickou komunikačnou sieťou na internetovej [www.realnezlavy.sk](http://www.realnezlavy.sk) zistené, že účastník konania na internetovej stránke [www.realnezlavy.sk](http://www.realnezlavy.sk) dňa 03.12.2014 neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z.z. - čo je v rozpore s § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z.z.;**

- b) **pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z.z. v nadväznosti na § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z.z. (ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru podľa odseku 4 v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru), nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 26.11.2015 bolo pri prešetrovaní podnetov spotrebiteľov č. 883/2014, č. 910/2014, č. 950/2014, a č. 964/2014 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj s účastníkom konania vykonávajúcim zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom elektronických zariadení elektronickou komunikačnou sieťou na internetovej [www.realnezlavy.sk](http://www.realnezlavy.sk) zistené, že účastník konania nepravdivo informoval spotrebiteľa o lehote na odstúpenie od zmluvy, keďže v obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke [www.realnezlavy.sk](http://www.realnezlavy.sk) dňa 03.12.2014 v časti **Odstúpenie od kúpnej zmluvy písmeno e)** bolo uvedené: „V prípade, že kupujúci odstúpi od zmluvy a doručí predávajúcemu tovar, ktorý nie je použitý a nachádza sa v nepoškodenom pôvodnom obale a nie je poškodený alebo neúplný, vráti predávajúci kupujúcemu už zaplatenú kúpnu cenu za vrátený tovar okamžite, najneskôr však v lehote do 15 dní od doručenia odstúpenia a doručenia tovaru predávajúcemu...“ - čo je v rozpore s § 3 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z.z.;**
- c) **bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov** v zmysle § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z., nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 26.11.2015 bolo pri prešetrovaní podnetov spotrebiteľov č. 883/2014, č. 910/2014, č. 950/2014, a č. 964/2014 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj s účastníkom konania vykonávajúcim zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom elektronických zariadení elektronickou komunikačnou sieťou na internetovej [www.realnezlavy.sk](http://www.realnezlavy.sk) zistené, že:
- prešetrovaním podnetu č. 883/2014 bolo zistené, že spotrebiteľka Bc. M.M. si dňa 31.10.2014 prostredníctvom internetovej stránky [www.zlavomat.sk](http://www.zlavomat.sk) objednala 3 ks šálov, ktoré jej boli doručené dňa 28.11.2014. Spotrebiteľka dňa 02.12.2014 e-mailom odstúpila od kúpnej zmluvy na 1 ks tovaru a žiadala výmenu tovaru, alebo o vrátenie peňazí. Do dňa vykonania kontroly, t.j. 26.11.2015, spotrebiteľke neboli peniaze vrátené – čo je v rozpore s § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z.;
  - prešetrovaním podnetu č. 964/2014 bolo zistené, že spotrebiteľka G.H. si prostredníctvom internetovej stránky [www.realnezlavy.sk](http://www.realnezlavy.sk) objednala, okrem iného, ventilátor v hodnote 39,99 €. Spotrebiteľka dňa 26.08.2014 ventilátor zaslala späť predávajúcemu spolu s písomným odstúpením od kúpnej zmluvy. Do dňa 30.12.2014 spotrebiteľke neboli peniaze vrátené – čo je v rozpore s § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z.,

## p o k u t u

podľa § 15 ods. 2 písm. a) zákona č. 102/2014 Z.z. pokutu vo výške: 500 €  
(slovom: päťsto eur),

a

podľa § 15 ods. 2 písm. b) zákona č. 102/2014 Z.z. pokutu vo výške: 300 €  
(slovom: tristo eur),

Pokutu súhrnne **vo výške 800 € (slovom: osemsto eur)** je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 06240215.

## O d ô v o d n e n i e :

Dňa 26.11.2015 bola v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj na základe predvolania účastníka konania vykonaná kontrola za účelom prešetrenia podnetov spotrebiteľov č. 883/2014, č. 910/2014, č. 950/2014, a č. 964/2014, pričom bolo zistené, že účastník konania bol vo vzťahu k spotrebiteľom predávajúcim.

Bolo zistené, že účastník konania vykonával zásielkový predaj na základe zmluvy uzavretej na diaľku prostredníctvom elektronických zariadení elektronickou komunikačnou sieťou na internetovej stránke [www.realnezlavy.sk](http://www.realnezlavy.sk).

Kontrolou bolo zistené, že účastník konania na internetovej stránke [www.realnezlavy.sk](http://www.realnezlavy.sk) dňa 03.12.2014 neposkytol spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 zákona č. 102/2014 Z.z. Predmetným konaním účastník konania porušil § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy; predávajúci zároveň poskytne spotrebiteľovi formulár na odstúpenie od zmluvy podľa prílohy č. 3 v zmysle § 3 ods. 1 písm. h) zákona č. 102/2014 Z.z.

Taktiež bolo zistené, že v obchodných podmienkach zverejnených na internetovej stránke [www.realnezlavy.sk](http://www.realnezlavy.sk) dňa 03.12.2014 v časti **Odstúpenie od kúpnej zmluvy písmeno e)** bolo uvedené: „V prípade, že kupujúci odstúpi od zmluvy a doručí predávajúcemu tovar, ktorý nie je použitý a nachádza sa v nepoškodenom pôvodnom obale a nie je poškodený alebo neúplný, vráti predávajúci kupujúcemu už zaplatenú kúpnu cenu za vrátený tovar okamžite, najneskôr však v lehote do 15 dní od doručenia odstúpenia a doručenia tovaru predávajúcemu...“

V zmysle § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z.z. ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru podľa odseku 4 v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 3 ods. 1 písm. h) v nadväznosti na § 7 ods. 1 písm. a) zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý mu ukladá povinnosť pred uzavretím zmluvy uzavretej na diaľku alebo zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho alebo ak sa zmluva uzatvára na základe objednávky spotrebiteľa, pred tým, ako spotrebiteľ odošle objednávku, jasne a zrozumiteľne oznámiť spotrebiteľovi informáciu o práve spotrebiteľa odstúpiť od zmluvy, podmienkach, lehote a postupe pri uplatňovaní práva na odstúpenie od zmluvy (ak predávajúci včas a riadne poskytol spotrebiteľovi informácie o práve odstúpiť od zmluvy podľa § 3 ods. 1 písm. h), spotrebiteľ je oprávnený aj bez uvedenia dôvodu odstúpiť od zmluvy uzavretej na diaľku alebo od zmluvy uzavretej mimo prevádzkových priestorov predávajúceho do 14 dní odo dňa prevzatia tovaru podľa odseku 4 v prípade zmlúv, predmetom ktorých je predaj tovaru).

Prešetrením podnetu č. 883/2014 bolo zistené, že spotrebiteľka Bc. M.M. si dňa 31.10.2014 prostredníctvom internetovej stránky [www.zlavomat.sk](http://www.zlavomat.sk) objednala 3 ks šálov, ktoré jej boli doručené dňa 28.11.2014. Spotrebiteľka dňa 02.12.2014 e-mailom odstúpila od kúpnej zmluvy na 1 ks tovaru a žiadala výmenu tovaru, alebo o vrátenie peňazí. Do dňa vykonania kontroly, t.j. 26.11.2015, spotrebiteľke neboli peniaze vrátené.

Prešetrením podnetu č. 964/2014 bolo zistené, že spotrebiteľka G.H. si prostredníctvom internetovej stránky [www.realnezlavy.sk](http://www.realnezlavy.sk) objednala, okrem iného, ventilátor v hodnote 39,99 €. Spotrebiteľka dňa 26.08.2014 ventilátor zaslala späť predávajúcemu spolu s písomným odstúpením od kúpnej zmluvy. Do dňa 30.12.2014 spotrebiteľke neboli peniaze vrátené.

Predmetným konaním účastník konania porušil § 9 ods. 1 zákona č. 102/2014 Z.z., ktorý mu ukladá povinnosť bez zbytočného odkladu, najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia oznámenia o odstúpení od zmluvy vrátiť spotrebiteľovi všetky platby, ktoré od neho prijal na základe zmluvy alebo v súvislosti s ňou, vrátane nákladov na dopravu, dodanie a poštovné a iných nákladov a poplatkov.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 26.11.2015, ktorého kópiu v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj prevzal konateľ účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Za zistené nedostatky a tým aj za preukázané porušenie zákona č. 102/2014 Z.z. citované vo výrokovej časti tohto rozhodnutia účastník konania ako predávajúci zodpovedá v plnom rozsahu.

Vzhľadom ku kontrolným zisteniam bolo účastníkovi konania listom zo dňa 18.02.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona č. 102/2014 Z.z., ktoré účastník konania prevzal dňa 29.02.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že vyjadrenie zašle v stanovenom termíne.



Vo vyjadrení v e-maile zo dňa 04.12.2015 konateľ účastníka konania nedostatky zaznamenané v inšpekčnom zázname nespochybňuje a žiada o predĺženie lehoty na vyjadrenie z dôvodu pracovnej neschopnosti.

Vo vyjadrení v e-maile zo dňa 10.12.2015 konateľ účastníka konania ohľadne spotrebiteľského podnetu č. 883/2014 uvádza, že spotrebiteľke bol zaslaný mail, v ktorom sa jej pýtali, o aký šál má záujem na výmenu. Na tento mail im nebolo odpovedané.

K predmetnému vyjadreniu správny orgán uvádza, že ho považuje za účelové, nakoľko v písomnosti zo dňa 02.12.2014 spotrebiteľka ako alternatívu k výmene tovaru žiadala vrátenie peňazí, čo účastník konania mal možnosť zrealizovať, keď nedošlo medzi ním a spotrebiteľkou k dohodnutiu špecifikácií potrebných k výmene tovaru.

Konateľ účastníka konania ohľadne spotrebiteľského podnetu č. 964/2014 taktiež uvádza, že spotrebiteľka vrátila tovar doškriabaný a zničený, bez možnosti opravy, pričom s ventilátorom bolo zjavne manipulované.

K predmetnému vyjadreniu správny orgán uvádza, že v ustanovení § 7 ods. 6 zákona č. 102/2014 Z.z. sú taxatívne vymenované prípady, za ktorých spotrebiteľ nemôže odstúpiť od zmluvy, pričom poškodenie zakúpeného výrobku spotrebiteľom sa v nich nenachádza. Ak má účastník konania ako predávajúci za to, že konanie spotrebiteľa spôsobilo poškodenie jeho majetku, má možnosť predmetné riešiť v zmysle príslušných platných právnych predpisov.

V predmetnom e-maile zo dňa 10.12.2015 konateľ účastníka konania ďalej uvádza, že nedostatky zistené na stránke [www.realnezlavy.sk](http://www.realnezlavy.sk) budú v čo najkratšom termíne odstránené, ustanovenia budú upravené podľa zákona. Informuje, že nikdy nemali záujem o poškodenie zákazníka a vo všetkých prípadoch sa v konečnom dôsledku snažili vyriešiť všetko v korektnom duchu v prospech spotrebiteľa.

K tomu uvádzame, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezavahuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že dôvody vzniku nedostatkov hodnotí ako subjektívne, na ktoré zákon č. 102/2014 Z.z. neumožňuje prihliadať. Uvedené skutočnosti nemajú vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon č. 102/2014 Z.z. stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon č. 102/2014 Z.z. Zákon č. 102/2014 Z.z. ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní.

Účastník konania ako predávajúci, to znamená osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky ponuky alebo predaja výrobkov alebo poskytovania služieb. Za ich dodržiavanie zodpovedá objektívne, teda bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.



Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistené protiprávne konanie prihliadol na skutočnosť, že účastník konania, ako predávajúci, je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky predaja výrobkov, za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na okolnosti, ktoré zistené porušenie povinnosti spôsobili.

Podľa § 15 zákona č. 102/2014 Z.z. orgán dohľadu predávajúcemu uloží pokutu od 200 do 10 000 eur, ak porušil povinnosť podľa § 3 ods. 1; orgán dohľadu predávajúcemu uloží pokutu od 300 do 16 500 eur, ak porušil povinnosť podľa § 9 ods. 1.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 15 ods. 5 zákona č. 102/2014 Z.z. prihliadnuté na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania a na rozsah a mieru hroziacej alebo spôsobenej ujmy.

Správny orgán pri určení výšky pokuty prihliadol na skutočnosť, že uvedeným protiprávnym konaním tak účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na zvýšenú ochranu jeho ekonomických záujmov, ktoré mu priznáva zákon č. 102/2014 Z.z. v súvislosti s prezentáciou, ponukou a predajom výrobkov alebo poskytovaním služieb.

Správny orgán pri určení výšky pokuty zároveň prihliadol na vysokú spoločenskú nebezpečnosť protiprávneho konania, keď porušením povinností zákona č. 102/2014 Z.z. účastník konania ohrozil osobitne chránený záujem spotrebiteľa ustanovený zákonom, ako aj právnymi aktmi EU/ES.

Pri určení výšky pokuty správny orgán vzal do úvahy aj územnú pôsobnosť účastníka konania, ktorý realizuje zásielkový predaj výrobkov na celom území Slovenskej republiky v dôsledku čoho porušenie povinností sa javí o to závažnejšie.

Správny orgán pri ukladaní pokuty posudzoval aj to, že ku konkrétnemu zisteniu správneho orgánu prispeli podnety spotrebiteľov, ktorí tiež poukazovali na protiprávne konanie predávajúceho, ktoré sa pri kontrole potvrdilo.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici sadzby. Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj**  
**Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

---

**Číslo: P/0596/02/2015**

**Dňa: 22.03.2016**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** Jaroslava Hojerová – Dámsky salón JARKA  
**miesto podnikania:** 926 01 Sereď, M.R.Štefánika 1178  
**IČO:** 32 357 605

**pre porušenie povinnosti podľa § 13, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka v zmysle § 13 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 13.11.2015 bolo v prevádzkarni Dámsky salón Jarka, Paulínska 12, Trnava zistené, že na 6 druhoch výrobkov [6 ks Dámske šaty zn. Michaela Luoisa á 145 € (97 % polyester, 3 % elastane), 3 ks Dámske šaty zn. Michaela Luoisa á 145 € (97 % polyester, 3 % spandex), 4 ks Dámske šaty zn. Michaela Luoisa á 145 € (98 % polyester, 2 % elastane), 2 druhy Dámske šaty zn. TAIFUN á 119,99 €, 2 ks Dámska bunda zn. TAIFUN á 159,99 €, 2 ks Dámska bunda zn. Gerry Weber á 169,99 €] v celkovej hodnote 2 784,94 € neboli údaje o materiálovom zložení uvedené v štátnom jazyku,**

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

**p o k u t u**

vo výške: **600 €** (slovom: **šesťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 05960215.

## O d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.11.2015 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Dámsky salón Jarka, Paulínska 12, Trnava, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Pri kontrole plnenia informačných povinností na výrobkoch umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa a Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES (Ú. v. EÚ L 272, 18. 10. 2011) v platnom znení bolo zistené, že na 6 druhoch výrobkov v celkovej hodnote 2 784,94 € neboli údaje o materiálovom zložení uvedené v štátnom jazyku, čím účastník konania porušil § 13 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Konkrétne sa jednalo o výrobky a nedostatky:

Por.č	Počet [ks]	Výrobok s nedostatkom	Cena za kus [€]	Hodnota spolu [€]
1.	6	Dámske šaty zn. Michaela Luoisa Materiálové zloženie (ďalej len MZ): 97% polyester, 3% elastane, LINING: 100% polyester <b>Nedostatok:</b> Názov lining nie je uvedený v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.	145,00	870,00
2.	3	Dámske šaty zn. Michaela Luoisa MZ: 97% polyester, 3% spandex, LINING: 100% polyester <b>Nedostatok:</b> Názov lining nie je uvedený v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.	145,00	435,00
3.	4	Dámske šaty zn. Michaela Luoisa MZ: 98% polyester, 2% elastane, LINING: 100% polyester <b>Nedostatok:</b> Názov lining nie je uvedený v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.	145,00	580,00
4.	2	Dámske šaty zn. TAIFUN MZ: Trimming: 65% cotton, 35% polyamid, Lining: 95% polyester, 5% elastan, Shell fabric: 100% polyester <b>Nedostatok:</b> Názvy trimming, lining a shell fabric nie sú uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.	119,99	239,98
5.	2	Dámska bunda zn. TAIFUN MZ: Trimming: 100% viskose, Lining: 97% cotton, 3% elastane, Shell fabric:	159,99	319,98

		97% cotton, 3% elastane <b>Nedostatok:</b> Názvy trimming, lining a shell fabric nie sú uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.		
6.	2	Dámska bunda zn. Gerry Weber MZ: Lining: 100% acetate, Shell fabric: 92% polyester, 8% elastane <b>Nedostatok:</b> Názvy lining a shell fabric nie sú uvedené v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.	169,99	339,98
<b>Spolu 6 druhov v celkovej hodnote [€]</b>				<b>2784,94</b>

Pri kontrole bolo zistené, že celkom 6 hore uvedených druhov výrobkov v celkovej hodnote 2 784,94 € nespĺňalo podmienky predaja, preto bolo vydané opatrenie na mieste, ktorým sa ich ďalší predaj až do doby odstránenia nedostatkov zakázal.

V zmysle § 11 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa je predávajúci povinný pri predaji informovať spotrebiteľa o vlastnostiach predávaného výrobku alebo charaktere poskytovanej služby, o spôsobe použitia, montáže a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia, montáže alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou. Ak je to potrebné s ohľadom na povahu výrobku, spôsob a dobu jeho používania, je predávajúci povinný zabezpečiť, aby tieto informácie zrozumiteľne obsahoval aj priložený písomný návod.

V zmysle § 12 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa musí predávajúci zabezpečiť, aby ním predávaný výrobok bol zreteľne označený údajmi o výrobcovi alebo aj o dovozcovi alebo dodávateľovi, o miere alebo o množstve, o spôsobe použitia a údržby výrobku a o nebezpečenstve, ktoré vyplýva z jeho nesprávneho použitia alebo údržby, o podmienkach uchovávaní a skladovania výrobku, ako aj o riziku súvisiacom s poskytovanou službou alebo informáciami podľa osobitných predpisov.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 13.11.2015, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Paulínska 12, Trnava, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 01.02.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 25.02.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname poverený zástupca účastníka konania predmetné kontrolné zistenia nespochybňuje.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 17.11.2015 účastník konania predmetné kontrolné zistenia zaznamenané v inšpekčnom zázname nespochybňuje.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti podľa § 13, v zmysle ktorého, ak sa informácie uvedené v § 10a až § 12 poskytujú písomne, musia byť v kodifikovanej podobe štátneho jazyka.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie.

Absencia označenia zloženia textilných výrobkov by mohla viesť k ohrozeniu zdravia spotrebiteľov, najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že kontrolovanými výrobkami boli aj výrobky, pri ktorých používaní dochádza k priamemu styku s ľudskou pokožkou.

Podľa názoru správneho orgánu je predaj, resp. kúpa predmetných výrobkov ohrozaním majetku spotrebiteľa v prípade ich nesprávneho používania v dôsledku absencie písomných informácií v štátnom jazyku.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli zohľadnené pri určovaní výšky pokuty, bol charakter informácií, pri ktorých účastník konania nesplnil svoju zákonnú povinnosť, ako aj množstvo a celková hodnota výrobkov, ktoré nespĺňali podmienky predaja, ktorú možno považovať za značne vysokú.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj**  
**Pekárska 23, 917 01 Trnava**

---

**Číslo: P/0002/02/2016**

**Dňa: 14.04.2016**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** Jaki servis, s.r.o.  
**sídlo:** 924 01 Galanta, Štvrť SNP 996/8  
**IČO:** 47 463 449

**pre porušenie povinnosti správne účtovať ceny pri predaji výrobkov** v zmysle § 4 ods. 1 písm. d) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 04.01.2016 v prevádzkarni Predajňa Jaki Servis, Bratislavská 96/2, Galanta, bol kontrolný nákup predražený o sumu celkom 1 € z dôvodu nesprávneho vydania výdavku (kontrolný nákup bol účtovaný sumou 2,50 €, ktorý inšpektori SOI zaplatili bankovkou v nominálnej hodnote 10 €, avšak predavač F.J.ml., ktorý kontrolný nákup účtoval, vydal inšpektorom SOI výdavok vo výške 6,50 €),

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

**p o k u t u**

vo výške: **400 €** (slovom: **štyristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00020216.

## Odôvodnenie:

Dňa 04.01.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Predajňa Jaki Servis, Bratislavská 96/2, Galanta, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Za účelom preverenia dodržiavania zásad statočnosti pri predaji bol vykonaný kontrolný nákup, do ktorého bol spotrebiteľom – inšpektorom SOI zakúpený výrobok: 1 ks destilovaná voda 5 litrové balenie á 2,50 €. Kontrolný nákup bol predražený o sumu 1 € z dôvodu nesprávneho vydania výdavku, keďže inšpektori SOI zaplatili bankovkou v nominálnej hodnote 10 €, avšak predavač F.J.ml., ktorý kontrolný nákup účtoval, vydal inšpektorom SOI výdavok vo výške 6,50 €. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. d) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť správne účtovať ceny pri predaji výrobkov.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 04.01.2016, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Bratislavská 96/2, Galanta, prevzal konateľ účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 10.03.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 17.03.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname poverený zástupca účastníka konania, ktorý vykonal účtovanie kontrolného nákupu, kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že nesprávny výdavok bol spôsobený neúmyselne.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname konateľ účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že z danej kontroly vyvodí patričné opatrenia, aby sa to nezopakovalo.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že dôvod vzniku nedostatku hodnotí ako subjektívny, na ktorý zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Uvedená skutočnosť nemá vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní. Prípadné zanedbanie pracovných povinností zamestnancom je možné zo strany predávajúceho riešiť v rámci pracovno-právnych vzťahov.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci

predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti správne účtovať ceny pri predaji výrobkov.

Keďže účelom zákona o ochrane spotrebiteľa je aj ochrana majetku spotrebiteľa, nie je zanedbateľná skutočnosť, že nesprávnym účtovaním predmetného nákupu došlo k majetkovej ujme spotrebiteľa, pričom správny orgán prihliadol na výšku tejto majetkovej ujmy, ktorú možno hodnotiť ako značne vysokú.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby. Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

#### **Poučenie:**

Protí tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

### **SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

---

Číslo: P/0006/02/2016

Dňa: 14.04.2016

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach



ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

### **ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** Kaufland Slovenská republika v.o.s.  
**sídlo:** 831 04 Bratislava, Trnavská cesta 41/A  
**IČO:** 35 790 164

### **pre porušenie:**

- 1. povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupníť** v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 08.01.2016 bolo v prevádzkarni HM Kaufland, Nitrianska ulica 96, Hlohovec zistené, že 11 druhov výrobkov (slané tyčinky, praclíky, Mix Quadro 220 g; sušienky s mandľami, Sapory Siena 250 g; sušienky s kúskami čokolády, Sapory Siena 250 g; kukuričné plátky krehké, Kaufland 100 g; kukuričné plátky krehké so syrom, Kaufland 100 g; kukuričné plátky krehké pšenično ražné plátky, Kaufland 100 g; kukuričné plátky krehké žitné, Kaufland 100 g; zmes čajového pečiva, Maja 1 kg; lekvár slivkový, Seliko 420 g; dojčenská výživa jablko, karotka, banán bez prídavku cukru, Ovko 120 g; dojčenská výživa jablkami, Hello 100 g) nebolo označených predajnou cenou;
- 2. povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 08.01.2016 bolo v prevádzkarni HM Kaufland, Nitrianska ulica 96, Hlohovec zistené, že 5 druhov výrobkov (slané tyčinky, praclíky, Mix Quadro 220 g; sušienky s mandľami, Sapory Siena 250 g; sušienky s kúskami čokolády, Sapory Siena 250 g; lekvár slivkový, Seliko 420 g; dojčenská výživa jablko, karotka, banán bez prídavku cukru, Ovko 120 g) nebolo označených jednotkovou cenou,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

### **p o k u t u**

vo výške: **300 €** (slovom: **tristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00060216.

## O d ô v o d n e n i e :

Dňa 08.01.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni HM Kaufland, Nitrianska ulica 96, Hlohovec, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že 11 druhov výrobkov nebolo označených predajnou cenou. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne prístupnú.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. slané tyčinky, praclíky, Mix Quadro 220 g;
2. sušienky s mandľami, Sapory Siena 250 g;
3. sušienky s kúskami čokolády, Sapory Siena 250 g;
4. kukuričné plátky krehké, Kaufland 100 g;
5. kukuričné plátky krehké so syrom, Kaufland 100 g;
6. kukuričné plátky krehké pšenično ražné plátky, Kaufland 100 g;
7. kukuričné plátky krehké žitné, Kaufland 100 g;
8. zmes čajového pečiva, Maja 1 kg;
9. lekvár slivkový, Seliko 420 g;
10. dojčenská výživa jablko, karotka, banán bez prídavku cukru, Ovko 120 g;
11. dojčenská výživa jablkami, Hello 100 g.

Taktiež bolo zistené, že 5 druhov výrobkov nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. slané tyčinky, praclíky, Mix Quadro 220 g;
2. sušienky s mandľami, Sapory Siena 250 g;
3. sušienky s kúskami čokolády, Sapory Siena 250 g;
4. lekvár slivkový, Seliko 420 g;
5. dojčenská výživa jablko, karotka, banán bez prídavku cukru, Ovko 120 g.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 08.01.2016, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Nitrianska ulica 96, Hlohovec, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 10.03.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 16.03.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 12.01.2016 splnomocnený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k nedostatkom zaznamenaným v inšpekčnom zázname uvádza, že sa nejednalo o úmyselné konanie a chýbajúce ceny boli doplnené.

K tomu uvádzame, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezavahuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1

zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona. Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

**Poučenie:**

Protí tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

**Číslo: P/0008/02/2016**

**Dňa: 14.04.2016**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania :**

**obchodné meno:** Ladislav Gavroň  
**miesto podnikania:** 908 41 Šaštín-Stráže, Stráže, Hviezdoslavova 527  
**IČO:** 40 202 721

**pre porušenie:**

1. **povinnosti vybaviť reklamáciu v lehote nepresahujúcej 30 dní** v zmysle § 18 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 11.01.2016 bolo pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 609/2015 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zistené, že reklamácia spotrebiteľa, uplatnená dňa 05.01.2015, nebola vybavená v zákonom stanovenej lehote;
2. **povinnosti vydať spotrebiteľovi potvrdenie pri uplatnení reklamácie** v zmysle § 18 ods. 8 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 11.01.2016 bolo pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 609/2015 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre

Trnavský kraj zistené, že na reklamáciu spotrebiteľa, uplatnenú dňa 05.01.2015, účastník konania nevydal potvrdenie o uplatnení reklamácie;

3. **povinnosti viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie** v zmysle § 18 ods. 10 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 11.01.2016 bolo pri prešetrovaní podnetu spotrebiteľa č. 609/2015 v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj zistené, že v čase kontroly nebola inšpektorom SOI predložená evidencia o reklamáciách,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

### **p o k u t u**

vo výške: **400 €** (slovom: **štyristo eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00080216.

### **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 11.01.2016 bola v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj na základe predvolania účastníka konania vykonaná kontrola za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu č. 609/2015, pričom bolo zistené, že účastník konania bol v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) vo vzťahu k spotrebiteľovi, ktorý podal predmetný podnet, predávajúcim.

Kontrola bola zameraná na prešetrenie podnetu spotrebiteľa č. 609/2015, pričom bolo zistené, že spotrebiteľ si podľa predloženej faktúry a príjmového dokladu objednal v januári 2014 výstavbu teplovzdušného krbu a rozvodov s ventilátorom. K osadeniu krbovej vložky došlo v decembri 2014. Dňa 05.01.2015 spotrebiteľ formou e-mailu reklamoval u účastníka konania vady laku - opadanie náteru na dverách krbovej vložky ako aj na nej. Dňa 12.03.2015 bol spotrebiteľ kontaktovaný treťou stranou, kedy bol informovaný o možnosti výmeny krbových dvierok v nasledujúci deň. Krbové dvierka mu boli vymenené o čom do záručného listu nebol urobený žiadny zápis a bol mu poskytnutý sprej na nalakovanie tela krbovej vložky. Dňa 23.03.2015 spotrebiteľ kontaktoval účastníka konania, ktorého informoval o vyššie uvedených skutočnostiach a o tom, že po podrobnejšej prehliadke zistil praskajúci lak na miestach, ktoré nie sú postihnuté čiernym povlakom z krbu, preto si myslí, že nalakovanie neodstráni problém s olupujúcim sa lakom, a preto trvá na svojej reklamacii týkajúcej sa olupujúceho sa laku na tele krbovej vložky. Dňa 17.04.2015 spotrebiteľ kontaktoval prostredníctvom e-mailu účastníka konania, v ktorom ho žiada o splnenie na stretnutí dohodnutých záležitostí t.j. doplnenie zápisu reklamácie výmeny dvierok a doriešenie olupujúcej sa farby. Reklamované dvierka na krbovej vložke boli riešené výmenou, ktorú dňa 23.04.2015 vykonala odborná firma Karol Rozmuš CATE so sídlom v Spišskej Starej Vsi, ktorá je dodávateľom krbových vložiek značky Kratki Zuzia pre účastníka konania a výhradným distribútorom krbových vložiek značky Kratki. Praskajúci a opadávací lak na tele krbovej vložky nebol riešený opravou, pretože podľa vyjadrenia zástupcov firmy Karol Rozmuš CATE bola vada

zapríčinená zo strany spotrebiteľa nevhodným používaním a údržbou. Spotrebiteľovi bol poskytnutý iba špecializovaný sprej na povrchovú úpravu krbovej vložky. K uvedenej požiadavke spotrebiteľa na zápis o výmene dvierok na krbovej vložke do záručného listu účastník konania uviedol, že zápis do záručného listu mala vykonať firma Karol Rozmuš CATE, on je ale ochotný ho dodatočne vykonať aj s uvedením dátumu výmeny. Na základe telefonického dohovoru bola dňa 22.09.2015 vykonaná oprava laku na tele krbovej vložky a nový nástrek poľskou firmou, ktorú kontaktovala firma Karol Rozmuš CATE. Po vykonaní uvedených úkonov zo strany odbornej firmy považoval účastník konania reklamáciu spotrebiteľa za vybavenú.

Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vybaviť reklamáciu v lehote nepresahujúcej 30 dní.

Taktiež bolo zistené, že na reklamáciu spotrebiteľa, uplatnenú dňa 05.01.2015, účastník konania nevydal potvrdenie o uplatnení reklamácie. Podľa vyjadrenia účastníka konania, k predmetnej reklamáci má iba e-mailovú komunikáciu so spotrebiteľom. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 18 ods. 8 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť vydať spotrebiteľovi potvrdenie pri uplatnení reklamácie.

Zároveň bolo zistené, že v čase kontroly nebola inšpektorom SOI predložená evidencia o reklamáciách, čím účastník konania porušil § 18 ods. 10 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 11.01.2016, ktorého kópiu v sídle Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj prevzal účastník konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 10.03.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 16.03.2016.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že obsah inšpekčného záznamu berie na vedomie.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 21.03.2016 účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k oznámeniu o začatí správneho konania ako dôvod vzniku nedostatkov uvádza neznalosť právnej úpravy, keďže doteraz žiadnu reklamáciu nemusel riešiť. Keďže závada vznikla neodbornou manipuláciou spotrebiteľa, predpokladal, že reklamáciu vybaví firma Kratki, ktorá po oslovení prišla závadu odstrániť na vlastné náklady, ktoré nezaúčtovala spotrebiteľovi, aj keď si závadu spôsobil sám.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že dôvod vzniku nedostatkov hodnotí ako subjektívny, na ktorý zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Uvedená skutočnosť nemá vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti vybaviť reklamáciu v lehote nepresahujúcej 30 dní, povinnosti vydať spotrebiteľovi potvrdenie pri uplatnení reklamácie a povinnosti viesť evidenciu o reklamáciách, ktorá musí obsahovať údaje o dátume uplatnenia reklamácie, dátume a spôsobe vybavenia reklamácie, poradové číslo dokladu o uplatnení reklamácie a na požiadanie orgánu dozoru ju predložiť na nazretie.

Keďže účastník konania prijal reklamáciu spotrebiteľa, bol ju povinný vybaviť v zmysle požiadaviek vyplývajúcich z ustanovenia § 18 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré stanovuje predávajúcemu povinnosť, aby reklamáciu vybavil najneskôr v lehote 30-tich dní. Reklamáciu možno považovať za vybavenú vtedy, ak predávajúci vie preukázať, že v zákonom stanovenej lehote umožnil spotrebiteľovi realizovať svoje nároky. Reklamácia môže byť vybavená opravou, výmenou, vrátením peňazí, poskytnutím zľavy z ceny, písomnou výzvou na prevzatie plnenia, alebo zamietnutím v závislosti od charakteru vady. Vybavenie reklamácie však nesmie trvať dlhšie ako 30 dní.

V prípade, že predávajúci nevedie evidenciu o reklamáciách v zmysle ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa, nie je možné dostatočne preveriť, akým spôsobom sú riešené reklamácie spotrebiteľov vyplývajúce zo zodpovednosti predávajúceho za vady výrobkov.

Pre posúdenie celého prípadu je rozhodujúce, že došlo k porušeniu povinností uvedených v zákone o ochrane spotrebiteľa. SOI ako orgán kontroly vnútorného trhu posudzuje formálny postup reklamačného konania a neposudzuje subjektívnu stránku reklamácie, t.j. či reklamácia bola opodstatnená. SOI rovnako nezasahuje do rozhodnutia o vybavení reklamácie, teda či predmetná reklamácia bude vybavená pozitívne alebo negatívne a akým spôsobom. Zo strany SOI je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný formálny postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom o ochrane spotrebiteľa. Vyriešenie otázky ako predávajúci rozhodne o prijatej reklamacii, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje.

Dôležité je, aby bolo zachované spotrebiteľovo právo na preskúmanie reklamácie, na rozhodnutie o nej v zákonnej lehote a aby bolo spotrebiteľovi vydané potvrdenie o prijatí reklamácie, ako aj písomný doklad o jej vybavení.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám,

ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 T r n a v a**

**Číslo: P/0013/02/2016**

**Dňa: 15.04.2016**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** Bohumil Súkeník  
**miesto podnikania:** 925 53 Pata, Dlhá 989/11  
**IČO:** 32 359 161

**pre porušenie povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 13.01.2016 bolo v prevádzkarni Mäso – údeniny, Obchodná 910/5, Pata**



zistené, že 18 druhov výrobkov (Horčica plnotučná zn. aro 950 g, kečup ostrý zn. aro 310 g, kečup jemný zn. aro 310 g, marináda Pfefferico zn. PROGAST 150 ml, marináda medová - pikant zn. PROGAST 150 ml, marináda čína zn. PROGAST 150 ml, marináda mexiko zn. PROGAST 150 ml, marináda barbecue zn. PROGAST 150 ml, marináda cesneková zn. PROGAST 150 ml, marináda brusnicová zn. PROGAST 150 ml, marináda New York zn. PROGAST 150 ml, marináda brusnicová zn. PROGAST 150 ml, horčica francúzska zn. SNICO 180g, horčica s feferónmi zn. SNICO 180 g, Bravčová mäso vo vlastnej šťave zn. GAŠPARÍK 420 g, LUNCHEON MEAT zn. GAŠPARÍK 420 g, LUNCHEON MEAT zn. GAŠPARÍK 190 g, Domáce dobroty Pečeňová paštéta zn. GAŠPARÍK 190 g) nebolo označených jednotkovou cenou,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

## p o k u t u

vo výške: **200 €** (slovom: **dvesto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00130216.

## O d ô v o d n e n i e :

Dňa 13.01.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Mäso – údeniny, Obchodná 910/5, Pata, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že 18 druhov výrobkov nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

1. Horčica plnotučná zn. aro 950 g,
2. kečup ostrý zn. aro 310 g,
3. kečup jemný zn. aro 310 g,
4. marináda Pfefferico zn. PROGAST 150 ml,
5. marináda medová - pikant zn. PROGAST 150 ml,
6. marináda čína zn. PROGAST 150 ml,
7. marináda mexiko zn. PROGAST 150 ml,
8. marináda barbecue zn. PROGAST 150 ml,
9. marináda cesneková zn. PROGAST 150 ml,
10. marináda brusnicová zn. PROGAST 150 ml,
11. marináda New York zn. PROGAST 150 ml,
12. marináda brusnicová zn. PROGAST 150 ml,
13. horčica francúzska zn. SNICO 180 g,

14. horčica s feferónmi zn. SNICO 180 g,
15. Bravčová mäso vo vlastnej šťave zn. GAŠPARÍK 420 g,
16. LUNCHEON MEAT zn. GAŠPARÍK 420 g,
17. LUNCHEON MEAT zn. GAŠPARÍK 190 g,
18. Domáce dobroty Pečeňová paštéta zn. GAŠPARÍK 190 g.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 13.01.2016, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Bratislavská 80, Šamorín, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 14.03.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 18.03.2016.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 15.01.2016 účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k nedostatkom zaznamenaným v inšpekčnom zázname uvádza, že boli odstránené.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 21.03.2016 účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k oznámeniu o začatí správneho konania uvádza, že predmetné nedostatky boli odstránené. Informuje, že opätovným poučením zamestnancov bolo zabezpečené, aby sa podobné nedostatky v budúcnosti neopakovali.

K tomu uvádzame, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbavuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov

na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o jednotkovej cene.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roku, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

### **SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**

**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj  
Pekárska 23, 917 01 Trnava**

---

**Číslo: P/0016/02/2016**

**Dňa: 15.04.2016**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** COOP Jednota Galanta, spotrebné družstvo  
**sídlo:** 924 14 Galanta, Revolučná štvrť 953  
**IČO:** 00 168 840

**pre porušenie:**

3. **povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť** v zmysle § 14 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 14.01.2016 bolo v prevádzkarni Supermarket COOP Jednota PJ 022, Hlavná 793, Dolné Saliby zistené, že 26 druhov výrobkov (sekundové lepidlo zn: COOP 3g, dámska žiletka zn: Bic, pánska žiletka zn: Gillette, igelitová taška COOP malá, igelitová taška COOP veľká, Zlatý sen krémový prášok zn: Dobrý kuchár 40 g, kypriaci prášok zn: Dr. Oetker rodinné balenie 5x 20 g, vanilinový cukor zn: Dr. Oetker rodinné balenie 5x20 g, rastlinný tuk HELIA zn: Palma 500 g, roztierateľný syr Fantos s oštiepkom 100 g, syr Eidam plátky 45% údený na bukovom dreve zn: COOP 100 g, syr Eidam plátky 45% neúdený na bukovom dreve zn: Liptov 100 g, syr Leerdammer originál plátky 100 g, chladiaca taška zn: Alufix, toaletný papier Harmony natural maxima 69 m, nádoba na mixovanie plastová zn: Banquet, plastová miska pre psa zn: IKO, plastový košík UH JOKER 22,5x16x8 cm, plastové poháriky zn: COOP 8x4cl/balenie, plastová miska zn: COOP 10x500 ml/balenie, dršťková polievka chladená zn: Hamé 500 g, Horčica plnotučná zn: SNICO 1000 g, kečup zn: Za babku 900 g, cestoviny slovenská ryža zn: Gyermelyi 500 g, cestoviny kolienka zn: Donna pasta 500 g, cestoviny vretená zn: Donna pasta 500 g) nebolo označených predajnou cenou;
4. **povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou** v zmysle § 14a ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 14.01.2016 bolo v prevádzkarni Supermarket COOP Jednota PJ 022, Hlavná 793, Dolné Saliby zistené, že 9 druhov výrobkov (rastlinný tuk HELIA zn: Palma 500 g, toaletný papier Harmony natural maxima 69 m, dršťková polievka chladená zn: Hamé 500 g, kečup zn: Za babku 900 g, cestoviny slovenská ryža zn: Gyermelyi 500 g, cestoviny kolienka zn: Donna pasta 500 g, cestoviny vretená zn: Donna pasta 500 g, plastové poháriky zn: COOP 8x4cl/balenie, plastová miska zn: COOP 10x500 ml/balenie) nebolo označených jednotkovou cenou,

podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

**p o k u t u**

vo výške: **500 €** (slovom: **päťsto eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00160216.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 14.01.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Supermarket COOP Jednota PJ 022, Hlavná 793, Dolné Saliby, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Kontrolou výrobkov umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa bolo zistené, že 26 druhov výrobkov nebolo označených predajnou cenou. Uvedeným konaním účastník konania porušil § 14 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

12. sekundové lepidlo zn: COOP 3 g,
13. dámska žiletka zn: Bic,
14. pánska žiletka zn: Gillette,
15. igelitová taška COOP malá,
16. igelitová taška COOP veľká,
17. Zlatý sen krémový prášok zn: Dobrý kuchár 40 g,
18. kypriaci prášok zn: Dr. Oetker rodinné balenie 5 x 20 g,
19. vanilinový cukor zn: Dr. Oetker rodinné balenie 5 x 20 g,
20. rastlinný tuk HELIA zn: Palma 500 g,
21. roztierateľný syr Fantos s oštiepkom 100 g,
22. syr Eidam plátky 45% údený na bukovom dreve zn: COOP 100 g,
23. syr Eidam plátky 45% neúdený na bukovom dreve zn: Liptov 100 g,
24. syr Leerdammer originál plátky 100 g,
25. chladiaca taška zn: Alufix,
26. toaletný papier Harmony natural maxima 69 m,
27. nádoba na mixovanie plastová zn: Banquet,
28. plastová miska pre psa zn: IKO,
29. plastový košík UH JOKER 22,5x16x8 cm,
30. plastové poháriky zn: COOP 8x4cl/balenie,
31. plastová miska zn: COOP 10x500 ml/balenie,
32. dršťková polievka chladená zn: Hamé 500 g,
33. Horčica plnotučná zn: SNICO 1000 g,
34. kečup zn: Za babku 900 g,
35. cestoviny slovenská ryža zn: Gyermelyi 500 g,
36. cestoviny kolienka zn: Donna pasta 500 g,
37. cestoviny vretená zn: Donna pasta 500 g.

Taktiež bolo zistené, že 9 druhov výrobkov nebolo označených jednotkovou cenou, čím účastník konania porušil § 14a ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť označiť výrobok jednotkovou cenou.

Konkrétne sa jednalo o výrobky:

6. rastlinný tuk HELIA zn: Palma 500 g,
7. toaletný papier Harmony natural maxima 69 m,
8. dršťková polievka chladená zn: Hamé 500 g,
9. kečup zn: Za babku 900 g,
10. cestoviny slovenská ryža zn: Gyermelyi 500 g,
11. cestoviny kolienka zn: Donna pasta 500 g,
12. cestoviny vretená zn: Donna pasta 500 g,
13. plastové poháriky zn: COOP 8x4cl/balenie,
14. plastová miska zn: COOP 10x500 ml/balenie.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 14.01.2016, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Hlavná 793, Dolné Saliby, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 14.03.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 18.03.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že záznam odovzdá nadriadenému.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 19.01.2016 poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k nedostatkom zaznamenaným v inšpekčnom zázname uvádza, že sa jednalo o pochybenie zamestnancov a chýbajúce ceny boli ihneď počas kontroly doplnené. Informuje, že opätovným poučením zamestnancov bolo zabezpečené, aby sa podobné nedostatky v budúcnosti neopakovali.

K tomu uvádzame, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezavahuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

K predmetným vyjadreniam správny orgán uvádza, že dôvod vzniku nedostatkov hodnotí ako subjektívny, na ktorý zákon o ochrane spotrebiteľa neumožňuje prihliadať. Uvedená skutočnosť nemá vplyv na rozhodnutie správneho orgánu, nakoľko zákon o ochrane spotrebiteľa stanovuje objektívnu zodpovednosť predávajúceho za nedostatky zistené v čase kontroly a existenciu subjektívnych okolností nezohľadňuje. Rozhodujúca je skutočnosť, že bol porušený zákon o ochrane spotrebiteľa. Zákon o ochrane spotrebiteľa ukladá povinnosti priamo predávajúcemu, ktorý za zistené nedostatky objektívne zodpovedá. Správny orgán nepreukazuje úmysel v konaní. Prípadné zanedbanie pracovných povinností zamestnancom je možné zo strany predávajúceho riešiť v rámci pracovno-právnych vzťahov.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti informovať spotrebiteľa o cene predávaného výrobku a zreteľne označiť výrobok cenou alebo informáciu o cene inak vhodne sprístupniť a povinnosti označiť výrobok jednotkovou cenou.

Jedným zo základných práv spotrebiteľa je aj právo na pravdivé, riadne, úplné a jasné informácie o úrovni nákupných podmienok. Toto právo mu priznáva aj zákon o ochrane spotrebiteľa, keď predávajúcemu ukladá povinnosť informovať spotrebiteľa o predajnej a jednotkovej cene výrobkov a služieb umiestnených v ponuke pre spotrebiteľa. Pri posudzovaní výšky postihu bola zohľadnená skutočnosť, že jednoznačná informácia o cene je jedným z hlavných kritérií pri rozhodovaní spotrebiteľa, či pristúpi ku kúpe predávaných výrobkov. Informácia o jednotkovej cene umožňuje spotrebiteľovi porovnať si ceny rovnakých druhov výrobkov na základe prepočítania cien na jednotky množstva. Správny orgán zohľadnil aj množstvo výrobkov, ktoré neboli označené údajmi o cene.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude

v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.

**SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA**  
**Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj**  
**Pekárska 23, 917 01 Trnava**

---

**Číslo: P/0017/02/2016**

**Dňa: 15.04.2016**

Slovenská obchodná inšpekcia (ďalej len SOI), Inšpektorát SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. b), § 4 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. h) zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov,

**ukladá účastníkovi konania:**

**obchodné meno:** CLEAN CAR SERVIS s.r.o.  
**sídlo:** 929 01 Dunajská Streda, Kračanská cesta 690/23  
**IČO:** 45 002 401

**pre porušenie:**

- povinnosti umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti** v zmysle § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 14.01.2016 bolo v prevádzkarni Sultan Kebab, Kukučínova 5824/29B, Dunajská Streda zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni sa nachádzalo hmotnostné meradlo - digitálna váha značky DIGI, model DS-500, serial no. 07353074, označená CE<sub>07</sub> bez úradného overenia, napriek tomu, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali pokrmy s deklarovanou hmotnosťou, napr. výrobok zakúpený do kontrolného nákupu: 1 ks kurací kebab v žemli s oblohou, deklarovaná hmotnosť: 130 g, á 2,80 €;
- povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviest' sídlo predávajúceho** v zmysle § 15 ods. 1 písm. a) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko pri kontrole vykonanej dňa 14.01.2016 bolo v prevádzkarni Sultan Kebab, Kukučínova 5824/29B, Dunajská Streda zistené, že kontrolovaná prevádzkareň nebola na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená sídlom predávajúceho,



podľa § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

## **p o k u t u**

vo výške: **250 €** (slovom: **dvestopät'desiat eur**),

ktorú je účastník konania povinný zaplatiť do 30 dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia poštovou poukážkou alebo príkazom na úhradu na účet: Štátna pokladnica, Bratislava, č.ú.: SK57 8180 0000 0070 0006 5068, VS: 00170216.

## **O d ô v o d n e n i e :**

Dňa 14.01.2016 bola inšpektormi Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj vykonaná kontrola v prevádzkarni Sultan Kebab, Kukučínova 5824/29B, Dunajská Streda, ktorú v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon o ochrane spotrebiteľa) prevádzkoval účastník konania.

Pri kontrole bolo zistené, že v kontrolovanej prevádzkarni sa nachádzalo hmotnostné meradlo – digitálna váha značky DIGI, model DS-500, serial no. 07353074, označená CE<sub>07</sub> bez úradného overenia, napriek tomu, že v ponuke pre spotrebiteľa sa nachádzali pokrmy s deklarovanou hmotnosťou, napr. výrobok zakúpený do kontrolného nákupu: 1 ks kurací kebab v žemli s oblohou, deklarovaná hmotnosť: 130 g, á 2,80 €. Bez hmotnostného meradla s platným úradným overením si spotrebiteľ nemôže overiť, či deklarované údaje o množstve výrobku sú pravdivé. Možno konštatovať, že účastník konania porušil § 4 ods. 1 písm. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti.

Na základe kontrolného zistenia, že v predmetnej prevádzkarni sa nachádzalo v používaní hmotnostné meradlo bez platného úradného overenia, bolo vydané opatrenie na mieste, ktorým sa jeho ďalšie používanie až do doby odstránenia nedostatku zakázalo.

Taktiež bolo zistené, že kontrolovaná prevádzkareň nebola na vhodnom a trvale viditeľnom mieste označená sídlom predávajúceho, čím účastník konania porušil § 15 ods. 1 ods. a) zákona o ochrane spotrebiteľa, ktorý mu ako predávajúcemu ukladá povinnosť na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť sídlo predávajúceho.

Zistené skutočnosti sú zaznamenané v inšpekčnom zázname zo dňa 14.01.2016, ktorého kópiu v prevádzkarni na adrese: Kukučínova 5824/29B, Dunajská Streda, prevzal poverený zástupca účastníka konania, ktorý bol prítomný pri kontrole.

Na základe zisteného a preukázateľného porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania listom zo dňa 14.03.2016 zaslané oznámenie o začatí správneho konania o uložení pokuty podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré účastník konania prevzal dňa 18.03.2016.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní mal účastník konania možnosť podať vyjadrenie k zisteným nedostatkom v stanovenej lehote do 8 dní odo dňa

doručenia oznámenia o začatí správneho konania, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Nakoľko účastník konania toto svoje právo nevyužil, podkladom pre vydanie rozhodnutia bol kontrolou spoľahlivo zistený skutkový stav.

Vo vyjadrení v inšpekčnom zázname poverený zástupca účastníka konania kontrolné zistenia nespochybňuje a uvádza, že váhu ihneď overia.

Vo vyjadrení v liste zo dňa 20.01.2016 účastník konania kontrolné zistenia nespochybňuje a k nedostatkom zaznamenaným v inšpekčnom zázname uvádza, že boli odstránené overením váhy a doplnením označenia prevádzkarne.

K tomu uvádzame, že aj keď odstránenie zistených nedostatkov hodnotíme pozitívne, následná náprava zistených nedostatkov nezbučuje účastníka konania zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Následné odstránenie nedostatkov je v zmysle § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z.z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov povinnosťou účastníka konania a nie je okolnosťou, ktorá by ho mohla zbaviť zodpovednosti za zistené porušenie zákona. Pre posúdenie zodpovednosti predávajúceho je rozhodujúci stav zistený v čase kontroly.

Povinnosťou predávajúceho, ktorým je v zmysle § 2 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností tak, ako to určuje zákon a osobitné predpisy, čo však vzhľadom k hore uvedenému nebolo splnené.

Po preskúmaní celej veci je správny orgán toho názoru, že skutkový stav bol náležite zistený a preukázaný, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Pri určení výšky pokuty bolo v zmysle § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadnuté najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti umožniť spotrebiteľovi prekontrolovať si správnosť údajov o hmotnosti a povinnosti na vhodnom a trvale viditeľnom mieste prevádzkarne uviesť sídlo predávajúceho.

Neumožnením prekontrolovania si údajov o hmotnosti na platne overenom hmotnostnom meradle boli poškodené práva spotrebiteľa na riadne a úplné informovanie v zmysle príslušných ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa. Bez úradne overeného hmotnostného meradla si nemôže spotrebiteľ overiť, či mu zakúpené výrobky boli podané v takej hmotnosti, akú deklaruje predávajúci.

Nesplnením informačných povinností v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa boli porušené základné práva spotrebiteľa, a to právo na riadne, úplné a pravdivé informácie o sídle predávajúceho.

Po zvážení a vyhodnotení všetkých týchto skutočností orgán kontroly vnútorného trhu považuje pokutu uloženú na základe správnej úvahy vo výške stanovenej vo výroku tohto rozhodnutia za primeranú, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právnymi aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru výrobcovi, predávajúcemu, dovozcovi alebo dodávateľovi alebo osobám, ktoré prevádzkujú činnosti bez oprávnenia na podnikanie pokutu do 66 400 €; za

opakované porušenie povinnosti počas 12 mesiacov uloží správny orgán pokutu do 166 000 €. Keďže nebolo konštatované opakované porušenie povinností predávajúceho v priebehu jedného roka, správny orgán využil pri ukladaní pokuty prvú vetu § 24 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa. Pokuta bola účastníkovi konania s prihliadnutím na kontrolné zistenia uložená v dolnej hranici zákonom stanovenej sadzby.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pokuta bola uložená jedným rozhodnutím za všetky zistené porušenia povinností kumulatívnym spôsobom.

**Poučenie:**

Protí tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia, prostredníctvom Inšpektorátu SOI so sídlom v Trnave pre Trnavský kraj, Ústrednému Inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave. V prípade, že uložená pokuta nebude v stanovenej lehote zaplatená ani podané odvolanie, bude jej plnenie vymáhané v zmysle zákona. Rozhodnutie je preskúmateľné súdom po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov.