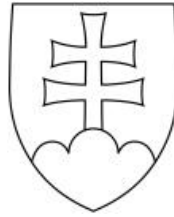


Číslo: PP/0025/03/2026

Dňa 16.06.2026



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný orgán dohľadu a správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, podľa § 26 ods. 1 písm. b) a ods. 8 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, **rozhodol takto:**

účastníkovi konania: Action Slovakia s.r.o. so sídlom 811 08 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Karadžičova 2, IČO: 54 527 571

pre porušenie povinnosti obchodníka zisteného Inšpektorátom Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj na základe výkonu dohľadu na mieste uskutočneného za účelom preverenia podnetu zaevidovaného Slovenskou obchodnou inšpekciou pod číslom 10072/OMP/2025. Výkon dohľadu bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj uskutočnený dňa 04.02.2026 v prevádzkarni ACTION (C053), Belá 6993, 911 01 Trenčín za prítomnosti podávateľa podnetu č. 10072/OMP/2025 - spotrebiteľa Bc. M. T. Z predmetného dohľadu na mieste bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj dňa 04.02.2026 spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol dňa 05.02.2026 doručený do elektronickej schránky účastníka konania, a to:

- **pre porušenie povinnosti obchodníka v zmysle § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého obchodník nesmie porušiť alebo obchádzať povinnosti obchodníka pri uplatnení práv spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady podľa § 622 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov.** Výkonom dohľadu bolo zistené, že spotrebiteľ Bc. M. T. dňa 04.02.2026 na prevádzkarni účastníka konania ACTION (C053), Belá 6993, 911 01 Trenčín vytkol vadu tovarov *ul. box heidrun s vekom 42 l priehladný 2535481* á 6,95 EUR (zakúpené u účastníka konania dňa 27.06.2025) a *ul. box heidrun s vekom 24 l priehladný 2535482* á 3,99 EUR (zakúpené u účastníka konania dňa 21.06.2025), pričom účastník konania neposkytol spotrebiteľovi (kupujúcemu) písomné potvrdenie o vytknutí vady v súlade s § 622 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. Spotrebiteľ bol pri vytknutí vady dňa 04.02.2026 zamestnankyňou účastníka konania

D. B. inštruovaný, aby ponechal tovary na prevádzkarni, pričom mu bude do troch pracovných dní vrátená kúpna cena za predmetné tovary, avšak písomné potvrdenie o vytknutí vady spotrebiteľ neobdržal. Na základe uvedeného nedošlo zo strany účastníka konania k zabezpečeniu splnenia povinností obchodníka pri uplatnení práva spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady, čím došlo k porušeniu **§ 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov**;

u k l a d á

podľa § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov

p o k u t u

vo výške 400,- EUR (slovom štyristo eur).

O d ô v o d n e n i e

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „Inšpektorát SOI“) ako orgán dohľadu vykonal prostredníctvom svojich inšpektorov dohľad na mieste za účelom preverenia spotrebiteľského podnetu pána Bc. M. T. zaevidovaného Slovenskou obchodnou inšpekciou pod číslom 10072/OMP/2025. Predmetom spotrebiteľského podnetu č. 10072/OMP/2025 bolo nevybavenie vytknutia vady tovaru *ul. box heidrun s vekom 42 l priehladný 2535481* zo strany obchodníka – spoločnosti Action Slovakia s.r.o. so sídlom 811 08 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Karadžičova 2, IČO: 54 527 571 (ďalej aj ako „účastník konania“). Dohľad na mieste bol inšpektormi SOI vykonaný dňa 04.02.2026 v prevádzkarni účastníka konania ACTION (C053), Belá 6993, 911 01 Trenčín, za prítomnosti spotrebiteľa Bc. M. T. Z predmetného dohľadu bol inšpektormi SOI dňa 04.02.2026 spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol dňa 05.02.2026 doručený do elektronickej schránky účastníka konania.

Spotrebiteľ Bc. M. T. vo svojom podnete uviedol, že mu na prevádzkarni ACTION (C053), Belá 6993, 911 01 Trenčín nebolo dvakrát umožnené uplatniť si zodpovednosť za vady tovaru *ul. box heidrun s vekom 42 l priehladný 2535481*, ktorý si spotrebiteľ zakúpil u účastníka konania a tovar bol stále v 24 mesačnej zákonnej záruke. Podľa spotrebiteľa mu bolo prvýkrát odmietnuté uplatnenie zodpovednosti za vady tovaru z dôvodu, že účastník konania nemal rovnaký tovar na sklade a nemohlo tak dôjsť k výmene za nový tovar, pričom mu malo byť zo strany zamestnankyne účastníka konania odporúčené, aby sa dostavil v inom čase. Druhýkrát malo byť podľa spotrebiteľa odmietnuté uplatnenie zodpovednosti za vady tovaru z dôvodu, že zamestnankyňa účastníka konania mala uviesť, že tovar je mechanicky poškodený. Spotrebiteľ poukázal na to, že od účastníka konania neobdržal žiadne potvrdenie o vytknutí vady tovaru a ani žiadny iný doklad v súvislosti s vytknutím vady. Spotrebiteľ v tejto súvislosti uviedol, že konaním účastníka konania boli porušené jeho spotrebiteľské práva a požiadal orgán dohľadu o kontrolu za jeho prítomnosti.

Spotrebiteľ Bc. M. T. k svojmu podnetu predložil nasledujúce doklady:

- dve fotografie tovaru *ul. box heidrun s vekom 42 l priehladný 2535481*, ktorý bol predmetom vytknutia vady

- časť písomnosti vypracovanej účastníkom konania, v ktorej je uvedený postup pri vytknutí vady tovaru a pri odstúpení od zmluvy zo strany spotrebiteľa; písomnosť taktiež obsahovala postup pri žiadosti o alternatívne riešenie spotrebiteľských sporov
- doklad o kúpe vydaný účastníkom konania dňa 27.06.2025; prevádzkareň Gen. M. R. Štefánika 426, 911 01 Trenčín; medzi zakúpenými tovarmi aj 2 ks *ul. box heidrun s vekom 42 l priehladný 2535481* v cene 13,90 EUR.

Dňa 04.02.2026 vykonali inšpektori SOI v prevádzkarni účastníka konania ACTION (C053), Belá 6993, 911 01 Trenčín dohľad na mieste za účelom preverenia spotrebiteľského podnetu č. 10072/OMP/2025. Dohľad sa uskutočnil za účasti podávateľa podnetu – spotrebiteľa Bc. M. T.

Výkonom dohľadu bolo zistené, že spotrebiteľ Bc. M. T. dňa 04.02.2026 na prevádzkarni účastníka konania ACTION (C053), Belá 6993, 911 01 Trenčín vytkol vadu tovarov *ul. box heidrun s vekom 42 l priehladný 2535481* á 6,95 EUR (zakúpené u účastníka konania dňa 27.06.2025) a *ul. box heidrun s vekom 24 l priehladný 2535482* á 3,99 EUR (zakúpené u účastníka konania dňa 21.06.2025), pričom účastník konania neposkytol spotrebiteľovi (kupujúcemu) písomné potvrdenie o vytknutí vady v súlade s § 622 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. Spotrebiteľ bol pri vytknutí vady dňa 04.02.2026 zamestnankyňou účastníka konania D. B. inštruovaný, aby ponechal tovary na prevádzkarni, pričom mu bude do troch pracovných dní vrátená kúpna cena za predmetné tovary, avšak písomné potvrdenie o vytknutí vady spotrebiteľ neobdržal. Na základe uvedeného nedošlo zo strany účastníka konania k zabezpečeniu splnenia povinností obchodníka pri uplatnení práva spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady

V zmysle § 622 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov predávajúci poskytne kupujúcemu písomné potvrdenie o vytknutí vady bezodkladne po vytknutí vady kupujúcim. Predávajúci v potvrdení o vytknutí vady uvedie lehotu, v ktorej vadu v súlade s § 507 ods. 1 odstráni. Lehota oznámená podľa predchádzajúcej vety nesmie byť dlhšia ako 30 dní odo dňa vytknutia vady, ak dlhšia lehota nie je odôvodnená objektívnym dôvodom, ktorý predávajúci nemôže ovplyvniť.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov obchodník nesmie porušiť alebo obchádzať povinnosti obchodníka pri uplatnení práv spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady podľa § 622 ods. 3 a 4 a § 852h ods. 6 a 7 Občianskeho zákonníka.

Dohľadom vykonaným dňa 04.02.2026 bolo zistené, že účastník konania spotrebiteľovi (kupujúcemu) neposkytol písomné potvrdenie o vytknutí vady bezodkladne po vytknutí vady kupujúcim, čím došlo k porušeniu povinností obchodníka v zmysle § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Z vykonaného dohľadu bol dňa 04.02.2026 na prevádzkarni účastníka konania ACTION (C053), Belá 6993, 911 01 Trenčín inšpektormi SOI spísaný inšpekčný záznam. Zamestnankyňa účastníka konania D. B. vo svojej vysvetlivke k inšpekčnému záznamu uviedla nasledovné: „*Po preškolení nadriadenými pri všetkých reklamáciách vraciame peniaze za reklamovaný tovar alebo ak má spotrebiteľ záujem, vymeníme mu reklamovaný tovar za nový*“.

Na základe skutočnosti, že spotrebiteľ bol inštruovaný zamestnankyňou účastníka konania D. B., aby ponechal tovary na prevádzkarni, pričom mu bude do troch pracovných dní vrátená kúpna cena, inšpektori SOI si vyžiadali od účastníka konania na základe inšpekčného záznamu spísaného dňa 04.02.2026, aby bezodkladne zaslal Inšpektorátu SOI doklad preukazujúci následné vrátenie sumy 6,95 EUR + 3,99 EUR spotrebiteľovi.

Z dôvodu neprítomnosti osoby oprávnenej konať v mene účastníka konania bol inšpekčný záznam spísaný dňa 04.02.2026 odoslaný účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy dňa 05.02.2026. Účastník konania si prevzal inšpekčný záznam vo svojej elektronickej schránke dňa 05.02.2026. Na základe prílohy k inšpekčnému záznamu bol účastník konania poučený pred začatím konania o porušení povinnosti v súlade s § 47 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Na základe zistenia nedostatku a objektívnej zodpovednosti obchodníka bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy formou elektronickej úradnej správy zaslané do jeho elektronickej schránky oznámenie o začatí konania o porušení povinnosti zo dňa 01.06.2026 v súlade s § 48 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Účastník konania si prevzal elektronickejšprávu obsahujúcu oznámenie o začatí konania o porušení povinnosti dňa 02.06.2026.

V zmysle § 46 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov na konanie o porušení povinnosti sa vzťahuje Správny poriadok.

V zmysle § 48 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí konania o porušení povinnosti vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania sa k oznámeniu o začatí konania o porušení povinnosti v stanovenej lehote nevyjadril.

Orgán dohľadu preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatku nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako obchodník v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Orgán dohľadu neskúma úmysel, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. V rámci svojej objektívnej zodpovednosti účastník konania zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú alebo konali. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

V súvislosti s vykonaným dohľadom orgán dohľadu uvádza, že účastník konania neprijal v súvislosti so zisteným porušením žiadne dobrovoľné opatrenie a ani orgánu dohľadu nepreukázal uzavretie a splnenie dohody so spotrebiteľom, ktorého práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti účastníka konania porušené. Orgán dohľadu zdôrazňuje, že na základe inšpekčného záznamu spísaného dňa 04.02.2026 mal účastník konania bezodkladne doručiť Inšpektorátu SOI doklad preukazujúci následné vrátenie sumy 6,95 EUR + 3,99 EUR spotrebiteľovi, avšak účastník konania si uvedenú informačnú povinnosť voči Inšpektorátu SOI do začatia konania o porušení povinnosti nesplnil. Orgán dohľadu zhodnotil uvedenú skutočnosť pri uložení sankcie v neprospech účastníka konania.

Na základe výkonu dohľadu zameraného na preverenie spotrebiteľského podnetu č. 10072/OMP/2025 orgán dohľadu spoľahlivo zistil, že spotrebiteľ Bc. M. T. dňa 04.02.2026 na prevádzkarni účastníka konania ACTION (C053), Belá 6993, 911 01 Trenčín vytkol vadu tovarov *ul. box heidrun s vekom 42 l priehladný 2535481* á 6,95 EUR (zakúpené u účastníka konania dňa 27.06.2025) a *ul. box heidrun s vekom 24 l priehladný 2535482* á 3,99 EUR (zakúpené u účastníka konania dňa 21.06.2025), pričom účastník konania neposkytol spotrebiteľovi (kupujúcemu) písomné potvrdenie o vytknutí vady v súlade s § 622 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. Spotrebiteľ bol pri vytknutí vady dňa 04.02.2026 zamestnankyňou účastníka konania D. B. inštruovaný, aby ponechal tovary na prevádzkarni, pričom mu bude do troch pracovných dní vrátená kúpna cena za predmetné tovary, avšak písomné potvrdenie o vytknutí vady spotrebiteľ neobdržal. Na základe uvedeného nedošlo zo strany účastníka konania k zabezpečeniu splnenia povinností obchodníka pri uplatnení práva spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Orgán dohľadu považuje za nespochybniteľné, že spotrebiteľ na prevádzkarni účastníka konania dňa 04.02.2026 vytkol vadu tovarov (uplatnil reklamáciu). Na základe uvedeného mal účastník konania bezodkladne vydať spotrebiteľovi písomné potvrdenie o vytknutí vady. V zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 108/2024 o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pri vytknutí vady predávajúci bezodkladne poskytne kupujúcemu potvrdenie o vytknutí vady a o lehote, v ktorej predávajúci v súlade s § 507 ods. 1 Občianskeho zákonníka vadu odstráni. Táto lehota nesmie byť dlhšia ako 30 dní odo dňa vytknutia vady, ak dlhšia lehota nie je odôvodnená objektívnym dôvodom, ktorý predávajúci nemôže ovplyvniť (vysvetlenie konceptu primeranej lehoty sa nachádza pri § 623). Uvedené potvrdenie zabezpečí, že kupujúci bude vedieť preukázať, že vadu u predávajúceho vytkol a informácia o primeranej lehote je dôležitá z dôvodu uplatňovania ďalších práv podľa § 624 Občianskeho zákonníka. Potvrdenie predávajúci poskytne v písomnej forme, čo znamená, že môže ísť aj o potvrdenie v elektronickej podobe zaslané formou e-mailu alebo iným spôsobom. Orgán dohľadu ďalej v tejto súvislosti zdôrazňuje, že aplikácia slova „bezodkladne“ v právnom predpise znamená okamžité splnenie zákonnej povinnosti.

Orgán dohľadu dodáva, že účastník konania je povinný poznať zákony, ktoré sa ho týkajú. Táto povinnosť poznať a dodržiavať zákony vychádza z ust. § 15 zákona č. 400/2015 Z. z., o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky, z ktorého vyplýva, že o všetkom čo bolo v Zbierke zákonov vyhlásené, sa má zato, že dňom vyhlásenia sa stalo známym každému koho sa to týka. Účastník konania teda mal a má mať vedomosti o dodržiavaní platnej právnej úpravy na úseku ochrany spotrebiteľa, v prípade, ak vykonáva ako obchodník predaj tovarov pre spotrebiteľov. V zmysle § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov obchodníkom je osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinností podľa tohto zákona okrem povinností podľa písmena a), podľa čl. 4 až 11 a čl. 14 a 15 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS)

č. 295/91, čl. 3 až 13 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2006 z 5. júla 2006 o právach zdravotne postihnutých osôb a osôb so zníženou pohyblivosťou v leteckej doprave, čl. 23 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 z 24. septembra 2008 o spoločných pravidlách prevádzky leteckých dopravných služieb v Spoločenstve v platnom znení, čl. 24 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1177/2010 z 24. novembra 2010 o právach cestujúcich v námornej a vnútrozemskej vodnej doprave, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 2006/2004, čl. 26 a 27 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 181/2011 zo 16. februára 2011 o právach cestujúcich v autobusovej a autokarovej doprave a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 2006/2004, čl. 4 až 17 a čl. 19 a 20 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení, čl. 14 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 524/2013 z 21. mája 2013 o riešení spotrebiteľských sporov online, ktorým sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (nariadenie o riešení spotrebiteľských sporov online), čl. 3 až 9 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1128 zo 14. júna 2017 o cezhraničnej prenosnosti online obsahových služieb na vnútornom trhu alebo podľa čl. 3 až 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES pokutu vo výške od 100 eur do 1 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur. V zmysle § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. V zmysle § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka. V zmysle účtovnej závierky účastníka konania k 31.12.2024 zistenej zo stránky www.registeruz.sk (register Ministerstva financií Slovenskej republiky) bol čistý obrat účastníka konania za bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie vo výške 26 583 781 eur. Výpočet 1 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie je vo výške 265 837,81 eur a presahuje sumu 100 000 eur. Na základe uvedeného je zákonná sadzba pre účastníka konania stanovená vo výške od 100 eur do 100 000 eur.

Orgán dohľadu uložil na základe tohto rozhodnutia účastníkovi konania pokutu vo výške 400 eur, ktorú vzhľadom na zistené nedostatky považuje orgán dohľadu za primeranú, pričom ide o pokutu v dolnej hranici zákonnej sadzby.

Pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere orgán dohľadu v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov prihliadol na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dohľadu vzal v úvahu, že účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa.

Z hľadiska závažnosti orgán dohľadu prihliadol na skutočnosť, že spotrebiteľovi pri neposkytnutí písomného potvrdenia o vytknutí vady neboli poskytnuté úplne informácie, na ktoré má spotrebiteľ právo. Na základe uvedeného účel sledovaný zákonom č. 108/2024 Z. z.

o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. b), podľa ktorého každý spotrebiteľ má právo na informácie v rozsahu a za podmienok podľa tohto zákona a právne záväzných aktov Európskej únie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Následkom protiprávneho konania účastníka konania je porušenie práva spotrebiteľa na informácie.

Z hľadiska času (trvania) protiprávneho konania orgán dohľadu negatívne zhodnotil tú skutočnosť, že účastník konania ani do začatia konania o porušení povinnosti nepreukázal orgánu dohľadu vrátenie kúpnej ceny za tovary *ul. box heidrun s vekom 42 l priehladný 2535481* á 6,95 EUR a *ul. box heidrun s vekom 24 l priehladný 2535482* á 3,99 EUR, k čomu sa účastník konania sám zaviazal v zmysle inšpekčného záznamu spísaného dňa 04.02.2026.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práva spotrebiteľov na informácie; nesplnenie zákonnej povinnosti obchodníka s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentného ustanovenia § 4 ods. 2 písm. e) citovaného zákona. Orgán dohľadu prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (výkon dohľadu bol vykonaný na základe spotrebiteľského podnetu) a proporcionalitu uložennej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú orgán dohľadu za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Orgán dohľadu vzal ďalej do úvahy aj tú skutočnosť, že výkon dohľadu bol realizovaný na základe spotrebiteľského podnetu. V zmysle § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, orgán dohľadu postupuje pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.

Orgán dohľadu taktiež uvádza, že v súvislosti so zisteným nedostatkom neprijal účastník konania žiadne dobrovoľné opatrenie v zmysle § 35 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zo strany účastníka konania neboli splnené ani podmienky pre aplikáciu ustanovenia v zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Účastník konania do začatia konania o porušení povinnosti taktiež orgánu dohľadu žiadnym spôsobom nepreukázal, že by došlo k uzavretiu dohody so spotrebiteľom, ktorého práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté.

Pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení orgán dohľadu okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanoveniach § 42 a § 44 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcnosti vyvarovala porušeniu zákonných ustanovení. Orgán dohľadu považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pri určovaní pokuty orgán dohľadu taktiež postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Orgán dohľadu má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.