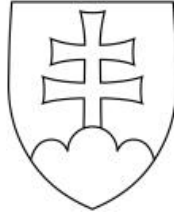


Číslo: P/0010/03/2026

Dňa .04.2026



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1, ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona číslo 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa § 20 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024 v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, **rozhodol takto:**

účastníkovi konania: FAST PLUS, a.s., so sídlom 821 07 Bratislava - mestská časť Ružinov, Vlčie hrdlo 90, IČO: 35 712 783

pre porušenie povinnosti predávajúceho zisteného dňa 21.01.2026 pri výkone dohľadu na prevádzkarni PLANEO, Belá 7746, 911 01 Trenčín, ktorý bol zameraný na preverenie spotrebiteľského podnetu zaevidovaného Slovenskou obchodnou inšpekciou pod číslom 9528/OMP/2025 týkajúceho sa preverenia plnenia povinností predávajúceho pri uplatnení reklamácií zo strany spotrebiteľa na zakúpený výrobok *FIELDMANN FZR 4003-79BH benzínová kosačka*. Prevádzkovateľom kontrolovanej prevádzkarne a zároveň predávajúcim zodpovedným za vybavenie uplatnených reklamácií, ktoré boli predmetom spotrebiteľského podnetu č. 9528/OMP/2025 je spoločnosť FAST PLUS, a.s., so sídlom 821 07 Bratislava - mestská časť Ružinov, Vlčie hrdlo 90, IČO: 35 712 783 (ďalej aj ako „účastník konania“), a to:

- **pre porušenie zákazu predávajúceho podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024, v zmysle ktorého predávajúci nesmie spotrebiteľovi upierať právo na ochranu ekonomických záujmov.** Dohľadom vykonaným dňa 21.01.2026 pri preverení spotrebiteľského podnetu č. 9528/OMP/2025 bolo inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj zistené, že spotrebiteľ F. J. si postupne uplatnil tri reklamácie vady výrobku *FIELDMANN FZR 4003-79BH benzínová kosačka* (celkovo uplatnené štyri reklamácie), pričom išlo vždy o reklamácie tej istej vady – výrobok zhasína, neštartuje, a vždy boli účastníkom konania vybavené opravou [1. reklamácia (zaevidovaná pod číslom 2084602549) uplatnená dňa 14.10.2024, reklamácia vybavená opravou dňa

13.11.2024 – „oprava nastavenia karburátora, nastavenie ventilov, výmena tesnenia veka doladenie skartovača“; 2. reklamácia (zaevidovaná pod číslom 2084602880) uplatnená dňa 09.05.2025, reklamácia vybavená opravou dňa 02.06.2025 – „preplach palivovej sústavy, výmena karburátora, výmena sviečky“; 3. reklamácia (zaevidovaná pod číslom 2084602911) uplatnená dňa 03.06.2025, reklamácia vybavená opravou dňa 11.06.2025 – „nastavenie skartovača - vyskočená“]. Spotrebiteľ pri uplatnení tretej reklamácie v doklade o prijatí reklamácie zo dňa 03.06.2025 ako žiadaný spôsob vybavenia reklamácie uviedol „Vrátenie peňazí“, teda postupoval v súlade s § 623 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom do 30.06.2024 a so súvisiacou súdnou praxou k danej veci (s poukazom na R 22/1983 Zbierky súdnych rozhodnutí a stanovísk). Napriek tomu, že došlo k vybaveniu aj tretej reklamácie opravou, t. j. tá istá vada bola opätovne po tretíkrát preukázaná a vybavená opravou, účastník konania neumožnil spotrebiteľovi odstúpenie od zmluvy. Uvedeným konaním došlo k porušeniu **§ 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024;**

u k l a d á

§ 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024,

p o k u t u

vo výške 500,- EUR (slovom päťsto eur).

O d ô v o d n e n i e

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „Inšpektorát SOI“) ako orgán dohľadu vykonal dňa 21.01.2026 prostredníctvom svojich inšpektorov na prevádzkarni PLANEO, Belá 7746, 911 01 Trenčín výkon dohľadu za účelom preverenia spotrebiteľského podnetu pána F. J. zaevidovaného Slovenskou obchodnou inšpekciou pod číslom 9528/OMP/2025. Predmetom spotrebiteľského podnetu č. 9528/OMP/2025 bolo preverenie plnenia povinností predávajúceho pri uplatnení reklamácií zo strany spotrebiteľa na zakúpený výrobok *FIELDMANN FZR 4003-79BH benzínová kosačka*. Prevádzkovateľom kontrolovanej prevádzkarne a zároveň predávajúcim zodpovedným za vybavenie uplatnených reklamácií, ktoré boli predmetom spotrebiteľského podnetu č. 9528/OMP/2025 je účastník konania, t. j. spoločnosť FAST PLUS, a.s., so sídlom 821 07 Bratislava - mestská časť Ružinov, Vlčie hrdlo 90.

Spotrebiteľ F. J. vo svojom podnete uviedol, že dňa 02.05.2024 si zakúpil na prevádzkarni PLANEO, Belá 7746, 911 01 Trenčín výrobok *FIELDMANN FZR 4003-79BH benzínová kosačka*. Podľa spotrebiteľa sa následne po dvoch použitíach výrobok pokazil a spotrebiteľ na výrobok celkovo uplatnil štyri reklamácie. Spotrebiteľ uviedol, že výrobok bol trikrát opravený a štvrtá reklamácia bola zamietnutá na základe vyjadrenia autorizovaného servisu. Spotrebiteľ poukázal na skutočnosť, že už pri uplatnení tretej reklamácie chcel odstúpiť od zmluvy a požiadal o vrátenie peňazí, pričom žiadosť o vrátenie peňazí podľa spotrebiteľa

vyplýva z písomnosti „Výdaj zákazníkovi č. 215601590“. Spotrebiteľ požiadal orgán dohľadu o preverenie plnenia povinností predávajúceho pri vybavovaní reklamácií.

Spotrebiteľ F. J. k svojmu podnetu priložil kópie nasledujúcich dokladov:

- potvrdenie o úhrade ceny zo dňa 02.05.2024; interné číslo dokladu 24644912; zakúpený výrobok 1 ks *Benzínová kosačka Fieldmann FZR 4003-79BH* v cene 159,90 EUR; ako predávajúci uvedený účastník konania; adresa prevádzkarne Belá 7746, 911 01 Trenčín
- doklad s názvom „Poistenie predĺženej záruky, Poistná zmluva č. 4800507793“; poisťovateľ: SV pojiťovna, a.s., Vyskočilova 1481/4, Praha; sprostredkovateľ: účastník konania; poisťník/poistený: spotrebiteľ F. J.; poistená vec: *Fieldmann FZR 4003-79BH Benzínová kosačka FIELDMANN*
- doklad s názvom „Výzva na prevzatie plnenia“; reklamácia číslo: 2084602549, uplatnená dňa: 14.10.2024; na výrobok: *FZR 4003-79BH Benzínová kosačka FIELDMANN*; spôsob vybavenia: „Opravené“; záverečná správa: „Oprava nastavenie karburátora. Nastavenie ventilov. Výmena tesnenia veka. Doladenie skratovača.“; tlačené dňa 13.11.2024
- doklad s názvom „Servisná zákazka 2084602880“; dátum reklamácie: 09.05.2025; reklamujúci: spotrebiteľ F. J.; výrobok: *FZR 4003-79BH Benzínová kosačka FIELDMANN*; preferovaný spôsob opravy: „Oprava“
- doklad s názvom „Výdaj zákazníkovi 2105584734“; zákazka: 2084602880 zo dňa 09.05.2025; dátum zakúpenia: 02.05.2024; príjemca: spotrebiteľ F. J.; Stav: „Opravené“; Vyjadrenie pre zákazníka: „Preplach palivovej sústavy, výmena karburátora, Výmena sviečky. 02.06.2025“; v časti pečiatka a podpis príjemcu sa nachádza podpis
- doklad s názvom „Servisná zákazka 2084602911“; dátum reklamácie: 03.06.2025; reklamujúci: spotrebiteľ F. J.; výrobok *FZR 4003-79BH Benzínová kosačka FIELDMANN*; preferovaný spôsob opravy: „Vrátenie peňazí“
- doklad s názvom „Výdaj zákazníkovi 2105601590“; zákazka: 2084602911 zo dňa 03.06.2025; dátum zakúpenia: 02.05.2024; príjemca: spotrebiteľ F. J.; stav: „Bežné používanie, vlasové škrabance“; vyjadrenie pre zákazníka: „Nastavenie skratovača vyskočená, 11.06.2025“; v časti pečiatka a podpis príjemcu sa nachádza podpis
- doklad s názvom „Servisná zákazka 2084603095“; dátum reklamácie: 14.10.2025; reklamujúci: spotrebiteľ F. J.; výrobok *FZR 4003-79BH Benzínová kosačka FIELDMANN*; závada uvedená pri prijme: „pôvodné reklamácie 2084602911, 2084602880, 2084602549, teraz 4 opakovaná reklamácia: nedá sa naštartovať, resp. po naštartovaní hneď zhasne. Z dôvodu 4 opakovanej závady zákazník žiada vrátiť peniaze a žiadnu opravu“; preferovaný spôsob opravy: „Vrátenie peňazí“
- doklad s názvom „Výdaj zákazníkovi 2105886820“; zákazka: 2084603095 zo dňa 14.10.2025; dátum zakúpenia: 02.05.2024; príjemca: spotrebiteľ F. J.; stav: „Bežné používanie, Odrené“; vyjadrenie pre zákazníka: „RMA zamietnutá. Zákazník manipuloval/opravoval/ svojpomocne karburator a nadstavenie motora. Nesprávne zložený karburátor. Výmena karburátora. V prípade, že bude zákazník svojpomocne opravovať, bude kosačka vrátená bez záručnej opravy“; v doklade je taktiež uvedené: „V zmysle § 18 ods. 7 zákona č. 250/2007 Z. z. v platnom znení Vám oznamujeme, že reklamovaný výrobok môžete zaslať na odborné posúdenie - Odbor 070000 - Kopor Ivan, Ing. Bc. ...“

- doklad s názvom „Opravný list“; číslo ID 76513; servis: F COMPA 46340408, meno: Planeo, spotrebič: záhradná technika; značka: *Fieldmann, Model: FZR 40003 + 79H*; dátum zakúpenia: 02.05.2024; dátum nahlásenia: 14.10.2025; popis poruchy: „pôvodné reklamácie 2084602911, 2084602880, 2084602549, teraz 4 opakovaná reklamácia: nedá sa naštartovať, resp. po naštartovaní hneď zhasne. Z dôvodu 4 opakovanej závady zákazník žiada vrátiť peniaze a žiadnu opravu“; reklamácia: 2084603095; popis opravy: „RMA zamietnutá. Zákazník manipuloval/opravoval/ svojpomocne karburátor a nastavenie motora. Nesprávne zložený karburátor. Výmena karburátora. V prípade, že bude zákazník svojpomocne opravovať, bude kosačka vrátená vez záručnej opravy“.

Za účelom preverenia spotrebiteľského podnetu č. 9528/OMP/2025 inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) vykonali na prevádzkarni účastníka konania PLANE0, Belá 7746, 911 01 Trenčín dňa 21.01.2026 dohľad na mieste.

Výkon dohľadu bol realizovaný v zmysle zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon č. 108/2024 Z. z.“). Zákon č. 108/2024 Z. z. nadobudol účinnosť od 01.07.2024. V zmysle § 53 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. nároky z právnych vzťahov (kúpnych zmlúv) uzatvorených pred účinnosťou zákona č. 108/2024 Z. z. sa posudzujú podľa právnych predpisov účinných do 30.06.2024. Na základe potvrdenia o úhrade ceny – *interné číslo dokladu 24644912*, došlo k zakúpeniu výrobku *FIELDMANN FZR 4003-79BH benzínová kosačka* zo strany spotrebiteľa dňa 02.05.2024, t. j. v dobe, kedy sa na spotrebiteľskú kúpnu zmluvu vzťahoval vtedy platný a účinný zákon č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z uvedeného dôvodu nároky v súvislosti s uplatnenými reklamáciami na výrobok *FIELDMANN FZR 4003-79BH benzínová kosačka* boli posudzované podľa zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 30.06.2024 (ďalej aj ako „zákon č. 250/2007 Z. z.“).

Účastník konania počas dohľadu na mieste predložil prostredníctvom svojich zamestnancov v súvislosti so spotrebiteľským podnetom č. 9528/OMP/2025 nasledujúce doklady:

- doklad s názvom „e-Potvrdenka“ od Slovenskej pošty; rozpis zásielok pre EPH406028192 zo dňa 13.11.2024; odosielateľ: Planeo Elektro, Trenčín; adresát: spotrebiteľ F. J. (doklad tvorí prílohu č. 2 inšpekčného záznamu zo dňa 21.01.2026)
- doklad s názvom „e-Potvrdenka“ od Slovenskej pošty; rozpis zásielok pre EPH465785670 zo dňa 14.11.2025; odosielateľ: Planeo Elektro, Trenčín; adresát: spotrebiteľ F. J. (doklad tvorí prílohu č. 3 inšpekčného záznamu zo dňa 21.01.2026)
- doklad s názvom „Výdaj zákazníkovi 2105886820“; zákazka: 2084603095 zo dňa 14.10.2025; dátum zakúpenia: 02.05.2024; príjemca: spotrebiteľ F. J.; stav: „Bežné používanie, Odrené“; vyjadrenie pre zákazníka: „RMA zamietnutá. Zákazník manipuloval/opravoval/ svojpomocne karburátor a nastavenie motora. Nesprávne zložený karburátor. Výmena karburátora. V prípade, že bude zákazník svojpomocne opravovať, bude kosačka vrátená bez záručnej opravy“; v doklade je taktiež uvedené: „V zmysle §18 ods. 7 zákona č. 250/2007 Z. z. v platnom znení Vám oznamujeme, že reklamovaný výrobok môžete zaslať na odborné posúdenie - Odbor 070000 - Kopor Ivan, Ing. Bc. ...“ (totožný doklad ako predložil spotrebiteľ

k svojmu podnetu; doklad tvorí prílohu č. 4 inšpekčného záznamu zo dňa 21.01.2026)

- evidencia reklamácií prijatých účastníkom konania, vedená elektronickou formou.

Inšpektori SOI dňa 21.01.2026 na základe predložených dokladov od účastníka konania a spotrebiteľa pri preverení spotrebiteľského podnetu č. 9528/OMP/2025 zistili, že spotrebiteľ F. J. si postupne uplatnil tri reklamácie vady výrobku *FIELDMANN FZR 4003-79BH benzínová kosačka* (celkovo spotrebiteľom uplatnené štyri reklamácie), pričom išlo vždy o reklamácie tej istej vady – výrobok zhasína, neštartuje, a vždy boli účastníkom konania vybavené opravou [1. reklamácia (zaevidovaná pod číslom 2084602549) uplatnená dňa 14.10.2024, reklamácia vybavená opravou dňa 13.11.2024 – „oprava nastavenia karburátora, nastavenie ventilov, výmena tesnenia veka doladenie skartovača“; 2. reklamácia (zaevidovaná pod číslom 2084602880) uplatnená dňa 09.05.2025, reklamácia vybavená opravou dňa 02.06.2025 – „preplach palivovej sústavy, výmena karburátora, výmena sviečky“; 3. reklamácia (zaevidovaná pod číslom 2084602911) uplatnená dňa 03.06.2025, reklamácia vybavená opravou dňa 11.06.2025 – „nastavenie skartovača - vyskočená“]. Spotrebiteľ pri uplatnení tretej reklamácie v doklade o prijatí reklamácie zo dňa 03.06.2025 ako žiadaný spôsob vybavenia reklamácie uviedol „Vrátenie peňazí“, teda postupoval v súlade s § 623 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom do 30.06.2024 a so súvisiacou súdnou praxou k danej veci (s poukazom na R 22/1983 Zbierky súdnych rozhodnutí a stanovísk). Napriek tomu, že došlo k vybaveniu aj tretej reklamácie opravou, t. j. tá istá vada bola opätovne po tretíkrát preukázaná a vybavená opravou, účastník konania neumožnil spotrebiteľovi odstúpenie od zmluvy. Uvedeným konaním účastníka konania došlo k upieraniu práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

V zmysle § 2 písm. l) zákona č. 250/2007 Z. z. reklamáciou sa rozumie uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby.

V zmysle § 2 písm. m) zákona č. 250/2007 Z. z. vybavením reklamácie sa rozumie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie.

V zmysle § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru, dohľadu a kontroly a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

V zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 250/2007 Z. z. predávajúci nesmie upierať spotrebiteľovi práva podľa § 3 citovaného zákona.

V zmysle § 623 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom do 30.06.2024 (ďalej aj ako „Občiansky zákonník“), ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla riadne užívať ako vec bez vady, má kupujúci právo na výmenu veci alebo má právo od zmluvy odstúpiť. Tie isté práva prislúchajú kupujúcemu, ak ide síce o odstrániteľné vady, ak však kupujúci nemôže pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet vád vec riadne užívať.

Z dohľadu uskutočneného dňa 21.01.2026 inšpektori SOI spísali na prevádzkarni účastníka konania PLANEO, Belá 7746, 911 01 Trenčín inšpekčný záznam. Na základe prílohy k inšpekčnému záznamu zo dňa 21.01.2026 bol účastník konania poučený pred začatím konania o porušení povinnosti v súlade s § 47 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Inšpekčný záznam zo dňa 21.01.2026 spolu s prílohami bol účastníkovi konania doručený do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy dňa 22.01.2026.

Na základe zistenia nedostatku a objektívnej zodpovednosti predávajúceho bolo účastníkovi konania dňa 01.04.2026 odoslané oznámenie o začatí správneho konania, ktoré bolo doručené prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk. Účastník konania oznámenie o začatí správneho konania prevzal toho istého dňa.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania nevyužil svoje právo a k začatému správne konaniu nedoručil žiadne vyjadrenie.

Správny orgán sa pri začatí správneho konania a vydaní rozhodnutia zaoberal aj tou skutočnosťou, že zákon č. 250/2007 Z. z. bol s účinnosťou od 01.07.2024 zrušený zákonom č. 108/2024 Z. z. Správny orgán v predmetnej veci postupoval v súlade s ustanoveniami obsiahnutými v zákone č. 108/2024 Z. z.

V zmysle § 42 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. zodpovednosť za porušenie povinnosti sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď k porušeniu povinnosti došlo. Ak v čase medzi porušením povinnosti a vydaním rozhodnutia o sankcii za porušenie povinnosti nadobudnú účinnosť viaceré zákony, zodpovednosť za porušenie povinnosti sa posudzuje a sankcia sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre dohliadanú osobu priaznivejší.

V zmysle § 53 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. ustanovenia tohto zákona sa použijú na zmluvu uzavretú po 30. júni 2024. Vznik právnych vzťahov zo zmlúv uzavretých pred 1. júlom 2024 a nároky vzniknuté z týchto zmlúv sa posudzujú podľa právnych predpisov účinných do 30. júna 2024.

Vzhľadom na citované ustanovenia § 42 ods. 1 a § 53 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z., správny orgán pri vydaní rozhodnutia postupoval podľa právneho predpisu účinného do 30.06.2024, t. j. podľa zákona č. 250/2007 Z. z., nakoľko na základe potvrdenia o úhrade ceny – interné číslo dokladu 24644912, došlo k zakúpeniu výrobku *FIELDMANN FZR 4003-79BH benzínová kosačka* a k uzavretiu spotrebiteľskej kúpnej zmluvy medzi účastníkom konania a spotrebiteľom dňa 02.05.2024.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatku nespochybnil právne relevantným spôsobom. Účastník konania ako predávajúci v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie, pričom v rámci objektívnej zodpovednosti zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú alebo konali. Správny orgán neskúma úmysel v konaní účastníka konania, ale zisťuje protiprávny stav. Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so

stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Správny orgán k zistenému nedostatku uvádza, že dohľadom uskutočneným dňa 21.01.2026 bolo zistené, že spotrebiteľ F. J. si postupne uplatnil tri reklamácie vady výrobku *FIELDMANN FZR 4003-79BH benzínová kosačka* (celkovo uplatnené štyri reklamácie), pričom išlo vždy o reklamácie tej istej vady – výrobok zhasína, neštartuje, a vždy boli účastníkom konania vybavené opravou [1. reklamácia (zaevidovaná pod číslom 2084602549) uplatnená dňa 14.10.2024, reklamácia vybavená opravou dňa 13.11.2024 – „oprava nastavenia karburátora, nastavenie ventilov, výmena tesnenia veka doladenie skartovača“; 2. reklamácia (zaevidovaná pod číslom 2084602880) uplatnená dňa 09.05.2025, reklamácia vybavená opravou dňa 02.06.2025 – „preplach palivovej sústavy, výmena karburátora, výmena sviečky“; 3. reklamácia (zaevidovaná pod číslom 2084602911) uplatnená dňa 03.06.2025, reklamácia vybavená opravou dňa 11.06.2025 – „nastavenie skartovača - vyskočená“]. Spotrebiteľ pri uplatnení tretej reklamácie v doklade o prijatí reklamácie zo dňa 03.06.2025 ako žiadaný spôsob vybavenia reklamácie uviedol „Vrátenie peňazí“, teda postupoval v súlade s § 623 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom do 30.06.2024 a so súvisiacou súdnou praxou k danej veci (s poukazom na R 22/1983 Zbierky súdnych rozhodnutí a stanovísk). Napriek tomu, že došlo k vybaveniu aj tretej reklamácie opravou, t. j. tá istá vada bola opätovne po tretíkrát preukázaná a vybavená opravou, účastník konania neumožnil spotrebiteľovi odstúpenie od zmluvy. Uvedeným konaním účastníka konania došlo k upieraniu práva spotrebiteľa na ochranu jeho ekonomických záujmov, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. b) v nadväznosti na ustanovenie § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Na základe vyššie uvedených skutočností má správny orgán za to, že spotrebiteľ naplnil všetky okolnosti uvedené v § 623 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 30.06.2024 a taktiež súvisiacej súdnej praxe s poukazom na R 22/1983 Zbierky súdnych rozhodnutí a stanovísk, a malo mu byť zo strany účastníka konania umožnené odstúpenie od kúpnej zmluvy. Správny orgán si dovoľuje na tomto mieste citovať napríklad časť rozhodnutia Krajského súdu Bratislava zo dňa 20.12.2016, spisová značka 14Co/82/2014 v znení: „V súlade s § 623 ods. 1 OZ vzniká kupujúcemu právo odstúpiť od kúpnej zmluvy v prípade výskytu odstrániteľných väd len vtedy ak nemôže pre opätovné vyskytnutie vady po oprave alebo pre väčší počet väd vec riadne užívať. Súdna prax vychádza v tejto súvislosti z právneho názoru, publikovaného napr. pod č. R22/1983, že za opätovný výskyt vady možno považovať výskyt rovnakej vady po jej aspoň dvoch predchádzajúcich opravách. Za väčší počet väd možno spravidla považovať aspoň tri vady veci (ktoré bránia riadnemu užívaniu veci).“ alebo taktiež aj časť rozhodnutia Krajského súdu Bratislava zo dňa 27.09.2012, spisová značka 9Co/377/2011 v znení: „Ustanovenie § 623 ods. 1 Občianskeho zákonníka dáva kupujúcemu právo odstúpiť od zmluvy v prípade, ak ním zakúpený tovar buď pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd nemôže riadne užívať. Z dikcie cit. ust. zreteľne vyplýva, že pre platné odstúpenie od zmluvy je potrebný väčší počet väd, pre ktorý vec nie je možné riadne užívať, ale nie skutočnosť, že vec by musela mať väčší počet väd súčasne. Požiadavku výskytu väčšieho počtu väd súčasne nie je možné osvedčiť ani pri implicitnom výklade. Navyac, súdna prax je pri výklade primárnych pojmov konštantná; nepodmieňuje výskyt väčšieho počtu väd slovným spojením „súčasne“. Prvostupňový súd vo svojom rozhodnutí odkazuje na R 22/1983, rozhodnutie ktoré sa venuje danej problematike, avšak v danom rozhodnutí nie je konštatované, že by vec musela mať tri vady súčasne. Uvedenému záveru nasvedčuje aj komentár k § 616 Občianskeho zákonníka skúmajúci predpoklady riadneho predaja tovaru v obchode, z ust. ktorého plynie bezvadnosť predávanej veci počas celej záručnej doby. Medzi účastníkmi konania nie je sporná skutočnosť, že mobilný telefón bol

navrhovateľkou reklamovaný celkovo 4- krát, pričom, 3-krát boli reklamácie dôvodné, odporcom boli uznané a zistené vady majúce charakter odstrániteľných väd, ktoré boli i odstránené. Pri reklamáciách sa vyskytli vady funkcie tvorby skupín, priradenia fotiek ku kontaktom, vada MGGA, vada MDGD, vada MNGA, pričom sám odporca uviedol, že šlo o rôzne vady. Výskyt troch väd, ktoré navrhovateľke bránili vzhľadom na charakter predmetu kúpy vec riadne užívať založil pre navrhovateľku právo od zmluvy odstúpiť, právo ktoré aj využila listom zo dňa 21.10.2010. V dôsledku jednostranného platného odstúpenia od zmluvy došlo k zrušeniu zmluvy a v tom prípade bol každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko čo podľa nej dostal. Nároky vyplývajúce z ust. § 457 Občianskeho zákonníka majú vzájomnú reštitučnú povahu a jeho prostredníctvom sa sleduje obnovenie predchádzajúceho stavu. Žiaden z účastníkov sa nemôže domáhať vrátenia poskytnutého plnenia bez toho, aby sám vrátil plnenie, ktoré prijal. Navrhovateľka si mobilný telefón od odporcu po štvrtej reklamacii nevyzdvihla, zostal tak vo faktickej moci odporcu, v dôsledku čoho nemusí byť ani žalobný petit formulovaný v súlade so synalagmatickou povahou záväzku. Za tejto situácie ak navrhovateľka požadovala od odporcu vrátenie kúpnej ceny mobilného telefónu je potrebné považovať jej nárok za dôvodný, v dôsledku čoho odvolací súd žalobe v celom rozsahu vyhovel“.

Povinnosťou účastníka konania, t. j. predávajúceho, ktorým v zmysle § 2 písm. b) zákona č. 250/2007 Z. z. je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania alebo osoba konajúca v jej mene alebo na jej účet, je zabezpečiť splnenie všetkých povinností pri ponuke a predaji výrobkov alebo poskytovaní služieb tak, ako ich určuje zákon a osobitné predpisy.

Správny orgán zdôrazňuje, že účastník konania vystupuje v pozícii predávajúceho, teda kvalifikovaného subjektu, ktorému právna úprava týkajúca sa reklamačného konania musí byť zrejmá. Účastník konania je povinný poznať zákony, ktoré sa ho týkajú. Táto povinnosť poznať a dodržiavať zákony vychádza z ust. § 15 zákona č. 400/2015 Z. z., o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky, z ktorého vyplýva, že o všetkom čo bolo v Zbierke zákonov vyhlásené, sa má zato, že dňom vyhlásenia sa stalo známym každému koho sa to týka. Účastník konania teda mal a má mať vedomosti o dodržiavaní právnej úpravy na úseku ochrany spotrebiteľa, v prípade, ak vykonáva ako obchodník predaj tovarov pre spotrebiteľov.

Ochrana spotrebiteľa je problematikou, pri ktorej sa stretávajú početné predpisy súkromného a verejného práva s cieľom zabezpečiť adekvátnu ochranu spotrebiteľa tradične považovaného za slabšiu stranu v zmluvných vzťahoch uzavieraných s podnikateľom. Spotrebiteľ bol nútený sa svojich práv domáhať prostredníctvom orgánu dohľadu, kde sa následným preverením podnetu spotrebiteľa a vykonanou kontrolou dňa 21.01.2026 inšpektormi SOI potvrdila jeho opodstatnenosť.

Správny orgán pokladá za potrebné uviesť, že zo strany SOI je účastník konania sankcionovaný za to, že nebol dodržaný procesný postup pri vybavovaní reklamácie požadovaný zákonom č. 250/2007 Z. z., Občianskym zákonníkom a súvisiacou súdnou praxou. Vyriešenie otázky, ako účastník konania rozhodne o prijatej reklamacii, je v kompetencii samotného predávajúceho, SOI do procesu rozhodovania nezasahuje. SOI môže v rámci svojich kompetencií vykonávať preverenia spotrebiteľských reklamácií z hľadiska ich procesnej stránky, teda z hľadiska dodržiavania ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a nadväzujúcich právnych predpisov. SOI nezasahuje do rozhodnutia predávajúceho, akým spôsobom má reklamáciu vybaviť. Neposudzuje taktiež opodstatnenosť reklamácie a ani

jednotlivé vady výrobkov. Účastník konania je však povinný vybaviť každú reklamáciu zákonom požadovaným spôsobom.

Pri určení výšky pokuty správny orgán v zmysle § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z. prihliadal najmä na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Správny orgán tiež zohľadnil, že dohľad bol vykonaný na základe spotrebiteľského podnetu, ktorého opodstatnenosť sa potvrdila. Správny orgán zároveň prihliadol k tomu, že účel sledovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1, podľa ktorého každý spotrebiteľ okrem iného má právo na ochranu ekonomických záujmov, vzhľadom na zistený nedostatok, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol.

K povinnostiam predávajúceho patrí zákaz predávajúceho upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov. Túto povinnosť, ako vyplýva z dohľadu vykonaného inšpektormi SOI dňa 21.01.2026 pri prešetrení spotrebiteľského podnetu č. 9528/OMP/2025, účastník konania, ako predávajúci, vzhľadom k vyššie uvedenému, preukázateľne porušil.

Správny orgán ako orgán dohľadu zastáva názor, že v prípade porušenia zákazu predávajúceho upierať spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov došlo zo strany účastníka konania k porušeniu práv spotrebiteľa taxatívne vymedzených v ustanovení § 3 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu, bolo nesplnenie zákonných povinností určených predávajúcemu s ohľadom na mieru ich spoločenskej nebezpečnosti a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 250/2007 Z. z. Správny orgán pri ukladaní výšky pokuty prihliadol predovšetkým na rozsah zistených nedostatkov; na špecifiká konkrétneho prípadu (preverenie spotrebiteľského podnetu, ktorého opodstatnenosť bola preukázaná; upieranie práva spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú správny orgán za porušenie povinnosti môže uložiť. S ohľadom na rozsah zistených nedostatkov pristúpil správny orgán k uloženiu pokuty stále blízko spodnej hranice zákonom ustanovenej sadzby, pričom túto pokutu považuje za adekvátnu.

V zmysle § 24 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z. z. za porušenie povinností ustanovených týmto zákonom alebo právne záväznými aktmi Európskej únie v oblasti ochrany spotrebiteľa uloží orgán dozoru predávajúcemu pokutu do 66 400 eur.

Uvedeným protiprávnym konaním boli porušené práva spotrebiteľa chránené zákonom. Následkom porušenia povinnosti predávajúceho je ohrozenie ekonomických záujmov spotrebiteľa.

Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 21.01.2026 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pri určovaní pokuty správny orgán postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, na základe správnej úvahy, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanovení § 24 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušeniu zákonných ustanovení. Správny orgán považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú, a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.