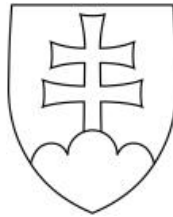


Číslo: A/0060/03/2025

Dňa 24.02.2026



## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako orgán dohľadu a správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2, § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, podľa § 31 ods. 1, ods. 4 písm. a) a ods. 5 písm. a) zákona č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, rozhodol takto, **rozhodol takto**:

**účastníkovi konania:** CK ANDROMEDA s.r.o., so sídlom 972 02 Opatovce nad Nitrou, Opatovce nad Nitrou 622, IČO: 52 139 859

pre porušenie povinností cestovnej kancelárie zistených na základe výkonu dohľadu zameraného na prešetrenie podnetu prijatého od Slovenskej asociácie cestovných kancelárií a cestovných agentúr, ktorého predmetom bolo preverenie dodržiavania povinností cestovnej kancelárie podľa zákona č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon č. 170/2018 Z. z.“), a to:

- **pre porušenie povinností cestovnej kancelárie zabezpečovať ochranu pre prípad úpadku najmenej v rozsahu podľa § 9 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. po celý čas prevádzkovania cestovnej kancelárie tak, aby boli pri jej úpadku uspokojené všetky nároky cestujúcich podľa § 9 ods. 1 zákona č. 170/2018 Z. z.** Vykonaným dohľadom, z ktorého bol dňa 31.07.2025 spísaný inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj inšpekčný záznam bolo zistené, že účastník konania vykonával činnosť cestovnej kancelárie a uzatváral so spotrebiteľmi (cestujúcimi) zmluvy o zájazde, [čo bolo jednoznačne preukázané zmluvou o zájazde zo dňa 14.02.2025 medzi dohliadanou osobou a SOŠ beauty služieb, Račianska 105, 831 02 Bratislava „Lyžiarsky kurz v termíne 17.-21.02.2025 a taktiež zmluvou o zájazde medzi účastníkom konania a Základnou školou Májové námestie 1, 080 01 Prešov zo dňa 20.02.2025 „Škola v prírode v termíne 19.-23.05.2025“], napriek tomu, že účastník konania nemal žiadnym spôsobom zabezpečenú ochranu pre prípad úpadku. Účastník konania v priebehu výkonu dohľadu predložil len Certifikát k poisťnej zmluve č. 2409259631 so začiatkom poistenia od 01.10.2023 do 30.09.2024, ktorý na základe obdobia uzatvorenia poisťnej zmluvy časovo nepokrýval uzavreté zmluvy o zájazde zo dňa 14.02.2025 a 20.02.2025. Nezabezpečením ochrany pre prípad úpadku

najmenej v rozsahu podľa § 9 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. po celý čas prevádzkovania cestovnej kancelárie tak, aby boli pri jej úpadku uspokojené všetky nároky cestujúcich podľa § 9 ods. 1 zákona č. 170/2018 Z. z. došlo zo strany účastníka konania k porušeniu **§ 8 ods. 1 písm. e) zákona č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov;**

- **pre porušenie povinnosti cestovnej kancelárie predložiť orgánu dohľadu údaje z poznámok účtovnej závierky podľa § 12 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. bezodkladne po zostavení priebežnej účtovnej závierky a poskytnúť priebežnú účtovnú závierku orgánu dohľadu na jeho žiadosť.** Vykonaným dohľadom, z ktorého bol dňa 31.07.2025 spísaný inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj inšpekčný záznam bolo zistené, že účastník konania žiadnym spôsobom nepredložil orgánu dohľadu údaje z poznámok účtovnej závierky za rok 2024 a napriek žiadosti orgánu dohľadu uvedenej vo výzve na predloženie dokladov zo dňa 04.07.2025 ani priebežné účtovné závierky za prvý a druhý štvrtrok roku 2025, čím došlo zo strany účastníka konania k porušeniu **§ 12 ods. 4 zákona č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov;**

### **u k l a d á**

podľa § 31 ods. 4 písm. a) a ods. 5 písm. a) zákona č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

### **p o k u t u**

**vo výške 7000,- EUR (slovom sedemtisíc eur).**

### **O d ô v o d n e n i e**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „Inšpektorát SOI“) ako príslušný orgán dohľadu vykonal prostredníctvom svojich inšpektorov výkon dohľadu na diaľku za účelom prešetrenia podnetu prijatého od Slovenskej asociácie cestovných kancelárií a cestovných agentúr. Predmetom podnetu bolo preverenie dodržiavania povinností cestovnej kancelárie podľa zákona č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon č. 170/2018 Z. z.“). Výkon dohľadu bol začatý dňa 04.07.2025 zaslaním výzvy na predloženie dokladov do elektronickej schránky cestovnej kancelárie, t. j. spoločnosti CK ANDROMEDA s.r.o., so sídlom 972 02 Opatovce nad Nitrou, Opatovce nad Nitrou 622, IČO: 52 139 859 (ďalej aj ako „účastník konania“) prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy a pokračoval dňa 31.07.2025 úkonom dohľadu zameraným na vyhodnotenie informácií a podkladov predložených účastníkom konania. Z úkonu dohľadu zo dňa 31.07.2025 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj spísaný inšpekčný záznam, ktorý bol dňa 31.07.2025 zaslaný do elektronickej schránky účastníka konania.

Inšpektorátu SOI bol doručený podnet od Slovenskej asociácie cestovných kancelárií a cestovných agentúr (ďalej aj ako „SACKA“), v ktorom bolo poukázané na skutočnosť, že účastník konania uzatváral zmluvy o zájazde napriek tomu, že nemal uzatvorenú zmluvu pre prípad úpadku a mal udelený zákaz uzatvárať zmluvy o zájazde a sprostredkovať spojené služby cestovného ruchu. SACKA poukázala na informácie dostupné z Centrálného registra zmlúv, podľa ktorých účastník konania uzatváral zmluvy o zájazde.

Prílohy podnetu tvorili nasledovné doklady:

- výpis z obchodného registra s údajmi o účastníkovi konania, dostupné na internetovej stránke [www.orsr.sk](http://www.orsr.sk)
- zmluva o zájazde medzi účastníkom konania a Základnou školou Májové námestie 1, 080 01 Prešov zo dňa 20.02.2025, „Škola v prírode v termíne 19.-23.05.2025“
- zmluva o zájazde zo dňa 14.02.2025 medzi účastníkom konania a SOŠ beauty služieb, Račianska 105, 831 02 Bratislava, „Lyžiarsky kurz v termíne 17.-21.02.2025“
- zmluva o zájazde zo dňa 20.11.2024 medzi účastníkom konania a Základnou školou Nové Zámky, Mostná 3, 940 58 Nové Zámky, „Škola v prírode v termíne 28.04.-02.05.2025“.

Za účelom prešetrenia podnetu od Slovenskej asociácie cestovných kancelárií a cestovných agentúr začal Inšpektorát SOI dňa 04.07.2025 výkon dohľadu na diaľku, keď zaslal účastníkovi konania do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy výzvu na doručenie dokladov. Inšpektorát SOI vyzval účastníka konania v zmysle § 28 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov o predloženie nasledovných dokladov v termíne do 5 dní odo dňa doručenia výzvy:

- kópie zmlúv zabezpečujúcich ochranu pre prípad úpadku uzatvorených s poskytovateľom ochrany pre prípad úpadku za rok 2024, rok 2025
- priebežné účtovné závierky za prvý a druhý štvrťrok 2025, v ktorých bude uvedená aj informácia v zmysle § 12 ods.2 zákona č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, t. j. suma tržieb z predaja tých zájazdov, na ktoré sa uplatňuje tento zákon, pričom tieto tržby obsahujú aj zálohy zaplatené za zájazdy, tržieb zo sprostredkovania a predaja tých spojených služieb cestovného ruchu, na ktoré sa uplatňuje tento zákon, pričom tieto tržby obsahujú aj zálohy zaplatené za spojené služby cestovného ruchu, tržieb z predaja služieb cestovného ruchu
- účtovnú závierku za rok 2024 vrátane poznámok.

Účastník konania si prevzal vo svojej elektronickej schránke elektronicke správu obsahujúcu výzvu na predloženie dokladov zo dňa 04.07.2025 dňa 08.07.2025.

Dňa 08.07.2025 zaslal účastník konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy do elektronickej schránky Inšpektorátu SOI elektronicke správu, v ktorej účastník konania uviedol, že zmluvy boli uzatvorené ešte v roku 2024, pričom do konca septembra mal účastník konania platné poistenie proti úpadku. Účastník konania ďalej uviedol, že zmluvy boli neskôr upravované, pričom účastník konania je názoru, že situáciu mal radšej riešiť dodatkom a nie úpravou zmluvy. Na záver svojho vyjadrenia účastník konania uviedol, že po septembri 2024 neuzatvoril nové zmluvy, nakoľko sa mu nepodarilo uzavrieť nové poistenie proti insolventnosti, čo je aj dôvodom prečo účastník konania ukončuje svoju činnosť.

Prílohu elektronickej správy účastníka konania zo dňa 08.07.2025 tvoril nasledovný doklad:

- Certifikát k poisťovnej zmluve č. 2409259631 so začiatkom poistenia od 01.10.2023 do 30.09.2024; uzavreté medzi poisťovateľom Generali Poist'ovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, požívateľ ochrannej známky Európska cestovná poisťovňa, so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, IČO: 54 228 573 a poisteným účastníkom konania; zabezpečená suma pre prípad úpadku vo výške 195 000,00 EUR.

Dňa 31.07.2025 bol inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) vykonaný úkon dohľadu zameraný na vyhodnotenie informácií a podkladov predložených účastníkom konania a na preverenie dodržiavania povinností cestovnej kancelárie podľa zákona č. 170/2018 Z. z.

Inšpektori SOI konštatovali, že účastník konania prevádzkoval cestovnú kanceláriu na základe živnostenského oprávnenia, kde je od dátumu 15.01.2019 ako zodpovedný zástupca za prevádzkovanie cestovnej kancelárie uvedený Ing. Michal Kováč.

Inšpektori SOI preverení internetovej stránky <https://ckandromeda.sk>, ktorú prevádzkuje účastník konania zistili, že účastník konania ponúkal sprostredkovaný zájazd – „Letný tábor HAKUNA-MATATA – bláznivý tábor pre teenagerov“; miesto pobytu: Hotel Magura, Chvojnica; začiatok 2 turnusu 10-17.08.2025; organizátor OZ Andromeda – zážitky z inej galaxie.

Inšpektori SOI preverení internetovej stránky <https://ckandromeda.sk>, ktorú prevádzkuje účastník konania taktiež zistili, že účastník konania ponúkal vlastný zájazd, (spojené služby cestovného ruchu: doprava, ubytovanie, výkon lyžiarskeho kurzu), a to zájazd – „Lyžiarsky kurz Tále“; miesto pobytu Hotel Krpáčovo; trvanie 12.01.2026 – 13.03.2026; popis: „*Lyžiarsky kurz na Táloch je vynikajúcou voľbou. Každý deň Vás odvezie náš autobus na výborne pripravené svahy, ideálne pre lyžovanie. Tu nájdete kopec perfektný pre začiatočníkov, ďalší je pre pokročilých a ďalší pre dobrých lyžiarov. Na svahu si máte kde odložiť lyže, kde si posedieť či najesť sa. A na hoteli si oddýchnete v peknom príjemnom prostredí.*“

Na základe predložených dokladov zo strany účastníka konania bolo inšpektormi SOI konštatované, že účastník konania nepredložil zmluvu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku pre rok 2025 v zmysle zákona č. 170/2018 Z. z. Účastník konania vo svojom vyjadrení zo dňa 08.07.2025 uviedol, že po septembri 2024 neuzatvoril nové zmluvy, nakoľko sa mu nepodarilo uzavrieť nové poistenie proti insolventnosti. Dňa 08.07.2025 účastník konania predložil len Certifikát k poisťovnej zmluve č. 2409259631: poistenie zájazdu a spojených služieb cestovného ruchu pre prípad úpadku cestovnej kancelárie na poistnú sumu 195 000 EUR; začiatok poistenia: 01.10.2023; koniec poistenia: 30.09.2024.

Inšpektori SOI zistili, že účastník konania vykonával činnosť cestovnej kancelárie a uzatváral so spotrebiteľmi (cestujúcimi) zmluvy o zájazde, [čo bolo jednoznačne preukázané zmluvou o zájazde zo dňa 14.02.2025 medzi dohľadanou osobou a SOŠ beauty služieb, Račianska 105, 831 02 Bratislava „Lyžiarsky kurz v termíne 17.-21.02.2025 a taktiež zmluvou o zájazde medzi účastníkom konania a Základnou školou Májové námestie 1, 080 01 Prešov zo dňa 20.02.2025 „Škola v prírode v termíne 19.-23.05.2025“] a taktiež účastník konania v postavení cestovnej kancelárie ponúkal zájazd prostredníctvom svojej internetovej stránky

<https://ckandromeda.sk> „Lyžiarsky kurz Tále“; miesto pobytu Hotel Krpáčovo; trvanie 12.01.2026 – 13.03.2026, napriek tomu, že účastník konania nemal žiadnym spôsobom zabezpečenú ochranu pre prípad úpadku. Účastník konania v priebehu výkonu dohľadu predložil len Certifikát k poistnej zmluve č. 2409259631 so začiatkom poistenia od 01.10.2023 do 30.09.2024, ktorý na základe obdobia uzatvorenia poistnej zmluvy časovo nepokrýval uzavreté zmluvy o zájazde zo dňa 14.02.2025 a 20.02.2025.

*Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 170/2018 Z. z. zájazdom je kombinácia najmenej dvoch rôznych druhov služieb cestovného ruchu podľa § 2 písm. a) zakúpených na účel tej istej cesty,*

*a) ak služby cestovného ruchu skombinoval jeden obchodník, a to aj na požiadanie cestujúceho alebo podľa výberu cestujúceho uskutočneného pred uzatvorením zmluvy o zájazde, alebo*

*b) bez ohľadu na to, či sa uzatvárajú samostatné zmluvy s jednotlivými poskytovateľmi služieb cestovného ruchu, ak ide o služby cestovného ruchu*

*1. zakúpené na jednom predajnom mieste a skombinované pred tým, ako sa cestujúci zaviazal k úhrade ich ceny,*

*2. ponúkané, predávané alebo účtované za súhrnnú cenu alebo za celkovú cenu,*

*3. ponúkané alebo predávané pod označením „zájazd“, „balík služieb cestovného ruchu“ alebo obdobným označením,*

*4. kombinované cestujúcim po uzatvorení zmluvy, ktorá oprávňuje cestujúceho na výber z rôznych druhov služieb cestovného ruchu, alebo*

*5. zakúpené od rôznych obchodníkov prostredníctvom prepojených online rezervačných systémov, pri ktorých obchodník, s ktorým je uzatvorená prvá zmluva o službe cestovného ruchu, zasiela meno a priezvisko, platobné údaje a elektronickú adresu cestujúceho ďalšiemu obchodníkovi alebo ďalším obchodníkom a s týmto obchodníkom alebo obchodníkmi sa uzatvorí zmluva o službe cestovného ruchu najneskôr 24 hodín po potvrdení rezervácie prvej služby cestovného ruchu.*

*Podľa § 2 písm. a) zákona č. 170/2018 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie službou cestovného ruchu*

*1. preprava,*

*2. ubytovanie, ktoré nie je prirodzenou súčasťou prepravy a nie je určené na účel bývania,*

*3. prenájom motorových vozidiel alebo dvojkolesových motorových vozidiel, na ktorých vedenie sa vyžaduje vodičské oprávnenie skupiny A, alebo*

*4. iné služby cestovného ruchu, ktoré nie sú prirodzenou súčasťou služby cestovného ruchu uvedených v prvom bode, druhom bode alebo treťom bode.*

*Podľa § 8 ods. 1 písm. e) zákona č. 170/2018 Z. z. cestovná kancelária je povinná zabezpečovať ochranu pre prípad úpadku najmenej v rozsahu podľa § 9 ods. 2 po celý čas prevádzkovania cestovnej kancelárie tak, aby boli pri jej úpadku uspokojené všetky nároky cestujúcich podľa § 9 ods. 1 cit. zákona.*

*Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 170/2018 Z. z. cestujúci, ktorý zaplatil cestovnej kancelárii za služby cestovného ruchu, ktoré sú súčasťou zájazdu alebo spojených služieb cestovného ruchu, má právo na bezodkladné plnenie plynúce z ochrany pre prípad úpadku, ak cestovná kancelária z dôvodu svojho úpadku*

*a) nezabezpečí repatriáciu, ak je súčasťou zájazdu alebo služby cestovného ruchu, ktorú mala cestovná kancelária poskytnúť ako súčasť spojených služieb cestovného ruchu,*

- b) *nevráti cestujúcemu zaplatenú zálohu alebo cenu zaplatenú za zájazd, ak sa zájazd neuskutočnil, alebo nevráti platby prijaté cestovnou kanceláriou za službu cestovného ruchu, ktorá je súčasťou spojenej služby cestovného ruchu sprostredkovanej cestovnou kanceláriou a táto nebola poskytnutá,*
- c) *nevráti cestujúcemu rozdiel medzi cenou zaplatenou cestovnej kancelárii a cenou čiastočne poskytnutého zájazdu alebo čiastočne poskytnutej služby cestovného ruchu, ak bol zájazd alebo služba cestovného ruchu, ktorá je súčasťou spojenej služby cestovného ruchu sprostredkovanej cestovnou kanceláriou, poskytnutá len sčasti.*

*Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. cestovná kancelária je povinná pri uzatváraní zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku dohodnúť s poskytovateľom ochrany pre prípad úpadku sumu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku vo výške najmenej 30 % ročných plánovaných tržieb z predaja zájazdov a spojených služieb cestovného ruchu. Ak plánované tržby majú byť nižšie ako v predchádzajúcom roku, cestovná kancelária je povinná dohodnúť sumu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku vo výške najmenej 30 % tržieb z predaja zájazdov a sprostredkovania a predaja spojených služieb cestovného ruchu v predchádzajúcom roku. Za správnosť údajov predložených poskytovateľovi ochrany pre prípad úpadku nevyhnutných k určeniu dostatočnej sumy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku zodpovedá cestovná kancelária; ak poskytovateľ ochrany pre prípad úpadku uzatvorí s cestovnou kanceláriou zmluvu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku, je povinný sumu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku dohodnúť najmenej v rozsahu ustanovenom v prvej vete a druhej vete.*

*Podľa § 9 ods. 3 zákona č. 170/2018 Z. z. cestovná kancelária a poskytovateľ ochrany pre prípad úpadku sú povinní uzatvoriť zmluvu zabezpečujúcu ochranu pre prípad úpadku tak, aby sa vzťahovala na všetky zájazdy a spojené služby cestovného ruchu predané počas jej platnosti, pričom nie je rozhodujúce, kedy sa prejavili dôsledky úpadku.*

*Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 170/2018 Z. z. ochrana pre prípad úpadku sa musí vzťahovať na odôvodnene predpokladané náklady, ktoré zahŕňajú najmä všetky platby prijímané cestovnou kanceláriou od cestujúceho alebo v jeho mene za zájazd alebo spojené služby cestovného ruchu, pričom sa zohľadní čas od zaplatenia preddavkov a konečných platieb do poskytnutia zájazdu alebo služieb cestovného ruchu tvoriacich spojené služby cestovného ruchu, ako aj predpokladané náklady na repatriáciu v prípade úpadku cestovnej kancelárie, ktorá zabezpečuje prepravu.*

*Podľa § 9 ods. 6 zákona č. 170/2018 Z. z. zabezpečenie ochrany pre prípad úpadku sa preukazuje predložením rovnopisu alebo úradne osvedčenej kópie zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku uzatvorenej s poskytovateľom ochrany pre prípad úpadku.*

Nezabezpečením ochrany pre prípad úpadku najmenej v rozsahu podľa § 9 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. po celý čas prevádzkovania cestovnej kancelárie tak, aby boli pri jej úpadku uspokojené všetky nároky cestujúcich podľa § 9 ods. 1 zákona č. 170/2018 Z. z. došlo zo strany účastníka konania k porušeniu § 8 ods. 1 písm. e) zákona č. 170/2018 Z. z.

Inšpektori SOI ďalej zistili, že účastník konania žiadnym spôsobom nepredložil orgánu dohľadu údaje z poznámok účtovnej závierky za rok 2024 a napriek žiadosti orgánu dohľadu uvedenej vo výzve na predloženie dokladov zo dňa 04.07.2025 ani priebežné účtovné závierky za prvý a druhý štvrtrok roku 2025.

*Podľa § 12 ods. 1 zákona č. 170/2018 Z. z. cestovná kancelária je povinná účtovať v sústave podvojného účtovníctva podľa osobitného predpisu.*

*Podľa § 12 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. v poznámkach každej účtovnej závierky je cestovná kancelária povinná okrem náležitostí podľa osobitných predpisov uviesť sumu*

- a) tržieb z predaja tých zájazdov, na ktoré sa uplatňuje tento zákon, pričom tieto tržby obsahujú aj zálohy zaplatené za zájazdy,*
- b) tržieb zo sprostredkovania a predaja tých spojených služieb cestovného ruchu, na ktoré sa uplatňuje tento zákon, pričom tieto tržby obsahujú aj zálohy zaplatené za spojené služby cestovného ruchu,*
- c) tržieb z predaja služieb cestovného ruchu.*

*Podľa § 12 ods. 4 zákona č. 170/2018 Z. z. cestovná kancelária zostavuje k poslednému dňu kalendárneho štvrtroka priebežnú účtovnú závierku. Údaje z poznámok účtovnej závierky podľa odseku 2 predkladá cestovná kancelária orgánu dohľadu bezodkladne po zostavení priebežnej účtovnej závierky. Priebežnú účtovnú závierku poskytne cestovná kancelária orgánu dohľadu na jeho žiadosť.*

Nepredložením údajov z poznámok účtovnej závierky podľa § 12 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. bezodkladne po zostavení priebežnej účtovnej závierky a neposkytnutím priebežnej účtovnej závierky orgánu dohľadu na jeho žiadosť došlo zo strany účastníka konania k porušeniu § 12 ods. 4 zákona č. 170/2018 Z. z.

Z úkonu dohľadu zo dňa 31.07.2025 bol inšpektormi SOI spísaný inšpekčný záznam. Inšpekčný záznam bol účastníkovi konania odoslaný do elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy. Dňa 17.08.2025 (19:06:11 hod.) obdržal Inšpektorát SOI k zasielanej elektronickej správe informáciu o márnom uplynutí jej úložnej lehoty. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov sa považuje táto úradná elektronická správa za doručenú.

Z dôvodu zistení inšpektorov SOI spočívajúcich v tom, že účastník konania nemal zabezpečenú ochranu pre prípad úpadku najmenej v rozsahu podľa § 9 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. po celý čas prevádzkovania cestovnej kancelárie tak, aby boli pri jej úpadku uspokojené všetky nároky cestujúcich podľa § 9 ods. 1 zákona č. 170/2018 Z. z., vydal Inšpektorát SOI ako orgán dohľadu prostredníctvom inšpekčného záznamu zo dňa 31.07.2025 v zmysle § 33 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a zmene a doplnení niektorých zákonov predbežné opatrenie, ktorým nariadil účastníkovi konania zákaz predaja zájazdov vo vlastnom mene a spojených služieb cestovného ruchu, ktoré tvoria zájazd do vykonania nápravy.

V súvislosti so zisteniami z vykonaného dohľadu, Inšpektorát SOI následne dňa 05.12.2025 zaslal do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy elektronickej správy, ktorá obsahovala poučenie pred začatím konania o porušení povinnosti v súlade s § 47 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Dňa 21.12.2025 (00:08:53 hod.) obdržal Inšpektorát SOI k zasielanej elektronickej správe informáciu o márnom uplynutí jej úložnej lehoty.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti cestovnej kancelárie bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy formou elektronickej

úradnej správy zaslané do jeho elektronickej schránky oznámenie o začatí konania o porušení povinnosti zo dňa 29.01.2026 v súlade s § 48 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Dňa 14.02.2026 (08:31:15 hod.) obdržal orgán dohľadu k zasielanej elektronickej správe informáciu o márnom uplynutí jej úložnej lehoty.

*Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.*

*Podľa § 25a Správneho poriadku sa na doručenie do elektronickej schránky vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.*

*Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o e-Governmente“) sa elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručenie, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenej alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.*

Orgán dohľadu zaslal predmetnú elektronickej správu obsahujúcu oznámenie o začatí konania o porušení povinnosti prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) do elektronickej schránky účastníka konania s uvedením jemu známej adresy. Orgán dohľadu obdržal dňa 14.02.2026 (08:31:15 hod.) informáciu o uplynutí úložnej lehoty správy zasielanej do vlastných rúk s fikciou doručenia. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona o e-Governmente sa považuje táto úradná elektronickej správa za doručenie.

V zmysle § 48 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí konania o porušení povinnosti vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania sa k oznámeniu o začatí konania o porušení povinnosti v stanovenej lehote nevyjadril.

Orgán dohľadu preskúmal spis v celom rozsahu a dospel k názoru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistené nedostatky nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Pokiaľ ide o vyjadrenie účastníka konania zo dňa 08.07.2025, v ktorom uviedol, že zmluvy boli uzatvorené ešte v roku 2024 a neskôr boli zmluvy upravované, orgán dohľadu uvádza, že na základe zverejnených zmlúv je zrejmé, že boli uzavreté v dňoch 14.02.2025, resp. 20.02.2025 a tvrdenie účastníka konania je tak v rozpore s preukázanými zisteniami, ktoré sú verejne dostupné prostredníctvom centrálného registra zmlúv. Orgán dohľadu navyše uvádza, že účastník konania v postavení cestovnej kancelárie ponúkal zájazd prostredníctvom svojej internetovej stránky <https://ckandromeda.sk> „Lyžiarsky kurz Tále“; miesto pobytu Hotel Krpáčovo; trvanie 12.01.2026 – 13.03.2026 aj v čase výkonu dohľadu a teda ďalej aktívne vykonával činnosť cestovnej kancelárie, napriek absenciám ochrany proti úpadku.

Orgán dohľadu spoľahlivo zistil na základe vykonaného dohľadu, z ktorého bol dňa 31.07.2025 spísaný inšpektormi SOI inšpekčný záznam, že účastník konania vykonával činnosť cestovnej kancelárie a uzatváral so spotrebiteľmi (cestujúcimi) zmluvy o zájazde, [čo bolo jednoznačne preukázané zmluvou o zájazde zo dňa 14.02.2025 medzi dohliadanou osobou a SOŠ beauty služieb, Račianska 105, 831 02 Bratislava „Lyžiarsky kurz v termíne 17.-21.02.2025 a taktiež zmluvou o zájazde medzi účastníkom konania a Základnou školou Májové námestie 1, 080 01 Prešov zo dňa 20.02.2025 „Škola v prírode v termíne 19.-23.05.2025“] a taktiež účastník konania v postavení cestovnej kancelárie ponúkal zájazd prostredníctvom svojej internetovej stránky <https://ckandromeda.sk> „Lyžiarsky kurz Tále“; miesto pobytu Hotel Krpáčovo; trvanie 12.01.2026 – 13.03.2026, napriek tomu, že účastník konania nemal žiadnym spôsobom zabezpečenú ochranu pre prípad úpadku. Účastník konania v priebehu výkonu dohľadu predložil len Certifikát k poisťovnej zmluve č. 2409259631 so začiatkom poistenia od 01.10.2023 do 30.09.2024, ktorý na základe obdobia uzatvorenia poisťovnej zmluvy časovo nepokrýval uzavreté zmluvy o zájazde zo dňa 14.02.2025 a 20.02.2025. Nezabezpečením ochrany pre prípad úpadku najmenej v rozsahu podľa § 9 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. po celý čas prevádzkovania cestovnej kancelárie tak, aby boli pri jej úpadku uspokojené všetky nároky cestujúcich podľa § 9 ods. 1 zákona č. 170/2018 Z. z. došlo zo strany účastníka konania k porušeniu § 8 ods. 1 písm. e) zákona č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Orgán dohľadu ďalej spoľahlivo zistil na základe vykonaného dohľadu, z ktorého bol dňa 31.07.2025 spísaný inšpektormi SOI inšpekčný záznam, že účastník konania žiadnym spôsobom nepredložil orgánu dohľadu údaje z poznámok účtovnej závierky za rok 2024 a napriek žiadosti orgánu dohľadu uvedenej vo výzve na predloženie dokladov zo dňa 04.07.2025 ani priebežné účtovné závierky za prvý a druhý štvrťrok roku 2025, čím došlo zo strany účastníka konania k porušeniu § 12 ods. 4 zákona č. 170/2018 Z. z. o zájazdoch, spojených službách cestovného ruchu, niektorých podmienkach podnikania v cestovnom ruchu a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Správny orgán uvádza, že v zmysle § 31 ods. 1 zákona č. 170/2018 Z. z. je orgánom dohľadu Slovenská obchodná inšpekcia. Na výkon dohľadu, na konanie o porušení povinnosti podľa tohto zákona a na uloženie sankcie za jej porušenie sa vzťahuje osobitný predpis – štvrtá a piata časť zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

V zmysle § 46 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov na konanie o porušení povinnosti sa vzťahuje Správny poriadok.

Správny orgán si dovoľuje na tomto mieste uviesť, že dodatočné uskutočnenie nápravy nezbavuje dohliadanú osobu (účastníka konania) zodpovednosti za porušenie zákona, nakoľko odstránenie nedostatkov je povinnosťou kontrolovanej osoby vyplývajúcou z § 7 ods. 3 zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a nie je okolnosťou zbavujúcou ju zodpovednosti za protiprávny stav zistený v čase kontroly. Pre zistenie nedostatkov je rozhodujúci skutkový stav, ktorý bol zistený v čase dohľadu, a to dňa 31.07.2025.

Orgán dohľadu dodáva, že účastník konania je povinný poznať zákony, ktoré sa ho týkajú. Táto povinnosť poznať a dodržiavať zákony vychádza z ustanovenia § 15 zákona č.

400/2015 Z. z., o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky, z ktorého vyplýva, že o všetkom čo bolo v Zbierke zákonov vyhlásené, sa má zato, že dňom vyhlásenia sa stalo známym každému koho sa to týka. Účastník konania teda mal a má mať vedomosti o dodržiavaní platnej právnej úpravy na úseku prevádzkovania cestovnej kancelárie a poskytovania služieb cestovného ruchu v prípade, ak poskytuje ako obchodník služby pre cestujúcich, ktorí sú spotrebiteľmi. V zmysle § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov obchodníkom je osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet. Zmluva o zájazde jednoznačne je s ohľadom na zmluvné strany, ktoré ju uzatvárajú, ako aj svoj obsah spotrebiteľskou zmluvou.

Ustanovenia zákona č. 170/2018 Z. z. sú konštruované na princípe objektívnej zodpovednosti, t. j. účastník konania zodpovedá za zistené nedostatky bez ohľadu na zavinenie (úmysel, nebanlivosť) alebo iných okolnosti danej veci, za ktorých k ich porušeniu došlo, pretože zavinenie nie je pojmovým znakom a predpokladom vzniku zodpovednosti za túto kategóriu správneho deliktu, kde sa preukazuje len porušenie právnej povinnosti.

Správny orgán je toho názoru, že stav zistený v čase kontroly porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny. Inšpektori SOI vykonávajú kontroly za účelom zistenia, či obchodníci dodržiavajú povinnosti vyplývajúce im zo zákona č. 170/2018 Z. z.

Pri rozhodovaní o výmere sankcie orgán dohľadu primerane postupoval v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pričom prihliadol na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dohľadu vzal v úvahu, že účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa.

Čo sa týka následkov protiprávneho stavu, následkom je nedodržanie minimálneho štandardu pri poskytovaní služieb cestovného ruchu na základe zmluvy o zájazde. Je potrebné zdôrazniť, že uvedený správny delikt nemožno zľahčovať, nakoľko len prísny dodržiaváním podmienok ustanovených právnymi predpismi je možné zabezpečiť dostatočnú ochranu cestujúcich (spotrebiteľov).

Pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere orgán dohľadu v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov prihliadol na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti, tým, že ako obchodník - cestovná kancelária účastník konania nedodržiaval povinnosť zabezpečovať ochranu pre prípad úpadku najmenej v rozsahu podľa § 9 ods. 2 cit. zákona po celý čas prevádzkovania cestovnej kancelárie tak, aby boli pri jej úpadku uspokojené všetky nároky cestujúcich podľa § 9 ods. 1 cit. zákona.

V zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 170/2018 Z. z. pojem ochrana pre prípad úpadku bol do zákona zavedený na základe požiadavky vyplývajúcej zo smernice za účelom zabezpečiť refundáciu všetkých platieb vykonaných cestujúcimi alebo v ich mene v prípade platobnej neschopnosti cestovnej kancelárie. Túto ochranu pre prípad úpadku bude zo strany cestovnej kancelárie možné zabezpečiť prostredníctvom poistenia alebo bankovej záruky.

Jednou z najdôležitejších povinností cestovnej kancelárie je mať zabezpečenú dostatočnú ochranu pre prípad úpadku, a to po celý čas prevádzkovania cestovnej kancelárie tak, aby boli v prípade jej úpadku uspokojené všetky nároky cestujúcich v prípadoch podľa § 9 ods. 1. citovaného zákona. Zodpovedným subjektom za zabezpečenie dostatočnej ochrany pre prípad úpadku pre cestujúcich je cestovná kancelária. V zákone sú jasne definované situácie, kedy si cestujúci môže uplatniť nárok na plnenie plynúce z tejto ochrany. Cestovná kancelária je povinná zabezpečiť aj v prípade úpadku refundáciu všetkých platieb, ktoré prijala od cestujúcich, pričom zákon stanovuje, že zmluvu zabezpečujúcu ochranu pre prípad musí uzatvoriť s poskytovateľom ochrany pre prípad úpadku najmenej vo výške 30 % ročných plánovaných tržieb z predaja zájazdov a spojených služieb cestovného ruchu a v prípade ak tieto tržby majú byť nižšie než v predchádzajúcom roku vo výške minimálne 30 % tržieb z predaja zájazdov a sprostredkovania a predaja spojených služieb cestovného ruchu v predchádzajúcom roku. Ide o minimum, cestovná kancelária môže uzatvoriť takúto zmluvu aj na vyššie percento alebo ísť nad rámec zákonom daného zabezpečenia. Poskytovateľ ochrany pre prípad úpadku je povinný dbať na to, aby na základe dokumentov a informácií preložených cestovnou kanceláriou, nebola uzatvorená zmluva zabezpečujúca ochranu pre prípad úpadku pod zákonom stanovené minimum. Ak mu cestovná kancelária predloží taký návrh, v ktorom je ochrana pre prípad úpadku nižšia ako stanovená zákonom, nemôže takúto zmluvu uzatvoriť bez toho, aby sa dopustil porušenia ustanovení tohto zákona. Poskytovateľ ochrany pre prípad úpadku ale nezodpovedá za správnosť informácií predložených cestovnou kanceláriou, preto vychádza výlučne z ňou predložených dokumentov. Táto hranica nebola stanovená náhodne, ale ako výsledok zložitých výpočtov, pri ktorých sa brali do úvahy rozličné faktory.

Zmluva zabezpečujúca ochranu pre prípad úpadku musí byť zmluvnými stranami uzatvorená tak, aby sa vzťahovala na všetky zájazdy a spojené služby cestovného ruchu predané počas jej platnosti bez ohľadu na to, kedy sa prejavili dôsledky úpadku. Cestujúci, ktorí si zakúpili zájazd alebo spojené cestovné služby v cestovnej kancelárii počas platnosti zmluvy zabezpečujúcej ochranu pre prípad úpadku, majú nárok na refundáciu.

Úmyselná ponuka a predaj zájazdov napriek porušeniu povinnosti cestovnej kancelárie zabezpečovať ochranu pre prípad úpadku najmenej v rozsahu podľa § 9 ods. 2 zákona č. 170/2018 Z. z. po celý čas prevádzkovania cestovnej kancelárie tak, aby boli pri jej úpadku uspokojené všetky nároky cestujúcich podľa § 9 ods. 1 cit. zákona považuje správny orgán z hľadiska závažnosti za jedno z najzávažnejších protiprávnych konaní v zmysle zákona č. 170/2018 Z. z. Plnenie povinností zabezpečovať ochranu pre prípad úpadku v rozsahu podľa cit. zákona je nevyhnutné na udržanie vysokej miery ochrany spotrebiteľa na úseku zájazdov resp. spojených službách cestovného ruchu, kde je nespochybniteľné, že insolventnosť obchodníka môže spotrebiteľom výrazne zasiahnuť do ich ekonomických práv.

Čo sa týka následkov protiprávneho stavu, následkom je nedodržanie minimálneho štandardu pri poskytovaní služieb cestovného ruchu na základe zmluvy o zájazde.

Vyššie špecifikované nedostatky považuje správny orgán za pomerne závažné, nakoľko účastník konania ohrozil záujem na ochrane spotrebiteľa na úseku zájazdov resp. spojených službách cestovného ruchu, kde je nespochybniteľné, že insolventnosť obchodníka môže spotrebiteľom výrazne zasiahnuť do ich ekonomických práv.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania správny orgán negatívne zhodnotil najmä tú skutočnosť, že v období od 01.10.2024 (deň zániku poslednej poistnej zmluvy uzavretej na ochranu pre prípad úpadku) do 04.07.2025 (deň začatia výkonu dohľadu

Inšpektorátom SOI) účastník konania nemal zabezpečenú žiadnu ochranu pre prípad úpadku, no napriek tomu vo svojom mene ako cestovná kancelária ponúkal a predával zájazdy.

Správny orgán dodáva, že účastník konania vystupujúci v postavení cestovnej kancelárie je povinný poznať zákony a zabezpečiť ich dodržiavanie pri výkone svojej podnikateľskej činnosti. Účastník konania ako cestovná kancelária vystupuje v pozícii kvalifikovaného subjektu, ktorému právna úprava týkajúca sa dodržiavania povinností pri predaji zájazdov musí byť zrejmá a teda vzhľadom na odborné znalosti sa prezumuje, že účastník konania bude dodržiavať ustanovené povinnosti. Správny orgán poukazuje na rozhodnutie NS SR sp. Zn. 5Sžf 65/2011, v ktorom je rozobratá zásada „*vigilantibus iura scripta sunt*“ t.j. že práva patria bdelym, resp. zákony sú písané pre tých, ktorí dbajú o svoje práva. Taktiež správny orgán poukazuje na ust. § 15 zákona č. 400/2015 Z. z., z ktorého vyplýva, že o všetkom čo bolo v Zbierke zákonov vyhlásené, sa má zato, že dňom vyhlásenia sa stalo známym každému koho sa to týka. Účastník konania mohol a mal mať vedomosti o splnení povinností, ktoré vyplývajú cestovnej kancelárii. Z vlastnej viny nedodržiaval a nestaral sa o skutočnosti, ktoré sa ho týkajú a preto bolo uloženie pokuty správne a zákonné.

Správny orgán pri uložení pokuty negatívne zhodnotil aj tú skutočnosť, že zo strany účastníka konania ide o opätovné porušenie § 8 ods. 1 písm. e) zákona č. 170/2018 Z. z. Na základe právoplatného rozhodnutia č. A/0162/03/2023 zo dňa 30.04.2024, správny orgán uložil účastníkovi konania pokutu vo výške 3 000 EUR, keď na základe kontroly zo dňa 28.07.2023 bolo zistené, že účastník konania napriek tomu, že vykonával činnosť cestovnej kancelárie a uzatváral so spotrebiteľmi (cestujúcimi) zmluvy o zájazde, nezabezpečil ochranu pre prípad úpadku najmenej v rozsahu podľa § 9 ods. 2 cit. zákona po celý čas prevádzkovania cestovnej kancelárie tak, aby boli pri jej úpadku uspokojené všetky nároky cestujúcich podľa § 9 ods. 1 cit. zákona, nakoľko účastník konania v postavení cestovnej kancelárie do dňa výkonu kontroly 28.07.2023 nemal zabezpečenú ochranu pre prípad úpadku.

Zo strany správneho orgánu bolo prihliadnuté aj na možné následky zisteného protiprávneho konania spočívajúce v tom, že cestujúcim, ktorí si zaplatili za služby cestovného ruchu, ktoré sú súčasťou zájazdu alebo spojených služieb cestovného ruchu, nebude poskytnuté plnenie vo výške na aké majú právo z ochrany pre prípad úpadku. Možným následkom protiprávneho konania by mohlo byť porušenie ekonomického záujmu cestujúceho.

Z hľadiska posudzovania miery zavinenia správny orgán pri určovaní výšky pokuty za zistený protiprávny skutkový stav vzal do úvahy, že účastník konania je povinný dodržiavať všetky zákonom stanovené podmienky vymedzené v zákone č. 170/2018 Z. z., za dodržiavanie ktorých zodpovedá objektívne, tzn. bez ohľadu na akékoľvek okolnosti, ktoré spôsobili ich porušenie.

*Podľa § 31 ods. 4 písm. a) zákona č. 170/2018 Z. z. správneho deliktu sa dopustí obchodník, ktorý poruší povinnosť podľa § 6 ods. 1, § 8 ods. 1 písm. e), § 9 ods. 2 alebo ods. 3, § 11 ods. 1 alebo ods. 7, § 12 ods. 3, 5 alebo ods. 6, § 13 ods. 1,*

*Podľa § 31 ods. 4 písm. b) zákona č. 170/2018 Z. z. správneho deliktu sa dopustí obchodník, ktorý poruší povinnosť podľa § 5 ods. 6, § 6 ods. 4, § 7 ods. 1 písm. c), § 7 ods. 2, § 8 ods. 1 písm. d), § 8 ods. 2, § 11 ods. 4 alebo ods. 5, § 12 ods. 4, § 13 ods. 6,*

*Podľa § 31 ods. 5 písm. a) zákona č. 170/2018 Z. z. orgán dohľadu môže uložiť za správny delikt podľa odseku 4 písm. a) pokutu vo výške od 2 000 eur do 4 % obratu za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 70 000 eur.*

*Podľa § 31 ods. 5 písm. b) zákona č. 170/2018 Z. z. orgán dohľadu môže uložiť za správny delikt podľa odseku 4 písm. b) pokutu vo výške od 500 eur do 3 % obratu za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 20 000 eur.*

V zmysle § 44 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak orgán dohľadu ukladá v jednom konaní pokutu za porušenie dvoch povinností alebo viac povinností podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie, uloží dohliadanej osobe úhrnnú pokutu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na porušenie povinností s najvyššou hornou hranicou sadzby pokuty. Ak sú za porušenia viacerých povinností rovnaké najvyššie horné hranice sadzieb pokút, úhrnná pokuta sa uloží podľa ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na jedno z nich. Ak sú za porušenie týchto povinností dolné hranice sadzieb pokút rôzne, dolnou hranicou sadzby úhrnnej pokuty je najvyššia z týchto sadzieb. Správny orgán pri určení výšky úhrnnej pokuty zohľadní počet porušených povinností a skutočnosti podľa § 42 ods. 3 vo vzťahu k porušeniu všetkých povinností, o ktorých sa vedie konanie. Popri úhrnnej pokute možno uložiť aj iný druh sankcie podľa § 41, ak to odôvodňuje povaha niektorej z porušených povinností, o ktorých sa koná.

Správny orgán uvádza, že zbiehajúce sa delikty sú postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou uvedenou v § 44 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, uložená podľa ustanovenia § 31 ods. 5 písm. a) zákona č. 170/2018 Z. z.

*V zmysle § 31 ods. 7 zákona č. 170/2018 Z. z. sa obratom podľa odsekov 5 a 6 rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z činností, ktoré sú predmetom činnosti cestovnej kancelárie alebo cestovnej agentúry podľa § 5 bez nepriamych daní, alebo súčet príjmov z poskytovania ochrany pre prípad úpadku bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá poruшитel'ovi. Obrat vyjadrený v cudzej mene sa prepočíta na eurá, pričom na prepočet cudzej meny na eurá sa použije priemer referenčných výmenných kurzov určených a vyhlásených Európskou centrálnou bankou alebo Národnou bankou Slovenska, ktoré sú platné pre príslušné účtovné obdobie.*

*V zmysle § 31 ods. 8 zákona č. 170/2018 Z. z. predchádzajúcim účtovným obdobím sa na účely zákona č. 170/2018 Z. z. rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka.*

V zmysle poslednej účtovnej závierky účastníka konania k 31.12.2023 zistenej zo stránky [www.registeruz.sk](http://www.registeruz.sk) (register Ministerstva financií Slovenskej republiky) bol čistý obrat účastníka konania za bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie vo výške 370 098 eur. Výpočet 4 % obratu účastníka konania za predchádzajúce účtovné obdobie predstavuje sumu 14 803,92 eur, na základe čoho je zákonná sadzba pre účastníka konania stanovená vo výške od 2 000 eur do 4 % obratu účastníka konania.

Konanie, resp. opomenutie konania zo strany účastníka konania, ktorým je ohrozovaný cieľ zákona č. 170/2018 Z. z. vo všeobecnosti považuje správny orgán za nežiaduce a spoločensky nebezpečné, pričom po zhodnotení jednotlivých kritérií podľa § 42 ods. 3 zákona

č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov uložil pokutu vo výške 7 000 eur.

Orgán dohľadu pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere poukazuje na skutočnosť, že nemá k dispozícii informácie o finančných výhodách, ktoré dohliadaná osoba získala porušením povinnosti, alebo o finančných stratách, ktoré dohliadaná osoba v dôsledku porušenia povinnosti neutrpela. Orgán dohľadu taktiež uvádza, že v súvislosti so zistenými nedostatkami neprijal účastník konania žiadne dobrovoľné opatrenie v zmysle § 35 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zo strany účastníka konania neboli splnené ani podmienky pre aplikáciu ustanovenia v zmysle 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Správny orgán má za to, že uložená pokuta v tejto výške je vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze pokutou primeranou a zároveň pokutou zodpovedajúcou zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

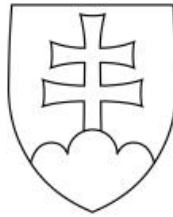
Správny orgán sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname zo dňa 31.07.2025 a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení správneho orgánu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Správny orgán zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov podrobne opísaných v tomto rozhodnutí, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia, pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávného konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Zároveň nesmie predstavovať výlučne represiu. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba vyvarovala do budúcnosti porušení zákonných ustanovení.

Správny orgán pri určovaní pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu, ako aj preventívnu funkciu.

Číslo: PP/0062/03/2025

Dňa 24.02.2026



## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný orgán dohľadu a správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, podľa § 26 ods. 1 písm. b) a ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2025, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, **rozhodol takto:**

**účastníkovi konania:** NAY a.s. so sídlom 830 06 Bratislava, Tuhovská 15, IČO: 35 739 487

pre porušenie zákazov a povinností obchodníka zistených na základe výkonu dohľadu zo dňa 10.01.2025 a 23.01.2025 uskutočneného za účelom preverenia spotrebiteľského podnetu zaevidovaného Slovenskou obchodnou inšpekciou pod číslom 2970/OMP/2024 a za účelom preverenia plnenia povinností obchodníka pri oznámení o znížení ceny tovarov a taktiež zistených na základe výkonu dohľadu zo dňa 11.06.2025 uskutočneného za účelom preverenia spotrebiteľského podnetu zaevidovaného Slovenskou obchodnou inšpekciou pod číslom 3499/OMP/2025, a to:

- **pre porušenie zákazu obchodníka podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje aj klamlivé konanie a obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, vo vzťahu k cene.** Dohľadom vykonaným dňa 10.01.2025 bolo zistené, že u 5 druhov tovarov ponúkaných na predaj prostredníctvom prevádzkarne účastníka konania Elektro NAY, Belá 6993, 913 21 Trenčianska Turná boli nesprávne uvedené predajné ceny, keď pri tovare *Vstavané umývačky 60cm MIELE G 7160 SCVI* pri 16 % zľave z ceny 1 419,00 EUR mala byť uvedená predajná (akciová) cena 1 191,96 EUR, pričom však bola uvedená predajná (akciová) cena 1 199,00 EUR; pri tovare *SMOOTHIES CONCEPT SM 1500* pri 40 % zľave z ceny 82,99 EUR mala byť uvedená predajná (akciová) cena 49,79 EUR, pričom však bola uvedená predajná (akciová) cena 49,99 EUR; pri tovare *UMÝVAČKY RIADU 60cm BOSCH SMS4EMI01E* pri 9 % zľave z ceny

689,99 EUR mala byť uvedená predajná (akciová) cena 627,89 EUR, pričom však bola uvedená predajná (akciová) cena 629,00 EUR; pri tovare *PLYNOVÉ VARNÉ DOSKY TEKA GBC 6400 KBC BK* pri 35 % zľave z ceny 228,99 EUR mala byť uvedená predajná (akciová) cena 148,84 EUR, pričom však bola uvedená predajná (akciová) cena 149,99 EUR a pri tovare *TELEVÍZORY SONY XR65X95KAEP* pri 6 % zľave z ceny 1 799,00 EUR mala byť uvedená predajná (akciová) cena 1 691,06 EUR, pričom však bola uvedená predajná (akciová) cena 1 699,00 EUR. Nesprávnym uvedením predajnej ceny pri 5 druhoch tovarov sa účastník konania dopustil klamlivého konania vo vzťahu k cene, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov;

- **pre porušenie povinnosti obchodníka podľa § 7 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorej je obchodník povinný uviesť v každom oznámení o znížení ceny tovaru predchádzajúcu cenu tovaru.** Dohľadom vykonaným dňa 10.01.2025 bolo zistené, že u 10 druhov tovarov ponúkaných na predaj prostredníctvom prevádzkarne účastníka konania Elektro NAY, Belá 6993, 913 21 Trenčianska Turná, pri ktorých bolo účastníkom konania oznámené zníženie ceny, menovite 5 druhov tovarov ponúkaných s označením „VÝPREDAJ“, a to: *Televízor VIVAX 43UHD10K* v cene 279,99 EUR; *Sušička bielizne SAMSUNG DV80T5220AW/S7* v cene 619,99 EUR; *Ohrievače, Konvektory ORAVA IO-20* v cene 49,99 EUR; *Odšťavovače ZELMER ZJE4800* ponúkaný v cene 619,99 EUR a *Gramofóny VICTROLA VTA – 200B* v cene 189,90 EUR a 5 druhov tovarov ponúkaných s označením „AKCIA“, a to: *Atramentová tlačiareň EPSON ECOTANK L3231* v cene 141,99 EUR; *ESPRESSO Plnoautomat DELONGHI ECAM 320.70.TB* v cene 669,99 EUR; *RYŽOVAR HYUNDAI RC100* v cene 19,99 EUR; *ŠLAHAČE BOSH MFQ36400* v cene 35,99 EUR a *MIKROVLNNÉ RÚRY ETA 120890000* v cene 79,99 EUR, neboli uvedené predchádzajúce ceny tovarov.

Dohľadom vykonaným dňa 10.01.2025 bolo taktiež zistené, že u 23 druhov tovarov ponúkaných na predaj prostredníctvom internetového obchodu [www.nay.sk](http://www.nay.sk), pri ktorých bolo účastníkom konania oznámené zníženie ceny s označením „VÝPREDAJ“; „Výpredaj – zľava až 50%“ (po otvorení jednotlivých tovarov aj označením „AKCIA“), a to: *Zastrihávač brady BRAUN BT3421 SERIES 3* v cene 39,99 EUR; *Naparovacia žehlička, TEFAL FV5735E0 EASYGLISS 2 MODRÁ* v cene 44,99 EUR; *Bezdrôtové slúchadlá do uší, JLAB JBUDS MINI RUŽOVÉ* v cene 39,99 EUR; *SOLIGHT DM80 Laserový merač PROFI* v cene 29,99 EUR; *Bezdrôtové slúchadlá do uší, JLAB JBUDS MINI ČIERNE* v cene 39,99 EUR; *Smart hodinky GARMIN FENIX 7X PRO SAPPHIRE SOLAR CARBON* v cene 829,00 EUR; *USB kľúč KINGSTON DATATRAVELER EXODIA ONYX USB 3.2 256GB* v cene 19,99 EUR; *Bezdrôtové slúchadlá, náhlavné JBL TOUR ONE M2 ČIERNE* v cene 199,99 EUR; *Modelárska brúska FIELDMANN FDMB 200171-E* v cene 32,99 EUR; *Bezdrôtové slúchadlá, do uší GOGEN TWS CROWD ČIERNE* v cene 35,90 EUR; *Umývačka riadu, LG DF365FPS* v cene 599,00 EUR; *KINGSTON MICROSDXC CANVAS SELECT PLUS 128 GB UHS-I UI pamäťová karta + SD adapter* v cene 10,99 EUR; *Bezdrôtové slúchadlá, do uší JLAB JBUDS MINI TYRKYSOVÉ* v cene 39,99 EUR; *Bezdrôtové slúchadlá, náhlavné JBL TOUR ONE M2 STRIEBORNÉ* v cene 199,99 EUR; *Multifunkčný zastrihávač BRAUN SERIES 7 MGK7410 10VI* v cene 55,99 EUR; *Zastrihávač vlasov BRAUN SERIES 5 HC5330 ČIERNY* v cene 49,99 EUR; *Zastrihávač vlasov BRAUN SERIES 5 HC5350 MODRÝ* v cene 49,99 EUR; *Multifunkčný zastrihávač BRAUN SERIES 5 MGK5410 9VI* v cene 45,99 EUR; *Zastrihávač brady BRAUN PRO 7 BT7420* v cene 59,99 EUR;

*Epilátor BRAUN SILK-ÉPIL 9 FLEX 9-030 3D* v cene 149,99 EUR; *Holiaci strojček BRAUN 51-W1600S SERIES 5 WHITE* v cene 127,99 EUR; *Epilátor BRAUN SILK-ÉPIL 7 7-081, MULTIFUNKČNÁ SPA SÚPRAVA* v cene 99,99 EUR; *Epilátor BRAUN IPL SILK-EXPERT PRO 5 PL5146 + MINI HOLIACI STROJČEK* v cene 359,99 EUR, neboli uvedené predchádzajúce ceny tovarov.

Neuvedením predchádzajúcej ceny tovarov pri oznámení o znížení ceny tovarov došlo zo strany účastníka konania k porušeniu **§ 7 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov**;

- **pre porušenie povinnosti obchodníka v zmysle § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého obchodník nesmie porušiť alebo obchádzať povinnosti obchodníka pri uplatnení práv spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady podľa § 622 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov.** Výkonom dohľadu zo dňa 11.06.2025 bolo pri preverovaní spotrebiteľského podnetu č. 3499/OMP/2025 zistené, že dňa 01.04.2025 a následne dňa 29.04.2025 spotrebiteľka E. V. vytkla vady tovaru *Vakuovačka MAXXO VM Profi*, pričom účastník konania v písomnom potvrdení o vytknutí vady zo dňa 01.04.2025 („REKLAMAČNÝ PROTOKOL PRE ZÁRUČNÉ REKLAMÁCIE, Číslo protokolu S000850390“) a v písomnom potvrdení o vytknutí vady zo dňa 29.04.2025 („REKLAMAČNÝ PROTOKOL PRE ZÁRUČNÉ REKLAMÁCIE, Číslo protokolu S000857199“) neuviedol podľa § 622 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, lehotu, v ktorej vadu v súlade s § 507 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov odstráni. Výkonom dohľadu zo dňa 11.06.2025 bolo pri preverovaní spotrebiteľského podnetu č. 3499/OMP/2025 taktiež zistené, že účastník konania pri odmietnutí zodpovednosti za vady zaslanom spotrebiteľke prostredníctvom e-mailovej správy dňa 29.04.2025 podľa § 622 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, písomne neoznámil spotrebiteľke dôvody odmietnutia zodpovednosti za vady. Prílohu e-mailovej správy zo dňa 29.04.2025 tvoril doklad „REKLAMAČNÝ PROTOKOL PRE ZÁRUČNÉ REKLAMÁCIE, Číslo protokolu S000850390“, v ktorej je ako vybavenie reklamácie uvedené „Neuznaná“ a ako spôsob vybavenia uvedené „Reklamácia neuznaná“, na základe čoho neboli spotrebiteľke uvedené dôvody odmietnutia zodpovednosti za vady. Uvedeným konaním došlo zo strany účastníka konania k porušeniu **§ 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov**;

### **u k l a d á**

podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

### **p o k u t u**

**vo výške 900,- EUR (slovom deväťsto eur)**

## Odôvodnenie

V dňoch 10.01.2025 a 23.01.2025 vykonal Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „Inšpektorát SOI“) ako orgán dohľadu prostredníctvom svojich inšpektorov výkon dohľadu v prevádzkarni Elektro NAY, Belá 6993, 913 21 Trenčianska Turná za účelom preverenia spotrebiteľského podnetu zaevidovaného Slovenskou obchodnou inšpekciou pod číslom 2970/OMP/2024 a za účelom preverenia plnenia povinností obchodníka pri oznámení o znížení ceny tovarov. Predmetom spotrebiteľského podnetu č. 2970/OMP/2024 bolo poukázanie na cenový nesúlad pri predaji tovaru *XIAOMI Electric Air Compressor 2*. Obchodníkom prevádzkujúcim prevádzkareň Elektro NAY, Belá 6993, 913 21 Trenčianska Turná a internetový obchod [www.nay.sk](http://www.nay.sk) je spoločnosť NAY a.s. so sídlom 830 06 Bratislava, Tuhovská 15, IČO: 35 739 487 (ďalej aj ako „účastník konania“).

Inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) vykonali dňa 10.01.2025 úkon dohľadu v prevádzkarni účastníka konania Elektro NAY, Belá 6993, 913 21 Trenčianska Turná, pričom do kontrolného nákupu zakúpili tovar *XIAOMI Electric Air Compressor 2*, ktorý bol predmetom spotrebiteľského podnetu č. 2970/OMP/2024. Inšpektori SOI zistili, že účtovaná suma za zakúpený tovar vo výške 57,99 EUR (po zaokrúhlení vo výške 58,00 EUR) sa zhodovala s predajnou cenou uvedenou na cenovke pred tovarom. Na základe uvedeného inšpektori SOI konštatovali, že tvrdenia uvedené v spotrebiteľskom podnete č. 2970/OMP/2024 sa dohľadom nepotvrдили a pri tovare *XIAOMI Electric Air Compressor 2* nebol zistený cenový nesúlad.

Inšpektori SOI pri úkone dohľadu dňa 10.01.2025 taktiež preverili plnenie povinností obchodníka pri oznámení o znížení ceny tovarov.

Inšpektori SOI dňa 10.01.2025 zistili, že u 5 druhov tovarov ponúkaných na predaj prostredníctvom prevádzkarne účastníka konania Elektro NAY, Belá 6993, 913 21 Trenčianska Turná boli nesprávne uvedené predajné ceny, keď pri tovare *Vstavané umývačky 60cm MIELE G 7160 SCVI* pri 16 % zľave z ceny 1 419,00 EUR mala byť uvedená predajná (akciová) cena 1 191,96 EUR, pričom však bola uvedená predajná (akciová) cena 1 199,00 EUR; pri tovare *SMOOTHIES CONCEPT SM 1500* pri 40 % zľave z ceny 82,99 EUR mala byť uvedená predajná (akciová) cena 49,79 EUR, pričom však bola uvedená predajná (akciová) cena 49,99 EUR; pri tovare *UMÝVAČKY RIADU 60cm BOSCH SMS4EMI01E* pri 9 % zľave z ceny 689,99 EUR mala byť uvedená predajná (akciová) cena 627,89 EUR, pričom však bola uvedená predajná (akciová) cena 629,00 EUR; pri tovare *PLYNOVÉ VARNÉ DOSKY TEKA GBC 6400 KBC BK* pri 35 % zľave z ceny 228,99 EUR mala byť uvedená predajná (akciová) cena 148,84 EUR, pričom však bola uvedená predajná (akciová) cena 149,99 EUR a pri tovare *TELEVÍZORY SONY XR65X95KAEP* pri 6 % zľave z ceny 1 799,00 EUR mala byť uvedená predajná (akciová) cena 1 691,06 EUR, pričom však bola uvedená predajná (akciová) cena 1 699,00 EUR.

Nesprávnym uvedením predajnej ceny pri 5 druhoch tovarov sa účastník konania dopustil klamlivého konania vo vzťahu k cene, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky.

*V zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov rozhodnutím o obchodnej transakcii sa rozumie akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo zmluvy bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.*

*V zmysle § 9 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie, klamlivé opomenutie konania a agresívna obchodná praktika. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa vždy považujú za nekalé, je uvedený v prílohe č. 1.*

*V zmysle § 10 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov klamlivé konanie je obchodná praktika, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, spôsobu výpočtu ceny alebo k existencii osobitnej cenovej výhody.*

Inšpektori SOI ďalej dňa 10.01.2025 zistili, že u 10 druhov tovarov ponúkaných na predaj prostredníctvom prevádzkarne účastníka konania Elektro NAY, Belá 6993, 913 21 Trenčianska Turná, pri ktorých bolo účastníkom konania oznámené zníženie ceny neboli uvedené predchádzajúce ceny tovarov. Menovite išlo o 5 druhov tovarov ponúkaných s označením „VÝPREDAJ“, a to: *Televízor VIVAX 43UHD10K* v cene 279,99 EUR; *Sušička bielizne SAMSUNG DV80T5220AW/S7* v cene 619,99 EUR; *Ohrievače, Konvektory ORAVA IO-20* v cene 49,99 EUR; *Odšťavovače ZELMER ZJE4800* ponúkaný v cene 619,99 EUR a *Gramofóny VICTROLA VTA – 200B* v cene 189,90 EUR a 5 druhov tovarov ponúkaných s označením „AKCIA“, a to: *Atramentová tlačiareň EPSON ECOTANK L3231* v cene 141,99 EUR; *ESPRESSO Plnoautomat DELONGHI ECAM 320.70.TB* v cene 669,99 EUR; *RYŽOVAR HYUNDAI RC100* v cene 19,99 EUR; *ŠLAHAČE BOSH MFQ36400* v cene 35,99 EUR a *MIKROVLNNÉ RÚRY ETA 120890000* v cene 79,99 EUR.

Dohľadom vykonaným dňa 10.01.2025 bolo taktiež inšpektormi SOI zistené, že u 23 druhov tovarov ponúkaných na predaj prostredníctvom internetového obchodu prevádzkovaného účastníkom konania [www.nay.sk](http://www.nay.sk), pri ktorých bolo účastníkom konania oznámené zníženie ceny s označením „VÝPREDAJ“; „Výpredaj – zľava až 50%“ (po otvorení jednotlivých tovarov aj označením „AKCIA“) neboli uvedené predchádzajúce ceny tovarov. Menovite išlo o nasledovné tovary: *Zastrihávač brady BRAUN BT3421 SERIES 3* v cene 39,99 EUR; *Naparovacia žehlička, TEFAL FV5735E0 EASYGLISS 2 MODRÁ* v cene 44,99 EUR; *Bezdrôtové slúchadlá do uší, JLAB JBUDS MINI RUŽOVÉ* v cene 39,99 EUR; *SOLIGHT DM80 Laserový merač PROFI* v cene 29,99 EUR; *Bezdrôtové slúchadlá do uší, JLAB JBUDS MINI ČIERNE* v cene 39,99 EUR; *Smart hodinky GARMIN FENIX 7X PRO SAPPHIRE SOLAR CARBON* v cene 829,00 EUR; *USB kľúč KINGSTON DATATRAVELER EXODIA ONYX USB 3.2 256GB* v cene 19,99 EUR; *Bezdrôtové slúchadlá, náhlavné JBL TOUR ONE M2 ČIERNE* v cene 199,99 EUR; *Modelárska brúska FIELDMANN FDMB 200171-E* v cene 32,99 EUR; *Bezdrôtové slúchadlá, do uší GOGEN TWS CROWD ČIERNE* v cene 35,90 EUR; *Umývačka riadu, LG DF365FPS* v cene 599,00 EUR; *KINGSTON MICROSDXC CANVAS SELECT PLUS 128 GB UHS-I U1 pamäťová karta + SD adapter* v cene 10,99 EUR; *Bezdrôtové slúchadlá, do uší JLAB JBUDS MINI TYRKYSOVÉ* v cene 39,99 EUR; *Bezdrôtové slúchadlá, náhlavné JBL TOUR ONE M2 STRIEBORNÉ* v cene 199,99 EUR; *Multifunkčný*

zastrihávač BRAUN SERIES 7 MGK7410 10V1 v cene 55,99 EUR; Zastrihávač vlasov BRAUN SERIES 5 HC5330 ČIERNY v cene 49,99 EUR; Zastrihávač vlasov BRAUN SERIES 5 HC5350 MODRÝ v cene 49,99 EUR; Multifunkčný zastrihávač BRAUN SERIES 5 MGK5410 9V1 v cene 45,99 EUR; Zastrihávač brady BRAUN PRO 7 BT7420 v cene 59,99 EUR; Epilátor BRAUN SILK-ÉPIL 9 FLEX 9-030 3D v cene 149,99 EUR; Holiaci strojček BRAUN 51-W1600S SERIES 5 WHITE v cene 127,99 EUR; Epilátor BRAUN SILK-ÉPIL 7 7-081, MULTIFUNKČNÁ SPA SÚPRAVA v cene 99,99 EUR; Epilátor BRAUN IPL SILK-EXPERT PRO 5 PL5146 + MINI HOLIACI STROJČEK v cene 359,99 EUR.

Nesplnením povinnosti uviesť v každom oznámení o znížení ceny tovaru predchádzajúcu cenu tovaru sa účastník konania dopustil porušenia § 7 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

*V zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov obchodník je povinný v každom oznámení o znížení ceny tovaru uviesť predchádzajúcu cenu tovaru.*

*V zmysle § 7 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov obchodník je povinný v každom oznámení o znížení ceny tovaru uviesť predchádzajúcu cenu tovaru. Predchádzajúca cena tovaru je najnižšia cena, za ktorú obchodník predával alebo poskytoval tovar a) v období 30 dní pred znížením ceny tovaru, alebo b) od začiatku predaja alebo poskytovania tovaru, ak obchodník predával alebo poskytoval tovar v období kratšom ako 30 dní pred znížením ceny.*

Z úkonu dohľadu zo dňa 10.01.2025 inšpektori SOI spísali na prevádzkarni účastníka konania Elektro NAY, Belá 6993, 913 21 Trenčianska Turná inšpekčný záznam. Na základe prílohy k inšpekčnému záznamu, Inšpektorát SOI ako orgán dohľadu poučil účastníka konania pred začatím konania o porušení povinnosti v súlade § 47 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Súčasťou inšpekčného záznamu zo dňa 10.01.2025 bola aj fotodokumentácia ponuky 5 druhov tovarov ponúkaných na predaj prostredníctvom prevádzkarne účastníka konania Elektro NAY, Belá 6993, 913 21 Trenčianska Turná, u ktorých boli nesprávne uvedené predajné ceny; ďalej 5 druhov tovarov ponúkaných na predaj prostredníctvom prevádzkarne účastníka konania Elektro NAY, Belá 6993, 913 21 Trenčianska Turná s označením „VÝPREDAJ“, u ktorých neboli uvedené predchádzajúce ceny tovarov a taktiež ponuky 23 druhov tovarov prostredníctvom internetového obchodu [www.nay.sk](http://www.nay.sk) s označením „VÝPREDAJ“; „Výpredaj – zľava až 50%“, u ktorých neboli uvedené predchádzajúce ceny tovarov.

Z dôvodu prekontrolovania správnosti uvádzania predchádzajúcej ceny u 5 druhov tovarov, menovite *Vstavané umývačky 60cm MIELE G 7160 SCVI; SMOOTHIES CONCEPT SM 1500; UMÝVAČKY RIADU 60cm BOSCH SMS4EMI01E; PLYNOVÉ VARNÉ DOSKY TEKA GBC 6400 KBC BK a TELEVÍZORY SONY XR65X95KAEP* si inšpektori SOI vyžiadali v súlade s § 28 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v termíne do 5 dní odo dňa prevzatia inšpekčného záznamu zaslanie časti cenovej evidencie preukazujúcej platnosť najnižšej ceny v období 30 dní pred znížením ceny alebo najnižšej ceny od začiatku predaja v období kratšom ako 30 dní pred znížením ceny.

Dňa 15.01.2025 účastník konania zaslal elektronickú správu prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy, ktorá obsahovala v prílohe list s vyjadrením účastníka

konania k zisteniam uvedeným v inšpekčnom zázname zo dňa 10.01.2025. Účastník konania uviedol, že na základe zistení by sa chcel ospravedlniť za zistené nedostatky a vyjadriť plné uznanie, že pochybil v procese zobrazovania cenových informácií a výpočtu zliav z dôvodu obchodného nastavenia a nie účelovo. Účastník konania chápe, že takéto pochybenia môžu viesť k nesprávnemu informovaniu spotrebiteľov, a preto okamžite podnikol kroky na nápravu a zabezpečenie súladu s legislatívnymi požiadavkami. Po preverení situácie účastník konania zistil, že k týmto nedostatkom došlo z dôvodu nesprávneho zobrazovania cien pri nastavovaní cien a procesov spojených s výpočtom zliav. Interné systémy účastníka konania boli nesprávne nastavené tak, aby sa pôvodná (tzv. škrтанá) cena zobrazovala výlučne v prípadoch, keď výška zľavy dosiahla minimálne 5%, čo bolo motivované zámerom efektívne poukázať na zľavu. Tento prístup bol podľa účastníka konania zvolený čisto z obchodného dôvodu v prípade, že pri nižších zľavách, napríklad pri prepočte ceny z 9,99 EUR na 9,89 EUR, by uvedenie pôvodnej ceny mohlo byť vnímané ako nevýznamné alebo neadekvátne na účel propagácie zľavy a precenenie bolo potrebné pre zachovanie konkurencie schopnosti a dorovnanie cien. Tento krok účastník konania podnikol v reakcii na dynamické zmeny cien, ktoré sú prispôsobované konkurenčným podmienkam na trhu. Pred zavedením novej verzie úpravy systémy účastníka konania zaokrúhľovali výšku percentuálnej zľavy z dvoch desatinných miest na celé číslo zľavy, podľa štandardných matematických pravidiel. Ak bola vypočítaná hodnota zľavy napríklad 8,4%, na cenovke sa uvádzala zľava vo výške 8%. V prípadoch, keď výpočet dosiahol hodnotu 8,5%, na cenovke bola uvedená zľava vo výške 9 %. V systéme účastníka konania sa vykonávajú a testujú postupné úpravy zaokrúhľovania výpočtu zliav v percentách. V snahe zabezpečiť lepšiu transparentnosť a jednoznačnosť účastník konania nastavil pravidlo zaokrúhľovania vždy smerom nadol. Účastník konania uviedol, že tento problém bol prerokovaný a účastník konania sa rozhodol vykonať nasledujúce opatrenia: 1. Precenenie výpredajového sortimentu: všetky produkty zahrnuté do kategórie výpredaj boli prehodnotené a upravené tak, aby zľavy dosahovali minimálnu hodnotu 5% a bola zobrazená škrтанá cena až do nasadenia nových úprav v NAY. Oddelenie nákupu vykonáva tieto úpravy s maximálnou starostlivosťou, aby účastník konania predišiel ďalším pochybeniam. 2. Korekcia zaokrúhľovania zliav: účastník konania upravil interné procesy tak, aby zobrazované zľavy v percentách presne reflektovali skutočný výpočet percentuálnej zľavy bez matematického zaokrúhľovania, ale s tvrdým zaokrúhľovaním smerom nadol v prospech spotrebiteľov. 3. Informovanie predajní: všetky predajne boli informované o plánovanom rozsiahlejšom preceňovaní, ktoré bude vykonané s účinnosťou od 16.01.2024 (účastník konania chcel pravdepodobne uviesť dátum 16.01.2025). Zároveň účastník konania poukázal na to, že niektoré cenovky neobsahovali škrтанú cenu z dôvodov, že časť sortimentu bola prevzatá z predajni Datart, kde účastník konania pri fúzií nedostal pôvodné predajné ceny, za ktoré sa predávali v Datarte a nemal čo zobraziť, nakoľko sa v sieti NAY nepredávali a mali iba jednu cenu alebo sa jednalo o dopredaj posledných kusov, ktoré nemali žiadnu zľavovú hodnotu, ale jednalo sa o výpredaj posledných kusov a slovo výpredaj bolo myslené ako koniec predajnosti výrobku v NAY. Účastník konania taktiež uviedol, že posilnil procesy kontroly a zlepšil interné postupy. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti tak možno podľa účastníka konania konštatovať, že nepoškodil ani akokoľvek neohrozil spotrebiteľa na jeho právach. Pokiaľ by však bolo dostatočne preukázané, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu zákona spôsobom, že si náprava vyžaduje uloženie sankcie, účastník konania navrhuje, aby sa prihliadlo na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinnosti, spôsob a následky porušenia povinnosti.

Prílohu elektronickej správy zo dňa 15.01.2025 tvorili okrem listu s vyjadrením účastníka konania k zisteniam uvedeným v inšpekčnom zázname zo dňa 10.01.2025 aj požadované cenové evidencie k 5 druhom tovarov, menovite *Vstavané umývačky 60cm MIELE*

*G 7160 SCVI; SMOOTHIES CONCEPT SM 1500; UMÝVAČKY RIADU 60cm BOSCH SMS4EMI01E; PLYNOVÉ VARNÉ DOSKY TEKA GBC 6400 KBC BK a TELEVÍZORY SONY XR65X95KAEP.*

Inšpektori SOI vykonali dňa 23.01.2025 úkon dohľadu v prevádzkarni účastníka konania Elektro NAY, Belá 6993, 913 21 Trenčianska Turná zameraný na vyhodnotenie dokladov predložených účastníkom konania dňa 15.01.2025. Inšpektori SOI konštatovali, že z predložených dokladov (cenovej evidencie) bolo možné zistiť pravdivosť údajov o najnižšej cene v období 30 dní pred znížením ceny alebo najnižšej ceny od začiatku predaja v období kratšom ako 30 dní pred znížením ceny pri požadovaných 5 druhoch tovarov, menovite *Vstavané umývačky 60cm MIELE G 7160 SCVI; SMOOTHIES CONCEPT SM 1500; UMÝVAČKY RIADU 60cm BOSCH SMS4EMI01E; PLYNOVÉ VARNÉ DOSKY TEKA GBC 6400 KBC BK a TELEVÍZORY SONY XR65X95KAEP.*

Z úkonu dohľadu zo dňa 23.01.2025 inšpektori SOI spísali na prevádzkarni účastníka konania Elektro NAY, Belá 6993, 913 21 Trenčianska Turná inšpekčný záznam.

Dňa 11.06.2025 vykonal Inšpektorát SOI ako orgán dohľadu prostredníctvom svojich inšpektorov taktiež výkon dohľadu v prevádzkarni Elektro NAY, Belá 6993, 913 21 Trenčianska Turná za účelom preverenia spotrebiteľského podnetu zaevidovaného Slovenskou obchodnou inšpekciou pod číslom 3499/OMP/2025. Predmetom spotrebiteľského podnetu č. 3499/OMP/2025 bolo preverenie plnenia povinností obchodníka pri uplatnení práva spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady tovaru *Vakuovačka MAXXO VM Profi*.

Spotrebiteľka E. V. k svojmu podnetu zaevidovanému Slovenskou obchodnou inšpekciou pod číslom 3499/OMP/2025 predložila kópie nasledujúcich dokladov:

- e-mailová správa zo dňa 29.04.2025 od účastníka konania (TN\_reklamator1@nay.sk) zaslaná spotrebiteľke, v zmysle ktorej účastník konania oznámil spotrebiteľke zamietnutie reklamácie (odmietnutie zodpovednosti za vady tovaru) na základe odborného posúdenia
- doklad s názvom „REKLAMAČNÝ PROTOKOL PRE ZÁRUČNÉ REKLAMÁCIE, Číslo protokolu S000850390“; servis: EXPRO MOBIL, s.r.o.; reklamácia prijatá v predajni NAY Trenčín dňa 01.04.2025; značka a model tovaru: „MAXXO VN Profi, Vakuovačka“; závada, dôvod reklamácie: „vakuovačka síce zatavuje ale akoby dobre neodsalo vzduch nakoľko veľa vzduchu ostáva v zatavenom sáčku“; požiadavka zákazníka: „Oprava“; dátum predaja: 11.12.2024; predajná cena: 104,99 EUR; uvedený podpis spotrebiteľky a podpis zamestnanca účastníka konania; ako vybavenie reklamácie uvedené „Neuznaná“ a ako spôsob vybavenia uvedené „Reklamácia neuznaná“
- dve fotografie tovaru *Vakuovačka MAXXO VM Profi*
- e-mailová komunikácia medzi účastníkom konania (TN\_reklamator1@nay.sk) a spotrebiteľkou v období od 16.04.2025 do 18.04.2025, z ktorej vyplýva, že účastník konania z dôvodu odmietnutia zodpovednosti za vady tovaru *Vakuovačka MAXXO VM Profi* dňa 16.04.2025 zaslal spotrebiteľke cenový návrh opravy tovaru vo výške 20 EUR; spotrebiteľka dňa 18.04.2025 v reakcii účastníkovi konania uviedla, že s cenovou ponukou na opravu nesúhlasí a má za to, že odmietnutie zodpovednosti za vady tovaru zo strany účastníka konania bolo neoprávnené, nakoľko pri používaní tovaru postupovala v súlade s návodom na použitie

- e-mailová správa zo dňa 19.04.2025 od účastníka konania (TN\_reklamator1@nay.sk) zaslaná servisu, v kópii uvedená spotrebiteľka, v zmysle ktorej účastník konania preposlal servisu vyjadrenie spotrebiteľky zo dňa 18.04.2025 a požiadal o vyjadrenie sa k predmetnému nesúhlasu spotrebiteľky.

Za účelom preverenia spotrebiteľského podnetu č. 3499/OMP/2025 vykonali inšpektori SOI dňa 11.06.2025 dohľad v prevádzkarni Elektro NAY, Belá 6993, 913 21 Trenčianska Turná.

V čase výkonu dohľadu dňa 11.06.2025 v prevádzkarni Elektro NAY, Belá 6993, 913 21 Trenčianska Turná boli inšpektorom SOI zo strany účastníka konania predložené v súvislosti so spotrebiteľským podnetom č. 3499/OMP/2025 nasledujúce doklady:

- doklad s názvom „REKLAMAČNÝ PROTOKOL PRE ZÁRUČNÉ REKLAMÁCIE, Číslo protokolu S000850390“; servis: EXPRO MOBIL, s.r.o.; reklamácia prijatá v predajni NAY Trenčín dňa 01.04.2025; značka a model tovaru: „MAXXO VN Profi, Vákuovačka“; závada, dôvod reklamácie: „vákuovačka síce zatavuje ale akoby dobre neodsalo vzduch nakoľko veľa vzduchu ostáva v zatavenom sáčku“; požiadavka zákazníka: „Oprava“; dátum predaja: 11.12.2024; predajná cena: 104,99 EUR; uvedený podpis spotrebiteľky a podpis zamestnanca účastníka konania; v časti vybavenie reklamácie bola uvedená informácia „...Cen. Ponuka!, Nesúhlas...“; v spodnej časti dokladu bola uvedená informácia: „...Tovar prevzatý v rozloženom stave...“ (doklad tvorí prílohu č. 2 inšpekčného záznamu zo dňa 11.06.2025)
- faktúra č. 7112869501; číslo objednávky 7112869501 zo dňa 11.12.2024; ako odberateľ uvedená spotrebiteľka E. V.; kód výrobku 3002294; názov: *MAXXO VM PROFI Vákuovačka*; celkom k úhrade 104,99 EUR (doklad tvorí prílohu č. 3 inšpekčného záznamu zo dňa 11.06.2025)
- doklad s názvom „Cenový návrh opravy“ zo dňa 16.04.2025; dátum príjmu 08.04.2025; číslo zákazky: 00803/2025 (S000850390); „Typ prístroje: Vakuovačka Maxxo VM ProfiL, „Uvedená závada: Vakuovačka síce zatavuje, ale jakoby dobre naodsalo vzduch. Ipřesto zustava hodně vzduchu v zatavenem sáčku“, „Prodejna: NAY“, „Udaná vada: Zjiřtěno vniknutí tekutiny do přístroje a následné poškození podtlakového senzoru – nefunkční automatický režim. Možnost placené výměny podtlakového senzoru. Možná pouze placená oprava v ceně: 20,- EUR vč. DPH“ (doklad tvorí prílohu č. 4 inšpekčného záznamu zo dňa 11.06.2025)
- doklad s názvom „REKLAMAČNÝ PROTOKOL PRE ZÁRUČNÉ REKLAMÁCIE, Číslo protokolu S000857199“; servis: EXPRO MOBIL, s.r.o.; reklamácia prijatá v predajni NAY Trenčín dňa 29.04.2025; značka a model tovaru: „MAXXO VN Profi, Vákuovačka“; požiadavka zákazníka: „Oprava“; dátum predaja: 11.12.2024; uvedený podpis spotrebiteľky a podpis zamestnanca účastníka konania; v časti vybavenie reklamácie bola uvedená informácia „...Oprava...“; v časti prevzal výrobok sa nachádzal podpis spotrebiteľky (doklad tvorí prílohu č. 5 inšpekčného záznamu zo dňa 11.06.2025)
- doklad s názvom „Výdej opravy“; číslo opravy: 01015/25; „dátum prijetí opravy: 22.05.2025“; „predmět opravy: Vakuovačka Maxxo VM Profi, opětovné zasílání – po předchozí reklamaci obdržel zákazník rozberaný výrobek“; „vyjádření technika: Výměna poškozeného podtlakového senzoru“; „Předchozí cenový návrh (00803/25, S000850390) který byl zamítnutý“;

„Celkový test – OK“ (doklad tvorí prílohu č. 6 inšpekčného záznamu zo dňa 11.06.2025).

Na základe predložených dokladov bolo pri výkone dohľadu dňa 11.06.2025 inšpektormi SOI pri preverovaní spotrebiteľského podnetu č. 3499/OMP/2025 zistené, že dňa 01.04.2025 a následne dňa 29.04.2025 spotrebiteľka E. V. vytkla vady tovaru *Vakuovačka MAXXO VM Profi*, pričom účastník konania v písomnom potvrdení o vytknutí vady zo dňa 01.04.2025 („REKLAMAČNÝ PROTOKOL PRE ZÁRUČNÉ REKLAMÁCIE, Číslo protokolu S000850390“) a v písomnom potvrdení o vytknutí vady zo dňa 29.04.2025 („REKLAMAČNÝ PROTOKOL PRE ZÁRUČNÉ REKLAMÁCIE, Číslo protokolu S000857199“) neuviedol podľa § 622 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, lehotu, v ktorej vadu v súlade s § 507 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov odstráni.

Na základe predložených dokladov bolo pri výkone dohľadu dňa 11.06.2025 inšpektormi SOI pri preverovaní spotrebiteľského podnetu č. 3499/OMP/2025 taktiež zistené, že účastník konania pri odmietnutí zodpovednosti za vady zaslanom spotrebiteľke prostredníctvom e-mailovej správy dňa 29.04.2025 podľa § 622 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, písomne neoznámil spotrebiteľke dôvody odmietnutia zodpovednosti za vady. Prílohu e-mailovej správy zo dňa 29.04.2025 tvoril doklad „REKLAMAČNÝ PROTOKOL PRE ZÁRUČNÉ REKLAMÁCIE, Číslo protokolu S000850390“, v ktorej je ako vybavenie reklamácie uvedené „Neuznaná“ a ako spôsob vybavenia uvedené „Reklamácia neuznaná“, na základe čoho neboli spotrebiteľke uvedené dôvody odmietnutia zodpovednosti za vady.

Nesplnením povinností obchodníka pri uplatnení práv spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady podľa § 622 ods. 3 a ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov sa účastník konania dopustil porušenia § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

*V zmysle § 622 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov predávajúci poskytne kupujúcemu písomné potvrdenie o vytknutí vady bezodkladne po vytknutí vady kupujúcim. Predávajúci v potvrdení o vytknutí vady uvedie lehotu, v ktorej vadu v súlade s § 507 ods. 1 odstráni. Lehota oznámená podľa predchádzajúcej vety nesmie byť dlhšia ako 30 dní odo dňa vytknutia vady, ak dlhšia lehota nie je odôvodnená objektívnym dôvodom, ktorý predávajúci nemôže ovplyvniť.*

*V zmysle § 622 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov ak predávajúci odmietne zodpovednosť za vady, dôvody odmietnutia písomne oznámi kupujúcemu.*

*V zmysle § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov obchodník nesmie porušiť alebo obchádzať povinnosti obchodníka pri uplatnení práv spotrebiteľa zo zodpovednosti za vady podľa § 622 ods. 3 a 4 a § 852h ods. 6 a 7 Občianskeho zákonníka.*

Z úkonu dohľadu zo dňa 11.06.2025 inšpektori SOI spísali na prevádzkarni účastníka konania Elektro NAY, Belá 6993, 913 21 Trenčianska Turná inšpekčný záznam. Na základe prílohy k inšpekčnému záznamu, Inšpektorát SOI ako orgán dohľadu poučil účastníka konania

pred začatím konania o porušení povinnosti v súlade § 47 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Dňa 18.06.2025 účastník konania zaslal elektronickú správu prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy, ktorá obsahovala v prílohe list s vyjadrením účastníka konania k zisteniam uvedeným v inšpekčnom zázname zo dňa 11.06.2025. Účastník konania vo svojom vyjadrení uviedol nesúhlas so zisteniami zaznamenanými v inšpekčnom zázname zo dňa 11.06.2025. Účastník konania uviedol, že predmetné reklamácie evidované pod číslom 5000850390 zo dňa 01.04.2025 a 5000857199 zo dňa 29.04.2025 boli predajňou vybavené v súlade s ustanoveniami zákona o ochrane spotrebiteľa, podľa ktorého je predávajúci povinný vybaviť reklamáciu najneskôr do 30 dní odo dňa jej uplatnenia. Ďalej účastník konania uviedol, že spotrebiteľka bola dňa 29.04.2025 kontaktovaná ohľadom cenového návrhu opravy, pričom s ňou následne reklamačný pracovník komunikoval e-mailom. Zákazníčka na túto ponuku odpovedala, čím účastník konania potvrdzuje, že bola o návrhu informovaná. Ako spôsob vybavenia bolo v protokole uvedené „nesúhlas cenovou ponukou“, čo podľa účastníka konania odráža reálny priebeh vybavenia reklamácie. Spotrebiteľka bola podľa účastníka konania riadne informovaná o cenovom návrhu opravy najprv telefonicky zo strany predajne a následne komunikovala e-mailom s reklamačným pracovníkom. Tým bola podľa účastníka konania naplnená informačná povinnosť predávajúceho, ktorá stanovuje, že predávajúci je povinný poučiť spotrebiteľa o spôsobe vybavenia reklamácie. Účastník konania ďalej uviedol, že zároveň prebiehala e-mailová komunikácia aj so servisným strediskom, čo podľa účastníka konania dokumentuje, že reklamácia bola riešená s cieľom dosiahnuť opravu v súlade s technickými možnosťami a legislatívnymi podmienkami. Účastník konania ďalej uviedol, že považuje vybavenie predmetných reklamácií za zákonné, nakoľko reklamácie boli riadne prijaté a zaevidované, spotrebiteľka bola informovaná o predloženej cenovej ponuke a v reklamačnom protokole bol podľa účastníka konania riadne uvedený spôsob jej vybavenia. Zároveň nedošlo k prekročeniu zákonnej lehoty na jej vybavenie. Vzhľadom na vyššie uvedené, najmä na skutočnosť, že podľa účastníka konania nedošlo k porušeniu zákona, účastník konania navrhol, aby bolo konanie o podnete spotrebiteľa č. 3499/OMP/2025 zastavené, pokiaľ by však bolo dostatočne preukázané, že zo strany účastníka konania došlo k porušeniu zákona spôsobom, že si náprava vyžaduje uloženie sankcie, účastník konania navrhol, aby sa v súlade s ust. § 24 ods. 5 zákona o ochrane spotrebiteľa prihliadlo na charakter protiprávneho konania, závažnosť porušenia povinností, spôsob a následky porušenia povinností.

Prílohu elektronickej správy zo dňa 18.06.2025 tvorili okrem listu s vyjadrením účastníka konania k zisteniam uvedeným v inšpekčnom zázname zo dňa 11.06.2025 aj nasledujúce doklady, ktoré už boli počas výkonu dohľadu Inšpektorátu SOI predložené účastníkom konania alebo spotrebiteľkou: Reklamačný protokol S000850390; Reklamačný protokol S000857199; cenový návrh opravy; e-mailová komunikácia so spotrebiteľkou a servisom; výdaj z opravy.

Inšpektorát SOI reagoval na nesúhlasné stanovisko účastníka konania zo dňa 18.06.2025 prostredníctvom listu zaslaného dňa 03.09.2025 elektronickou správou do elektronickej schránky účastníka konania cez ústredný portál verejnej správy. Inšpektorát SOI v reakcii na nesúhlasné stanovisko účastníka konania uviedol, že po jeho preskúmaní nezistil dôvod na zmenu záverov uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 11.06.2025 a trvá na zistených nedostatkoch. Inšpektorát SOI uviedol, že nespochybňuje tú skutočnosť, že vytknutia vady, ktoré si uplatnil spotrebiteľ boli v oboch prípadoch zo strany účastníka konania vybavené do 30 dní od vytknutia vady, pričom táto skutočnosť je uvedená aj priamo v inšpekčnom zázname zo dňa 11.06.2025 a teda nejde o spornú skutočnosť, ktorá by bola zo strany orgánu

dohľadu spochybňovaná. Inšpektorát SOI uviedol, že zistený nedostatok spočíva v tom, že v písomných potvrzeniach o vytknutí vady zo dňa 01.04.2025 a zo dňa 29.04.2025 účastník konania neuviedol lehotu, v ktorej vadu odstráni. Inšpektorát SOI v tejto súvislosti uviedol, že ide o taxatívne vymedzenú povinnosť obchodníka, ktorá je uvedená v § 622 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník. Inšpektorát SOI taktiež uviedol, že nespochybňuje, že spotrebiteľka bola o odmietnutí zodpovednosti za vady zo strany účastníka konania informovaná prostredníctvom e-mailovej správy dňa 29.04.2025, avšak nikde v e-mailovej správe zo dňa 29.04.2025 ani v jej prílohách sa neuvádzali písomné dôvody odmietnutia zodpovednosti za vady. Prílohu e-mailovej správy tvoril doklad „Reklamačný protokol pre záručné reklamácie, číslo protokolu S000850390“, v ktorej je ako vybavenie reklamácie uvedené „Neuznaná“ a ako spôsob vybavenia uvedené „Reklamácia neuznaná“. Z uvedeného vyplýva, že účastník konania vytknutie vady výrobku zo dňa 01.04.2025 vybavil v 30 dňovej lehote od dátumu vytknutia vady, avšak v e-mailovej správe zo dňa 29.04.2025, ako ani v prílohe e-mailovej správy „Reklamačný protokol pre záručné reklamácie, číslo protokolu S000850390“, účastník konania nikde neuviedol dôvody odmietnutia zodpovednosti za vady. Inšpektorát SOI ďalej zdôraznil, že odmietnutie cenového návrhu na vykonanie opravy zo strany spotrebiteľa nemožno považovať za dôvod odmietnutia zodpovednosti za vady. Inšpektorát SOI v tejto súvislosti uviedol, že za dôvod odmietnutia zodpovednosti za vady by sa v danom prípade dalo považovať zistenie poškodenia výrobku zavinením spotrebiteľa, avšak žiadne také odôvodnenie účastník konania spotrebiteľovi neposkytol. Inšpektorát SOI taktiež zdôraznil, že cenová ponuka na opravu je úkon, ktorý nasledoval až po odmietnutí zodpovednosti za vady zo strany účastníka konania. Taktiež vyjadrenie v e-mailovej správe zo dňa 16.04.2025, v ktorej účastník konania spotrebiteľke uviedol, že nemôže uznať reklamáciu ako záručnú, nemožno považovať za písomné odôvodnenie odmietnutia zodpovednosti za vady, nakoľko účastník konania spotrebiteľke neuviedol dôvody, pre ktoré nemožno „reklamáciu uznať ako záručnú“. Inšpektorát SOI v tejto súvislosti účastníkovi konania uviedol, že v zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 108/2024 Z. z. predávajúci môže odmietnuť odstrániť vadu, ak oprava ani výmena nie sú možné, alebo by predávajúcemu spôsobili neprimerané náklady, ak však predávajúci odmieta zodpovednosť za vady, dôvody odmietnutia musí písomne oznámiť kupujúcemu, pričom písomným oznámením možno rozumieť napríklad aj oznámenie e-mailom.

Dňa 18.09.2025 si účastník konania vo svojej elektronickej schránke prevzal vyjadrenie Inšpektorátu SOI zo dňa 03.09.2025.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti obchodníka bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy formou elektronickej úradnej správy zaslané do jeho elektronickej schránky oznámenie o začatí konania o porušení povinnosti zo dňa 02.02.2026 v súlade s § 48 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Účastník konania si prevzal elektronickejšú správu obsahujúcu oznámenie o začatí konania o porušení povinnosti dňa 11.02.2026.

S poukazom na ustanovenie § 49 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 3 ods. 4 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, orgán dohľadu v záujme hospodárnosti konania, porušenia povinností dohľadanej osoby zistené na základe dvoch rôznych výkonov dohľadu, spojil do jedného konania.

V zmysle § 46 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov na konanie o porušení povinnosti sa vzťahuje Správny poriadok.

V zmysle § 48 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí konania o porušení povinnosti vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dňa 20.02.2026 sa účastník konania vyjadril k oznámeniu o začatí konania o porušení povinnosti prostredníctvom listu zaslaného cez ústredný portál verejnej správy. Účastník konania v úvode svojho vyjadrenia uviedol, že ho vzniknutá situácia úprimne mrzí. Uvedomuje si, že cenová informácia je pre zákazníka jedným z najdôležitejších údajov pri rozhodovaní o kúpe a preto je v jeho záujme, aby bola vždy presná a zrozumiteľná. Účastník konania pri preverovaní zistil, že rozdiely medzi percentuálnou zľavou a výslednou cenou na cenovkách nevznikli úmyselne, ale išlo o kombináciu viacerých faktorov, najmä zaokrúhľovania zliav v systéme, časového posunu medzi centrálnou zmenou ceny a fyzickou výmenou cenoviek na predajni a v ojedinelých prípadoch aj o ľudské pochybenie pri preceňovaní tovaru. Účastník konania ďalej uviedol, že po zistení nedostatkov okamžite prijal opatrenia spočívajúce v úprave výpočtu percentuálnych zliav a zaokrúhľovania v prospech zákazníka, vykonal kontrolu cenoviek na predajniach a zamestnanci boli opätovne poučení o správnom postupe pri preceňovaní. K neuvádzaniu predchádzajúcej ceny pri niektorých výrobkoch by chcel účastník konania uviesť, že časť tovaru bola dopredaj posledných kusov alebo tovar prevzatý z inej predajnej siete (v rámci prevodu predajni DATART), pri ktorom účastník konania nemal k dispozícii historickú cenu v rámci vlastného systému. Súčasne bol systém nastavený tak, že tzv. „škrtaná cena" sa zobrazovala až pri určitej minimálnej výške zľavy. Účastník konania spätne vníma, že toto nastavenie nebolo v súlade s požiadavkami právnej úpravy, a preto ho bezodkladne upravil tak, aby sa zobrazovala najnižšia cena za posledných 30 dní pred znížením ceny. V súvislosti so stanoviskom k spotrebiteľskému podnetu č. 3499/OMP/2025, účastník konania uviedol, že reklamácia výrobku *Vákuovačka MAXXO VM Profi* bola zo strany predajne riadne prijatá, zaevidovaná a postúpená autorizovanému servisnému stredisku. Podľa účastníka konania bola spotrebiteľka zo strany predajne aj reklamačného pracovníka kontaktovaná telefonicky a následne aj e-mailom v súvislosti s výsledkom preverenia a cenovým návrhom opravy. Pri spätnom preverení účastník konania zistil, že spôsob zaznamenania výsledku reklamácie v písomnom reklamačnom protokole nebol dostatočne podrobný. Účastník konania uviedol, že hoci spotrebiteľ bol o výsledku informovaný v komunikácii, dôvod neuznania reklamácie mal byť jasnejšie uvedený aj priamo v písomnom potvrdení o vybavení reklamácie. Uvedenú skutočnosť účastník konania vníma ako administratívny nedostatok pri spracovaní dokumentácie, nie ako odmietnutie reklamácie preveriť. Po preverení prípadu účastník konania prijal interné opatrenia spočívajúce v tom, že zamestnanci boli opätovne poučení o potrebe uvádzať spôsob vybavenia reklamácie a jeho odôvodnenie priamo v reklamačných dokladoch a zároveň bola posilnená kontrola vystavovania reklamačných protokolov. Účastník konania v závere uviedol, že spotrebiteľke nebolo upierané uplatniť si svoje práva a reklamácia bola riadne preverovaná odborným servisom. Účastník konania má záujem riešiť reklamácie korektne a predchádzať nedorozumeniam, preto boli prijaté opatrenia, aby sa obdobná situácia neopakovala.

Orgán dohľadu preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Vykonaným dohľadom zo dňa 10.01.2025 bolo spoľahlivo zistené, že u 5 druhov tovarov ponúkaných na predaj prostredníctvom prevádzkarne účastníka konania Elektro NAY, Belá 6993, 913 21 Trenčianska Turná boli nesprávne uvedené predajné ceny, keď pri tovare *Vstavané umývačky 60cm MIELE G 7160 SCVI* pri 16 % zľave z ceny 1 419,00 EUR mala byť uvedená predajná (akciová) cena 1 191,96 EUR, pričom však bola uvedená predajná (akciová) cena 1 199,00 EUR; pri tovare *SMOOTHIES CONCEPT SM 1500* pri 40 % zľave z ceny 82,99 EUR mala byť uvedená predajná (akciová) cena 49,79 EUR, pričom však bola uvedená predajná (akciová) cena 49,99 EUR; pri tovare *UMÝVAČKY RIADU 60cm BOSCH SMS4EMI01E* pri 9 % zľave z ceny 689,99 EUR mala byť uvedená predajná (akciová) cena 627,89 EUR, pričom však bola uvedená predajná (akciová) cena 629,00 EUR; pri tovare *PLYNOVÉ VARNÉ DOSKY TEKA GBC 6400 KBC BK* pri 35 % zľave z ceny 228,99 EUR mala byť uvedená predajná (akciová) cena 148,84 EUR, pričom však bola uvedená predajná (akciová) cena 149,99 EUR a pri tovare *TELEVÍZORY SONY XR65X95KAEP* pri 6 % zľave z ceny 1 799,00 EUR mala byť uvedená predajná (akciová) cena 1 691,06 EUR, pričom však bola uvedená predajná (akciová) cena 1 699,00 EUR. Nesprávnym uvedením predajnej ceny pri 5 druhoch tovarov sa účastník konania dopustil klamlivého konania vo vzťahu k cene, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Vykonaným dohľadom zo dňa 10.01.2025 bolo ďalej spoľahlivo zistené, že u 10 druhov tovarov ponúkaných na predaj prostredníctvom prevádzkarne účastníka konania Elektro NAY, Belá 6993, 913 21 Trenčianska Turná, pri ktorých bolo účastníkom konania oznámené zníženie ceny, menovite 5 druhov tovarov ponúkaných s označením „VÝPREDAJ“, a to: *Televízor VIVAX 43UHD10K* v cene 279,99 EUR; *Sušička bielizne SAMSUNG DV80T5220AW/S7* v cene 619,99 EUR; *Ohrievače, Konvektory ORAVA IO-20* v cene 49,99 EUR; *Odšťavovače ZELMER ZJE4800* ponúkaný v cene 619,99 EUR a *Gramofóny VICTROLA VTA – 200B* v cene 189,90 EUR a 5 druhov tovarov ponúkaných s označením „AKCIA“, a to: *Atramentová tlačiareň EPSON ECOTANK L3231* v cene 141,99 EUR; *ESPRESSO Plnoautomat DELONGHI ECAM 320.70.TB* v cene 669,99 EUR; *RYŽOVAR HYUNDAI RC100* v cene 19,99 EUR; *ŠLAHAČE BOSH MFQ36400* v cene 35,99 EUR a *MIKROVLNNÉ RÚRY ETA 120890000* v cene 79,99 EUR, neboli uvedené predchádzajúce ceny tovarov. Dohľadom vykonaným dňa 10.01.2025 bolo taktiež zistené, že u 23 druhov tovarov ponúkaných na predaj prostredníctvom internetového obchodu [www.nay.sk](http://www.nay.sk), pri ktorých bolo účastníkom konania oznámené zníženie ceny s označením „VÝPREDAJ“; „Výpredaj – zľava až 50%“ (po otvorení jednotlivých tovarov aj označením „AKCIA“), a to: *Zastrihávač brady BRAUN BT3421 SERIES 3* v cene 39,99 EUR; *Naparovacia žehlička, TEFAL FV5735E0 EASYGLISS 2 MODRÁ* v cene 44,99 EUR; *Bezdrôtové slúchadlá do uší, JLAB JBUDS MINI RUŽOVÉ* v cene 39,99 EUR; *SOLIGHT DM80 Laserový merač PROFI* v cene 29,99 EUR; *Bezdrôtové slúchadlá do uší, JLAB JBUDS MINI ČIERNE* v cene 39,99 EUR; *Smart hodinky GARMIN FENIX 7X PRO SAPPHIRE SOLAR CARBON* v cene 829,00 EUR; *USB kľúč KINGSTON DATATRAVELER EXODIA ONYX USB 3.2 256GB* v cene 19,99 EUR; *Bezdrôtové slúchadlá, náhlavné JBL TOUR ONE M2 ČIERNE* v cene 199,99 EUR; *Modelárska brúska FIELDMANN FDMB 200171-E* v cene 32,99 EUR; *Bezdrôtové slúchadlá, do uší GOGEN TWS CROWD ČIERNE* v cene 35,90 EUR; *Umývačka riadu, LG DF365FPS* v cene 599,00 EUR; *KINGSTON MICROSDXC CANVAS SELECT PLUS 128 GB UHS-I U1 pamäťová karta + SD adapter* v cene 10,99 EUR; *Bezdrôtové slúchadlá, do uší JLAB JBUDS MINI TYRKYSOVÉ* v cene 39,99 EUR; *Bezdrôtové slúchadlá, náhlavné JBL TOUR ONE M2 STRIEBORNÉ* v cene 199,99 EUR; *Multifunkčný zastrihávač BRAUN SERIES 7 MGK7410 10VI* v cene 55,99 EUR; *Zastrihávač vlasov BRAUN SERIES 5 HC5330 ČIERNY* v cene 49,99 EUR; *Zastrihávač vlasov BRAUN SERIES 5 HC5350 MODRÝ* v cene 49,99 EUR; *Multifunkčný zastrihávač BRAUN SERIES 5*

MGK5410 9VI v cene 45,99 EUR; Zastrihávač brady BRAUN PRO 7 BT7420 v cene 59,99 EUR; Epilátor BRAUN SILK-ÉPIL 9 FLEX 9-030 3D v cene 149,99 EUR; Holiaci strojček BRAUN 51-W1600S SERIES 5 WHITE v cene 127,99 EUR; Epilátor BRAUN SILK-ÉPIL 7 7-081, MULTIFUNKČNÁ SPA SÚPRAVA v cene 99,99 EUR; Epilátor BRAUN IPL SILK-EXPERT PRO 5 PL5146 + MINI HOLIACI STROJČEK v cene 359,99 EUR, neboli uvedené predchádzajúce ceny tovarov. Neuvedením predchádzajúcej ceny tovarov pri oznámení o znížení ceny tovarov došlo zo strany účastníka konania k porušeniu § 7 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Pokiaľ ide o vyjadrenie účastníka konania k nedostatkom zisteným vykonaným dohľadom zo dňa 10.01.2025, orgán dohľadu uvádza, že účastník konania na základe svojho vyjadrenia zo dňa 20.02.2026 nespochybnil zistené nedostatky. Účastník konania sa vo svojom vyjadrení zameral na vysvetľovanie dôvodov, na základe ktorých došlo k porušeniu povinností obchodníka. Orgán dohľadu v tejto súvislosti uvádza, že akékoľvek dôvody účastníka konania vysvetľujúce jeho protiprávne konanie nemajú právny význam a pre orgán dohľadu nie sú právne relevantné. Rozhodujúcou skutočnosťou je to, že došlo k porušeniu povinností zo strany účastníka konania ako obchodníka. Orgán dohľadu uvádza, že účastník konania ako obchodník v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Orgán dohľadu neskúma úmysel, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. V rámci svojej objektívnej zodpovednosti účastník konania zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú alebo konali. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam. Pre uloženie pokuty je rozhodujúci stav zistený vykonaným dohľadom. V súvislosti s časťou vyjadrenia účastníka konania zo dňa 20.02.2026, v ktorej uviedol, že odstránil pochybenia a vykonal opatrenie, aby už nedochádzalo k pochybeniam na jeho strane, orgán dohľadu uvádza, že hodnotí pozitívne predmetné konanie zo strany účastníka konania, avšak pre uloženie pokuty je rozhodujúci stav zistený vykonaným dohľadom. Orgán dohľadu taktiež uvádza, že v súvislosti s nedostatkami zistenými vykonaným dohľadom neprijal účastník konania žiadne dobrovoľné opatrenie v zmysle § 35 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Orgán dohľadu uvádza, že ustanovenie upravujúce povinnosti obchodníkov v prípade oznámení o znížení ceny tovaru predstavuje transpozíciu smernice 98/6/ES v platnom znení. Ustanovenie má za cieľ zamedziť zavádzajúcim machináciám s cenami obchodníkmi, a tým aj zavádzaniu spotrebiteľov o sume reálnej zľavy. Orgán dohľadu zdôrazňuje, že obchodník nemôže svojvoľne podľa vlastného uváženia pri niektorých tovaroch uvádzať predchádzajúcu cenu tovaru a pri niektorých zase nie. Uvedeným konaním by došlo k zmareniu podstaty ochrany spotrebiteľa pri oznámeniach o znížení ceny tovarov. Orgán dohľadu uvádza, že spotrebiteľ má právo na informáciu o predchádzajúcej cene tovarov, pričom obchodník mu nesmie predmetné právo upierať.

Vykonaným dohľadom zo dňa 11.06.2025 bolo pri preverovaní spotrebiteľského podnetu č. 3499/OMP/2025 spoľahlivo zistené, že dňa 01.04.2025 a následne dňa 29.04.2025 spotrebiteľka E. V. vytkla vady tovaru *Vakuovačka MAXXO VM Profi*, pričom účastník konania v písomnom potvrdení o vytknutí vady zo dňa 01.04.2025 („REKLAMAČNÝ PROTOKOL PRE ZÁRUČNÉ REKLAMÁCIE, Číslo protokolu S000850390“) a v písomnom potvrdení o vytknutí vady zo dňa 29.04.2025 („REKLAMAČNÝ PROTOKOL PRE ZÁRUČNÉ REKLAMÁCIE, Číslo protokolu S000857199“) neuviedol podľa § 622 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, lehotu, v ktorej vadu v súlade s § 507 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov odstráni. Výkonom dohľadu zo dňa 11.06.2025 bolo pri preverovaní spotrebiteľského podnetu

č. 3499/OMP/2025 taktiež zistené, že účastník konania pri odmietnutí zodpovednosti za vady zaslanom spotrebiteľke prostredníctvom e-mailovej správy dňa 29.04.2025 podľa § 622 ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, písomne neoznámil spotrebiteľke dôvody odmietnutia zodpovednosti za vady. Prílohu e-mailovej správy zo dňa 29.04.2025 tvoril doklad „REKLAMAČNÝ PROTOKOL PRE ZÁRUČNÉ REKLAMÁCIE, Číslo protokolu S000850390“, v ktorej je ako vybavenie reklamácie uvedené „Neuznaná“ a ako spôsob vybavenia uvedené „Reklamácia neuznaná“, na základe čoho neboli spotrebiteľke uvedené dôvody odmietnutia zodpovednosti za vady. Uvedeným konaním došlo zo strany účastníka konania k porušeniu § 4 ods. 2 písm. e) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Orgán dohľadu k zisteným nedostatkom uvádza, že v zmysle dôvodovej správy k zákonu č. 108/2024 o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, pri vytknutí vady predávajúci bezodkladne poskytne kupujúcemu potvrdenie o vytknutí vady a o lehote, v ktorej predávajúci v súlade s § 507 ods. 1 Občianskeho zákonníka vadu odstráni. Táto lehota nesmie byť dlhšia ako 30 dní odo dňa vytknutia vady, ak dlhšia lehota nie je odôvodnená objektívnym dôvodom, ktorý predávajúci nemôže ovplyvniť (vysvetlenie konceptu primeranej lehoty sa nachádza pri § 623). Uvedené potvrdenie zabezpečí, že kupujúci bude vedieť preukázať, že vadu u predávajúceho vytkol a informácia o primeranej lehote je dôležitá z dôvodu uplatňovania ďalších práv podľa § 624 Občianskeho zákonníka. Potvrdenie predávajúci poskytne v písomnej forme, čo znamená, že môže ísť aj o potvrdenie v elektronickej podobe zaslané formou e-mailu alebo iným spôsobom. Ak predávajúci odmieta zodpovednosť za vady, dôvody odmietnutia písomne oznámi kupujúcemu, pričom písomným oznámením možno aj v tomto prípade rozumieť napríklad aj oznámenie e-mailom.

Pokiaľ ide o vyjadrenie účastníka konania k nedostatkom zisteným vykonaným dohľadom zo dňa 10.01.2025, orgán dohľadu uvádza, že účastník konania na základe svojho vyjadrenia zo dňa 20.02.2026 nespochybnil zistené nedostatky. V súvislosti s časťou vyjadrenia účastníka konania zo dňa 20.02.2026, v ktorej uviedol, že spotrebiteľke nebolo upierané uplatniť si svoje práva a reklamácia bola riadne preverovaná odborným servisom, orgán dohľadu uvádza, že uvedenú skutočnosť žiadnym spôsobom nespochybňuje, keď predmetom zistených nedostatkov bolo nesplnenie si taxatívne vymedzených povinností obchodníka podľa § 622 ods. 3 a ods. 4 Občianskeho zákonníka. V súvislosti s časťou vyjadrenia účastníka konania zo dňa 20.02.2026, v ktorej uviedol, že vykonal opatrenia, aby už nedochádzalo k pochybeniam na jeho strane, orgán dohľadu uvádza, že hodnotí pozitívne predmetné konanie zo strany účastníka konania, avšak pre uloženie pokuty je rozhodujúci stav zistený vykonaným dohľadom. Orgán dohľadu taktiež uvádza, že v súvislosti s nedostatkami zistenými vykonaným dohľadom neprijal účastník konania žiadne dobrovoľné opatrenie v zmysle § 35 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Orgán dohľadu je toho názoru, že stav zistený v čase výkonov dohľadu porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Orgán dohľadu dodáva, že účastník konania je povinný poznať zákony, ktoré sa ho týkajú. Táto povinnosť poznať a dodržiavať zákony vychádza z ust. § 15 zákona č. 400/2015 Z. z., o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky, z ktorého vyplýva, že o všetkom čo bolo v Zbierke zákonov vyhlásené, sa má zato, že dňom vyhlásenia sa stalo známym každému koho sa to týka. Účastník konania teda mal a má mať vedomosti

o dodržiavaní platnej právnej úpravy na úseku ochrany spotrebiteľa, v prípade, ak vykonáva ako obchodník predaj tovarov pre spotrebiteľov. V zmysle § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov obchodníkom je osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinností podľa písmena a), podľa čl. 4 až 11 a čl. 14 a 15 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, čl. 3 až 13 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2006 z 5. júla 2006 o právach zdravotne postihnutých osôb a osôb so zníženou pohyblivosťou v leteckej doprave, čl. 23 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 z 24. septembra 2008 o spoločných pravidlách prevádzky leteckých dopravných služieb v Spoločenstve v platnom znení, čl. 24 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1177/2010 z 24. novembra 2010 o právach cestujúcich v námornej a vnútrozemskej vodnej doprave, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 2006/2004, čl. 26 a 27 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 181/2011 zo 16. februára 2011 o právach cestujúcich v autobusovej a autokarovej doprave a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 2006/2004, čl. 4 až 17 a čl. 19 a 20 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení, čl. 14 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 524/2013 z 21. mája 2013 o riešení spotrebiteľských sporov online, ktorým sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (nariadenie o riešení spotrebiteľských sporov online), čl. 3 až 9 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1128 zo 14. júna 2017 o cezhraničnej prenosnosti online obsahových služieb na vnútornom trhu alebo podľa čl. 3 až 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES pokutu vo výške od 100 eur do 1 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur.

V zmysle § 44 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak orgán dohľadu ukladá v jednom konaní pokutu za porušenie dvoch povinností alebo viac povinností podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie, uloží dohliadanej osobe úhrnnú pokutu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na porušenie povinností s najvyššou hornou hranicou sadzby pokuty. Ak sú za

porušenia viacerých povinností rovnaké najvyššie horné hranice sadzieb pokút, úhrnná pokuta sa uloží podľa ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na jedno z nich. Ak sú za porušenie týchto povinností dolné hranice sadzieb pokút rôzne, dolnou hranicou sadzby úhrnnej pokuty je najvyššia z týchto sadzieb. Orgán dohľadu pri určení výšky úhrnnej pokuty zohľadní počet porušených povinností a skutočnosti podľa § 42 ods. 3 vo vzťahu k porušeniu všetkých povinností, o ktorých sa vedie konanie. Popri úhrnnej pokute možno uložiť aj iný druh sankcie podľa § 41, ak to odôvodňuje povaha niektorej z porušených povinností, o ktorých sa koná.

Orgán dohľadu uvádza, že zbiehajúce sa delikty sú postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou uvedenou v § 44 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, uložená podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

V zmysle § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. V zmysle § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka. V zmysle účtovnej závierky účastníka konania k 31.12.2024 zistenej zo stránky [www.registeruz.sk](http://www.registeruz.sk) (register Ministerstva financií Slovenskej republiky) bol čistý obrat účastníka konania za bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie vo výške 321 460 945 eur. Výpočet 2 % obratu účastníka konania za predchádzajúce účtovné obdobie presiahol sumu 200 000 eur, na základe čoho je zákonná sadzba pre účastníka konania stanovená vo výške od 200 eur do 200 000 eur.

Orgán dohľadu uložil na základe tohto rozhodnutia účastníkovi konania pokutu vo výške 900 eur, ktorú vzhľadom na zistené nedostatky považuje orgán dohľadu za primeranú, pričom ide o pokutu stále v dolnej hranici zákonnej sadzby.

Pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere orgán dohľadu v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov prihliadol na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dohľadu vzal v úvahu, že účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa.

Z hľadiska závažnosti orgán dohľadu prihliadol na skutočnosť, že porušením zákazu obchodníka používať nekalé obchodné praktiky, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje aj klamlivé konanie, došlo zo strany účastníka konania k upieraniu ekonomických záujmov spotrebiteľa a taktiež práva spotrebiteľa na informácie. Orgán dohľadu ďalej uvádza, že neuvedením predchádzajúcej ceny pri 10 druhov tovarov ponúkaných na predaj prostredníctvom prevádzkarne účastníka konania a pri 23 druhoch tovarov ponúkaných na predaj prostredníctvom internetového obchodu účastníka konania, pri ktorých bolo oznámené zníženie ceny, došlo zo strany účastníka konania k upieraniu práva spotrebiteľa na informácie. Na základe uvedeného účel sledovaný zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. a) a písm. b), vzhľadom na zistený nedostatok, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Následkom protiprávneho konania účastníka konania je upretie spotrebiteľových práv.

Poškodenie práv spotrebiteľa v rozsahu priamo úmernom uloženej sankcii, nie je obligatónnym znakom skutkovej podstaty tohto druhu správneho deliktu.

Z hľadiska závažnosti orgán dohľadu taktiež prihliadol na skutočnosť, že spotrebiteľovi pri neuvedení lehoty, v ktorej vadu v súlade s § 507 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov odstráni a taktiež pri písomnom neoznámení dôvodov odmietnutia zodpovednosti za vady, neboli poskytnuté úplne informácie, na ktoré má spotrebiteľ právo. Na základe uvedeného účel sledovaný zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. b), podľa ktorého každý spotrebiteľ má právo na informácie v rozsahu a za podmienok podľa tohto zákona a právne záväzných aktov Európskej únie, vzhľadom na zistené nedostatky, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Následkom protiprávneho konania účastníka konania je porušenie práva spotrebiteľov na informácie.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práva spotrebiteľov na ochranu ekonomických záujmov a práva na informácie; nesplnenie zákonných povinností obchodníka s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko si predávajúci nesplnil povinnosti vyplývajúce mu z kogentných ustanovení § 4 ods. 2 písm. a), § 7 ods. 1 a § 4 ods. 2 písm. e) citovaného zákona. Orgán dohľadu prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (výkon dohľadu zo dňa 11.06.2025 bol vykonaný na základe spotrebiteľského podnetu) a proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú orgán dohľadu za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty stále na spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Orgán dohľadu vzal ďalej do úvahy aj tú skutočnosť, že dohľad vykonaný dňa 11.06.2025 bol realizovaný na základe spotrebiteľského podnetu. V zmysle § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, orgán dohľadu postupuje pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.

Taktiež orgán dohľadu uvádza, že v súvislosti so zistenými nedostatkami neprijal účastník konania žiadne dobrovoľné opatrenia v zmysle § 35 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zo strany účastníka konania neboli splnené ani podmienky pre aplikáciu ustanovenia v zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Účastník konania do začatia konania o porušení povinnosti taktiež orgánu dohľadu žiadnym spôsobom nepreukázal, že by došlo k uzavretiu dohody so spotrebiteľmi, ktorých práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinností dohliadanej osoby porušené alebo inak dotknuté.

Orgán dohľadu sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčných záznamoch z dohľadu vykonaného v dňoch 10.01.2025 a 23.01.2025, ďalej skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname z dohľadu vykonaného dňa 11.06.2025, taktiež vyjadreniami účastníka konania zo dňa 15.01.2025 a 18.06.2025 a vyjadrením účastníka konania k oznámeniu o začatí konania o porušení povinnosti zo dňa 20.02.2026, a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení

orgánu dohľadu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení orgán dohľadu okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanoveniach § 42 a § 44 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcnosti vyvarovala porušeniu zákonných ustanovení. Orgán dohľadu považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pri určovaní pokuty orgán dohľadu taktiež postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Orgán dohľadu má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.