

ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný orgán dohľadu a správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, podľa § 26 ods. 1 písm. b) a ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 31.12.2025, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, **rozhodol takto:**

účastníkovi konania:

Emil Krajčík, s.r.o. so sídlom 905 01 Senica, Dlhá 1424/47, IČO: 36 246 204

pre porušenie povinností obchodníka zistených na základe výkonu dohľadu uskutočneného dňa 09.01.2025 v prevádzkarni 101 Drogérie, Záfortňa 579, 957 01 Bánovce nad Bebravou, a to:

- **pre porušenie zákazu obchodníka podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje aj klamlivé konanie a obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, vo vzťahu k cene.** Dohľadom vykonaným dňa 09.01.2025 bolo zistené, že pri 3 druhoch tovarov, ktoré boli uvedené v letáku účastníka konania „leták č. 1 platný od 08.01.2025 do 21.01.2025“ boli nesprávne uvedené predajné a jednotkové ceny, keď pri tovare *Chilly gél na intímnu hygienu „LONGLASTING FRESHNESS“*, 200 ml balenie pri 25% zľave z ceny 5,29 EUR mala byť uvedená predajná cena 3,97 EUR a jednotková cena 19,85 EUR/l, pričom však bola uvedená predajná cena 3,99 EUR a jednotková cena 19,95 EUR/l, pri tovare *Vanish odstraňovač škvŕn „Oxi Action“*, 2 l balenie pri 26 % zľave z ceny 16,99 EUR mala byť uvedená predajná cena 12,57 EUR a jednotková cena 6,29 EUR/l, pričom však bola uvedená predajná cena 12,59 EUR a jednotková cena 6,30 EUR/l a pri tovare *Škrobenka Z*, 500 ml pri 18 % zľave z ceny 3,99 EUR mala byť uvedená predajná cena 3,27 EUR a jednotková cena 6,54 EUR/l, pričom však bola uvedená predajná cena 3,29 EUR a jednotková cena 6,58 EUR/l. Nesprávnym

uvedením predajnej a jednotkovej ceny pri 3 druhoch tovarov sa účastník konania dopustil klamlivého konania vo vzťahu k cene, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov;

- pre porušenie povinnosti obchodníka podľa § 7 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorej je obchodník povinný uviesť v každom oznámení o znížení ceny tovaru predchádzajúcu cenu tovaru. Dohľadom vykonaným dňa 09.01.2025 bolo zistené, že u 5 druhov tovarov, menovite *Indulona telové mlieko, 400 ml*; *Mixa telové mlieko, 400 ml*; *Lybar lak na vlasy náhradná náplň, 500 ml*; *Spokar zubná kefka 3 ks* a *Zubná pasta Sensodyne 75 ml*, pri ktorých bolo účastníkom konania oznámené zníženie ceny prostredníctvom letáku č. 1 platného od 08.01.2025 do 21.01.2025 a taktiež aj na kontrolovanej prevádzkarni 101 Drogerie, Záfortňa 579, 957 01 Bánovce nad Bebravou prostredníctvom označenia „AKCIA“, neboli uvedené v predmetnom letáku č. 1 platnom od 08.01.2025 do 21.01.2025 a ani na kontrolovanej prevádzkarni predchádzajúce ceny tovarov, čím došlo k porušeniu § 7 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov;

u k l a d á

podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov,

p o k u t u

vo výške 400,- EUR (slovom štyristo eur)

O d ô v o d n e n i e

V dňoch 09.01.2025 a 06.02.2025 vykonal Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „Inšpektorát SOI“) ako orgán dohľadu prostredníctvom svojich inšpektorov výkon dohľadu v prevádzkarni 101 Drogerie, Záfortňa 579, 957 01 Bánovce nad Bebravou, za účelom preverenia plnenia povinností obchodníka pri oznámení o znížení ceny tovarov. Obchodníkom prevádzkujúcim prevádzkareň, v ktorej bol vykonaný dohľad v dňoch 09.01.2025 a 06.02.2025 je spoločnosť Emil Krajčík, s.r.o. so sídlom 905 01 Senica, Dlhá 1424/47, IČO: 36 246 204 (ďalej aj ako „účastník konania“).

Inšpektori Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) pri výkone dohľadu dňa 09.01.2025 v prevádzkarni 101 Drogerie, Záfortňa 579, 957 01 Bánovce nad Bebravou, zistili, že pri 3 druhoch tovarov, ktoré boli uvedené v letáku účastníka konania „leták č. 1 platný od 08.01.2025 do 21.01.2025“ boli nesprávne uvedené predajné a jednotkové ceny, keď pri tovare *Chilly gél na intímnu hygienu „LONGLASTING FRESHNESS“, 200 ml balenie* pri 25% zľave z ceny 5,29 EUR mala byť uvedená predajná cena 3,97 EUR a jednotková cena 19,85 EUR/l, pričom však bola uvedená predajná cena 3,99 EUR a jednotková cena 19,95 EUR/l, pri tovare *Vanish odstraňovač škvŕn „Oxi Action“, 2 l balenie* pri 26 % zľave z ceny 16,99 EUR mala byť

uvedená predajná cena 12,57 EUR a jednotková cena 6,29 EUR/l, pričom však bola uvedená predajná cena 12,59 EUR a jednotková cena 6,30 EUR/l a pri tovare *Škrobenka Z, 500 ml* pri 18 % zľave z ceny 3,99 EUR mala byť uvedená predajná cena 3,27 EUR a jednotková cena 6,54 EUR/l, pričom však bola uvedená predajná cena 3,29 EUR a jednotková cena 6,58 EUR/l. Inšpektori SOI pri výkone dohľadu dňa 09.01.2025 v prevádzkarni 101 Drogerie, Záfortňa 579, 957 01 Bánovce nad Bebravou taktiež vykonali kontrolný nákup účtovaný v hodnote 16,60 EUR, do ktorého zakúpili 1 ks *Chilly gél na intímnu hygienu „LONGLASTING FRESHNESS“*, 200 ml balenie a 1 ks *Vanish odstraňovač škvŕn „Oxi Action“*, 2 l balenie. Z dôvodu nesprávne vypočítanej predajnej ceny vznikol rozdiel v účtovanej hodnote v neprospech inšpektorov SOI vystupujúcich v postavení spotrebiteľa vo výške 0,04 EUR.

Uvedeným konaním sa účastník konania dopustil použitia nekalej obchodnej praktiky, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje aj klamlivé konanie a obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, vo vzťahu k cene. Na základe uvedeného došlo zo strany účastníka konania k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky.

V zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov rozhodnutím o obchodnej transakcii sa rozumie akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo zmluvy bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

V zmysle § 9 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov Za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie, klamlivé opomenutie konania a agresívna obchodná praktika. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa vždy považujú za nekalé, je uvedený v prílohe č. 1.

V zmysle § 10 ods. 1 písm. d) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov klamlivé konanie je obchodná praktika, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa, a to aj ak je táto informácia vecne správna vo vzťahu k cene, spôsobu výpočtu ceny alebo k existencii osobitnej cenovej výhody.

V zmysle § 31 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov orgán dohľadu je pri výkone dohľadu oprávnený vykonávať kontrolné nákupy produktov, a to i nepriamo alebo pod utajenou totožnosťou.

Inšpektori SOI pri výkone dohľadu dňa 09.01.2025 v prevádzkarni 101 Drogerie, Záfortňa 579, 957 01 Bánovce nad Bebravou, ďalej zistili, že u 5 druhov tovarov, menovite *Indulona telové mlieko, 400 ml*; *Mixa telové mlieko, 400 ml*; *Lybar lak na vlasy náhradná náplň, 500 ml*; *Spokar zubná kefka 3 ks* a *Zubná pasta Sensodyne 75 ml*, pri ktorých bolo účastníkom

konania oznámené zníženie ceny prostredníctvom letáku č. 1 platného od 08.01.2025 do 21.01.2025 a taktiež aj na kontrolovanej prevádzkarni 101 Drogerie, Záfortňa 579, 957 01 Bánovce nad Bebravou prostredníctvom označenia „AKCIA“, neboli uvedené v predmetnom letáku č. 1 platnom od 08.01.2025 do 21.01.2025 a ani na kontrolovanej prevádzkarni predchádzajúce ceny tovarov.

Nesplnením povinnosti uviesť v každom oznámení o znížení ceny tovaru predchádzajúcu cenu tovaru sa účastník konania dopustil porušenia § 7 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

V zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov obchodník je povinný v každom oznámení o znížení ceny tovaru uviesť predchádzajúcu cenu tovaru.

V zmysle § 7 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov obchodník je povinný v každom oznámení o znížení ceny tovaru uviesť predchádzajúcu cenu tovaru. Predchádzajúca cena tovaru je najnižšia cena, za ktorú obchodník predával alebo poskytoval tovar a) v období 30 dní pred znížením ceny tovaru, alebo b) od začiatku predaja alebo poskytovania tovaru, ak obchodník predával alebo poskytoval tovar v období kratšom ako 30 dní pred znížením ceny.

Z úkonu dohľadu zo dňa 09.01.2025 inšpektori SOI spísali na kontrolovanej prevádzkarni účastníka konania inšpekčný záznam. Na základe prílohy k inšpekčnému záznamu, Inšpektorát SOI ako orgán dohľadu poučil účastníka konania pred začatím konania o porušení povinnosti v súlade § 47 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Z dôvodu prekontrolovania správnosti uvádzania predchádzajúcej ceny u 3 druhov tovarov - *Chilly gél na intímnu hygienu „LONGLASTING FRESHNESS“*, 200 ml balenie, zľava 25% z pôvodnej ceny; *Vanish odstraňovač škvŕn „Oxi Action“*, 2 l balenie, zľava 26% z pôvodnej ceny a *Škrobenka Z*, 500 ml, zľava 18% z pôvodnej ceny si inšpektori SOI vyžiadali v súlade s § 28 ods. 6 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v termíne do 5 dní odo dňa prevzatia inšpekčného záznamu zaslanie časti cenovej evidencie preukazujúcej platnosť najnižšej ceny v období 30 dní pred znížením ceny alebo najnižšej ceny od začiatku predaja v období kratšom ako 30 dní pred znížením ceny.

Dňa 23.01.2025 účastník konania zaslal prostredníctvom pošty list „Vyjadrenie kontrolovaného subjektu ku kontrole konanej v prevádzke 101 Drogerie na ul. Záfortňa 579, 957 01 Bánovce nad Bebravou“. Účastník konania k výsledkom dohľadu uskutočneného dňa 09.01.2025 uviedol, že došlo k zlyhaniu ľudského faktora a k pochybeniu na strane účastníka konania pri spracovaní výpočtov výšky zľavy; ako aj pri príprave letáka a podkladov pre označovanie akciových výrobkov. Účastník konania podľa svojho vyjadrenia zavádzal úplne nový software na riadenie skladových zásob v jednotlivých prevádzkach a v súvislosti s tým riešil operatívne, na každodennej báze vyskytujúce sa situácie pri jeho zavádzaní v prevádzkach aj na centrále. Účastník konania ďalej uviedol, že venoval pozornosť povinnostiam, ktoré sú zavedené novým, aktuálne platným zákonom č. 108/2024 o ochrane spotrebiteľa a o nových pravidlách týkajúcich sa informovania spotrebiteľa ako aj o spôsobe výpočtu cien. Podľa účastníka konania sa v tomto konkrétnom prípade pochybenia skoncentrovali. Účastník konania ďalej poukázal na chybu v písaní uvedenú v inšpekčnom zázname zo dňa 09.01.2025 na strane 3. Účastník konania ďalej vo svojom vyjadrení uznal, že pri všetkých troch výrobkoch uvedených v inšpekčnom zázname zo dňa 09.01.2025 (1. *Chilly gel*; 2. *Vanish odstraňovač*

škvrín; 3. Škrobenka Z) došlo na strane účastníka konania k nesprávnemu výpočtu výšky akciovej ceny v neprospech spotrebiteľa o sumu 0,02EUR/výrobok, pričom účastník konania preveroval, či sa jedná len o zlyhanie ľudského faktora alebo či sa jedná o softvérové zlyhanie programu, ktorý spracováva a pripravuje podklady, resp. výpočty. V súvislosti s označovaním akciových tovarov a povinnosti uvádzania informácie o predchádzajúcej cene sa podľa účastníka konania opätovne jednalo o zlyhanie ľudského faktora. Uvedená povinnosť je podľa účastníka konania relatívne nová, pričom ju notifikoval kompetentným pracovníkom, ale pochybením na strane účastníka konania táto povinnosť nebola dôsledne realizovaná. Ani v jednom prípade sa podľa účastníka konania nejednalo o zámer, resp. úmysel. Napriek úsiliu účastníka konania nastala situácia popísaná v inšpekčnom zázname. Podľa účastníka konania bol vykonaný pohovor s príslušnými pracovníkmi zodpovednými za prípravu akciových letákov a súčasne všetky predajne budú opätovne upozornené na nutnosť zverejňovania informácie o predchádzajúcej cene. Podľa účastníka konania je táto situácia výnimočnou, v žiadnom prípade nesmeruje zo strany účastníka konania k poškodeniu spotrebiteľa, či narušeniu obchodnej dôvery, účastník konania zabezpečí nápravu bez zbytočného odkladu. Účastník konania požiadal, aby Inšpektorát SOI pri rozhodovaní zohľadnil mieru zavinenia a okolnosti porušenia zákonných ustanovení. Účastník konania má za to, že spotrebiteľovi nebola spôsobená žiadna závažná ujma a ihneď po zistení a vytknutí nedostatkov boli prijaté nápravné opatrenia. Vzhľadom na tieto skutočnosti tiež účastník konania navrhol, aby SOI v rámci konania taktiež zohľadnila závažnosť veci, následky konania a dĺžku trvania protiprávneho konania, ktoré boli podľa názoru účastníka konania minimálne.

Dňa 06.02.2025 vykonali inšpektori SOI v prevádzkarni účastníka konania 101 Drogerie, Záfortňa 579, 957 01 Bánovce nad Bebravou, úkon dohľadu, počas ktorého skonštatovali, že účastník konania nedoručil požadované časti cenovej evidencie preukazujúcej platnosť najnižšej ceny v období 30 dní pred znížením ceny alebo najnižšej ceny od začiatku predaja v období kratšom ako 30 dní pred znížením ceny pri 3 druhoch tovarov - *Chilly gél na intímnu hygienu „LONGLASTING FRESHNESS“*, 200 ml balenie, zľava 25% z pôvodnej ceny; *Vanish odstraňovač škvrín „Oxi Action“*, 2 l balenie, zľava 26% z pôvodnej ceny a *Škrobenka Z*, 500 ml, zľava 18% z pôvodnej ceny. Z úkonu dohľadu zo dňa 06.02.2025 inšpektori SOI spísali na kontrolovanej prevádzkarni účastníka konania inšpekčný záznam.

Dňa 10.02.2025 účastník konania zaslal prostredníctvom pošty list „Zaslanie podkladov – platnosť najnižšej ceny v období 30dní pred znížením ceny na výrobky ktoré boli kontrolované 9.1.2025 v prevádzke 101 Drogerie na ul. Záfortňa 579, 957 01 Bánovce nad Bebravou“. Prílohu predmetného listu tvorili karty s uvedením predchádzajúcich cien u 11 druhov tovarov [*LYBAR LAK 500ml*, *SHINE NAPLN5*; *MIXA TEL.ML. 400ml ATOPICALM*; *SPOKAR Z, 3 ks ULTRASOFT*; *LYBAR LAK 50 ml OBJEM NAPLN 3*; *SENSODY SENSODYNE ZP75ml EXTRA WHITE*; *SPOKAR Z, 3 ks SPOKAR ZK X 3ks SOFT*; *MIXA TEL.ML. 400 ml EXTRA SUCHA*; *SENSODY SENSODYNE ZP75ml EXTRA WHITE*; *SENSODY SENSODYNE ZP75ml HERBAL FRESH*; *SENSODY SENSODYNE ZP75ml ADVAN.CLEAN*; *INDULONA TEL.ML. 400ml VZ.OLEJE*].

Dňa 12.02.2025 účastník konania zaslal prostredníctvom e-mailovej správy a následne dňa 13.02.2025 aj prostredníctvom pošty list „Vyjadrenie kontrolovaného subjektu k Inšpekčnému záznamu zo dňa 06.02.2025 – prevádzka 101 Drogerie na ul. Záfortňa 579, 957 01 Bánovce nad Bebravou“. V predmetnom vyjadrení účastník konania uviedol, že dňa 21.01.2025 zaslal podanie, v ktorom boli uvedené cenové podklady k 11 výrobkom, pričom sa domnieval, že súčasťou týchto cenových podkladov sú aj podklady k 3 požadovaným výrobkom, na základe čoho sa domnieval, že zaslal požadované doklady riadne a včas. Taktiež

účastník konania uviedol, že po opätovnom preverení, na základe informácií uvedených v inšpekčnom zázname z úkonu dohľadu zo dňa 06.02.2025, skutočne došlo k pochybeniu, keď opätovne zlyhal ľudský faktor. Prílohu predmetného listu tvorili karty s uvedením predchádzajúcich cien u 3 druhov tovarov [*VANISH 7 VANISH 750ml SKRVNY A BIELENIE; SKROBENKA 500g LEVANDULA; CHILY GEL INT HYG 200ml ANTIB*].

Dňa 25.07.2025 Inšpektorát SOI zaslal do elektronickej schránky účastníka konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk elektronicкую správu, ktorá obsahovala list „Vyjadrenie k výkonu dohľadu a k Vašim listom zo dňa 23.01.2025, 10.02.2025 a 12.02.2025“. Inšpektorát SOI v liste účastníkovi konania uviedol, že cenové podklady k 11 výrobkom účastník konania neodoslal dňa 21.01.2025, tak ako účastník konania chybne uvádza, ale až dňa 10.02.2025, teda až po úkone dohľadu vykonanom inšpektormi SOI. V predmetnom liste „Zaslanie podkladov – platnosť najnižšej ceny v období 30dní pred znížením ceny na výrobky ktoré boli kontrolované 9.1.2025 v prevádzke 101 Drogerie na ul. Záfortňa 579, 957 01 Bánovce nad Bebravou“, síce účastník konania v hlavičke listu uvádzal údaj „V Senici, dňa 21.01.2025“, avšak doklady účastník konania v tomto dátume neodoslal. Dátum odoslania listu je zistiteľný aj na základe čísla poštovej zásielky RG389404829SK. K samotnému dátumu odoslania cenových podkladov k 11 výrobkom však taktiež Inšpektorát SOI uviedol, že ide v konečnom dôsledku o irelevantnú skutočnosť, ktorá nemá vplyv na samotné kontrolné zistenia, nakoľko v samotných cenových podkladoch k 11 tovarom, ktoré účastník konania zaslal sa nenachádzali údaje k požadovaným 3 tovarom [*Chilly gél na intímnu hygienu „LONGLASTING FRESHNESS“, 200 ml balenie; Vanish odstraňovač škvŕn „Oxi Action“, 2 l balenie a Škrobenka Z, 500 ml*]. K zlyhaniu ľudského faktora zo strany účastníka konania, Inšpektorát SOI podotkol, že v rámci objektívnej zodpovednosti účastník konania zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v mene účastníka konania konajú alebo konali. V súvislosti s dodatočne zaslanými kartami s uvedením predchádzajúcich cien u 3 druhov tovarov [*VANISH 7 VANISH 750ml SKRVNY A BIELENIE; SKROBENKA 500g LEVANDULA; CHILY GEL INT HYG 200ml ANTIB*], Inšpektorát SOI uviedol, že opätovne nedošlo k doručeniu všetkých požadovaných dokladov zo strany účastníka konania, keď účastník konania zaslal cenové údaje k tovaru *VANISH 7 VANISH 750ml SKRVNY A BIELENIE* a nie k požadovanému tovaru *Vanish odstraňovač škvŕn „Oxi Action“, 2 l balenie*.

Účastník konania si prevzal elektronicкую správu obsahujúcu list „Vyjadrenie k výkonu dohľadu a k Vašim listom zo dňa 23.01.2025, 10.02.2025 a 12.02.2025“ vo svojej elektronickej schránke dňa 04.08.2025.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti obchodníka bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy formou elektronickej úradnej správy zaslané do jeho elektronickej schránky oznámenie o začatí konania o porušení povinnosti zo dňa 16.12.2025 v súlade s § 48 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Účastník konania si prevzal elektronicкую správu obsahujúcu oznámenie o začatí konania o porušení povinnosti dňa 18.12.2025.

V zmysle § 46 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov na konanie o porušení povinnosti sa vzťahuje Správny poriadok.

V zmysle § 48 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 pracovných dní odo

dňa doručenia oznámenia o začatí konania o porušení povinnosti vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dňa 30.12.2025 účastník konania zaslal prostredníctvom pošty list „Vyjadrenie kontrolovaného subjektu k oznámeniu o začatí konania o porušení povinnosti – prevádzka 101 Drogerie na ul. Záfortňa 579, 957 01 Bánovce nad Bebravou“. Účastník konania na úvod svojho vyjadrenia zhrnul porušenia povinností obchodníka, ktoré sú popísané v oznámení o začatí konania o porušení povinnosti zo dňa 16.12.2025. Následne účastník konania zopakoval svoje vyjadrenie uvedené v liste „Vyjadrenie kontrolovaného subjektu ku kontrole konanej v prevádzke 101 Drogerie na ul. Záfortňa 579, 957 01 Bánovce nad Bebravou“ zo dňa 23.01.2025. Účastník konania ďalej vyjadril svoj nesúhlas s konštatovaním porušenia § 7 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keď podľa účastníka konania kontrolný orgán vychádza z domnienky, že tým, že pri 5 druhoch tovarov neboli uvedené v letáku č. 1 platnom od 08.01.2025 do 21.01.2025 a rovnako ani na kontrolovanej prevádzke 101 Drogerie, Záfortňa 579, 957 01 Bánovce nad Bebravou predchádzajúce ceny tovarov, tak kontrolovaný subjekt sa dopustil porušenia § 7 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Účastník konania sa domnieva, že došlo k rozdielnemu náhľadu na to, akým spôsobom má byť vnímané označenie „AKCIA“ pri týchto konkrétnych výrobkoch. Predovšetkým je podľa účastníka konania potrebné poukázať na skutočnosť, že ak je v letáku vo všeobecnosti konštatované zníženie ceny, potom označenie „AKCIA“ na regály nie je možné brať automaticky ako odvolávku na skutočnosť, že by sa malo jednáť o AKCIU týkajúcu sa zníženia ceny. Pri všetkých výrobkoch, ktorých sa to týka, je podľa účastníka konania vždy uvedená pôvodná cena aj nová cena po zľave. Podľa účastníka konania samotné označenie „AKCIA“ neznamena automaticky zníženie ceny pre konkrétny druh tovaru. Vo všeobecnosti sa označenie akcia môže používať na označenie tovaru, pri ktorom je trvale uvedená nízka cena, prípadne sa jedná o nový produkt v sortimente. Účastník konania opätovne poukazuje na skutočnosť, že pri tých tovaroch, kde sa jednalo o zníženie ceny, bola uvedená pôvodná cena a znížená cena. Nie je možné podľa názoru účastníka konania subsumovať, že označenie AKCIA=ZNÍŽENIE CENY. Podľa účastníka konania pri výrobkoch, kde sa nejednalo o zníženie ceny, ale sa jednalo o iný, odlišný typ akcie (nie o zníženie ceny), pôvodné ceny ani nemohli byť uvádzané. Účastník konania má zato, že spôsob vnímania slova „AKCIA“ ako automatický symbol pre zníženie ceny je príliš rigidným výkladom zákona. Záverom účastník konania opätovne uviedol, že v jeho konaní evidentne absentovalo akékoľvek úmyselné zavinenie. Od uvedeného času účastník konania dôsledne kontroluje všetky zľavové akcie a venuje zvýšenú pozornosť výpočtom cien pred a po zľave. Podľa účastníka konania sa jednalo o nešťastnú zhodu okolností, zlyhania ľudského faktora a zavádzania nového softvéru. Účastník konania uviedol, že odstránil pochybenie a vykonal opatrenie, aby už nedochádzalo k pochybeniam na jeho strane. Vzhľadom na tieto skutočnosti tiež účastník konania navrhol, aby SOI v rámci konania taktiež zohľadnila závažnosť veci, následky konania a dĺžku trvania protiprávneho konania, ktoré boli podľa názoru účastníka konania minimálne.

Orgán dohľadu preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Pokiaľ ide o časť vyjadrenia účastníka konania k dôvodom začatia konania zo dňa 30.12.2025, v ktorej uviedol svoj nesúhlas so zisteným porušením povinnosti v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, orgán dohľadu uvádza, že predmetné vyjadrenie účastníka konania považuje za zmätočné a nelogické. V prvom rade orgán dohľadu poukazuje na rozpornosť vo vyjadreniach účastníka

konania, keď na základe svojho vyjadrenia zo dňa 23.01.2025, účastník konania uznal zistené pochybenia pri oznámení o znížení ceny tovarov, keď uviedol nasledovné: „*Rovnako v prípade označovania akciových tovarov a povinnosti uvádzania informácie o predchádzajúcej cene sa jedná o zlyhanie ľudského faktora. Uvedená povinnosť je relatívne nová, notifikovali sme ju kompetentným pracovníkom, ale pochybením na našej strane táto povinnosť nebola dôsledne realizovaná*“, pričom orgán dohľadu podotýka, že totožné vyjadrenie účastník konania uviedol aj vo svojom vyjadrení k dôvodom začatia konania zo dňa 30.12.2025, následne však už účastník konania svoje vyjadrenie mení a so zisteným nedostatkom nesúhlasí. Pokiaľ ide o tvrdenie účastníka konania, že nie je možné subsumovať, že označenie AKCIA=ZNÍŽENIE CENY, orgán dohľadu zdôrazňuje, že ustanovenie § 7 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa, a teda povinnosť uviesť informáciu o najnižšej cene tovaru, za ktorú obchodník tovar predával alebo poskytoval po dobu 30 dní pred znížením ceny tovaru (predchádzajúca cena tovaru), sa použije na akékoľvek oznámenie, ktoré môže vyvolať u spotrebiteľa dojem, že predávajúci poskytuje zľavu. Ide o každé oznámenie, ktoré bude v očiach priemerného spotrebiteľa s poskytnutím zľavy jednoznačne spojené. V tejto súvislosti je nespochybniteľné, že ponúkание tovarov s označením „AKCIA“ u spotrebiteľa vyvoláva jednoznačný dojem poskytnutia zľavy. Orgán dohľadu taktiež v tejto súvislosti uvádza, že je potrebné dôkladne rozoznávať v akých propagačných materiáloch obchodník ceny svojich tovarov propaguje. Pokiaľ obchodník propaguje ceny tovarov v oznámeniach bez cenovej výhody, napr. „Vianočná ponuka tovaru“, pričom zníženie ceny tovaru vo vzťahu k spotrebiteľovi žiadnym spôsobom nekomunikuje a len propaguje ceny ponúkaných tovarov, nejde o oznámenie zníženia ceny tovarov. Naopak, pokiaľ obchodník propaguje ceny tovarov, ktoré nemajú zníženú cenu v propagačných materiáloch, ktoré jasným spôsobom navodzujú v spotrebiteľovi dojem propagácie zníženia ceny (napr. akciové zľavové letáky s označeniami ako „akcia“, „zľava“, „akčná cena“ „najnižšie ceny za posledný mesiac“) bez uvedenia informácie, že ponúkaný tovar nie je ponúkaný v zníženej cene a teda neuvádza pri nich ani informáciu o predchádzajúcej cene v zmysle § 7 ods. 1 a ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa, je uvedené spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu a správny orgán považuje takúto propagáciu cien tovarov za rozpornú so zákonom o ochrane spotrebiteľa. Orgán dohľadu taktiež považuje za zmätočné a vzájomne rozporné vyjadrenie účastníka konania, v ktorom uviedol, že ak je v letáku vo všeobecnosti konštatované zníženie ceny, potom označenie „AKCIA“ na regály nie je možné brať automaticky ako odvolávku na skutočnosť, že by sa malo jednať o AKCIU týkajúcu sa zníženia ceny, keď orgán dohľadu podotýka, že 5 druhov tovarov [*Indulona telové mlieko, 400 ml; Mixa telové mlieko, 400 ml; Lybar lak na vlasy náhradná náplň, 500 ml; Spokar zubná kefka 3 ks a Zubná pasta Sensodyne 75 ml*], pri ktorých na prevádzkarni 101 Drogerie, Záfortňa 579, 957 01 Bánovce nad Bebravou nebola uvedená predchádzajúca cena sa nachádzali aj v letáku účastníka konania - leták č. 1 platný od 08.01.2025 do 21.01.2025.

Pokiaľ ide o časť vyjadrenia účastníka konania k dôvodom začatia konania zo dňa 30.12.2025, v ktorej uviedol, že v jeho konaní evidentne absentovalo akékoľvek úmyselné zavinenie, pričom podľa účastníka konania sa jednalo o nešťastnú zhodu okolností, zlyhania ľudského faktora a zavádzania nového softvéru, orgán dohľadu uvádza, že účastník konania ako obchodník v zmysle zákona zodpovedá za porušenie povinnosti objektívne bez ohľadu na zavinenie. Orgán dohľadu neskúma úmysel, ale zisťuje protiprávny stav, ktorý bol spoľahlivo zistený. V rámci svojej objektívnej zodpovednosti účastník konania zodpovedá aj za konanie zamestnancov, ktorí v jeho mene konajú alebo konali. Hodnotenie úmyslu vzhľadom na objektívnu zodpovednosť nemá právny význam.

V súvislosti s časťou vyjadrenia účastníka konania k dôvodom začatia konania zo dňa 30.12.2025, v ktorej uviedol že odstránil pochybenie a vykonal opatrenie, aby už nedochádzalo

k pochybeniam na jeho strane, orgán dohľadu uvádza, že hodnotí pozitívne predmetné konanie zo strany účastníka konania, avšak pre uloženie pokuty je rozhodujúci stav zistený vykonaným dohľadom. Orgán dohľadu taktiež uvádza, že v súvislosti s nedostatkami zistenými vykonaným dohľadom neprijal účastník konania žiadne dobrovoľné opatrenie v zmysle § 35 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Orgán dohľadu je toho názoru, že stav zistený v čase výkonu dohľadu porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Vykonaným dohľadom dňa 09.01.2025 v prevádzkarni 101 Drogerie, Záfortňa 579, 957 01 Bánovce nad Bebravou bolo spoľahlivo zistené, že pri 3 druhoch tovarov, ktoré boli uvedené v letáku účastníka konania „leták č. 1 platný od 08.01.2025 do 21.01.2025“ boli nesprávne uvedené predajné a jednotkové ceny, keď pri tovare *Chilly gél na intímnu hygienu „LONGLASTING FRESHNESS“, 200 ml balenie* pri 25% zľave z ceny 5,29 EUR mala byť uvedená predajná cena 3,97 EUR a jednotková cena 19,85 EUR/l, pričom však bola uvedená predajná cena 3,99 EUR a jednotková cena 19,95 EUR/l, pri tovare *Vanish odstraňovač škvŕn „Oxi Action“, 2 l balenie* pri 26 % zľave z ceny 16,99 EUR mala byť uvedená predajná cena 12,57 EUR a jednotková cena 6,29 EUR/l, pričom však bola uvedená predajná cena 12,59 EUR a jednotková cena 6,30 EUR/l a pri tovare *Škrobenka Z, 500 ml* pri 18 % zľave z ceny 3,99 EUR mala byť uvedená predajná cena 3,27 EUR a jednotková cena 6,54 EUR/l, pričom však bola uvedená predajná cena 3,29 EUR a jednotková cena 6,58 EUR/l. Nesprávnym uvedením predajnej a jednotkovej ceny pri 3 druhoch tovarov sa účastník konania dopustil klamlivého konania vo vzťahu k cene, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Vykonaným dohľadom dňa 09.01.2025 v prevádzkarni 101 Drogerie, Záfortňa 579, 957 01 Bánovce nad Bebravou bolo ďalej spoľahlivo zistené, že u 5 druhov tovarov, menovite *Indulona telové mlieko, 400 ml; Mixa telové mlieko, 400 ml; Lybar lak na vlasy náhradná náplň, 500 ml; Spokar zubná kefka 3 ks a Zubná pasta Sensodyne 75 ml*, pri ktorých bolo účastníkom konania oznámené zníženie ceny prostredníctvom letáku č. 1 platného od 08.01.2025 do 21.01.2025 a taktiež aj na kontrolovanej prevádzkarni 101 Drogerie, Záfortňa 579, 957 01 Bánovce nad Bebravou prostredníctvom označenia „AKCIA“, neboli uvedené v predmetnom letáku č. 1 platnom od 08.01.2025 do 21.01.2025 a ani na kontrolovanej prevádzkarni predchádzajúce ceny tovarov, čím došlo k porušeniu § 7 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Orgán dohľadu dodáva, že účastník konania je povinný poznať zákony, ktoré sa ho týkajú. Táto povinnosť poznať a dodržiavať zákony vychádza z ust. § 15 zákona č. 400/2015 Z. z., o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky, z ktorého vyplýva, že o všetkom čo bolo v Zbierke zákonov vyhlásené, sa má zato, že dňom vyhlásenia sa stalo známym každému koho sa to týka. Účastník konania teda mal a má mať vedomosti o dodržiavaní platnej právnej úpravy na úseku ochrany spotrebiteľa, v prípade, ak vykonáva ako obchodník predaj tovarov pre spotrebiteľov. V zmysle § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov obchodníkom je osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa tohto zákona okrem povinností podľa písmena a), podľa čl. 4 až 11 a čl. 14 a 15 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91, čl. 3 až 13 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1107/2006 z 5. júla 2006 o právach zdravotne postihnutých osôb a osôb so zníženou pohyblivosťou v leteckej doprave, čl. 23 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1008/2008 z 24. septembra 2008 o spoločných pravidlách prevádzky leteckých dopravných služieb v Spoločenstve v platnom znení, čl. 24 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1177/2010 z 24. novembra 2010 o právach cestujúcich v námornej a vnútrozemskej vodnej doprave, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie (ES) č. 2006/2004, čl. 26 a 27 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 181/2011 zo 16. februára 2011 o právach cestujúcich v autobusovej a autokarovej doprave a o zmene a doplnení nariadenia (ES) č. 2006/2004, čl. 4 až 17 a čl. 19 a 20 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1007/2011 z 27. septembra 2011 o názvoch textilných vlákien a súvisiacom označení vláknového zloženia textilných výrobkov etiketou a iným označením, ktorým sa zrušuje smernica Rady 73/44/EHS a smernice Európskeho parlamentu a Rady 96/73/ES a 2008/121/ES v platnom znení, čl. 14 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 524/2013 z 21. mája 2013 o riešení spotrebiteľských sporov online, ktorým sa mení nariadenie (ES) č. 2006/2004 a smernica 2009/22/ES (nariadenie o riešení spotrebiteľských sporov online), čl. 3 až 9 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2017/1128 zo 14. júna 2017 o cezhraničnej prenosnosti online obsahových služieb na vnútornom trhu alebo podľa čl. 3 až 5 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2018/302 z 28. februára 2018 o riešení neodôvodneného geografického blokovania a iných foriem diskriminácie z dôvodu štátnej príslušnosti, miesta bydliska alebo sídla zákazníkov na vnútornom trhu, ktorým sa menia nariadenia (ES) č. 2006/2004 a (EÚ) 2017/2394 a smernica 2009/22/ES pokutu vo výške od 100 eur do 1 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 100 000 eur.

V zmysle § 44 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak orgán dohľadu ukladá v jednom konaní pokutu za porušenie dvoch povinností alebo viac povinností podľa tohto zákona alebo podľa právne záväzného aktu Európskej únie, uloží dohliadanej osobe úhrnnú pokutu podľa toho ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na porušenie povinností s najvyššou hornou hranicou sadzby pokuty. Ak sú za porušenia viacerých povinností rovnaké najvyššie horné hranice sadzieb pokút, úhrnná pokuta sa uloží podľa ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na jedno z nich. Ak sú za porušenie týchto povinností dolné hranice sadzieb pokút rôzne, dolnou hranicou sadzby úhrnnej pokuty je najvyššia z týchto sadzieb. Orgán dohľadu pri určení výšky úhrnnej pokuty zohľadní počet porušených povinností a skutočnosti podľa § 42 ods. 3 vo vzťahu k porušeniu všetkých povinností, o ktorých sa vedie konanie. Popri úhrnnej pokute možno uložiť aj iný druh sankcie podľa § 41, ak to odôvodňuje povaha niektorej z porušených povinností, o ktorých sa koná.

Orgán dohľadu uvádza, že zbiehajúce sa delikty sú postihnuté sankciou určenou pre najťažší z nich. Vzhľadom na uvedené teda bola v danom prípade pokuta, v súlade s absorpčnou zásadou uvedenou v § 44 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, uložená podľa ustanovenia § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

V zmysle § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. V zmysle § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka. V zmysle účtovnej závierky účastníka konania k 31.12.2024 zistenej zo stránky www.registeruz.sk (register Ministerstva financií Slovenskej republiky) bol čistý obrat účastníka konania za bezprostredne predchádzajúce účtovné obdobie vo výške 83 671 049 eur. Výpočet 2 % obratu účastníka konania za predchádzajúce účtovné obdobie presiahol sumu 200 000 eur, na základe čoho je zákonná sadzba pre účastníka konania stanovená vo výške od 200 eur do 200 000 eur.

Orgán dohľadu uložil na základe tohto rozhodnutia účastníkovi konania pokutu vo výške 400 eur, ktorú vzhľadom na zistené nedostatky považuje za primeranú, pričom ide o pokutu v dolnej hranici zákonnej sadzby.

Pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere orgán dohľadu v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov prihliadol na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dohľadu vzal v úvahu, že účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa.

Z hľadiska závažnosti orgán dohľadu prihliadol na skutočnosť, že porušením zákazu obchodníka používať nekalé obchodné praktiky, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje aj klamlivé konanie, došlo zo strany účastníka konania k upieraniu ekonomických záujmov spotrebiteľa a taktiež práva spotrebiteľa na informácie. Orgán dohľadu ďalej uvádza, že neuvedením predchádzajúcej ceny pri 5 druhoch tovarov, pri ktorých bolo oznámené zníženie ceny, došlo zo strany účastníka konania k upieraniu práva spotrebiteľa na informácie. Na základe uvedeného účel sledovaný zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. a) a písm. b), vzhľadom na zistený nedostatok, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Následkom protiprávneho konania účastníka konania je upretie spotrebiteľových práv.

Z hľadiska trvania porušenia povinnosti orgán dohľadu prihliadol na skutočnosť, že dohľad bol zameraný na leták účastníka konania, ktorý bol platný odo dňa 08.01.2025, pričom dohľad bol vykonaný dňa 09.01.2025. Z hľadiska trvania protiprávneho konania teda išlo o krátky časový úsek, počas ktorého účastník konania porušoval svoje povinnosti obchodníka.

Orgán dohľadu taktiež negatívne zhodnotil tú skutočnosť, že účastník konania napriek žiadosti inšpektorov SOI uvedenej v inšpekčnom zázname zo dňa 09.01.2025 neposkytol ani dodatočne cenové údaje k tovaru *Vanish odstraňovač škvrn „Oxi Action“, 2 l balenie*.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práva spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov a práva na informácie; nesplnenie zákonných povinností obchodníka s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zistených nedostatkov a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, nakoľko účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov a právo na informácie v zmysle § 3 ods. 1 písm. a) a písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Orgán dohľadu prihliadol aj na proporcionalitu uloženej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú orgán dohľadu za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty na spodnej hranici zákonnej sadzby, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Orgán dohľadu podotýka, že uvedením nesprávnych predajných a jednotkových cien u 3 druhoch tovarov vznikol rozdiel v účtovanej hodnote v neprospech spotrebiteľa, čo sa preukázalo aj vykonaným kontrolným nákupom zo strany inšpektorov SOI pri dohľade uskutočnenom dňa 09.01.2025.

Orgán dohľadu taktiež uvádza, že v súvislosti so zisteným nedostatkom neprijal účastník konania žiadne dobrovoľné opatrenie v zmysle § 35 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a zo strany účastníka konania neboli splnené ani podmienky pre aplikáciu ustanovenia v zmysle 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Orgán dohľadu sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčných záznamoch z dohľadu vykonaného v dňoch 09.01.2025 a 06.02.2025, vyjadreniami účastníka konania zo dňa 23.01.2025, 10.02.2025 a 12.02.2025 a taktiež vyjadrením účastníka konania k dôvodom začatia konania zo dňa 30.12.2025, a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení orgánu dohľadu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

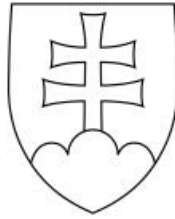
Orgán dohľadu zastáva názor, že pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení správny orgán okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanoveniach § 42 a § 44 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcnosti vyvarovala porušeniu zákonných ustanovení. Orgán dohľadu považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Orgán dohľadu pri určovaní pokuty taktiež postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Orgán dohľadu má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné

porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Číslo: PK/0051/03/2025

Dňa 22.01.2026



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, podľa § 26 ods. 1 písm. b) a ods. 8 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, **rozhodol takto:**

účastníkovi konania

KG STAV s.r.o. so sídlom 017 01 Považská Bystrica, M. Kukučina 210/25-8, IČO: 51 461 200

pre marenie výkonu dohľadu, keď za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu evidovaného Slovenskou obchodnou inšpekciou pod číslom 5707/OMP/2024, Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj ako orgán dohľadu zaslal účastníkovi konania, t. j. spoločnosti KG STAV s.r.o. so sídlom 017 01 Považská Bystrica, M. Kukučina 210/25-8, IČO: 51 461 200, prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania výzvu č. 1101/03/2025 zo dňa 18.08.2025 a následne výzvu č. 1338/03/2025 zo dňa 22.09.2025 na poskytnutie požadovaných dokladov a informácií k prešetreniu spotrebiteľského podnetu. Účastník konania napriek poučeniam o možnosti uloženia poriadkovej pokuty na odoslané výzvy žiadnym spôsobom nereagoval, požadované doklady a informácie nezaslal, svoju nesúčinnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil, ani nepožiadaval o iný termín na zaslanie požadovaných dokladov a informácií, čím porušil **povinnosti podľa § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov**

u k l a d á

podľa § 37 ods. 2 v spojitosti s § 37 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov

p o r i a d k o v ú p o k u t u

vo výške **300,- EUR** slovom **tristo eur**,

O d ô v o d n e n i e

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „Inšpektorát SOI“) ako orgán dohľadu prijal spotrebiteľský podnet pani L. Č., predmetom ktorého bola reklamácia vád plastových okien zn. Slovaktual, ktoré boli zhotovené na základe vypracovanej cenovej ponuky č. 20200589 a dodané dňa 29.04.2020. Kúpna cena za zhotovené plastové okná v sume 4943,23 eur v zmysle faktúry č. 20200115 bola spotrebiteľkou uhradená dňa 27.02.2020 a montáž okien v sume 588,10 eur bola v zmysle príjmového dokladu č. 042298 uhradená dňa 05.05.2020. Spotrebiteľka uplatnila reklamáciu dňa 31.01.2022 a následne po výmene niektorých zo zhotovených okien opätovne uplatnila reklamáciu dňa 23.03.2025. Plastové okná si spotrebiteľka zakúpila u spoločnosti KG STAV s.r.o. so sídlom 017 01 Považská Bystrica, M. Kukučina 210/25-8, IČO: 51 461 200 (ďalej aj ako „účastník konania“).

Inšpektorát SOI z dôvodu preverenia skutočností uvádzaných v spotrebiteľskom podnete odoslal účastníkovi konania dve nižšie uvedené výzvy na predloženie nasledovných požadovaných dokladov a informácií: *potvrdenie o prijatí reklamácie uplatnenej dňa 31.01.2022; písomný doklad o vybavení reklamácie uplatnenej dňa 31.01.2022; potvrdenie o prijatí reklamácie uplatnenej dňa 23.03.2025; písomný doklad o vybavení reklamácie uplatnenej dňa 23.03.2025; Záručného a pozáručného servisu, t. j. podmienok, ktoré boli platné v čase uzatvorenia zmluvy; všetky ostatné doklady, ktoré považujete za relevantné k predmetu podnetu*, a to v lehote do 5 dní od doručenia výzvy na adresu Inšpektorátu SOI, prípadne do elektronickej schránky Inšpektorátu SOI alebo na e-mailovú adresu Inšpektorátu SOI tn@soi.sk:

- výzva č. 1101/03/2025 zo dňa 18.08.2025, odoslaná dňa 18.08.2025 prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania. Dňa 03.09.2025 (00:07:45 hod.) obdržal Inšpektorát SOI k zasielanej elektronickej správe informáciu o márnom uplynutí jej úložnej lehoty. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon o e-Governmente“) sa považuje táto úradná elektronická správa za doručení.
- výzva č. 1338/03/2025 zo dňa 22.09.2025, odoslaná dňa 22.09.2025 prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania. Dňa 08.10.2025 (00:41:30 hod.) obdržal Inšpektorát SOI k zasielanej elektronickej správe informáciu o márnom uplynutí jej úložnej lehoty. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona o e-Governmente sa považuje táto úradná elektronická správa za doručení.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnemu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručení dňom vrátenia nedoručenej zásielky správnemu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 25a Správneho poriadku sa na doručenie do elektronickej schránky vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona o e-Governmente sa elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručení, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Súčasťou obsahu oboch doručených výziev, a to výzvy č. 1101/03/2025 zo dňa 18.08.2025 a výzvy č. 1338/03/2025 zo dňa 22.09.2025 bolo aj poučenie pre účastníka konania, ktoré obsahovalo aj poučenie o možnosti uloženia poriadkovej pokuty podľa § 37 ods. 1 písm. a) v nadväznosti na § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v prípade, ak účastník konania ako dohliadaná osoba bez náležitého ospravedlnenia neposkytne orgánu dohľadu súčinnosť a nepredloží požadované doklady a informácie.

Účastník konania napriek riadne doručeným výzvam a poučeniam o možnosti uloženia poriadkovej pokuty žiadnym spôsobom nereagoval, požadované doklady a informácie nezaslal, svoju nesúčinnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil, ani nepožiadaval o stanovenie iného termínu na zaslanie požadovaných dokladov a informácií. Obe výzvy boli zaslané riadnym spôsobom do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania.

Účastník konania aj napriek tomu, že bol riadne a včas oboznámený s predmetom zamerania dohľadu, vyzvaný na predloženie požadovaných dokladov a informácií, bol poučený o možnosti uloženia poriadkovej pokuty, na doručené výzvy žiadnym spôsobom nereagoval, neospravedlnil svoju nesúčinnosť a doklady Inšpektorátu SOI nepredložil. Na základe uvedeného skutkového stavu správny orgán dospel k záveru, že účastník konania maril výkon dohľadu v zmysle § 37 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keď porušil svoje povinnosti vyplývajúce z § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.

Podľa § 27 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad sa vykonáva získaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.

Podľa § 27 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu postupuje pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.

Podľa § 28 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.

Podľa § 28 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad na mieste sa vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa odseku 4 alebo kontrolou online rozhrania.

Podľa § 28 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby sú povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mať výkon dohľadu.

Podľa § 28 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba je povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

Podľa § 37 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že:

- a) poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3, 4 a 7, § 34 ods. 11, § 35 ods. 7 tretej vety, § 38 ods. 2 alebo § 45 ods. 4 alebo poskytne nesprávne alebo nepravdivé informácie,*
- b) sa na predvolanie orgánu dohľadu podľa § 29 ods. 1 nedostaví bez ospravedlnenia alebo bez závažného dôvodu, alebo*
- c) neumožní orgánu dohľadu vstup do priestorov, dopravných prostriedkov, stavieb a na pozemky podľa § 30 ods. 1.*

Podľa § 37 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu podľa odseku 1 vo výške od 20 eur do 2 000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Podľa § 37 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa na porušenie povinnosti podľa odseku 1 a na konanie o uložení poriadkovej pokuty sa nevzťahuje piata časť tohto zákona. Na konanie o uložení poriadkovej pokuty sa vzťahuje správny poriadok.

Na základe uvedeného skutkového stavu a preukázaného marenia výkonu dohľadu, správny orgán dňa 05.01.2026 zaslal účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk oznámenie o začatí správneho konania. Účastník konania oznámenie o začatí správneho konania prevzal dňa 09.01.2026 (15:46:11 hod.).

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Účastník konania zaslal orgánu dohľadu prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk dňa 10.01.2026 elektronickú správu s predmetom: „Doklady na predloženie“, v ktorej konateľka účastníka konania Eva Gallová uviedla, že doplnila prostredníctvom systému chýbajúce dokumenty k predmetnému podaniu. Za ich oneskorené doručenie sa ospravedlňuje, k oneskoreniu došlo neúmyselne a vzniknutá situácia ju veľmi mrzí.

Uviedla, že ubezpečuje orgán dohľadu, že prijala opatrenia, aby sa obdobná situácia v budúcnosti neopakovala. V prílohe elektronickej správy zaslala nasledovné kópie dokladov:

- potvrdenie o prijatí reklamácie zo dňa 31.01.2022 pre zázazníčku L. J.
- doklad o vybavení reklamácie 1R22 zo dňa 09.02.2022
- potvrdenie o prijatí reklamácie 16R2025 zo dňa 29.09.2025
- doklad o vybavení reklamácie 16R2025 zo dňa 23.03.2025.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania v postavení dohliadanej osoby maril výkon dohľadu tým, že neumožnil prešetrenie spotrebiteľského podnetu, nakoľko nedoručil doklady a informácie potrebné k ich prešetreniu v orgáne dohľadu stanovenej lehote a na zaslané výzvy Inšpektorátu SOI žiadnym spôsobom nereagoval, doklady Inšpektorátu SOI zaslal až následne, po začatí správneho konania. Účastník konania v postavení dohliadanej osoby bol zároveň jasne a zrozumiteľne poučený o možnosti uloženia poriadkovej pokuty v prípade neposkytnutia súčinnosti orgánu dohľadu a nepredloženia požadovaných dokladov a informácií bez náležitého ospravedlnenia.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na závažnosť, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania, spočívajúce v nerešpektovaní oprávnenia Slovenskej obchodnej inšpekcie a jej inšpektorov vykonať dohľad a požadovať od dohliadanej osoby potrebné doklady a zároveň stanoviť na ich predloženie lehotu.

Správny orgán vzal do úvahy, že účastník konania maril výkon dohľadu, čím nebolo umožnené prešetrenie spotrebiteľského podnetu, čo správny orgán považuje za závažnejšie protiprávne konanie.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania správny orgán zohľadnil, že prvá výzva na doručenie dokladov a informácií bola účastníkovi konania zaslaná dňa 18.08.2025 a druhá výzva dňa 22.09.2025. Účastník konania ani na jednu výzvu nereagoval a v orgáne dohľadu stanovenej lehote požadované doklady nepredložil. Správny orgán v prospech účastníka konania pri rozhodovaní o výške pokuty zohľadnil tú skutočnosť, že účastník konania dodatočne - po začatí správneho konania, konkrétne dňa 10.01.2026 prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk zaslal orgánu dohľadu do jeho elektronickej schránky doklady potrebné pre výkon dohľadu a prešetrenie spotrebiteľského podania. Z hľadiska času trvania protiprávneho konania išlo teda o obdobie takmer 5 mesiacov, počas ktorých bol účastník konania vo vzťahu k orgánu dohľadu nesúčinný a preukázateľne tak maril výkon dohľadu. Následkom uvedeného konania účastníka konania (nečinnosťou účastníka konania) nemohlo dôjsť k promptnému prešetreniu spotrebiteľského podania zo strany orgánu dohľadu.

Účastník konania je právnickou osobou, ktorá je na základe platnej právnej úpravy (zák.č. 305/2013 Z.z. o e-Govermente) povinná mať zriadenú elektronickú schránku na účely komunikácie s orgánmi verejnej moci na účely doručovania úradných správ. Účastník konania túto povinnosť splnil, má zriadenú a aktívnu elektronickú schránku, do ktorej mu boli doručené výzvy od Inšpektorátu SOI. Výzvy na predloženie dokladov, ktoré boli doručené riadne do elektronickej schránky účastníka konania, si účastník konania neprevzal v určenej odbernej lehote. Výzvy sa v súlade s § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona o e-Govermente považujú za riadne doručené, a to bez ohľadu na skutočnosť, či sa o nich adresát správy dozvedel.

Pri určení výšky pokuty správny orgán tiež prihliadol na skutočnosť, že porušením povinnosti účastníkom konania ako dohliadanej osoby poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu, bola zmarená podstata a význam štátneho dohľadu nad vnútorným trhom vo veciach ochrany spotrebiteľa, ktorú správny orgán ako orgán dohľadu vykonáva. Je potrebné zdôrazniť, že napriek skutočnosti, že účastník konania po začatí správneho konania, a to po takmer 5 mesiacov od zaslania prvej výzvy na predloženie dokladov potrebných k prešetreniu podnetu, tieto predložil, marenie výkonu dohľadu bolo spoľahlivo zistené a preukázané. Na základe preukázaného marenia výkonu dohľadu preto správny orgán od uloženie poriadkovej pokuty neupustil. Účastník konania neuviedol žiaden objektívny dôvod svojej nečinnosti vo vzťahu k orgánu dohľadu.

V zmysle § 37 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty prihliada najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť podľa § 37 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa od 50 eur do 5 000 eur, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k dobe trvania protiprávneho konania a závažnosti protiprávneho konania.

Ukladanie poriadkových pokút za marenie výkonu dohľadu podlieha uváženiu správneho orgánu (tzv. diskrečná právomoc správneho orgánu), v ktorom správny orgán v rámci zákonom dovoleného rozhodovacieho procesu v stanovených limitoch uplatňuje svoju právomoc a určí výšku sankcie. Správny orgán pri určení konkrétnej výšky pokuty použil svoju diskrečnú právomoc v rámci zákonného rámca, z ktorého nijakým spôsobom nevybočil.

Poriadková pokuta musí plniť okrem iného, aj represívnu funkciu, a aby ju splňala, musí byť citeľná v majetkovej sfére účastníka konania, nakoľko má pôsobiť ako trest (represia) za marenie výkonu dohľadu. Ak by totiž represívna zložka nebola citeľná, nemožno rozumne očakávať ani naplnenie ďalšej z funkcií poriadkovej pokuty, ktorou je prevencia (vrátane individuálnej aj generálnej prevencie), a to jednak do vnútra – vo vzťahu k zodpovednostnému subjektu, ktorý si po primerane uloženej sankcii, do budúcnosti rozmyslí, či sa znovu dopustí marenia výkonu dohľadu, ale aj smerom navonok – vo vzťahu k ostatným podnikateľským subjektom, ktorých má odstrašiť od marenia výkonu dohľadu, ako v prípade účastníka konania.

Výška poriadkovej pokuty bola v rámci administratívneho trestania diferencovaná a individualizovaná v nadväznosti na obe funkcie peňažnej sankcie. Po zvážení a vyhodnotení všetkých podkladov rozhodnutia, s prihliadnutím na všetky okolnosti riešenej záležitosti, s dôrazom na nekomunikáciu účastníka konania s orgánom dohľadu v žiadnej podobe v období od 18.08.2025 do 10.01.2026, považuje orgán dohľadu stanovenú poriadkovú pokutu za primeranú, plniacu preventívnu i represívnu funkciu. Z uvedených dôvodov bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty zohľadnil, že účastník konania vo veci prešetrenia spotrebiteľského podnetu opakovane napriek výzvam potrebné doklady v orgáne dohľadu stanovenej lehote nepredložil.

Správny orgán pri určovaní poriadkovej pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5,

v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.