

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: PK/0040/03/2025

Dňa 29.12.2025



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, podľa § 26 ods. 1 písm. b) a ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, **rozhodol takto:**

účastníkovi konania: **REPRESENT Workwear, s. r. o.**, sídlo **915 01 Nové Mesto nad Váhom, Klčové 2090/40**, IČO: **54 756 766**

pre marenie výkonu dohľadu, keď za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu evidovaného Slovenskou obchodnou inšpekciou pod číslom 3587/OMP/2025, Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj ako orgán dohľadu zaslal účastníkovi konania, t. j. spoločnosti REPRESENT Workwear, s. r. o. so sídlom 915 01 Nové Mesto nad Váhom, Klčové 2090/40, IČO: 54 756 766, prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania výzvu 0971/03/2025 zo dňa 21.07.2025 a výzvu č. 1083/03/2025 zo dňa 14.08.2025 na poskytnutie informácií a predloženie požadovaných dokladov k prešetreniu spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom 3587/OMP/2025. Účastník konania napriek poučeniam o možnosti uloženia poriadkovej pokuty na odoslané výzvy žiadnym spôsobom nereagoval, požadované informácie a doklady nezaslal, svoju nesúčinnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil, ani nepožiadaval o iný termín na zaslanie požadovaných dokladov, **čím porušil povinnosti vyplývajúce z § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov,**

u k l a d á

podľa § 37 ods. 2 v spojitosti s § 37 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov

p o r i a d k o v ú p o k u t u

vo výške **800,- EUR** slovom **osemsto eur**.

Odôvodnenie

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „Inšpektorát SOI“) ako orgán dohľadu prijal spotrebiteľský podnet evidovaný Slovenskou obchodnou inšpekciou pod číslom 3587/OMP/2025 pána T. M., ktorého predmetom je nedodanie objednaného a uhradeného tovaru „Pracovné sandále Jalas 1518 Gran Premio S1P Antislip+, veľkosť 45“, ktoré si spotrebiteľ zakúpil prostredníctvom internetového obchodu www.representworkwear.sk dňa 12.04.2025. Prevádzkovateľom internetového obchodu www.representworkwear.sk je spoločnosť REPRESENT Workwear, s. r. o. so sídlom 915 01 Nové Mesto nad Váhom, Kľčové 2090/40, IČO: 54 756 766 (ďalej aj ako „účastník konania“).

Z obsahu spotrebiteľského podnetu č. 3587/OMP/2025 vyplýva, že spotrebiteľ si zakúpil dňa 12.04.2025 v internetovom obchode www.representworkwear.sk pracovnú obuv Jalas 1518 Gran Premio v hodnote 161,50,- eur (ďalej len: „tovar“), kúpnu cenu spotrebiteľ uhradil v čase objednávanie tovaru dňa 12.04.2025. Spotrebiteľovi do dňa prijatia podnetu Slovenskou obchodnou inšpekciou 20.05.2025 nebol tovar dodaný a podľa vyjadrenia spotrebiteľa účastník konania nereaguje ani na urgencie spotrebiteľa k vybaveniu predmetnej objednávky.

Inšpektorát SOI z dôvodu preverenia skutočností uvádzaných v spotrebiteľskom podnete č. 3587/OMP/2025 odoslal účastníkovi konania dve nižšie uvedené výzvy na predloženie nasledovných požadovaných dokladov a informácií: *objednávku od spotrebiteľa T. M. (faktúra č. 202500124 zo dňa 12.04.2025); potvrdenie o prijatí platby za objednaný tovar; kópiu faktúry vystavenej na objednaný tovar; informáciu o stave objednávky spotrebiteľa T. M.; zdôvodnenie nedodržania dodacej lehoty; e-mailovú komunikáciu so spotrebiteľom; akékoľvek iné relevantné doklady, ktorými vo veci vyššie uvedeného podnetu disponuje*, a to v lehote do 5 dní od doručenia výzvy na adresu Inšpektorátu SOI, prípadne do elektronickej schránky Inšpektorátu SOI alebo na e-mailovú adresu Inšpektorátu SOI tn@soi.sk:

- Výzva č. 0971/03/2025 zo dňa 21.07.2025, odoslaná dňa 21.07.2025 prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania. Dňa 06.08.2025 (00:11:10 hod.) obdržal Inšpektorát SOI k zasielanej elektronickej správe informáciu o márnom uplynutí jej úložnej lehoty. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon o e-Governmente“) sa považuje táto úradná elektronická správa za doručení.
- Výzva č. 1083/03/2025 zo dňa 14.08.2025, odoslaná dňa 14.08.2025 prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania. Dňa 30.08.2025 (00:05:54 hod.) obdržal Inšpektorát SOI k zasielanej elektronickej správe informáciu o márnom uplynutí jej úložnej lehoty. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona o e-Governmente sa považuje táto úradná elektronická správa za doručení.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 25a Správneho poriadku sa na doručenie do elektronickej schránky vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona o e-Governmente sa elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručenie, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Súčasťou obsahu výzvy č. 0971/03/2025 zo dňa 21.07.2025 a výzvy č. 1083/03/2025 zo dňa 14.08.2025 boli aj poučenia pre účastníka konania o možnosti uloženia poriadkovej pokuty podľa § 37 ods. 1 písm. a) v nadväznosti na § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v prípade, ak účastník konania ako dohliadaná osoba bez náležitého ospravedlnenia neposkytne orgánu dohľadu súčinnosť a nepredloží požadované doklady a informácie.

Účastník konania napriek riadne doručeným výzvam a poučeniam o možnosti uloženia poriadkovej pokuty žiadnym spôsobom nereagoval, požadované doklady a informácie nezaslal, svoju nesúčinnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil, ani nepožiadaval o iný termín na zaslanie požadovaných dokladov. Inšpektorát SOI zaslal účastníkovi konania dve výzvy na predloženie požadovaných dokladov. Výzvy boli zaslané riadnym spôsobom do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania.

Účastník konania aj napriek tomu, že bol riadne a včas oboznámený s predmetom zamerania dohľadu, vyzvaný na predloženie požadovaných dokladov a poskytnutie informácií, bol poučený o možnosti uloženia poriadkovej pokuty, na doručené výzvy žiadnym spôsobom nereagoval, neospravedlnil svoju nesúčinnosť a potrebné informácie Inšpektorátu SOI neposkytol a doklady nepredložil. Na základe uvedeného skutkového stavu správny orgán dospel k záveru, že účastník konania maril výkon dohľadu v zmysle § 37 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keď porušil svoje povinnosti vyplývajúce z § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.

Podľa § 27 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad sa vykonáva získaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.

Podľa § 27 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu postupuje pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.

Podľa § 28 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.

Podľa § 28 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad na mieste sa vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa odseku 4 alebo kontrolou online rozhrania.

Podľa § 28 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby sú povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mať výkon dohľadu.

Podľa § 28 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba je povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

Podľa § 37 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu mári, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že

- a) poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3, 4 a 7, § 34 ods. 11, § 35 ods. 7 tretej vety, § 38 ods. 2 alebo § 45 ods. 4 alebo poskytne nesprávne alebo nepravdivé informácie,*
- b) sa na predvolanie orgánu dohľadu podľa § 29 ods. 1 nedostaví bez ospravedlnenia alebo bez závažného dôvodu, alebo*
- c) neumožní orgánu dohľadu vstup do priestorov, dopravných prostriedkov, stavieb a na pozemky podľa § 30 ods. 1.*

Podľa § 37 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu podľa odseku 1 vo výške od 20 eur do 2 000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Podľa § 37 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa na porušenie povinnosti podľa odseku 1 a na konanie o uložení poriadkovej pokuty sa nevzťahuje piata časť tohto zákona. Na konanie o uložení poriadkovej pokuty sa vzťahuje správny poriadok.

Na základe uvedeného skutkového stavu a preukázaného marenia výkonu dohľadu, správny orgán dňa 28.11.2025 zaslal účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk oznámenie o začatí správneho konania. Oznámenie o začatí

správneho konania bolo dňa 28.11.2025 o 10:14:26 hod. uložené do elektronickej schránky účastníka konania. Dňom 14.12.2025 o 00:04:30 hod. sa elektronická správa považuje za doručení, a to márnym uplynutím lehoty určenej k prevzatiu elektronickej správy. Správny orgán zaslal predmetnú elektronickú správu obsahujúcu oznámenie o začatí správneho konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania s uvedením jemu známej adresy. Správny orgán obdržal dňa 14.12.2025 (00:03 hod.) informáciu o uplynutí úložnej lehoty správy zasielanej do vlastných rúk s fikciou doručenia. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona o e-Governmente sa považuje táto úradná elektronická správa za doručení.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania v postavení dohliadanej osoby maril výkon dohľadu tým, že neumožnil prešetrenie spotrebiteľského podnetu, nakoľko nedoručil doklady potrebné k jeho prešetreniu a na zaslané výzvy Inšpektorátu SOI žiadnym spôsobom nereagoval. Účastník konania v postavení dohliadanej osoby bol zároveň jasne a zrozumiteľne poučený o možnosti uloženia poriadkovej pokuty v prípade neposkytnutia súčinnosti orgánu dohľadu a nepredloženia požadovaných dokladov bez náležitého ospravedlnenia.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania, spočívajúce v nerešpektovaní oprávnenia Slovenskej obchodnej inšpekcie a jej inšpektorov vykonať dohľad a požadovať od dohliadanej osoby potrebné doklady.

Správny orgán vzal do úvahy, že účastník konania maril výkon dohľadu, čím nebolo umožnené prešetrenie spotrebiteľského podnetu, čo správny orgán považuje za závažné protiprávne konanie.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania správny orgán zohľadnil, že prvá výzva na doručenie dokladov bola účastníkovi konania zaslaná dňa 21.07.2025 a druhá výzva dňa 14.08.2025. Účastník konania ani do času vydania tohto rozhodnutia vyžiadané doklady nedoručil a žiadnym spôsobom nebol súčinný s Inšpektorátom SOI pri prešetrení spotrebiteľského podnetu.

Pri určení výšky pokuty správny orgán tiež prihliadol na skutočnosť, že porušením povinnosti účastníkom konania ako dohliadanej osoby poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu, bola zmarená podstata a význam štátneho dohľadu nad vnútorným trhom vo veciach ochrany spotrebiteľa, ktorú správny orgán ako orgán dohľadu vykonáva.

V zmysle § 37 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty prihliada najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť podľa § 37 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa od 50 eur do 5 000 eur, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k dobe trvania protiprávneho konania a závažnosti protiprávneho konania.

Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty zohľadnil, že účastník konania vo veci prešetrovania spotrebiteľského podnetu opakovane napriek výzvam potrebné doklady a informácie nepredložil.

Správny orgán pri určovaní poriadkovej pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

SLOVENSKÁ OBCHODNÁ INŠPEKCIA
Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom
v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, Hurbanova 59, 911 01 Trenčín

Číslo: PK/0041/03/2025

Dňa 29.12.2025



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, podľa § 26 ods. 1 písm. b) a ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, **rozhodol takto:**

účastníkovi konania: **BEST ZONE SK, s. r. o.**, sídlo **980 13 Hrnčiarska Ves, Hrnčiarska Ves 305**, IČO: **51 766 264**

pre marenie výkonu dohľadu, keď za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu evidovaného Slovenskou obchodnou inšpekciou pod číslom 3315/OMP/2025, Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj ako orgán dohľadu zaslal účastníkovi konania, t. j. spoločnosti **BEST ZONE SK, s. r. o.** so sídlom **980 13 Hrnčiarska Ves, Hrnčiarska Ves 305**, prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania výzvu č. 0973/03/2025 zo dňa 21.07.2025 a výzvu č. 1082/03/2025 zo dňa 14.08.2025 na predloženie požadovaných dokladov k prešetreniu spotrebiteľského podnetu evidovaného pod číslom 3315/OMP/2025. Účastník konania napriek poučeniam o možnosti uloženia poriadkovej pokuty na odoslané výzvy žiadnym spôsobom nereagoval, požadované doklady nezaslal, svoju nesúčinnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil, ani nepožiadaval o iný termín na zaslanie požadovaných dokladov, **čím porušil povinnosti vyplývajúce z § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov,**

u k l a d á

podľa § 37 ods. 2 v spojitosti s § 37 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov

poriadkovú pokutu

vo výške **1000,- EUR** slovom **jedentisíc eur.**

Odôvodnenie

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „Inšpektorát SOI“) ako orgán dohľadu prijal spotrebiteľský podnet evidovaný Slovenskou obchodnou inšpekciou pod číslom 3315/OMP/2025 pani E. F. (ďalej len: „spotrebiteľ“) ktorého predmetom je nevrátenie finančných prostriedkov za tovar „New Berry N540 Elegantná kabelka, ružová“, ktorý si spotrebiteľka zakúpila prostredníctvom internetového obchodu www.jenifer.sk dňa 03.03.2025 a predmetný tovar bol obchodníkovi vrátený a doručený dňa 12.03.2025. Prevádzkovateľom internetového obchodu www.jenifer.sk je v súčasnosti spoločnosť BEST ZONE SK, s. r. o. so sídlom 980 13 Hrnčiarska Ves, Hrnčiarska Ves 305, IČO: 51 766 264 (ďalej aj ako „účastník konania“). Účastník konania do dátumu 25.07.2025 pôsobil pod obchodným menom MANOSIEL 1 .s. r. o. so sídlom 958 03 Pažiť, Pažiť 55.

Z obsahu spotrebiteľského podnetu č. 3315/OMP/2025 vyplýva, že spotrebiteľka zakúpila dňa 03.03.2025 v internetovom obchode www.jenifer.sk kabelku New Berry N540 (ďalej len: „tovar“), ktorý v rámci zákonnej lehoty (14 dní) na odstúpenie od zmluvy vrátila do internetového obchodu. Z internetového obchodu bol spotrebiteľke dňa 12.03.2025 doručený e-mail s informáciou o prevzatí vráteného tovaru a akceptovaní vrátenia kúpnej ceny, avšak spotrebiteľka neobdržala vrátené finančné prostriedky pri odstúpení od predmetnej kúpnej zmluvy ani do dňa podania podnetu dňa 06.05.2025.

Inšpektorát SOI z dôvodu preverenia skutočností uvádzaných v spotrebiteľskom podnete č. 3315/OMP/2025 odoslal účastníkovi konania dve výzvy na predloženie nasledovných požadovaných dokladov: *doklad preukazujúci umožnenie odstúpenia od zmluvy spolu s dokladom preukazujúcim vrátenie finančnej čiastky za tovar, ktorý bol predmetom odstúpenia od zmluvy a všetky doklady zaslané spotrebiteľke ohľadom predmetného odstúpenia od zmluvy uzatvorenej na diaľku, t.j. aj e-mailová komunikácia so spotrebiteľkou*, a to v lehote do 5 dní od doručenia výzvy na adresu Inšpektorátu SOI, prípadne do elektronickej schránky Inšpektorátu SOI alebo na e-mailovú adresu Inšpektorátu SOI tn@soi.sk:

- Výzva č. 0973/03/2025 zo dňa 21.07.2025, odoslaná dňa 21.07.2025 prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania. Dňa 06.08.2025 (00:04:21 hod.) obdržal Inšpektorát SOI k zasielanej elektronickej správe informáciu o márnom uplynutí jej úložnej lehoty. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon o e-Governmente“) sa považuje táto úradná elektronická správa za doručení.
- Výzva č. 1082/03/2025 zo dňa 14.08.2025, odoslaná dňa 14.08.2025 prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania. Dňa 30.08.2025 (00:08:17 hod.) obdržal Inšpektorát SOI k zasielanej elektronickej správe informáciu o márnom uplynutí jej úložnej lehoty. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona o e-Governmente sa považuje táto úradná elektronická správa za doručení.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na

adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správne mu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dom vrátenia nedoručenej zásielky správne mu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 25a Správneho poriadku sa na doručenie do elektronickej schránky vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona o e-Governmente sa elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručenie, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Súčasťou obsahu výzvy č. 0973/03/2025 zo dňa 21.07.2025 a výzvy č. 1082/03/2025 zo dňa 14.08.2025 boli aj poučenia pre účastníka konania o možnosti uloženia poriadkovej pokuty podľa § 37 ods. 1 písm. a) v nadväznosti na § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v prípade, ak účastník konania ako dohliadaná osoba bez náležitého ospravedlnenia neposkytne orgánu dohľadu súčinnosť a nepredloží požadované doklady.

Účastník konania napriek riadne doručeným výzvam a poučeniam o možnosti uloženia poriadkovej pokuty žiadnym spôsobom nereagoval, požadované doklady nezaslal, svoju nesúčinnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil, ani nepožiadaval o iný termín na zaslanie požadovaných dokladov. Inšpektorát SOI zaslal účastníkovi konania dve výzvy na predloženie požadovaných dokladov. Výzvy boli zaslané riadnym spôsobom do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania.

Účastník konania aj napriek tomu, že bol riadne a včas oboznámený s predmetom zamerania dohľadu, vyzvaný na predloženie požadovaných dokladov, bol poučený o možnosti uloženia poriadkovej pokuty, na doručené výzvy žiadnym spôsobom nereagoval, neospravedlnil svoju nesúčinnosť a doklady Inšpektorátu SOI nepredložil. Na základe uvedeného skutkového stavu správny orgán dospel k záveru, že účastník konania maril výkon dohľadu v zmysle § 37 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keď porušil svoje povinnosti vyplývajúce z § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.

Podľa § 27 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad sa vykonáva získaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.

Podľa § 27 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu postupuje pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.

Podľa § 28 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.

Podľa § 28 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad na mieste sa vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa odseku 4 alebo kontrolou online rozhrania.

Podľa § 28 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby sú povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mať výkon dohľadu.

Podľa § 28 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba je povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

Podľa § 37 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu mári, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že

- a) poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3, 4 a 7, § 34 ods. 11, § 35 ods. 7 tretej vety, § 38 ods. 2 alebo § 45 ods. 4 alebo poskytne nesprávne alebo nepravdivé informácie,*
- b) sa na predvolanie orgánu dohľadu podľa § 29 ods. 1 nedostaví bez ospravedlnenia alebo bez závažného dôvodu, alebo*
- c) neumožní orgánu dohľadu vstup do priestorov, dopravných prostriedkov, stavieb a na pozemky podľa § 30 ods. 1.*

Podľa § 37 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu podľa odseku 1 vo výške od 20 eur do 2 000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Podľa § 37 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa na porušenie povinnosti podľa odseku 1 a na konanie o uložení poriadkovej pokuty sa nevzťahuje piata časť tohto zákona. Na konanie o uložení poriadkovej pokuty sa vzťahuje správny poriadok.

Na základe uvedeného skutkového stavu a preukázaného marenia výkonu dohľadu, správny orgán zaslal účastníkovi konania dňa 28.11.2025 prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk oznámenie o začatí správneho konania. Oznámenie o začatí správneho konania bolo dňa 28.11.2025 o 10:15:13 hod. uložené do elektronickej schránky účastníka konania. Dňom 14.12.2025 o 00:03:24 hod. sa elektronická správa považuje za doručenie, a to márnym uplynutím lehoty určenej k prevzatiu elektronickej správy. Správny

orgán zaslal predmetnú elektronickú správu obsahujúcu oznámenie o začatí správneho konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania s uvedením jemu známej adresy. Správny orgán obdržal dňa 14.12.2025 (00:02 hod.) informáciu o uplynutí úložnej lehoty správy zasielanej do vlastných rúk s fikciou doručenia. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona o e-Governmente sa považuje táto úradná elektronická správa za doručenie.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania v postavení dohliadanej osoby maril výkon dohľadu tým, že neumožnil prešetrenie spotrebiteľského podnetu, nakoľko nedoručil doklady potrebné k jeho prešetreniu a na zaslané výzvy Inšpektorátu SOI žiadnym spôsobom nereagoval. Účastník konania v postavení dohliadanej osoby bol zároveň jasne a zrozumiteľne poučený o možnosti uloženia poriadkovej pokuty v prípade neposkytnutia súčinnosti orgánu dohľadu a nepredloženia požadovaných dokladov bez náležitého ospravedlnenia.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania, spočívajúce v nerešpektovaní oprávnenia Slovenskej obchodnej inšpekcie a jej inšpektorov vykonať dohľad a požadovať od dohliadanej osoby potrebné doklady.

Správny orgán vzal do úvahy, že účastník konania maril výkon dohľadu, čím nebolo umožnené prešetrenie spotrebiteľského podnetu, čo správny orgán považuje za závažné protiprávne konanie.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania správny orgán zohľadnil, že prvá výzva na doručenie dokladov bola účastníkovi konania zaslaná dňa 21.07.2025 a druhá výzva dňa 14.08.2025. Účastník konania ani do času vydania tohto rozhodnutia vyžiadané doklady nedoručil a žiadnym spôsobom nebol súčinný s Inšpektorátom SOI pri prešetrení spotrebiteľského podnetu.

Pri určení výšky pokuty správny orgán tiež prihliadol na skutočnosť, že porušením povinnosti účastníkom konania ako dohliadanej osoby poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu, bola zmarená podstata a význam štátneho dohľadu nad vnútorným trhom vo veciach ochrany spotrebiteľa, ktorú správny orgán ako orgán dohľadu vykonáva.

V zmysle § 37 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty prihliada najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť podľa § 37 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa od 50 eur do 5 000 eur, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k dobe trvania protiprávneho konania a závažnosti protiprávneho konania.

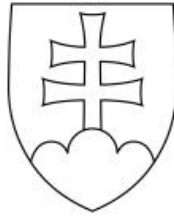
Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty zohľadnil, že účastník konania vo veci prešetrenia spotrebiteľských podnetov opakovane napriek výzvam potrebné doklady nepredložil. Správny orgán tiež pri ukladaní pokuty zohľadnil tú skutočnosť, že účastník konania maril výkon dohľadu aj v predchádzajúcom období, keď nespokytol orgánu dohľadu potrebnú súčinnosť

predložením dokladov a poskytnutím informácií pri prešetrení podnetu iného spotrebiteľa. Na základe uvedeného konania bola účastníkovi konania rozhodnutím č. PK/006/03/2025 zo dňa 28.08.2025 uložená v správnom konaní poriadková pokuta vo výške 800,- eur. Správny orgán preto, zohľadňujúc opakujúcu sa nesúčinnosť účastníka konania vo vzťahu k orgánu dohľadu, pristúpil k uloženiu vyššej pokuty oproti pokute uloženej v rámci správneho konania č. PK/006/03/2025.

Správny orgán pri určovaní poriadkovej pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.

Číslo: PK/0042/03/2025

Dňa 29.12.2025



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, podľa § 26 ods. 1 písm. b) a ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, **rozhodol takto:**

účastníkovi konania **Macher & Šikulka s.r.o.** so sídlom **906 06 Vrbovce, Vrbovce 199**, IČO: **50 744 721**

pre marenie výkonu dohľadu, keď za účelom prešetrenia spotrebiteľského podnetu pána M. K. evidovaného Slovenskou obchodnou inšpekciou pod číslom 280/OMP/2024 a spotrebiteľského podnetu pána M. K. evidovaného Slovenskou obchodnou inšpekciou pod číslom 306/2024, Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj ako orgán dohľadu zaslal účastníkovi konania, t. j. spoločnosti Macher & Šikulka s.r.o. so sídlom 906 06 Vrbovce, Vrbovce 199, IČO: 50 744 721, prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania výzvu č. 0953/03/2025 zo dňa 17.07.2025 a následne výzvu č. 1081/03/2025 zo dňa 14.08.2025 na poskytnutie požadovaných dokladov a informácií k prešetreniu spotrebiteľských podnetov č. 280/OMP/2024 a č. 306/2024. Účastník konania napriek poučeniam o možnosti uloženia poriadkovej pokuty na odoslané výzvy žiadnym spôsobom nereagoval, požadované doklady a informácie nezaslal, svoju nesúčinnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil, ani nepožiadaval o iný termín na zaslanie požadovaných dokladov a informácií, čím porušil **povinnosti podľa § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov**

u k l a d á

podľa § 37 ods. 2 v spojitosti s § 37 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov

p o r i a d k o v ú p o k u t u

vo výške **800,- EUR** slovom **osemsto eur**,

O d ô v o d n e n i e

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „Inšpektorát SOI“) ako orgán dohľadu prijal spotrebiteľský podnet pána M. K. evidovaný Slovenskou obchodnou inšpekciou pod číslom 280/OMP/2024 a spotrebiteľský podnet pána M. K. evidovaný Slovenskou obchodnou inšpekciou pod číslom 306/2024. Predmetom prijatých spotrebiteľských podnetov je vytknutie vady (uplatnenej reklamácie) diel „*Samostatnej posuvnej brány s integrovanou bráničkou a pohonom*“. Na základe spotrebiteľského podnetu č. 280/OMP/2024 bolo v zmysle dokladu „Preberacieho protokolu o prevzatí a odovzdaní diela“ dielo odovzdané spotrebiteľovi dňa 12.07.2024 a následne dňa 30.07.2024 spotrebiteľ prostredníctvom e-mailovej správy vytkol u zhotoviteľa vadu zhotoveného diela (uplatnil reklamáciu) – dodanie nesprávneho rozmeru stĺpikov brány. Na základe spotrebiteľského podnetu č. 306/2024 spotrebiteľ po prevzatí diela vytkol u zhotoviteľa vadu zhotoveného diela (uplatnil reklamáciu) – časť veľkej brány so stĺpom sa posunula. Zhotoviteľom diel, ktoré sú predmetom spotrebiteľských podnetov č. 280/OMP/2024 a č. 306/2024 bola spoločnosť Macher & Šikulka s.r.o. so sídlom 906 06 Vrbovce, Vrbovce 199, IČO: 50 744 721 (ďalej aj ako „účastník konania“).

Inšpektorát SOI z dôvodu preverenia skutočností uvádzaných v spotrebiteľských podnetoch č. 280/OMP/2024 a 306/2024 odoslal účastníkovi konania dve nižšie uvedené výzvy na predloženie nasledovných požadovaných dokladov a informácií: *objednávku č. 24667BV, doklad o kúpe (faktúru), preberací protokol o prevzatí a odovzdaní diela, zálohovú faktúru č. ZA2022013, doklady o uplatnení a o spôsobe vybavenia reklamácií k predmetným zákazkám, všetky doklady zaslané spotrebiteľom ohľadom reklamácií k predmetným zákazkám, t.j. aj e-mailovú komunikáciu so spotrebiteľmi (s informáciou – s dátumom zaslania dokladov spotrebiteľom)*, a to v lehote do 5 dní od doručenia výzvy na adresu Inšpektorátu SOI, prípadne do elektronickej schránky Inšpektorátu SOI alebo na e-mailovú adresu Inšpektorátu SOI tn@soi.sk:

- Výzva č. 0953/03/2025 zo dňa 17.07.2025, odoslaná dňa 17.07.2025 prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania. Dňa 02.08.2025 (00:18:10 hod.) obdržal Inšpektorát SOI k zasielanej elektronickej správe informáciu o márnom uplynutí jej úložnej lehoty. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon o e-Governmente“) sa považuje táto úradná elektronická správa za doručení.
- Výzva č. 1081/03/2025 zo dňa 14.08.2025, odoslaná dňa 14.08.2025 prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania. Dňa 30.08.2025 (00:10:10 hod.) obdržal Inšpektorát SOI k zasielanej elektronickej správe informáciu o márnom uplynutí jej úložnej lehoty. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona o e-Governmente sa považuje táto úradná elektronická správa za doručení.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri

alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správne mu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručenie dňom vrátenia nedoručenej zásielky správne mu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 25a Správneho poriadku sa na doručenie do elektronickej schránky vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona o e-Governmente sa elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručenie, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Súčasťou obsahu výzvy č. 0953/03/2025 zo dňa 17.07.2025 a výzvy č. 1081/03/2025 zo dňa 14.08.2025 boli aj poučenia pre účastníka konania, ktoré obsahovali okrem iného poučenie o možnosti uloženia poriadkovej pokuty podľa § 37 ods. 1 písm. a) v nadväznosti na § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v prípade, ak účastník konania ako dohliadaná osoba bez náležitého ospravedlnenia neposkytne orgánu dohľadu súčinnosť a nepredloží požadované doklady a informácie.

Účastník konania napriek riadne doručeným výzvam a poučeniam o možnosti uloženia poriadkovej pokuty žiadnym spôsobom nereagoval, požadované doklady a informácie nezaslal, svoju nesúčinnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil, ani nepožiadaval o stanovenie iného termínu na zaslanie požadovaných dokladov a informácií. Inšpektorát SOI zaslal účastníkovi konania dve výzvy na predloženie požadovaných dokladov. Výzvy boli zaslané riadnym spôsobom do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania.

Účastník konania aj napriek tomu, že bol riadne a včas oboznámený s predmetom zamerania dohľadu, vyzvaný na predloženie požadovaných dokladov a informácií, bol poučený o možnosti uloženia poriadkovej pokuty, na doručené výzvy žiadnym spôsobom nereagoval, neospravedlnil svoju nesúčinnosť a doklady Inšpektorátu SOI nepredložil. Na základe uvedeného skutkového stavu správny orgán dospel k záveru, že účastník konania maril výkon dohľadu v zmysle § 37 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keď porušil svoje povinnosti vyplývajúce z § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.

Podľa § 27 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad sa vykonáva získaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.

Podľa § 27 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu postupuje pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.

Podľa § 28 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.

Podľa § 28 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad na mieste sa vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa odseku 4 alebo kontrolou online rozhrania.

Podľa § 28 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby sú povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mať výkon dohľadu.

Podľa § 28 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba je povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

Podľa § 37 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu mári, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že:

- a) poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3, 4 a 7, § 34 ods. 11, § 35 ods. 7 tretej vety, § 38 ods. 2 alebo § 45 ods. 4 alebo poskytne nesprávne alebo nepravdivé informácie,*
- b) sa na predvolanie orgánu dohľadu podľa § 29 ods. 1 nedostaví bez ospravedlnenia alebo bez závažného dôvodu, alebo*
- c) neumožní orgánu dohľadu vstup do priestorov, dopravných prostriedkov, stavieb a na pozemky podľa § 30 ods. 1.*

Podľa § 37 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu podľa odseku 1 vo výške od 20 eur do 2 000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Podľa § 37 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa na porušenie povinnosti podľa odseku 1 a na konanie o uložení poriadkovej pokuty sa nevzťahuje piata časť tohto zákona. Na konanie o uložení poriadkovej pokuty sa vzťahuje správny poriadok.

Na základe uvedeného skutkového stavu a preukázaného marenia výkonu dohľadu, správny orgán dňa 28.11.2025 zaslal účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk oznámenie o začatí správneho konania. Dňom 14.12.2025 sa elektronická správa považuje za doručení, a to márnym uplynutím lehoty určenej k prevzatíu elektronickej správy. Správny orgán dňa 28.11.2025 zaslal predmetnú elektronickú správu obsahujúcu oznámenie o začatí správneho konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania s uvedením jemu známej adresy. Správny orgán obdržal dňa 14.12.2025 (00:13:24 hod.) informáciu o uplynutí úložnej

lehoty správy zasielanej do vlastných rúk s fikciou doručenia. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona o e-Governmente sa považuje táto úradná elektronická správa za doručeníu.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania. Účastník konania sa k dôvodom začatia správneho konania nevyjadril.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania v postavení dohliadanej osoby maril výkon dohľadu tým, že neumožnil prešetrenie dvoch spotrebiteľských podnetov, nakoľko nedoručil doklady a informácie potrebné k ich prešetreniu a na zaslané výzvy Inšpektorátu SOI žiadnym spôsobom nereagoval. Účastník konania v postavení dohliadanej osoby bol zároveň jasne a zrozumiteľne poučený o možnosti uloženia poriadkovej pokuty v prípade neposkytnutia súčinnosti orgánu dohľadu a nepredloženia požadovaných dokladov a informácií bez náležitého ospravedlnenia.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania, spočívajúce v nerešpektovaní oprávnenia Slovenskej obchodnej inšpekcie a jej inšpektorov vykonať dohľad a požadovať od dohliadanej osoby potrebné doklady.

Správny orgán vzal do úvahy, že účastník konania maril výkon dohľadu, čím nebolo umožnené prešetrenie dvoch spotrebiteľských podnetov, čo správny orgán považuje za závažné protiprávne konanie.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania správny orgán zohľadnil, že prvá výzva na doručenie dokladov a informácií bola účastníkovi konania zaslaná dňa 17.07.2025 a druhá výzva dňa 14.08.2025. Účastník konania ani do času vydania tohto rozhodnutia vyžiadané doklady a informácie nedoručil a žiadnym spôsobom nebol súčinný s Inšpektorátom SOI pri prešetrení spotrebiteľských podnetov.

Pri určení výšky pokuty správny orgán tiež prihliadol na skutočnosť, že porušením povinnosti účastníkom konania ako dohliadanej osoby poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu, bola zmarená podstata a význam štátneho dohľadu nad vnútorným trhom vo veciach ochrany spotrebiteľa, ktorú správny orgán ako orgán dohľadu vykonáva.

V zmysle § 37 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty prihliada najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť podľa § 37 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa od 50 eur do 5 000 eur, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k dobe trvania protiprávneho konania a závažnosti protiprávneho konania.

Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty zohľadnil, že účastník konania vo veci prešetrovania dvoch spotrebiteľských podnetov opakovane napriek výzvam potrebné doklady a informácie nepredložil.

Správny orgán pri určovaní poriadkovej pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.