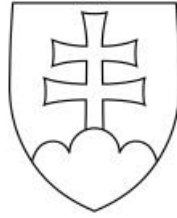


Číslo: PK/0044/03/2026

Dňa 13.08.2026



ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, podľa § 26 ods. 1 písm. b) a ods. 8 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, **rozhodol takto:**

účastníkovi konania

Macher & Šikulka s.r.o. so sídlom 906 06 Vrbovce, Vrbovce 199, IČO: 50 744 721; právne zastúpenie: Strategy Attorneys s. r. o. so sídlom 821 07 Bratislava – mestská časť Vrakuňa, Hradská 8615/154, IČO: 57 117 497

pre marenie výkonu dohľadu, keď účastník konania v orgánom dohľadu určenej lehote, predĺženej na základe žiadosti účastníka konania, neposkytol včas potrebnú súčinnosť a ani na opätovnú tretiu výzvu na poskytnutie požadovaných dokladov k prevereniu spotrebiteľského podnetu pána M. K. evidovaného Slovenskou obchodnou inšpekciou pod číslom 280/OMP/2024 a spotrebiteľského podnetu pána M. K. evidovaného Slovenskou obchodnou inšpekciou pod číslom 306/2024. Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „Inšpektorát SOI“) po zaslaní dvoch výziev, a to výzvy č. 0953/03/2025 zo dňa 17.07.2025 a výzvy č. 1081/03/2025 zo dňa 14.08.2025 začal voči účastníkovi konania dňa 28.11.2025 správne konanie z dôvodu preukázaného marenia výkonu dohľadu, keď účastník konania na doručené výzvy žiadnym spôsobom nereagoval, neospravedlnil svoju nesúčinnosť a doklady Inšpektorátu SOI nepredložil, pričom na základe Rozhodnutia č. PK/0042/03/2025 zo dňa 29.12.2025 mu bola uložená poriadková pokuta vo výške 800 EUR. Z dôvodu, že účastník konania napriek uloženej poriadkovej pokute nereagoval na dve predchádzajúce zaslané výzvy, zaslal Inšpektorát SOI opätovne dňa 04.05.2026 pod číslom 0818/03/2026 výzvu na doručenie dokladov k prevereniu spotrebiteľského podnetu č. 280/OMP/2024 a spotrebiteľského podnetu č. 306/2024, pričom účastník konania na odoslanú výzvu síce reagoval a dňa 11.05.2026 formou e-mailovej správy požiadal o predĺženie lehoty pre zaslanie dokladov orgánu dohľadu, avšak požadované doklady napriek tomu v stanovenej predĺženej lehote a ani do vydania oznámenia o začatí správneho konania zo dňa 30.07.2026 nezaslal, svoju nesúčinnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil a neposkytnutie súčinnosti nepreukázal žiadnym objektívnym závažným dôvodom, pričom požadované doklady predložil až po začatí tohto správneho konania dňa 07.08.2026, čím

porušil povinnosti podľa § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov;

u k l a d á

podľa § 37 ods. 2 v spojitosti s § 37 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov

poriadkovú pokutu

vo výške **350,- EUR** slovom **tristopäťdesiat eur**,

O d ô v o d n e n i e

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „Inšpektorát SOI“) ako orgán dohľadu prijal spotrebiteľský podnet evidovaný Slovenskou obchodnou inšpekciou pod číslom 280/OMP/2024 pána M. K. a spotrebiteľský podnet pána M. K. evidovaný Slovenskou obchodnou inšpekciou pod číslom 306/2024. Predmetom prijatých spotrebiteľských podnetov je vytknutie vady (uplatnenie reklamácie) diel „*Samonosnej posuvnej brány s integrovanou bráničkou a pohonom*“. Na základe spotrebiteľského podnetu č. 280/OMP/2024 bolo v zmysle dokladu „Preberacieho protokolu o prevzatí a odovzdaní diela“ dielo odovzdané spotrebiteľovi dňa 12.07.2024 a následne dňa 30.07.2024 spotrebiteľ prostredníctvom e-mailovej správy vytkol u zhotoviteľa vadu zhotoveného diela (uplatnil reklamáciu) – dodanie nesprávneho rozmeru stĺpikov brány a zároveň požadoval dodanie chýbajúceho návodu na montáž a skrutiek. Na základe spotrebiteľského podnetu č. 306/2024 spotrebiteľ po prevzatí diela vytkol u zhotoviteľa vadu zhotoveného diela (uplatnil reklamáciu) – časť veľkej brány so stĺpikom sa posunula. Zhotoviteľom diel, ktoré sú predmetom spotrebiteľských podnetov č. 280/OMP/2024 a č. 306/2024 bola obchodná spoločnosť Macher & Šikulka s.r.o. so sídlom 906 06 Vrbovce, Vrbovce 199, IČO: 50 744 721 (ďalej aj ako „účastník konania“).

Inšpektorát SOI z dôvodu preverenia skutočností uvádzaných v spotrebiteľskom podnete č. 280/OMP/2024 a v spotrebiteľskom podnetu č. 306/2024 odoslal účastníkovi konania dve výzvy na predloženie nasledovných požadovaných dokladov: *objednávku č. 24667BV, doklad o kúpe (faktúru), preberací protokol o prevzatí a odovzdaní diela, zálohovú faktúru č. ZA2022013, doklady o uplatnení a o spôsobe vybavenia reklamácií k predmetným zákazkám, všetky doklady zaslané spotrebiteľom ohľadom reklamácií k predmetným zákazkám, t. j. aj e-mailovú komunikáciu so spotrebiteľmi (s informáciou – s dátumom zaslania dokladov spotrebiteľom)*, a to v lehote do 5 dní od doručenia výzvy na adresu Inšpektorátu SOI, prípadne do elektronickej schránky Inšpektorátu SOI alebo na e-mailovú adresu Inšpektorátu SOI tn@soi.sk:

- Výzva č. 0953/03/2025 zo dňa 17.07.2025, odoslaná dňa 17.07.2025 prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania. Dňa 02.08.2025 (00:18:10 hod.) obdržal Inšpektorát SOI k zasielanej elektronickej správe informáciu o márnom uplynutí jej úložnej lehoty. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona č. 305/2013 Z. z. o elektronickej podobe výkonu pôsobnosti orgánov verejnej moci a o zmene a

doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj ako „zákon o e-Governmente“) sa považuje táto úradná elektronická správa za doručení.

- Výzva č. 1081/03/2025 zo dňa 14.08.2025, odoslaná dňa 14.08.2025 prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania. Dňa 30.08.2025 (00:10:10 hod.) obdržal Inšpektorát SOI k zasielanej elektronickej správe informáciu o márnom uplynutí jej úložnej lehoty. Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona o e-Governmente sa považuje táto úradná elektronická správa za doručení.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „Správny poriadok“) ak nemožno doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu, ktorú uviedla alebo je známa, ani na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri a jej iná adresa nie je správnomu orgánu známa, písomnosť sa považuje za doručení dom vrátenia nedoručenej zásielky správnomu orgánu, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Podľa § 25a Správneho poriadku sa na doručení do elektronickej schránky vzťahuje osobitný predpis o elektronickej podobe výkonu verejnej moci.

Podľa § 32 ods. 5 písm. b) bod 1 zákona o e-Governmente sa elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, považuje za doručení, ak je adresátom iná osoba ako orgán verejnej moci a ak sa doručuje do vlastných rúk, momentom uvedeným na elektronickej doručeníke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

Súčasťou obsahu výzvy č. 0953/03/2025 zo dňa 17.07.2025 a výzvy č. 1081/03/2025 zo dňa 14.08.2025 boli aj poučenia pre účastníka konania, ktoré okrem iného obsahovali aj poučenia o možnosti uloženia poriadkovej pokuty podľa § 37 ods. 1 písm. a) v nadväznosti na § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon č. 108/2024 Z. z.“ alebo „zákon o ochrane spotrebiteľa“) v prípade, ak účastník konania ako dohliadaná osoba bez náležitého ospravedlnenia neposkytne orgánu dohľadu súčinnosť a nepredloží požadované doklady a informácie.

Účastník konania napriek riadne doručeným výzvam a poučeniam o možnosti uloženia poriadkovej pokuty žiadnym spôsobom nereagoval, požadované doklady a informácie nezaslal, svoju nesúčinnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil, ani nepožiadaval o stanovenie iného termínu na zaslanie požadovaných dokladov a informácií. Inšpektorát SOI zaslal účastníkovi konania dve výzvy na predloženie požadovaných dokladov. Výzvy boli zaslané riadnym spôsobom do aktivovanej elektronickej schránky účastníka konania.

Účastník konania aj napriek tomu, že bol riadne a včas oboznámený s predmetom zamerania dohľadu, vyzvaný na predloženie požadovaných dokladov a informácií, bol poučený o možnosti uloženia poriadkovej pokuty, na doručení výzvy žiadnym spôsobom nereagoval, neospravedlnil svoju nesúčinnosť a doklady Inšpektorátu SOI nepredložil. Na základe uvedeného skutkového stavu správny orgán dospel k záveru, že účastník konania maril výkon dohľadu v zmysle § 37 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keď porušil svoje povinnosti vyplývajúce z § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Z dôvodu preukázaného marenia výkonu dohľadu bolo voči účastníkovi konania dňa 28.11.2025 začaté správne konanie, pričom na základe Rozhodnutia č. PK/0042/03/2025 zo dňa 29.12.2025 mu bola uložená poriadková pokuta vo výške 800 EUR.

Z dôvodu, že účastník konania napriek uloženej poriadkovej pokute nereagoval na dve predchádzajúce zaslané výzvy, zaslal Inšpektorát SOI opätovne dňa 04.05.2026 pod číslom 0818/03/2026 výzvu na doručenie dokladov k prevereniu spotrebiteľských podnetov č. 280/OMP/2024 a 306/2024. Inšpektorát SOI na základe predmetnej výzvy opätovne žiadal účastníka konania o predloženie nasledovných dokladov a informácií: *objednávku č. 24667BV, doklad o kúpe (faktúru), preberací protokol o prevzatí a odovzdaní diela, zálohovú faktúru č. ZA2022013, doklady o uplatnení a o spôsobe vybavenia reklamácií k predmetným zákazkám, všetky doklady zaslané spotrebiteľom ohľadom reklamácií k predmetným zákazkám, t. j. aj e-mailovú komunikáciu so spotrebiteľmi (s informáciou – s dátumom zaslania dokladov spotrebiteľom)*, a to v lehote do 5 dní od doručenia výzvy na adresu Inšpektorátu SOI, prípadne do elektronickej schránky Inšpektorátu SOI alebo na e-mailovú adresu Inšpektorátu SOI tn@soi.sk. Výzva č. 0818/03/2026 bola dňa 04.05.2026 zaslaná prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk do elektronickej schránky účastníka konania. Účastník konania si elektronickejš správnu obsahujúcu výzvu č. 0818/03/2026 vo svojej elektronickej schránke prevzal dňa 04.05.2026.

Súčasťou obsahu výzvy č. 0818/03/2026 zo dňa 04.05.2026 bolo aj poučenie pre účastníka konania, ktoré obsahovalo aj poučenie o možnosti uloženia poriadkovej pokuty podľa § 37 ods. 1 písm. a) v nadväznosti na § 37 ods. 2 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v prípade, ak účastník konania ako dohliadaná osoba bez náležitého ospravedlnenia neposkytne orgánu dohľadu súčinnosť a nepredloží požadované doklady.

Účastník konania dňa 11.05.2026 prostredníctvom e-mailovej správy (info@machersikulka.eu) doručil na e-mailovú adresu Inšpektorátu SOI žiadosť o predĺženie lehoty na vyjadrenie o 5 pracovných dní, t. j. do 18.05.2026. Účastník konania svoju žiadosť odôvodnil nasledovným vyjadrením: *„ide o zákazky z roku 2024 a musíme dohľadať príslušné uschované požadované dokumenty; minulý týždeň bol štátny sviatok, čím sa nám skrátila lehota na prípravu, ide o 2 zákazky, ktorých vysvetlenie a odôvodnenie si vyžaduje určitý čas mimo naplánovaných pracovných povinností. Zároveň zdôrazňujeme, že máme záujem na riadnom vysvetlení predmetných skutočností a poskytnutí požadovanej súčinnosti z našej strane“*.

Inšpektorát SOI zaslal dňa 12.05.2026 do elektronickej schránky účastníka konania list „Vec: Odpoveď k e-mailovej správe zo dňa 11.05.2026“. Inšpektorát SOI na základe predmetného listu vyhovel žiadosti účastníka konania o predĺženie lehoty a stanovil nový termín na predloženie požadovaných dokladov a informácií, a to najneskôr do 18.05.2026. Účastník konania si elektronickejš správnu obsahujúcu konania list „Vec: Odpoveď k e-mailovej správe zo dňa 11.05.2026“ vo svojej elektronickej schránke prevzal dňa 18.05.2026.

Účastník konania do dňa začatia správneho konania, t.j. dňa 30.07.2026, nepredložil žiadne doklady ani vyjadrenie. Účastník konania napriek riadne doručenej výzve, umožnenému zaslaní požadovaných dokladov v predĺženej lehote, nezaslal Inšpektorátu SOI požadované doklady ani v stanovenej predĺženej lehote.

Účastník konania aj napriek tomu, že bol riadne a včas oboznámený s predmetom zamerania dohľadu, vyzvaný na predloženie požadovaných dokladov, bol poučený o možnosti uloženia poriadkovej pokuty, na doručení výzvu napriek tomu, že si ju vo svojej elektronickej schránke prevzal a následne požiadal o predĺženie lehoty na zaslanie dokladov, doklady Inšpektorátu SOI do začatia správneho konania o uložení poriadkovej pokuty nepredložil. Na základe uvedeného skutkového stavu správny orgán dospel k záveru, že účastník konania opätovne maril výkon dohľadu v zmysle § 37 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, keď porušil svoje povinnosti vyplývajúce z § 28 ods. 3 v nadväznosti na § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon o ochrane spotrebiteľa“).

Podľa § 26 ods. 1 písm. b) zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad nad dodržiavaním povinností obchodníka, prevádzkovateľa online trhu, organizátora predajnej akcie, výrobcu, splnomocneného zástupcu výrobcu, dovozcu, distribútora, iného hospodárskeho subjektu, osoby, ktorá v mene veriteľa alebo vo vlastnom mene uplatňuje alebo vymáha pohľadávku súvisiacu so zmluvou, a inej osoby, ktorej tento zákon alebo právne záväzný akt Európskej únie ukladá povinnosť okrem spotrebiteľa (ďalej len „dohliadaná osoba“) vykonáva Slovenská obchodná inšpekcia.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže začať dohľad z vlastnej iniciatívy alebo podľa osobitného predpisu.

Podľa § 27 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad sa vykonáva získaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov o činnosti dohliadanej osoby.

Podľa § 27 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu postupuje pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.

Podľa § 28 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže vykonávať dohľad na mieste a dohľad na diaľku.

Podľa § 28 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa dohľad na mieste sa vykonáva priamo u dohliadanej osoby alebo na inom mieste, ktoré súvisí s činnosťou dohliadanej osoby. Dohľad na diaľku sa vykonáva získavaním, spracúvaním a vyhodnocovaním informácií a podkladov inak ako dohľadom na mieste, najmä na základe informácií a podkladov predložených dohliadanou osobou alebo inou osobou podľa odseku 4 alebo kontrolou online rozhrania.

Podľa § 28 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa dohliadaná osoba, zamestnanec dohliadanej osoby a osoba oprávnená konať v mene dohliadanej osoby sú povinní poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu.

Podľa § 28 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa dohliadaná osoba, orgán verejnej moci, iná právnická osoba alebo fyzická osoba je povinná poskytnúť na žiadosť orgánu dohľadu úplné, správne a pravdivé vysvetlenia, informácie, údaje, písomnosti a iné nosiče dát, ktoré má k dispozícii, bezodplatne vo forme a v lehote určenej orgánom dohľadu.

Podľa § 37 ods. 1 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu tomu, kto bez závažného dôvodu marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu, najmä tým, že:

- a) poruší povinnosť poskytnúť súčinnosť podľa § 28 ods. 3, 4 a 7, § 34 ods. 11, § 35 ods. 7 tretej vety, § 38 ods. 2 alebo § 45 ods. 4 alebo poskytne nesprávne alebo nepravdivé informácie,*
- b) sa na predvolanie orgánu dohľadu podľa § 29 ods. 1 nedostaví bez ospravedlnenia alebo bez závažného dôvodu, alebo*
- c) neumožní orgánu dohľadu vstup do priestorov, dopravných prostriedkov, stavieb a na pozemky podľa § 30 ods. 1.*

Podľa § 37 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu môže uložiť poriadkovú pokutu podľa odseku 1 vo výške od 20 eur do 2 000 eur, ak ide o fyzickú osobu, a vo výške od 50 eur do 5 000 eur, ak ide o právnickú osobu.

Podľa § 37 ods. 7 zákona o ochrane spotrebiteľa na porušenie povinnosti podľa odseku 1 a na konanie o uložení poriadkovej pokuty sa nevzťahuje piata časť tohto zákona. Na konanie o uložení poriadkovej pokuty sa vzťahuje správny poriadok.

Na základe uvedeného skutkového stavu a preukázaného marenia výkonu dohľadu, správny orgán dňa 30.07.2026 zaslal účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy www.slovensko.sk oznámenie o začatí správneho konania. Dňa 31.07.2026 bola elektronická správa účastníkovi konania doručená.

V zmysle § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí správneho konania vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Dňa 07.08.2026 bolo Inšpektorátu SOI doručené do elektronickej schránky podanie označené ako „PK/0044/03/2026 – vyjadrenie“ právneho zástupcu účastníka konania Advokátskej kancelárie Strategy Attorneys s. r. o. so sídlom 821 07 Bratislava – mestská časť Vrakuňa, Hradská 8615/154, IČO: 57 117 497 (ďalej aj ako „právny zástupca“), ktorého prílohu tvorili doklady týkajúce sa preverenia spotrebiteľských podaní, vyjadrenie k oznámeniu o začatí správneho konania, vyjadrenie k oboj spotrebiteľským podnetom a plnomocenstvo udelené účastníkom konania Advokátskej kancelárii Strategy Attorneys s. r. o. zo dňa 07.08.2026.

Právny zástupca účastníka konania vo vyjadrení k začatiu správneho konania uviedol, že účastník konania zdôrazňuje, že nemal, nemá a ani nikdy nemal záujem mariť, rušiť ani sťažovať výkon dohľadu vykonávaný Inšpektorátom SOI, práve naopak, má bytostný záujem na tom, aby boli obidva spotrebiteľské podnety prešetrené riadne, transparentne a na podklade úplnej dokumentácie, ktorou účastník konania disponuje, a to aj preto, že je presvedčený o vecnej správnosti svojho postupu pri vybavení oboch reklamácií. Skutočnosť, že vyjadrenie a doklady vyžiadané výzvou č. 0818/03/2026 zo dňa 04.05.2026 sa do dispozičnej sféry správneho orgánu nedostali, nie je dôsledkom nezájmu, ľahostajnosti či zámerného obštrukčného konania účastníka konania, ale dôsledkom technického zlyhania pri elektronickej odoslani pripraveného vyjadrenia, o ktorom sa účastník konania dozvedel až z doručeného Oznámenia o začatí správneho konania, ktoré na strane 3 výslovne konštatuje, že účastník konania dňa 11.05.2026 aktívne komunikoval so správnym orgánom, požiadal o predĺženie lehoty, svoju žiadosť odôvodnil a výslovne deklaroval, že „*máme záujem na riadnom vysvetlení predmetných skutočností a poskytnutí požadovanej súčinnosti z našej strany*“. Takéto konanie je logicky a pojmovovo nezlučiteľné so záverom mariť výkon dohľadu. Ďalej právny zástupca uviedol, že

účastník konania následne v predĺženej lehote pripravil vecné vyjadrenie k obom spotrebiteľským podnetom spolu s vyžiadanými dokladmi a odoslal ho elektronicky na e-mailovú adresu tn@soi.sk. Odoslanie sa však z technických príčin neuskutočnilo úspešne a zásielka sa nedostala do dispozičnej sféry správneho orgánu. Účastník konania, keďže e-mailová komunikácia na rozdiel od komunikácie prostredníctvom elektronickej schránky negeneruje doručenkú ani iné potvrdenie o doručení, nemal objektívnu vedomosť o tom, že jeho odpoveď adresátovi nedošla, a bol v dobrej viere, že si svoju povinnosť splnil. Účastník konania si zároveň plne uvedomuje závažnosť situácie a svoju spoluzodpovednosť za to, že si nedoručenie odpovede neoveril. Práve preto zveril vec do rúk advokátskej kancelárii, podáva toto vyjadrenie a zaväzuje sa predložiť kompletnú vyžiadajú dokumentáciu podľa tejto odpovede. Ďalej právny zástupca účastníka konania uviedol, že medzi uplynutím predĺženej lehoty a vydaním Oznámenia o začatí správneho konania (30.07.2026) uplynulo viac ako dva a pol mesiaca, pričom počas tohto obdobia správny orgán účastníka konania, napriek jeho preukázanej aktivite iba niekoľko dní predtým, žiadnym spôsobom nekontaktoval, neupozornil ho na absenciu odpovede a nedal mu možnosť nedostatok odstrániť. Účastník konania si je vedomý, že správny orgán takúto povinnosť explicitne nemá, avšak poukazuje na to, že jednoduchý e-mail či telefonát by v danej situácii celý problém odstránil, spotrebiteľské podnety by boli dávno preverené a nebolo by potrebné viesť ďalšie sankčné konanie. Táto okolnosť je podľa právneho zástupcu relevantná pri hodnotení následkov a závažnosti konania, ako aj pri úvahe o účelnosti sankcie. Právny zástupca poukázal na znenie ustanovenia § 37 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. Zákonná dikcia „bez závažného dôvodu“ predstavuje obligatórny znak skutkovej podstaty, nie fakultatívnu poľahčujúcu okolnosť. Podľa právneho zástupcu ak závažný dôvod na strane dohliadanej osoby existuje, znak skutkovej podstaty naplnený nie je a poriadkovú pokutu podľa § 37 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. uložiť nemožno. Samotné objektívne nepredloženie dokladov v určenej lehote teda na uloženie pokuty nepostačuje; správny orgán je povinný ustáliť aj to, že sa tak stalo bez závažného dôvodu, pričom dôkazné bremeno ohľadom naplnenia všetkých znakov skutkovej podstaty vrátane znaku „bez závažného dôvodu“ zaťažuje správny orgán, ktorý je podľa § 32 ods. 1 Správneho poriadku povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie. Oznámenie o začatí správneho konania sa však podľa právneho zástupcu touto otázkou nezaobrá.

Ďalej právny zástupca účastníka konania uviedol, že pojem „marenie“ predpokladá kvalifikované konanie smerujúce k zmareniu účelu dohľadu, prípadne aspoň hrubú ľahostajnosť k povinnostiam dohliadanej osoby. Konanie účastníka konania takéto znaky nevykazuje. Poriadková pokuta podľa § 37 zákona č. 108/2024 Z. z. má svojou povahou donucovací (procesný), a nie represívny charakter a jej účelom nie je potrestať dohliadanú osobu za spáchaný delikt, ale zabezpečiť riadny priebeh výkonu dohľadu a prinútiť dohliadanú osobu poskytnúť súčinnosť. Tento záver potvrdzuje aj samotná systematika zákona, keď podľa § 37 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. sa na porušenie povinnosti podľa odseku 1 a na konanie o uložení poriadkovej pokuty nevzťahuje piata časť zákona, teda ustanovenia upravujúce správne delikty a sankcie za ne. Zákonodarca tak poriadkovú pokutu vedome vyňal z režimu deliktnej zodpovednosti. Z uvedeného podľa právneho zástupcu vyplýva, že ak dohliadaná osoba svoju súčinnosť poskytne, a to aj dodatočne, účel poriadkovej pokuty je naplnený a jej uloženie stráca opodstatnenie. Účastník konania zároveň s vyjadrením predkladá kompletnú vyžiadajú dokumentáciu, čím sa dôvod konania odstráni.

Účastník konania zaslal spolu so svojím vyjadrením nasledovné kópie dokladov súvisiace s preverovanými spotrebiteľskými podnetmi, a to:

- výrobná zákazka 24677BV – po zameraní zo dňa 09.03.2024 pre zákazníka M. K. s rukou dopísanou poznámkou „záloha zaplatená 13.3.2024“
- technický nákras diela zo dňa 08.03.2024 a zo dňa 19.03.2024
- preberací protokol o prevzatí a odovzdaní diela vyhotovený medzi zhotoviteľom - účastníkom konania a objednávateľom M. K. zo dňa 12.07.2024
- výrobná zákazka 244738V – po zameraní zo dňa 16.02.2024 pre zákazníka M. K. s rukou dopísanou poznámkou „Výrobené, tovar objednaný. Platba: 22.2.2024“
- preberací protokol o prevzatí a odovzdaní diela vyhotovený medzi zhotoviteľom - účastníkom konania a objednávateľom M. K. zo dňa 02.04.2024
- e-mailová komunikácia medzi účastníkom konania a od 23.06.2024 do 27.06.2024.

Dňa 09.08.2026 bolo Inšpektorátu SOI doručené do elektronickej schránky podanie označené ako „PK/0044/03/2026 – vyjadrenie“, v ktorom právny zástupca účastníka konania zaslal upravenú verziu plnomocenstva udeleného mu zo strany účastníka konania.

Pokiaľ ide o časť vyjadrenia účastníka konania, v ktorej právny zástupca uvádza, že vyjadrenie a doklady vyžiadané výzvou č. 0818/03/2026 zo dňa 04.05.2026 sa do dispozičnej sféry správneho orgánu nedostali, nie je dôsledkom nezáujmu, ľahostajnosti či zámerného obštrukčného konania účastníka konania, ale dôsledkom technického zlyhania pri elektronickej odoslaní pripraveného vyjadrenia, správny orgán uvádza, že uvedená skutočnosť predstavuje len tvrdenie účastníka konania, ktoré relevantným spôsobom nepreukázal. Správny orgán riadne poučil účastníka konania v zaslanej výzve č. 0818/03/2026 o možných právnych následkoch neposkytnutia súčinnosti spočívajúcej v predložení požadovaných dokladov. Zaslaná výzva na doručenie dokladov taktiež obsahovala informáciu, akým spôsobom môže dohliadaná osoba zaslať, resp. predložiť orgánu dohľadu požadované doklady, pričom pokiaľ si účastník konania sám zvolil ich doručenie orgánu dohľadu prostredníctvom e-mailovej pošty na e-mailovú adresu tn@soi.sk, mal možnosť požiadať adresáta o potvrdenie prijatia podania. V tejto súvislosti preto podľa správneho orgánu neobstoí tvrdenie právneho zástupcu účastníka konania, že účastník konania zaslal požadované doklady, ktoré neboli doručené úspešne z technických príčin, čo napokon právny zástupca účastníka konania potvrdil, keď uviedol, že účastník konania si je vedomý spoluzodpovednosti za nedoručenie odpovede na predmetnú výzvu. Správny orgán zdôrazňuje, že zaslanie odpovede na predmetnú výzvu spolu s požadovanými dokladmi zo strany účastníka konania zostáva v rovine tvrdenia účastníka konania. Správny orgán navyše uvádza, že účastník konania žiadnym spôsobom nekonkretizoval, aké technické zlyhania mali nastať pri elektronickej odoslaní ani k uvedenému tvrdeniu nepredložil žiaden dôkaz. K argumentácii právneho zástupcu účastníka konania, že vzhľadom k tomu, že účastník konania požiadal o predĺženie lehoty na zaslanie požadovaných dokladov, čím aktívne so správnym orgánom komunikoval, konanie účastníka konania nemožno označiť ako marenie, a teda je logicky a pojmovo nezlučiteľné so záverom správneho orgánu o marení výkonu dohľadu, správny orgán uvádza, že sa nestotožňuje s uvedenou argumentáciou, a to z nasledovných dôvodov: Orgán dohľadu, ktorým je v tomto prípade Inšpektorát SOI konajúci prostredníctvom svojich inšpektorov za účelom preverenia spotrebiteľských podnetov začal vo vzťahu k účastníkovi konania dohľad na diaľku zaslaním výzvy na doručenie dokladov zo dňa 04.05.2026. Predloženie požadovaných dokladov bolo nevyhnutným predpokladom pre riadne preverenie spotrebiteľských podnetov a spoľahlivé zistenie skutkového stavu. Orgán dohľadu z dôvodu neposkytnutia požadovaných dokladov nemohol riadne dohľad vykonať a ukončiť, a teda výkon dohľadu bol účastníkom konania marený. Skutočnosť, že účastník konania požiadal o predĺženie lehoty na zaslanie dokladov a následne zostal opäť bez oznámenia objektívnych dôvodov nečinný a nepredložil orgánu dohľadu požadované doklady, a to až do času začatia správneho konania o uložení poriadkovej pokuty, nemožno považovať za splnenie povinnosti dohliadanej

osoby poskytnúť orgánom dohľadu súčinnosť v zmysle § 28 ods. 7 zákona č. 108/2024 Z. z. V dôsledku neposkytnutia požadovanej súčinnosti formou predloženia dokladov zo strany dohliadanej osoby nemohol orgán dohľadu preveriť opodstatnenosť spotrebiteľských podnetov a riadne ukončiť výkon dohľadu. Zároveň je potrebné podotknúť, že orgán dohľadu vyzýval na predloženie požadovaných dokladov k spotrebiteľským podnetom špecifikovaným v tomto rozhodnutí účastníka konania už v predchádzajúcom období, pričom mu zaslal prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy do jeho aktivovanej elektronickej schránky dve výzvy [výzva č. 0953/03/2025 zo dňa 17.07.2025 a výzva č. 1081/03/2025 zo dňa 14.08.2025], na základe ktorých neposkytol účastník konania požadovanú súčinnosť, preto bolo voči účastníkovi konania vedené správne konanie o uložení poriadkovej pokuty vo výške 800,00 eur a vydané Rozhodnutie č. PK/0042/03/2025 zo dňa 29.12.2025. Povinnosť dohliadanej osoby poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu vyplýva aj s ustanovenia § 28 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. Vychádzajúc s vyššie uvedenej argumentácie má správny orgán za preukázané, že sa účastník konania v postavení dohliadanej osoby dopustil marenia výkonu dohľadu v zmysle ustanovenia § 37 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. Marenie výkonu dohľadu považuje správny orgán za presne a spoľahlivo zistené, pričom vzhľadom na skutočnosť, že účastník konania prostredníctvom svojho právneho zástupcu spolu s vyjadrením k oznámeniu o začatí správneho konania predložil aj doklady požadované k prevereniu spotrebiteľských podnetov č. 280/OMP/2024 a 306/2024 ako aj vyjadrenie k obsahu oboch podnetov, porušenie povinnosti poskytnúť súčinnosť predložením požadovaných dokladov orgánu dohľadu podľa § 28 ods. 7 bolo ukončené a možno ustáliť dĺžku trvania (trvanie) protiprávneho konania, ktorá predstavuje jedno z kritérium pre rozhodovanie o uložení a výške poriadkovej pokuty, od 19.05.2026 do 07.08.2026, t. j. viac ako dva mesiace.

Pokiaľ ide o argumentáciu právneho zástupcu účastníka konania, ktorý poukázal na znenie ustanovenia § 37 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z., pričom zákonná dikcia „bez závažného dôvodu“ predstavuje obligatórny znak skutkovej podstaty, nie fakultatívnu poľahčujúcu okolnosť a pokiaľ závažný dôvod na strane dohliadanej osoby existuje, znak skutkovej podstaty naplnený nie je a poriadkovú pokutu podľa § 37 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. uložiť nemožno, správny orgán uvádza, že považuje za preukázanú právnu zodpovednosť účastníka konania za iný správny delikt v zmysle ustanovenia § 37 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. Účastník konania bol ako dohliadaná osoba vo výzve na predloženie dokladov zo dňa 04.05.2026 riadne poučený o svojich procesných právach a povinnostiach, a to prostredníctvom Poučenia dohliadanej osoby pri začatí výkonu dohľadu na diaľku, ktorá tvorila prílohu predmetnej výzvy, a dopĺňujúco aj v samotnej výzve. Účastník konania neuviedol žiadny objektívny dôvod, pre ktorý nepredložil výzvou požadované doklady potrebné pre preverenie spotrebiteľských podnetov. Správny orgán má za preukázané, že na strane účastníka konania neexistoval žiaden závažný dôvod, na základe ktorého by objektívne mohol byť nesúčinný vo vzťahu k orgánu dohľadu, a teda marenie výkonu dohľadu by bolo zo strany účastníka konania opodstatnené a odôvodnené závažným dôvodom.

Správny orgán preskúmal podkladový materiál v predmetnej veci v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania v postavení dohliadanej osoby maril výkon dohľadu tým, že neumožnil preverenie dvoch spotrebiteľských podnetov, nakoľko nedoručil doklady potrebné k jeho prevereniu v stanovenej lehote a ani do začatia správneho konania. Účastník konania v postavení dohliadanej osoby bol zároveň jasne a zrozumiteľne poučený o možnosti uloženia poriadkovej pokuty v prípade neposkytnutia súčinnosti orgánu dohľadu a nepredloženia požadovaných dokladov bez náležitého ospravedlnenia.

Pri určení výšky pokuty správny orgán prihliadal najmä na závažnosť, spôsob, čas trvania a následky protiprávneho konania, spočívajúce v nerešpektovaní oprávnenia Slovenskej obchodnej inšpekcie a jej inšpektorov vykonať dohľad a požadovať od dohliadanej osoby potrebné doklady.

Správny orgán vzal do úvahy, že účastník konania maril výkon dohľadu, čím nebolo umožnené preverenie spotrebiteľských podnetov, čo správny orgán považuje za závažné protiprávne konanie.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania správny orgán zohľadnil, že napriek tomu, že Inšpektorát SOI ako správny orgán vydal dňa 29.12.2025 Rozhodnutie č. PK/0042/03/2025, ktorým bola účastníkovi konania uložená poriadková pokuta za marenie výkonu dohľadu, účastník konania žiadnym spôsobom nereagoval a na následnú opätovnú výzvu na predloženie dokladov zo dňa 04.05.2026 zaslal požadované doklady k prevereniu podnetov spotrebiteľov a svoje vyjadrenie až po začatí správneho konania o uložení poriadkovej pokuty. Je potrebné poznamenať, že orgán dohľadu začal konať vo veci preverenia oboch spotrebiteľských podnetov už v júli 2025 (konkrétne dňa 17.07.2025), kedy bola účastníkovi konania zaslaná prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy prvá výzva na predloženie dokladov k podnetov, no napriek opakovaným výzvam sa dostali požadované doklady od účastníka konania do dispozície orgánu dohľadu až dňa 07.08.2026, a to v čase po začatí správneho konania o uložení poriadkovej pokuty. Z hľadiska okolností protiprávneho konania išlo teda o závažné protiprávne konanie.

Pri určení výšky pokuty správny orgán tiež prihliadol na skutočnosť, že porušením povinnosti účastníkom konania ako dohliadanej osoby poskytnúť súčinnosť orgánu dohľadu pri výkone dohľadu a zdržať sa konania, ktoré by mohlo mariť výkon dohľadu, bola zmarená podstata a význam štátneho dohľadu nad vnútorným trhom vo veciach ochrany spotrebiteľa, ktorú správny orgán ako orgán dohľadu vykonáva.

V zmysle § 37 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa orgán dohľadu pri rozhodovaní o uložení a o výške poriadkovej pokuty prihliada najmä na závažnosť, rozsah, následky, trvanie a okolnosti protiprávneho konania a na to, či dohliadaná osoba marí, ruší alebo sťažuje výkon dohľadu opakovane alebo sústavne.

Pokuta, ktorú môže správny orgán uložiť podľa § 37 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa od 50 eur do 5 000 eur, bola uložená na základe správnej úvahy v zákonnej hranici sadzby, ktorú považuje správny orgán za primeranú k dobe trvania protiprávneho konania a závažnosti protiprávneho konania. Správny orgán sa rozhodol uložiť sankciu z dôvodu, že účastník konania na zaslanú výzvu, napriek tomu, že už mu raz bola za marenie výkonu dohľadu zo strany správneho orgánu uložená poriadková pokuta, nespokytol v určenej lehote potrebnú súčinnosť. V prospech účastníka konania zohľadniť správny orgán pri rozhodovaní o výške sankcie čas trvania (trvanie) protiprávneho konanie, nakoľko išlo o obdobie viac ako dva mesiace, teda kratší časový úsek.

Správny orgán pri rozhodovaní o výške pokuty zohľadnil, že účastník konania vo veci preverenia spotrebiteľských podnetov opakovane napriek výzve potrebné doklady v stanovenej lehote ani v následne predĺženej lehote nepredložil a požadované doklady predložil až po začatí správneho konania.

Správny orgán pri určovaní poriadkovej pokuty postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Správny orgán má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.