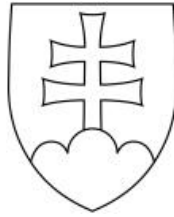


Číslo: PP/0041/03/2026

Dňa 12.08.2026



## ROZHODNUTIE

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj, ako príslušný orgán dohľadu a správny orgán podľa § 3 ods. 1 a ods. 2 písm. c), § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. d) zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa v znení neskorších predpisov, podľa § 26 ods. 1 písm. b) a ods. 8 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v súlade s § 46 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov, **rozhodol takto:**

**účastníkovi konania:** PRVÁUMÝVACIA Dubnica s.r.o. so sídlom 913 21 Trenčianska Turná 2508, IČO: 36 663 026

pre porušenie zákazu obchodníka zisteného Inšpektorátom Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj na základe výkonu dohľadu zameraného na preverenie spotrebiteľského podnetu zaevidovaného Slovenskou obchodnou inšpekciou pod číslom 2427/OMP/2026. Dohľad za účelom preverenia spotrebiteľského podnetu č. 2427/OMP/2026 bol začatý dňa 05.05.2026 kontrolným nákupom vykonaným inšpektormi Inšpektorátu Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „inšpektori SOI“) na samoobslužnej auto umyvárni nachádzajúcej sa na adrese Nová Dubnica, SNP 1. Z vykonaného dohľadu bol následne inšpektormi SOI dňa 11.05.2026 spísaný inšpekčný záznam, ktorý obsahoval zistenia z vykonaného kontrolného nákupu, a to:

- **pre porušenie zákazu obchodníka podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v zmysle ktorého obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje aj klamlivé konanie a obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa.** Vykonaným dohľadom za účelom preverenia spotrebiteľského podnetu č. 2427/OMP/2026 bolo inšpektormi SOI na základe vykonaného kontrolného nákupu zo dňa 05.05.2026 zistené, že informácia na umývacom boxe na samoobslužnej auto umyvárni nachádzajúcej sa na adrese Nová Dubnica, SNP 1, ktorá je prevádzkovaná účastníkom konania, obsahovala nesprávnu informáciu „50 centov = 1 minúta“, ktorá uviedla spotrebiteľa do omylu, keď v skutočnosti program po vhození mince s nominálnou hodnotou 0,50 eur trval len 47 sekúnd. Uvedeným konaním sa účastník

konania dopustil klamlivého konania, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov;

## **u k l a d á**

podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov

## **p o k u t u**

**vo výške 500,- EUR (slovom päťsto eur).**

## **O d ô v o d n e n i e**

Inšpektorát Slovenskej obchodnej inšpekcie so sídlom v Trenčíne pre Trenčiansky kraj (ďalej aj ako „Inšpektorát SOI“) ako orgán dohľadu vykonal prostredníctvom svojich inšpektorov výkon dohľadu za účelom preverenia spotrebiteľského podnetu zaevidovaného Slovenskou obchodnou inšpekciou pod číslom 2427/OMP/2026. Predmetom spotrebiteľského podnetu bolo poukázanie na nedodržanie stanoveného času umývacieho programu na samoobslužnej auto umývárni nachádzajúcej sa na adrese Nová Dubnica, SNP 1. Spotrebiteľ vo svojom podnete uviedol, že na stojane pri umývacích boxoch je uvedená informácia, že za 50 centov bude umývací program aktívny 1 minútu. Podľa spotrebiteľa však ani jeden z umývacích programov netrval uvedený čas, keď za 1 euro trval umývací program 1 minútu a 34 sekúnd a podobne podľa spotrebiteľa dochádza ku kráteniu aj pri vhození 50 centovej mince. Obchodníkom prevádzkujúcim predmetnú auto umýváreň je spoločnosť PRVÁUMÝVACIA Dubnica s.r.o. so sídlom 913 21 Trenčianska Turná 2508, IČO: 36 663 026 (ďalej aj ako „účastník konania“).

Dohľad za účelom preverenia spotrebiteľského podnetu č. 2427/OMP/2026 bol začatý dňa 05.05.2026 kontrolným nákupom vykonaným inšpektormi SOI na samoobslužnej auto umývárni nachádzajúcej sa na adrese Nová Dubnica, SNP 1.

Inšpektori SOI počas dohľadu dňa 05.05.2026 preverili ručnú samoobslužnú umýváreň, ktorá sa nachádza na adrese Nová Dubnica, SNP 1. Súčasťou samoobslužnej auto umývárne boli štyri boxy na umývanie motorových vozidiel, kde v každom boxe sa nachádzal samoobslužný automat, na ktorom boli tlačidlá na jednotlivé programy umývania, digitálne počítadlo, mincovník na mince v hodnote 0,50 eur, 1 eur, 2 eur, čítačka Q key na kľúč alebo kartu, pištoľ s tryskou. V priestore samoobslužných boxov sa nachádzala prízemná stavba, v ktorej bolo zabudované zariadenie na rozmieňanie finančnej hotovosti. Za využité služby - programov na umývanie, spotrebiteľ platí vopred. Pred jej spustením spotrebiteľ vloží do automatu hotovosť. Ovládanie prebieha pomocou šiestich tlačidiel, kde si spotrebiteľ navolí príslušný program 0 až 4 alebo aktívna pena. Po stlačení tlačidla sa automaticky spustí program a začne plynúť čas programu. Na samoobslužnom boxe bola uvedená informácia „50 centov = 1 minúta“. V priestoroch umývacích boxov bol uvedený stručný návod - postup umývania, jednotlivé programy umývania, ako aj bezpečnostné - zákazové piktogramy. Na dverách prízemnej stavby vedľa zariadenia na rozmieňanie finančnej hotovosti boli uvedené: pokyny počas umývania; údaje o účastníkovi konania ako prevádzkovateľovi; reklamačný poriadok prevádzky samoobslužnej auto umývárne; prevádzkový poriadok pre prácu s chemickými faktormi.

Z preverenia samoobslužnej auto umyvárne nachádzajúcej sa na adrese Nová Dubnica, SNP vyhotovili inšpektori SOI fotodokumentáciu, ktorá tvorí prílohu č. 2 inšpekčného záznamu spísaného inšpektormi SOI dňa 11.05.2026.

V čase začatia dohľadu dňa 05.05.2026 bola predmetná auto umyváreň v prevádzke. Inšpektori SOI vykonali kontrolný nákup. Do priestoru na vkladanie mincí vložili mincu s nominálnou hodnotou 0,50 eur a na displeji sa objavilo číslo 0001, inšpektori SOI súčasne stlačili stopky ako aj tlačidlo číslo 1 oplachovanie s mikropráškom, pričom program sa spustil a trval 47 sekúnd. Inšpektori SOI zopakovali spustenie programu, do priestoru na vkladanie mincí vložili mincu s nominálnou hodnotou 0,50 eur a na displeji sa objavilo číslo 0001. Inšpektori SOI súčasne stlačili stopky ako aj tlačidlo číslo 2 oplachovanie. Program sa spustil a trval 47 sekúnd.

Z vykonaného kontrolného nákupu vyhotovili inšpektori SOI videozáznam, ktorý tvorí prílohu č. 3 inšpekčného záznamu spísaného inšpektormi SOI dňa 11.05.2026.

Vykonaným dohľadom za účelom preverenia spotrebiteľského podnetu č. 2427/OMP/2026 bolo inšpektormi SOI na základe vyššie popísaného kontrolného nákupu zo dňa 05.05.2026 zistené, že informácia na umývacom boxe na samoobslužnej auto umyvárni nachádzajúcej sa na adrese Nová Dubnica, SNP 1, ktorá je prevádzkovaná účastníkom konania, obsahovala nesprávnu informáciu „50 centov = 1 minúta“, ktorá uviedla spotrebiteľa do omylu, keď v skutočnosti program po vhození mince s nominálnou hodnotou 0,50 eur trval len 47 sekúnd. Uvedeným konaním sa účastník konania dopustil klamlivého konania.

V zmysle § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej aj ako „zákon č. 108/2024 Z. z.“) obchodník nesmie používať nekalé obchodné praktiky.

V zmysle § 9 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. rozhodnutím o obchodnej transakcii sa rozumie akékoľvek rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok produkt kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať, alebo si uplatní právo zo zmluvy bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania.

V zmysle § 9 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie, klamlivé opomenutie konania a agresívna obchodná praktika. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa vždy považujú za nekalé, je uvedený v prílohe č. 1.

V zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z. klamlivé konanie je obchodná praktika, ktorá zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že priemerný spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa.

Na základe uvedeného bolo zistené, že účastník konania sa ako obchodník dopustil použitia nekalej obchodnej praktiky, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje aj klamlivé konanie a obchodná praktika sa považuje za klamlivú, ak zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil, pretože obsahuje nesprávne informácie a je preto nepravdivá, alebo akýmkoľvek spôsobom uvádza do omylu alebo môže viesť do omylu priemerného spotrebiteľa. Uvedeným konaním sa účastník konania dopustil porušenia § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z.

Z vykonaného dohľadu bol následne inšpektormi SOI dňa 11.05.2026 v sídle Inšpektorátu SOI spísaný inšpekčný záznam, ktorý obsahoval zistenia z vykonaného kontrolného nákupu. Na základe prílohy č. 4 k inšpekčnému záznamu bol účastník konania poučený pred začatím konania o porušení povinnosti v súlade s § 47 zákona č. 108/2024 Z. z. V súlade s § 32 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. bola účastníkovi konania určená lehota 5 pracovných dní od doručenia inšpekčného záznamu na podanie písomného vyjadrenia k obsahu inšpekčného záznamu. Inšpekčný záznam spolu s prílohami bol účastníkovi konania doručený do jeho elektronickej schránky prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy dňa 11.05.2026.

Účastník konania zaslal dňa 18.05.2026 cez ústredný portál verejnej správy a následne dňa 19.05.2026 aj prostredníctvom pošty svoje vyjadrenie k obsahu inšpekčného záznamu spísaného inšpektormi SOI dňa 11.05.2026.

Účastník konania vo svojom vyjadrení uviedol, že spotrebiteľ na jeho prevádzke nie je žiadnym spôsobom zavádzaný klamlivým konaním, nakoľko má možnosť pri vjazde na prevádzku auto umyvárne sa úplne oboznámiť s cenou služby, ktorú účastník konania ponúka. Podľa účastníka konania je pri vjazde na auto umyváreň na technickej miestnosti z prednej strany (vjazd na auto umyváreň) informácia, ktorá toto dosvedčuje s názvom „Informácia pre zákazníka“, kde sa môže spotrebiteľ úplne oboznámiť s cenovou politikou za poskytnutú službu. Prednou stranou auto umyvárne sa podľa účastníka konania rozumie strana, ktorá je príjazdová. Účastník konania ďalej uviedol, že príjazdová strana bola schválená ODI Ilava a zároveň aj tak skolaudovaná, o čom svedčí číselné označenie umývacích boxov. Účastník konania taktiež uviedol, že keďže na prevádzke účastníka konania sporadicky (ako aj v čase spísania tohto vyjadrenia) prebiehajú akcie za poskytnutú službu, čas označený inak v impulzoch na displeji sa môže líšiť v závislosti od použitia zvoleného programu, ročného obdobia, prebiehajúcej akcie a aktuálneho času seč. (h) a dňa v týždni prebiehajúcej akcie, alebo len určenia ceny prevádzkovateľom. Z toho je podľa účastníka konania zrejmé, že pokiaľ by si spotrebiteľ túto informáciu („Informácia pre zákazníka“) prečítal, oboznámil sa s ňou, musel by nadobudnúť pocit, že nedošlo ku klamlivému konaniu, pretože je informovaný o cene za službu, ktorá sa počíta 50 cent / IMPULZ, ktorý sa pohybuje v časovom vyjadrení od 47 sekúnd až po 73 sekúnd za 1 IMPULZ (50 cent), v závislosti od vyššie uvedených skutočností.

Súčasťou vyjadrenia účastníka konania bola aj nasledujúca fotodokumentácia:

- fotografia vjazdu na auto umyváreň
- fotografia oznamu „Upozornenie pre zákazníkov“ v znení: *„Cena za umývanie (službu) sa môže líšiť! Cena za umývanie (službu) je pohyblivá a počíta sa na 1 impulz za 0,5 €. Pohybuje sa v rozmedzí od 47 sekúnd - 73 sekúnd za impulz. Cena za impulz sa odvíja od zvoleného programu, ročného obdobia, prebiehajúcej akcie a času (h) a dňa v týždni aktuálnej akcie, alebo len určenia ceny prevádzkovateľom. Zobrazenie na displeji je zobrazenie impulzov nie minút! aktualizované 1. januára 2026 prvaumyvacia@prvaumyvacia.sk“*
- fotografia umiestnenia oznamu „Upozornenie pre zákazníkov“ nachádzajúceho sa na auto umyvárni
- fotografia umývacích boxov spolu s ich číselným označením
- dve fotografie preukazujúce propagáciu akcie *„LEN UNÁS UMÝVATE ZA POLOVICU každý deň 09.00-11.00 h. 50 % zľava akcia platí do odvolania“* nachádzajúcej sa na auto umyvárni.

Na základe zistenia nedostatkov a objektívnej zodpovednosti obchodníka bolo účastníkovi konania prostredníctvom ústredného portálu verejnej správy formou elektronickej úradnej správy zaslané do jeho elektronickej schránky oznámenie o začatí konania o porušení povinnosti zo dňa 29.07.2026 v súlade s § 48 zákona č. 108/2024 Z. z. Účastník konania si prevzal elektronickú správu obsahujúcu oznámenie o začatí konania o porušení povinnosti dňa 29.07.2026.

V zmysle § 46 zákona č. 108/2024 Z. z. na konanie o porušení povinnosti sa vzťahuje Správny poriadok.

V zmysle § 48 písm. c) zákona č. 108/2024 Z. z. a § 33 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov mal účastník konania možnosť v stanovenej lehote 8 pracovných dní odo dňa doručenia oznámenia o začatí konania o porušení povinnosti vyjadriť sa k zisteným nedostatkom, prípadne navrhnúť doplnenie dokazovania.

Orgán dohľadu preskúmal podkladový materiál v celom rozsahu a dospel k záveru, že protiprávny skutkový stav bol spoľahlivo preukázaný. Účastník konania zistenie nedostatkov nespochybnil právne relevantným spôsobom.

Pokiaľ ide o vyjadrenie účastníka konania zo dňa 18.05.2026, resp. 19.05.2026, v ktorom uviedol, že spotrebiteľ na jeho prevádzke nie je žiadnym spôsobom zavádzaný klamlivým konaním, nakoľko má možnosť pri vjazde na prevádzku auto umyvárne sa úplne oboznámiť s cenou služby, ktorú účastník konania ponúka a pri vjazde na auto umyváreň na technickej miestnosti z prednej strany (vjazd na auto umyváreň) je uvedená informácia, ktorá toto dosvedčuje s názvom „Informácia pre zákazníka“ (*orgán dohľadu uvádza, že pravdepodobne chcel účastník konania uviesť názov svojho oznamu „Upozornenie pre zákazníkov“*) orgán dohľadu uvádza, že uvedenie tohto oznamu nie je pre informovanie spotrebiteľa dostačujúce. Orgán dohľadu zdôrazňuje, že je nepopierateľnou skutočnosťou, že na samoobslužnom boxe bola v čase dohľadu uvedená informácia „50 centov = 1 minúta“ (uvedené preukazuje aj vyhotovená fotodokumentácia, ktorá je súčasťou inšpekčného záznamu spísaného dňa 11.05.2026). V tejto súvislosti orgán dohľadu uvádza, že je vzájomne rozporné, že na jednom mieste uvádza účastník konania informáciu o trvaní cyklu v rozsahu 1 minúta a na ďalšom mieste túto informáciu neguje prostredníctvom oznamu „Upozornenie pre zákazníkov“ s informáciou „Cena za umývanie (službu) je pohyblivá a počíta sa na 1 impulz za 0,5 €. Pohybuje sa v rozmedzí od 47 sekúnd - 73 sekúnd za impulz“. Orgán dohľadu navyše uvádza, že oznam s názvom „Upozornenie pre zákazníkov“ je pre spotrebiteľa nevýrazný a umiestnený na inom mieste, ako je uvedená informácia „50 centov = 1 minúta“. Na základe uvedeného orgán dohľadu zotrváva na zistení, že konanie účastníka konania môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil a uvedené konanie je spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu. Orgán dohľadu v tejto súvislosti na záver zdôrazňuje, že účastník konania musí mať na svojej prevádzkarni jednotný oznam, pre spotrebiteľa ľahko viditeľný a zrozumiteľný, ktorý nebude spôsobilý uviesť spotrebiteľa do omylu.

Orgán dohľadu taktiež uvádza, že v súvislosti s nedostatkami zistenými vykonaným dohľadom neprijal účastník konania žiadne dobrovoľné opatrenie v zmysle § 35 zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov a ani orgánu dohľadu nepreukázal uzavretie a splnenie dohody so spotrebiteľom, ktorého práva alebo právom chránené záujmy boli porušením povinnosti účastníka konania porušené.

Orgán dohľadu je toho názoru, že stav zistený v čase výkonu dohľadu porovnaný so stavom, ktorý je vyžadovaný všeobecne záväznými právnymi predpismi, bol spoľahlivo vyhodnotený ako stav protiprávny.

Vykonaným dohľadom bolo na základe vykonaného kontrolného nákupu zo dňa 05.05.2026 spoľahlivo zistené, že informácia na umývacom boxe na samoobslužnej auto umývárni nachádzajúcej sa na adrese Nová Dubnica, SNP 1, ktorá je prevádzkovaná účastníkom konania, obsahovala nesprávnu informáciu „50 centov = 1 minúta“, ktorá uviedla spotrebiteľa do omylu, keď v skutočnosti program po vhození mince s nominálnou hodnotou 0,50 eur trval len 47 sekúnd. Uvedeným konaním sa účastník konania dopustil klamlivého konania, čím došlo k porušeniu § 4 ods. 2 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Orgán dohľadu dodáva, že účastník konania je povinný poznať zákony, ktoré sa ho týkajú. Táto povinnosť poznať a dodržiavať zákony vychádza z ust. § 15 zákona č. 400/2015 Z. z., o tvorbe právnych predpisov a o Zbierke zákonov Slovenskej republiky, z ktorého vyplýva, že o všetkom čo bolo v Zbierke zákonov vyhlásené, sa má zato, že dňom vyhlásenia sa stalo známym každému koho sa to týka. Účastník konania teda mal a má mať vedomosti o dodržiavaní platnej právnej úpravy na úseku ochrany spotrebiteľa, v prípade, ak vykonáva ako obchodník poskytovanie služieb pre spotrebiteľov. V zmysle § 52 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, v znení neskorších predpisov obchodníkom je osoba, ktorá v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou, z nej vyplývajúcim záväzkom alebo pri obchodnej praktike koná v rámci svojej podnikateľskej činnosti alebo povolania, a to aj prostredníctvom inej osoby, ktorá koná v jej mene alebo na jej účet.

V zmysle § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. orgán dohľadu môže uložiť dohliadanej osobe za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. a), b), f) a g), § 5 ods. 1 písm. a) až k), ods. 2, § 15 ods. 1, 3 až 5, 7 až 9, § 16 ods. 1 a 2, § 17 ods. 1 až 5, 10 až 13, § 20 ods. 9 a 13, § 22 ods. 1, 2, 4 až 9 alebo za porušenie povinnosti podľa § 4 ods. 2 písm. c) v spojení s § 3 ods. 2, § 19 ods. 1 a 2, § 20 ods. 1 až 3, 5, 6 a 10 a § 21 ods. 3 až 6 pokutu vo výške od 200 eur do 2 % obratu dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie, najviac 200 000 eur. V zmysle § 43 ods. 4 zákona č. 108/2024 Z. z. obratom podľa odsekov 1 až 3 sa rozumie súčet všetkých tržieb, výnosov alebo príjmov z predaja alebo poskytovania produktov bez nepriamych daní, ku ktorému sa pripočíta finančná pomoc poskytnutá dohliadanej osobe. V zmysle § 43 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z. z. predchádzajúcim účtovným obdobím sa rozumie účtovné obdobie, za ktoré bola zostavená posledná riadna účtovná závierka. V zmysle účtovnej závierky účastníka konania k 31.12.2025 zistenej z internetovej stránky [www.registeruz.sk](http://www.registeruz.sk) (register Ministerstva financií Slovenskej republiky) predstavoval obrat účastníka konania za predchádzajúce účtovné obdobie sumu 8 816 EUR.

V zmysle § 43 ods. 7 písm. a) zákona č. 108/2024 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak dohliadaná osoba nemala za predchádzajúce účtovné obdobie žiadny obrat, obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nemožno zistiť alebo ak bol obrat dohliadanej osoby za predchádzajúce účtovné obdobie nižší ako dolná hranica sadzby pokuty podľa odsekov 1 a 2, môže orgán dohľadu uložiť dohliadanej osobe pokutu vo výške od 200 eur do 200 000 eur, ak ide o porušenie povinnosti podľa odseku 1 písm. a).

Orgán dohľadu uložil na základe tohto rozhodnutia účastníkovi konania pokutu vo výške 500 eur, ktorú vzhľadom na zistené nedostatky považuje za primeranú, pričom ide o pokutu blízko spodnej hranice zákonnej sadzby.

Pri rozhodovaní o druhu sankcie a jej výmere orgán dohľadu v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z. prihliadol na závažnosť, povahu, spôsob, rozsah, trvanie a okolnosti porušenia povinnosti. Pri zohľadnení uvedených kritérií orgán dohľadu vzal v úvahu, že účastník konania ako obchodník je povinný dodržiavať všetky povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z príslušných právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa.

Z hľadiska závažnosti orgán dohľadu prihliadol na skutočnosť, že porušením zákazu obchodníka používať nekalé obchodné praktiky, pričom za nekalú obchodnú praktiku sa považuje aj klamlivé konanie, došlo zo strany účastníka konania k upieraniu ekonomických záujmov spotrebiteľa a taktiež práva spotrebiteľa na informácie. Na základe uvedeného účel sledovaný zákonom č. 108/2024 Z. z. vyjadrený v ustanovení § 3 ods. 1 písm. a) a písm. b), vzhľadom na zistený nedostatok, v zákonom požadovanej miere a úrovni dosiahnutý nebol. Následkom protiprávneho konania účastníka konania je upretie spotrebiteľových práv. Orgán dohľadu zdôrazňuje, že zistené porušenie povinnosti účastníka konania je reálne spôsobilé uviesť spotrebiteľa do omylu a ohroziť jeho ekonomické záujmy.

Z hľadiska času trvania protiprávneho konania orgán dohľadu prihliadol na skutočnosť, že účastník konania sa dopúšťal porušovania povinnosti minimálne už od času podania podnetu spotrebiteľa, t. j. od 15.03.2026, pričom dohľad vo veci bol Inšpektorátom SOI začatý dňa 05.05.2026.

Rozhodujúcimi skutočnosťami, ktoré boli predovšetkým zohľadnené pri určovaní výšky postihu bolo porušenie práva spotrebiteľa na ochranu ekonomických záujmov a práva na informácie; nesplnenie zákonnej povinnosti obchodníka s ohľadom na mieru spoločenskej nebezpečnosti zisteného nedostatku a tiež skutočnosť, že nebol dodržaný minimálny štandard ochrany spotrebiteľa garantovaný zákonom č. 108/2024 Z. z., nakoľko účastník konania uprel spotrebiteľovi právo na ochranu ekonomických záujmov a právo na informácie v zmysle § 3 ods. 1 písm. a) a písm. b) zákona č. 108/2024 Z. z. Orgán dohľadu prihliadol aj na špecifiká konkrétneho prípadu (dohľad bol vykonaný na základe spotrebiteľského podnetu) a proporionalitu uložennej pokuty vo vzťahu k najvyššej možnej pokute, ktorú orgán dohľadu za porušenie povinnosti môže uložiť, a preto pristúpil k uloženiu pokuty, ktorú považuje v danom prípade za adekvátnu.

Orgán dohľadu ďalej negatívne zhodnotil, že konaním účastníka konania boli naplnené všetky znaky nekalej obchodnej praktiky, t. j. rozpor s požiadavkami odbornej starostlivosti a podstatné narušenie ekonomického správania priemerného spotrebiteľa, keď spotrebiteľ objektívne očakával od účastníka konania ako obchodníka trvanie umývacieho programu v hodnote 50 centov v dĺžke 1 minúta, a to v súlade s poskytnutou informáciou uvedenou na umývacom boxe, avšak k trvaniu umývacieho programu v stanovenom rozsahu reálne nedošlo.

Taktiež orgán dohľadu uvádza, že v súvislosti so zisteným nedostatkom neprijal účastník konania žiadne dobrovoľné opatrenie v zmysle § 35 zákona č. 108/2024 Z. z. a zo strany účastníka konania neboli splnené ani podmienky pre aplikáciu ustanovenia v zmysle § 44 ods. 1 zákona č. 108/2024 Z. z.

Orgán dohľadu vzal ďalej do úvahy aj tú skutočnosť, že výkon dohľadu bol realizovaný na základe spotrebiteľského podnetu. V zmysle § 27 ods. 3 zákona č. 108/2024 Z. z., orgán dohľadu postupuje pri výkone dohľadu nezávisle a nestranne a využíva aj podnety a návrhy od spotrebiteľov a spotrebiteľských organizácií. Orgán dohľadu nie je podnetmi a návrhmi podľa prvej vety viazaný.

Orgán dohľadu sa podrobne a dôkladne zaoberal skutkovými zisteniami uvedenými v inšpekčnom zázname spísanom dňa 11.05.2026, ako aj vyjadrením účastníka konania zo dňa 18.05.2026, resp. 19.05.2026, a uložil účastníkovi konania pokutu, ktorej výška vychádza z objektívnych zistení orgánu dohľadu a prihliada na všetky okolnosti prípadu, a zodpovedá v plnej miere rozsahu a významu zistených nedostatkov.

Pri zvažovaní výšky pokuty a jej následnom určení orgán dohľadu okrem zákonných predpokladov uvedených v ustanoveniach § 42 a § 44 zákona č. 108/2024 Z. z., prihliadal i na charakter sankcie ako takej, ktorou je jej preventívna a represívna funkcia pričom ak ide o finančný postih, nemôže byť neprimerane mierny vo vzťahu k závažnosti protiprávneho konania a jeho následkom, nevyhnutne teda musí v sebe obsahovať aj represívnu zložku. Na to, aby sankcia plnila svoju preventívnu funkciu, jej výška musí byť stanovená tak, aby sa sankcionovaná osoba do budúcnosti vyvarovala porušeniu zákonných ustanovení. Orgán dohľadu považuje uloženú pokutu v tejto výške vzhľadom na jej represívno-výchovnú funkciu, ako aj s prihliadnutím na zákonom stanovené medze za primeranú a zároveň zodpovedajúcu zistenému protiprávnemu stavu a charakteru porušenia zákona.

Pri určovaní pokuty orgán dohľadu postupoval v súlade so zákonom č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v znení neskorších predpisov a síce s ustanovením § 3 ods. 5, v zmysle ktorého správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely, a teda sú povinné objektívne podobné prípady rozhodovať zhodne. Orgán dohľadu má za to, že pokuta uložená účastníkovi konania, nevykazuje neodôvodnené rozdiely s prípadmi iných podnikateľských subjektov za obdobné porušenie zákona, je uložená odôvodnene, v adekvátnej výške a voči účastníkovi konania tak plní represívnu ako aj preventívnu funkciu.